**Odniesienie do uwag wniesionych w trakcie konsultacji Aktualizacji „Programu ochrony powietrza dla strefy lubuskiej ze względu na przekroczenie wartości dopuszczalnej pyłu zawieszonego PM10 oraz wartości docelowych benzo(a)pirenu oraz arsenu w nim zawartych”**

| **Lp.** | **Nadawca** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwag** | **Data** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Czystych Technologii Cieplnych  | Przedstawiony w czasie konsultacji społecznych w dniu 6 października 2017 r. dokument jednoznacznie wskazuje, że nie ma potrzeby uchwalania uchwały antysmogowej przez Sejmik Województwa Lubuskiego. W odróżnieniu od województw Małopolskiego, Śląskiego badania naszym regionie nie wykazują tak złego stanu powietrza. Nadal możemy twierdzić, że jesteśmy „zielonymi płucami Polski”. Natomiast musi być konsekwentnie realizowany program dotyczący ochrony powietrza w regionie uwzględniający nasze realia. Do tych realiów należy zaliczyć wykorzystanie węgla brunatnego w procesie spalania w odpowiednio dostosowanych kotłach. Próby eliminacji węgla, który przy odpowiedniej jakości kotłów może być odpowiednim paliwem a na dodatek tanim są ślepym zaułkiem. Innym problemem jest brak środków na wymianę kotłów w gestii samorządu województwa. Przedstawiona przez przedstawiciela wykonawcy projektu dokumentu kwota 6 mln zł do roku 2020 r. jawi się jako kropla w morzu potrzeb. Podobne programy w inny województwach zamykają się kwotami od kilku do kilkunastu miliardów złotych. Należało by ją zwiększyć do kwoty 60 mln zł do 2020 r. Ten proces powinien być kompatybilny z dofinansowaniem wymiany taboru pracującego w sektorze transportu publicznego na pojazdy z napędem gazowym, hybrydowym lub elektrycznym. Ta ostatnia musi być uzbrojona w stacje ładowania i tu jawi się rola samorządu województwa w określeniu razem z samorządami gminnymi ilości stacji ładowania oraz poniesienia wspólnych kosztów. W dokumencie brakuje też wyników badań dotyczących napływu na teren województwa pyłów PM10, benzo(a)pirenu lub arsenu z terenów spoza naszego województwa oraz za granicy. Nie możemy bowiem zapominać o działającym w pobliżu kombinacie miedziowym w rejonie Głogowa, Polkowic, Lubina i Legnicy. Z drugiej strony granicy mamy olbrzymi kompleks energetyczny na terenie Saksonii, Brandenburgi oraz olbrzymi kombinat stalowo-hutniczy w Eisenhuttenstadt. Z dominującym na teren województwa wiatrem zachodnim można sądzić, że część zanieczyszczeń napływa od naszych zachodnich sąsiadów. To też przesądza o słabości dokumentu przygotowanego dla Zarządu Województwa oraz Sejmiku Lubuskiego. W opracowaniu nie wspomniano o rozwiązaniach funkcjonujących w większości dużych miast europejskich, a mianowicie ograniczeń dotyczących ruchu samochodów osobowych emitujących spaliny przekraczające jakiekolwiek normy środowiskowe. A wystarczyło by poddać kontroli przy obowiązkowym przeglądzie technicznym filtry cząstek stałych, które w Polsce masowo się usuwa. Chcielibyśmy także zwrócić uwagę na edukację dzieci i młodzieży w zakresie świadomości kosztów środowiskowych jakie ponosi się przy spalaniu śmieci, ponieważ to właśnie ich dotyczyć będzie w przyszłości efekt dzisiejszych zaniedbań w tym zakresie.Dlatego podsumowując mimo słabości badawczej dokument z zaproponowanymi zmianami jest dobrym sygnałem, że Region Lubuski jest zieloną krainą nowoczesnych technologii. | Kwota szacowana na wymianę kotłów w celu obniżenia stężeń pyłu zawieszonego PM10 poniżej poziomu dopuszczalnego wynika z faktu, iż poziom ten w województwie lubuskim jest przekraczany bardzo nieznacznie (o kilka %) i na niewielkich obszarach. Wobec czego działania konieczne do osiągnięcia odpowiedniego poziomu stężeń dla pyłu nie muszą być szeroko zakrojone. Natomiast do osiągnięcia poziomu docelowego B(a)P działania te muszą być dużo szersze, co generuje koszty szacowane na prawie 120 mln zł. W Programie przedstawiono wielkość napływu zarówno w postaci emisji - Tabela 3.6 „Bilans emisji napływowej pyłu zawieszonego PM10 dla strefy lubuskiej w 2016 r.” oraz Tabela 3.8 „Bilans emisji napływowej benzo(a)pirenu dla strefy lubuskiej w 2016 r.” zawierające sumy emisji pyłu PM10 i B(a)P z województw sąsiednich. Uwzględniono emisję z kombinatów miedziowych zlokalizowanych w rejonie Głogowa, Polkowic, Lubina i Legnicy, jak również z innych emitorów przemysłowych i energetycznych z województw sąsiednich. Jak i imisji rozdział 3.5.2.”Stężenia pyłu zawieszonego PM10 pochodzące z napływu” oraz rozdział 3.5.4 „Stężenia benzo(a)pirenu pochodzące z napływu”. Uwzględniono także emisję z obszaru pozostałej części kraju i Europy w postaci warunków brzegowych (emisja z EMEP). Nie ma możliwości pozyskania dokładniejszych danych emisyjnych z terenu Niemiec.W polskim prawie brak jest regulacji prawnych dotyczących emisji pyłu ze spalin wydzielanych przez samochody. Dlatego filtry cząstek stałych są bezkarnie wymontowywane z samochodów. Uchwalenie takich przepisów leży w gestii rządu.Edukacja ekologiczna jest jednym z działań (działanie piąte w harmonogramie) przewidzianych w Programie. | 12.10.2017 |
|  | Stowarzyszenie Zielone Lubuskie | Dokument aktualizuje dane oraz pokazuje – pomimo komentarza- że stan powietrza w województwie lubuskim jest na dobrym poziomie. Jednocześnie jednak wyznacza perspektywę, która – biorąc pod uwagę proponowane rozwiązania oraz przedstawione propozycje – wzbudza niepokój. Na dziś, przy wskazanych przez przeprowadzające pomiary zespoły wartościach oraz kierunkach zakrojonych działań potrzeba opracowania uchwały antysmogowej przez sejmik województwa lubuskiego wydaje się drugoplanowa. Natomiast niewątpliwie pilną potrzebą jest zrealizowanie przez samorządy spisu źródeł emisji na terenie województwa lubuskiego. Nie można bowiem tworzyć programu wymiany kotłów na tym obszarze nie wiedząc, ile takich jednostek znajduje się na terenie regionu. Nie ma w aktualizacji zapisów dotyczących takich działań oraz przeznaczonych na to środków. Bez tego ten segment poprawy jakości powietrza nie spełni swoich założeń.Kolejne zastrzeżenia dotyczą wskazanej kwoty 6 milionów złotych przeznaczonych na wymianę kotłów. Uważamy, że jest ona znacząco niedoszacowana oraz, że mimo braku spisu należy zakładać kwoty sięgające kilkuset milionów złotych, gdyż w innym przypadku będziemy mieć do czynienia jedynie z maskowaniem problemu. W województwach dotkniętych plagą smogu założone zostały kwoty o wielkościach miliardowych.Brakuje w tym dokumencie dyrektyw dotyczących wykorzystania węgla brunatnego i kamiennego w procesie spalania w odpowiednio dostosowanych kotłach. Próby eliminacji węgla, który – oczywiście, przy zastosowaniu odpowiedniej jakości kotłów – może stanowić odpowiednie paliwo, przy jednoczesnych niskich kosztach związanych z jego wykorzystaniem, to złe rozwiązanie.W propozycji tej brakuje również wojewódzkiego programu wymiany taboru pracującego w sektorze transportu publicznego na pojazdy z napędem gazowym, hybrydowym lub elektrycznym. Te ostatnie powinny zostać uzbrojone w stacje ładowania i tu dostrzegamy zadanie samorządu województwa w określeniu, wraz z samorządami gminnymi, ilości stacji ładowania oraz sposobów i zakresu ponoszenia wspólnych kosztów.W opracowaniu nie wspomniano także o rozwiązaniach funkcjonujących w większości dużych miast europejskich, a mianowicie o ograniczeniach dotyczących ruchu samochodów osobowych emitujących spaliny przekraczające jakiekolwiek normy środowiskowe. A wystarczyło by poddać kontroli przy obowiązkowym przeglądzie technicznym filtry cząstek stałych, które w Polsce masowo się usuwa. Chcielibyśmy także zwrócić uwagę na edukację dzieci i młodzieży w zakresie świadomości kosztów środowiskowych jakie ponosi się przy spalaniu śmieci, ponieważ to właśnie ich dotyczyć będzie w przyszłości efekt dzisiejszych zaniedbań w tym zakresie.Dlatego, podsumowując, potrzebne są o wiele większe środki na poprawę jakości powietrza w naszym regionie a także niezbędne rozwiązania, nie zaś uchwały, które tego problemu nie wyeliminują. | Samorządy, które będą dofinansowywały wymianę kotłów czy to ze środków własnych, czy też ze środków pozyskanych z funduszy ochrony środowiska będą niewątpliwie tworzyły spis źródeł emisji na swoim terenie. Tworzenie takiego spisu w całym województwie byłoby zbyt kosztowne. Kwota szacowana na wymianę kotłów w celu obniżenia stężeń pyłu zawieszonego PM10 poniżej poziomu dopuszczalnego wynika z faktu, iż poziom ten w województwie lubuskim jest przekraczany bardzo nieznacznie (o kilka %) i na niewielkich obszarach. Wobec czego działania konieczne do osiągnięcia odpowiedniego poziomu stężeń dla pyłu nie muszą być szeroko zakrojone. Natomiast do osiągnięcia poziomu docelowego B(a)P działania te muszą być dużo szersze, co generuje koszty szacowane na prawie 120 mln zł. Głównym źródłem emisji pyłów i B(a)P w strefie lubuskiej jest ogrzewanie indywidualne oparte na paliwie stały. Emisja z transportu nie jest głównym źródłem tych zanieczyszczeń: emisja pyłu PM10 ze strefy z ogrzewania to 64%, a z transportu to 16%, dla B(a)P natomiast emisja z ogrzewania ze strefy to prawie 100%. Ponadto największa część emisji pyłu z transportu to pył unoszony, a nie ze spalania, a konsultowany Program dotyczy strefy lubuskiej (a nie np. miast Gorzowa Wielkopolskiego, czy Zielonej Góry), gdzie nie ma bardzo dużych miast, a natężenie ruchu nie jest tak znaczne jak w aglomeracjach. Wobec powyższych argumentów wprowadzanie dodatkowych kosztownych działań nie ma uzasadnienia. Należy skupić środki finansowe i możliwości na podstawowym problemie, czyli ogrzewaniu indywidualnym i wymianie kotłów.Edukacja ekologiczna jest jednym z działań (działanie piąte w harmonogramie) przewidzianych w Programie. | 18.10.2017 |
|  | Stowarzyszenie Zmieńmy Razem Gminę Brody | Chcielibyśmy także zwrócić uwagę na edukację dzieci i młodzieży w zakresie świadomości kosztów środowiskowych jakie ponosi się przy spalaniu śmieci, ponieważ to właśnie ich dotyczyć będzie w przyszłości efekt dzisiejszych zaniedbań w tym zakresie.Uważamy, że należy zwiększyć do 60 mln zł środki przeznaczone na wymianę kotłów w naszym regionie. Aby jednak przeznaczyć środki na tę wymianę należy przeznaczyć i zrealizować spis kotłów na terenie województwa lubuskiego. Bez tej wiedzy działania Urzędu i jednostek samorządowych nie rozwiążą problemu. W wiemy o tym najlepiej My, gdyż reprezentujemy stowarzyszenie działające na terenie gminy wiejskiej. Str. 38 „Skrócenie statystycznej długości życia ludzkiego w Europie wynosi średnio 8,6 miesiąca…”. Zdanie powinno być usunięte. Informacje ogólne nie podające danych dotyczących województwa lubuskiego. Można odnieść wrażenie, że powietrze jest na tyle złe w lubuskim jak w Małopolskim czy Śląskim. Wprowadza czytelnika w błąd co może spowodować podjęcie złych decyzji przez decydentów politycznych.Rozdział 1.4.3. Procentowy udział substancji zanieczyszczających w powietrzu wprowadzanych do powietrza przez podmioty…(str. 45). Tabela 1.13 Bilans emisji benzo(a)pirenu dla strefy lubuskiej w 2016 r. Rozbudować tabelę z określeniem konkretnych źródeł emisji benzo(a)pirenu. Nie ma informacji kto jest producentem benzo(a)pirenu spoza województwa lubuskiego. Bardzo ogólne stwierdzenie.Str. 47 emisja komunikacyjna. Duży wpływ na zanieczyszczenie środowiska mają pojazdy z wyciętymi przez właścicieli filtrami cząstek stałych. Brak zapisu dotyczącego emisji z pojazdów, których właściciele wycięli filtry cząstek stałych.Str. 50 „Ze względu na fakt, iż za przekroczenia poziomu docelowego odpowiada przede wszystkim emisja z ogrzewania indywidualnego, działania naprawcze koncentrują się na redukcji emisji z sektora bytowo-komunalnego (powierzchniowej). Dodałbym emisja komunikacyjna. Nie wzięto pod uwagę nawet na terenach wiejskich zwiększoną ilość taboru samochodowego na przestrzeni ostatnich kilku lat.1.5.2. Działania kierunkowe str. 62 „1. W zakresie ograniczania emisji powierzchniowej…” Dopisanie: Zwiększenia wykorzystania (lokalnego paliwa) węgla brunatnego w kotłach 5 klasy. Warto wykorzystać ze względów społecznych lokalne kopaliny.Str. 62 „W zakresie ograniczenia emisji liniowej…” Dopisanie: Kontrola pojazdów pod kątem sprawdzenia czy w samochodzie jest filtr cząstek stałych. Wprowadzenie stref w centrach miast do których zakaz wjazdu będą miały pojazdy nie spełniające normy emisji spalin Euro 6. To są poważne źródła emisji benzo(a)pirenu.Str. 66 „Działanie pierwsze” – „podłączenie do sieci ciepłowniczej lub wymiana na ogrzewanie gazowe, elektryczne, olejowe, kotły na paliwa stałe…” . Podłączenie do sieci ciepłowniczej lub wymiana na ogrzewanie gazowe, elektryczne, olejowe, kotły na paliwa stałe (węgiel brunatny, węgiel kamienny), pompy ciepła… Jasno precyzuje zapis typ działań. Nie wyklucza zastosowania kopaliny lokalnej. Str. 73 „Działanie szóste” – „ustalenia zakazu stosowania paliw stałych w obrębie projektowanej zabudowy (w przypadku stosowania indywidulanych systemów grzewczych)”. Wykreślenie tego zapisu. Uniemożliwia to wymianę kotłów na np. kotły 5 klasy lub kotły retortowe na węgiel brunatny czy kamiennyStr. 86 2.1.1 „Rekomendacje dla Rządu…”. Wprowadzenie zapisu: Niedopuszczenie do ruchu pojazdów nie posiadających filtrów cząstek stałych. Wymuszenie zaniechania wycinania filtrów cząstek stałych w samochodach osobowych.Str. 88 „Zadania prezydentów, burmistrzów…” – „2. Likwidacja bądź modernizacja systemu ogrzewania węglowego w budynkach użyteczności publicznej” Proponowany zapis: Modernizacja systemu ogrzewania węglowego w budynkach użyteczności publicznej. Ten zapis zapobiegnie ponoszeniu zwiększonych kosztów przejścia na ogrzewanie gazowe lub olejowe w jednostkach samorządu terytorialnego.Str. 116 „Działania naprawcze skierowane na ograniczenie emisji ze źródeł powierzchniowych: Likwidacja ogrzewania węglowego w budynkach użyteczności publicznej należących do mienia wojewódzkiego, starostw, gmin.” Usunięcie tego zapisu. Jednoznacznie określenie o likwidacji spowoduje, że samorządy będą musiały zlikwidować ogrzewanie węglowe spełniające normy.Str. 122 „W województwie lubuskim źródła związane z emisją z sektora bytowo-komunalnego osiągają do 70% udziału w stężeniach ponadnormatywnych pyłu PM10”. Usunięcie tego zapisu. Podana informacja nie jest poparta żadnym badaniem. Nie ma żadnego przypisu do prowadzonych na ten temat badań.Str. 126 „Wyznaczona emisja powierzchniowa jest szacunkowa. Opiera się…. Biorąc powyższe pod uwagę rzeczywista emisja powierzchniowa pyłu zawieszonego PM10 oraz benzo(a)pirenu może być niedoszacowana” Wytłuszczenie tego fragmentu tekstu. Ostatnie zdanie podważa sens większości stwierdzeń dokumentu.Str. 142, rysunek 3.13. „Na przeważającym obszarze strefy stężenia średnie roczne pyłu …” Proponowany zapis „Najwyższe stężenia występujące w powiecie słubickim wynikają z sąsiedztwa i oddziaływania kombinatu stalowego ArcellorMittal w Eisenhuttenstadt”. Efekt oddziaływania kombinatu stalowego wielkości polskiej Nowej Huty.Str. 143-145 rysunki 3.14, 3.15, 3.16 – uwaga jak wyżej  | Edukacja ekologiczna jest jednym z działań (działanie piąte w harmonogramie) przewidzianych w Programie.Kwota szacowana na wymianę kotłów w celu obniżenia stężeń pyłu zawieszonego PM10 poniżej poziomu dopuszczalnego wynika z faktu, iż poziom ten w województwie lubuskim jest przekraczany bardzo nieznacznie (o kilka %) i na niewielkich obszarach. Wobec czego działania konieczne do osiągnięcia odpowiedniego poziomu stężeń dla pyłu nie muszą być szeroko zakrojone. Natomiast do osiągnięcia poziomu docelowego B(a)P działania te muszą być dużo szersze, co generuje koszty szacowane na prawie 120 mln zł. Samorządy, które będą dofinansowywały wymianę kotłów czy to ze środków własnych, czy też ze środków pozyskanych z funduszy ochrony środowiska będą niewątpliwie tworzyły spis źródeł emisji na swoim terenie. Tworzenie takiego spisu w całym województwie byłoby zbyt kosztowne.Nie uwzględniono – podano statystyki uśrednionych danych dotyczących Europy i Polski, w skład, których wchodzi również województwo lubuskie.Zamawiający otrzymuje w wersji elektronicznej bazę danych emisyjnych. Bazy te zawierają tysiące danych o emitorach i emisjach, więc nie ma możliwości przedstawiania ich w Programie.Ponieważ nie ma oficjalnych statystyk dotyczących ilości pojazdów z wymontowanymi filtrami cząstek stałych, to nie ma możliwości obliczenia emisji z takich pojazdów.Tworząc bazy emisji, w tym emisji liniowej (komunikacyjnej), wzięto pod uwagę dane z 2016 r. Głównym źródłem emisji pyłów i B(a)P w strefie lubuskiej jest ogrzewanie indywidualne oparte na paliwie stały. Emisja z transportu nie jest głównym źródłem tych zanieczyszczeń: emisja pyłu PM10 ze strefy z ogrzewania to 64%, a z transportu to 16%, dla B(a)P natomiast emisja z ogrzewania ze strefy to prawie 100%. Ponadto największa część emisji pyłu z transportu to pył unoszony, a nie ze spalania, a konsultowany Program dotyczy strefy lubuskiej (a nie np. miast Gorzowa Wielkopolskiego, czy Zielonej Góry), gdzie nie ma bardzo dużych miast, a natężenie ruchu nie jest tak znaczne jak w aglomeracjach. Wobec powyższych argumentów wprowadzanie dodatkowych kosztownych działań nie ma uzasadnienia. Należy skupić środki finansowe i możliwości na podstawowym problemie, czyli ogrzewaniu indywidualnym i wymianie kotłów.Nie uwzględniono – wykorzystywanie w ogrzewaniu indywidulanym węgla brunatnego jest nieekonomiczne (niska kaloryczność) i powodujące bardzo wysoką emisję pyłów i B(a)P.Uwzględniono częściowo - Komunikacja, czyli spalanie w silnikach paliw, jak i ścieranie i unos jest dość dużym źródłem emisji pyłu, ale nie jest źródłem emisji B(a)P. W działaniach kierunkowych dot. emisji liniowej zapisano „tworzenie stref ograniczonego ruchu i stref uspokojonego ruchu”. Dopisano „uświadamianie o szkodliwości wymontowywania filtrów cząstek stałych z samochodów z silnikiem Diesla”.Nie uwzględniono - Zapis działania pierwszego znajdujący się w Programie jasno precyzuje, iż wymiana na kotły na paliwo stałe dopuszcza wyłącznie wymianę na kotły przynajmniej z klasą 5 wg. normy PN-EN 303-5:2012. Jeżeli na rynku dostępne będą kotły tej klasy spalające węgiel brunatny, to nie będzie przeciwskazań do ich zakupu.Nie uwzględniono - Wymiana kotłów dotyczy zabudowy istniejącej, a cytowany zapis zabudowy projektowanej, w której nie powinno się stosować ogrzewania opartego na paliwach stałych.Uwzględniono – dodano zapis „7. Opracowanie i wdrożenie norm prawnych w zakresie emisji zanieczyszczeń (szczególnie pyłu) ze spalania w pojazdach.”Nie uwzględniono – od możliwości finansowych i technicznych poszczególnych samorządów powinno zależeć czy modernizując sposób ogrzewania pozostaną przy ogrzewaniu węglowym czy go zmienią na ekologiczny.Nie uwzględniono – Jest to zapis z obecnie obowiązującego Programu ochrony powietrza dla strefy lubuskiej przyjętego Uchwałą Nr XLVI/552/14 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 24 marca 2014 r.Nie uwzględniono – podana informacja wynika z badań modelowych przeprowadzonych przez Wykonawcę Programu, w ramach jego tworzenia. Dodano przypis.Ostatnie zdanie potwierdza wyłącznie wnioski płynące z dokumentu. Niedoszacowanie emisji zanieczyszczeń z sektora komunalno-bytowego (spowodowane m.in. spalaniem odpadów, wilgotnej biomasy czy węgla gorszej jakości niż podawany statystycznie) pokazuje, iż udział emisji powierzchniowej w stężeniach zanieczyszczeń w powietrzu może być znacznie większy niż wykazany, a więc tym bardziej przewidziane działania powinny być realizowane.Nie uwzględniono – emisję z terenu Niemiec ze względu na brak szczegółowych danych uwzględniono jako sumę emisji w polach siatki (tak jest podawana w EMEP), a więc nie można wskazać wpływu poszczególnych zakładów przemysłowych. Wobec czego w Programie nie można umieścić proponowanego zapisu.Odpowiedź jak wyżej | 18.10.2017 |
|  | Burmistrz Gminy Wschowa | Rozdział 3 – Uzasadnienie pkt.3.5.2. , rysunek 3-13„Stężenia średniodobowe pyłu zawieszonego PM10 z napływu na przeważającym obszarze strefy…”. Do przywołanego tekstu ze strony 141 należy dodać opis uwzględniający podane uzasadnienie uwagi: Na rysunku 3-13 obszar powiatu wschowskiego oznaczono kolorem żółtym, co mówi o dość wysokim stężeniu pyłu zawieszonego PM10. Uważamy, że w takim stanie rzeczy konieczne jest wskazanie skąd napływa tak duże stężenie – co jest jego źródłem. Rozdział 3 – Uzasadnienie pkt.3.5.4. , rysunek 3-17„Stężenia średnioroczne benzo(a)pirenu z tła całkowitego na przeważającym obszarze strefy…”. Do przywołanego tekstu ze strony 145 należy dodać opis uwzględniający podane uzasadnienie uwagi: Na rysunku 3-17 obszar powiatu wschowskiego oznaczono w znacznej części kolorem żółtym, a mały fragment czerwonym, co mówi o dość wysokim stężeniu benzo(a)pirenu. Uważamy, że w takim stanie rzeczy konieczne jest wskazanie skąd napływa tak duże stężenie – co jest jego źródłem. | Uwzględniono – wskazano co jest źródłem napływu pyłu PM10 na powiat wschowski.Uwzględniono – wskazano co jest źródłem napływu B(a)P na powiat wschowski. | 9.10.2017 |