



Lubuskie
Warte zachodu



Podsumowanie procesu konsultacji społecznych i opiniowania Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego

Zielona Góra 2023 r.

**Przedmiot umowy współfinansowany ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze**



Wykonujący:



KFB ACOUSTICS Sp. z o.o.
ul. Mydlana 7
51-502 Wrocław

Wykonawcy:

mgr Anastazja Pawlak
mgr inż. Agnieszka Grzelka
mgr inż. Adam Moskaluk
mgr inż. Agata Gruszczyńska
mgr Łukasz Sienkiewicz
mgr inż. Patrycja Oleksy
inż. Klaudia Ostrzycka

Kierownik zadania:

dr inż. Tomasz Malec

**Dokument został opracowany we współpracy z Departamentem Środowiska
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze**

Spis treści

| | | |
|-----|--|---|
| 1 | Proces konsultacji i opiniowania | 4 |
| 1.1 | Konsultacje społeczne | 4 |
| 1.2 | Uwagi przekazane w trakcie procesu konsultacji społecznych | 5 |
| 1.3 | Opiniowanie przez zarządzających źródłami hałasu | 7 |

1 Proces konsultacji i opiniowania

1.1 Konsultacje społeczne

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 91 ust. 9 ustawy *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2024 r., poz. 54) oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem było opracowanie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego”.

Ogłoszenie o przystąpieniu do realizacji przedmiotowego Programu zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego dnia 2 sierpnia 2023 r. W ogłoszeniu wskazano adres pocztowy oraz poczty elektronicznej, na które można było przekazywać uwagi oraz wnioski, jak również zapytania w sprawie aktualizacji Programu.

Informacja o konsultacjach ukazała się w obwieszczeniu zamieszczonym w dniu 22 lutego 2024 r. na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego pod adresem: https://bip.lubuskie.pl/228/5066/Program_ochrony_srodowiska_przed_halaszem_dla_wojewodztwa_lubuskiego/.

W obwieszczeniu wskazano na możliwość wnoszenia uwag i wniosków w terminie od 22 lutego 2024 r. do 14 marca 2024 r.:

- ▣ w formie pisemnej na adres Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego 65-057 Zielona Góra, ul. Podgórna 7;
- ▣ ustnie do protokołu;
- ▣ za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: sekretariat.dsr@lubuskie.pl, bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym;
- ▣ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP UMWL (<https://lubuskie.pl/kontakt>);
- ▣ Ponadto wszystkie informacje dotyczące prac nad dokumentem były również przesyłane właściwym miejscowo wójtom, burmistrzom, prezydentom miasta oraz starostom pocztą tradycyjną.

W ramach prowadzonych konsultacji, odbyło się również spotkanie konsultacyjne w dniu 7 marca 2024 r. w Sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze.

Uwagi przekazane w trakcie procesu konsultacji społecznych zostały wnikliwie przeanalizowane oraz uwzględnione lub nie w zapisach Programu. Zestawienie uwag z procesu konsultacji społecznych wraz z uzasadnieniem zamieszczono w dalszej części opracowania.

Ponadto wymagane było również przeprowadzenie konsultacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (Dz. U. z 2023 r., poz. 571) ze względu na charakter dokumentu programu ochrony środowiska przed hałasem, jako aktu prawa miejscowego dotyczącego strefy zadań publicznych, o których mowa w art. 4 wskazanej ustawy.

W związku z powyższym przeprowadzono konsultacje z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 *ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* oraz z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Lubuskiego.

Konsultacje projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego, w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego, zostały przeprowadzone według zasad określonych w uchwale Nr XIV/221/20 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami województwa lubuskiego. Organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz powołana Zarządzeniem nr 85/2019 Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 22 lipca 2019 r. Rada Działalności Pożytku Publicznego Województwa Lubuskiego mogły wnosić uwagi i wnioski w terminie od dnia 22 lutego 2024 r. do dnia 14 marca 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: sekretariat.dsr@lubuskie.pl oraz w ramach konsultacji z Radą Działalności Pożytku Publicznego Województwa Lubuskiego. Organizacje pozarządowe i podmioty nie wniosły uwag.

1.2 Uwagi przekazane w trakcie procesu konsultacji społecznych

Marszałek województwa przy opracowywaniu programu ochrony środowiska przed hałasem zapewnia udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W trakcie przeprowadzonych konsultacji do projektu Programu wpłynęły 3 uwagi. Uwagi przekazane w trakcie procesu konsultacji społecznych zostały wnikliwie przeanalizowane oraz uwzględnione lub nie w zapisach Programu. W poniższej tabeli przedstawiono zakres uwag oraz odniesienie się do ww.

Tabela 1. Uwagi przekazane w trakcie procesu konsultacji

| Lp. | Opiniodawca | Rodzaj uwagi | Treść uwagi lub komentarz | Odniesienie Wykonawcy do uwag i wniosków | Czy wymaga zmiany w treści | Czy wpływa istotnie na zawartość Programu |
|-----|---------------------------------|--------------|---|---|----------------------------|---|
| 1. | Prezydent Miasta Nowa Sól | Szczegółowa | Wskazano nieaktualny Program ochrony środowiska dla gminy Nowa Sól – Miasto na lata 2019-2022 z perspektywą na lata 2023-2026. Dnia 31 sierpnia 2023 roku uchwałą nr LXXV/638/23 Rady Miejskiej w Nowej Soli przyjęto Program ochrony środowiska dla Gminy Nowa Sól – Miasto na lata 2023-2026 z perspektywą na lata 2027-2030. | Dokonano zmian we wskazywanym zapisie oraz ponownie przeanalizowano aktualny Program Ochrony Środowiska obowiązującego dla Gminy Nowa Sól – Miasto na lata 2023-2026 z perspektywą na lata 2027-2030. Zapisy dotyczące celów, zadań itp. zostały uwzględnione w niniejszym POH. | TAK | NIE |
| 2. | Burmistrz Miasta i Gminy Torzym | Szczegółowa | Z analizy zapisów tabeli 63 Liczba ludności narażonej na hałas kolejowy, jednoznacznie wynika konieczność podjęcia działań ograniczających poziom hałasu również w stosunku do zabudowy | W ramach POH określone działania planowane do podjęcia przez Zarządzającego linią kolejową. Działania te uwzględnia modernizację istniejącego taboru kolejowego oraz | NIE | NIE |

| Lp. | Opiniodawca | Rodzaj uwagi | Treść uwagi lub komentarz | Odniesienie Wykonawcy do uwag i wniosków | Czy wymaga zmiany w treści | Czy wpływa istotnie na zawartość Programu |
|-----|---|--------------|---|---|----------------------------|---|
| | | | <p>mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Pominięcie tych terenów w wykazie terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu jest nieuzasadnione. Z analizy zarówno wskaźników zdrowotnych jak i liczby ludności narażonej na hałas, jednoznacznie wynika, że obszary narażone w zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu oraz wartości wskaźników zdrowych są również tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej na terenie gminy Torzym.</p> | <p>przezbieranie istniejących wagonów towarowych, które obejmuje bufor całego terenu, przez który przebiega linia kolejowa objęta opracowaniem. W związku z wprowadzeniem działania, które redukuje liczbę ludności narażonej na negatywne skutki zdrowotne nie planuje się podjęcia działań dodatkowych.</p> | | |
| 3. | <p>Sołtys wsi Stróżka</p> <p>Radna Gminy Bobrowice</p> <p>Sołtys wsi Dachów</p> <p>Sołtys wsi Bobrowice</p> | Szczegółowa | <p>Dokonanie analizy przekroczenia hałasu generowanego przez ruch samochodów ciężarowych oraz ograniczników na drodze wojewódzkiej nr 287 przebiegającej przez teren miejscowości Kukadło, Bobrowice, Barłogi, Dachów oraz Stróżkę</p> | <p>Obszar wskazany w ramach uwag nie podlegał analizie w ramach wykonania strategicznych map hałasu, a także nie stanowi źródła hałasu w postaci dróg głównych o natężeniu ruchu ponad 3 000 000 poj./rok lub 1 000 poj./dobę. W związku z brakiem uwzględnienia przedmiotowego obszaru w ramach SMH w obecnym POH niemożliwe było oszacowanie skutków zdrowotnych oraz określenie konieczności podjęcia działań. Ponadto Nie wyklucza to podjęcia działań w zakresie ochrony przed hałasem w ramach innych postępowania.</p> | NIE | NIE |

1.3 Opiniowanie przez zarządzających źródłami hałasu

Zgodnie z art. 119a ust. 6 ustawy *Prawo ochrony środowiska* marszałek województwa przedstawia projekt uchwały do zaopiniowania zarządzającym źródłem hałasu, tj.:
prezydentom miast o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;

- ▣ zarządzającym głównymi drogami;
- ▣ zarządzającym głównymi liniami kolejowymi lub liniami kolejowymi innymi niż główne linie kolejowe położonymi na terenie miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy;
- ▣ zarządzającym głównymi lotniskami lub lotniskami, które zasięgiem emisji hałasu oddziałują na miasto o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy,

a także Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska – w zakresie zgodności programu ochrony środowiska przed hałasem ze strategicznymi mapami hałasu.

Zgodnie z art. 119a ust.7 ustawy *Prawo ochrony środowiska* podmioty i organy, o których mowa w ust. 6, przedstawiają opinię o projekcie w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu uchwały. Niewydanie opinii w terminie, o którym mowa, oznacza akceptację projektu uchwały.

Zbiorcze zestawienie uwag i wniosków, wniesionych do projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie przedmiotowego Programu w ramach procesu opiniowania przez właściwe podmioty i organy, wraz z informacją, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione, przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 2. Wnioski i uwagi przekazane w opinii przez Zarządzających źródłami hałasu

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|--|---|------------------------|--|
| 1. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały. Tom I. Punkt 6.3.2 | Na terenie województwa lubuskiego obszary ciche zostały wyznaczone na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego. Informacje dot. ww. obszarów szczegółowo przedstawiono w Tomie II. | Proponujemy usunąć zapis | Na terenie Gorzowa Wielkopolskiego nie ma wyznaczonych obszarów cichych. W SMH, zgodnie z rozporządzeniem, zostały wskazane tylko obszary, na których nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu i które potencjalnie mogłyby stanowić obszary ciche w aglomeracji. | W części | Dostosowano zapisy odnośnie propozycji obszarów na terenie Gorzowa Wlkp. |
| 2. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.1 | Wszystkie tereny chronione akustycznie znajdujące się na terenie miasta są objęte zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. | Proponujemy zmodyfikować zapis zgodnie ze stanem faktycznym lub usunąć zdanie. | Nie wszystkie obszary chronione wynikają z MPZP. Część z nich, w przypadku braku MPZP, została określona na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenów. | TAK | Uzupełniono zapisy w zakresie faktycznego zagospodarowania terenu |
| 3. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.2.2 | Ponadto na terenie miasta funkcjonuje 7 stacji i przystanków kolejowych: <ul style="list-style-type: none"> • Gorzów Wielkopolski; • Gorzów Wielkopolski Karnin; • Gorzów Wielkopolski Wieprzyce; • Gorzów Wielkopolski Zamoście; • Gorzów Wielkopolski Zieleniec; | Ponadto na terenie miasta funkcjonuje 6 stacji i przystanków kolejowych: <ul style="list-style-type: none"> • Gorzów Wielkopolski; • Gorzów Wielkopolski Karnin; • Gorzów Wielkopolski Wieprzyce; • Gorzów Wielkopolski Zamoście; • Gorzów Wielkopolski Zieleniec; • Gorzów Wielkopolski Wschodni. | Na terenie miasta nie funkcjonuje stacja kolejowa Chróścik. | TAK | Zapis usunięto |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|---|--|------------------------|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> Gorzów Wielkopolski Wschodni; Gorzów Wielkopolski Chróścik. | | | | |
| 4. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.2.2 | Na etapie sporządzania strategicznej mapy hałasu nie zostały przeprowadzone analizy dotyczące hałasu tramwajowego, z uwagi na trwającą modernizację sieci tramwajowej na terenie całego miasta. | <p>Miasto posiada system komunikacji tramwajowej. Linie tramwajowe są obsługiwane przez tabor niskopodłogowy (64% udziału w całym taborze) oraz tramwaje starego typu. W szczególności miasto posiada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Pesa Twist 2015N – 14 sztuk Düwag 6EGTW / 6ZGTW – 8 sztuk <p>Na etapie sporządzania SMH tramwaje kursowały pomiędzy pętlą Wieprzyce a tymczasowym przystankiem końcowym Dowgielewiczowej, co zostało ujęte w obecnej mapie hałasu.</p> <p>SMH była sporządzana w trakcie kolejnego etapu modernizacji sieci tramwajowej, który obejmował wymianę torowisk wzdłuż ulic Walczaka, Bolesława Chrobrego, Mieszka I oraz Kazimierza Wielkiego.</p> | SMH Gorzowa Wielkopolskiego analizowała również hałas tramwajowy, co zostało m.in. opisane w punkcie 5 opracowania mapy hałasu. W trakcie opracowywania SMH tramwaje kursowały pomiędzy pętlą Wieprzyce a przystankiem przy ul. Dowgielewiczowej. Wyłączona była tylko część trasy ze względu na trwający remont torowisk. | TAK | Zapis rozszerzono. Z uwagi na brak przekazanego obliczonego modelu w zakresie hałasu tramwajowego do bazy eHałas nie można jednoznacznie stwierdzić, że tramwaje zostały uwzględnione w obliczeniach w ramach SMH. W związku z tym pominięto zapis odnoszący się do uwzględnienia hałasu tramwajowego w obecnej SMH. Z uwagi na brak przeliczonego modelu tramwajowego niemożliwe było oszacowanie skutków zdrowotnych. |
| 5. | Prezydent Miasta Gorzowa | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.2.3 | Tabela 10 Wykaz obiektów przemysłowych objętych mapowaniem [źródło: Strategiczna mapa hałasu Gorzowa Wielkopolskiego] | - | W tabeli została ujęta tylko część obiektów przemysłowych objętych | TAK | Uzupełniono zapisy |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|-----------------|--|--|---------------------------------|---|------------------------|------------------------|
| | Wielkopolskiego | | | | <p>SMH. Należy uzupełnić tabelę. Brakuje m.in. Jeronimo Martins Polska s.A. ul. Metalowców 6, AIFM PL XV Sp. z o.o. ul. Szczecińska 49, Borne Furniture sp. z o.o. ul. Złotego Smoka 23 „Auto Benz” Sp.z o.o. ul. Niemcewicza 31,</p> <p>Almex Recykling Sp. z o.o. ul. Podmiejska 15e, Solvay Engineering Plastics Poland sp. Z o.o. ul. Walczaka 25, Monosuisse sp. z o.o. ul. Walczaka 25, ENEA Logistyka ul. Energetyków 4, Eco-Center, ul. Lwowska 5B, PPHU Węglózłom ul. Fabryczna 71, COLPAK Sp. z o.o. ul. Śląska 64, Centrozłom Wrocław S.A. ul. Cicha 2d, S.M. „Mlepol” ul. Kostrzyńska 89,</p> | | |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|--|--|------------------------|---|
| | | | | | HIS Poznachowski Sp. z o.o. ul. Kostrzyńska 89E, PUH Budnex Sp. z o.o. ul. Husarska Dach System sp. j. ul. Husarska 35, MZK ul. Kostrzyńska 46 „ELDO” ul. Podmiejska 21a | | |
| 6. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.3.2 | 11.3.2 Strefy przemysłowe Na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego znajdują się obszary wchodzące w skład Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, ustanowionej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie <i>kostrzyńsko-słubickiej specjalnej strefy ekonomicznej</i> (Dz. U. z 2020 r., poz. 162), zarządzanej przez spółkę Kostrzyńsko-Słubicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą. W granicach miasta wyznaczono podstrefę Gorzów Wielkopolski wchodzącą w skład ww. strefy, której orientacyjną lokalizację przedstawiono na mapie poniżej. | Na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego brak jest stref przemysłowych w myśl art. 136a ustawy Poś. | Kostrzyńsko-Słubicka Specjalna Strefa Ekonomiczna nie jest strefą przemysłową utworzoną zgodnie z art. 136a ustawy Prawo ochrony środowiska | NIE | W treści wskazano brak stref przemysłowych w rozumieniu ustawy POŚ na terenie Gorzowa Wlkp. natomiast zapisy dot. Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej są rozwinięciem terenów o charakterze przemysłowym na terenie miasta. |
| 7. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.3.2 | Rysunek 9. Lokalizacja podstrefy przemysłowej Gorzów Wielkopolski wchodzącej w skład Kostrzyńsko-Słubickiej Strefy Ekonomicznej [źródło podkładu mapy: OpenStreetMap | - | Brak na rysunku kompleksu nr 3 | NIE | Zgodnie z rozporządzeniem rady Ministrów z dnia 27 maja 2010 r. zmieniające rozporządzenie w |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|--|---------------------------------|--|------------------------|--|
| | | | | | | | sprawie kostrzyńsko-słubickiej specjalnej strefy ekonomicznej w Podstrefie Gorzów Wielkopolski skreśla się opis granic i terenu Kompleksu 3. |
| 8. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.4.1 | Zgodnie z metodyką obliczeniową dane odnoszące się do liczby mieszkańców narażonych na hałas wyrażony wskaźnikami LDWN i LN zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 1 Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2021 r w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na strategicznych mapach hałasu, sposobu ich prezentacji i formy ich przekazywania, zaokrąglano do najbliższych 100, tj. zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w Załączniku VI do Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wspólnych metod oceny hałasu „liczby te zaokrągla się do najbliższych stu (tj. 5 200 = między 5 150 a 5 249; 100 = między 50 a 149; 0 = mniej niż 50)“. | - | Opis nie jest zgodny z danymi, które przedstawia tabela nr 12. W tabeli podana jest rzeczywista liczba mieszkańców narażona na hałas, a nie zaokrąglona do 100. Proponujemy usunąć opis lub dostosować dane w tabeli do opisu. | TAK | Zapis usunięto |
| 9. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.4.1 Uwaga do całego punktu | - | - | Brakuje informacji i rysunków dla hałasu tramwajowego | NIE | Z uwagi na brak przekazanego obliczonego modelu w zakresie hałasu tramwajowego do bazy eHałas nie można jednoznacznie |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|--|---|--|------------------------|---|
| | | | | | | | stwierdzić, że tramwaje zostały uwzględnione w SMH. W związku z tym niemożliwe było wykonanie analiz w zakresie skutków zdrowotnych w zakresie hałasu tramwajowego. |
| 10. | Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego | Załącznik do uchwały Tom II. Punkt 11.6.3 Uwaga do całego punktu | - | - | W punkcie przedstawiono tylko wykaz decyzji wydanych przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego. Brakuje decyzji (np. o dopuszczalnym poziomie hałasu i pozwoleń zintegrowanych) wydanych przez Marszałka Województwa Lubuskiego. | NIE | Zestawienie oparto na podstawie wszystkich otrzymanych danych. |
| 11. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom III. 12.5.3 Wykaz niezrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem wskazanych w poprzednim programie wraz z | Trzy ekrany akustyczne w rejonie ulic Bema oraz Zagłoby o łącznej długości ok 385 m i wysokości do 4 m | W ramach SW pn.: „Prace na ciągu C-E 59 – odcinek Grabiszyn – Rzepin, opracowanie SW” w przedmiotowej lokalizacji zakładana jest budowa ekranów akustycznych. Na ten moment nie mamy finansowania na przedmiotową dokumentację projektową i roboty budowlane. Harmonogramy zakładają 805 dni na opracowanie dokumentacji od | - | NIE | Zadanie jest znaczące z punktu widzenia poprawy stanu środowiska oraz zmniejszenia skutków zdrowotnych. Ponadto zadanie to wskazane było w |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---------------------------------|---|---|--|---------------------|------------------------|--|
| | | przyczynami braku realizacji oraz oceną, czy powinny być zrealizowane w obecnym programie str. 126 - Tabela 42. Kolumna 3 - Działanie; | | momentu podpisania umowy i kolejno 772 dni na realizację robót po podpisaniu umowy. | | | poprzednim Raporcie z realizacji POH jako niezrealizowane, planowane do realizacji w obecnym POH. Ponadto niewykluczone jest pozyskanie środków w trakcie obowiązywania POH. Na chwilę obecną inwestycja jest istotna i nie planuje się jej wykreślenia z działań planowanych do podjęcia. Ewentualne odstępianie od jej realizacji lub zmiany harmonogramu będą konieczne do wykazania w raporcie z realizacji POH. |
| 12. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom III. 12.7.1 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku | Budowa ekranów akustycznych w rejonie ulic Bema oraz Zagłoby o łącznej długości ok 385 m i wysokości do 4 m | W ramach SW pn.: „Prace na ciągu C-E 59 – odcinek Grabiszyn – Rzepin, opracowanie SW” w przedmiotowej lokalizacji zakładana jest budowa ekranów akustycznych. Na ten moment nie mamy finansowania na przedmiotową dokumentację projektową i roboty budowlane. Harmonogramy zakładają 805 dni na opracowanie dokumentacji od momentu podpisania umowy i kolejno 772 | - | NIE | Jw. |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---------------------------------|---|--|--|---------------------|------------------------|--|
| | | uchwalenia programu str. 139 - Tabela 45. Kolumna 3 – Nazwa zadania/zamierzenia; | | dni na realizację robót po podpisaniu umowy. | | | |
| 13. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom IV. 13.6.3 Zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego str. 174 | Podczas określania funkcji terenu w MPZP, należy dokładnie przeanalizować możliwość wystąpienia konfliktów akustycznymi dla terenów o różnym przeznaczeniu i nie dopuszczać do powstawania zabudowy chronionej na terenach będących w zasięgu oddziaływania źródeł hałas | Spółka nie prowadzi wykazu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenach obejmujących oraz położonych w sąsiedztwie linii kolejowych objętych strategicznymi mapami hałasu. PLK SA dopiero od września 2023 r. jest wpisana jako podmiot właściwy do opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie jest więc pewne, czy do Spółki wpłynęły wszystkie projekty planów miejscowych dotyczących obszarów wskazanych w Programie. Ponadto, Spółka nie ma możliwości weryfikacji, które z opiniowanych przez nią planów miejscowych zostały uchwalone przez gminy i zostały opublikowane w dzienniku urzędowym województwa (plany miejscowe zaczynają obowiązywać na ogół po 14 dniach od ich publikacji w dzienniku urzędowym). Natomiast pomiędzy etapem opiniowania, a wejściem w życie planu miejscowego może upłynąć od kilku miesięcy, do nawet lat. Przy czym na późniejszym etapie – wyłożenia do | - | NIE | Zapisy określają sposób postępowania w przypadku uchwalania nowych mpzp, do których spółka może wyrazić opinie. Dodatkowo postulowane zapisy zawarte są w treści rozdziału, zgodnie z pismem. Działanie w postaci opiniowania projektów MPZP jest istotne w kontekście właściwego planowania przestrzennego w sąsiedztwie linii kolejowych. Niezależnie od faktu czy zgłoszona przez Zarządzającego opinia o mpzp zostanie uwzględniona, istotne jest monitorowanie oraz weryfikacja |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>publicznego wglądu, ustalenia takiego dokumentu mogą się zasadniczo zmienić. Zarządca nie jest też w stanie zweryfikować, czy we wszystkich opiniowanych przez nas planach miejscowych uwagi zgłaszane w imieniu PLK są uwzględniane. Należy pamiętać, że zarządca linii kolejowych, a także zarządcy drogi są jedynie pomiotem opiniującym. Opinie nie muszą być uwzględniane przez wójta, burmistrza, prezydenta odpowiedzialnego za sporządzenie planu miejscowego.</p> <p>Wójt, burmistrz, prezydent jako sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gromadzi dokumentację związaną z jego opracowaniem, w tym wykaz uzgodnień i opinii przedstawionych do projektu planu. W związku z czym, pełna wiedza na temat miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarach sąsiadujących z liniami kolejowymi dla których sporządzono strategiczne mapy hałasu, wraz z wszystkimi uwagami i uzgodnieniami, w tym dotyczącymi ochrony przed hałasem, znajduje się w gestii gmin w granicach których znajdują się takie odcinki linii kolejowych.</p> <p>Poza wnoszeniem o zmianę przeznaczeń terenów, w opiniach do projektów planów Spółka postuluje o wprowadzanie w nich rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych pozwalających na ograniczenie oddziaływania generowanego przez ruch pociągów. Postulujemy wprowadzenie nakazów lokalizacji w pierwszej linii zabudowy obiektów niechronionych akustycznie (nie przeznaczonych na stały bądź czasowy pobyt ludzi), takich jak: garaże wielopoziomowe, budynki magazynowe i gospodarcze, obiekty infrastruktury technicznej, lub inne obiekty kubaturowe mający wpływ na ograniczenie</p> | | | <p>zapisów przyszłych planów z punktu widzenia ograniczenia negatywnych skutków zdrowotnych na terenach w otoczeniu głównych linii kolejowych.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|----------------------------------|---|--|-------------------------------|---|---|----------|--|
| | | | | oddziaływania akustycznego generowane przez infrastrukturę transportową, lub choćby stref zieleni. We wrześniu ub. r. PLK wysłała do Marszałków województw, na terenie których znajdują się odcinki linii kolejowych objętych strategicznymi mapami hałasu pismo z prośbą o uwzględnienie powyższych postulatów w sporządzanych przez nich programach ochrony środowiska przed hałasem. Pismo w załączeniu. | | | | | | | | | |
| 14. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom IV. 13.7.1 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu str. 175 - Tabela 64. Kolumna 4 – Jednostka odpowiedzialna; | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nazwa zadania/zamierzenia</th> <th>Linia kolejowa/relacja</th> <th>Jednostka odpowiedzialna</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Modernizacja istniejącego taboru kolejowego oraz przebrajanie istniejących wagonów towarowych</td> <td>LK3 Warszawa Zachodnia – Kunowice</td> <td>PKP PLK S.A.</td> </tr> </tbody> </table> | Nazwa zadania/zamierzenia | Linia kolejowa/relacja | Jednostka odpowiedzialna | Modernizacja istniejącego taboru kolejowego oraz przebrajanie istniejących wagonów towarowych | LK3 Warszawa Zachodnia – Kunowice | PKP PLK S.A. | Jako Zarządca linii kolejowych nie mamy wpływu na działania naprawcze w zakresie taboru kolejowego. Właściwą jednostką są tu bezpośrednio przewoźnicy. | - | W części | Działania zostało wskazane w ramach SMH sporządzonej przez PKP PLK Centrala. Dodatkowo zadanie uzupełniono o zapisy dot. okresowej kontroli stanu technicznego nawierzchni szynowej i utrzymanie jej we właściwej kondycji |
| Nazwa zadania/zamierzenia | Linia kolejowa/relacja | Jednostka odpowiedzialna | | | | | | | | | | | |
| Modernizacja istniejącego taboru kolejowego oraz przebrajanie istniejących wagonów towarowych | LK3 Warszawa Zachodnia – Kunowice | PKP PLK S.A. | | | | | | | | | | | |
| 15. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom IV. 13.7.1 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku | <table border="1"> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>Rewitalizacja linii nr 275 na odcinku Bieniów - Lubsko wraz z budową przystanków w m. Budzichów, Jasień i Bieszków</td> <td>LK275 Wrocław Muchobór - Gubinek</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Remont linii kolejowej nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód</td> <td>Międzychód – LK363 Skwierzyna</td> </tr> </tbody> </table> | 2 | Rewitalizacja linii nr 275 na odcinku Bieniów - Lubsko wraz z budową przystanków w m. Budzichów, Jasień i Bieszków | LK275 Wrocław Muchobór - Gubinek | 3 | Remont linii kolejowej nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód | Międzychód – LK363 Skwierzyna | Proponowane działania dodatkowe w zakresie ograniczenia hałasu kolejowego – wskazano rewitalizację linii nr 275 na odcinku Bieniów – Lubsko, na której obecnie nie jest prowadzony ruch pociągów. Również linia nr 363 na odcinku Międzychód – Skwierzyna stanowi infrastrukturę nieczynną. | - | W części | Zadania zostały wskazane jako planowane do realizacji w piśmie z dnia 11.0.2023 r., znak: ITS13.4514.47.2023. 7. Ponadto działania te zostały wskazane |
| 2 | Rewitalizacja linii nr 275 na odcinku Bieniów - Lubsko wraz z budową przystanków w m. Budzichów, Jasień i Bieszków | LK275 Wrocław Muchobór - Gubinek | | | | | | | | | | | |
| 3 | Remont linii kolejowej nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód | Międzychód – LK363 Skwierzyna | | | | | | | | | | | |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|------------------------|---|--|--------------|---|---|-----|--|
| | | uchwalenia programu str. 176 - Tabela 65. Wiersz 3, wiersz 4 | | | | | jako działania dodatkowe nie ujęte w harmonogramie działań wynikających z POH (nieobowiązkowe). | | | | | | |
| 16. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom IV. 13.7.2 Zakładane efekty działań str. 178 | - | Proszę o prezentację graficzną/tabelaryczną zakresu wartości wskaźnika NHA i harmonogramu realizacji POH dla poszczególnych powiatów w perspektywie krótkoterminowej. | - | NIE | Uwaga niezrozumiała. Prezentacja graficzna i tabelaryczna zakresu wartości wskaźnika NHA oraz harmonogram realizacji zadań w perspektywie krótkoterminowej (5 letniej) zostały przedstawione w podziale na powiaty rozdziale 13.7.2 oraz 13.8 | | | | | | |
| 17. | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. | Tom IV. 13.8 Harmonogram realizacji poszczególnych działań str. 188 – Tabela 71 Wiersz 3, wiersz 4 | <table border="1"> <tr> <td>2</td> <td>Rewitalizacja linii nr 275 na odcinku Bieniów - Lubsko wraz z budową przystanków w m. Budziechów, Jasień i Bieszków</td> <td>PKP PLK S.A.</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Remont linii kolejowej nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód</td> <td>PKP PLK S.A.</td> </tr> </table> | 2 | Rewitalizacja linii nr 275 na odcinku Bieniów - Lubsko wraz z budową przystanków w m. Budziechów, Jasień i Bieszków | PKP PLK S.A. | 3 | Remont linii kolejowej nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód | PKP PLK S.A. | Wskazano rewitalizację linii nr 275 na odcinku Bieniów – Lubsko, na której obecnie nie jest prowadzony ruch pociągów. Również linia nr 363 na odcinku Międzychód – Skwierzyna stanowi infrastrukturę nieczynną. | - | NIE | Zadania zostały wskazane jako planowane do realizacji w piśmie z dnia 11.0.2023 r., znak: ITS13.4514.47.2023. 7. Ponadto działania te zostały wskazane jako działania dodatkowe nie ujęte w harmonogramie działań wynikających |
| 2 | Rewitalizacja linii nr 275 na odcinku Bieniów - Lubsko wraz z budową przystanków w m. Budziechów, Jasień i Bieszków | PKP PLK S.A. | | | | | | | | | | | |
| 3 | Remont linii kolejowej nr 363 na odcinku Skwierzyna – Międzychód | PKP PLK S.A. | | | | | | | | | | | |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---------------------------------|---|---|--|--|------------------------|-------------------------|
| | | | | | | | z POH (nieobowiązkowe). |
| 18. | Autostrada Wielkopolska II S.A. | pkt 14.4.1.1 | „Na terenach, przez które przebiega przedmiotowa autostrada A2, zgodnie z wynikami analiz sporządzonych w ramach strategicznej mapy hałasu, występują niewielkie przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.” | „Na terenach, przez które przebiega przedmiotowa autostrada A2, zgodnie z wynikami analiz sporządzonych w ramach strategicznej mapy hałasu, zidentyfikowano wyłącznie jeden obszar, gdzie występuje przekroczenie dopuszczanej wartości długoterminowego wskaźnika oceny hałasu drogowego. Dla obszaru Rogoziniec 114 i 114a przekroczenie wartości dopuszczalnych norm hałasu występuje wyłącznie w przypadku wskaźnika L_{DWN} , natomiast wskaźnika L_N na przedmiotowym obszarze mieści się w granicach wartości dopuszczalnych. Zidentyfikowane przekroczenie (Tabela 76) dotyczy terenu wokół dwóch budynków mieszkalnych, przy czym na elewacji budynków poziomy hałasu są istotnie mniejsze, przekraczając wartość dopuszczalną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej maksymalnie o 0,5 dB. Dodatkowo, należy wskazać, że zabudowania te są narażone na oddziaływanie akustyczne nie tylko z autostrady A2, ale także na hałas generowany z drogi powiatowej DP1213F i linii kolejowej LK367, które przebiegają w bezpośrednim sąsiedztwie terenu podlegającego ochronie.” | Dotychczasowy zapis może sugerować, że przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, na terenach przez które przebiega autostrada A2 występują w wielu lokalizacjach, podczas gdy ze Strategicznej Mapy Hałasu wynika, że zidentyfikowano wyłącznie jeden obszar, gdzie występuje przekroczenie dopuszczanej wartości, i tylko w odniesieniu do długoterminowego wskaźnika oceny hałasu drogowego. Dodatkowo wykonane w 2023 r. okresowe pomiary hałasu, potwierdziły brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu zarówno w porze dziennej jak i nocnej dla wskaźników stosowanych do bieżącej oceny hałasu | TAK | Zapisy uszczegółowiono |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---------------------------------|---|---|--|---|------------------------|------------------------|
| | | | | | (badania zostały przekazane Marszałkowi Województwa Lubuskiego pismem AWSAII/JGO/0249/2023). | | |
| 19. | Autostrada Wielkopolska II S.A. | pkt 14.4.1.4 | „W ramach strategicznej mapy hałasu nie zostały przedstawione proponowane działania inwestycyjne mające przyczynić się do redukcji oddziaływania akustycznego, planowane do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku następującego po roku sporządzenia mapy – tzw. działania krótkookresowe. W ramach działań wskazanych w SMH zaleca się natomiast dalsze monitorowanie natężenia ruchu pojazdów w ciągu drogi oraz monitorowanie klimatu akustycznego wokół autostrady A2 w ramach kolejnej strategicznej mapy hałasu, zgodnie z art. 117 ustawy POŚ, a w miejscu, gdzie w ramach SMH stwierdzono możliwość występowania niewielkich przekroczeń dopuszczalnych wartości hałasu, zaleca się przeprowadzenie pomiarów akustycznych podczas kolejnej edycji mapowania. W odniesieniu do działań inwestycyjnych planowanych w okresie 6-10 od daty sporządzenia strategicznej mapy hałasu nie wskazano działań inwestycyjnych, które miałyby na celu poprawę stanu klimatu akustycznego.” | Do pkt 14.4.1.4 należy na końcu dodać zapis: „Brak wskazania przez Zarządzającego planowanych działań inwestycyjnych mających przyczynić się do redukcji oddziaływania akustycznego (w perspektywie 5-cio letniej i długoterminowej) wynika z faktu, że na podstawie danych ze Strategicznej Mapy Hałasu stwierdzono wyłącznie jeden obszar, gdzie występują przekroczenia dopuszczalnej wartości wskaźnika L_{DWN} i dotyczy terenu wokół dwóch budynków mieszkalnych, przy czym na elewacji budynków poziomy hałasu są istotnie mniejsze, przekraczając wartość dopuszczalną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej maksymalnie o 0,5 dB.” | Z uwagi na zidentyfikowanie wyłącznie jednego obszaru, gdzie występuje przekroczenie dopuszczalnej wartości długoterminowego wskaźnika oceny hałasu drogowego (przy czym wykonane w 2023 r. okresowe pomiary hałasu, potwierdziły brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu zarówno w porze dziennej jak i nocnej) nie ma potrzeby wskazywania przez Zarządzającego planowanych działań inwestycyjnych mających przyczynić się do redukcji oddziaływania akustycznego. | TAK | Zapisy uszczegółowiono |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---------------------------------|---|--|--|---|------------------------|------------------------|
| 20. | Autostrada Wielkopolska II S.A. | pkt 14.5.1.1 | „Dotychczas nie powstał dokument spełniający kryteria programu ochrony środowiska przed hałasem dla autostrady A2. Z uwagi na brak takiego programu nie przedstawiono działań głównych związanych z bezpośrednim ograniczeniem lub wyeliminowaniem przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w zakresie hałasu drogowego pochodzącego od przedmiotowej drogi.” | Do pkt 14.5.1.1 na końcu należy dodać zapis: „W wyniku przeprowadzonych w 2017 r. analiz stwierdzono brak przekroczeń wartości dopuszczalnych wskaźników L_{DWN} i L_N na cały przebiegu autostrady A2 od Świecka do Nowego Tomysła. W związku z powyższym nie było podstaw do formułowania działań i obejmowania obszaru wokół autostrady Programem Ochrony Środowiska przed Hałasem. Z tego względu żadne z programów ochrony środowiska przed hałasem uchwalone dla województwa lubuskiego nie obejmują terenów wokół przedmiotowego odcinka autostrady A2.” | Należy wskazać, że do 14 listopada 2019 r. (utrata mocy obowiązującej art. 119 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska) program ochrony środowiska przed hałasem był tworzony wyłącznie dla terenów, na których poziom hałasu przekraczał poziom dopuszczalny. Z uwagi na brak przekroczeń wartości dopuszczalnych wskaźników L_{DWN} i L_N na cały przebiegu autostrady A2 od Świecka do Nowego Tomysła, nie było podstaw do formułowania działań i obejmowania obszaru wokół autostrady Programem Ochrony Środowiska przed Hałasem | TAK | Zapisy uszczegółowiono |
| 21. | Autostrada Wielkopolska II S.A. | pkt 14.7.1.1 | „W wyniku analiz przeprowadzonych w ramach niniejszego POH należy zwrócić uwagę, iż koniecznym jest wdrożenie działań ograniczających oddziaływanie hałasu pochodzącego od autostrady A2, | Wskazany fragment należy zastąpić następującym: „W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego na terenach, na których stwierdzono występowanie największych | Zapis pkt 14.7.1.1 w dotychczasowym brzmieniu wskazuje ogólnie na konieczność „wdrożenia działań | TAK | Skorygowano zapisy |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (paragraf, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---------------------------------|--|---|--|---|--|---|
| | | | na terenach, na których stwierdzono występowanie największych wartości wskaźników zdrowotnych, tj. w miejscowości Gajec, Rzepin oraz Żelechów. Z uwagi, iż Zarządca nie planuje działań inwestycyjnych związanych z poprawą stanu akustycznego wokół autostrady A2 niezbędne jest wdrożenie działań, które będą związane stricte z ograniczeniem oddziaływania akustycznego przedmiotowej drogi.” | wartości wskaźników zdrowotnych, tj. w miejscowości Gajec, Rzepin oraz Żelechów Zarządzający planuje monitorować natężenie ruchu pojazdów oraz klimat akustyczny na w/w terenach, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.” | ograniczających oddziaływanie hałasu pochodzącego od autostrady A2”. Spółka proponuje doprecyzowanie tego zapisu poprzez wskazanie konkretnych działań. | | |
| 22. | Autostrada Wielkopolska II S.A. | Uwaga ogólna | - | W projekcie Programu Ochrony Środowiska przed Hałasem należałoby uwzględnić konieczność podjęcia działań przez odpowiednie organy administracji w zakresie właściwego planowania przestrzennego na terenach zagrożonych hałasem zlokalizowanych w pobliżu autostrady A2, np. poprzez zmianę sposobu zagospodarowania terenów albo niedopuszczanie nowej zabudowy mieszkaniowej lub innych obiektów wrażliwych akustycznie na obszarze oddziaływania akustycznego autostrady. | Należy podkreślić rolę organów administracji publicznej w zakresie właściwego planowania przestrzennego na terenach zagrożonych hałasem. | NIE (zakres jest uwzględniony w Programie) | Zapisy dot. właściwego planowania przestrzennego znajdują się w rozdziale 14.6.3 |
| 23. | Autostrada Wielkopolska II S.A. | Uwaga ogólna | - | Spółka wskazuje, że wartości wskaźników NHA, NHSD oraz NIHD na terenach sąsiadujących z autostradą A2 kształtują się na bardzo niskim poziomie, w porównaniu do wartości tych wskaźników na terenach przez które przebiegają drogi krajowe oraz drogi wojewódzkie w | - | NIE | Skutki zdrowotne obliczane są dla każdej kategorii dróg osobno, w zależności od Zarządzającego. Porównując więc przedstawione w |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|---|---|------------------------|--|
| | | | | województwie lubuskim. Największe wartości wskaźnik NHA dla autostrady A2 mieszczą się w przedziale 5-25, NHSD: – 1,5-10, a NIHD: +emisja 0,003-0,025, podczas gdy dla dróg krajowych i wojewódzkich wskaźniki te wynoszą odpowiednio: NHA: 225-250 oraz 150-175, NHSD: 60-70 oraz 30-40, a NIHD (dla obydwu kategorii dróg): 0,125-0,175. Oznacza to, że emisja hałasu pochodzącego z autostrady A2, w porównaniu z innymi drogami krajowymi i wojewódzkimi na terenie województwa lubuskiego jest niewielka i w znikomym stopniu naraża ludność na negatywne skutki hałasu. Tym samym niniejszy Program Ochrony Środowiska przez Hałasem powinien w głównej mierze prowadzić do ograniczenia negatywnego oddziaływania akustycznego pochodzącego z dróg krajowych innych niż autostrada A2 i dróg wojewódzkich. | | | POH wyniki dla poszczególnych zarządzających, widoczne są różnice np. wskaźnika N _{HA} dla dróg krajowych, dróg wojewódzkich i Autostrady A2. Nie można jednak przyjąć, iż emisja hałasu pochodzącego z autostrady A2 jest na tyle niewielka, że nie wymaga podjęcia działań ograniczających negatywne oddziaływanie. |
| 24. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.3.3 Skargi. Tabela 75 Lp. 5 | Działania: Brak analizy przeprowadzonej przez Zarządzającego. Konieczność wdrożenia odpowiednich działań redukujących oddziaływania akustyczne. | Działania: Analiza przeprowadzona przez GDDKiA wykazała brak zasadności skargi. | Na zapytanie Radnej Województwa Lubuskiego Pani Beaty Kulczyckiej z dn. 05.01.2023 r. została udzielona odpowiedź pismem znak: O/ZG.I-2.534.1.2023.BM z 23.01.2023 r. (w załączeniu). | TAK | Zaktualizowano zapisy w tabeli zgodnie z przekazaną informacją. |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|---|---|------------------------|--|
| 25. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.4.2.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu wraz z liczbą mieszkańców. Tabela 81. Lokalizacja miejsc, w których stwierdzono występowanie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu [źródło: Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim]. | W tabeli 81. dla drogi S3 podano: Powiat nowosolski – Ciepelów, Nowa Sól, Niedoradz – okolice przejazdu kolejowego ul. Jana Kochanowskiego. | W tabeli 81. dla drogi S3 podano: Powiat nowosolski –Ciepelów, Nowa Sól. | Zaleca się usunąć wskazaną lokalizację – Niedoradz – okolice przejazdu kolejowego ul. Jana Kochanowskiego z uwagi na brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu przy elewacji. Przedmiotowa lokalizacja nie powinna być wykazywana jako oddziaływanie hałasu od drogi S3 z uwagi na jej usytuowanie bezpośrednio przy linii kolejowej. | TAK | W wyniku ponownie przeprowadzonej analizy występowania przekroczeń stwierdzono zasadność uwagi. Pozycja dot. przekroczeń przy przejeździe kolejowym w m. Niedoradz została usunięta. |
| 26. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 5.2.3 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych | Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A w dB Drogi lub linie kolejowe LDWN przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku - a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska | Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A w dB Drogi lub linie kolejowe LDWN przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku - a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska | Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych | TAK | Poprawiono omyłkę w zakresie dopuszczalnego długookresowego średniego poziomu dźwięku A w dB dla dróg lub linii kolejowych |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---|---|--|--|--|------------------------|--|
| | | poziomów hałasu w środowisku Tabela 3. Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne, wyrażone wskaźnikami LDWN i LN, które to wskaźniki mają zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem | b) Tereny szpitali poza miastem 55dB | b) Tereny szpitali poza miastem 50dB | poziomów hałasu w środowisku Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A w dB dla dróg lub linii kolejowych, LDWN dla a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem wynosi 50dB | | |
| 27. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 6.1 Identyfikacja i charakterystyka źródeł hałasu Tabela 5. Podstawowe dane statystyczne dla | Drogi główne w zarządzie GDDKiA Oddział w Zielonej Górze Długość [km] 242,007 Powierzchnia obszaru poddana analizie [km2] 383,43 Liczba mieszkańców w analizowanym obszarze 83 081 | Drogi główne w zarządzie GDDKiA Oddział w Zielonej Górze Długość [km] 241,748 Powierzchnia obszaru poddana analizie [km2] 386,797 Liczba mieszkańców w analizowanym obszarze 83 081 | Zakres analizy powinien być zgodny z informacją wskazaną w SMH. | TAK | Zapisy poprawiono zgodnie z danymi zawartymi w SMH |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|--|--|--|------------------------|--|
| | | obszaru objętego Programem Drogi główne w zarządzie GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | | | | | |
| 28. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.3.3 Skargi Tabela 75. Skargi mieszkańców na hałas drogowy z podziałem na Zarządców dróg Powiat międzyrzecki | Analiza przeprowadzona przez GDDKiA. Podjęcie działań w celu przygotowania dokumentacji projektowej oraz przeanalizowania rozwiązań technologicznych w celu minimalizacji oddziaływania w ramach działań inwestycyjnych związanych z przebudową drogi. | Zarządca drogi podjął działania związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi krajowej nr 24 na odcinku Chełmsko - granica województwa lubuskiego, w ramach której analizowane będą rozwiązania m.in. w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu oraz zmniejszenia oddziaływania akustycznego. | - | TAK | Zaktualizowano zapisy w tabeli zgodnie z przekazaną informacją |
| 29. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.3.3 Skargi Tabela 75. Skargi mieszkańców na hałas drogowy z podziałem na Zarządców dróg Powiat żarski | Analiza przeprowadzona przez GDDKiA. Podjęcie działań w celu przygotowania dokumentacji projektowej oraz przeanalizowania rozwiązań technologicznych w celu minimalizacji oddziaływania w ramach działań inwestycyjnych związanych z przebudową drogi. | Zarządca drogi podjął działania związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi krajowej nr 27 na odcinku węzeł Żary-Żary w ramach której analizowane będą rozwiązania m.in. w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu oraz zmniejszenia oddziaływania akustycznego. | - | TAK | Zaktualizowano zapisy w tabeli zgodnie z przekazaną informacją |
| 30. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.3.3 Skargi Tabela 75. Skargi mieszkańców na hałas drogowy z podziałem na Zarządców dróg Powiat żagański | Analiza przeprowadzona przez GDDKiA. Podjęcie działań w celu przygotowania dokumentacji projektowej oraz przeanalizowania rozwiązań technologicznych w celu minimalizacji oddziaływania w ramach działań inwestycyjnych związanych z przebudową drogi. | Zarządca drogi podjął działania związane z przygotowaniem dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi krajowej nr 12 na odcinku Żagań - Szprotawa, w ramach której analizowane będą rozwiązania m.in. w zakresie zmniejszenia oddziaływania akustycznego. | - | TAK | Zaktualizowano zapisy w tabeli zgodnie z przekazaną informacją |
| 31. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad | 14.3.3 Skargi Tabela 75. Skargi mieszkańców na hałas drogowy z | Brak analizy przeprowadzonej przez Zarządzającego. Konieczność wdrożenia odpowiednich działań redukujących oddziaływania akustyczne | Analiza przeprowadzona przez GDDKiA wykazała brak zasadności skargi. | Zarządzający drogą na bieżąco analizuje wszystkie skargi i wnioski. Należy | TAK | Zaktualizowano zapisy w tabeli zgodnie z |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|---------------------------------|---|------------------------|--|
| | Oddział w Zielonej Górze | podziałem na Zarządców dróg Powiat nowosolski | | | doprecyzować jakich lokalizacji dotyczy uwaga, aby było możliwe zweryfikowanie zapisu w tabeli. W załączeniu do formularza uwag pismo znak: O/ZG.I-2.534.1.2023.BM z 23.01.2023 r. będące odpowiedzią na wniosek Radnej Województwa Lubuskiego. | | przekazaną informacją. |
| 32. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.3.3 Skargi | Przeprowadzone analizy w zakresie lokalizacji złożonych skarg w obrębie dróg głównych potwierdzają zasadność skargi w miejscowości Nowa Sól. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, iż zgłaszane skargi wiążą się z oddziaływaniem akustycznym związanym z prowadzonym ruchem na drodze S3. Ponadto powyższa analiza wskazuje, iż miejsca zgłaszanych skarg na hałas drogowy pokrywa się z wynikami analiz przeprowadzonych w ramach SMH w zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu (...) | - | Należy wskazać jakich miejsc dot. przytoczona informacja. Określenie „skargi w miejscowości Nowa Sól” nie są precyzyjne. Obecnie brak możliwości weryfikacji | TAK | Doprecyzowano zapisy dot. miejscowości Nowa Sól. Dodatkowo z uwagi na podjęcie działań w zakresie wszystkich zgłoszonych skarg, zmieniono zapis konieczności wdrożenia działań: Było: W związku z powyższym konieczne jest podjęcie działań, które zminimalizują oddziaływanie akustyczne w obrębie zgłaszanej skargi w zakresie obniżenia |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|--|--|------------------------|--|
| | | | | | | | <p>przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.</p> <p>Jest: Pełna analiza dotycząca wyników wskaźników zdrowotnych znajduje się w rozdziale 14.7. Zaznaczyć należy, iż Zarządzający drogą na bieżąco analizuje wszystkie skargi i wnioski, a w przypadku konieczności wdraża działania, które zminimalizują oddziaływanie akustyczne w obrębie zgłaszanych uciążliwości.</p> |
| 33. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.4.2 Drogi krajowe 14.4.2.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu wraz z liczbą mieszkańców Tabela 81. Lokalizacja miejsc, | Krosno Odrzańskie - od Mostu Odrzańskiego do ul. Bohaterów Wojska Polskiego Ln: lokalnie powyżej 10 dB | Krosno Odrzańskie - od Mostu Odrzańskiego do ul. Bohaterów Wojska Polskiego Ln: 1-10 dB | We wskazanej lokalizacji nie występują przekroczenia Ln powyżej 10 dB. | TAK | W wyniku ponownie przeprowadzonej analizy występowania przekroczeń stwierdzono zasadność uwagi. Pozycja dot. przekroczeń w rejonie m. Krosno Odrzańskie - od Mostu Odrzańskiego do ul. Bohaterów |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|--|---------------------------------|--|------------------------|---|
| | | w których stwierdzono występowanie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu [źródło: Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim] Powiat krośnieński | | | | | Wojska Polskiego skorygowano. |
| 34. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.4.2 Drogi krajowe 14.4.2.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu wraz z liczbą mieszkańców Tabela 81. Lokalizacja miejsc, w których stwierdzono występowanie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu | Nowa Sól – Ln 1-5 dB | - | Należy wskazać jakiej dokładnie dotyczy lokalizacja podana informacja. Obecnie brak możliwości weryfikacji | TAK | Doprecyzowano rejon występowania przekroczeń. |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|--|---|---|---------------------------------------|------------------------|--|
| | | [źródło: Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim] Powiat nowosolski | | | | | |
| 35. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.4.2 Drogi krajowe 14.4.2.1 Wykaz terenów wymagających podjęcia działań ograniczających poziom hałasu wraz z liczbą mieszkańców | Obszary, na których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu pełniąc różnicowane funkcje, w tym mieszkaniową z otaczającymi je usługami, funkcję terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów związanych ze stałym lub czasowym przebywaniem dzieci i młodzieży. | Obszary, na których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu pełniąc różnicowane funkcje, w tym mieszkaniową z otaczającymi je usługami, funkcję terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów związanych ze stałym lub czasowym przebywaniem dzieci i młodzieży. Część obszarów jest niezabudowana lub obejmuje teren zieleni wysokiej. Niektóre ze wskazanych przekroczeń wartości dopuszczalnych dotyczy budynków niepodlegających ochronie akustycznej. | - | TAK | Uzupełniono zapisy w zakresie zgłoszonej uwagi. |
| 36. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.4.2.4 Propozycje działań przedstawionych w strategicznych mapach hałasu Tabela 86. Proponowane działania inwestycyjne w zakresie ograniczenia hałasu drogowego planowane do | Jednostka odpowiedzialna: GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Jednostka odpowiedzialna: Zarządzający drogą | Uwaga dotyczy całej tabeli nr 86 i 87 | NIE | Zapisy są zgodne z informacją zawartą w SMH. Należy zaznaczyć, iż rozdział ten uwzględni informacje zawarte w SMH i na etapie tych rozdziałów wymienione zadania nie są wiążące. |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|--|---|--|--|------------------------|--|
| | | realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku sporządzenia mapy w ramach Strategicznej Mapy Hałasu Tabela 87. Proponowane działania inwestycyjne w zakresie ograniczenia hałasu drogowego planowane do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku sporządzenia mapy w ramach Strategicznej Mapy Hałasu | | | | | |
| 37. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.5.2.1 Ocena realizacji poprzedniego programu ochrony środowiska przed hałasem Tabela 93. Wykaz zrealizowanych działań wskazanych w POH 2018 r. dot. hałasu drogowego | Jednostka odpowiedzialna: GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Jednostka odpowiedzialna: Zarządzający drogą | Uwaga dotyczy całej tabeli nr 93 w zakresie Oddziału GDDKiA w Zielonej Górze | NIE | Zapisy są zgodne z informacją zawartą w poprzednim POH. Należy zaznaczyć, iż rozdział ten uwzględnia ocenę realizacji poprzedniego POH i nie przewiduje ingerencji w jego treść. |
| 38. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad | 14.7.2.1 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do | Jednostka odpowiedzialna: GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Jednostka odpowiedzialna: Zarządzający drogą | Uwaga dotyczy całej tabeli nr 97 i 98 | W części | W tabelach pozostawiono podmiot odpowiedzialny za |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|--|-----------------------------------|------------------------|---|
| | Oddział w Zielonej Górze | podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu Tabela 97. Proponowane działania inwestycyjne w zakresie ograniczenia hałasu pochodzącego od dróg krajowych planowane do realizacji w ciągu 5 lat, licząc od roku sporządzenia POH Tabela 98. Proponowane działania dodatkowe w zakresie ograniczenia hałasu drogowego planowane do realizacji na terenie województwa lubuskiego | | | | | realizację działania na dzień sporządzenia POH, jednakże zapis ten uszczegółowiono o dodatkowe wyjaśnienia w postaci <i>*w tabeli podano podmioty lub organy odpowiedzialne na dzień uchwalenia dokumentu. W przypadku zmiany Zarządcy w ciągu obowiązywania POH Lubuskie, nowy Zarządca przejmuje obowiązek podjęcia działania.</i> |
| 39. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.7.2.3 Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do realizacji w ciągu 6–10 lat, licząc od roku uchwalenia programu Tabela 103. Proponowane | Jednostka odpowiedzialna: GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Jednostka odpowiedzialna: Zarządzający drogą | Uwaga dotyczy całej tabeli nr 103 | W części | Jw. |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|--|---|--|-----------------------------------|------------------------|---|
| | | działania inwestycyjne w zakresie ograniczenia hałasu pochodzących od dróg krajowych planowane do realizacji w ciągu 6-10 lat, licząc od roku sporządzenia POH | | | | | |
| 40. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | 14.8 Harmonogram realizacji poszczególnych działań Tabela 112. Działania dodatkowe na terenie województwa lubuskiego w celu redukcji hałasu drogowego pochodzącego od dróg krajowych | Jednostka odpowiedzialna: GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Jednostka odpowiedzialna: Zarządzający drogą | Uwaga dotyczy całej tabeli nr 112 | W części | W tabelach pozostawiono podmiot odpowiedzialny za realizację działania na dzień sporządzenia POH, jednakże zapis ten uszczegółowiono o dodatkowy zapis w postaci <i>*w tabeli podano podmioty lub organy odpowiedzialne na dzień uchwalenia dokumentu. W przypadku zmiany Zarządcy w ciągu obowiązywania POH Dolnośląskie, nowy Zarządca przejmuje obowiązek działania.</i> |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|--|--|------------------------|--|
| 41. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 1 strona 5 | Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim zrealizowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze; | Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim zrealizowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze (IV runda mapowania); | Z zapisu nie wynikało, które strategiczne mapy hałasu stanowią podstawę merytoryczną opracowania. Należało to uszczegółowić. | TAK | Zapis uszczegółowiono |
| 42. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 2 strona 6 Rozdział 14 strona 48 | Program ochrony środowiska przed hałasem dla odcinków dróg krajowych województwa lubuskiego, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny; | Program ochrony środowiska przed hałasem dla odcinków dróg krajowych województwa lubuskiego, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny (Zielona Góra, 2018 rok); | Z zapisu nie wynikało, który POH stanowi podstawę merytoryczną opracowania. należy to uszczegółowić. | TAK | Zapis uszczegółowiono |
| 43. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 2 Tabela 1 strona 7 | Drogi główne w zarządzie GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Drogi krajowe w zarządzie GDDKiA Oddział w Zielonej Górze | Zmieniono zapis na krajowe (GDDKiA zarządza drogami klasy A, S, GP, w opracowaniu SMH brano pod uwagę S i GP) | W części | W zakresie SMH uwzględniono wyłączenie drogi główne, które posiadają natężenie ruchu powyżej 3 000 000 poj./dobę. Natomiast w przypadku występowania drogi o niższym natężeniu ruchu będącą drogą krajową, zapis ten |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (paragraf, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|---|--|------------------------|--|
| | | | | | | | może być mylący w zakresie braku uwzględnienia. Zapis drogi krajowe sugeruje, że w zakres analizy wchodzi wszystkie drogi krajowe będące w zarządzie GDDKiA. Dodano wyjaśnienie, że chodzi o drogi główne w rozumieniu SMH tj. pow. 3 mln poj./rok |
| 44. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 2 Tabela 1 strona 7 | Drogi główne w zarządzie AWSA II S.A. | Odcinek autostrady A2 Świecko - Trzciel w zarządzie Koncesjonariusza | AWSA II zarządza na terenie województwa lubuskiego konkretnym odcinkiem, dodano zapis Odcinek autostrady A2 Świecko – Trzciel. | W części | Uwaga bezzasadna – koncesjonariuszem jest AWSA II S.A., zatem na czas posiadania koncesji jest zarządzającym. Dodano zapisy dot. odcinka. |
| 45. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze – jako zarządcy drogami krajowymi; | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze – jako zarządcy drogami krajowymi na terenie województwa lubuskiego; | Z pierwotnego zapisu wynikało, że GDDKiA Oddział w Zielonej Górze zarządza wszystkimi drogami krajowymi. Dodano zapis na terenie województwa lubuskiego. | TAK | Zapis uszczegółowiono |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|--|--|--|------------------------|------------------------|
| | | województwa lubuskiego. Rozdział 4 strona 10 | | | | | |
| 46. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 6.1.3 strona 15-19 Tabela 4 | - | Kolumnę 4 „Nr linii/drogi” przenieść jako kolumnę 3. Zmienić zapis wiersza z „Nr linii/drogi” na „Nr linii/drogi będącej w kolizji, sąsiadującej, graniczącej z formą ochrony przyrody”. Kolumnę 3 „Zarządca” przenieść jako kolumnę 4. Zmienić zapis wiersza z „Zarządca” na „Zarządca linii/drogi”. | Należy dokonać weryfikacji zapisów Tabeli pod kątem Zarządcy. Obecnie wynika, że formami ochrony przyrody zarządza np. dla Parku Narodowego GDDKiA. GDDKiA zarządza drogą dk 31, która graniczy z Parkiem Narodowym. Dlatego zasadne jest doprecyzowanie zapisów w wierszu 1. | TAK | Zapisy uszczegółowiono |
| 47. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 7 strona 38 | W przypadku zastosowania urządzeń przeciwdźwiękowych (ekrany akustyczne) możliwe będzie zabezpieczenie zabudowy podlegającej ochronie akustycznej przed oddziaływaniem hałasu pochodzącego od ruchu pojazdów poruszających się po analizowanych odcinkach dróg, co jest najbardziej istotną korzyścią związaną z ich zastosowaniem. Dodatkowo ograniczą rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza na tereny przyległe. | W przypadku zastosowania urządzeń przeciwdźwiękowych (ekrany akustyczne) możliwe będzie zabezpieczenie zabudowy podlegającej ochronie akustycznej przed oddziaływaniem hałasu pochodzącego od ruchu pojazdów poruszających się po analizowanych odcinkach dróg, co jest najbardziej istotną korzyścią związaną z ich zastosowaniem. Dodatkowo ograniczą rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza na tereny przyległe. Zastosowania urządzeń przeciwdźwiękowych (ekrany akustyczne) | Należy uszczegółowić zapis dla społeczeństwa z czego wynika zastosowanie urządzeń przeciwdźwiękowych (ekrany akustyczne) w celu ochrony zabudowy podlegającej ochronie akustycznej przed oddziaływaniem hałasu pochodzącego od ruchu pojazdów poruszających się po | TAK | Zapisy uszczegółowiono |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|--|--|---|---|------------------------|---|
| | | | | musi wynikać z zapisów decyzji administracyjnych. | analizowanych odcinkach dróg. | | |
| 48. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 7 strona 38 - 39 | Ponadto w trakcie budowy ekranów akustycznych wystąpić mogą następujące oddziaływania <ul style="list-style-type: none"> • krótkoterminowe (które znikną po zakończeniu robót): • ingerencja w środowisko gruntowo-wodne, w związku z koniecznością zainstalowania odpowiednio mocnego fundamentu, • utrudnienia w ruchu w związku z budową, • hałas w związku z pracą maszyn na budowie oraz dowozem materiałów budowlanych. | Ponadto w trakcie budowy ekranów akustycznych wystąpić mogą następujące oddziaływania <ul style="list-style-type: none"> • krótkoterminowe (np. hałas w związku z pracą maszyn na budowie oraz dowozem materiałów budowlanych), które znikną po zakończeniu robót), • ingerencja w środowisko gruntowo-wodne, w związku z koniecznością zainstalowania odpowiednio mocnego fundamentu, • utrudnienia w ruchu w związku z budową. | Modyfikacja zapisu oddziaływania krótkoterminowego poprzez połączenie zapisu odnośnie hałasu, w związku z pracą maszyn na budowie oraz dowozem materiałów budowlanych. | TAK | Zapisy uszczegółowiono. |
| 49. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 10 strona 43 | W niniejszej Prognozie przeanalizowano miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy, drogi główne o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie, główne linie kolejowe o ruchu powyżej 30 000 pociągów rocznie oraz główne lotniska o ponad 50 000 operacji lotniczych rocznie, które objęte są Programem, a także które znajdują się najbliżej poszczególnych obszarów chronionych na mocy ustawy o <i>ochronie przyrody</i> (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.). | - | Należy zweryfikować oznaczony na żółto zapis, czy dotyczy on programu dla województwa lubuskiego. Z dostępnych informacji lotnisko Babimost – 2 tys. operacji w 2023 Lotnisko Zielona Góra-Babimost: bardzo dobre wyniki po pierwszym półroczu 2023 dlapiłota.pl W uchwale rozdział 6.1 wskazano, że nie występują lotniska. | Uwzględniono w części | Zapis ma charakter ogólny, a z treści prognozy wynika, iż lotniska powyżej 50 tys. operacji rocznie nie występują. Dodano zapis uszczegóławiający |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|--|---|------------------------|------------------------|
| | | | | | Zweryfikować i usunąć zapis. | | |
| 50. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego. Rozdział 11.1 strona 44 | Prace o największym stopniu uciążliwości powinny odbywać się w porze dziennej, najlepiej z pominięciem szczytowych godzin ruchu. | Prace o największym stopniu uciążliwości powinny odbywać się w porze dziennej. | Proszę o usunięcie zapisu „najlepiej z pominięciem szczytowych godzin ruchu”. | TAK | Zapisy skrócono. |
| 51. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | UCHWAŁA NR SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO z dnia 2024 roku w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego Rozdział 4 strona 12 | Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim zrealizowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze; | Strategiczna mapa hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim zrealizowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze (IV runda mapowania); | Z zapisu nie wynikało, które strategiczne mapy hałasu stanowią podstawę merytoryczną opracowania. Należało to uszczegółwić. | TAK | Zapis uszczegółwiono |
| 52. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | UCHWAŁA NR SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO z dnia | Obowiązki zarządcy źródła m.in. ewidencjonowaniu oraz przechowywaniu wyników pomiarów co 5 lat; | ewidencjonowaniu oraz przechowywaniu wyników pomiarów; | Przechowywanie wyników pomiarów dotyczy okresu/czasu w jakim ma być przechowywana dokumentacja więc | TAK | Zapisy skrócono. |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|---|---|---|--|------------------------|---|
| | | 2024 roku w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego Rozdział 9 strona 44 | | | sformułowanie „co 5 lat” jest nieodpowiednim określeniem. Ponadto czas przechowywania dokumentacji wynika z wewnętrznych Instrukcji kancelaryjnych danego zarządcy. Proponuję niewykazywanie okresu. | | |
| 53. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | UCHWAŁA NR SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO z dnia 2024 roku w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego Rozdział 14.1 strona 189 | Strategiczna Mapa Hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim”, [Opracowane przez: BAASA Acoustics Sp. j., pod kierownictwem mgr inż. Damiana Barana]; | Strategiczna Mapa Hałasu dla dróg krajowych o ruchu powyżej 3 000 000 pojazdów rocznie zlokalizowanych w województwie lubuskim”, Runda IV mapowania [Opracowane przez: BAASA Acoustics Sp. j., pod kierownictwem mgr inż. Damiana Barana, Świdnica, marzec 2022]; | Z zapisu nie wynikało, które strategiczne mapy hałasu stanowią podstawę merytoryczną opracowania. należało to uszczegółowić. | TAK | Zapis uszczegółowiono |
| 54. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | UCHWAŁA NR SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO z dnia 2024 roku w sprawie uchwalenia Programu ochrony | Tabela 72. Zestawienie odcinków autostrady A2 wraz występującym na nich średnim dobowym ruchem w roku (SDRR) | Tabela 72. Zestawienie odcinków autostrady A2 wraz z występującym na nich średnim dobowym ruchem w roku (SDRR) | Wyniki SDRR dla A2 wykazane w Tabeli 72 różnią się od wyników GPR 2020/2021 SDRR Generalny Pomiar Ruchu 2020/2021 - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Portal Gov.pl (www.gov.pl) | NIE | Analizy wykonane w ramach POH opierały się na danych sporządzonych na etapie SMH (przedstawionych m.in. w tabeli 72). Dane dot. natężenia ruchu na poszczególnych |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|--|--|--|---|---|------------------------|--|
| | | środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego Rozdział 14.2.1 strona 193 Tabela 72 | | | | | odcinkach dróg wojewódzkich będzie można zaktualizować przy następnej edycji SMH. |
| 55. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | UCHWAŁA NR SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO z dnia 2024 roku w sprawie uchwalenia Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego Rozdział 14.2.2 strona 195 Tabela 73 | Tabela 73. Zestawienie odcinków dróg krajowych wraz występującym na nich średnim dobowym ruchem w roku (SDRR) | Tabela 73. Zestawienie odcinków dróg krajowych wraz z występującym na nich średnim dobowym ruchem w roku (SDRR) | Wyniki SDRR dla A2 wykazane w Tabeli 73 różnią się od wyników GPR 2020/2021 SDRR Generalny Pomiar Ruchu 2020/2021 - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Portal Gov.pl (www.gov.pl) | nie | Jw. |
| 56. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze | Str. 44 – pkt. 9 | Poniżej przedstawiono obowiązki organów uczestniczących w realizacji Programu: uchwalanie aktów prawa miejscowego; kontrola hałasu w środowisku; prowadzenie właściwej polityki w zakresie planowania przestrzennego; przekazywanie informacji o wydanych decyzjach. | | Praktyka pokazuje, że na obszarach objętych hałasem wydawane są decyzje o warunkach zabudowy oraz ustalone w planach miejscowych - obszary pod zabudowę mieszkaniową. Zaleca się wprowadzenie | W części | Jeżeli teren został uwzględniony w mpzp jako teren chroniony akustycznie nie ma możliwości żądania od właściciela dostosowania warunków technicznych |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---|---|---|--------------------------------------|---|------------------------|--|-------|------|------|---|--------------------------------------|------|------|------|-------|------|------|--|-----|---|
| | | | | | zalecenia o konieczności spełnienia warunków technicznych budynków, które nie mogą na terenach chronionych akustycznie, tak aby zapewnić spełnienie właściwych warunków akustycznych. | | budynku. dodano zapis odnoszący się do budynków zlokalizowanych na terenach dotychczas niechronionych akustycznie. | | | | | | | | | | | | | | |
| 57. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.2.3 Drogi wojewódzkie str. 199 - Tabela 74. Kolumna 9 - SDRR poj. silnik, ogółem [poj./dobę]; | <table border="1"> <thead> <tr> <th>SDRR poj. silnik. ogółem [poj./dobę]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>8682</td></tr> <tr><td>8920</td></tr> <tr><td>8282</td></tr> <tr><td>11811</td></tr> <tr><td>8678</td></tr> <tr><td>8293</td></tr> </tbody> </table> | SDRR poj. silnik. ogółem [poj./dobę] | 8682 | 8920 | 8282 | 11811 | 8678 | 8293 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>SDRR poj. silnik. ogółem [poj./dobę]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>8872</td></tr> <tr><td>2258</td></tr> <tr><td>8225</td></tr> <tr><td>11735</td></tr> <tr><td>8899</td></tr> <tr><td>8315</td></tr> </tbody> </table> | SDRR poj. silnik. ogółem [poj./dobę] | 8872 | 2258 | 8225 | 11735 | 8899 | 8315 | Zmiana wartości SDRR zgodnie z Generalnym Pomiarom Ruchu 2020/21 (GPR 2020/21) | NIE | Analizy wykonane w ramach POH opierały się na danych sporządzonych na etapie SMH (przedstawionych m.in. w tabeli 74). Dane dot. natężenia ruchu na poszczególnych odcinkach dróg wojewódzkich będzie można zaktualizować przy następnej edycji SMH. |
| SDRR poj. silnik. ogółem [poj./dobę] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8682 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8920 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8282 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11811 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8678 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8293 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SDRR poj. silnik. ogółem [poj./dobę] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8872 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2258 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8225 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11735 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8899 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8315 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|---|--|--|---|----------------|---|---------------------------|--|---|--|--|---|----------------|---|-----|---|
| 58. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.4.3.4 Propozycje działań przedstawionych w strategicznych mapach hałasu str. 256 - Tabela 92. Kolumna 2 – Nazwa zadania/zamierzenia; Kolumna 4 – Planowana data zakończenia inwestycji; Kolumna 5 – Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | <table border="1"> <tr> <td>Nazwa zadania/zamierzenia</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy miasta Lubsko w ciągu drogi wojewódzkiej DW287</td> </tr> <tr> <td>Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2029</td> </tr> <tr> <td>Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2029</td> </tr> <tr> <td>Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN]</td> </tr> <tr> <td>172 200 000,00</td> </tr> </table> | Nazwa zadania/zamierzenia | Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160 | Budowa obwodnicy miasta Lubsko w ciągu drogi wojewódzkiej DW287 | Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2029 | Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2029 | Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | 172 200 000,00 | <table border="1"> <tr> <td>Nazwa zadania/zamierzenia</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160)</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy Lubsko w ciągu drogi woj. nr 289 i 287 – Etap II</td> </tr> <tr> <td>Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2026</td> </tr> <tr> <td>Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2027</td> </tr> <tr> <td>Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN]</td> </tr> <tr> <td>119 925 000,00</td> </tr> </table> | Nazwa zadania/zamierzenia | Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160) | Budowa obwodnicy Lubsko w ciągu drogi woj. nr 289 i 287 – Etap II | Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2026 | Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2027 | Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | 119 925 000,00 | Zmiana nazw zadań, kosztów i lat realizacji zgodnie ze stanem obecnym i zapisami w odpowiednich planach i programach. | TAK | Tabela została uzupełniona o aktualne dane dotyczące przedsięwzięć oraz opatrzona stosownym komentarzem (*) |
| Nazwa zadania/zamierzenia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy miasta Lubsko w ciągu drogi wojewódzkiej DW287 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2029 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2029 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 172 200 000,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa zadania/zamierzenia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy Lubsko w ciągu drogi woj. nr 289 i 287 – Etap II | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2026 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowana data zakończenia inwestycji do roku 2027 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 119 925 000,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 59. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.5.3 Drogi Wojewódzkie str. 267 | Program ochrony środowiska przed hałasem dla odcinków dróg województwa lubuskiego (nr 292 w m. Nowa Sól, nr 87 w m. Lubsko, nr 296 w m. Żagań, nr 278 w m. Sulechów), przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego nr XXXV/394/13 z dnia 18 marca 2013 r.; | Program ochrony środowiska przed hałasem dla odcinków dróg województwa lubuskiego (nr 292 w m. Nowa Sól, nr 287 w m. Lubsko, nr 296 w m. Żagań, nr 278 w m. Sulechów), przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Lubuskiego nr XXXV/394/13 z dnia 18 marca 2013 r.; | - | TAK | Poprawiono omyłkę w numerze drogi – było nr 87, powinno być nr 287 | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | | | |
|------------------|---|--|--|---------------------------------|---|------------------------|------------------------|--|--------------|---|------------------|-----|---|-----|---|
| 60. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | <p>Tom V. 14.5.3.3 Wykaz niezrealizowanych działań w zakresie ochrony przed hałasem wskazanych w poprzednim programie wraz z przyczynami braku realizacji oraz oceną, czy powinny być zrealizowane w obecnym programie</p> <p>str. 269 - Tabela 96. Kolumna 5 i 6</p> | <table border="1" data-bbox="647 810 994 1050"> <thead> <tr> <th>Koszty [PLN]</th> <th>Wskazanie do realizacji w obecnym Programie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>40 000 000,00 zł</td> <td>TAK</td> </tr> </tbody> </table> | Koszty [PLN] | Wskazanie do realizacji w obecnym Programie | 40 000 000,00 zł | TAK | <table border="1" data-bbox="1032 810 1413 1062"> <thead> <tr> <th>Koszty [PLN]</th> <th>Wskazanie do realizacji w obecnym Programie</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>94 500 000,00 zł</td> <td>NIE</td> </tr> </tbody> </table> | Koszty [PLN] | Wskazanie do realizacji w obecnym Programie | 94 500 000,00 zł | NIE | <p>Zadanie ujęte jest na liście Zidentyfikowanych potrzeb będącej częścią Planu inwestycji priorytetowych planowanych do realizacji na drogach wojewódzkich w latach 2021- 2027. Niemniej jednak zadania ujęte na ww. Liście nie posiadają wskazanego źródła finansowania oraz terminu wykonania, w związku z tym, ujęcie zadań na tej liście nie stanowi zapewnienia o ich realizacji w latach przyszłych. Dlatego też zadanie nie powinno być wskazane jako zadanie do realizacji w obecnym Programie. Ponadto Powiat Żagański otrzymał dofinansowanie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację zadania pn. „Budowa drogi powiatowej nr 4514F – ulica Obwodowa, Żagań do DK12”. Ulica</p> | NIE | <p>Zadanie jest znaczące z punktu widzenia poprawy stanu środowiska oraz zmniejszenia skutków zdrowotnych. Ponadto zadanie to wskazane było w poprzednim Raporcie z realizacji POH jako niezrealizowane, planowane do realizacji w obecnym POH. Dodatkowo zadanie to zostało wskazane jako planowane do realizacji w piśmie ZDW z dnia 5 października 2023 r. Zaznaczyć należy, iż w przypadku realizacji innej drogi przez Powiat Żagański, która przejmie funkcję obwodnicy, przyczyną braku realizacji przedmiotowej inwestycji może być brak konieczności jej utworzenia. Ponadto</p> |
| Koszty [PLN] | Wskazanie do realizacji w obecnym Programie | | | | | | | | | | | | | | |
| 40 000 000,00 zł | TAK | | | | | | | | | | | | | | |
| Koszty [PLN] | Wskazanie do realizacji w obecnym Programie | | | | | | | | | | | | | | |
| 94 500 000,00 zł | NIE | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (paragraf, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|-------------|--|--|---------------------------------|--|------------------------|---|
| | | | | | <p>Obwodowa stanie się obwodnicą m. Żagań od drogi krajowej nr 12, przecinając drogę wojewódzką nr 296 do drogi 1064F. Szacunkowa wartość zadania wynosi 100 mln zł.</p> | | <p>niewykluczone jest pozyskanie środków w trakcie obowiązywania POH. Na chwilę obecną inwestycja jest istotna i nie planuje się jej wykreślenia z działań planowanych do podjęcia.</p> |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|--|---------------------------------|--|---|---------------------------------------|--------------|--------------|---|----------------|--|---------------------------|--|---|---------------------------------------|--------------|--------------|---|----------------|--|----------|--|
| 61. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | <p>Tom V.</p> <p>14.7.3.1. Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu</p> <p>str. 296 - Tabela 104 Kolumna 2 – Nazwa zadania/zamierzenia;</p> <p>Kolumna 4 – Planowana data zakończenia inwestycji; Kolumna 5 – Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN]</p> | <table border="1" data-bbox="638 614 981 933"> <tr><td>Nazwa zadania/zamierzenia</td></tr> <tr><td>Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160</td></tr> <tr><td>Budowa obwodnicy miasta Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej DW287</td></tr> </table> <table border="1" data-bbox="638 965 981 1098"> <tr><td>Planowana data zakończenia inwestycji</td></tr> <tr><td>do roku 2029</td></tr> <tr><td>do roku 2029</td></tr> </table> <table border="1" data-bbox="638 1133 981 1265"> <tr><td>Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN]</td></tr> <tr><td>172 200 000,00</td></tr> </table> | Nazwa zadania/zamierzenia | Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160 | Budowa obwodnicy miasta Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej DW287 | Planowana data zakończenia inwestycji | do roku 2029 | do roku 2029 | Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | 172 200 000,00 | <table border="1" data-bbox="1037 603 1344 858"> <tr><td>Nazwa zadania/zamierzenia</td></tr> <tr><td>Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160)</td></tr> <tr><td>Budowa obwodnicy Lubska w ciągu drogi woj. nr 289 i 287 – Etap II</td></tr> </table> <table border="1" data-bbox="1037 890 1344 1007"> <tr><td>Planowana data zakończenia inwestycji</td></tr> <tr><td>do roku 2026</td></tr> <tr><td>do roku 2027</td></tr> </table> <table border="1" data-bbox="1037 1038 1344 1155"> <tr><td>Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN]</td></tr> <tr><td>119 925 000,00</td></tr> </table> <p>Dodatkowo usunąć wiersz 3 w kolumnie dot. budowy obwodnicy m. Żagań – zadanie nie jest planowane do realizacji w ciągu 5 lat</p> | Nazwa zadania/zamierzenia | Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160) | Budowa obwodnicy Lubska w ciągu drogi woj. nr 289 i 287 – Etap II | Planowana data zakończenia inwestycji | do roku 2026 | do roku 2027 | Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | 119 925 000,00 | <p>Zadanie Budowa obwodnicy Żagania w ciągu drogi woj. nr 296 - dojazd w kierunku węzła na autostradzie A-18 oraz A-4 z szacunkowym kosztem 94,50 mln zł ujęte jest na liście Zidentyfikowanych potrzeb będącej częścią Planu inwestycji priorytetowych planowanych do realizacji na drogach wojewódzkich w latach 2021-2027. Niemniej jednak zadania ujęte na ww. liście nie posiadają wskazanego źródła finansowania oraz terminu wykonania, w związku z tym, ujęcie zadań na tej liście nie stanowi zapewnienia o ich realizacji w latach przyszłych. Dlatego też zadanie nie powinno być wskazane jako zadanie do realizacji w obecnym Programie. Ponadto Powiat Żagański otrzymał dofinansowanie ze</p> | W części | Uwzględnione w części dot. obwodnicy Drezdenka oraz Lubska. W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |
| Nazwa zadania/zamierzenia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy miasta Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej DW287 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowana data zakończenia inwestycji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do roku 2029 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do roku 2029 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 172 200 000,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa zadania/zamierzenia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy Lubska w ciągu drogi woj. nr 289 i 287 – Etap II | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planowana data zakończenia inwestycji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do roku 2026 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| do roku 2027 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Prognozowane koszty związane z realizacją zadania [PLN] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 119 925 000,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---|---|---|---|---|------------------------|--|
| | | | | | środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację zadania pn. „Budowa drogi powiatowej nr 4514F – ulica Obwodowa, Żagań do DK12”. Ulica Obwodowa stanie się obwodnicą m. Żagań od drogi krajowej nr 12, przecinając drogę wojewódzką nr 296 do drogi 1064F. Szacunkowa wartość zadania wynosi 100 mln zł. | | |
| 62. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.7.3.1. Działania w zakresie ochrony przed hałasem planowane do podjęcia w ciągu 5 lat, licząc od roku uchwalenia programu str. 298 – Rysunek 130. | Punkt 3. na mapie | Proszę o usunięcie punktu 3 z mapy w związku z usunięciem zadania nr 3 z Tabeli 104. ze str. 296. | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |
| 63. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.7.3.2 Zakładane efekty działań str. 298 | W ramach niniejszej edycji POH zaplanowano 3 działania inwestycyjne, których..... | W ramach niniejszej edycji POH zaplanowano 2 działania inwestycyjne, których..... | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|---|---|--|--|---------------------|------------------------|--|
| 64. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.7.3.2. Zakładane efekty działań str. 300 – Rysunek 132. | - | Proszę o zaktualizowanie mapki w związku z usunięciem zadania nr 3 z Tabeli 104. ze str. 296. | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |
| 65. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.7.3.2. Zakładane efekty działań str. 302 – Rysunek 134. | - | Proszę o usunięcie lub zaktualizowanie mapki w związku z usunięciem zadania nr 3 z Tabeli 104. ze str. 296. | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |
| 66. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.7.3.2. Zakładane efekty działań str. 302 – Tabela 105 | - | Proszę o usunięcie wiersza nr 3 w tabeli w związku z usunięciem zadania nr 3 z Tabeli 104. ze str. 296. | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |
| 67. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.7.3.2. Zakładane efekty działań str. 303 – Tabele | - | Proszę o usunięcie w każdej tabeli wiersza nr 3 w związku z usunięciem zadania nr 3 z Tabeli 104. ze str. 296. | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|--|---|---------------------|--|---|--|-------|---|-------|---|-------------------------|----------|--|-------|---|----------------|-----|-----|--|
| 68. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze | Tom V. 14.8 Harmonogram realizacji poszczególnych działań str. 306 –Tabela 111 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Charakterystyka obszaru</th> <th>Nr drogi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Budowa obwodnicy Miasta Żagań w ciągu drogi wojewódzkiej nr 296 w kierunku węzła na autostradzie A-18 oraz A-4</td> <td>DW160</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160</td> <td>DW137</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy miasta Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej DW287</td> <td>DW296</td> </tr> </tbody> </table> | Charakterystyka obszaru | Nr drogi | Budowa obwodnicy Miasta Żagań w ciągu drogi wojewódzkiej nr 296 w kierunku węzła na autostradzie A-18 oraz A-4 | DW160 | Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160 | DW137 | Budowa obwodnicy miasta Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej DW287 | DW296 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Charakterystyka obszaru</th> <th>Nr drogi</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160)</td> <td>DW160</td> </tr> <tr> <td>Budowa obwodnicy Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej nr 289 i 287 – Etap II</td> <td>DW 287, DW 289</td> </tr> </tbody> </table> | Charakterystyka obszaru | Nr drogi | Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160) | DW160 | Budowa obwodnicy Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej nr 289 i 287 – Etap II | DW 287, DW 289 | jw. | NIE | W zakresie obwodnicy m. Żagań uzasadnienie jw. |
| Charakterystyka obszaru | Nr drogi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy Miasta Żagań w ciągu drogi wojewódzkiej nr 296 w kierunku węzła na autostradzie A-18 oraz A-4 | DW160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy miasta Drezdenko w ciągu drogi wojewódzkiej DW160 | DW137 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy miasta Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej DW287 | DW296 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka obszaru | Nr drogi | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy m. Drezdenko – Etap IV (w ciągu DW 160) | DW160 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Budowa obwodnicy Lubska w ciągu drogi wojewódzkiej nr 289 i 287 – Etap II | DW 287, DW 289 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 69. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 1.6.2, tabela 5, strona 24 | - | Proszę o sprawdzenie liczby ludności w mieście Gorzów Wlkp., ponieważ w dalszej części opracowania w rozdziale 11.1 na str. 48 podana jest inna liczba ludności ze strategicznej mapy hałasu dla Gorzowa Wlkp. | - | TAK | Zweryfikowano liczbę ludności, poprawna wartość zgodna z SMH została podana w rozdziale 11.1. W związku z omyłką zapisy poprawiono. | | | | | | | | | | | | | | |
| 70. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 1.6.2, tabela 5, strona 24 | - | Proszę o sprawdzenie długości głównych dróg krajowych i wojewódzkich, ponieważ dane wskazane w opracowaniu nie zgadzają się z danymi ze strategicznych map hałasu (wg tych danych dróg krajowych wynosi około 241,748 km, jak podano w dalszej części opracowania na str. 189, a dróg wojewódzkich około 35,342 km) | - | TAK | Zweryfikowano długość dróg krajowych i wojewódzkich oraz wprowadzono poprawę zapisów zgodnie z wartościami wskazanymi w SMH. | | | | | | | | | | | | | | |

| Lp | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf uchwały, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|-------------------------------------|---|--|--|---------------------|------------------------|---|
| 71. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 7.1.3. strona 28 | - | Proszę o skorygowanie nr drogi krajowej dla Obwodnicy Dobiegniewa – powinien być numer drogi 22, a nie 12 | - | TAK | Zapis skorygowano. |
| 72. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 11.2.2. strona 50 | - | Proszę o weryfikację listy przystanków kolejowych, ponieważ została wymieniona stacja Gorzów Wlkp. Chróścik na zlikwidowanej obecnie linii nr 415 relacji Gorzów Wlkp. – Myślubórz | - | TAK | Zweryfikowano i skorygowano zapisy |
| 73. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 12.7.2 strona 144 | - | Z analizy rysunków 39 i 40 wynika, że dwa działania oznaczone jako HD 03 i HD 04 przyczynią się do znacznego obniżenia wskaźnika HA na terenie całego miasta. Nie jest jasne czy te zadania dotyczą tylko opracowania koncepcji wyprowadzenia ruchu ciężkiego z wybranych obszarów miasta i wprowadzenia stref ograniczonych prędkości ruchu obejmujących swoim zasięgiem wybrane części miasta, czy również wdrożenia tych koncepcji. Samo wykonanie opracowań nie zmniejszy hałasu na terenie miasta | - | TAK | Działania oznaczone jako HD03 i HD04 polegają na opracowaniu i wdrożeniu koncepcji wyprowadzenia ruchu ciężkiego z wybranych obszarów miasta oraz wprowadzenia stref ograniczonych prędkości ruchu obejmującego swoim zasięgiem wybrane części miasta. W celu wykluczenia wątpliwości zapisy doprecyzowano. |
| 74. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 14.4.2. strona 115, tabela 36 | - | Proszę o weryfikację danych dotyczących liczby osób narażonych na hałas w podziale na poszczególne źródła (wg danych ze strategicznej mapy hałasu powinno być około 14500 osób narażonych na hałas drogowy w zakresie 55-59,9 dB dla wskaźnika LDWN) | - | TAK | Zweryfikowano liczbę osób narażonych na hałas drogowy w zakresie 55-59,9 dB dla wskaźnika LDWN oraz wprowadzono poprawę zapisów |

| Lp. | Opiniodawca | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga paragraf, ustęp, punkt, uzasadnienie; fragment tekstu projektu do którego odnoszą się uwagi) | Dotychczasowy zapis (fragment tekstu projektu) | Proponowany zapis – treść uwagi | Uzasadnienie, uwagi | Czy uwaga uwzględniona | Uzasadnienie Wykonawcy |
|-----|-------------------------------------|---|--|--|---------------------|------------------------|---|
| | | | | | | | zgodnie z wartościami wskazanymi w SMH. |
| 75. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 13.4.1, strona 161, tabela 61 | - | Proszę o weryfikację tytułu tabeli, prezentowane dane odnoszą się tylko do hałasu kolejowego | | TAK | Zapis skorygowano |
| 76. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 14.4.2.2, strona 241 | - | Tekst wymaga skorygowania, dane pochodzą od dróg krajowych, a nie „od przedmiotowej autostrady” | | TAK | Zapis skorygowano |
| 77. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 14.4, strona 217, tabela 80, strona 241, tabela 85, strona 255, tabela 91 | - | Proszę o weryfikację tytułu tabeli, prezentowane dane odnoszą się tylko do hałasu drogowego | | TAK | Zapis skorygowano |
| 78. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 14.4.2.2, strona 241, tabela 85 | - | Proszę o weryfikację danych dotyczących liczby osób narażonych na hałas w podziale na poszczególne powiaty (np. wg danych ze strategicznej mapy hałasu liczba osób narażonych na hałas w powiecie wschowskim dla wskaźnika LDWN w przedziale 65-69,9 i 70-74,9 dB wynosi 200 osób) | | TAK | Zweryfikowano liczbę osób narażonych na hałas drogowy w powiecie wschowskim dla wskaźnika LDWN w przedziale 65-69,9 i 70-74,9 dB oraz wprowadzono poprawę zapisów zgodnie z wartościami wskazanymi w SMH. |
| 79. | Główny Inspektor Ochrony Środowiska | Rozdział 14.4.3.1 strona 248 | - | Omyłkowo oznaczona tabela 104 jako rysunek | | TAK | Podpis tabeli skorygowano |

1.4 Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko

Proces strategicznej oceny oddziaływania na środowisko określony jest w Dziale VI ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* zwana dalej ustawą ooś) i jest wymagany w dyrektywą 2001/42/UE.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 i 2 art. 49 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (. Organ opracowujący projekt Programu sporządził Prognozę oddziaływania na środowisko projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego oraz wystąpił o opinie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz Lubuskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w piśmie znak: WZŚ.410.40.2024.DT z dnia 4 marca 2024 r. zaopiniował pozytywnie przedstawiony projekt „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego”.

Lubuski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wielkopolskim w piśmie znak: NZ.9022.82.2024.AU z dnia 19 marca 2024 r. zaopiniował pozytywnie przedłożony projekt Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa lubuskiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Spis tabel

| | |
|--|---|
| Tabela 1. Uwagi przekazane w trakcie procesu konsultacji | 5 |
| Tabela 2. Wnioski i uwagi przekazane w opinii przez Zarządzających źródłami hałasu | 8 |