

# UCHWAŁA NR. 75/838/11

## ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 13 grudnia 2011 r.

### w sprawie Roczego Planu Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 ze zm.), art. 25 pkt 1, 26 ust. 1 pkt 8 i pkt 14 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 60 lit. b) Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999 (Dz. U. UE L 210.25 z dnia 31 lipca 2006 r.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Roczny Plan Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

projekt  
i  
z  
działalności  
działalności

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
Pauel Stugochi

wz. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Jarostaw Sokołowski  
WICEMARSZAŁEK

Załącznik nr 1

do uchwały nr *75/333/11*

Zarządu Województwa Lubuskiego

z dnia *13. grudnia* 2011 roku

DFR.IV.44.159.2011

# Roczny Plan Kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

## 2012

Wersja 1.0

**Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym**

Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

Wydział Kontroli LRPO

Zielona Góra, grudzień 2011 r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



# Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

## Spis treści:

1. Opis procesu kontroli w 2012 r.....	4
1.1 Zadania kontroli wewnętrznej, systemu zarządzania i kontroli oraz przestrzegania procedur w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2007-2013 (LRPO 2007-2013).....	4
1.1.2. System realizacji działań kontrolnych w ramach IZ LRPO.....	5
1.2. Opis i struktura komórki organizacyjnej realizującej zadania kontrolne.....	5
1.3. Kontrola wewnętrzna procedur.....	7
1.3.1 Kontrole systemowe.....	7
1.4. Opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli.....	8
1.5. Prognoza co do konieczności prowadzenia kontroli doraźnej projektu w 2012 r. ....	9
1.6. Instytucje i jednostki wdrażające LRPO wraz z wyszczególnieniem procesów podlegających potencjalnej i faktycznej kontroli.....	10
2. Układ chronologiczny i tematyczny kontroli w ciągu roku.....	12
2.1. Plan kontroli systemowych.....	13
2.1.1. Obszary wytypowane do kontroli uznane za najbardziej ryzykowna dla programu.....	13
3. Założenia co do warunków kontroli projektów w LRPO w 2012 r. ....	13
3.1. Wytyczne co do zasad kontrolowania projektów LRPO w 2012 r. ....	13
3.1.1. Kontrola w okresie realizacji projektu.....	14
3.1.2. Kontrola na zakończenie realizacji projektu.....	14
3.1.3. Kontrola w okresie trwałości.....	15
3.1.4. Kontrola krzyżowa.....	15
3.1.4.1. Kontrola krzyżowa programu.....	15
3.1.4.2. Kontrola krzyżowa horyzontalna.....	16
3.1.4.3. Kontrola krzyżowa NSRO.....	16
3.2. Założenia działań kontrolnych.....	16
3.2.1. Prowadzenie kontroli projektu w okresie realizacji i w okresie trwałości.....	16
3.2.2. Prowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu.....	17
3.3. IZ przeprowadzają kontrolę projektów realizowanych w ramach LRPO:.....	17
3.3.1. Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu realizowane przez IP II.....	17
3.3.6. Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP, realizowane przez IP II.....	20



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

3.3.7. Sposób dokumentowania kontroli projektów przez IP II.....	20
3.3.8. Informowanie IZ o wynikach kontroli przez IP II.....	20
3.4. Metodologia doboru próby projektów będzie corocznie weryfikowana i konsultowana z wyznaczoną instytucją, na podstawie z Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.....	21

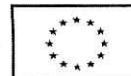


## 1. Opis procesu kontroli w 2012 r.

### 1.1 Zadania kontroli wewnętrznej, systemu zarządzania i kontroli oraz przestrzegania procedur w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2007-2013 (LRPO 2007-2013).

#### 1.1.1. Procesy kontroli w ramach LRPO 2007-2013 regulują następujące akty prawne i dokumenty:

- Rozporządzenie rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy dotyczące EFRR, EFS oraz FS i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r.),
- Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania Rozporządzenia rady (WE) 1083 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27 grudnia 2006 r.),
- Rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r.),
- Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR/H/10(4)02/2011) z 2 lutego 2011 r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym,
- Ustawa z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. nr 84, póź. 712 z póź. zm.),
- Ustawa z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.),
- Ustawa z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1240),
- Ustawa z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694),
- Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013,
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 w sprawie zasad kontroli projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,
- Porozumienia zawarte pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a WFOŚiGW, w sprawie realizacji LRPO na lata 2007-2013 dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego” z 13 grudnia 2007 r. zmienione aneksem nr 1 z 5 lutego 2009 r. i aneksem nr 2 z 14 czerwca 2011 r.



1.1.2. System realizacji działań kontrolnych w ramach IZ LRPO.

Na podstawie art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083 z 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności Instytucja Zarządzająca (IZ) zapewnia realizację kontroli systemu zarządzania i kontroli, jak również poszczególnych projektów w celu weryfikacji wydatków.

1.1.2.1. Instytucja Zarządzająca odgrywa wiodącą rolę w systemie zarządzania i kontroli Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (LRPO). Ponosi ona odpowiedzialność za skuteczne wdrażanie Programu oraz odpowiada za przestrzeganie i stosowanie odpowiednich regulacji i zasad dotyczących jego implementacji. IZ LRPO delegowała część swoich kompetencji Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia (IP II). W tym zakresie IZ kontroluje sposób realizacji przekazanych zadań w ramach prowadzonych kontroli systemowych.

W zakresie obowiązków związanych z weryfikacją operacji i prowadzeniem kontroli systemowych do IZ w należy szczególności:

- zatwierdzanie instrukcji wykonawczych IP II,
- przygotowanie planu kontroli systemowych IZ w oparciu o analizę ryzyka, i prowadzenie kontroli na jej podstawie,
- analizowanie na potrzeby prawidłowej realizacji LRPO wyników kontroli przeprowadzonych przez uprawnione do tego jednostki,
- zatwierdzanie planów kontroli sporządzonych przez IP II.
- prowadzenie doraźnych kontroli projektów,
- wykrywanie, monitorowanie, usuwanie nieprawidłowości w ramach LRPO oraz informowanie o nich odpowiednich instytucji.

1.2. **Opis i struktura komórki organizacyjnej realizującej zadania kontrolne.**

Za kontrolę realizacji LRPO odpowiedzialny jest Zarząd Województwa Lubuskiego, który prowadzi kontrolę procedur realizowanych przez komórki odpowiedzialne za wdrażanie LRPO, między innymi poprzez Audyt Wewnętrzny. Audytor Wewnętrzny realizuje zadania na zlecenie Marszałka Województwa i jest jednostką niezależną od pozostałych struktur. Poszczególne jednostki, zaangażowane w realizację LRPO, z wyłączeniem WFOŚiGW (IP II), stanowią struktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego. Za realizację zadań kontrolnych na poziomie Programu odpowiedzialne są:

- Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR),
- Departament Organizacyjno-Prawny (DP.I),
- Zespół Audytu Wewnętrznego (AK) (w ramach pełnionych obowiązków),
- Samodzielne Stanowisko Pracy ds. Audytu Wewnętrznego (SAW) w IP II.

**Procedury dotyczące zadań związanych z prowadzeniem kontroli.**

Dokumentem obowiązującym z zakresie związanym z kontrolą są Wytoczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR/H/10(4)02/2011) z 2 lutego 2011 r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.

Na poziomie Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego obowiązują Wytoczne Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 w sprawie zasad kontroli projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

W ramach Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR) zadania związane z procesem kontroli i zarządzania przypisane są do następujących komórek:

– Wydział Programowania Strategicznego (DFR.I) odpowiada za:

- przygotowanie opisu systemu zarządzania i kontroli określającego w szczególności organizację i procedury obowiązujące komórki zaangażowane w realizację LRPO,
- zarządzanie zmianami w Podręczniku Procedur IZ LRPO,
- weryfikację Instrukcji Wykonawczej IP II.

W Wydziale zatrudnionych jest 7 osób, w tym Kierownik Wydziału. Wydział podlega Dyrektorowi DFR.

– Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV) odpowiada za:

- prowadzenie kontroli realizacji projektów w zakresie Priorytetu I, II, IV, V, VI (Priorytet VI w zakresie projektów realizowanych przez IP II),
- prowadzenie kontroli systemowych IP II w zakresie wszystkich zadań i obszarów powierzonych na podstawie Porozumienia z 13 grudnia 2007 r. zmienionego Aneksami Nr 1 z 5 lutego 2009 r. i Aneksami nr 2 z 14 czerwca 2011 r., zawartego pomiędzy IZ LRPO a WFOŚiGW,

W Wydziale jest zatrudnionych 16 osób, w tym Kierownik Wydziału. Wydział podlega zastępcy Dyrektora DFR.

– Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII) odpowiada za:

- weryfikację poświadczeń i deklaracji wydatków składanych przez IP II (załącznik nr 4),
- weryfikację wydatków prowadzoną na 100% dokumentów poświadczających wydatki i potwierdzanie płatności,
- przeprowadzanie kontroli krzyżowej programu podczas weryfikacji wniosku o płatność (załącznik nr 5).

W Wydziale jest zatrudnionych 17 osób, w tym Kierownik Wydziału. Wydział podlega zastępcy Dyrektora DFR.

– Departament Organizacyjno - Prawny (DP.I) odpowiada za:

- proces kontroli projektów realizowanych w ramach VI Priorytetu LRPO Pomoc Techniczna w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego.

W Wydziale Kontroli jest zatrudnionych 8 osób, w tym Kierownik Wydziału. W realizację zadań z zakresu kontroli zaangażowanych jest 6 osób. Wydział podlega Sekretarzowi Województwa/Dyrektorowi DP.

Zespół Audytu Wewnętrzznego (AK) w ramach zadań audytowych bada poprawność funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego. Zespół Audytu Wewnętrznego działa na zlecenie Marszałka Województwa i zachowuje pełną niezależność wobec struktur Urzędu i jednostek zaangażowanych w realizację LRPO. Zespół realizuje swoje zadania poprzez prowadzenie testów mechanizmów kontrolnych oraz prowadzenie planowych audytów struktur Urzędu. Audyty prowadzone są na podstawie Rocznej Planu Audytu, zatwierdzonego przez Marszałka Województwa Lubuskiego.

W ramach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW), pełniącego rolę Instytucji Pośredniczącej II stopnia na podstawie Porozumienia zawartego 13 grudnia 2007 r., zmienionego Aneksami Nr 1 z 5 lutego 2009 r., zadania związane z realizacją Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego wykonuje Wydział Funduszy Europejskich. Zadania Wydziału



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



są weryfikowane przez osobę zatrudnioną na Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Audytu Wewnętrznego. Audytor Wewnętrzny odpowiada m.in. za :

- dokonywanie oceny ryzyka oraz adekwatności, efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej,
- nadzór nad wdrażaniem zaleceń zewnętrznych instytucji dokonujących kontroli/audytów w ramach IP II,
- wnioskuje wprowadzenie zmian w Instrukcji Wykonawczej IP II.

### 1.3. Kontrola wewnętrzna procedur.

Kontrola wewnętrzna procedur LRPO jest realizowana przez Zespół Audytu Wewnętrznego zgodnie z Rocznym Planem Audytu. Plan tworzony jest raz w roku do 31 października na podstawie analizy ryzyka. Zespół Audytu Wewnętrznego działa na zlecenia Marszałka Województwa i zachowuje pełną niezależność wobec struktur Urzędu i jednostek zaangażowanych w realizację LRPO. Zadania audytowe realizowane są zgodnie z Rocznym Planem Audytu zatwierdzonym przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Przed rozpoczęciem czynności audytowych Zespół Audytorów Wewnętrznych przekazuje pismo informujące do Jednostki Kontrolowanej o terminie oraz zakresie audytu. Czynności audytowe realizowane są zgodnie z tematyką wskazaną w Rocznym Planie Audytu. Zespół realizuje swoje zadania poprzez prowadzenie testów mechanizmów kontrolnych oraz prowadzenie planowych audytów struktur Urzędu. Po zakończeniu zadania audytowego, do Jednostki audytowanej kierowane jest sprawozdanie wstępne z audytu wraz z zaleceniami. Jednostka audytowana ma prawo wnieść uwagi do przedłożonego sprawozdania w terminie 7 dni od otrzymania dokumentu, prowadzona jest wówczas korespondencja wyjaśniająca. Jeżeli Jednostka Kontrolowana nie zgłosi zastrzeżeń do sprawozdania wstępnego z audytu, Zespół Audytorów Wewnętrznych kieruje sprawozdanie końcowe do Marszałka Województwa Lubuskiego.

#### 1.3.1 Kontrole systemowe.

Istotą kontroli systemowych jest sprawdzenie prawidłowości i zgodności z prawem procedur oraz systemu zarządzania i kontroli IP II, w tym zapewnienie, że ocena i wybór projektów są dokonywane zgodnie z prawem, kryteriami oceny projektów oraz zasadami określonymi przez IZ. Kontrole systemowe obejmują weryfikację prawidłowości stosowania Instrukcji Wykonawczej IP II oraz jej wykorzystanie w praktyce, a co za tym idzie sprawdzenie ścieżek audytu w siedzibie Jednostki Kontrolowanej.

IZ LRPO zobowiązana jest do przeprowadzenia kontroli systemowej w IP II, co najmniej raz w każdym roku realizacji Programu. Częstotliwość przeprowadzania kolejnych kontroli zależy między innymi od wyników poprzednich kontroli i występujących nieprawidłowości. Kolejne kontrole, realizowane poza planem, mają na celu przede wszystkim sprawdzenie zastosowania się do ewentualnych zaleceń pokontrolnych.

Kontrola systemowa przeprowadzana będzie w II kwartale 2012 r. Obszarami wytypowanymi do kontroli na podstawie profesjonalnego osądu kontrolerskiego będą:

- kontrola projektów,
- weryfikacja formalna i merytoryczna wniosków o płatność,
- nieprawidłowości.

Próba dokumentów do kontroli systemowej została określona w załączniku nr 1 do Roczno Planu Kontroli na 2012 r. – „Metodologia doboru dokumentów do kontroli systemu zarządzania i kontroli w IP II”.

W przypadku stwierdzenia poważnych niezgodności w realizowaniu czynności kontrolnych przez IP II, Dyrektor DFR może podjąć decyzję o przeprowadzeniu kontroli projektów Beneficjentów Priorytetu III.





Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

Kontroli na miejscu może zostać poddanych ok. 5 % projektów skontrolowanych przez WFOŚiGW w roku poprzednim, na podstawie rejestru kontroli w ramach III Priorytetu LRPO. Próba projektów do kontroli wybierana jest losowo, poprzez losowanie numeru porządkowego w rejestrze kontroli IP II. Kontrola na miejscu projektów stanowi część kontroli systemowej prowadzonej przez IZ LRPO w stosunku do IP II. Metodologia doboru próby projektów w ramach kontroli systemu zarządzania i kontroli stanowi załącznik nr 2 do Roczego Planu Kontroli.

1.4. Opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli.

Czynność	Podmiot	Miejsce oraz jednostki powiązane	Dokumenty źródłowe	Dokumenty wynikowe	Czas
Podjęcie decyzji o przeprowadzeniu kontroli systemowej i powołanie Zespołu Kontrolującego (ZK)	Dyrektor DFR na podstawie upoważnienia Zarządu Województwa Lubuskiego	DFR.IV Zarząd Województwa Lubuskiego	Roczny Plan Kontroli LRPO, Podręcznik Procedur IZ LRPO	Upoważnienia do kontroli dla członków Zespołu Kontrolującego, Program Kontroli Systemowej	-14 dni
Przygotowanie dokumentów do przeprowadzenia kontroli i poinformowanie IP II	DFR.IV			Deklaracje bezstronności członków ZK, listy sprawdzające, pismo informujące o kontroli (7 dni przed rozpoczęciem kontroli),	
Przeprowadzenie kontroli systemowej (w siedzibie IP II i/lub na dokumentach)	DFR.IV	DFR.IV, IP II, IPOC	Roczny Plan Kontroli LRPO Podręcznik Procedur IZ LRPO Upoważnienie do kontroli	Wypełnione listy sprawdzające do kontroli IP II	-Przeprowadzenie czynności kontrolnych zgodnie z programem kontroli
Sporządzenie informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi	DFR.IV	Dyrektor DFR, IP II	Dowody kontroli, listy sprawdzające	Informacja pokontrolna wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi	-21 dni od wygaśnięcia ważności upoważnień dla członków ZK
Wymiana korespondencji	DFR.IV/IP II	DFR.IV/IP II, IPOC	Informacja pokontrolna,	-Zatwierdzona informacja	-14 dni od otrzymania na



w sprawie informacji pokontrolnej i jej zatwierdzenie			wyjaśnienia/zastrzeżenia, dowody kontroli	pokontrolna/uwagi do informacji pokontrolnej/odmowa podpisania informacji pokontrolnej  -Informacja do IPOC o wynikach kontroli systemowej	podpisanie/wniesienie uwag do informacji pokontrolnej/wyjaśnienia o odmowie podpisania  -5 dni od otrzymania zatwierdzonej informacji pokontrolnej (jeśli nie wydano zaleceń)
Weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych	DFR.IV	IP II/DFR IV LRPO	Informacja pokontrolna, informacja IP II o sposobie wdrożenia zaleceń	Zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli sprawdzającej, jeżeli IP II nie przekazało wiarygodnych informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych	
Sporządzenie i przekazanie informacji zbiorczej z kontroli SZIK do Wydziału Monitorowania LRPO (DFR.IX)	DFR.IV	DFR.IX	Informacja pokontrolna, zalecenia pokontrolne,	Informacja	Do 20 lipca, 20 stycznia roku następnego

W wypadku kontroli procedur LRPO prowadzonej przez Zespół Audytu Wewnętrznego, sprawozdanie z audytu przekazywane jest do Departamentu LRPO. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowywania prognoz o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* IZ LRPO przekazuje wyniki kontroli prowadzonych przez NIK lub inne uprawnione służby kontrolne do IPOC w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wyników kontroli.

W przypadku wykrycia podczas kontroli systemowej błędów, niezgodności lub nieprawidłowości, członkowie Zespołu Kontrolującego sporządzają odpowiednie informacje, raporty o nieprawidłowościach, notatki w celu powiadomienia innych komórek zaangażowanych we wdrażanie LRPO.

#### 1.5. Prognoza co do konieczności prowadzenia kontroli doraźnej projektu w 2012 r.

Co do zasady, kontrole prowadzone są na podstawie Roczego Planu Kontroli. Kontrole doraźne projektu są prowadzone poza planem kontroli, gdy konieczność przeprowadzenia kontroli wynika z zaistnienia okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie sporządzania Roczego Planu Kontroli, np. na podstawie informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych przez inne

## Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

instytucje. Wyjątkiem jest przeprowadzenie kontroli sprawdzającej, jeżeli w toku kontroli systemowej wykazane zostały nieprawidłowości/niezgodności/błędy/uchybień w funkcjonowaniu systemu.

Z uwagi na charakter kontroli doraźnych projektu nie można przewidzieć częstotliwości ich przeprowadzania oraz określić szczegółowych obszarów, których mogą dotyczyć. Jednak dotyczą one tych samych obszarów co kontrole planowane.

Kontrola doraźna wewnętrznych procedur LRPO może być realizowana przez Zespół Audytu Wewnętrznego. Na wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego, bądź na wniosek samego Audytora, Zespół Audytu Wewnętrznego może przeprowadzić kontrolę poza Rocznym Planem Audytu.

W przypadku pojawiających się sygnałów o błędach, nierealizowaniu zadań wskazanych w porozumieniu między IZ LRPO a IP II, IZ LRPO może podjąć decyzję o przeprowadzeniu doraźnej kontroli systemowej.

### 1.6. Instytucje i jednostki wdrażające LRPO wraz z wyszczególnieniem procesów podlegających potencjalnej i faktycznej kontroli

<b>Instytucja Zarządzająca LRPO</b>
<b>Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (DFR)</b>
<b>Wydział Programowania Strategicznego (DFR.I)</b>
Zarządzanie Podręcznikiem Procedur
Przygotowanie OSZIK określającego w szczególności organizację i procedury obowiązujące komórki zaangażowane w realizację LRPO
Weryfikacja zgodności Instrukcji Wykonawczej IP II z obowiązującymi przepisami
Realizacja obowiązków z zakresu ewaluacji na poziomie programu
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Wydział Informacji i Promocji (DFR.II)</b>
Realizacja zadań z zakresu promocji i informacji
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Wydział Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych (DFR.III) / Wydział Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych (DFR.VI)</b>
Nabór, ocena i wybór projektów do dofinansowania (Priorytet I, II, IV, V)
Przygotowywanie umów/aneksów do umów o dofinansowanie (Priorytet I, II, IV, V)
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV)</b>
Prowadzenie kontroli systemowej w IP II, w tym kontroli projektów Beneficjentów III Priorytetu w przypadku stwierdzenia niezgodności w realizowaniu czynności kontrolnych przez IP II (załącznik nr 2)



<p>Prowadzenie kontroli realizacji projektów w zakresie Priorytetu I, II, IV, V, VI (Priorytet VI w zakresie projektów realizowanych przez IP II):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w okresie realizacji projektu (załącznik nr 5)</li> <li>• na zakończenie realizacji projektu dokonywany w siedzibie IZ LRPO;</li> <li>• w okresie trwałości;</li> <li>• krzyżowej horyzontalnej z PROW oraz PO RYBY.</li> </ul>
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej LRPO (DFR.V)</b>
Weryfikacja zapotrzebowania składanego przez IP II
Weryfikacja wniosku o płatność składanego przez IP II w ramach VI Priorytetu
<b>Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII)</b>
Weryfikacja poświadczeń i deklaracji wydatków składanych przez IP II ( załącznik nr 3)
Weryfikacja wydatków i potwierdzanie płatności (Priorytet I, II, IV, V)
Prowadzenie rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania
Przeprowadzanie kontroli krzyżowej programu podczas weryfikacji wniosku o płatność
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Wydział Monitorowania LRPO (DFR.IX)</b>
Realizacja obowiązków z zakresu monitorowania i sprawozdawczości na poziomie programu
Przestrzeganie horyzontalnych polityk wspólnotowych
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Departament Finansów (DF)</b>
<b>Wydział Funduszy Unii Europejskiej (DF.II)</b>
Weryfikacja przedkładanych przez DFR umów zawieranych z Wykonawcami;
Weryfikacja i potwierdzanie wydatków w projektach – weryfikacja formalno rachunkowa wniosków o płatność w ramach Priorytetu I, II, III, IV, V, VI
<b>Wydział Księgowości Urzędu (DF.III)</b>
Sprawowanie kontroli wewnętrznej wszystkich operacji gospodarczych powodujących zmiany w systemie aktywów i pasywów - pod względem formalno-rachunkowym oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa finansowego, a współfinansowanych z funduszy zewnętrznych – również pod względem zgodności z przyjętymi programami i obowiązującymi procedurami;
Zapewnienie istnienia systemu rejestracji i przechowywania zapisów księgowych w formie elektronicznej



dotyczących każdego działania w ramach LRPO
Dokonanie płatności na podstawie przekazanej przez IZ LRPO dyspozycji płatności
<b>Departament Organizacyjno-Prawny (DP)</b>
<b>Wydział Kontroli (DP.I)</b>
Proces kontroli projektów realizowanych z VI Priorytetu LRPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego
<b>Zespół Audytu Wewnętrznego</b>
Prowadzenie audytu komórek odpowiedzialnych za wdrażanie LRPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubuskiego
<b>Instytucja Pośrednicząca II stopnia – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (Priorytet III)-Wydział Funduszy Europejskich.</b>
<b>Wydział Funduszy Europejskich</b>
Nabór, ocena projektów do dofinansowania
Przygotowanie umów/ aneksów do umów o dofinansowanie.
Proces weryfikacji wydatków i potwierdzenia płatności.
Prowadzenie kontroli: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w okresie realizacji projektu;</li> <li>• na zakończenie realizacji projektu dokonywany w siedzibie IP II;</li> <li>• w okresie trwałości;</li> <li>• krzyżowej programu na podstawie danych z KSI;</li> <li>• krzyżowej horyzontalnej z PROW oraz PO RYBY.</li> </ul>
Realizacja zadań z zakresu monitorowania i sprawozdawczości
Realizacja zadań z zakresu informacji i promocji dla Priorytetu III.
Realizacja obowiązków w zakresie przechowywania dokumentów
<b>Samodzielne Stanowisko Pracy ds. Audytu Wewnętrznego</b>
Dokonywanie oceny ryzyka oraz adekwatności, efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej
Nadzór nad wdrażaniem zaleceń zewnętrznych instytucji dokonujących kontroli / audytów w ramach IP II
Wnioskowanie konieczności wprowadzania zmian w Instrukcji Wykonawczej IP II

## 2. Układ chronologiczny i tematyczny kontroli w ciągu roku.



2.1. Plan kontroli systemowych.

2.1.1. Obszary wytypowane do kontroli uznane za najbardziej ryzykowna dla programu. Obszary kontroli w IP II wytypowano na podstawie profesjonalnego osądu kontrolerskiego.

-Tabela poniżej przedstawia zakres kontrolowanych obszarów.

Kwartał/r ok	Kontrolowana na instytucja	Zakres kontroli	Czas trwania kontroli	Liczebność Zespołu Kontrolującego	Informacje dodatkowe
II kwartał 2012 r.	IP II - WFOŚiGW	<ul style="list-style-type: none"> <li>• proces prowadzenia kontroli projektów,</li> <li>• proces weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosków o płatność</li> <li>• raportowanie o nieprawidłowościach</li> </ul>	Do 5 dni roboczych (przeprowadzenie czynności kontrolnych na miejscu)	4 osoby wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego.	<p>W przypadku wystąpienia nieprawidłowości IZ LRPO sporządza zalecenia pokontrolne. W celu weryfikacji wprowadzenia zaleceń pokontrolnych przez IP II, IZ LRPO może przeprowadzić kontrolę sprawdzającą.</p> <p>Dodatkowo istnieje możliwość przeprowadzenia kontroli doraźnej, poza planem kontroli.</p>

3. Założenia co do warunków kontroli projektów w LRPO w 2012 r.

3.1. Wytyczne co do zasad kontrolowania projektów LRPO w 2012 r.

Kontrole:	Priorytet I	Priorytet II	Priorytet III	Priorytet IV	Priorytet V	Priorytet VI - w IZ	Priorytet VI - w IP II
W okresie realizacji projektu	DFR.IV	DFR.IV	IP II	DFR.IV	DFR.IV	-----	DFR.IV
Na zakończenie realizacji projektu	DFR.IV	DFR.IV	IP II	DFR.IV	DFR.IV	DP.I	DFR.IV
W okresie trwałości	DFR.IV	DFR.IV	IP II	DFR.IV	DFR.IV	-----	DFR.IV
Krzyżowa programu	DFR.VIII	DFR.VIII	IP II	DFR.VIII	DFR.VIII	-----	-----
Krzyżowa horyzontalna	DFR.IV	DFR.IV	IP II	DFR.IV	DFR.IV	-----	-----



### 3.1.1. Kontrola w okresie realizacji projektu

Kontrola w trakcie realizacji projektu prowadzona jest przez Wydział Kontroli LRPO w sytuacji gdy realizacja projektu jest odpowiednio zaawansowana. Kontrola w okresie realizacji projektu może mieć charakter kontroli na miejscu, kontroli na dokumentach w siedzibie IZ LRPO. Ponadto Wydział Kontroli prowadzi tzw. „skróconą weryfikację pzp” po złożeniu wniosku o płatność przez Beneficjentów LRPO. Beneficjent wraz z wnioskiem o płatność dostarcza część dokumentów dotyczących przeprowadzonych postępowań w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wydatek przedstawiony we wniosku o płatność zrealizowano na podstawie pzp. Jeśli projekt nie podlega kontroli na miejscu wówczas na podstawie metodologii podlega kontroli na dokumentach. Metodologia doboru dokumentów do kontroli na miejscu została przedstawiona w załączniku nr 4.

Kontrolę realizacji Projektów z Priorytetu I, II, IV, V, oraz VI LRPO (w zakresie projektów realizowanych w IP II) przeprowadza Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV).

Wydział Kontroli LRPO przeprowadził Analizę ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, która stanowi załącznik nr 6 do Roczego Planu Kontroli na 2012 r. Od 1 dnia roboczego 2012 r. projekty, które nie zostały skontrolowane do końca 2011 r. zostaną skontrolowane na próbie. Minimalna liczba projektów podlegających kontroli na miejscu w 2012 r. wyniesie 20. Kontroli w pierwszej kolejności podlegają projekty, w których ryzyko kształtuje się w przedziale od 3 do 4. Jeżeli do osiągnięcia zakładanej próby zabraknie projektów zagrożonych w największym stopniu, kolejno dobiera się projekty o niższym stopniu zagrożenia. Dobór projektów o wskaźniku zagrożenia niższym od 3 może następować na zasadzie doboru eksperckiego z pominięciem kolejności wynikającej ze stopnia zagrożenia.

Wszystkie informacje dotyczące doboru próby do kontroli przechowuje się w formie elektronicznej. Zgodnie z zapisami „Metodologii kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13”, który stanowi załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli, projekty o stopniu zagrożenia od 2,5 do 4, powinny być badane w pełnym zakresie. W projektach o wskaźniku zagrożenia poniżej 2,5 bada się realizację rzeczową oraz obszar o najwyższym stopniu zagrożenia dla działania.

W przypadku projektów realizowanych w ramach III Priorytetu LRPO kontrola jest prowadzona na podstawie zestawienia planowanych kontroli projektów sporządzanego przez IP II - Wydział Funduszy Europejskich.

### 3.1.2. Kontrola na zakończenie realizacji projektu.

Każdy projekt realizowany w ramach I, II, IV, V i III, VI Priorytetu LRPO będzie skontrolowany na zakończenie realizacji projektu po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową. Kontrola zostanie przeprowadzona w formie kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO. IZ LRPO, zgodnie z zapisami rozdziału 6.6. pkt 2 *Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR/H/10(4)02/2011) z dnia 2 lutego 2011 r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*, będzie dokonywać weryfikacji kompletności i zgodności z obowiązującymi przepisami dokumentacji z realizacji projektu, znajdującej się w jej siedzibie. Kontrola ma na celu sprawdzenie, czy w posiadaniu IZ LRPO znajduje się kompletna i poprawna dokumentacja związana z realizacją zakończonego projektu. Jeżeli okaże się, że w posiadaniu IZ LRPO nie ma wszystkich dokumentów potwierdzających prawidłową realizację projektu i konieczne jest uzupełnienie i zweryfikowanie brakujących dokumentów, IZ LRPO wzywa wówczas do przedłożenia dokumentów informując, że jest to kontrola prowadzona w związku z kontrolą na zakończenie. Weryfikacji podlegają między innymi dokumenty potwierdzające realizację wskaźników w ramach projektu, prawidłowość wyboru wykonawcy robót, usług i dostaw, dokumenty potwierdzające prawidłową realizację rzeczową projektu.



Kontrola na zakończenie realizacji projektu prowadzona jest z wykorzystaniem listy sprawdzającej, przez wyznaczonych pracowników z Wydziału Kontroli LRPO (DFR.IV) lub Wydziału Kontroli (DP.I) w Departamencie Organizacyjno-Prawnym. Wypełniona lista sprawdzająca stanowi dowód przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu.

### 3.1.3. Kontrola w okresie trwałości.

Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV) przeprowadza kontrolę projektów w okresie ich trwałości, w zależności od typu Beneficjenta, w okresie 3/5 lat, w celu potwierdzenia, iż projekt jest realizowany zgodnie z umową/aneksem o dofinansowanie realizacji projektu.

Zgodnie z przyjętą metodologią na 2012 r., kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona będzie na próbie 3% projektów skontrolowanych na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników. Projekty realizowane przez MŚP kontrolowane są przy zastosowaniu 2% próby, natomiast projekty realizowane przez pozostałych Beneficjentów, dla których okres trwałości wynosi 5 lat, na próbie 1%. Dobór projektów do kontroli nastąpi na podstawie profesjonalnego doboru kontrolerów po przeanalizowaniu wyników kontroli z 2011 r. zapisanych w rejestrze kontroli.

Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie wyboru próby do kontroli w okresie realizacji, dane projektów zapisywane są w arkuszu kalkulacyjnym w wersji elektronicznej.

### 3.1.4. Kontrola krzyżowa.

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym z 2 lutego 2011 r., IZ LRPO jest zobowiązana do prowadzenia kontroli krzyżowej:

- programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach programu LRPO 2007-2013. Kontrola krzyżowa programu jest wpisana w cykl życia projektu, ponieważ możliwość podwójnego sfinansowania wydatku w ramach LRPO weryfikowana jest w trakcie weryfikacji każdego wniosku o płatność przez Wydział Finansowy LRPO (DFR.VIII). Kontrola krzyżowa programu prowadzona jest w oparciu o zapisy listy sprawdzającej do wniosku o płatność.
- horyzontalnej, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13 i PO RYBY. Kontrola prowadzona jest przez Wydział Kontroli LRPO (DFR.IV).

#### 3.1.4.1. Kontrola krzyżowa programu

Kontrola krzyżowa programu prowadzona będzie w 2012 r. na podstawie uzgodnionej z IK NSRO metodologii kontroli krzyżowych w ramach IZ LRPO. Kontrola krzyżowa programu wpisana jest w cykl życia projektu. Prowadzona jest w trakcie weryfikacji każdego złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność przez pracowników Wydziału Finansowego LRPO (DFR.VIII). Na podstawie zapisów w liście sprawdzającej każdy Beneficjent i każdy złożony przez niego wniosek o płatność jest weryfikowany pod kątem równoległego przedstawienia wydatku do refundacji w ramach LRPO w kilku projektach/wnioskach o płatność. Pracownik Wydziału Finansowego sprawdza, na podstawie danych w KSI, czy Beneficjent realizuje więcej niż jeden projekt w ramach LRPO. W przypadku potwierdzenia, że realizuje więcej niż jeden projekt pracownik sprawdza czy faktury przedstawione w ramach tego wniosku nie znajdują się jako załączniki do innych wniosków o płatność przedstawionych w ramach wszystkich projektów realizowanych przez Beneficjenta. Informacja na temat prowadzonej kontroli krzyżowej programu nie jest rejestrowana w KSI ponieważ jest wpisana w cykl życia projektu. Wyniki kontroli krzyżowej odnotowywane będą w listach sprawdzających do weryfikacji wniosku o płatność.





#### 3.1.4.2. Kontrola krzyżowa horyzontalna.

Kontrola krzyżowa horyzontalna prowadzona będzie w 2012 r. na podstawie uzgodnionej z IK NSRO metodologii kontroli krzyżowych w ramach IZ LRPO.

Dla zapewnienia realizacji przez IP II kontroli krzyżowej w ramach Priorytetu III, IZ, po wygenerowaniu z OFSA PROW oraz PO RYBY raportu podstawowego, będzie przekazywać jego egzemplarz do IP II. Raport pogłębiony będzie przekazywany na wniosek IP II.

W sytuacji wykrycia podwójnego dofinansowania wydatków przez Beneficjenta realizującego projekt w ramach NSRO PROW 07-13 i PO RYBY, pracownik DFR.IV/IP II przekazuje informacje na temat dokonanych ustaleń do instytucji PROW 07-13/PO RYBY, agencji płatniczej PROW 07-13/agencji płatniczej PO RYBY, IZ PO RYBY, IPOC oraz przez IP II do IZ LRPO. Wyniki kontroli każdorazowo zapisywane są w listach sprawdzających.

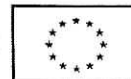
#### 3.1.4.3. Kontrola krzyżowa NSRO.

IZ LRPO, na wezwanie IK NSRO, przekazuje w terminie 20 dni od daty otrzymania pisma, poświadczona kopie dokumentów finansowo-księgowych. W przypadku otrzymania wyników kontroli z IK NSRO, wskazujących kilkukrotne finansowanie tego samego wydatku, IZ LRPO wszczyna procedury przewidziane w sytuacji wykrycia nieprawidłowości w realizacji projektu.

### 3.2. Założenia działań kontrolnych.

#### 3.2.1. Prowadzenie kontroli projektu w okresie realizacji i w okresie trwałości.

Osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli w IZ LRPO jest Dyrektor DFR/DP z upoważnienia Marszałka Województwa. Dyrektor DFR/DP na wniosek Kierownika Wydziału DFR.IV/DP.I, powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W skład Zespołu Kontrolującego, oprócz pracowników Wydziałów odpowiedzialnych mogą wchodzić również inni pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego lub powołani do tego celu eksperci. Kierownik Zespołu kontrolującego, lub osoba przez niego wyznaczona wchodząca w skład Zespołu Kontrolującego, jest odpowiedzialny za opracowanie programu kontroli, przygotowanie upoważnień, deklaracji bezstronności i poufności dla członków Zespołu Kontrolującego oraz powiadomienie Instytucji Kontrolowanej o terminie przeprowadzenia działań kontrolnych. Na potrzeby kontroli Kierownik Zespołu Kontrolującego jest zobowiązany do przygotowania list sprawdzających odpowiadających programowi kontroli. Po przeprowadzeniu kontroli na miejscu Zespół Kontrolujący sporządza informację pokontrolną w formie pisemnej i przesyła ją do Beneficjenta w terminie 21 dni od wygaśnięcia ważności upoważnienia dla członków Zespołu lub dostarczenia przez Beneficjenta/IP II do IZ LRPO ostatnich dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego projektu, w zależności która z dat jest późniejsza. W przypadku kontroli ex - post oraz kontroli na dokumentach w siedzibie IZ LRPO Zespół Kontrolujący sporządza protokół z weryfikacji ex-post/pisma ws. wyników kontroli/listy do kontroli na zakończenie realizacji projektu z kontroli korespondencyjnej w terminie 21 dni kalendarzowych od wpłynięcia dokumentów do Pracownika DFR.IV wyznaczonego przez Kierownika DFR.IV lub dostarczenia przez Beneficjenta/IP II do IZ LRPO ostatnich dokumentów i wyjaśnień dotyczących kontrolowanego projektu, w zależności która z dat jest późniejsza. Jeżeli w wyniku kontroli wykryto nieprawidłowość/błąd/niezgodność, IZ LRPO/DP.I opracowuje zalecenia pokontrolne. Zalecenia stanowią element informacji pokontrolnej. Zalecenia zawierają uwagi i wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości/niezgodności/błędów oraz termin, do którego należy zalecenia wdrożyć. DFR.IV/DP.I, w celu weryfikacji wdrożenia zaleceń, może przeprowadzić kontrolę sprawdzającą.



Po sporządzeniu dokumentacji pokontrolnej i zatwierdzeniu jej przez Dyrektora DFR kopia dokumentu przekazywana jest do Wydziału Finansowego LRPO (DFR. VIII) i Wydziału Monitorowania LRPO (DFR.IX).

W sytuacji konieczności aneksowania umowy, kopia dokumentu przekazywana jest również do Wydziału Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnych (DFR.III) lub Wydziału Kontraktacji Inwestycji Gospodarczych (DFR.VI).

### 3.2.2. Prowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu prowadzona jest przez DFR.IV w siedzibie IZ LRPO z wykorzystaniem listy sprawdzającej. Kontrolę realizuje pracownik wyznaczony przez Kierownika Wydziału Kontroli LRPO (DFR.IV). Lista sprawdzająca stanowi dowód przeprowadzenia kontroli na zakończenie realizacji projektu. Kontrola na zakończenie realizacji może być prowadzona równolegle z kontrolą w okresie realizacji, prowadzona i dokumentowana jest wówczas zgodnie z procedurą prowadzenia kontroli w okresie realizacji.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu, w ramach VI Priorytetu LRPO (dla projektów realizowanych przez UMWL), prowadzona jest przez DP.I, zgodnie z zapisami procedury dot. prowadzenia kontroli projektu w okresie realizacji i w okresie trwałości.

### 3.3. IZ przeprowadzają kontrolę projektów realizowanych w ramach LRPO:

- na próbie, zgodnie z „Metodologią kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13”;
- 100% projektów w ramach kontroli na zakończenie projektu;
- 3% w ramach kontroli projektów w okresie trwałości na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników;
- W ramach kontroli krzyżowej programu kontrolą będzie objęty każdy wniosek o płatność, złożonych przez Beneficjentów do DFR.VIII/IP II w trakcie procesu jego weryfikacji.
- W ramach kontroli krzyżowej horyzontalnej kontrolą będą objęci Beneficjenci z grupy ryzyka wśród Beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach LRPO i OFSA PROW lub PO RYBY.

### IP II przeprowadzają kontrolę projektów realizowanych w ramach LRPO:

- 100% projektów w ramach kontroli w okresie realizacji projektu;
- 100% projektów w ramach kontroli na zakończenie projektu;
- Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów skontrolowanych na podstawie RPKP w trzech latach wstecz (w ramach III Priorytetu) z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III.
- 100% projektów w ramach kontroli krzyżowej horyzontalnej i programu

#### 3.3.1. Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu realizowane przez IP II.

Każdy projekt realizowany w ramach III Priorytetu LRPO będzie skontrolowany przynajmniej raz na zakończenie realizacji projektu po wpłynięciu wniosku o płatność końcową (obejmującego co najmniej 5% dofinansowania) w formie kontroli na miejscu na pełnej dokumentacji. Przebieg procesu kontroli projektu w okresie jego realizacji podzielić można na trzy główne etapy:

- a) przygotowanie do kontroli,
- b) działania kontrolne,



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

### c) działania pokontrolne.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia, terminy kontroli, wyznaczenie komórki odpowiedzialnej za daną kontrolę, zakres, czas trwania, liczebność Zespołu Kontrolującego wraz informacjami dodatkowymi każdorazowo zawarte są w Rocznym Planie Kontroli Projektów. Przywołana wyżej Instrukcja Wykonawcza wskazuje, iż osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli planowanej w IP II jest Prezes Zarządu WFOŚiGW, który na wniosek Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. Skład Zespołu Kontrolującego (min. 2-osobowy) zostaje powołany spośród pracowników IP II dysponujących odpowiednią wiedzą w danym zakresie oraz gwarantujących zachowanie bezstronności (m. in. wykluczeniu podlegają osoby które uczestniczyły w ocenie wniosku o dofinansowanie Beneficjenta). Członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklarację bezstronności, sporządzają Program Kontroli Projektu, przygotowują listę sprawdzającą do kontroli oraz pismo informujące Beneficjenta o planowanym terminie przeprowadzenia kontroli. Wskazane dokumenty zatwierdzane są ostatecznie przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW, podobnie jak upoważnienia dla odpowiednich osób do przeprowadzenia kontroli.

W terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia do kontroli, Zespół Kontrolujący sporządza Informację Pokontrolną, która zatwierdzana jest przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW i wysyłana do Beneficjenta. Jeśli w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień/błędów/nieprawidłowości wraz z informacją pokontrolną sporządzone zostają zalecenia pokontrolne. W informacji pokontrolnej określony zostaje termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych. We wskazanym terminie Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP II o sposobie wdrożenia zaleceń. Dodatkowo, jeżeli sporządzono zalecenia pokontrolne, w wyniku kontroli podczas której stwierdzono nieprawidłowości /błędy /uchybień, IP II przeprowadza kontrolę sprawdzającą projektu. Kontrola sprawdzająca może być przeprowadzona poprzez kontrolę na miejscu lub kontrolę korespondencyjną na dokumentach przesłanych do siedziby IP II. Po dokonaniu weryfikacji wdrożenia sformułowanych rekomendacji IP II przekazuje IZ informację na temat wdrożenia rekomendacji.

Na podstawie ostatecznej informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie zaleceń pokontrolnych, pracownik WFE wprowadza do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, rejestruje w systemie informatycznym fakt przeprowadzenia kontroli danego projektu, wybierając numer umowy/decyzji, na podstawie, której realizowany jest projekt, (gdy kontrola nie dotyczyła całego projektu, ale jedynie pewnej jego części - wybiera odpowiedni wniosek/wnioski o płatność, spośród wniosków o płatność zarejestrowanych w systemie dla tego projektu).

Kontroli w okresie realizacji poddawane będą w 2012 r., także projekty znajdujące się w Indyktywnym Planie Inwestycyjnym LRPO na lata 2007-2013. Zgodnie z zapisami *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia wersja 1.06 z dnia 11 maja 2010 r. zatwierdzonej 13 lipca 2010 r.*, kontrola tych projektów przeprowadzana będzie przynajmniej raz w roku. Jednak ze względu na fakt, iż Indyktywny Plan Inwestycyjny zmienił całkowicie swoją początkową formę, wzrosła liczba ujętych w nim projektów, jak również zmieniła się procedura dotycząca ich realizacji i kontrolowania. W związku z powyższym przy zmianie zapisów Instrukcji Wykonawczej IP II odstąpi od obowiązku corocznej kontroli projektów zamieszczonych na IPI. Kontrola tych projektów będzie przebiegała w taki sam sposób, jak kontrola projektów, które ubiegały się o dofinansowanie w ramach konkursu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze przedstawi te zmiany w *Aktualizacji Rocznego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*, po zaktualizowaniu Instrukcji Wykonawczej IP II, tj. 31 października 2011 r. i zatwierdzeniu jej przez Zarząd Województwa Lubuskiego.

### 3.3.2. Procedury w zakresie kontroli na zakończenie realizacji, realizowane przez IP II.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową a przed dokonaniem poświadczenia wydatków objętych tym wnioskiem. Polega ona na sprawdzeniu (na poziomie instytucji IP II) kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu (w tym w szczególności dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków). Kontroli na zakończenie realizacji projektów poddawanych jest 100% projektów.

### 3.3.3. Procedury w zakresie kontroli w okresie trwałości projektu, realizowane przez IP II.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, w ramach LRPO planuje się również kontrolę projektów w okresie ich trwałości, w zależności od typu Beneficjenta w okresie 3/5 lat od daty zakończenia projektu. Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów (nie mniej niż 3 projekty) skontrolowanych na podstawie RPKP z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III. Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie sporządzania RPKP na rok kolejny spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP zrealizowanego trzy lata wstecz (w ramach III Priorytetu). Decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Prezes Zarządu WFOŚiGW w porozumieniu z K-WFE. Kontrola przeprowadzana jest zgodnie z procedurą kontroli projektów w okresie ich realizacji (kontrola na miejscu) – pkt 3.3.1 niniejszego RPK.

### 3.3.4. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu, realizowane przez IP II.

W związku z wymogami wynikającymi z Wytycznych w zakresie certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność dla Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 oraz Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Ministra Rozwoju Regionalnego, IP II przeprowadzać będzie kontrole krzyżowe programu, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach LRPO 2007-2013 oraz kontrole krzyżowe horyzontalne, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13. i PO RYBY W przypadku kontroli krzyżowych programu LRPO 2007-2013 wykorzystywane będą dane zawarte w KSI SIMIK 07-13 – identyfikacja Beneficjenta realizującego więcej niż jeden projekt w ramach LRPO dokonywana jest w oparciu o Numer Identyfikacji Podatkowej. Kontrola ta przeprowadzana jest każdorazowo przy weryfikacji wniosków o płatność a jej wynik odnotowywany jest w listach sprawdzających.

### 3.3.5. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej, realizowane przez IP II.

Dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej, IZ LRPO przekazuje IP II wykaz NIP Beneficjentów PROW 2007-2013 i PO RYBY, stanowiący wydruk z OFSA PROW 2007-2013. W sytuacji, gdy zachodzić będzie podejrzenie wystąpienia podwójnego finansowania, IP II wnioskuje do IZ o Raport pogłębiony generowany z OFSA PROW 2007-2013 dla konkretnych numerów NIP Beneficjentów. W dalszych krokach, w celu ostatecznego ustalenia faktu występowania, bądź nie podwójnego finansowania, IP II dokonuje weryfikacji stanu faktycznego bądź to w drodze kontroli oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta do rozliczenia, bądź też w drodze kontroli na miejscu w trybie doraźnym.



### 3.3.6. Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP, realizowane przez IP II.

Weryfikacja procedury zamówień publicznych prowadzona jest w celu wyeliminowania wydatków obciążonych błędem z tytułu niewłaściwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Weryfikacja odbywa się na etapie składania przez Beneficjentów wniosków o płatność, na podstawie dołączonych na odrębnej płycie CD zeskanowanych dokumentów:

1. SIWZ-u wraz z załącznikami,
2. ogłoszeń o przetargu zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta, przekazanych do BZP, UOPWE (wraz z potwierdzeniem przekazania), ze wszystkimi zmianami tych dokumentów i odpowiednim uzasadnieniem,
3. protokołów konieczności i innych dokumentów uzasadniających realizację robót dodatkowych, o ile stanowią one koszty kwalifikowalne w ramach projektu.

Zgodnie z *Aneks nr 2 do Porozumienia w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego zawartego w dniu 14 czerwca 2011 r.* do zadań IP II należy wykrywanie nieprawidłowości i niezwłoczne informowanie IZ oraz raportowanie o nieprawidłowościach, a w przypadku ich wykrycia ustalanie i nakładanie korekt finansowych. Ponadto IP II prowadzi procedurę zmierzającą do odzyskania środków z budżetu środków europejskich, które zostały wykorzystane przez Beneficjentów LRPO z naruszeniem procedur. Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia zobowiązana jest w przypadku wykrytych nieprawidłowości w realizacji Priorytetu III LRPO, ustalić korektę wysokości dofinansowania zgodnie z Taryfikatorem korekt finansowych do nieprawidłowości w zamówieniach publicznych. Korekty finansowe w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych są stosowane w oparciu o opracowany przez MRR „taryfikator”. Ma on służyć koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Korekty finansowe stosuje się w uzasadnionych przypadkach, gdy ma miejsce nieprawidłowe wydatkowanie środków z dofinansowania, bądź istnieje potencjalne podejrzenie nieprawidłowego wydatkowania środków. Wskazane w „taryfikatorze” poziomy korekt znajdują zastosowanie jedynie w przypadkach naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, w których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Dla prawidłowego określenia korekt finansowych w przypadku wystąpienia tego typu nieprawidłowości należy posłużyć się metodą wskaźnikową.

Jednocześnie, należy mieć na uwadze, iż pełna dokumentacja PZP podlegać będzie weryfikacji w ramach kontroli w okresie realizacji projektu (kontroli na miejscu)

### 3.3.7. Sposób dokumentowania kontroli projektów przez IP II.

Każda kontrola realizowana przez IP II jest dokumentowana poprzez wypełnienie list sprawdzających, zebranie dowodów kontrolnych, sporządzenie informacji pokontrolnej oraz ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Dokumenty są tworzone przez członków Zespołów Kontrolujących i zatwierdzane przez Prezesa Zarządu oraz Beneficjenta.

### 3.3.8. Informowanie IZ o wynikach kontroli przez IP II

Każdorazowo po przeprowadzonej kontroli do IZ wysyłana jest informacja o jej wynikach. Informacja ta przyjmuje postać podpisanej przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW oraz przez Beneficjenta informacji pokontrolnej oraz, w przypadku dalszych zaleceń, informacji także na ich temat. W przypadku pozytywnej opinii o realizowanym projekcie, czy też w przypadku wdrożenia przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo informujące o zakończeniu procesu kontroli. Natomiast w



Roczny Plan Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

przypadku wystosowania do Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo o wstrzymanie przez IZ wszelkich płatności na rzecz danego Beneficjenta do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji na temat zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo do IZ oraz IPOC przekazywana jest zbiorcza informacja o przeprowadzonych kontrolach, która sporządzana jest na podstawie RPKP oraz jego aktualizacji, a także rejestru przeprowadzonych kontroli. Do informacji zbiorczej dołączane jest zbiorcze zestawienie dotyczące zawartych umów, dla których stosowanie PZP nie było wymagane. Przekazanie w/w informacji do IZ następuje do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza, którego dotyczył rejestr kontroli.

Ponadto, IP II zobowiązana jest do natychmiastowego informowania (drogą elektroniczną) IZ oraz IPOC o wszystkich kontrolach i audytach rozpoczętych w IP II przez NIK i inne uprawnione do tego służby kontrolne i audytowi.

3.4. Metodologia doboru próby projektów będzie corocznie weryfikowana i konsultowana z wyznaczoną instytucją, na podstawie z Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Paweł Stugocki*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Journalist. 4, Polska, 12.12.2011.*

## **Metodologia doboru dokumentów do kontroli systemów zarządzania i kontroli w IP II (WFOŚiGW)**

IZ LRPO przynajmniej raz do roku przeprowadza kontrolę systemu zarządzania i kontroli w IP II wdrażającej III Priorytet LRPO. W pierwszym roku realizacji LRPO przez IP II, Instytucja Zarządzająca przeprowadza dwie kontrole SZIK IP II.

### **I. Dokumenty podlegające każdorazowej weryfikacji w czasie kontroli IZ LRPO:**

1. Porozumienie dotyczące powierzenia roli IP II WFOŚiGW oraz jego zmiany;
2. Regulamin organizacyjny IP II;
3. Podręcznik Procedur IP II (instrukcja wykonawcza) ze wszystkimi zmianami;
4. Struktura organizacyjna IP II;
5. Podział zadań pomiędzy poszczególne komórki w ramach IP II zaangażowane we wdrażanie III Priorytetu LRPO;
6. Zakres obowiązków każdego z pracowników odpowiedzialnych za realizację III Priorytetu LRPO.

### **II. Nabór wniosków:**

**Kontrola w ramach naboru wniosków jest realizowana na dokumentacji w ramach ostatniego prowadzonego naboru:**

1. Harmonogram planowanych terminów wyboru projektów;
2. Regulamin konkursów (dokumentacja konkursowa);
3. Dokumentacja związana z ogłoszeniami o naborach wniosków;
4. Dziennik przyjęć wniosków;
5. Raport z naboru i oceny formalnej;
6. Lista rankingowa wniosków.

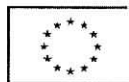
**Weryfikacji podlegać będzie co 10 zapis w dzienniku przyjęć wniosków z ostatniego prowadzonego naboru pod kątem sporządzenia informacji zbiorczej dla potencjalnego Beneficjenta w postaci pisma informującego o złożeniu/o wpłynięciu wniosku po terminie:**

7. Pismo informujące o złożeniu wniosku;
8. Pismo do wnioskodawców których wnioski wpłynęły po terminie.

### **III. Weryfikacja formalna:**

**Kontroli podlegać będzie dokumentacja tworzona w procesie weryfikacji formalnej co 10 złożonego wniosku (na podstawie Dziennika przyjęć wniosków):**

1. Wniosek aplikacyjny;
2. Karta oceny formalnej;
3. Deklaracja bezstronności i poufności;
4. Zapisy w tabeli historii oceny wniosku;
5. Pismo informujące do wnioskodawcy;
6. Wzór pisma o poprawienie braków;
7. Wzór pisma o odrzuceniu wniosku;
8. Rejestracja danych w zakresie weryfikowanego wniosku w KSI (SIMIK 07-13);
9. Lista sprawdzająca projekt wg kryteriów specyficznych;
10. Pisma do wnioskodawców;



11. Protesty wraz z dokumentacją/wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z dokumentacją.

#### **IV. Weryfikacja merytoryczna:**

1. Regulamin Grupy Roboczej dokonującego weryfikacji merytorycznej wraz z propozycją listy członków do GR, propozycją składu i pismem w sprawie zatwierdzenia składu GR, uchwałą IZ w sprawie zatwierdzenia składu Grupy Roboczej;
2. Lista rankingowa wniosków w ramach Priorytetu III LRPO.

#### **Kontroli podlegać będzie dokumentacja tworzona w procesie weryfikacji merytorycznej co 10 wniosku (na podstawie Listy rankingowej wniosków):**

3. Karta oceny merytorycznej wniosku;
4. Wpis w tabeli historii oceny wniosku (np. wynik oceny, dane personalne pracowników odpowiedzialnych za ocenę wniosku);
5. Deklaracja bezstronności i poufności;
6. Lista sprawdzająca po ocenie zmienionych lub uzupełnionych danych do wniosku;
7. Korespondencja (IP II-Beneficjent) dotycząca weryfikacji merytorycznej;
8. Zapis w dzienniku przyjęć wniosków odnośnie oceny merytorycznej;
9. Rejestracja danych w zakresie weryfikacji merytorycznej w KSI (SIMIK 07-13);
10. Protesty/wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z dokumentacją.

#### **V. Umowy o dofinansowanie projektu.**

#### **Kontroli będzie podlegać dokumentacja związana z co 10 umową zarejestrowaną w dzienniku przyjęć wniosków:**

1. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami;
2. Korespondencja związana z informowaniem o zawarciu umowy;
3. Pismo w sprawie uzupełnienia dokumentacji do wniosku;
4. Rejestracja danych w zakresie podpisanych umów/aneksów do umów w KSI (SIMIK 07-13);
5. Aneksy do umowy (kopie dokumentów);
6. Wniosek o zmianę warunków umowy wraz z załącznikami i uzasadnieniem;
7. Pismo informujące o stanowisku IP i IZ.

#### **VI. Wnioski o płatność:**

1. Harmonogram występowania z wnioskami o płatność;
2. Prognoza wniosków o płatność;
3. Poświadczenie wniosku o płatność okresową i deklaracja wydatków;
4. Korespondencja w tej sprawie;
5. Rejestracja poświadczenia i deklaracji wydatków w KSI (SIMIK 07-13);
6. Miesięczna informacja z realizacji priorytetu wraz z korespondencją;
7. Półroczne sprawozdania z realizacji priorytetu wraz z korespondencją;
8. Roczne sprawozdanie z realizacji priorytetu wraz z korespondencją;
10. Sprawozdanie końcowe z realizacji Priorytetu III.

#### **Weryfikacji podlegać będzie ostatni wniosek o płatność okresową, poświadczenie i deklaracja wydatków i na podstawie ostatniego zbiorczego wniosku 10% wniosków o płatność Beneficjenta wraz z pozostałą dokumentacją:**

11. Wniosek o płatność wraz z załącznikami i pismem przewodnim;
12. Wpis do tabeli historii oceny wniosku;





13. Lista sprawdzająca wniosków o płatność;
14. Korespondencja (IP II- Beneficjent) dotycząca weryfikacji wniosku o płatność;
15. Listy sprawdzające z weryfikacji formalno/rachunkowej wniosku o płatność;
16. Listy sprawdzające dot. sprawozdań Beneficjentów;
17. Wykaz zauważonych błędów i uchybień do wniosku o płatność;
18. Korespondencja IP II z IZ w sprawie opinii do błędów wykrytych we wniosku o płatność;
19. Korespondencja (IP II-Beneficjent) w zakresie monitorowania i sprawozdawczości (poprawność dokumentów itp.);
20. Korespondencja z Beneficjentem dotycząca korekt we wniosku o płatność;
21. Pismo z informacją o akceptacji wniosku o płatność;
22. Rejestracja danych w zakresie zweryfikowanego wniosku o płatność w KSI (SIMI 07-13);
23. Wezwanie do złożenia wniosku o płatność;
24. Informacja o wstrzymaniu płatności;
25. Informacja o wznowieniu płatności.

## VII. Kontrola projektów

1. Rejestr przeprowadzonych kontroli;
2. RPKP.

**W ramach kontroli prawidłowości przeprowadzenia kontroli na podstawie rejestru przeprowadzonych kontroli zostanie sprawdzona dokumentacja z co 10 przeprowadzonej kontroli:**

3. Kontrola zgodność kontroli z wpisem do RPKP lub metodologii doboru próby do weryfikacji ex-post dokumentacji PZP;
4. Wpis do tabeli historii oceny wniosku;
5. Deklaracje bezstronności członków Zespołu Kontrolującego;
6. Program kontroli;
7. Listy sprawdzające;
8. Korespondencja prowadzona w ramach kontroli z beneficjentem;
9. Informacja pokontrolna;
10. Raporty o nieprawidłowościach;
11. Informacja o zaleceniach pokontrolnych;
12. Informacja o zakończeniu kontroli.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Paweł Stugocki*



## Metodologia doboru próby projektów w ramach kontroli systemu zarządzania i kontroli

Kontroli na miejscu może zostać poddanych ok. 5 % projektów skontrolowanych przez WFOŚiGW w roku poprzednim na podstawie rejestru kontroli w ramach III Priorytetu LRPO. Kontrola projektów na miejscu dokonywana jest w przypadku stwierdzenia poważnych niezgodności w realizowaniu kontroli projektów przez IP II. Próba projektów do kontroli zostanie wybrana poprzez losowanie numeru porządkowego w rejestrze przeprowadzonych kontroli. Kontrola na miejscu projektów może stanowić część kontroli systemowej prowadzonej przez IZ LRPO w stosunku do IP II. Kontrola będzie miała również na celu weryfikację stopnia realizacji projektu w odniesieniu do założeń określonych m.in. w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz pozostałych dokumentach, np. wnioskach o płatność (również w ich części sprawozdawczej).

DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Paweł Stągocki*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Spis treści. A. Kubiś, 12. 12. 2011 r.  
skrypt. W. Kubiś, 12. 12. 2011 r.*

*W. Kubiś*  
12. 12. 2011

### **Metodologia weryfikacji Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej**

Dokument *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej* składany jest do Instytucji Zarządzającej LRPO w trybie miesięcznym. Każdy złożony przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia do Instytucji Zarządzającej dokument *Poświadczenia* podlega weryfikacji na podstawie listy sprawdzającej oraz kart informacyjnych wniosków o płatność w KSI SIMIK. IP II ma obowiązek przedłożyć do IZ LRPO oryginały wniosków o płatność na każde wezwanie IZ LRPO w celu sprawdzenia poprawności danych zawartych w poświadczeniu o którym mowa powyżej. Z poświadczenia wybierane są wnioski, w których dane wymagają dodatkowych wyjaśnień przez IP II i weryfikacji przez DFR.VIII. Weryfikacja wniosków jest prowadzona co najmniej raz w roku w stosunku do zatwierdzonych przez IZ LRPO poświadczeń okresowych.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Paweł Stugocki*



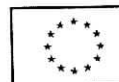
**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

*[Signature]*  
12.02.2012

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### **Metodologia doboru próby dokumentacji w trakcie kontroli na miejscu.**

W trakcie kontroli na miejscu Zespół Kontrolujący może skontrolować część dokumentacji z realizacji projektu. Dobrana próba winna zapewnić uzasadnioną pewność, że Beneficjent realizuje projekt zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

#### **Dobór próby dokumentacji dotyczącej stosowania Prawa Zamówień Publicznych**

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają postępowania o najwyższej wartości, realizowane w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają postępowania na kwotę co najmniej 30% wartości całego projektu.
3. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 do weryfikacji należy wybrać postępowanie w którym zainteresowane strony postępowania skorzystały ze środków ochrony prawnej.
4. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 oraz w żadnym postępowaniu nie zastosowano środków ochrony prawnej, dobór postępowania jest dokonywany na podstawie osądu Kierownika Zespołu Kontrolującego.

#### **Dobór próby dokumentacji dotyczącej realizacji finansowej projektu**

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii o najwyższej wartości w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii obejmującej co najmniej 30% wartości projektu.
3. Jeżeli w kategorii wydatków następowały zmiany w realizacji rzeczowej w stosunku do pierwotnie złożonego wniosku aplikacyjnego, to weryfikacji podlegają również te kategorie wydatków w których zmiany wystąpiły.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Paweł Stugocki*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

DFR.IV.44.159.2011

# **Metodologia kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13**

**Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13**  
Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

Zielona Góra, grudzień 2011 r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## Spis treści

2.	Wprowadzenie .....	3
3.	Populacja .....	4
4.	Czynniki ryzyka .....	5
3.1	Czynnik – wartość wydatków kwalifikowalnych .....	5
3.2	Czynnik – ilość kategorii wydatków .....	5
3.3	Czynnik - Poziom zaufania.....	6
3.4	Czynnik - Liczba podmiotów realizujących projekt .....	6
3.5	Czynnik – sposób wyboru projektu.....	7
3.6	Kwalifikowalność podatku VAT .....	7
4.	Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań.....	8
4.1	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie.....	8
4.2	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza.....	9
4.3	Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego.....	9
4.4	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa .....	9
4.5	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw.....	9
4.6	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych.....	10
4.7	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw .....	10
4.8	Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu .....	10
4.9	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia.....	10
4.10	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej .....	11
4.11	Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich .....	11
4.12	Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej .....	11
5.	Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji. ....	11



## Wprowadzenie

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. art. 60 nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek:

- weryfikacji, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi;

dopuszcza jednak możliwość

- weryfikacja na miejscu poszczególnych operacji mogła być dokonywana na podstawie badania próby zgodnie ze szczegółowymi zasadami, które zostaną przyjęte przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 103 ust. 3.

Instytucja Zarządzająca LRPO wywiązując się z obowiązków nałożonych Rozporządzeniem, w związku z wdrażaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, prowadziła w latach 2008-2010 kontrole projektów na próbie 100% projektów.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur i ustaleń Roczego Planu Kontroli na 2012 r., ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departament LRPO odpowiedzialny za wdrażanie Programu, w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, podjęto kroki zmierzające do prowadzenia kontroli na próbie projektów.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828 z 8 grudnia 2006 r., które stanowi, że „w przypadku gdy na mocy ust. 2 lit. b) weryfikacje na miejscu dla programu operacyjnego przeprowadzone są na wybranej próbie, instytucja zarządzająca przechowuje dokumentację opisującą i uzasadniającą metodę doboru próby oraz identyfikującą wybrane do celów weryfikacji operacje i transakcje. Instytucja zarządzająca określa wielkość próby w celu osiągnięcia wystarczającej pewności, co do zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków, uwzględniając określony przez siebie poziom ryzyka dla właściwego rodzaju beneficjentów i stosownej operacji. Instytucja zarządzająca corocznie poddaje przeglądowi metodę doboru próby”.

Opracowanie niniejszej metodologii zostało poprzedzone przeprowadzeniem analizy ryzyka, która stanowi załącznik nr 6 do Roczego Planu Kontroli na 2012 r. Na podstawie przeprowadzonej analizy zidentyfikowano, oceniono wpływ, prawdopodobieństwo i inne czynniki związane z ryzykiem występującym w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO. Przyjęta metodologia, oparta na matematycznej metodzie analizy ryzyka, ma zapewnić racjonalną pewność, że realizowane w ramach Programu operacje są zgodne z prawem, prawidłowe, zgodne z zasadami wspólnotowymi, zawartą umową regulującą stosunki między IZ LRPO a Beneficjentem oraz innymi dokumentami stanowiącymi system realizacji LRPO.



## Populacja

Zbiór będący przedmiotem opracowania stanowią projekty realizowane przez Beneficjentów I, II, IV i V Priorytetu LRPO, w ramach których nie przeprowadzono kontroli na miejscu do końca 2011 r. Zbadana w toku prowadzonej analizy ryzyka populacja nie jest zbiorem zamkniętym. Populacja stanie się zbiorem zamkniętym po zakontraktowaniu wszystkich środków w ramach poszczególnych działań. Na obecnym etapie badania taka sytuacja nie występuje w żadnym z priorytetów/działań LRPO. Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że ryzyka występujące w poszczególnych działaniach znacząco różnią się od siebie. Po przypisaniu zidentyfikowanych ryzyk do działań określono średnią ryzyk dla każdego z działań (iloczyn prawdopodobieństwa i wpływu każdego z ryzyk przypisanych do działania podzielono przez liczbę zidentyfikowanych ryzyk dla Programu). Działaniami najbardziej zagrożonymi ryzykiem są: 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,2976; 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,9345; Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8571. Natomiast działaniami najmniej zagrożonymi: 1.1 Poprawa stanu infrastruktury – 2,22619; 1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza – 2,27976; 1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego – 2,30952. Maksymalna wartość potencjalnego ryzyka wynosi 16, minimalna 1.

Na podstawie przeprowadzonego badania ustalono zatem, że w ramach przedmiotowej populacji istnieje znaczące zróżnicowanie zagrożenia ryzykiem. Zasadne zatem jest podzielenie zbioru na podzbiory i pogrupowanie ich według działań. Na potrzeby przygotowanej analizy ryzyka przyjęto podział na poddziałania. Jednak po przeprowadzeniu oceny nie stwierdzono różnic w zagrożeniu ryzykiem każdego z nich, podział ten nie będzie zatem brany pod uwagę.





### Czynniki ryzyka

Podczas opracowywania analizy ryzyka zostały zbadane czynniki przedmiotowe, tj. dotyczące realizowanych inwestycji/projektów. Poza czynnikami rzeczowymi występują też czynniki podmiotowe (poziom zaufania do Beneficjenta, doświadczenie Beneficjenta w realizacji innych projektów). Na podstawie dotychczas zdobytych doświadczeń należy wymienić również sposób wyboru projektów (tryb konkursowy/tryb indywidualny), ryzyko związane z kwalifikowalnością podatku VAT, stopień skomplikowania projektu zależny od ilości kategorii wydatków w projekcie lub ilości zaangażowanych w jego realizację podmiotów. Najważniejszym czynnikiem, decydującym o materialności zagrożeń związanych z występującymi zagrożeniami jest wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W każdym z działań występują różne czynniki, przyjęcie zatem jednego modelu doboru próby nie jest zasadne. Zgodnie z tym ustaleniem do każdego z działań zostaną przypisane czynniki, które najlepiej obrazują zagrożenia występujące w konkretnych działaniach.

Każdemu z czynników przypisana zostanie inna waga, zależnie od projektów i zagrożeń jakie w danym działaniu mogą wystąpić. Dla osiągnięcia założonego celu, to jest wyboru do kontroli próby projektów najbardziej zagrożonych wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień, należy przyjąć czynniki najlepiej odpowiadające zagrożeniom w danym działaniu.

#### 3.1 Czynniki – wartość wydatków kwalifikowalnych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych jest czynnikiem, od którego w najwyższym stopniu uzależniona jest wartość potencjalnej nieprawidłowości/błędu/uchybienia. W każdym z działań wartość wydatków kwalifikowalnych kształtuje się na innym poziomie. Uznano zatem, że ustalenie wspólnego dla wszystkich działań przedziału nie odpowiadałoby rzeczywistemu zagrożeniu. Przedziały wartości podzielono zatem na percentyl 25, 50 (mediana) i 75. Przyjęto, że 100 percentyl to wartość maksymalna wydatków kwalifikowalnych w danym działaniu. Ustalono następujące wartości wskaźników dla przedziałów.

Wartość wydatków kwalifikowalnych	
Percentyl	Wartość wskaźnika
Do 25	1
powyżej 25 do 50 (mediana)	2
Powyżej 50 do 75	3
Powyżej 75	4

Przypisanie wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach każdego z działań do odpowiedniego przedziału zostanie wykonane na podstawie raportu wygenerowanego za pomocą Oracle Discoverer z KSI SIMIK 07-13 wg stanu na pierwszy dzień roboczy w 2012 r. Zmiany w wartościach poszczególnych projektów wynikające z konieczności sporządzenia aneksów do umowy nie są brane pod uwagę przy ustalaniu poszczególnych przedziałów. Określone przedziały są stałe do końca 2012 r. Jednakże przyznana punktacja dla projektu w tym czynniku może zmieniać się w czasie z uwzględnieniem bieżącej wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie (na podstawie wprowadzonych do KSI aneksów do umów).

#### 3.2 Czynniki – ilość kategorii wydatków

Stopień skomplikowania projektu oraz wielkość dokumentacji, którą należy zbadać w toku czynności kontrolnych zależna jest od ilości kategorii wydatków realizowanych w ramach projektu. Ilość kategorii wydatków odpowiada zazwyczaj liczbie zawieranych w ramach projektu kontraktów. Zawieranie kontraktów w ramach projektu wskazano w analizie ryzyka jako jeden z obszarów najbardziej zagrożonych wystąpieniem ryzyka. W przeprowadzonej analizie wyodrębniono dwa obszary,

Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

zawieranie kontraktów w ramach projektu zgodnie z Prawem zamówień publicznych (PZP) i poza procedurą wynikającą z Prawa zamówień publicznych. Zagrożenie ryzykiem w Analizie ryzyka określono na podobnym poziomie 7 i 7,5. Zagrożenie wynikające z zawierania kontraktów w ramach projektu na podstawie PZP i poza PZP jest zagrożone podobnym prawdopodobieństwem wystąpienia. Natomiast kwota wydatków kwalifikowalnych odpowiadająca potencjalnej szkodzie jest różna i odpowiada wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Dla potrzeb opracowania przyjęto zatem, że czynnik będzie stosowany bez rozróżnienia, czy kontrakty zawierano na podstawie PZP czy poza nim.

Liczba kategorii wydatków	
Liczba	Wartość wskaźnika
Od 1 do 4	1
Od 5 do 9	2
Od-10 do 13	3
Powyżej 13	4

### 3.3 Czynniki - Poziom zaufania

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, jej zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich poziom zaufania, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie. W przypadku, gdy Beneficjenta można przypisać do kilku typów, przypisanie następuje na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera.

Poziom zaufania	
Typ Beneficjenta	Wartość wskaźnika
JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1
Jednostka państwowa	1
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma	2
Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
Instytucja Otoczenia Biznesu	3
Zakład Opieki Zdrowotnej	3
Szkoła / uczelnia wyższa	3
Kościoły, związki wyznaniowe	4
Jednostka organizacyjna JST	4
Instytucja kultury	4
Inny, nie wymieniony	4

### 3.4 Czynniki - Liczba podmiotów realizujących projekt

Stopień skomplikowania projektu jest w dużym stopniu uzależniony od ilości realizujących go podmiotów. Zawierane umowy partnerskie często nie delegują w sposób jednoznaczny obowiązków związanych z realizacją projektu, jego rozliczaniem i utrzymaniem trwałości. Potencjalne ryzyka w tym obszarze związane są często z brakiem przejrzystych procedur lub z brakiem komunikacji pomiędzy podmiotami. Należy zatem przyjąć jako jeden z czynników liczbę podmiotów wspólnie realizujących projekty o dużym stopniu skomplikowania. Wraz ze wzrostem liczby zaangażowanych podmiotów



wzrastać może ryzyko, iż projekt nie będzie realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a odpowiedzialność z tytułu jego realizacji będzie rozmyta. Przyjęto zatem, iż projekty w których realizację jest zaangażowany jeden podmiot są potencjalnie mniej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień niż projekty realizowane przez większą ilość podmiotów. Przyjęto skalę ocen 1, gdzie projekt realizowany jest jeden podmiot, 4, gdzie w realizację projektu jest zaangażowanych więcej podmiotów.

Liczba podmiotów realizujących projekt	
	Wartość wskaźnika
Projekt jest realizowany przez 1 podmiot	1
Projekt jest realizowany przy udziale kilku podmiotów	4

### 3.5 Czynniki – sposób wyboru projektu

System wyboru projektów w ramach LRPO przewiduje przyznawanie wsparcia w ramach dwóch trybów: konkursowego i indywidualnego. Większość alokacji w ramach Programu została zakontraktowana w trybie indywidualnym. Sposób wyboru przyjęto zatem jako jeden z czynników doboru projektów do kontroli. Przyjęto skalę ocen 1 i 4, gdzie 1 oznacza małe zagrożenie, dla trybu konkursowego, 4 – duże zagrożenie, dla wyboru w ramach IPI. W ramach działania 1.1., 1.3., 4.2., 2.5. stosowano wybór zarówno w trybie konkursowym jak i w trybie indywidualnym (IPI). Wybierając próbę w tych działaniach należy uwzględnić (zgodnie z założoną wagą czynnika) w pierwszej kolejności projekty w ramach IPI, jako bardziej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości.

Sposób wyboru projektu	
	Wartość wskaźnika
Wybór w trybie konkursowym	1
Wybór w trybie indywidualnym (IPI)	4

### 3.6 Kwalifikowalność podatku VAT

Koszt podatku VAT jest kwalifikowalny tylko w przypadku gdy został rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez Beneficjenta i nie jest możliwy do odzyskania. W projektach, których realizacja będzie generować przychody istnieje duże ryzyko związane z niewłaściwym zakwalifikowaniem podatku od towarów i usług jako niemożliwego do odzyskania. Ustalono zatem, że projekty w których przyjęto podatek VAT jako kwalifikowalny potencjalnie zagrożone są w dużym stopniu wystąpieniem nieprawidłowości polegającej na nieuzasadnionej refundacji kosztu, który Beneficjent może odzyskać pomniejszając kwotę podatku należnego z tytułu wygenerowanych przychodów o kwotę podatku naliczonego, wynikającego z poniesionych na jego realizację nakładów. Przyjęto ocenę 1 lub 4, gdzie 1 oznacza brak zagrożenia niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT, 4 – zagrożenie niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT.

Kwalifikowalność podatku VAT	
	Wartość wskaźnika
Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1
Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4

**4. Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań**

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że średnie ryzyko dla każdego z działań kształtuje się jak niżej (uszeregowano od najmniejszego do największego):

Skala ryzyka dla działania	Nazwa działania	Kategoria zagrożenia	Próba
2,2262	1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	I	10 %
2,2797	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	I	10%
2,3095	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	I	10%
2,6845	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	I	10%
3,2261	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	II	20%
3,27	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	II	20%
4,1428	4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia	III	30%
4,1428	4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej	III	30%
4,2321	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	III	30%
4,8571	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	IV	35%
4,9345	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	IV	35%
5,2976	2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw	IV	35%

Ustalono, że projekty należące do I grupy zagrożenia, a więc w najmniejszym stopniu zagrożone wystąpieniem ryzyk kontrolowane będą na próbie 10 % projektów w ramach działania. Projekty przyporządkowane do grupy drugiej badane będą na próbie 20% projektów w ramach działania. Projekty z grupy III badane będą na próbie 30% projektów w ramach działania. Projekty należące do IV, najbardziej zagrożonej wystąpieniem zagrożeń wskazanych w analizie ryzyka badane będą na próbie 35% projektów w ramach działania. Zgodnie z przyjętym wcześniej założeniem do badanej populacji wzięte zostaną pod uwagę tylko projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Tym samym określenie próby 10/20/30/35 % projektów w ramach działania obejmuje jedynie projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Możliwe jest rozszerzenie próby w przypadku wystąpienia niezidentyfikowanych wcześniej ryzyk lub innych okoliczności.

**4.1 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość			iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%				

2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

#### 4.2 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
4.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

#### 4.3 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Sposób wyboru projektu	10%					
5.	Poziom zaufania	5%					
6.	Liczba podmiotów realizujących projekt	5%					
Razem							

#### 4.4 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

#### 4.5 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

**4.6 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

**4.7 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
Razem							

**4.8 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Sposób wyboru projektu	10%					
Razem							

**4.9 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**4.10 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**4.11 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

**4.12 Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji.**

Począwszy od pierwszego dnia roboczego 2012 r. projekty, które nie zostały poddane kontroli na miejscu do końca 2011 r., są kontrolowane na próbie, zgodnie z wyżej opisaną metodologią. W celu wyboru poszczególnych projektów do próby tworzy się narzędzie w postaci arkusza kalkulacyjnego z odpowiednimi formułami, które służyć będzie do wyboru badanych operacji.

Dla każdego z działań tworzy się osobne arkusze, do których z KSI SIMIK 07-13 i Lokalnego Systemu Informatycznego importuje się dane Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie w ramach każdego z działań pod warunkiem, że projekty nie podlegały kontroli na miejscu do końca 2011 r. Do arkuszy importuje się też dane dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, ilości kategorii wydatków i wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Dane zawarte w poszczególnych arkuszach aktualizuje się raz na kwartał. W arkuszach tworzy się formuły uwzględniające każdy z czynników i wag dla działania. Arkusz standardowo zawiera wszystkie czynniki, które mogą zostać

Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2012 r.

wygenerowane z KSI SIMIK 07-13 za pomocą Oracle Discoverer lub z LSI, nazwę beneficjenta/projektu, oraz inne dane konieczne do wyboru próby.

Wartości czynników, poza importowanymi z KSI SIMIK/LSI wpisywane są do arkusza „ręcznie” po powzięciu informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli (informacja o zakończeniu weryfikacji końcowego wniosku o płatność, informacja o konieczności przeprowadzenia kontroli doraźnej lub inna informacja na podstawie której pracownik DFR.IV wprowadza wartości czynników dla danego projektu). Możliwe jest również wcześniejsze wprowadzenie wszystkich danych do arkusza.

Po wprowadzeniu wartości czynników zgodnie z wyżej opisanymi przedziałami w arkuszu kalkulacyjnym obliczana jest wartość zagrożenia dla danego projektu. W każdym arkuszu monitorowana jest ilość projektów, które powinny zostać skontrolowane w ramach działania aby osiągnąć przewidzianą wielkość próby. Próba winna być osiągnięta do zakończenia realizacji Programu. Kontroli w pierwszej kolejności podlegają projekty, w których zagrożenie kształtuje się w przedziale od 3 do 4. Jeżeli do osiągnięcia zakładanej próby brakuje projektów zagrożonych w największym stopniu kolejno dobiera się projekty o niższym stopniu zagrożenia. Dobór projektów o wskaźniku zagrożenia niższym od 3 może następować na zasadzie doboru eksperckiego z pominięciem kolejności wynikającej ze stopnia zagrożenia.

Wszystkie informacje dotyczące doboru próby do kontroli przechowuje się w formie elektronicznej. Co do zasady, w projektach o stopniu zagrożenia od 2,5 do 4 badane powinny być wszystkie obszary (realizacja rzeczowa, realizacja finansowa, inne określone w analizie ryzyka). W projektach o wskaźniku zagrożenia poniżej 2,5 Zespół Kontrolujący może zbadać obszar realizacji rzeczowej oraz inny obszar, który na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera jest w przypadku danego projektu najbardziej zagrożonym obszarem.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

*Paula Sługocki*





DFR.IV.44.159.2011

# **Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013**

**Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13**  
Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

**Zielona Góra, październik 2011 r.**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



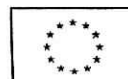
**Lubuskie**  
Warte zachodu

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## Spis treści

1.	Wstęp.....	3
2.	Metodologia i zakres badania .....	4
2.1.	Etap I, identyfikacja ryzyk .....	4
2.2.	Etap II, oszacowanie ryzyk .....	6
2.3.	Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów. ....	9
3.	Wyniki przeprowadzonego badania. ....	10
3.1.	Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk.....	10
3.2.	Wyniki badania dla obszarów .....	10
3.3.	Wyniki badania dla działań/poddziałań w ramach LRPO.....	11
4.	Inne czynniki ryzyka.....	11
5.	Podsumowanie .....	11



## 1. Wstęp

Niniejszy dokument został opracowany na potrzeby przygotowania Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym (RPK IZ LRPO) oraz ustalenia metody kontroli projektów realizowanych w ramach LRPO na lata 2007-2013 w 2011 roku.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować, ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departamentu LRPO oraz w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, Wydział Kontroli LRPO opracował *Analizę ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*. Opracowanie wynika z doświadczenia pracowników i kadry zarządzającej Departamentu LRPO dot. kontroli realizowanych w latach 2008-2010 na pełnej populacji projektów oraz kontroli realizowanych na próbie w 2011 r. W trakcie prowadzonych kontroli zidentyfikowano najczęściej pojawiające się błędy/uchybienia/nieprawidłowości, które wpływały na potwierdzenie prawidłowej realizacji projektów, zgodnie z obowiązkami Beneficjenta wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Zdobyte w trakcie kontroli doświadczenia oraz ostrożność, jaką należy się wykazać przy gospodarowaniu środkami przyznanymi przez Komisję Europejską w ramach perspektywy finansowej na lata 2007 – 2013, pozwoliły na wskazanie, zidentyfikowanie i oszacowanie potencjalnych ryzyk, a następnie na powiązanie ich występowania z działaniami jakie Wydział Kontroli LRPO winien podjąć w celu uzyskania racjonalnego zapewnienia, że prowadzone działania kontrolne będą zasadne i wystarczające.



## 2. Metodologia i zakres badania

Analiza ryzyka jest częścią procesu związanego z zarządzaniem ryzykiem, którego celem jest wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń i podjęcie odpowiednich środków przeciwdziałania wystąpieniu zagrożeń. Dla potrzeb niniejszego dokumentu przyjęto, że zagrożeniami w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO są:

- możliwość wystąpienia nieprawidłowości, określonej w art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia (WE)1083/2006*, tj. jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego

*i/ lub*

- niewywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z zawartej z IZ LRPO umowy o dofinansowanie projektu,
- powstanie innej okoliczności powodującej lub mogącej powodować stratę finansową.

Zgodnie z założeniem, w dalszej części dokumentu zostaną zidentyfikowane ryzyka odpowiadające za wystąpienie potencjalnych zagrożeń. Wskazane ryzyka zostaną oszacowane w celu określenia ich wpływu, tj. potencjalnej szkody finansowej oraz prawdopodobieństwa wystąpienia. Poszczególnym ryzkom nie przypisano istotności, zgodnie z założeniem, że o ich wadze decyduje materialność każdego z projektów oraz średnia z wpływu i prawdopodobieństwa wystąpienia. Materialność każdego z ryzyk zostanie wskazana na podstawie czynnika - wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie, który w pełni odpowiada potencjalnej szkodzie jaka może wynikać z niepodjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożenia.

Zakresem badania objęto projekty Beneficjentów LRPO z wyłączeniem projektów systemowych, realizowanych w ramach Priorytetu VI Pomoc Techniczna oraz projekty kontrolowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie porozumienia z 13 grudnia 2007 r. ws. wdrażania Priorytetu III LRPO Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego.

### 2.1. Etap I, identyfikacja ryzyk

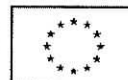
Pracownicy Wydziału Kontroli LRPO, na podstawie doświadczeń związanych z prowadzeniem kontroli w latach 2008-2010 wszystkich projektów realizowanych w ramach LRPO oraz kontroli prowadzonych na próbie w 2011 r. zidentyfikowali następujące obszary ryzyk:

1. Realizacja rzeczowa projektu.
2. Realizacja finansowa projektu.
3. Zawieranie kontraktów w ramach projektów.
4. Pomoc publiczna.
5. Realizacja wskaźników produktu i rezultatu.
6. Podwójne finansowanie w ramach LRPO, PROW i PO RYBY.

W każdym z obszarów pracownicy wskazali ryzyka, które potencjalnie mogą wystąpić w ramach projektów.

L.p.	Obszar ryzyka	ryzyko
I	Realizacja rzeczowa	

	<b>projektu</b>	
1		Niezrealizowanie zakresu rzeczowego określonego w projekcie
2		Nieodebranie budowy z powodu usterek
3		Nieuzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanego/zmodernizowanego obiektu
4		Niezachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko
II	<b>Realizacja finansowa projektu</b>	
5		Przedstawienie do refundacji wydatku niekwalifikowanego
6		Wskazanie podatku od towarów i usług jako kwalifikowalnego pomimo możliwości odzyskania podatku
7		Nieprawidłowe wydatkowanie zaliczki, jeżeli przyznano
8		Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu
9		Nie zachowanie ścieżki audytu projektu
10		Osiąganie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem, z wyjątkiem pomocy publicznej
11		Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów
12		Nie zabezpieczenie dokumentacji dot. projektu
III	<b>Zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP</b>	
13		Zastosowanie niewłaściwego trybu
14		Nieprawidłowe dzielenie zamówienia
15		Naruszenie obowiązków związanych z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu/lub SIWZ
16		Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu
17		Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału
18		Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny
19		Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia
20		Nieprawidłowa ocena ofert
21		Zawarcie umowy z naruszeniem terminu
22		Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych
23		Postawienie warunku wykonawcą w zakresie dysponowania sprzętem
24		Przeprowadzenie postępowania przed nowelizacją Prawa Budowlanego
25		Wprowadzenie niedozwolonych zmian w umowie
	<b>Zawieranie kontraktów w ramach projektu</b>	
26		Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy
27		Niezebranie ofert innych wykonawców
28		Wybór wykonawcy z naruszeniem zasady bezstronności i obiektywności
29		Nieuzasadniony wybór droższego wykonawcy
30		Niezebranie dowodów z przeprowadzonego badania rynku



	<b>Pomoc publiczna</b>	
31		Realizowana inwestycja nie spełnia wymogów nowej inwestycji
32		Brak wystąpienia efektu zachęty
33		Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji
34		Wystąpienie nienotyfikowanej pomocy publicznej
	<b>Realizacja wskaźników produktu i rezultatu</b>	
35		Niezrealizowanie obligatoryjnych wskaźników produktu
36		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników produktu
37		Wskazanie nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników
38		Niezrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia
39		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników rezultatu
	<b>Podwójne finansowanie</b>	
40		Przedstawienie do refundacji jednego wydatku w ramach kilku projektów LRPO
41		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PROW
42		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PO RYBY

## 2.2. Etap II, oszacowanie ryzyk

Na podstawie zidentyfikowanych ryzyk Kierowniczka Wydziału Kontroli LRPO wytypowała 4 doświadczonych kontrolerów:

- Edytę Jenek, Głównego Specjalistę odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu;
- Magdalenę Wojtkowiak, Głównego Specjalistę, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP;
- Arkadiusza Milto, podinspektora, odpowiedzialnego za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu;
- Monikę Ponulak, inspektora, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP.

Każdy z wytypowanych kontrolerów przeprowadził największą spośród pracowników Wydziału Kontroli LRPO liczbę kontroli odpowiadających badanym obszarom. W.w. osoby dokonały oszacowania wpływu poszczególnych ryzyk oraz prawdopodobieństwa ich wystąpienia zgodnie z założeniem:

- 1 - bardzo małe prawdopodobieństwo/bardzo niska szkoda,
- 2 – średnie prawdopodobieństwo/średnia szkoda,



- 3 – wysokie prawdopodobieństwo/wysoka szkoda,
- 4 – bardzo wysokie prawdopodobieństwo/bardzo wysoka szkoda.

Na podstawie przyjętych założeń wyodrębniono następujące poziomy ryzyka:

- 1-4 - ryzyka o minimalnym prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie niską szkodą;
- 5-8 - ryzyka o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie średnią szkodą;
- 8-12 - ryzyka o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone wysoką szkodą;
- 13-16 - ryzyka o bardzo wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone bardzo wysoką szkodą.

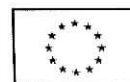
Wyniki szacowania przedstawia tabela nr 1, załączona do niniejszej analizy.

Na podstawie wygenerowanego raportu z systemu OWSA PROW i PO RYBY na 30 września 2011 r. i porównania z danymi o Beneficjentach w ramach LRPO wskazano 50 Beneficjentów realizujących równoległe projekty w ramach LRPO i PROW lub PO RYBY. Poniższa tabela przedstawia Beneficjentów stanowiący grupę ryzyka.

Lp.	Nazwa Beneficjenta	PROW	PO RYBY
1	Gmina Sława	Tak	Nie
2	Gmina Szlichtyngowa	Tak	Nie
3	Gmina Dobięgniew	Tak	Nie
4	Gmina Drezdenko	Tak	Nie
5	Gmina Przytoczna	Tak	Nie
6	Gmina Pszczew	Tak	Nie
7	Gmina Międzyrzecz	Tak	Nie
8	Gmina Skwierzyna	Tak	Nie
9	Gmina Trzciel	Tak	Nie
10	Gmina Lubniewice	Tak	Nie
11	Gmina Sulęcín	Tak	Nie
12	Gmina Słubice	Tak	Nie
13	Gmina Rzepin	Tak	Nie
14	Gmina Krzeszyce	Tak	Nie
15	Gmina Ośno Lubuskie	Tak	Nie
16	Gmina Słońsk	Tak	Nie



17	Gmina Stare Kurowo	Tak	Nie
18	Gmina Zwierzyn	Tak	Nie
19	Gmina Santok	Tak	Nie
20	Gmina Deszczno	Tak	Nie
21	Gmina Bogdaniec	Tak	Nie
22	Gmina Strzelce Krajeńskie	Tak	Nie
23	Gmina Kargowa	Tak	Nie
24	Gmina Szprotawa	Tak	Nie
25	Gmina Żagań	Tak	Nie
26	Powiat Żagański	Tak	Nie
27	Gmina Iłowa	Tak	Nie
28	Gmina Małomice	Tak	Nie
29	Kożuchowski Ośrodek Kultury i Sportu "ZAMEK"	Tak	Nie
30	Gmina Wschowa	Tak	Nie
31	Gmina Kożuchów	Tak	Nie
32	Gmina Nowe Miasteczko	Tak	Nie
33	Powiat Nowosolski	Tak	Nie
34	Gmina Krosno Odrzańskie	Tak	Nie
35	Gmina Dąbie	Tak	Nie
36	Gmina Łagów	Tak	Nie
37	Gmina Skąpe	Tak	Nie
38	Gmina Szczaniec	Tak	Nie
39	Gmina Zbąszynek	Tak	Nie
40	Gmina Lubrza	Tak	Nie
41	Gmina Lubsko	Tak	Nie
42	Gmina Lipinki Łużyckie	Tak	Nie
43	Gmina Przewóz	Tak	Nie
44	Gmina Jasień	Tak	Nie





45	Gmina Czerwieńsk	Tak	Nie
46	Gmina Nowogród Bobrzański	Tak	Nie
47	Gmina Zielona Góra	Tak	Nie
48	Gmina Świdnica	Tak	Nie
49	Województwo Lubuskie	Tak	Nie
50	Gmina Babimost	Tak	Nie

### 2.3. Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów.

Zidentyfikowane ryzyka przypisano działaniom/projektom, które są najbardziej zagrożone ich wystąpieniem lub w których wystąpiło najwięcej nieprawidłowości odpowiadających obszarom ryzyk. Zadanie przypisania ryzyk dokonała Anna Dobrowolska, kierowniczka Wydziału Kontroli LRPO oraz Katarzyna Drożak, zastępczyni Dyrektora Departamentu LRPO. Wyniki zadania prezentuje tabela nr 2, załączona do niniejszej analizy. Na podstawie dokonanej oceny przypisano do działań liczbę ryzyk jak niżej.

L.p	Nazwa działania/poddziałania	Liczba przypisanych ryzyk	Średnia wartość ryzyk dla działania	Obszar o największym/najmniejszym zagrożeniu w danym działaniu
1	1.1 Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	16	2,2262	Realizacja rzeczowa projektu/kontrola krzyżowa
2	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	17	2,2797	Zawieranie kontraktów w ramach projektu/realizacja rzeczowa
3	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	16	2,3095	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu/podwójne finansowanie
4	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	24	3,27	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/podwójne finansowanie
5	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	24	3,2261	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/podwójne finansowanie
6	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	20	2,6845	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/pomoc publiczna
7	2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata	38	5,2976	zawieranie kontraktów /pomoc publiczna



	nauki do przedsiębiorstw			
8	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	35	4,8571	zawieranie kontraktów /pomoc publiczna
9	4.1.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury ochrony zdrowia	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
10	4.1.2 Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury ochrony zdrowia	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
11	4.2.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury edukacyjnej	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
12	4.2.2 Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury edukacyjnej	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
13	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	29	4,2321	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
14	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	35	4,9345	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie

### 3. Wyniki przeprowadzonego badania.

#### 3.1. Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk.

Na podstawie przeprowadzonej oceny, zaprezentowanej w załączniku nr 1, wyodrębniono ryzyka o największym stopniu prawdopodobieństwa wystąpienia oraz zagrożone najwyższym stopniem szkody. Ryzyka charakteryzujące się największym prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone najwyższą szkodą:

- Ryzyko 1 Nieprawidłowa ocena ofert – 11,75
- Ryzyko 2 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych – 10,75
- Ryzyko 3 Brak wystąpienia efektu zachęty – 10,5
- Ryzyko 4 Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy – 10,25 Ryzyka charakteryzujące się niskim prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone niską szkodą:
- Ryzyko 1 Wskazanie niewłaściwych źródeł weryfikacji wskaźników – 3
- Ryzyko 2 Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji – 3
- Ryzyko 3 Osiągnięcie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem – 2,5
- Ryzyko 4 Nie zachowanie ścieżki audytu projektu – 2,5

#### 3.2. Wyniki badania dla obszarów

Zgodnie z przeprowadzoną oceną, zaprezentowaną w załączniku nr 2 do niniejszej analizy, obszarami o największym stopniu zagrożenia jest zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku



z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r. (7), jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie (7,5).

Obszarami o najmniejszym stopniu zagrożenia jest realizacja finansowa projektu (4,3437) oraz „podwójne finansowanie” w ramach projektów/programu (4,4166).

### 3.3. Wyniki badania dla działań/poddziałań w ramach LRPO

Działaniami zagrożonymi w największym stopniu występowaniem ryzyka są:

- 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,2976
- 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,9345
- 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8571

Jednocześnie do wyżej wskazanych działań przypisano najwięcej ryzyk.

### 4. Inne czynniki ryzyka

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów, poza ryzykami zidentyfikowanymi przez pracowników Wydziału Kontroli LRPO, ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich **poziom zaufania**, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie.

L.p.	Typ Beneficjenta	Poziom zaufania
1	JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego 1	1
2	Jednostka państwowa	1
3	Przedsiębiorstwo/przedsiębiorca/Firma	2
4	Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
5	Instytucja otoczenia biznesu	2
6	Zakład Opieki Zdrowotnej/zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia	2
7	Szkoła/uczelnia wyższa/szkoła wyższa	3
8	Inny, nie wymieniony	3
9	Jednostka organizacyjna JST	4
10	Instytucja kultury	4
11	Kościoły, związki wyznaniowe	4

Do pozostałych czynników ryzyka zaliczono: sposób wyboru projektu, wyniki innych kontroli i czas realizacji projektu

### 5. Podsumowanie

Niniejsza analiza zawiera syntetyczną diagnozę potencjalnych zagrożeń mogących wystąpić w ramach projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.



