

Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

	wniosku, w którym w istotny sposób zmieniono zakres rzeczowy i finansowy projektu.	
15.	Nie skierowanie do ponownej oceny asesorskiej wniosku, w którym w istotny sposób zmieniono zakres rzeczowy i finansowy projektu.	2
16.	Nie podpisanie aneksu pomimo istniejących przesłanek (np. zmiana nr konta Beneficjenta, zmiana zakresu rzeczowego).	2
17.	Podpisanie aneksu wydłużającego termin realizacji przedsięwzięcia poza terminy kwalifikowalności wydatków.	2
18.	Nie poinformowanie innych Wydziałów o podpisaniu aneksu z Beneficjentem.	2
Przechowywanie dokumentacji		3
1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	
Wybór Programowania Strategicznego		
Procedura odwoławcza		1,8
1.	Rozpatrzenie protestu w terminie niezgodnym z procedurami oraz wytycznymi.	2
2.	Złożenie protestu przez jednostkę nieuprawnioną (nie będącą Wnioskodawcą).	1
3.	Nie podpisanie przez Zespół ds. odwołań deklaracji bezstronności i poufności.	1
4.	Nie zachowanie zasady dwóch par oczu podczas rozpatrywania protestów.	2
5.	Nie przekazanie złożonych protestów do komórki odpowiedzialnej za ich rozpatrzenie.	2
6.	Nie przekazanie rozstrzygnięcia protestu dla Wnioskodawcy.	2
7.	Przekazanie rozstrzygnięcia protestu innemu Wnioskodawcy.	2
8.	Dokonanie nieprawidłowego rozpatrzenia, skutkującego uchynieniem decyzji IZ przez NSA.	2
9.	Nie przekazanie do ponownej oceny wniosku po pozytywnym rozpatrzeniu protestu.	2
10.	Nie odniesienie się do wszystkich zarzutów podniesionych w treści protestu.	2
Zarządzanie podręcznikiem procedur		1,8
1.	Nie poinformowanie pracowników o nowej wersji Podręcznika Procedur zatwierdzonego przez Zarząd Województwa Lubuskiego.	2
2.	Nie stosowanie przez pracowników wzorów dokumentów wskazanych w Podręczniku Procedur.	2
3.	Nie stosowanie przez pracowników zapisów Podręcznika Procedur.	2
4.	Procedury nie są w odpowiednim terminie aktualizowane (np. zgodnie z wytycznymi krajowymi).	1
5.	Procedury nie są spójne z przepisami UE i krajowymi.	2
Ewaluacja		1,5
1.	Nie zabezpieczenie środków na ewaluację programu (w ramach środków z PT).	2
2.	Nie przygotowanie planu ewaluacji na 2007-2013.	2
3.	Nie przekazanie wyników do Krajowej Jednostki Oceny i do Komitetu Monitorującego.	1
4.	Dokonanie zmiany w planie ewaluacji na lata 2007-2013 bez akceptacji KJO.	2
5.	Nie sporządzenie <i>Okresowego planu ewaluacji</i> na dany rok.	2
6.	Nie przekazanie <i>Okresowego planu ewaluacji</i> na dany rok do KJO oraz KM.	1
7.	Nieterminowe przekazanie <i>Okresowego planu ewaluacji</i> na dany rok do KJO.	1
8.	Nie sporządzenie <i>Informacji rocznej w zakresie ewaluacji LRPO</i> .	1
9.	Nieterminowe przekazanie <i>Informacji rocznej w zakresie ewaluacji LRPO</i> do KJO.	1
10.	Nie wdrożenie rekomendacji wynikających z przeprowadzonych badań ewaluacyjnych.	2



11.	Brak publikacji końcowego raportu ewaluacyjnego.	2
12.	Nie przekazanie raportu ewaluacyjnego dla Komitetu Monitorującego LRPO i Sejmiku Województwa Lubuskiego.	1
Przechowywanie dokumentacji		2
1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	2
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	2
Wydział Finansowy LRPO		
Wniosek o płatność - część formalna i merytoryczna		1,919
1.	Wyplacenie Beneficjentowi pieniędzy przed otrzymaniem z Wydziału Kontroli LRPO informacji o pozytywnym zakończeniu kontroli projektu, gdy Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową lub gdy suma płatności przekroczy 95% kwoty dofinansowania.	2
2.	Dokonanie oceny na podstawie zmodyfikowanej listy sprawdzającej, która nie gwarantuje objęcia badaniem całego zakresu.	2
3.	Nie przekazanie Beneficjentowi pisma wzywającego do złożenia wniosku o płatność.	2
4.	Nie wstrzymanie płatności na rzecz Beneficjenta do czasu otrzymania wniosku o płatność wraz z uzasadnieniem niedotrzymania terminu.	2
5.	Nie wznowienie płatności na rzecz Beneficjenta pomimo otrzymania od niego wniosku o płatność wraz z wyjaśnieniem nie dotrzymania terminu.	1
6.	Nie zarejestrowanie wniosku o płatność w dzienniku korespondencji.	1
7.	Wielokrotne zarejestrowanie wniosku o płatność.	1
8.	Złożenie wniosku przez podmiot nieuprawniony (z którym nie została podpisana umowa).	1
9.	Złożenie wniosku w odmiennej wersji elektronicznej i papierowej.	1
10.	Podpisanie wniosku przez osoby nieuprawnione do reprezentowania Beneficjenta.	2
11.	Nie dostarczenie przez Beneficjenta wszystkich załączników do wniosku o płatność.	2
12.	Dostarczenie przez Beneficjenta błędnie opisanych załączników do wniosku o płatność.	2
13.	Niespójność danych we wniosku o płatność z danymi zamieszczonymi w załącznikach do wniosków.	2
14.	Złożenie wniosku o płatność niezgodnego z kategoriami kosztów określonymi we wniosku aplikacyjnym.	2
15.	Nie złożenie przez Beneficjenta wniosku w wyznaczonym terminie.	
16.	Nie złożenie przez Beneficjenta wniosku o płatność.	2
17.	Złożenie wniosku o płatność obejmującego koszty poniesione w okresie niekwalifikowanym.	
18.	Złożenie wniosku o płatność obejmującego koszty, które są niekwalifikowane w danym działaniu.	2
19.	Złożenie wniosku o płatność obejmującego wydatki nieponiesione przez Beneficjenta.	2
20.	Zawyżenie kosztów zawartych we wniosku o płatność w stosunku do rzeczywistych.	2
21.	Złożenie wniosku na całą kwotę, pomimo braku realizacji przedsięwzięcia w zakresie określonym umową.	2
22.	Dołączenie do wniosku faktur (innych dokumentów) wykorzystanych przez Beneficjenta przy finansowaniu innego projektu z LRPO.	2
23.	Dołączenie do wniosku faktur (innych dokumentów) wykorzystanych przez Beneficjenta przy finansowaniu przedsięwzięcia realizowanego z PROW.	2



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

24.	Dołączenie do wniosku faktur (innych dokumentów) wykorzystanych przez Beneficjenta przy finansowaniu projektu w ramach innego programu NSRO.	2
25.	Złożenie wniosku na wyższą kwotę niż określona w umowie.	2
26.	Wyplacenie środków na podstawie wniosku, który zawiera błędy rachunkowe.	2
27.	Nie przekazanie przez Wydział Finansowy do Wydziału Monitorowania informacji o błędach wykrytych we wniosku o płatność.	2
28.	Nie przekazanie pisma informującego Beneficjenta o konieczności uzupełnienia wniosku o płatność (wraz z wykazem zauważonych błędów i uchybień we wniosku o płatność).	2
29.	Brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie oceny wniosku o płatność (listy sprawdzającej).	1
30.	Nie zachowanie zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu oceny.	1
31.	Nie przekazanie pisma z prośbą o opinię do IC lub IK NSRO w sytuacji wątpliwości dotyczących kwalifikowalności wydatków Beneficjenta.	2
32.	Nie zarejestrowanie zatwierdzonego wniosku o płatność Beneficjenta w KSI.	2
33.	Nie przekazanie zestawienia poświadczonych wniosków o płatność (IPOC, IC).	2
33.	Nie wprowadzenie daty wypłaty pieniędzy na rzecz Beneficjenta w KSI.	2
34.	Nie pomniejszenie wartości wypłaconej na podstawie wniosku o płatność o kwoty stwierdzonych nieprawidłowości.	2
35.	Nie wprowadzenie danych o nieprawidłowościach w projektach do rejestru obciążeń.	2
36.	Nie przekazanie do Wydziału Kontroli informacji o wpłynięciu wniosku o płatność końcową.	2
37.	Nie przekazanie do Wydziału Kontroli informacji o zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową.	2
Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wniosków o płatność końcową		1,833
1.	Wprowadzenie do <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową</i> projektu, którego wniosek o płatność nie został pozytywnie zweryfikowany.	2
2.	Wprowadzenie do <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową</i> wniosku projektu, który nie został skontrolowany na zakończenie realizacji w IZ.	2
3.	Złożenie <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność okresową</i> w terminie późniejszym niż określony w stosownych wytycznych (wytyczne ds. certyfikacji).	2
4.	Sporządzenie błędnego <i>Poświadczenia</i> z uwagi na błędne/nieaktualne zapisy w KSI.	2
5.	Nie zachowanie zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu oceny <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność</i> .	2
6.	Brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie oceny <i>Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność</i> .	1
Windykacja		2
1.	Nie dotrzymanie terminów związanych z przygotowaniem projektu decyzji o zwrocie pobranych środków przez Beneficjenta.	2
2.	Nie przekazanie upomnienia do Beneficjenta w przypadku nie uregulowania zobowiązań.	2
3.	Nie wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sytuacji nie uregulowania przez dłużnika (Beneficjenta) zobowiązania w wyznaczonym terminie.	2
4.	Nie uzupełnienie w rejestrze kwot podlegających zwrotowi.	2
Przechowywanie dokumentacji		1,5



Załącznik nr 3 do Roczno Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	1
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	2
Wydział Monitorowania LRPO		
Wniosek o płatność- część sprawozdawcza		1,5
1.	Dokonanie oceny na podstawie listy sprawdzającej niezgodnej z obowiązującym wzorem.	1
2.	Nie podpisanie listy sprawdzającej do wniosku o płatność przez osoby odpowiedzialne za weryfikację (data i podpis).	1
3.	Brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie oceny formalnej wniosku (listy sprawdzającej do wniosku o płatność).	2
4.	Nie przekazanie pisma informującego Beneficjenta o konieczności uzupełnienia wniosku o płatność.	2
Sprawozdawczość		1,143
1.	Nieterminowe przesyłanie przez poszczególne wydziały sprawozdań z zakresu realizacji LRPO do wydziału Monitorowania.	2
2.	Nie przekazanie informacji miesięcznej z realizacji LRPO w wyznaczonym terminie do IK RPO.	1
3.	Brak wszystkich wymaganych danych w informacji miesięcznej LRPO.	1
4.	Nie przekazanie sprawozdania okresowego (półrocznego) z realizacji LRPO w wyznaczonym terminie do IK RPO.	1
5.	Nie zawarcie wszystkich wymaganych informacji w sprawozdaniu rocznym/okresowym.	1
6.	Nie przekazanie sprawozdania rocznego/okresowego z realizacji LRPO w wyznaczonym terminie do IK RPO.	1
7.	Nie przekazanie sprawozdania rocznego/okresowego z realizacji LRPO do KM.	1
8.	Nie przekazanie sprawozdania rocznego/okresowego z realizacji LRPO po zatwierdzeniu przez IK RPO i KM do KE.	1
9.	Nie przekazanie zatwierdzonych sprawozdań rocznych/okresowych do wiadomości IPOC.	1
10.	Nie zawarcie wszystkich wymaganych informacji w sprawozdaniu rocznym.	1
11.	Nieterminowe przedkładanie sprawozdań z realizacji LRPO składanych przez IP II do IZ LRPO.	2
12.	Brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie oceny poprawności sprawozdania złożonego przez IP II.	1
13.	Możliwość nie zachowania zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu oceny sprawozdań składanych przez IP II.	1
14.	Nie przekazanie przez Wydział Monitorowania innym Wydziałom informacji o zmianie wartości wskaźników w projekcie (w przypadku gdy Beneficjent nie przedłożył do IZ LRPO formularza zmian).	1
Raportowanie o nieprawidłowościach		1
1.	Nie przekazanie do KE nieprawidłowości podlegających bezzwłocznemu zgłoszeniu.	1
2.	Nie przekazanie do MF nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE.	1
3.	Nie przekazanie niezwłocznie przez Wydziały DFR/DP informacji do Wydziału Monitorowania o stwierdzonych nieprawidłowościach.	1
4.	Nie przekazywanie przez Wydział Monitorowania informacji o wskazanych	1



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

	nieprawidłowościach do innych wydziałów zaangażowanych w realizację LRPO.	
5.	Nieterminowe składanie raportów kwartalnych o nieprawidłowościach do KE.	1
6.	Nie zawarcie wszystkich informacji w raporcie kwartalnym do KE.	1
7.	Nie zgłaszanie nieprawidłowości odpowiednim organom ścigania.	1
8.	Nieterminowe składanie raportów o nieprawidłowościach przez IP II do IZ LRPO.	1
9.	Nieterminowe składanie zestawień o nieprawidłowościach przez IP II do IZ LRPO.	1
10.	Brak dokumentu potwierdzającego sprawdzenie raportu/zestawienia przesyłanego przez IP II do IZ LRPO.	1
11.	Możliwość nie zachowania zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu sprawdzenia raportów/zestawień przesyłanych przez IP II do IZ LRPO.	1
12.	Nie ujęcie wszystkich nieprawidłowości w rejestrze nieprawidłowości.	1
Przechowywanie dokumentacji		1
1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	1
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	1
Wydział Kontroli LRPO		
Kontrole		1,429
1.	Nie podjęcie działań kontrolnych w przypadku zaistnienia przesłanek do ich przeprowadzenia.	2
2.	Nie przeprowadzenie kontroli w przypadku złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, lub gdy suma płatności przekroczy 95% kwoty dofinansowania.	2
3.	Nieterminowe przekazywanie RPK do IK RPO.	1
4.	Sporządzanie RPK niezgodnie z obowiązującymi wytycznymi.	1
5.	Niepełne wygenerowanie danych dotyczących podpisanych umów z KSI - za pomocą Orla Discoverea - do Roczego Planu Kontroli Projektów (RPKP).	1
6.	Brak udokumentowania przeprowadzenia kontroli.	1
7.	Niezgodne z Instrukcją kancelaryjną ewidencjonowanie dokumentów z przeprowadzonych kontroli.	1
8.	Nie zastosowanie zasady dwóch par oczu przy prowadzeniu kontroli.	2
9.	Brak rejestracji danych z kontroli w KSI.	1
10.	Wprowadzanie do KSI danych z kontroli bez uwzględnienia stanu wdrożenia wskaźników i innych istotnych informacji.	1
11.	Nie przeprowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO.	1
12.	Nie przeprowadzenie kontroli krzyżowej horyzontalnej na zlecenie IK NSRO.	1
13.	Nie przeprowadzenie kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW.	1
14.	Nie zgłoszenie potrzeby wygenerowania raportu pogłębionego pomimo podejrzenia możliwości podwójnego finansowania.	1,667
15.	Nie otrzymanie w terminie raportu pogłębionego.	2
16.	Nie sporządzenie zaleceń pokontrolnych dla Beneficjentów/IP II, u których podczas kontroli wykryto uchybienia/niezgodność czy też nieprawidłowość.	2
17.	Brak weryfikacji wdrożenia przez Beneficjenta/IP II zaleceń pokontrolnych.	2
18.	Nie sprawdzenie warunków kwalifikowalności zrealizowanego projektu.	1,667
19.	Brak sprawdzenia dostarczenia współfinansowanych towarów i usług.	1,667
20.	Nie przekazanie wyników kontroli do IK RPO, IPOC.	1
21.	Nie przekazanie informacji o wykrytych nieprawidłowościach podczas kontroli do Wydziałów: Finansowego i Monitorowania.	2



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

Przechowywanie dokumentacji		1
1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	1
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	1
Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej LRPO		
Zapotrzebowanie na środki w ramach PT		1
1.	Niewłaściwy przepływ informacji na temat zapotrzebowania na środki w ramach PT między Wydziałami odpowiedzialnymi za realizację LRPO.	1
2.	Nie ujęcie w zapotrzebowaniu planowanych kosztów związanych z realizacją programu.	1
3.	Nie przekazanie zapotrzebowania na środki finansowe do DF.	1
4.	Nie dokonanie oceny złożonego zapotrzebowania przez Wydział Ekonomiczny i Pomocy Technicznej zgodnie z zasadą dwóch par oczu.	1
5.	Nie zebranie wszystkich dowodów poniesienia wydatków w ramach PT.	1
6.	Brak dokumentu potwierdzającego dokonanie weryfikacji wniosku o płatność w ramach PT.	1
7.	Nie zapisanie wniosku o płatność w KSI w określonym terminie.	1
8.	Przekroczenie nałożonych przez Zarząd Województwa Lubuskiego limitów alokacji przyznanej na dany rok.	1
9.	Nie przeprowadzenie badania rynku w przypadku chęci zakupu towarów/usług o wartości przekraczającej kwoty wskazane w odpowiednim Zarządzeniu wydanym przez Marszałka Województwa i wytycznych dot. kontroli.	1
10.	Nie złożenie zapytania ofertowego do wymaganej ilości potencjalnych wykonawców/dostawców.	1
Przechowywanie dokumentacji		1
1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	1
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	1
Stanowisko ds. Lokalnego Systemu Informatycznego		
KSI		1,333
1.	Nie zgłoszenie nowego użytkownika w celu nadania uprawnień do KSI.	1
2.	Nie wyrejestrowanie użytkownika w przypadku wygaśnięcia uprawnień do korzystania z KSI.	1
3.	Nieterminowe zarchiwizowanie formularza zgłaszającego użytkownika KSI.	1
4.	Przesłanie do IK NSRO formularza zgłoszeniowego innego użytkownika niż został wskazany w zgłoszonym zapotrzebowaniu przez Kierownika danego wydziału DFR.	2
5.	Nieterminowe przekazanie do IK NSRO formularza zgłaszającego do nadania uprawnień do KSI.	1
6.	Nadanie pracownikowi uprawnień do KSI w zakresie zdań nie związanych z jego zakresem obowiązków.	2
LSI		1,5
1.	Nie zgłoszenie nowego użytkownika w celu nadania uprawnień do LSI.	1
2.	Nadanie pracownikowi uprawnień do LSI w zakresie zdań nie związanych z jego zakresem obowiązków.	2
Przechowywanie dokumentacji		1



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

1.	Nieprawidłowe przechowywanie formularza zgłoszeniowego do KSI/LSI.	1
Wniosek o płatność - weryfikacja formalno-rachunkowa		1,778
1.	Nie przekazanie do DF wniosku pozytywnie zweryfikowanego przez Wydział Monitorowania i Wydział Finansowy.	2
2.	Dokonanie oceny na podstawie listy sprawdzającej niezgodnej z obowiązującym wzorem.	2
3.	Nie podpisanie listy sprawdzającej przez osobę odpowiedzialną za weryfikację (data i podpis).	1
4.	Nie zachowanie zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu oceny (DF).	1
5.	Nie przekazanie informacji do DFR o błędach wskazanych we wniosku o płatność.	2
6.	Nie wydanie dyspozycji wypłaty środków pomimo pozytywnej weryfikacji wniosku przez DFR oraz DF.II.	2
7.	Niezgodności w danych zawartych w dyspozycji płatniczej z danymi zawartymi we wniosku o płatność.	2
8.	Przekazanie pieniędzy na rachunek bankowy inny niż wskazany w dyspozycji wypłaty.	2
9.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z księgowaniami.	2
Kontrole		
1.	Nie podjęcie działań kontrolnych w przypadku zaistnienia przesłanek do ich przeprowadzenia.	2
2.	Nie przeprowadzenie kontroli w przypadku złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, lub gdy suma płatności przekroczy 95% kwoty dofinansowania.	2
3.	Brak udokumentowania przeprowadzenia kontroli.	2
4.	Niezgodne z Instrukcją kancelaryjną ewidencjonowanie dokumentów z przeprowadzonych kontroli.	2
5.	Nie zastosowanie zasady dwóch par oczu przy prowadzeniu kontroli.	2
6.	Brak rejestracji danych z kontroli w KSI.	2
7.	Wprowadzanie do KSI danych z kontroli bez uwzględnienia stanu wdrożenia wskaźników i innych istotnych informacji.	
8.	Nie przeprowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ LRPO.	2
9.	Nie sporządzenie zaleceń pokontrolnych dla DFR, w przypadku wykrycia uchybienia/niezgodność czy też nieprawidłowość.	2
10.	Brak weryfikacji wdrożenia DFR zaleceń pokontrolnych.	2
11.	Brak sprawdzenia dostarczenia współfinansowanych towarów i usług.	2
Informacja i promocja		1,333
1.	Przekazywanie nieaktualnych informacji Beneficjentom.	2
2.	Brak aktualnych danych kontaktowych pracowników IP II zaangażowanych w realizację zadań związanych z funkcjonowaniem LRPO na stronie internetowej IP II.	1
3.	Brak konferencji, spotkań, szkoleń dla Beneficjentów.	1
Nabór i ocena wniosków		2
1.	Nie zarejestrowanie wszystkich złożonych wniosków.	2
2.	Wielokrotne zarejestrowanie tego samego wniosku.	2
3.	Zarejestrowanie wniosków złożonych po terminie.	2
4.	Nadanie powtarzającego się numeru rejestrowego dla różnych wniosków.	2
5.	Ewidencjonowanie dokumentów dotyczących wniosku, weryfikacji wniosku,	2



	podpisywania umów i aneksów, korespondencji z Wnioskodawcą w sposób nie gwarantujący, że wszystkie dokumenty dotyczące jednego projektu zostaną opisane, skatalogowane w ramach jednej sprawy – zgodnie z instrukcją kancelaryjną.	
6.	Ryzyko związane z lukami w numeracji składanych wniosków o dofinansowanie projektu - puste numery.	2
Ocena formalna wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających		1,867
1.	Dokonanie weryfikacji formalnej wniosku w terminie niezgodnym z IW.	2
2.	Nie przeprowadzenie weryfikacji formalnej dla wszystkich złożonych wniosków.	2
3.	Brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie oceny formalnej wniosku (Lista sprawdzająca).	2
4.	Brak daty i podpisu pracownika na Liście sprawdzającej.	1
5.	Dokonanie oceny kwalifikowania się Wnioskodawcy do otrzymania pomocy na podstawie nieaktualnych kryteriów.	2
6.	Dokonanie oceny wniosku złożonego po terminie.	2
7.	Nie wpisanie wniosku o dofinansowanie do KSI po dokonaniu oceny formalnej.	2
8.	Nie przekazanie Wnioskodawcy informacji o odrzuceniu wniosku.	2
9.	Nie przekazanie Wnioskodawcy informacji o przyjęciu wniosku do dalszej oceny.	2
10.	Nieterminowe przekazanie Wnioskodawcy informacji o odrzuceniu wniosku.	2
11.	Nieterminowe przekazanie Wnioskodawcy informacji o przyjęciu wniosku do dalszej oceny.	1
12.	Przekazanie Wnioskodawcy pisma informującego o błędach formalnych innego Wnioskodawcy.	2
13.	Przekazanie Wnioskodawcy pisma o odrzuceniu wniosku z pominięciem informacji o możliwości wszczęcia procedury odwoławczej.	2
14.	Nie zachowanie zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu oceny.	2
15.	Zakwalifikowanie do dalszego etapu weryfikacji wniosku, który nie spełnił kryteriów dopuszczających w trakcie weryfikacji formalnej.	2
Ocena merytoryczna dokonywana przez Grupę Roboczą		1,842
1.	Udzielenie pomocy podmiotowi, który nie gwarantuje realizacji projektu, zgodnie z art.1 ust. 7 Rozporządzenia KE(WE) nr 800/2008 z 6 sierpnia 2008 r.	2
2.	Udzielenie pomocy publicznej Wnioskodawcy niezgodnie z obowiązującym prawem.	2
3.	Nie przeprowadzenie weryfikacji merytorycznej dla wszystkich złożonych wniosków.	2
4.	Dokonanie weryfikacji wniosku w terminie niezgodnym z zapisami IW.	
5.	Brak karty oceny merytorycznej potwierdzającej przeprowadzenie oceny.	2
6.	Nie podpisanie przez członków GR Deklaracji bezstronności i poufności.	2
7.	Nie dokonanie wpisu do tabeli historii oceny wniosku osoby dokonującej weryfikacji wniosku.	1
8.	Przyznanie projektowi błędnej liczby punktów.	2
9.	Nie podpisanie karty listy sprawdzającej przez osobę odpowiedzialną za weryfikację (data i podpis).	1
10.	Przeprowadzenie oceny projektu bez uwzględnienia wszystkich dokumentów złożonych z wnioskiem (projektów i kosztorysów).	2
11.	Dokonanie pozytywnej oceny projektu, który nie posiadał kompletnej dokumentacji.	2
12.	Nie dokonanie wpisu do KSI po przeprowadzeniu oceny merytorycznej.	2
13.	Nie przekazanie Wnioskodawcy informacji o odrzuceniu wniosku na etapie oceny merytorycznej.	2
14.	Nie przekazanie Wnioskodawcy informacji o przyznaniu dofinansowania.	1



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

15.	Nieterminowe przekazanie Wnioskodawcy informacji o odrzuceniu wniosku na etapie oceny merytorycznej.	2
16.	Przekazanie Wnioskodawcy pisma o odrzuceniu wniosku z pominięciem informacji o możliwości wszczęcia procedury odwoławczej.	2
17.	Nieterminowe przekazanie Wnioskodawcy informacji o przyznaniu dofinansowania.	1
18.	Przekazanie Wnioskodawcy pisma informującego o błędach merytorycznych innego Wnioskodawcy.	2
19.	Nie zachowanie zasady dwóch par oczu przy dokonywaniu oceny	2
Podpisywanie umów/aneksów z Beneficjentami		20
1.	Wpisanie błędnych danych w projekcie umowy (niewłaściwe zabezpieczenie, niepoprawne dane personalne Beneficjenta).	
2.	Nie przekazanie Wnioskodawcy informacji na temat możliwości zawarcia umowy z IZ LRPO oraz o konieczności dostarczenia niezbędnej dokumentacji.	2
3.	Przygotowanie umowy/aneksu do umowy na nieaktualnym wzorze.	
4.	Podpisanie umowy/aneksu do umowy przez podmiot nieuprawniony (np. na podstawie nieważnego pełnomocnictwa).	2
5.	Przygotowanie umowy na kwotę dofinansowania inną niż wskazaną w złożonym wniosku.	2
6.	Podpisanie umowy z wnioskodawcą, którego wniosek nie przeszedł pozytywnie ocen.	2
7.	Podpisanie umowy z wnioskodawcą, którego wniosek nie został zatwierdzony decyzją Zarządu Województwa Lubuskiego.	2
8.	Podpisanie umowy na realizację projektu obejmującego wydatki, które są niekwalifikowalne w ramach działania.	2
9.	Podpisanie umowy pomimo nie dostarczenia przez Beneficjentów wszystkich wymaganych dokumentów.	2
10.	Nie wywiązanie się z terminu podpisania umowy z Wnioskodawcą.	2
11.	Nie wprowadzenie danych o umowie/anieksie do umowy do KSI.	2
12.	Nie podpisanie aneksu z Beneficjentem po przeprowadzonej kontroli na zakończenie wskazującej istotną zmianę wartości.	2
13.	Nie skierowanie do ponownej oceny wniosku w którym w istotny sposób zmieniono zakres rzeczowy i finansowy projektu.	2
14.	Nie podpisanie aneksu pomimo istniejących przesłanek.	
15.	Podpisanie aneksu wydłużającego termin realizacji przedsięwzięcia poza terminy kwalifikowalności wydatków.	2
Zarządzanie Instrukcją Wykonawczą (IW)		1,75
1.	Nie poinformowanie pracowników o nowej wersji IW zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Lubuskiego.	2
2.	Nie stosowanie przez pracowników wzorów dokumentów wskazanych w Instrukcji Wykonawczej.	1
3.	Nie stosowanie przez pracowników zapisów Instrukcji Wykonawczej.	2
4.	Procedury nie są w odpowiednim terminie aktualizowane (np. do wytycznych IZ LRPO, krajowych itd.).	2
Ewaluacja		1,333
1.	Nie przygotowanie proponowanego zakresu ewaluacyjnego na 2007-2013.	1
2.	Nie przeprowadzenie, na prośbę IZ LRPO, ewaluacji wewnętrznej w zakresie Priorytetu III.	2



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

3.	Nie upowszechnianie wyników ewaluacyjnych na stronie internetowej WFOŚiGW.	1
Pomoc Techniczna		2
1.	Nie ujęcie w zapotrzebowaniu planowanych kosztów związanych z realizacją programu.	2
2.	Nie przekazanie zapotrzebowania na środki finansowe do Wydziału Ekonomicznego i Pomocy Technicznej.	2
3.	Nie zebranie wszystkich dowodów poniesienia wydatków w ramach PT.	2
4.	Przekazanie wniosku o płatność w terminie niezgodnym z Wytycznymi IZ LRPO oraz zapisami Instrukcji Wykonawczej.	2
5.	Przedłożenie wniosku o płatność na wzorze niezgodnym z Instrukcją Wykonawczą.	2
6.	Nie przedłożenie wymaganych załączników do wniosku o płatność.	2
Kontrola		2
1.	Nie przeprowadzenie działań kontrolnych w przypadku zaistnienia przesłanek do ich przeprowadzenia.	2
2.	Nie przeprowadzenie kontroli w przypadku złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową lub gdy suma płatności przekroczy 95% kwoty dofinansowania.	2
3.	Nieterminowe przekazywanie RPK do IŻ LRPO.	2
4.	Sporządzanie RPK niezgodnie z obowiązującymi wytycznymi.	2
5.	Brak udokumentowania przeprowadzenia kontroli.	2
6.	Nie zastosowanie zasady dwóch par oczu przy prowadzeniu kontroli.	2
7.	Brak rejestracji danych z kontroli w KSI.	2
8.	Nie przeprowadzenie kontroli na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IP II.	2
9.	Nie przeprowadzenie kontroli krzyżowej horyzontalnej na zlecenie IK NSRO.	2
10.	Nie przeprowadzenie kontroli krzyżowej horyzontalnej z PROW.	2
11.	Nie zgłoszenie potrzeby wygenerowania raportu pogłębionego pomimo podejrzenia możliwości podwójnego finansowania.	2
12.	Nie otrzymanie w terminie raportu pogłębionego.	2
13.	Nie sporządzenie zaleceń pokontrolnych dla Beneficjentów u których podczas kontroli wykryto uchybienia/niezgodność czy też nieprawidłowość.	2
14.	Brak weryfikacji wdrożenia przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych.	2
15.	Nie przekazanie zbiorczej informacji o przeprowadzonych kontrolach do IŻ LRPO.	2
Sprawozdawczość		1,6
1.	Nieterminowe przekazanie do IZ LRPO informacji miesięcznej z realizacji priorytetu.	2
2.	Brak wszystkich wymaganych informacji w sprawozdaniu miesięcznym.	1
3.	Nie przekazanie sprawozdania okresowego (półrocznego) z realizacji priorytetu w terminie zgodnym z zapisami wytycznych IZ LRPO oraz IW.	2
4.	Nie zawarcie wszystkich wymaganych informacji w sprawozdaniu rocznym/okresowym.	1
5.	Nie przekazanie sprawozdania rocznego/okresowego z realizacji priorytetu w terminie zgodnym z zapisami wytycznych IZ LRPO, oraz IW.	2
Przechowywanie dokumentacji		2
1.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów.	2
2.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta.	2
Współpraca między Komórkami zadaniowymi		1,90



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

1.	Brak upowszechnienia danych o ważnych dokumentach powstających w komórkach (np. wytycznych ws. informacji i promocji).	2,000
2.	Przekazywanie rozbieżnych informacji Beneficjentom (np. związanych z kwalifikowalnością wydatków).	
3.	Nie przekazanie przez Wydział Finansowy, innym Wydziałom, informacji o zmianie zakresu rzeczowego i finansowego wniosku.	
4.	Nie przekazanie przez Wydział Kontroli - po przeprowadzeniu kontroli - informacji o konieczności aneksowania umowy z Beneficjentem.	2,000
5.	Nie przekazanie przez Wydziały odpowiedzialne za kontraktację informacji o zmianach w realizacji projektu Wydziałowi Kontroli, Wydziałowi Finansowemu, Wydziałowi Monitorowania.	1,714
6.	Nie poinformowanie przez Wydział Kontraktacji Inwestycji Infrastrukturalnej/Wydział Kontraktacji Inwestycji Gospodarczej o podpisaniu aneksu z Beneficjentem Wydziału Kontroli, Wydziału Finansowego oraz Wydziału Monitorowania.	
7.	Nie poinformowanie pracowników o nowej wersji Podręcznika Procedur zatwierdzonego przez ZWL.	1,600
8.	Nie przekazanie przez Wydział Kontroli informacji o pozytywnym/negatywnym zakończeniu kontroli projektu.	1,714
9.	Nie przekazanie przez Wydział Kontroli informacji o kontroli na zakończenie realizacji projektu.	1,500
10.	Nie przekazanie przez Wydział Finansowy do Wydziału Monitorowania informacji o błędach wykrytych we wniosku o płatność.	
11.	Nie przekazanie do Departamentu Finansów wniosku pozytywnie zweryfikowanego przez Wydział Monitorowania LRPO i Wydział Finansowy LRPO.	1,714
12.	Nie przekazanie dyspozycji wypłaty środków do Departamentu Finansów pomimo pozytywnej weryfikacji wniosku przez Departament LRPO.	1,857
13.	Nie przekazanie do Wydziału Kontroli LRPO informacji o wpłynięciu wniosku o płatność końcową.	1,800
14.	Nie przekazanie do Wydziału Kontroli LRPO informacji o zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową.	1,800
15.	Nieterminowe przesyłanie przez poszczególne wydziały sprawozdań z zakresu realizacji LRPO do Wydziału Monitorowania.	1,429
16.	Nieterminowe składanie sprawozdań z realizacji LRPO składanych przez IP II do IZ LRPO.	1,500
17.	Nie przekazanie przez Wydział Monitorowania innym Wydziałom informacji o zmianie wartości wskaźników w projekcie.	1,857
18.	Nie przeprowadzenie działań kontrolnych w przypadku zaistnienia przesłanek do ich przeprowadzenia (np. pismo z innego wydziału informujące o konieczności weryfikacji działań danego Beneficjenta).	1,857
19.	Nie przekazanie informacji o wykrytych nieprawidłowościach podczas kontroli do Wydziałów: Finansowego i Monitorowania.	1,833
20.	Nie przekazanie przez Wydziały DFR informacji do Wydziału Monitorowania o stwierdzonych nieprawidłowościach.	1,857
21.	Nie przekazywanie przez Wydział Monitorowania informacji o wskazanych nieprawidłowościach do innych wydziałów LRPO.	1,857
22.	Nieterminowe składanie raportów o nieprawidłowościach przez IP II do IZ LRPO.	1,429



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

23.	Nieterminowe składanie zestawień o nieprawidłowościach przez IP II do IZ LRPO.	1,429
24.	Nie przekazanie zapotrzebowania na środki finansowe do Departamentu Finansów.	2,000
25.	Nie przekazanie przez IP II zapotrzebowania na środki finansowe do Wydziału Ekonomicznego i Pomocy Technicznej.	2,000
26.	Nie przekazanie przez IP II listy rankingowej do IZ LRPO.	1,500
27.	Przekazana przez IP II lista rankingowa nie składa się z listy podstawowej i rezerwowej.	1,500
29.	Przekazanie przez IP II projektu umowy na nieaktualnym wzorze.	1,833
30.	Wskazanie przez IP II błędnego zabezpieczenia do projektu umowy.	1,833
31.	Nie zastosowanie się przez IP II do uwag dotyczących wzoru umów.	1,500
32.	Nie przekazanie przez IP II informacji o zidentyfikowanej nieprawidłowości do Wydziału Monitorowania.	1,857
33.	Nie przekazanie przez IP II do IZ LRPO projektu raportu kwartalnego wskazującego zidentyfikowane nieprawidłowości.	1,714
34.	Nie dostarczenie przez IP II poprawionego zapotrzebowania do IZ LRPO.	1,667
35.	Przekazanie wniosku o płatność przez IP II w terminie niezgodnym z Wytocznymi IZ LRPO, oraz zapisami Instrukcji Wykonawczej (IW).	1,833

Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

W powyższej Tabeli zostały przedstawione ryzyka zidentyfikowane w poszczególnych komórkach zaangażowanych w realizację zadań związanych z funkcjonowaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Każda z komórek zobowiązana była do oszacowania ryzyka we własnym Wydziale oraz dokonania oceny ryzyka współpracy między komórkami.

Na potrzeby przeprowadzenia oceny ryzyka Dyrekcja określiła progi ewentualnych strat finansowych, jakie może ponieść LRPO w sytuacji nieprawidłowego funkcjonowania Programu oraz oszacowała istotność obszarów względem możliwości osiągnięcia celów strategicznych LRPO.

Wydział Kontroli na podstawie otrzymanych progów ewentualnych strat finansowych oszacował materialność. Ocena obszarów pod względem materialności pozwoliła oszacować ryzyka jakie może ponieść Departament w przypadku braku mechanizmów kontrolnych.

Średnia z zadań związanych z funkcjonowaniem poszczególnych wydziałów, średnia arytmetyczna z istotności i materialności umożliwiła osiągnięcie wyniku końcowego przedstawionego w Tabeli nr 4.

Ryzyka można rozpatrywać z perspektywy każdej kategorii z osobna lub też łącznie tzn. biorąc pod uwagę wszystkie kategorie.

Przeprowadzona analiza pozwoliła na wskazanie obszarów istotnych dla osiągnięcia celów strategicznych Programu, obszarów zagrożonych możliwie dużą stratą finansową, a także umożliwiła określenie wpływu danego zadania jak i prawdopodobieństwo jego wystąpienia w realizacji Programu.

1) Jak wynika z wycień w UMWL obszarami istotnymi z punktu widzenia osiągnięcia celów strategicznych Programu są:

1	Ocena formalna	3,000
2	Ocena merytoryczna	4,000
3	Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy o dofinansowanie	4,000
4	Podpisywanie umów/aneksów z Wnioskodawcami	4,000
5	Wniosek o płatność - część formalna i merytoryczna	4,000
6	Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wniosków o płatność końcową	4,000
7	Windykacja	4,000
8	Kontrole	4,000
9	Zapotrzebowanie na środki w ramach PT	3,000
10	KSI	3,000
11	LSI	3,000

Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

Obszarami istotnymi z punktu widzenia osiągnięcia celów strategicznych w Instytucji Pośredniczącej II-ego stopnia są:

1	Nabór i ocena wniosków	3,000
2	Ocena formalna wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających	3,000
3	Ocena merytoryczna dokonywana przez Grupę Roboczą	4,000
4	Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy o dofinansowanie	4,000
5	Podpisywanie umów/aneksów z Beneficjentami	4,000
6	Zarządzanie Instrukcją Wykonawczą (IW)	3,000
7	Pomoc Techniczna	3,000
8	Kontrola	4,000
9	Współpraca między komórkami - zadania powiązane	3,000

2) Obszarami zagrożonymi dużą stratą finansową w Departamencie LRPO są:

1	Ocena formalna	2,25
2	Ocena merytoryczna	2,75
3	Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy o dofinansowanie	3,25
4	Podpisywanie umów/aneksów z Wnioskodawcami	3,25
5	Procedura odwoławcza	3,25
6	Wniosek o płatność - część formalna i merytoryczna	3,50
7	Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wniosków o płatność końcową	3,50
8	Windykacja	3,50
9	Raportowanie o nieprawidłowościach	3,00
10	Kontrole	4,00

Obszarami obciążonymi możliwe dużą stratą finansową Instytucji Pośredniczącej II stopnia są:

1	Ocena merytoryczna dokonywana przez Grupę Roboczą	2,50
2	Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy o dofinansowanie	3,00
3	Podpisywanie umów/aneksów z Beneficjentami	3,50
4	Kontrola	3,50

Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

3) Zadania obarczone wysokim/umiarkowanym wpływem oraz wysokim/umiarkowanym prawdopodobieństwem wystąpienia w poszczególnych wydziałach Departamentu:

1.	Nie wpisanie wniosku o dofinansowanie do KSI po dokonaniu oceny formalnej. G	3
2.	Udzielenie pomocy podmiotowi, który nie gwarantuje realizacji projektu, zgodnie z art.1 ust. 7 Rozporządzenia KE(WE) nr 800/2008 z 6 sierpnia 2008 r. G	3
3.	Przyznanie projektowi błędnej liczby punktów. G	3
4.	Nie podpisanie karty oceny merytorycznej przez osobę odpowiedzialną za weryfikację (data i podpis). G	3
5.	Przeprowadzenie oceny projektu bez uwzględnienia wszystkich dokumentów złożonych z wnioskiem (projektów i kosztorysów). G	3
6.	Nie zaewidencjonowanie złożonego przez Beneficjenta zabezpieczenia w rejestrze złożonych zabezpieczeń. G	3
7.	Nie przedłużenie ważności zabezpieczenia w związku z wydłużeniem realizacji projektu. G	3
8.	Podpisanie umowy/aneksu do umowy na nieaktualnym wzorze. G	3
9.	Nie wprowadzenie do KSI danych o umowie/aneksie do umowy. G	3
10.	Podpisanie umowy w przypadku wyczerpania środków w danym priorytecie. I	3
11.	Nieprawidłowe przechowywanie dokumentów związanych z projektami realizowanymi przez Beneficjentów. I	3
12.	Przechowywanie niepełnej dokumentacji związanej z projektem realizowanym przez Beneficjenta. I	3
13.	Nie złożenie przez Beneficjenta wniosku w wyznaczonym terminie.	3
14.	Złożenie wniosku o płatność obejmującego koszty poniesione w okresie niekwalifikowanym.	3
15.	Wprowadzanie do KSI danych z kontroli bez uwzględnienia stanu wdrożenia wskaźników i innych istotnych informacji.	2,25

Zadania obarczone wysokim/umiarkowanym wpływem oraz wysokim/umiarkowanym prawdopodobieństwem wystąpienia w IP II:

1.	Dokonanie weryfikacji wniosku w terminie niezgodnym z zapisami IW.	3
2.	Wpisanie błędnych danych w projekcie umowy (niewłaściwe zabezpieczenie, niepoprawne dane personalne Beneficjenta).	3
3.	Przygotowanie umowy/aneksu do umowy na nieaktualnym wzorze.	3

Analizując powyższe zadania należy zwrócić na uwagę, iż nie są one zagrożone dużym ryzykiem finansowym, ani nie wpływają istotnie na możliwość osiągnięcia celów strategicznych Programu. Niemniej jednak stanowią istotne elementy funkcjonowania całego Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, w związku z powyższym zostanie przeprowadzone spotkanie, podczas którego przekazane zostaną Kierownikom Wydziałów informacje o poziomie wyliczonego



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

ryzyka wskazanego w ich obszarze realizacji zadań, a także zostaną omówione kolejne kroki mające na celu zmniejszenie zidentyfikowanego w poszczególnych wydziałach ryzyka.

Analiza ryzyka przedstawia trzy kategorie, tzn. materialność, istotność oraz średnią arytmetyczną z obszarów realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem Programu. Powyższe kategorie pozwalają na wyodrębnienie ryzyk charakteryzujących się wysokim poziomem istotności z punktu widzenia realizacji celów strategicznych oraz określenie ewentualnej straty finansowej w sytuacji braku funkcjonowania mechanizmów kontrolnych.

Na potrzeby analizy dokonano założeń wysokości ryzyka związanego z funkcjonowaniem Programu. Założenia zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Tabela nr 3

	1 - 1,848 -->bardzo małe ryzyko związane z realizacją programu
	1,849 - 2,948-->średnie ryzyko związane z realizacją programu
	2,949 - 3,548 -->duże ryzyko związane z realizacją programu
	3,549 i więcej --> bardzo duże ryzyko związane z realizacją programu



Tabela nr 4

№	Opisowy Wzrost	Stwierdzenie	Stwierdzenie	Stwierdzenie	Wzrost
1	Informacja i promocja	1,667	2,000	1,000	1,400
2	Nabór i ocena wniosków	1,585	2,000	1,000	1,376
3	Ocena formalna	1,867	3,000	2,250	
4	Ocena merytoryczna	2,000	4,000	2,750	
5	Zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań Beneficjenta wynikających z umowy o dofinansowanie	1,967	4,000	3,250	
6	Podpisywanie umów/aneksów z Wnioskodawcami	2,083	4,000	3,250	
7	Przechowywanie dokumentacji	1,600	2,000	1,750	1,755
8	Procedura odwoławcza	1,800	3,000	3,250	
9	Zarządzanie podręcznikiem procedur	1,800	3,000	1,000	1,640
10	Ewaluacja	1,5	2,000	1,750	1,725
11	Wniosek o płatność - część formalna i merytoryczna	1,919	4,000	3,500	
12	Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wniosków o płatność końcową	1,833	4,000	3,500	
13	Windykacja	2,000	4,000	3,500	
14	Wniosek o płatność - część sprawozdawcza	1,5	2,000	2,000	
15	Sprawozdawczość	1,143	2,000	1,750	1,618
16	Raportowanie o nieprawidłowościach	1,000	2,000	3,000	
17	Kontrole	1,429	4,000	4,000	
18	Zapotrzebowanie na środki w ramach PT	1,000	3,000	2,000	
19	KSI	1,333	3,000	1,500	1,750
20	LSI	1,500	3,000	1,000	1,550
Kontrola Wydziału Maszalskiego Województwa Lubuskiego - zaangażowane w całości IRPO					
1	Wniosek o płatność - weryfikacja formalno-rachunkowa przeprowadzana w Wydziale Funduszy Unii Europejskiej (DF.II)	1,778	4,000	2,750	
2	Kontrole przeprowadzane przez Wydział Kontroli (DP.I)	2,023	3,000	2,000	
Wydział Funduszy Europejskich WFOŚiGW					
1	Informacja i promocja		1,333	2,000	1,00
					1,300



Załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 rok

2	Nabór i ocena wniosków	2,000	3,000	1,000	1,700
3	Ocena formalna wg kryteriów formalnych i specyficznych dopuszczających	1,867	3,000	1,750	
4	Ocena merytoryczna dokonywana przez Grupę Roboczą	1,842	4,000	2,500	
5	Podpisywanie umów/aneksów z Beneficjentami	2,000	4,000	3,500	
6	Zarządzanie Instrukcją Wykonawczą (IW)	1,750	3,000	1,500	1,875
7	Ewaluacja	1,333	2,000	1,500	1,550
8	Pomoc Techniczna	2,000	3,000	1,500	
9	Kontrola	2,000	4,000	3,500	
10	Sprawozdawczość	1,600	2,000	2,000	
11	Przechowywanie dokumentacji	2,000	2,000	1,750	
12	Współpraca między komórkami - zadania powiązane	1,790	3,000	1,750	2,012



IV. Podsumowanie

Przy dokonywaniu analizy brano pod uwagę zadania jakie są wykonywane przez poszczególne komórki współpracujące przy realizacji/funkcjonowaniu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (Tabela 4). Wskazane powyżej obszary są istotne dla osiągnięcia celów Programu oraz zagrożone wysoką stratą finansową. Ryzyko wystąpienia błędów lub braku mechanizmów kontrolnych jest w tych obszarach szczególnie wysokie. Analizując jednak „średnią” (kategorię ryzyka) dla ww. obszarów można zauważyć, iż ocena ta nie wynika z braku/niedostatecznych mechanizmów kontrolnych lecz z ich istotności dla osiągnięcia strategicznych celów Programu oraz możliwości wystąpienia wysokich strat finansowych w przypadku nieprawidłowego funkcjonowania.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Paweł Sługocki



Metodologia weryfikacji Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej

Dokument *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Zarządzającej* składany jest do Instytucji Zarządzającej LRPO w trybie miesięcznym. Każdy złożony przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia do Instytucji Zarządzającej dokument *Poświadczenia* podlega weryfikacji na podstawie listy sprawdzającej oraz kart informacyjnych wniosków o płatność w KSI SIMIK. IP II ma obowiązek przedłożyć do IZ LRPO oryginały wniosków o płatność na każde wezwanie IZ LRPO w celu sprawdzenia poprawności danych zawartych w poświadczeniu o którym mowa powyżej. Z poświadczenia wybierane są wnioski, w których dane wymagają dodatkowych wyjaśnień przez IP II i weryfikacji przez DFR.VIII. Weryfikacja wniosków jest prowadzona co najmniej raz w roku w stosunku do zatwierdzonych przez IZ LRPO poświadczeń okresowych.



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Sponsoring

A. Zakrzewski

S. H. H.

7 9 10 2011



Metodologia prowadzenia kontroli krzyżowej w ramach programu

Kontrola krzyżowa w ramach programu przeprowadzana jest przez Pracownika DFR VIII, który dokonuje w systemie KSI filtracji Beneficjentów, w oparciu o numer NIP, pod kątem podpisanych umów w ramach LRPO.

Jeżeli weryfikowany Beneficjent ma podpisaną więcej niż jedną umowę, Pracownik DFR.VIII za pomocą narzędzia Oracle Discoverer dokonuje kontroli na podstawie faktur/innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej, które Beneficjent dołączył do wcześniej złożonych wniosków o płatność. Pracownik dokonujący weryfikacji merytorycznej bieżącego wniosku o płatność dokumentuje w liście sprawdzającej „Czy zamieszczone faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej w bieżącym wniosku nie były ujęte we wcześniejszych wnioskach o płatność w ramach LRPO?”.

Do tego celu wykorzystuje narzędzie Oracle Discoverer, za pośrednictwem którego dokonuje wyselekcjonowania powtarzających się numerów dokumentów. Jeśli numer dokumentu się powtórzy, Pracownik DFR VIII sprawdza nazwę podmiotu wystawiającego fakturę/inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej i dokonuje stosownej analizy tych dokumentów.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Falwet Stugocki



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis 7.12.10. pt. 29.10.2010. wkc. AD/ob 28.10.10m Uety 28.10.10m



Metodologia doboru próby dokumentacji w trakcie kontroli na miejscu.

W trakcie kontroli na miejscu Zespół Kontrolujący może skontrolować część dokumentacji z realizacji projektu. Dobrana próba winna zapewnić uzasadnioną pewność, że Beneficjent realizuje projekt zgodnie z obowiązującym stanem prawnym.

Dobór próby dokumentacji dotyczącej stosowania Prawa Zamówień Publicznych

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają postępowania o najwyższej wartości, realizowane w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają postępowania na kwotę co najmniej 30% wartości całego projektu.
3. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 do weryfikacji należy wybrać postępowanie w którym zainteresowane strony postępowania skorzystały ze środków ochrony prawnej.
4. Jeżeli w projekcie prowadzono postępowania spełniające oba warunki określone w pkt. 1 i 2 oraz w żadnym postępowaniu nie zastosowano środków ochrony prawnej, dobór postępowania jest dokonywany na podstawie osądu Kierownika Zespołu Kontrolującego.

Dobór próby dokumentacji dotyczącej realizacji finansowej projektu

Dobór dokumentacji następuje w oparciu o następujące warunki:

1. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii o najwyższej wartości w ramach projektu.
2. Weryfikacji podlegają wydatki w ramach kategorii obejmującej co najmniej 30% wartości projektu.
3. Jeżeli w kategorii wydatków następowały zmiany w realizacji rzeczowej w stosunku do pierwotnie złożonego wniosku aplikacyjnego, to weryfikacji podlegają również te kategorie wydatków w których zmiany wystąpiły.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Paweł Stugocki



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



oprac. T. Gwoździak 29.10.2010

W. G. 28.10.10

Uwaga
29.10.2010



DFR.IV.0916-277/10

Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13
Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

Zielona Góra, październik 2010 r.

Opracowanie:
Departament LRPO
Wydział Kontroli

1



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





Spis treści

1. Wstęp	3
2. Metodologia i zakres badania	4
2.1. Etap I, identyfikacja ryzyk	4
2.2. Etap II, oszacowanie ryzyk	6
2.3. Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów.	7
3. Wyniki przeprowadzonego badania.....	8
3.1. Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk.	8
3.2. Wyniki badania dla obszarów	9
3.3. Wyniki badania dla działań/poddziałań w ramach LRPO.....	9
4. Inne czynniki ryzyka.....	9
5. Podsumowanie	10





1. Wstęp

Niniejszy dokument został opracowany na potrzeby przygotowania Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym (RPK IZ LRPO) oraz ustalenia metody kontroli projektów realizowanych w ramach LRPO na lata 2007-2013 w 2011 roku.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur i ustaleń Roczego Planu Kontroli na 2010 r., ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departamentu LRPO oraz w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, Wydział Kontroli LRPO opracował *Analizę ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*. Opracowanie wynika z doświadczenia pracowników i kadry zarządzającej Departamentu LRPO dot. kontroli realizowanych w latach 2008-2010 na pełnej populacji projektów. W trakcie prowadzonych kontroli zidentyfikowano najczęściej pojawiające się błędy/uchybenia/nieprawidłowości, które wpływały na potwierdzenie prawidłowej realizacji projektów, zgodnie z obowiązkami Beneficjenta wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Zdobyte w trakcie kontroli doświadczenia oraz ostrożność, jaką należy się wykazać przy gospodarowaniu środkami przyznanymi przez Komisję Europejską w ramach perspektywy finansowej na lata 2007 – 2013, pozwoliły na wskazanie, zidentyfikowanie i oszacowanie potencjalnych ryzyk, a następnie na powiązanie ich występowania z działaniami jakie Wydział Kontroli LRPO winien podjąć w celu uzyskania racjonalnego zapewnienia, że prowadzone działania kontrolne będą zasadne i wystarczające.





2. Metodologia i zakres badania

Analiza ryzyka jest częścią procesu związanego z zarządzaniem ryzykiem, którego celem jest wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń i podjęcie odpowiednich środków przeciwdziałania wystąpieniu zagrożeń. Dla potrzeb niniejszego dokumentu przyjęto, że zagrożeniami w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO są:

- możliwość wystąpienia nieprawidłowości, określonej w art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia (WE)1083/2006*, tj. jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego /i/ lub
- nie wywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z zawartej z IZ LRPO umowy o dofinansowanie projektu,
- powstanie innej okoliczności powodującej lub mogącej powodować stratę finansową.

Zgodnie z założeniem, w dalszej części dokumentu zostaną zidentyfikowane ryzyka odpowiadające za wystąpienie potencjalnych zagrożeń. Wskazane ryzyka zostaną oszacowane w celu określenia ich wpływu, tj. potencjalnej szkody finansowej oraz prawdopodobieństwa wystąpienia. Poszczególnym ryzykom nie przypisano istotności, zgodnie z założeniem, że o ich wadze decyduje materialność każdego z projektów oraz średnia z wpływu i prawdopodobieństwa wystąpienia. Materialność każdego z ryzyk zostanie wskazana na podstawie czynnika - wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie, który w pełni odpowiada potencjalnej szkodzie jaka może wynikać z niepodjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożenia.

Zakresem badania objęto projekty Beneficjentów LRPO z wyłączeniem projektów systemowych, realizowanych w ramach Priorytetu VI Pomoc Techniczna oraz projekty kontrolowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie porozumienia z 13 grudnia 2007 r. ws. wdrażania Priorytetu III LRPO Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego.

2.1. Etap I, identyfikacja ryzyk

Pracownicy Wydziału Kontroli LRPO, na podstawie doświadczeń związanych z prowadzeniem kontroli w latach 2008-2010 wszystkich projektów realizowanych w ramach LRPO zidentyfikowali następujące obszary ryzyk:

1. Realizacja rzeczowa projektu.
2. Realizacja finansowa projektu.
3. Zawieranie kontraktów w ramach projektów.
4. Pomoc publiczna.
5. Realizacja wskaźników produktu i rezultatu.
6. Podwójne finansowanie.

W każdym z obszarów pracownicy wskazali ryzyka, które potencjalnie mogą wystąpić w ramach projektów.

L.p.	Obszar ryzyka	ryzyko
1	Realizacja rzeczowa projektu	





1		Niezrealizowanie zakresu rzeczowego określonego w projekcie
2		Nie odebranie budowy z powodu usterek
3		Nie uzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanego/zmodernizowanego obiektu
4		Nie zachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko
II	Realizacja finansowa projektu	
5		Przedstawienie do refundacji wydatku niekwalifikowanego
6		Wskazanie podatku od towarów i usług jako kwalifikowalnego pomimo możliwości odzyskania podatku
7		Nieprawidłowe wydatkowanie zaliczki, jeżeli przyznano
8		Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu
9		Nie zachowanie ścieżki audytu projektu
10		Osiąganie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem, z wyjątkiem pomocy publicznej
11		Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów
12		Nie zabezpieczenie dokumentacji dot. projektu
III	Zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP	
13		Zastosowanie niewłaściwego trybu
14		Nieprawidłowe dzielenie zamówienia
15		Naruszenie obowiązków związanych z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu/lub SIWZ
16		Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu
17		Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału
18		Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny
19		Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia
20		Nieprawidłowa ocena ofert
21		Zawarcie umowy z naruszeniem terminu
22		Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych
23		Postawienie warunku wykonawcą w zakresie dysponowania sprzętem
24		Przeprowadzenie postępowania przed nowelizacją Prawa Budowlanego
25		Wprowadzenie niedozwolonych zmian w umowie
	Zawieranie kontraktów w ramach projektu	
26		Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy
27		Niezebranie ofert innych wykonawców
28		Wybór wykonawcy z naruszenie zasady bezstronności i obiektywności
29		Nieuzasadniony wybór droższego wykonawcy
30		Niezebranie dowodów z przeprowadzonego badania rynku
	Pomoc publiczna	



31		Realizowana inwestycja nie spełnia wymogów nowej inwestycji
32		Brak wystąpienia efektu zachęty
33		Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji
34		Wystąpienie nienotyfikowanej pomocy publicznej
	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu	
35		Niezrealizowanie obligatoryjnych wskaźników produktu
36		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników produktu
37		Wskazanie nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników
38		Niezrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia
39		Nie zrealizowanie pozostałych wskaźników rezultatu
	Podwójne finansowanie	
40		Przedstawienie do refundacji jednego wydatku w ramach kilku projektów LRPO
41		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PROW
42		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego w ramach innego programu/subwencji/grantu/narzędzia finansowego

2.2. Etap II, oszacowanie ryzyk

Na podstawie zidentyfikowanych ryzyk Kierownik Wydziału Kontroli LRPO wytypowała 4 doświadczonych kontrolerów:

- Alicję Rolińską, Głównego Specjalistę, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu;
- Magdalenę Wojtkowiak, inspektora, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP;
- Arkadiusz Milto, podinspektora, odpowiedzialnego za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu;
- Martę Jankowiak Romanowską, Głównego Specjalistę, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP.

Każdy z wytypowanych kontrolerów przeprowadził największą spośród pracowników Wydziału Kontroli LRPO liczbę kontroli odpowiadających badanym obszarom. W.w. osoby dokonały oszacowania wpływu poszczególnych ryzyk oraz prawdopodobieństwa ich wystąpienia zgodnie z założeniem:



- 1 - bardzo małe prawdopodobieństwo/bardzo niska szkoda,
- 2 – średnie prawdopodobieństwo/średnia szkoda,
- 3 – wysokie prawdopodobieństwo/wysoka szkoda,
- 4 – bardzo wysokie prawdopodobieństwo/bardzo wysoka szkoda.

Na podstawie przyjętych założeń wyodrębniono następujące poziomy ryzyka:

- 1-4 - ryzyka o minimalnym prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie niską szkodą;
- 5-8 - ryzyka o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie średnią szkodą;
- 8-12 - ryzyka o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone wysoką szkodą;
- 13-16 - ryzyka o bardzo wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone bardzo wysoką szkodą.

Wyniki szacowania przedstawia tabela nr 1, załączona do niniejszej analizy.

2.3. Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów.

Zidentyfikowane ryzyka przypisano działaniom/projektom, które są najbardziej zagrożone ich wystąpieniem lub w których wystąpiło najwięcej nieprawidłowości odpowiadających obszarom ryzyk. Zadanie przypisania ryzyk dokonała Anna Dobrowolska, kierownik Wydziału Kontroli LRPO oraz Katarzyna Drożak, zastępczyni Dyrektora Departamentu LRPO. Wyniki zadania prezentuje tabela nr 2, załączona do niniejszej analizy. Na podstawie dokonanej oceny przypisano do działań liczbę ryzyk jak niżej.

L.p	Nazwa działania/poddziałania	Liczba przypisanych ryzyk	Średnia wartość ryzyk dla działania	Obszar o największym/najmniejszym zagrożeniu w danym działaniu
1	1.1 Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	16	2,2262	Realizacja rzeczowa projektu/kontrola krzyżowa
2	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	17	2,2797	Zawieranie kontraktów w ramach projektu/realizacja rzeczowa
3	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	16	2,3095	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu/podwójne finansowanie
4	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	24	3,27	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/podwójne finansowanie
5	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	24	3,2261	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/podwójne finansowanie



6	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	20	2,6845	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/pomoc publiczna
7	2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw	38	5,2976	zawieranie kontraktów /pomoc publiczna
8	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	35	4,8571	zawieranie kontraktów /pomoc publiczna
9	4.1.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury ochrony zdrowia	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
10	4.1.2 Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury ochrony zdrowia	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
11	4.2.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury edukacyjnej	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
12	4.2.2 Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury edukacyjnej	28	4,1428	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
13	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	29	4,2321	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
14	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	35	4,9345	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie

3. Wyniki przeprowadzonego badania.

3.1. Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk.

Na podstawie przeprowadzonej oceny, zaprezentowanej w załączniku nr 1, wyodrębniono ryzyka o największym stopniu prawdopodobieństwa wystąpienia oraz zagrożone najwyższym stopniem szkody. Ryzyka charakteryzujące się największym prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone najwyższą szkodą:

- Ryzyko 1 Nieprawidłowa ocena ofert – 11,75
- Ryzyko 2 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych – 10,75
- Ryzyko 3 Brak wystąpienia efektu zachęty – 10,5
- Ryzyko 4 Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy – 10,25

Ryzyka charakteryzujące się niskim prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone niską szkodą:

- Ryzyko 1 Wskazanie niewłaściwych źródeł weryfikacji wskaźników – 3



- Ryzyko 2' Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji – 3
- Ryzyko 3' Osiągnięcie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem – 2,5
- Ryzyko 4' Nie zachowanie ścieżki audytu projektu – 2,5

3.2. Wyniki badania dla obszarów

Zgodnie z przeprowadzoną oceną, zaprezentowaną w załączniku nr 2 do niniejszej analizy, obszarami o największym stopniu zagrożenia jest zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r. (7), jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie (7,5). Obszarami o najmniejszym stopniu zagrożenia jest realizacja finansowa projektu (4,3437) oraz „podwójne finansowanie” w ramach projektów/programu (4,4166).

3.3. Wyniki badania dla działań/poddziałów w ramach LRPO

Działaniami zagrożonymi w największym stopniu występowaniem ryzyka są:

- 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,2976
- 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,9345
- 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8571

Jednocześnie do wyżej wskazanych działań przypisano najwięcej ryzyk.

4. Inne czynniki ryzyka

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów, poza ryzykami zidentyfikowanymi przez pracowników Wydziału Kontroli LRPO, ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich **poziom zaufania**, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie.

L.p.	Typ Beneficjenta	Poziom zaufania
1	JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego 1	1
2	Jednostka państwowa	1
3	Przedsiębiorstwo/przedsiębiorca/Firma	2
4	Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
5	Instytucja otoczenia biznesu	2
6	Zakład Opieki Zdrowotnej/zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia	2
7	Szkoła/uczelnia wyższa/szkoła wyższa	3
8	Inny, nie wymieniony	3





9	Jednostka organizacyjna JST	4
10	Instytucja kultury	4
11	Kościóły, związki wyznaniowe	4

Do pozostałych czynników ryzyka zaliczono: sposób wyboru projektu, wyniki innych kontroli i czas realizacji projektu

5. Podsumowanie

Niniejsza analiza zawiera syntetyczną diagnozę potencjalnych zagrożeń mogących wystąpić w ramach projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Ze względu na duże zaawansowanie stanu wdrażania LRPO, a także dzięki doświadczeniu zdobytemu przez pracowników Departamentu, przeprowadzona analiza jest precyzyjna i uwzględnia najistotniejsze czynniki decydujące o jakości czy sposobie realizacji Programu.

Zgodnie z przeprowadzoną oceną, prezentowanej analizy, wśród obszarów o największym stopniu zagrożenia znalazło się m.in. zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r. (7), jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie (7,5). Natomiast wśród obszarów o najmniejszym stopniu zagrożenia zidentyfikowano: realizację finansową projektu (4,3437) oraz „podwójne finansowanie” w ramach projektów/programu (4,4166).

Analiza wskazała też na te Działania w ramach Programu, które jednocześnie w największym stopniu są zagrożone występowaniem ryzyk oraz przypisano im najwięcej z nich. Należą do nich:

- 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,2976.
- 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,9345.
- 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8571.



DFR.IV.0916-277/10

Metodologia kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu I, II, IV, V przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13

Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13
Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

Zielona Góra, październik 2010 r.

Opracowanie:
Departament LRPO
Wydział Kontroli



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

- 1. Wprowadzenie..... 3
- 2. Populacja..... 4
- 3. Czynniki ryzyka 5
 - 3.1 Czynniki – wartość wydatków kwalifikowalnych..... 5
 - 3.2 Czynniki – ilość kategorii wydatków..... 5
 - 3.3 Czynniki - Poziom zaufania..... 6
 - 3.4 Czynniki - Liczba podmiotów realizujących projekt..... 6
 - 3.5 Czynniki – sposób wyboru projektu 7
 - 3.6 Kwalifikowalność podatku VAT 7
- 4. Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań 8
 - 4.1 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie..... 8
 - 4.2 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza..... 9
 - 4.3 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego 9
 - 4.4 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa 9
 - 4.5 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw..... 9
 - 4.6 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych..... 10
 - 4.7 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw 10
 - 4.8 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu 10
 - 4.9 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia 10
 - 4.10 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej..... 11
 - 4.11 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich 11
 - 4.12 Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej 11
- 5. Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji..... 11

Załącznik nr 8 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 r.

1. Wprowadzenie

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. art. 60 nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek:

- weryfikacji, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz, że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi;

dopuszcza jednak możliwość

- weryfikacja na miejscu poszczególnych operacji mogła być dokonywana na podstawie badania próby zgodnie ze szczegółowymi zasadami, które zostaną przyjęte przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 103 ust. 3.

Instytucja Zarządzająca LRPO wywiązując się z obowiązków nałożonych Rozporządzeniem, w związku z wdrażaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, prowadziła w latach 2008-2010 kontrole projektów na próbie 100% projektów.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur i ustaleń Roczego Planu Kontroli na 2010 r., ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departament LRPO odpowiedzialny za wdrażanie Programu, w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, podjęto kroki zmierzające do prowadzenia kontroli na próbie projektów.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828 z 8 grudnia 2006 r., które stanowi, że „w przypadku gdy na mocy ust. 2 lit. b) weryfikacje na miejscu dla programu operacyjnego przeprowadzone są na wybranej próbie, instytucja zarządzająca przechowuje dokumentację opisującą i uzasadniającą metodę doboru próby oraz identyfikującą wybrane do celów weryfikacji operacje i transakcje. Instytucja zarządzająca określa wielkość próby w celu osiągnięcia wystarczającej pewności, co do zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków, uwzględniając określony przez siebie poziom ryzyka dla właściwego rodzaju beneficjentów i stosownej operacji. Instytucja zarządzająca corocznie poddaje przeglądowi metodę doboru próby”.

Opracowanie niniejszej metodologii zostało poprzedzone przeprowadzeniem analizy ryzyka, która stanowi załącznik nr 7 do Roczego Planu Kontroli na 2011 r. Na podstawie przeprowadzonej analizy zidentyfikowano, oceniono wpływ, prawdopodobieństwo i inne czynniki związane z ryzykiem występującym w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO. Przyjęta metodologia, oparta na matematycznej metodzie analizy ryzyka, ma zapewnić racjonalną pewność, że realizowane w ramach Programu operacje są zgodne z prawem, prawidłowe, zgodne z zasadami wspólnotowymi, zawartą umową regulującą stosunki między IZ LRPO a Beneficjentem oraz innymi dokumentami stanowiącymi system realizacji LRPO.



2. Populacja

Zbiór będący przedmiotem opracowania stanowią projekty realizowane przez Beneficjentów I, II, IV i V Priorytetu LRPO, w ramach których nie przeprowadzono kontroli na miejscu do końca 2010 r. Zbadana, w toku prowadzonej analizy ryzyka populacja nie jest zbiorem zamkniętym. Populacja stanie się zbiorem zamkniętym po zakontraktowaniu wszystkich środków w ramach poszczególnych działań. Na obecnym etapie badania taka sytuacja nie występuje w żadnym z priorytetów/działań LRPO. Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że ryzyka występujące w poszczególnych działaniach znacząco różnią się od siebie. Po przypisaniu zidentyfikowanych ryzyk do działań określono średnią ryzyk dla każdego z działań (iloczyn prawdopodobieństwa i wpływu każdego z ryzyk przypisanych do działania podzielono przez liczbę zidentyfikowanych ryzyk dla Programu). Najbardziej zagrożonymi ryzykiem działaniami są: 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,2976; 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,9345; Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8571. Natomiast działaniami najmniej zagrożonymi: 1.1 Poprawa stanu infrastruktury – 2,22619; 1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza – 2,27976; 1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego – 2,30952. Maksymalna wartość potencjalnego ryzyka wynosi 16, minimalna 1.

Na podstawie przeprowadzonego badania ustalono zatem, że w ramach przedmiotowej populacji istnieje znaczące zróżnicowanie zagrożenia ryzykiem. Zasadne zatem jest podzielenie zbioru na podzbiory i pogrupowanie ich według działań. Na potrzeby przygotowanej analizy ryzyka przyjęto podział na poddziałania. Jednak po przeprowadzeniu oceny nie stwierdzono różnic w zagrożeniu ryzykiem każdego z nich, podział ten nie będzie zatem brany pod uwagę.

Załącznik nr 8 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 r.

3. Czynniki ryzyka

Podczas opracowywania analizy ryzyka zostały zbadane czynniki przedmiotowe, tj. dotyczące realizowanych inwestycji/projektów. Poza czynnikami rzeczowymi występują też czynniki podmiotowe (poziom zaufania do Beneficjenta, doświadczenie Beneficjenta w realizacji innych projektów). Na podstawie dotychczas zdobytych doświadczeń należy wymienić również sposób wyboru projektów (tryb konkursowy/tryb indywidualny), ryzyko związane z kwalifikowalnością podatku VAT, stopień skomplikowania projektu zależny od ilości kategorii wydatków w projekcie lub ilości zaangażowanych w jego realizację podmiotów. Najważniejszym czynnikiem, decydującym o materialności zagrożeń związanych z występującymi zagrożeniami, jest wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W każdym z działań występują różne czynniki, przyjęcie zatem jednego modelu doboru próby nie jest zasadne. Zgodnie z tym ustaleniem, do każdego z działań zostaną przypisane czynniki, które najlepiej obrazują zagrożenia występujące w konkretnych działaniach.

Każdemu z czynników przypisana zostanie inna waga, zależnie od projektów i zagrożeń jakie w danym działaniu mogą wystąpić. Dla osiągnięcia założonego celu, to jest wyboru do kontroli próby projektów najbardziej zagrożonych wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień, należy przyjąć czynniki najlepiej odpowiadające zagrożeniom w danym działaniu.

3.1 Czynniki – wartość wydatków kwalifikowalnych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych jest czynnikiem, od którego w najwyższym stopniu uzależniona jest wartość potencjalnej nieprawidłowości/błędu/uchybienia. W każdym z działań wartość wydatków kwalifikowalnych kształtuje się na innym poziomie. Uznano zatem, że ustalenie wspólnego dla wszystkich działań przedziału nie odpowiadałoby rzeczywistemu zagrożeniu. Przedziały wartości podzielono zatem na percentyl 25, 50 (mediana) i 75. Przyjęto, że 100 percentyl to wartość maksymalna wydatków kwalifikowalnych w danym działaniu. Ustalono następujące wartości wskaźników dla przedziałów.

Wartość wydatków kwalifikowalnych	
Percentyl	Wartość wskaźnika
Do 25	1
powyżej 25 do 50 (mediana)	2
Powyżej 50 do 75	3
Powyżej 75	4

Przypisanie wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach każdego z działań do odpowiedniego przedziału zostanie wykonane na podstawie raportu wygenerowanego za pomocą Oracle Discoverer z KSI SIMIK 07-13 wg stanu na pierwszy dzień roboczy w 2011 r. Zmiany w wartościach poszczególnych projektów wynikające z konieczności sporządzenia aneksów do umowy nie są brane pod uwagę przy ustalaniu poszczególnych przedziałów. Określone przedziały są stałe do końca 2011 r. Jednakże przyznana punktacja dla projektu w tym czynniku może zmieniać się w czasie z uwzględnieniem bieżącej wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie (na podstawie wprowadzonych do KSI aneksów do umów).

3.2 Czynniki – ilość kategorii wydatków

Stopień skomplikowania projektu oraz wielkość dokumentacji, którą należy zbadać w toku czynności kontrolnych zależna jest od ilości kategorii wydatków realizowanych w ramach projektu. Ilość kategorii wydatków odpowiada zazwyczaj liczbie zawieranych w ramach projektu kontraktów. Zawieranie kontraktów w ramach projektu wskazano w analizie ryzyka jako jeden z obszarów najbardziej zagrożonych wystąpieniem ryzyka. W przeprowadzonej analizie wyodrębniono dwa obszary,



Załącznik nr 8 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 r.

zawieranie kontraktów w ramach projektu zgodnie z Prawem zamówień publicznych (PZP) i poza procedurą wynikającą z Prawa zamówień publicznych. Zagrożenie ryzykiem w Analizie ryzyka określono na podobnym poziomie 7 i 7,5. Zagrożenie wynikające z zawierania kontraktów w ramach projektu na podstawie PZP i poza PZP jest zagrożone podobnym prawdopodobieństwem wystąpienia. Natomiast kwota wydatków kwalifikowalnych odpowiadająca potencjalnej szkodzie jest różna i odpowiada wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Dla potrzeb opracowania przyjęto zatem, że czynnik będzie stosowany bez rozróżnienia, czy kontrakty zawierano na podstawie PZP czy poza nim.

Liczba kategorii wydatków	
Liczba	Wartość wskaźnika
Od 1 do 4	1
Od 5 do 9	2
Od 9 do 13	3
Powyżej 13	4

3.3 Czynnik - Poziom zaufania

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, jej zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich **poziom zaufania**, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie. W przypadku, gdy Beneficjenta można przypisać do kilku typów, przypisanie następuje na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera.

Poziom zaufania	
Typ Beneficjenta	Wartość wskaźnika
JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1
Jednostka państwowa	1
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma	2
Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
Instytucja Otoczenia Biznesu	3
Zakład Opieki Zdrowotnej	3
Szkoła / uczelnia wyższa	3
Kościół, związki wyznaniowe	4
Jednostka organizacyjna JST	4
Instytucja kultury	4
Inny, nie wymieniony	4

3.4 Czynnik - Liczba podmiotów realizujących projekt

Stopień skomplikowania projektu jest w dużym stopniu uzależniony od ilości realizujących go podmiotów. Zawierane umowy partnerskie często nie delegują w sposób jednoznaczny obowiązków związanych z realizacją projektu, jego rozliczaniem i utrzymaniem trwałości. Potencjalne ryzyka w tym obszarze związane są często z brakiem przejrzystych procedur lub z brakiem komunikacji pomiędzy podmiotami. Należy zatem przyjąć jako jeden z czynników liczbę podmiotów wspólnie realizujących projekty o dużym stopniu skomplikowania. Wraz ze wzrostem liczby zaangażowanych podmiotów



wzrastać może ryzyko, iż projekt nie będzie realizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a odpowiedzialność z tytułu jego realizacji będzie rozmyta. Przyjęto zatem, iż projekty w których realizację jest zaangażowany jeden podmiot są potencjalnie mniej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień niż projekty realizowane przez większą ilość podmiotów. Przyjęto skalę ocen 1, gdzie projekt realizowany jest jeden podmiot, 4, gdzie w realizację projektu jest zaangażowanych więcej podmiotów.

Liczba podmiotów realizujących projekt	
	Wartość wskaźnika
Projekt jest realizowany przez 1 podmiot	1
Projekt jest realizowany przy udziale kilku podmiotów	4

3.5 Czynniki – sposób wyboru projektu

System wyboru projektów w ramach LRPO przewiduje przyznawanie wsparcia w ramach dwóch trybów: konkursowego i indywidualnego. Większość alokacji w ramach Programu została zakontraktowana w trybie indywidualnym. Sposób wyboru przyjęto zatem jako jeden z czynników doboru projektów do kontroli. Przyjęto skalę ocen 1 i 4, gdzie 1 oznacza małe zagrożenie, dla trybu konkursowego, 4 – duże zagrożenie, dla wyboru w ramach IPI. W ramach działania 1.1., 1.3., 4.2., 2.5. stosowano wybór zarówno w trybie konkursowym jak i w trybie indywidualnym (IPI). Wybierając próbę w tych działaniach należy uwzględnić (zgodnie z założoną wagą czynnika) w pierwszej kolejności projekty w ramach IPI, jako bardziej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości.

Sposób wyboru projektu	
	Wartość wskaźnika
Wybór w trybie konkursowym	1
Wybór w trybie indywidualnym (IPI)	4

3.6 Kwalifikowalność podatku VAT

Koszt podatku VAT jest kwalifikowalny tylko w przypadku gdy został rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez Beneficjenta i nie jest możliwy do odzyskania. W projektach, których realizacja będzie generować przychody istnieje duże ryzyko związane z niewłaściwym zakwalifikowaniem podatku od towarów i usług jako niemożliwego do odzyskania. Ustalono zatem, że projekty w których przyjęto podatek VAT jako kwalifikowalny potencjalnie zagrożone są w dużym stopniu wystąpieniem nieprawidłowości polegającej na nieuzasadnionej refundacji kosztu, który Beneficjent może odzyskać pomniejszając kwotę podatku należnego z tytułu wygenerowanych przychodów o kwotę podatku naliczonego, wynikającego z poniesionych na jego realizację nakładów. Przyjęto ocenę 1 lub 4, gdzie 1 oznacza brak zagrożenia niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT, 4 – zagrożenie niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT.

Kwalifikowalność podatku VAT	
	Wartość wskaźnika
Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1
Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4



Załącznik nr 8 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 r.

4. Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że średnie ryzyko dla każdego z działań kształtuje się jak niżej (uszeregowano od najmniejszego do największego):

Skala ryzyka dla działania	Nazwa działania	Kategoria zagrożenia	Próba
2,2262	1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	I	10 %
2,2797	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	I	10%
2,3095	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	I	10%
2,6845	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	I	10%
3,2261	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	II	20%
3,27	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	II	20%
4,1428	4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia	III	30%
4,1428	4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej	III	30%
4,2321	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	III	30%
4,8571	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	IV	35%
4,9345	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	IV	35%
5,2976	2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw	IV	35%

Ustalono, że projekty należące do I grupy zagrożenia, a więc w najmniejszym stopniu zagrożone wystąpieniem ryzyk kontrolowane będą na próbie 10 % projektów w ramach działania. Projekty przyporządkowane do grupy drugiej badane będą na próbie 20% projektów w ramach działania. Projekty z grupy III badane będą na próbie 30% projektów w ramach działania. Projekty należące do IV, najbardziej zagrożonej wystąpieniem zagrożeń wskazanych w analizie ryzyka badane będą na próbie 35% projektów w ramach działania. Zgodnie z przyjętym wcześniej założeniem do badanej populacji wzięte zostaną pod uwagę tylko projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Tym samym określenie próby 10/20/30/35 % projektów w ramach działania obejmuje jedynie projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Możliwe jest rozszerzenie próby w przypadku wystąpienia niezidentyfikowanych wcześniej ryzyk lub innych okoliczności.

4.1 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					



2.	Ilość kategorii wydatków	20%				
3.	Sposób wyboru projektu	10%				
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%				
5.	Poziom zaufania	10%				
Razem						

4.2 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
4.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

4.3 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Sposób wyboru projektu	10%					
5.	Poziom zaufania	5%					
6.	Liczba podmiotów realizujących projekt	5%					
Razem							

4.4 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

4.5 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

4.6 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

4.7 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
Razem							

4.8 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Sposób wyboru projektu	10%					
Razem							

4.9 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

4.10 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

4.11 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

4.12 Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

5. Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji.

Począwszy od pierwszego dnia roboczego 2011 r. projekty, które nie zostały poddane kontroli na miejscu do końca 2010 r., są kontrolowane na próbie, zgodnie z wyżej opisaną metodologią. W celu wyboru poszczególnych projektów do próby tworzy się narzędzie w postaci arkusza kalkulacyjnego z odpowiednimi formułami, które służyć będzie do wyboru badanych operacji.

Dla każdego z działań tworzy się osobne arkusze, do których z KSI SIMIK 07-13 i Lokalnego Systemu Informatycznego importuje się dane Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie w ramach każdego z działań pod warunkiem, że projekty nie podlegały kontroli na miejscu do końca 2010 r. Do arkuszy importuje się też dane dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, ilości kategorii wydatków i wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Dane zawarte w poszczególnych arkuszach aktualizuje się raz na kwartał. W arkuszach tworzy się formuły uwzględniające każdy z czynników i wag dla działania. Arkusz standardowo zawiera wszystkie czynniki, które mogą zostać



218

Załącznik nr 8 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2011 r.

wygenerowane z KSI SIMIK 07-13 za pomocą Oracle Discoverer lub z LSI, nazwę beneficjenta/projektu, oraz inne dane konieczne do wyboru próby.

Wartości czynników, poza importowanymi z KSI SIMIK/LSI wpisywane są do arkusza „ręcznie” po powzięciu informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli (informacja o zakończeniu weryfikacji końcowego wniosku o płatność, informacja o konieczności przeprowadzenia kontroli doraźnej lub inna informacja na podstawie której pracownik DFR.IV wprowadza wartości czynników dla danego projektu). Możliwe jest również wcześniejsze wprowadzenie wszystkich danych do arkusza.

Po wprowadzeniu wartości czynników, zgodnie z wyżej opisanymi przedziałami w arkuszu kalkulacyjnym obliczana jest wartość zagrożenia dla danego projektu. W każdym arkuszu monitorowana jest ilość projektów, które powinny zostać skontrolowane w ramach działania aby osiągnąć przewidzianą wielkość próby. Próba winna być osiągnięta do zakończenia realizacji Programu. Kontroli w pierwszej kolejności podlegają projekty, w których zagrożenie kształtuje się w przedziale od 3 do 4. Jeżeli do osiągnięcia zakładanej próby brakuje projektów zagrożonych w największym stopniu kolejno dobiera się projekty o niższym stopniu zagrożenia. Dobór projektów o wskaźniku zagrożenia niższym od 3 może następować na zasadzie doboru eksperckiego z pominięciem kolejności wynikającej ze stopnia zagrożenia.

Wszystkie informacje dotyczące doboru próby do kontroli przechowuje się w formie elektronicznej. Co do zasady, w projektach o stopniu zagrożenia od 2,5 do 4 badane powinny być wszystkie obszary (realizacja rzeczowa, realizacja finansowa, inne określone w analizie ryzyka). W projektach o wskaźniku zagrożenia poniżej 2,5 Zespół Kontrolujący może zbadać obszar realizacji rzeczowej oraz inny obszar, który na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera jest w przypadku danego projektu najbardziej zagrożonym obszarem.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Franciszek Stugocki

12



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spom. Dobrowolnie 29.10.10 r.

Udety 29.10.2010