

UCHWAŁA NR.....^{284/2528/10}.....

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 3 listopada..... 2010 r.

w sprawie Roczego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.2011.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1590 ze zm.), art. 25 pkt 1, 26 ust. 1 pkt 8 i pkt 14 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999 (Dz. U. UE L 210.25 z dnia 31 lipca 2006 r.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.2011. stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.


§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁKOWI WOJEWÓDZTWA


Marcin Jabłoński

DYREKTOR DEPARTAMENTU


Paweł Stugocki

Stwierdzam zgodność
z projektem uchwały

*Załącznik
do Instrukcji nr 284/2528/10
Województwa Lubuskiego
z dnia 8 listopada 2010 roku*

*Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Zielonej Górze*

Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

2011

Zielona Góra, wrzesień 2010



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podstawy prawne

1. Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹ art. 60 wraz z późn. zm.;
2. Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego², art. 13;
3. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006r o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 26 ust. 1 (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712);
4. Wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR/H/10(3)12/2009) z dnia 22 grudnia 2009 r. w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym;
5. Wytyczne Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 w sprawie zasad kontroli projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego;
6. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013;
7. Porozumienie zawarte pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego” z dnia 13 grudnia 2007 r. wraz z aneksem z dnia 5 lutego 2009 r.

¹ Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r.

² Dz. Urz. UE L 371/1 z 27.12.2006 r.



Wykaz stosowanych skrótów:

LRPO -- Lubuski Regionalny Program Operacyjny

IP II -- Instytucja Pośrednicząca II stopnia

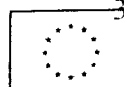
WFOŚiGW -- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

IZ -- Instytucja Zarządzająca

WFE -- Wydział Funduszy Europejskich

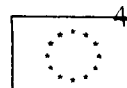
WFK -- Wydział Finansowo-Księgowy

KSI SIMIK -- Krajowy System Informatyczny System Informatyczny Monitoringu i Kontroli



Spis Treści:

1. Opis uwarunkowań prowadzenia kontroli przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2011 r.
 - a) Główne zadania kontroli wewnętrznej systemu
 - b) Opis struktury, obsady personalnej i organizacji komórek odpowiedzialnych za realizację zadań kontrolnych
 - c) Opis stosowanych procedur kontroli systemowych – nie dotyczy
 - d) Opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach kontroli – nie dotyczy
 - e) Prognoza prowadzenia, częstotliwości i obszarów przeprowadzania kontroli doraźnej – nie dotyczy
 - f) Wyszczególnienie procesów podlegających kontroli oraz jednostki podlegające kontroli systemowej – nie dotyczy
2. Układ chronologiczny i tematyczny kontroli w 2011 r.
 - 2.1 Chronologiczna prezentacja kontroli – nie dotyczy
 - 2.2 Obszary kontroli z wyszczególnieniem procedur – nie dotyczy
3. Założenia co do warunków kontroli projektów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2011 r.
 - 3.1 Wytyczne co do zasad kontrolowania projektów
 - 3.2 Chronologiczny układ kontroli dużych projektów w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – nie dotyczy
 - 3.3 Założenia działań kontrolnych:
 - 3.3.1 Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu (kontrole na miejscu)
 - 3.3.2 Procedury w zakresie kontroli na zakończenie realizacji
 - 3.3.3 Procedury w zakresie kontroli w okresie trwałości projektu
 - 3.3.4 Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu
 - 3.3.5 Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej
 - 3.3.6 Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP
 - 3.3.7 Sposób dokumentowania kontroli projektów
 - 3.3.8 Informowanie IZ o wynikach kontroli



3.4 Metodologia doboru próby do kontroli projektów

3.5 Weryfikowanie doboru próby projektów do kontroli

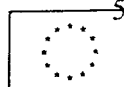


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1. Opis uwarunkowań prowadzenia kontroli przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2011 r.

a) Główne zadania kontroli wewnętrznej systemu:

- przygotowanie opisu systemu zarządzania i kontroli określającego w szczególności organizację i procedury obowiązujące IP II.

Na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a WFOŚiGW, w sprawie realizacji LRPO na lata 2007-2013 dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego” z dnia 13 grudnia 2007 r. wraz z aneksem z dnia 5 lutego 2009 r., Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej został zaangażowany w zarządzanie i wdrażanie LRPO.

Opis działań realizowanych przez IP II w zakresie zarządzania i kontroli LRPO zawarty został w Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06) zatwierdzonej uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 13.07.2010 r.

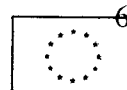
- zarządzanie zmianami Instrukcji Wykonawczej IP II.

Przeгляд procedur dokonywany jest obligatoryjnie na 30 dni przed planowanym ogłoszeniem konkursu oraz każdorazowo po przeprowadzeniu przeglądu zarządzania i identyfikacji ryzyk, dokonywanego przez Zarząd WFOŚiGW (na podstawie listy ryzyk stanowiącej załącznik nr 1.1 do Instrukcji Wykonawczej IP II). Lista ryzyk podlega bieżącemu przeglądowi i aktualizacji. Podstawą do dokonania jej modyfikacji jest analiza wyników przeglądu zarządzania z lat poprzednich.

Zarządzanie zmianami Instrukcji Wykonawczej IP II należy do obowiązków Wydziału Funduszy Europejskich oraz Pełnomocnika ds. Systemu Zarządzania Jakością. Zarządzanie zmianami winno zagwarantować, by zmiany dokonywane w procedurach związanych z wdrażaniem LRPO były zasadne, konieczne i zgodne z obowiązującymi aktami regulującymi funkcjonowanie LRPO. Zgodnie z procedurą, zatwierdzenie zmian przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW każdorazowo poprzedzone winno być ich uzasadnieniem oraz akceptacją Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich. W razie konieczności możliwe jest również zasięgnięcie opinii w innych komórkach merytorycznych WFOŚiGW o zakresie zmiany i jej oddziaływaniu. Zmiany w procedurach wymagają akceptacji Instytucji Zarządzającej.

Dopuszcza się dwa tryby wprowadzania zmian:

- w formie aneksu do Instrukcji Wykonawczej



- wprowadzenie zmiany bezpośrednio do treści Instrukcji Wykonawczej i wówczas załącza się do niego podpisaną listę zmian z odniesieniem do dotychczasowego brzmienia oraz umiejscowienia

- przeprowadzenie audytu wewnętrznego w celu potwierdzenia, że przyjęte procedury, schematy postępowania są wdrażane i prowadzone zgodnie z zasadami.

Aktualnie realizacja działań z zakresu wdrażania LRPO dotyczy trzech głównych obszarów – ocena projektów ujętych w Indykatorywnym Planie Inwestycyjnym w ramach Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 pod kątem spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych, przygotowanie projektów umów o dofinansowanie dla projektów, dla których Zarząd Województwa Lubuskiego przyjął decyzję o dofinansowaniu oraz weryfikacja wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów Priorytetu III LRPO. Ponadto, na bieżąco monitorowany jest proces wdrażania poszczególnych projektów w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

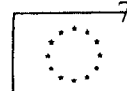
Instrukcja Wykonawcza IP II jest na bieżąco aktualizowana tak, aby jej zapisy były spójne z obowiązującymi Wytycznymi oraz zasadami wdrażania LRPO. Zmiany zapisów Instrukcji Wykonawczej są również wynikiem kontroli przeprowadzanych przez Instytucje zaangażowane w proces realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Instytucjami upoważnionymi do przeprowadzania kontroli zewnętrznej w stosunku do zadań realizowanych przez Instytucje Pośredniczącą II stopnia są: IZ, IA, IC lub IPOC, Regionalna Izba Obrachunkowa, Najwyższa Izba Kontroli, Komisja Europejska, Europejski Trybunał Obrachunkowy, Europejskie Biuro ds. Przeciwdziałania Oszustwom (OLAF).

b) Opis struktury, obsady personalnej i organizacji komórek odpowiedzialnych za realizację zadań kontrolnych.

Na poziomie Priorytetu III, jednostką odpowiedzialną za realizację działań kontrolnych jest WFOŚiGW.

Za realizację zadań kontrolnych na poziomie Priorytetu III odpowiedzialne są w szczególności:

- Zarząd WFOŚiGW,
- Wydział Funduszy Europejskich (WFE),
- Wydział Finansowo-Księgowy (WFK),
- Samodzielne Stanowisko Pracy ds. Audytu Wewnętrznego (SAW),



W ramach działań kontrolnych IP II:

- Wydział Funduszy Europejskich (WFE) odpowiada za weryfikację, czy współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz poniesione wydatki są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Wydział jest zobowiązany do kontroli projektów realizowanych w ramach III Priorytetu, w tym kontrole na miejscu w trybie planowym i doraźnym, oraz wykrywanie i raportowanie o nieprawidłowościach. WFE odpowiada również za weryfikację sprawdzającą dokumentacji Prawa Zamówień Publicznych, kontrole krzyżowe, kontrole na zakończenie realizacji projektów oraz kontrole projektów w okresie ich trwałości. W Wydziale zatrudnionych jest 13 osób, w tym Kierownik Wydziału. Wydział podlega zastępcy Prezesa Zarządu;
- Wydział Finansowo-Księgowy odpowiada za zapewnienie istnienia systemu rejestracji i przechowywania zapisów księgowych w formie elektronicznej dotyczących każdego działania w ramach III Priorytetu LRPO oraz wykrywanie i raportowanie o nieprawidłowościach. W Wydziale zatrudnione są 3 osoby, w tym Kierownik Wydziału/Główna Księgowa;
- osoba zatrudniona na Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Audytu Wewnętrznego odpowiedzialna jest m.in. za dokonywanie oceny ryzyka oraz adekwatności, efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, nadzór nad wdrażaniem zaleceń zewnętrznych instytucji dokonujących kontroli/audytów w ramach IP II. Ponadto, osoba ta inicjuje, w miarę potrzeb, oraz wnioskuje wprowadzenie zmian w Instrukcji Wykonawczej IP II.

c) Opis stosowanych procedur kontroli systemowych – nie dotyczy

d) Opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach kontroli – nie dotyczy

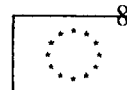
e) Prognoza prowadzenia, częstotliwości i obszarów przeprowadzania kontroli doraźnej – nie dotyczy

f) Wyszczególnienie procesów podlegających kontroli oraz jednostki podlegające kontroli systemowej – nie dotyczy

2. Układ chronologiczny i tematyczny kontroli w 2011 r.

2.1 Chronologiczna prezentacja kontroli – nie dotyczy

2.2 Obszary kontroli z wyszczególnieniem procedur – nie dotyczy



3. Założenia co do warunków kontroli projektów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2011 r.

3.1 Wytyczne co do zasad kontrolowania projektów

Projekty realizowane przy udziale Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej kontrolowane będą na podstawie Wytycznych wydanych przez Instytucję Zarządzającą w zakresie sprawozdawczości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO na lata 2007-2013. Uszczegółowienie zasad i warunków prowadzenia przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia kontroli projektów zawarte jest w Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.06) zatwierdzonej uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 13.07.2010 r.

Chronologiczne zestawienie planowanych kontroli projektów realizowanych w ramach III. Priorytetu LRPO przedstawione zostało w Rocznym Planie Kontroli Projektów na rok 2011.

3.2 Chronologiczny układ kontroli dużych projektów w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – nie dotyczy

3.3 Założenia działań kontrolnych

3.3.1 Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu (kontrole na miejscu)

Każdy projekt realizowany w ramach III Priorytetu LRPO będzie skontrolowany przynajmniej raz na zakończenie realizacji projektu po wpłynięciu wniosku o płatność końcową (obejmującego co najmniej 5% dofinansowania) w formie kontroli na miejscu na pełnej dokumentacji. Przebieg procesu kontroli projektu w okresie jego realizacji podzielić można na trzy główne etapy:

- a) przygotowanie do kontroli;
- b) działania kontrolne,
- c) działania pokontrolne.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia, terminy kontroli, wyznaczenie komórki odpowiedzialnej za daną kontrolę, zakres, czas trwania, liczebność Zespołu Kontrolującego wraz informacjami dodatkowymi każdorazowo zawarte są w Rocznym Planie Kontroli Projektów. Przywołana wyżej Instrukcja Wykonawcza wskazuje, iż osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli planowanej w IP II jest Prezes Zarządu WFOŚiGW, który na wniosek Kierownika Wydziału Funduszy

Europejskich powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. Skład zespołu Kontrolującego (min. 2-osobowy) zostaje powołany spośród pracowników IP II dysponujących odpowiednią wiedzą w danym zakresie oraz gwarantujących zachowanie bezstronności (m. in. wykluczeniu podlegają osoby które uczestniczyły w ocenie wniosku o dofinansowanie Beneficjenta). Członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklarację bezstronności, sporządzają Program Kontroli Projektu, przygotowują listę sprawdzającą do kontroli oraz pismo informujące Beneficjenta o planowanym terminie przeprowadzenia kontroli. Wskazane dokumenty zatwierdzane są ostatecznie przez prezesa zarządu WFOŚiGW, podobnie jak upoważnienia dla odpowiednich osób do przeprowadzenia kontroli. W ramach działań kontrolnych, po uprzednim wpisaniu do książki kontroli prowadzonej przez Beneficjenta i przeprowadzeniu spotkania otwierającego, dokonuje się oględzin miejsca realizacji projektu, weryfikacja dokumentacji (wraz z opieczetowaniem dokumentów księgowych podlegających kontroli), ustalenia stanu faktycznego również na podstawie przeprowadzonych rozmów z Beneficjentem lub osobami przez niego upoważnionymi, zebranie materiałów i dokumentów potwierdzających przeprowadzoną kontrolę oraz ich odpowiednie zabezpieczenie. W szczególności, weryfikacji podlegają następujące aspekty realizacji projektu:

- sposób wyłonienia wykonawców w ramach realizowanego projektu (postępowania zgodne z Prawem Zamówień Publicznych, postępowania w ramach zadań nie objętych Prawem Zamówień Publicznych) – weryfikacja poprawności przeprowadzonych postępowań;
- rzeczowa realizacja projektu – zgodność realizowanego wniosku z zapisami umowy o dofinansowanie, zgodność z wymogami administracyjnymi, postęp robót/prac – ocena zgodności z zapisami harmonogramu rzeczowo finansowego;
- finansowa realizacja projektu (wyodrębniony system ewidencji księgowej, oryginały dokumentacji związanej z realizacją projektu – opisy, archiwizacja; kwalifikowalność wydatków);
- promocja projektu – weryfikacja zgodności prowadzonych przez Beneficjenta działań z zapisami umowy o dofinansowanie;
- polityki wspólnotowe – weryfikacja dokumentacji potwierdzającej realizację polityk wspólnotowych;
- sprawozdawczość – informacje dotyczące monitorowania wskaźników założonych w umowie o dofinansowanie oraz dokumenty źródłowe dla weryfikacji poziomu realizacji tych wskaźników.

Działania kontrolne kończy spotkanie zamykające oraz dokonanie wpisu w rejestrze przeprowadzonych kontroli.

W terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia do kontroli, Zespół Kontrolujący sporządza Informację Pokontrolną, która zatwierdzana jest przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW i wysyłana do Beneficjenta (również do wiadomości Instytucji Zarządzającej). Jeśli w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień/ błędów/ nieprawidłowości wraz z informacją pokontrolną sporządzone zostają zalecenia pokontrolne. W informacji pokontrolnej określony zostaje termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych, o którego sposobie Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP II. Dodatkowo, jeżeli sporządzono zalecenia pokontrolne, w wyniku kontroli podczas której stwierdzono nieprawidłowości / błędy / uchybienia, IP II przeprowadza kontrolę sprawdzającą projektu. Kontrola sprawdzająca może być przeprowadzona poprzez kontrolę na miejscu lub kontrolę korespondencyjną na dokumentach przesłanych do siedziby IP II. Po dokonaniu weryfikacji wdrożenia sformułowanych rekomendacji IP II przekazuje IZ informację na temat wdrożenia rekomendacji.

Na podstawie ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie zaleceń pokontrolnych, pracownik WFE wprowadza do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, rejestruje w systemie informatycznym fakt przeprowadzenia kontroli danego projektu, wybierając numer umowy/decyzji, na podstawie, której realizowany jest projekt, (gdy kontrola nie dotyczyła całego projektu, ale jedynie pewnej jego części - wybiera odpowiedni wniosek/ wnioski o płatność, spośród wniosków o płatność zarejestrowanych w systemie dla tego projektu).

Kontroli w okresie realizacji poddawane będą także projekty znajdujące się w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym LRPO na lata 2007-2013. Co do zasady, kontrola ta, przeprowadzana będzie przynajmniej raz w roku. Zważywszy na charakter Indykatoryjnego Planu Inwestycyjnego, w aktualnym Rocznym Planie Kontroli Projektów uwzględnione zostały te spośród nich, dla których na moment sporządzania RPKP podpisane zostały umowy o dofinansowanie. Pozostałe projekty ujmowane będą sukcesywnie w RPKP (w drodze jego aktualizacji) wraz z podpisywanymi umowami.

Szczegółowe zestawienie planowanych kontroli projektów realizowanych w ramach III. Priorytetu LRPO przedstawione zostało w Rocznym Planie Kontroli Projektów na rok 2011.

3.3.2. Procedury w zakresie kontroli na zakończenie realizacji

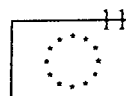


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową a przed dokonaniem poświadczenia wydatków objętych tym wnioskiem. Polega ona na sprawdzeniu (na poziomie instytucji IP II) kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu (w tym w szczególności dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków). Kontrola na zakończenie realizacji przeprowadzana jest na pełnej próbie projektów.

3.3.3. Procedury w zakresie kontroli w okresie trwałości projektu

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, w ramach LRPO planuje się również kontrolę projektów w okresie ich trwałości, w zależności od typu Beneficjenta w okresie 3/5 lat od daty zakończenia projektu. Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów (nie mniej niż 3 projekty) skontrolowanych na podstawie RPKP z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III. Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie sporządzania RPKP na rok kolejny spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP zrealizowanego trzy lata wstecz (w ramach III Priorytetu). Decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Prezes Zarządu WFOŚiGW w porozumieniu z K-WFE. Kontrola przeprowadzana jest zgodnie z procedurą kontroli projektów w okresie ich realizacji (kontrole na miejscu) – pkt 3.3.1 niniejszego RPK.

3.3.4. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu

W związku z wymogami wynikającymi z Wytycznych w zakresie certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność dla Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 oraz Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Ministra Rozwoju Regionalnego. IP II przeprowadzać będzie kontrole krzyżowe programu, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach LRPO 2007-2013 oraz kontrole krzyżowe horyzontalne, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków

z projektami PROW 07-13. W przypadku kontroli krzyżowych programu LRPO 2007-2013 wykorzystywane będą dane zawarte w KSI SIMIK 07-13 – identyfikacja Beneficjenta realizującego więcej niż jeden projektów ramach LRPO dokonywana jest w oparciu o Numer Identyfikacji Podatkowej. Kontrola ta przeprowadzana jest każdorazowo przy weryfikacji wniosków o płatność a jej wynik odnotowywany jest w listach sprawdzających.

3.3.5. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej

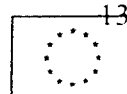
Dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej, IZ LRPO przekazuje IP II wykaz NIP Beneficjentów PROW 2007-2013, stanowiący wydruk z OFSA PROW 2007-2013. W sytuacji, gdy zachodzić będzie podejrzenie wystąpienia podwójnego finansowania, IP II wnioskuje do IZ o Raport pogłębiony generowany z OFSA PROW 2007-2013 dla konkretnych numerów NIP Beneficjentów. W dalszych krokach, w celu ostatecznego ustalenia faktu występowania, bądź nie podwójnego finansowania, IP II dokonuje weryfikacji stanu faktycznego bądź to w drodze kontroli oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta do rozliczenia, bądź też w drodze kontroli na miejscu w trybie doraźnym.

3.3.6. Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP

Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP obejmuje postępowania niepodlegające obligatoryjnej kontroli uprzedniej Prezesa UZP prowadzonej na podstawie art. 167-169 Prawa Zamówień Publicznych. Weryfikacja ta przeprowadzana jest na próbie dokumentów zgodnie z metodyką doboru próby stanowiącą załącznik do RPKP. Na podstawie projektów wyznaczonych do weryfikacji, Prezes Zarządu WFOŚiGW po konsultacji z K-WFE podejmuje decyzję o wszczęciu weryfikacji. PZ wybiera jeden z poniższych sposobów przeprowadzenia kontroli sprawdzającej – uwzględniając poziom ryzyka, którym obarczony jest dany projekt:

- Kontrola na miejscu przeprowadzona w trybie planowanym lub doraźnym
- Kontrola Korespondencyjna polegająca na weryfikacji dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta (dokumenty w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem).

W obu przypadkach dokumenty weryfikowane są wg listy sprawdzającej. O wynikach weryfikacji sprawdzającej informowany jest Prezes Zarządu WFOŚiGW oraz K-WFE, natomiast P-WFE uzupełnia rejestr przeprowadzonych kontroli o wyniki weryfikacji ex-post dokumentacji PZP. Jeżeli w dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta do weryfikacji ex-



post PZP Zespół Kontrolujący wykryje usterki lub braki może wezwać Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji w terminie 7 dni. W tej sytuacji P-WFE sporządza stosowne pismo. Pismo przekazywane jest do akceptacji K-WFE oraz Prezesa Zarządu. Pismo wysyłane jest do Beneficjenta. Jeżeli wyjaśnienia Beneficjenta były niewystarczające lub potwierdziły przypuszczenia, co do prawidłowości procedur oraz zgodności dokumentacji z PZP, P-WFE sporządza w tej sprawie pismo do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zajęcie stanowiska i przekazuje K-WFE oraz Prezesa Zarządu WFOŚiGW do akceptacji. Jak wynika z art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. na Instytucji Zarządzającej LRPO spoczywa obowiązek dokonywania korekt finansowych w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Ponieważ Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia zobowiązana jest informować IZ o wykrytych nieprawidłowościach w realizacji Priorytetu III LRPO, w przypadku wykrycia niezgodności z PZP w postępowaniu o zamówienie publiczne, IP II występuje do IZ o korektę wysokości dofinansowania zgodnie z Taryfikatorem korekt finansowych do nieprawidłowości w zamówieniach publicznych. Korekty finansowe w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych są stosowane w oparciu o opracowany przez MRR „taryfikator”. Ma on służyć koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Korekty finansowe stosuje się w uzasadnionych przypadkach, gdy ma miejsce nieprawidłowe wydatkowanie środków z dofinansowania, bądź istnieje potencjalne podejrzenie nieprawidłowego wydatkowania środków. Wskazane w „taryfikatorze” poziomy korekt znajdują zastosowanie jedynie w przypadkach naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, w których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Dla prawidłowego określenia korekt finansowych w przypadku wystąpienia tego typu nieprawidłowości należy posłużyć się metodą wskaźnikową.

Jednocześnie, należy mieć na uwadze, iż niezależnie od faktu, czy dany projekt wybrany zostanie do opisanej w tym punkcie kontroli, pełna dokumentacja PZP podlegać będzie weryfikacji w ramach kontroli w okresie realizacji projektu (kontroli na miejscu).

3.3.7 Sposób dokumentowania kontroli projektów

Każda kontrola realizowana przez IP II jest dokumentowana poprzez wypełnienie list sprawdzających, zebranie dowodów kontrolnych, sporządzenie informacji pokontrolnej oraz

ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Dokumenty są tworzone przez członków Zespołów Kontrolujących i zatwierdzane przez Prezesa Zarządu oraz Beneficjenta.

3.3.8 Informowanie IZ o wynikach kontroli

Każdorazowo po przeprowadzonej kontroli do IZ wysyłana jest informacja o jej wynikach. Informacja ta przyjmuje postać podpisanej przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW oraz przez Beneficjenta informacji pokontrolnej oraz, w przypadku dalszych zaleceń, informacji także na ich temat. W przypadku pozytywnej opinii o realizowanym projekcie, czy też w przypadku wdrożenia przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo informujące o zakończeniu procesu kontroli. Natomiast w przypadku wystosowania do Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo o wstrzymanie przez IZ wszelkich płatności na rzecz danego Beneficjenta do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji na temat zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo do IZ oraz IPOC przekazywana jest zbiorcza informacja o przeprowadzonych kontrolach, która sporządzana jest na podstawie RPKP oraz jego aktualizacji, a także rejestru przeprowadzonych kontroli. Do informacji zbiorczej dołączane jest zbiorcze zestawienie dotyczące zawartych umów, dla których stosowanie PZP nie było wymagane. Przekazanie w/w informacji do IZ następuje do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półrocza, którego dotyczył rejestr kontroli.

Ponadto, IP II zobowiązana jest do natychmiastowego informowania (drogą elektroniczną) IZ oraz IPOC o wszystkich kontrolach i audytach rozpoczętych w IP II przez NIK i inne uprawnione do tego służby kontrolne i audytowi.

3.4 Metodologia doboru próby do kontroli projektów

Doboru próby dokonuje się na potrzeby weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji Prawa zamówień publicznych oraz kontroli trwałości projektów.

- Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji Prawa zamówień publicznych

Zgodnie z przyjętą przez IP II metodologią doboru próby do kontroli, każdy projekt oceniany jest wg przyjętej skali punktowej (iloczyn wagi kryterium i punktów wg skali ocen), zaś ocena łączna jest sumą ocen poszczególnych kryteriów. Analizowane są następujące aspekty realizacji projektu:

- Całkowity koszt projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie),
- Wartość dofinansowania projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie),

- Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie,
- Zaawansowanie rzeczowo - finansowe (zgodnie z ostatnim wnioskiem o płatność),
- Liczba planowanych kontraktów,
- Udział kontraktów zawartych przed podpisaniem umowy w ogólnej liczbie kontraktów,
- Zmiany wykonawcy,
- Zmiany w umowie o dofinansowanie,
- Wyniki dotychczas przeprowadzonych kontroli przestrzegania Pzp,
- Ilość kontroli projektów przeprowadzonych przez inne instytucje (w tym IA),
- Wyniki dotychczasowych kontroli projektu (innych niż kontrola Pzp).

Poziom ryzyka jest tym większy im wyższa jest uzyskana ocena łączna.

Projekty porównywane są w ramach jednej rundy konkursowej – ranking obejmuje jedynie projekty wskazane do dofinansowania (zawarte umowy dofinansowania). Zakłada się, że liczba projektów poddanych kontroli wynikać będzie ze specyfiki danej rundy, jednak kontroli poddanych będzie nie mniej niż 10% projektów (umów) nie mniej niż 3 projekty (umowy). Identyczny sposób postępowania przyjmuje się dla projektów ujętych w Indykatorywnym Planie Inwestycyjnym.

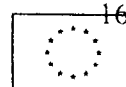
Dobór próby na potrzeby weryfikacji sprawdzającej ex-post dokumentacji Prawa zamówień publicznych załączony został do Roczego Planu Kontroli Projektów na rok 2011.

-Kontrola projektów w okresie ich trwałości

Zgodnie z postanowieniem art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 trwałość projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu, lub 3 lat w przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.

Zgodnie z metodyką doboru próby do kontroli projektów w okresie ich trwałości, pracownik WFE monitoruje zakończone projekty przez wymagany okres sprawdzając czy projekt nie został poddany znaczącej modyfikacji.

Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów skontrolowanych na podstawie RPKP w trzech latach wstecz (w ramach III Priorytetu LRPO) z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III. Wybór projektów do kontroli



trwałości prowadzony jest w trakcie sporządzania RPKP na rok kolejny spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP zrealizowanego trzy lata wstecz (w ramach III Priorytetu).

3.5 Weryfikowanie doboru próby projektów do kontroli

Metodologia doboru próby projektów określona w Rocznym Planie Kontroli Projektów podlega rokrocznej weryfikacji. Wszelkie zmiany w przyjętej metodologii IP II konsultuje z Instytucją Zarządzającą.

PREZES ZARZĄDU

Alija Makarska

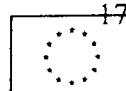


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPOJNOSCI

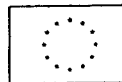


Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO







Metodologia doboru próby - kontrola projektów w okresie ich trwałości

Założenia:

Zgodnie z postanowieniem art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 trwałość projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu, lub 3 lat w przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.

Metodologia:

P-WFE monitoruje zakończone projekty przez wymagany okres. Sprawdza czy projekt nie został poddany znaczącej modyfikacji.

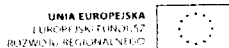
Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 3% projektów skontrolowanych na podstawie RPKP w trzech latach wstecz (w ramach III Priorytetu) z zastosowaniem techniki losowej przy wyborze projektów do kontroli. Wybór losowy przeprowadzany jest przez losowanie numeru porządkowego projektu na liście RPKP realizowanego w roku poprzednim w ramach Priorytetu III. Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie sporządzania RPKP na rok kolejny spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP zrealizowanego trzy lata wstecz (w ramach III Priorytetu).

PREZES ZARZĄDU

Alieja Makarska



Załącznik 13.12 Metodologia doboru próby przy weryfikacji sprawdzającej ex-post Pzp.



Ip	Kategoria ryzyka	Waga (Wkr)	Przedział	Skala ocen (Kf)	Nr i nazwa projektu		
					Projekt Nr 1	Projekt Nr 2	Projekt Nr
1	Całkowity koszt projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie)	1	powyżej 20 mln zł	4			
			10 - 20 mln zł	3			
			5 - 10 mln zł	2			
			poniżej 5 mln zł	1			
2	Wartość dofinansowania projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie)	4	powyżej 15 mln zł	4			
			10 - 15 mln zł	3			
			5 - 10 mln zł	2			
			poniżej 5 mln zł	1			
3	Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie	3	ponad 6 miesięcy	4			
			powyżej 1 do 6 miesięcy	3			
			do miesiąca	2			
			wyprzedzenie	1			
4	Zaawansowanie rzeczowo - finansowe (zgodnie z ostatnim wnioskiem o płatność)	2	powyżej 70%	4			
			od 50% do 70%	3			
			od 20% do 50%	2			
			poniżej 20%	1			
5	Liczba planowanych kontraktów	3	1 kontrakt	4			
			2 kontrakty	3			
			3 kontrakty	2			
			powyżej 3 kontraktów	1			
6	Udział kontraktów zawartych przed podpisaniem umowy w ogólnej liczbie kontraktów	4	powyżej 75%	4			
			50 - 75 %	3			
			25 - 49%	2			
			poniżej 25 %	1			
7	Zmiany wykonawcy	4	projekty, w których nastąpiła zmiana lub upadłość wykonawcy	4			
			pozostałe projekty	1			
8	Zmiany w umowie o dofinansowanie	3	W ostatnim kwartale	4			
			W ostatnim półroczu	2			
			Pozostałe projekty	1			
9	Wyniki dotychczas przeprowadzonych kontroli przestrzegania Pzp	4	Poważne uchybienia zagrożone korektą 100%	4			
			Uchybienia zagrożone korektą do 50%	3			
			Uchybienia zagrożone korektą do 25%	2			
			Uchybienia zagrożone korektą do 5%	1			
10	Ilość kontroli projektów przeprowadzonych przez inne instytucje (w tym IA)	1	0	4			
			1	3			
			2	2			
			powyżej 2	1			
11	Wyniki dotychczasowych kontroli projektu (innych niż kontrola Pzp)	4	Nieprawidłowości wymagające zgłoszenia do KE	4			
			Nieprawidłowości nie wymagające zgłoszenia do KE	2			
			Brak nieprawidłowości (jedynie drobne uchybienia nie mające wpływu na realizację projektu)	1			
Razem							

Każdy projekt oceniany jest wg przyjętej skali punktowej (iloczyn wagi kryterium i punktów wg skali ocen)

W celu określenia ryzyka w odniesieniu do zaawansowania finansowego projektu (wartość kwalifikowanych wydatków poniesionych ogółem od początku realizacji projektu w stosunku do wartości wydatków kwalifikowanych przypisanym zadaniom określonym w aktualnym harmonogramie realizacji projektu), które zostały przedstawione w ostatnim wniosku beneficjenta o płatność.

Ocena łączna jest sumą ocen poszczególnych kryteriów

Poziom ryzyka jest tym większy im wyższa uzyskana ocena łączna

Projekty porównywane są w ramach jednej rundy konkursowej - ranking obejmuje jedynie projekty wskazane do dofinansowania (zawarte umowy dofinansowania)

Zakłada się, że liczba projektów poddanych kontroli wynikać będzie ze specyfiki danej rundy jednak kontroli poddanych będzie nie mniej niż 10% projektów (umów) nie mniej niż 3 projekty (umowy).

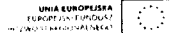
* nie występują opóźnienia w realizacji projektu

** złożono jedynie wniosek "zerowy" i/lub wniosek o zaliczkę - brak informacji o stanie zaawansowania

*** na moment doboru próby nie przeprowadzono żadnej kontroli PZP

**** na moment doboru próby nie przeprowadzono żadnej kontroli projektu (innych niż PZP)

PRZEZ ZARZĄD
Alicja Makarska



p	Kategoria ryzyka	Waga (Wier)	Przedział	Skala ocen (Kr)	Nr i nazwa projektu												
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	Całkowity koszt projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie)	1	powyżej 20 mln zł 10 - 20 mln zł 5 - 10 mln zł poniżej 5 mln zł	4 3 2 1													
2	Wartość dofinansowania projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie)	4	powyżej 15 mln zł 10 - 15 mln zł 5 - 10 mln zł poniżej 5 mln zł	4 3 2 1	X	X	X	4	8	4	X						
3	Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie	3	ponad 6 miesięcy powyżej 1 do 6 miesięcy do miesiąca wyprzedzenie	4 3 2 1	9	N/D*	N/D*	N/D*	N/D*	N/D*	N/D*	N/D*					
4	Zaawansowanie rzeczowo - finansowe (zgodnie z ostatnim wnioskiem o płatność)	2	powyżej 70% od 50% do 70% od 20% do 50% poniżej 20%	4 3 2 1	N/D**	2	2	2	6	N/D**	N/D**						
5	Liczba planowanych kontraktów	3	1 kontrakt 2 kontrakty 3 kontrakty powyżej 3 kontraktów	4 3 2 1													
6	Liczba kontraktów zawartych przed podpisaniem umowy w ogólnej liczbie kontraktów	4	powyżej 75% 50 - 75 % 25 - 49% poniżej 25 %	4 3 2 1	16	16	16	16	8	1	1	1	4				
7	Zmiany wykonawcy	4	projekty, w których nastąpiła zmiana lub upadłość wykonawcy pozostałe projekty	4 1													
8	Zmiany w umowie o dofinansowanie	3	W ostatnim kwartale W ostatnim półroczu Pozostałe projekty	4 3 2 1	12		6	6	6	6	6	3	6				
9	Wyniki dotychczas przeprowadzonych kontroli przestrzegania PZP	4	Poważne uchybienia zagrożone korektą 100% Uchybienia zagrożone korektą do 50% Uchybienia zagrożone korektą do 25% Uchybienia zagrożone korektą do 5%	4 3 2 1	N/D***	N/D***	N/D***	N/D***	N/D***	N/D***	N/D***	N/D***	N/D***				
10	Ilość kontroli projektów przeprowadzonych przez inne instytucje (w tym IA)	1	0 1 2 powyżej 2	4 3 2 1	4	4	4	4	4	4	4	4	4				
11	Wyniki dotychczasowych kontroli projektu (innych niż kontrola PZP)	4	Nieprawidłowości wymagające zgłoszenia do KE Nieprawidłowości nie wymagające zgłoszenia do KE Brak nieprawidłowości (jedynie drobne uchybienia nie mające wpływu na realizację projektu)	4 3 2 1	N/D****	N/D****	N/D****	N/D****	N/D****	N/D****	N/D****	N/D****	N/D****				
Razem					65	46	39	47	41	35	26	45					

WZŁOSZANIE
AKCJA MAJORSKA

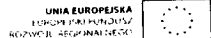
Wyloniona próba do kontroli ex-post PZP obejmuje następujące projekty:

RPI: B 03 01 00 08 004/09 07 /Roźbudowa centralnego systemu uneszkodowania ścieków w Gminie Łągów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sienawa i budowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Granów

RPI: B 03 01 00 08 011/09 01 /Zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk /Zbiornik Strużyna /Zbiornik Czerwieńsk

RPI: B 03 01 00 08 012/09 01 /Roźbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Rytyczyna wraz z roźbudową sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji 1 etap





Id	Kategoria ryzyka	Waga (Wkr)	Przedział	Skala ocen (Kr)	Nr i nazwa projektu	
					30% - 40% - 50% - 60% - 70% - 80% - 90% - 100%	1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10
1	Całkowity koszt projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie)	1	powyżej 20 mln zł	4	1	2
			10 - 20 mln zł	3		
			5 - 10 mln zł	2		
			poniżej 5 mln zł	1		
2	Wartość dofinansowania projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie)	4	powyżej 15 mln zł	4	16	4
			10 - 15 mln zł	3		
			5 - 10 mln zł	2		
			poniżej 5 mln zł	1		
3	Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie	3	ponad 6 miesięcy	4	N/D*	3
			powyżej 1 do 6 miesięcy	3		
			do miesiąca	2		
			wyprzedzenie	1		
4	Zaawansowanie rzeczowo - finansowe (zgodnie z ostatnim wnioskiem o płatność)	2	powyżej 70%	4	6	2
			od 50% do 70%	3		
			od 20% do 50%	2		
			poniżej 20%	1		
5	Liczba planowanych kontraktów	3	1 kontrakt	4	6	9
			2 kontrakty	3		
			3 kontrakty	2		
			powyżej 3 kontraktów	1		
6	Udział kontraktów zawartych przed podpisaniem umowy w ogólnej liczbie kontraktów	4	powyżej 75%	4	16	16
			50 - 75 %	3		
			25 - 49%	2		
			poniżej 25 %	1		
7	Zmiany wykonawcy	4	projekty, w których nastąpiła zmiana lub upadłość wykonawcy	4	4	4
			pozostałe projekty	1		
8	Zmiany w umowie o dofinansowanie	3	W ostatnim kwartale	4	12	6
			W ostatnim półroczu	2		
			Pozostałe projekty	1		
9	Wyniki dotychczas przeprowadzonych kontroli przestrzegania PZP	4	Poważne uchybienia zagrożone korektą 100%	4	N/D***	N/D***
			Uchybienia zagrożone korektą do 50%	3		
			Uchybienia zagrożone korektą do 25%	2		
			Uchybienia zagrożone korektą do 5%	1		
10	Ilość kontroli projektów przeprowadzonych przez inne instytucje (w tym IA)	1	0	4	4	4
			1	3		
			2	2		
			powyżej 2	1		
11	Wyniki dotychczasowych kontroli projektu (innych niż kontrole PZP)	4	Nieprawidłowości wymagające zgłoszenia do KE	4	N/D****	N/D****
			Nieprawidłowości nie wymagające zgłoszenia do KE	2		
			Brak nieprawidłowości (jedynie drobne uchybienia nie mające wpływu na realizację projektu)	1		
Razem					68	50

PREZES ZASTĄPCJA
Alicja Makarska

Wytłoniła próba do kontroli ex-post PZP obejmuje następujące projekty:

ROD.2014.01.01.001-0010 Operacjonalne wsparcie, ośrodek w armeniacz Czerwinski

ROD.2014.01.01.001-0010 Operacjonalne wsparcie, ośrodek w armeniacz Kowalczyk



Roczny Plan Kontroli Projektów

I PROJEKTY W RAMACH III PRIORYTETU LRPO								
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-009/09-02	Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Czerwieńsk	Gmina Czerwieńsk	nie dotyczy	nie dotyczy	projekty konkursowe
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-002/08-02	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Koźuchów	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "USKOM" Sp. z o.o.			
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-004/09-02	Rozbudowa centralnego systemu unieszkodliwiania ścieków w Gminie Łągów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sieniawa i budowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Gronów	Gmina Łągów			
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-011/09-01	Zbiorniki małej retencji gm. Czerwieńsk - Zbiornik Strużyna, Zbiornik Czerwieńsk	Województwo Lubuskie reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze			
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-015/09-01	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Bytom Odrzański - II etap	Województwo Lubuskie reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze			
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-012/09-01	Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Przytoczna wraz z rozbudową sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji - I etap	Gmina Przytoczna			
III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-020/09-00	Termomodernizacja budynków wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w Samodzielnym Publicznym szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu	Samodzielny Publiczny Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu			
III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-009/09-00	Modernizacja systemu grzewczego z wykorzystaniem kolektorów słonecznych w budynku "L" Szpitala Wojewódzkiego SP ZOZ w Zielonej Górze	Szpital Wojewódzki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze			
III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-001/09-00	Termomodernizacja budynku ŁWSH przy ul. Pszennej 2 w Żarach	Łużycka Wyższa Szkoła Humanistyczna im. Jana Benedykta Solfy w Żarach			
III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-002/09-00	"Termomodernizacja gmachu głównego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. C. Norwida w Zielonej Górze"	Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze			
Kontrola w okresie realizacji projektów (w tym Projektów Kluczowych)								
III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-009/09-02	Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Czerwieńsk	Gmina Czerwieńsk			zakończenie realizacji projektu: 12-2010; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wyłonioną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP

I		III		3.1, 3.2		3.3										
Kontrola realizowane w okresie trwałości w ramach Priorytetu III LRPO (w tym również projekty kluczowe)																
II PROJEKTY W OKRESIE TRWAŁOŚCI																
I	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-012/09-01	rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Przytoczna wraz z rozbudową sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji - I etap	Gmina Przytoczna	min. 2 osoby 1-5 dni	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wykonaną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wykonaną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-015/09-01	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Bytom Odrzański - II etap	Województwo Lubuskie Zarząd Melioracji i Urządzeń reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze	zakoczenie realizacji projektu: 09-2011
		III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-011/09-01	Zbiorniki małej retencji gm. Czerwińsk - Zbiornik Strużyna, Zbiornik Czerwiński					Województwo Lubuskie Zarząd Melioracji i Urządzeń reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze	zakoczenie realizacji projektu: 09-2011; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wykonaną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP				
		III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-002/08-02	Uprządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Kozuchów					Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "USKOM" Sp. z o.o.	zakoczenie realizacji projektu: 06-2011; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wykonaną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP				
		III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-004/09-02	Rozbudowa centralnego systemu unieszkodliwiania ścieków w Gminie Łagów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sienawa i budowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Gronów					Gmina Łagów	zakoczenie realizacji projektu: 06-2011; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wykonaną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP				
		III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-001/09-00	Termomodernizacja budynku ŁWSH przy ul. Pzennej 2 w Żarach					Łuzicka Wyzsza Szkoła Humanistyczna im. Jana Benedykta Sofy w Żarach	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010				
		III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-002/09-00	"Termomodernizacja gmachu głównego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. C. Norwida w Zielonej Górze"					Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010				
		III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-009/09-00	Modernizacja systemu grzewczego z wykorzystaniem kolektorów słonecznych w budynku "L" Szpitala Wojewódzkiego SP ZOZ w Zielonej Górze					Szpital Wojewódzki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010				
		III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-020/09-00	Samodzielnym Podmiotem szpitalu dla Nerwowa i Modernizacja systemu grzewczego z wykorzystaniem podwieszanych źródeł energii w Nerwowo i Psychicznie Chorych w Samodzielnym Publicznym Szpitalu dla					Samodzielny Publiczny Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010				
		III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-002/09-00	Termomodernizacja gmachu głównego Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. C. Norwida w Zielonej Górze"					Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. C. Norwida w Zielonej Górze	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010				
		III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-001/09-00	Termomodernizacja budynku ŁWSH przy ul. Pzennej 2 w Żarach					Łuzicka Wyzsza Szkoła Humanistyczna im. Jana Benedykta Sofy w Żarach	zakoczenie realizacji projektu: 12-2010				
		III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-004/09-02	Rozbudowa centralnego systemu unieszkodliwiania ścieków w Gminie Łagów poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sienawa i budowę oczyszczalni ścieków w miejscowości Gronów					Gmina Łagów	zakoczenie realizacji projektu: 06-2011; kontrola dokumentacji PZP zgodnie z wykonaną próbą stanowiącą załącznik do niniejszego RPKP				

II	III	3.1.3.2. 3.3	-	-	-	-	-	-	od zakończenia realizacji przedsięwzięcia do dnia zakończenia projektu nie mniej niż 5 lat
III	III	3.1.3.2. 3.3	-	-	-	-	-	-	
IV	III	3.1.3.2. 3.3	-	-	-	-	-	-	

14.03.2018 data, podpis *Alicja Makarska*



Alicja Makarska
PREZES Zarządu

