

#### 4. Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że średnie ryzyko dla każdego z działań kształtuje się jak niżej (uszeregowano od najmniejszego do największego):

Skala ryzyka dla działania	Nazwa działania	Kategoria zagrożenia	Próba
2,1762	1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	I	10 %
2,2262	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	I	10%
2,256	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	I	10%
2,6667	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	I	10%
3,1905	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	II	20%
3,232	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	II	20%
4,0833	4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia	III	30%
4,0833	4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej	III	30%
4,1726	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	III	30%
4,8155	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	IV	35%
4,8929	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	IV	35%
5,256	2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw	IV	35%

Ustalono, że projekty należące do I grupy zagrożenia, a więc w najmniejszym stopniu zagrożone wystąpieniem ryzyka kontrolowane będą na próbie 10 % projektów w ramach działania. Projekty przyporządkowane do grupy drugiej badane będą na próbie 20% projektów w ramach działania. Projekty z grupy III badane będą na próbie 30% projektów w ramach działania. Projekty należące do IV, najbardziej zagrożonej wystąpieniem zagrożeń wskazanych w analizie ryzyka badane będą na próbie 35% projektów w ramach działania. Zgodnie z przyjętym wcześniej założeniem do badanej populacji wzięte zostaną pod uwagę tylko projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Tym samym określenie próby 10/20/30/35 % projektów w ramach działania obejmuje jedynie projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Możliwe jest rozszerzenie próby w przypadku wystąpienia niezidentyfikowanych wcześniej ryzyk lub innych okoliczności.

##### 4.1 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.1. Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość			iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%				

2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

#### 4.2 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.2. Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
4.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

#### 4.3 Określenie czynników i ich wag dla działania 1.3. Rozwój społeczeństwa informacyjnego

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Sposób wyboru projektu	10%					
5.	Poziom zaufania	5%					
6.	Liczba podmiotów realizujących projekt	5%					
Razem							

#### 4.4 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.1 Mikroprzedsiębiorstwa

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

#### 4.5 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

**4.6 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%					
Razem							

**4.7 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
Razem							

**4.8 Określenie czynników i ich wag dla działania 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
5.	Sposób wyboru projektu	10%					
Razem							

**4.9 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury ochrony zdrowia**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	30%					
3.	Poziom zaufania	10%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**4.10 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.2 Rozwój i modernizacja infrastruktury edukacyjnej**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Sposób wyboru projektu	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**4.11 Określenie czynników i ich wag dla działania 4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
4.	Liczba podmiotów realizujących projekt	10%					
5.	Poziom zaufania	10%					
Razem							

**4.12 Określenie czynników i ich wag dla działania 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej**

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość				iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%					
2.	Ilość kategorii wydatków	20%					
3.	Poziom zaufania	20%					
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%					
Razem							

**Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji.**

Począwszy od pierwszego dnia roboczego 2013 r. projekty, które nie zostały poddane kontroli na miejscu do końca 2012 r., są kontrolowane na próbie, zgodnie z wyżej opisaną metodologią. W celu wyboru poszczególnych projektów do próby tworzy się narzędzie w postaci arkusza kalkulacyjnego z odpowiednimi formułami, które służyć będzie do wyboru badanych operacji.

Dla każdego z działań tworzy się osobne arkusze, do których z KSI SIMIK 07-13 i Lokalnego Systemu Informatycznego importuje się dane Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie w ramach każdego z działań pod warunkiem, że projekty nie podlegały kontroli na miejscu do końca 2012 r. Do arkuszy importuje się też dane dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, ilości kategorii wydatków i wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Dane zawarte w poszczególnych arkuszach aktualizuje się raz na kwartał. W arkuszach tworzy się formuły uwzględniające każdy z czynników i wag dla działania. Arkusz standardowo zawiera wszystkie czynniki, które mogą zostać

Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2013 r.

wygenerowane z KSI SIMIK 07-13 za pomocą Oracle Discoverer lub z LSI, nazwę beneficjenta/projektu, oraz inne dane konieczne do wyboru próby.

Wartości czynników, poza importowanymi z KSI SIMIK/LSI wpisywane są do arkusza „ręcznie” po powzięciu informacji o potrzebie przeprowadzenia kontroli (informacja o zakończeniu weryfikacji końcowego wniosku o płatność, informacja o konieczności przeprowadzenia kontroli doraźnej lub inna informacja na podstawie której pracownik DFR.IV wprowadza wartości czynników dla danego projektu). Możliwe jest również wcześniejsze wprowadzenie wszystkich danych do arkusza.

Po wprowadzeniu wartości czynników zgodnie z wyżej opisanymi przedziałami w arkuszu kalkulacyjnym obliczana jest wartość zagrożenia dla danego projektu. W każdym arkuszu monitorowana jest ilość projektów, które powinny zostać skontrolowane w ramach działania aby osiągnąć przewidzianą wielkość próby. Próba winna być osiągnięta do zakończenia realizacji Programu. Kontroli w pierwszej kolejności podlegają projekty, w których zagrożenie kształtuje się w przedziale od 3 do 4. Jeżeli do osiągnięcia zakładanej próby brakuje projektów zagrożonych w największym stopniu kolejno dobiera się projekty o niższym stopniu zagrożenia. Dobór projektów o wskaźniku zagrożenia niższym od 3 może następować na zasadzie doboru eksperckiego z pominięciem kolejności wynikającej ze stopnia zagrożenia.

Wszystkie informacje dotyczące doboru próby do kontroli przechowuje się w formie elektronicznej. Co do zasady, w projektach o stopniu zagrożenia od 2,5 do 4 badane powinny być wszystkie obszary (realizacja rzeczowa, realizacja finansowa, inne określone w analizie ryzyka). W projektach o wskaźniku zagrożenia poniżej 2,5 Zespół Kontrolujący może zbadać obszar realizacji rzeczowej oraz inny obszar, który na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera jest w przypadku danego projektu najbardziej zagrożonym obszarem.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

*Paweł Świątek*



*wpisane 10.12.12 do bazy danych*  
*SI*

DFR.IV.44.105.2012

# **Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013**

**Instytucja Zarządzająca Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-13**  
Departament Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego

Zielona Góra, listopad 2012 r.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Lubuskie**  
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## Spis treści

1.	Wstęp .....	3
2.	Metodologia i zakres badania .....	4
2.1.	Etap I, identyfikacja ryzyk .....	4
2.2.	Etap II, oszacowanie ryzyk .....	6
2.3.	Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów. ....	9
3.	Wyniki przeprowadzonego badania. ....	10
3.1.	Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk. ....	10
3.2.	Wyniki badania dla obszarów .....	11
3.3.	Wyniki badania dla działań/poddziałań w ramach LRPO.....	11
4.	Inne czynniki ryzyka.....	11
5.	Podsumowanie .....	12

## 1. Wstęp

Niniejszy dokument został opracowany na potrzeby przygotowania Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym (RPK IZ LRPO) oraz ustalenia metody kontroli projektów realizowanych w ramach LRPO na lata 2007-2013 w 2013 roku.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować, ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje Departamentu LRPO oraz w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, Wydział Kontroli LRPO opracował *Analizę ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*. Opracowanie wynika z doświadczenia pracowników i kadry zarządzającej Departamentu LRPO dot. kontroli realizowanych w latach 2008-2010 na pełnej populacji projektów oraz kontroli realizowanych na próbie w 2012 r. W trakcie prowadzonych kontroli zidentyfikowano najczęściej pojawiające się błędy/uchybenia/nieprawidłowości, które wpływały na potwierdzenie prawidłowej realizacji projektów, zgodnie z obowiązkami Beneficjenta wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Zdobyte w trakcie kontroli doświadczenia oraz ostrożność, jaką należy się wykazać przy gospodarowaniu środkami przyznanymi przez Komisję Europejską w ramach perspektywy finansowej na lata 2007 – 2013, pozwoliły na wskazanie, zidentyfikowanie i oszacowanie potencjalnych ryzyk, a następnie na powiązanie ich występowania z działaniami jakie Wydział Kontroli LRPO winien podjąć w celu uzyskania racjonalnego zapewnienia, że prowadzone działania kontrolne będą zasadne i wystarczające.





## 2. Metodologia i zakres badania

Analiza ryzyka jest częścią procesu związanego z zarządzaniem ryzykiem, którego celem jest wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń i podjęcie odpowiednich środków przeciwdziałania wystąpieniu zagrożeń. Dla potrzeb niniejszego dokumentu przyjęto, że zagrożeniami w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO są:

- możliwość wystąpienia nieprawidłowości, określonej w art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia (WE)1083/2006*, tj. jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego

*i/ lub*

- niewywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z zawartej z IZ LRPO umowy o dofinansowanie projektu,
- powstanie innej okoliczności powodującej lub mogącej powodować stratę finansową.

Zgodnie z założeniem, w dalszej części dokumentu zostaną zidentyfikowane ryzyka odpowiadające za wystąpienie potencjalnych zagrożeń. Wskazane ryzyka zostaną oszacowane w celu określenia ich wpływu, tj. potencjalnej szkody finansowej oraz prawdopodobieństwa wystąpienia. Poszczególnym ryzykom nie przypisano istotności, zgodnie z założeniem, że o ich wadze decyduje materialność każdego z projektów oraz średnia z wpływu i prawdopodobieństwa wystąpienia. Materialność każdego z ryzyk zostanie wskazana na podstawie czynnika - wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie, który w pełni odpowiada potencjalnej szkodzie jaka może wynikać z niepodjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożenia.

Zakresem badania objęto projekty Beneficjentów LRPO z wyłączeniem projektów systemowych, realizowanych w ramach Priorytetu VI Pomoc Techniczna oraz projekty kontrolowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie porozumienia z 13 grudnia 2007 r. ws. wdrażania Priorytetu III LRPO Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego.

### 2.1. Etap I, identyfikacja ryzyk

Pracownicy Wydziału Kontroli LRPO, na podstawie doświadczeń związanych z prowadzeniem kontroli w latach 2008-2010 wszystkich projektów realizowanych w ramach LRPO oraz kontroli prowadzonych na próbie w 2012 r. zidentyfikowali następujące obszary ryzyk:

1. Realizacja rzeczowa projektu.
2. Realizacja finansowa projektu.
3. Zawieranie kontraktów w ramach projektów.
4. Pomoc publiczna.
5. Realizacja wskaźników produktu i rezultatu.
6. Podwójne finansowanie w ramach LRPO, PROW i PO RYBY.

W każdym z obszarów pracownicy wskazali ryzyka, które potencjalnie mogą wystąpić w ramach projektów.

L.p.	Obszar ryzyka	ryzyko
I	Realizacja rzeczowa	

	projektu	
1		Niezrealizowanie zakresu rzeczowego określonego w projekcie
2		Nieodebranie budowy z powodu usterek
3		Nieuzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanego/zmodernizowanego obiektu
4		Niezachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko
II	Realizacja finansowa projektu	
5		Przedstawienie do refundacji wydatku niekwalifikowanego
6		Wskazanie podatku od towarów i usług jako kwalifikowalnego pomimo możliwości odzyskania podatku
7		Nieprawidłowe wydatkowanie zaliczki, jeżeli przyznano
8		Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu
9		Nie zachowanie ścieżki audytu projektu
10		Osiąganie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem, z wyjątkiem pomocy publicznej
11		Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów
12		Nie zabezpieczenie dokumentacji dot. projektu
III	Zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP	
13		Zastosowanie niewłaściwego trybu
14		Nieprawidłowe dzielenie zamówienia
15		Naruszenie obowiązków związanych z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu/lub SIWZ
16		Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu
17		Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału
18		Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny
19		Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia
20		Nieprawidłowa ocena ofert
21		Zawarcie umowy z naruszeniem terminu
22		Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych
23		Postawienie warunku wykonawcą w zakresie dysponowania sprzętem
24		Przeprowadzenie postępowania przed nowelizacją Prawa Budowlanego
25		Wprowadzenie niedozwolonych zmian w umowie
	Zawieranie kontraktów w ramach projektu	
26		Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy
27		Niezebranie ofert innych wykonawców
28		Wybór wykonawcy z naruszeniem zasady bezstronności i obiektywności
29		Nieuzasadniony wybór droższego wykonawcy
30		Niezebranie dowodów z przeprowadzonego badania rynku



	Pomoc publiczna	
31		Realizowana inwestycja nie spełnia wymogów nowej inwestycji
32		Brak wystąpienia efektu zachęty
33		Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji
34		Wystąpienie nienotyfikowanej pomocy publicznej
	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu	
35		Niezrealizowanie obligatoryjnych wskaźników produktu
36		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników produktu
37		Wskazanie nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników
38		Niezrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia
39		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników rezultatu
	Podwójne finansowanie	
40		Przedstawienie do refundacji jednego wydatku w ramach kilku projektów LRPO
41		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PROW
42		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PO RYBY

## 2.2. Etap II, oszacowanie ryzyk

Na podstawie zidentyfikowanych ryzyk Kierowniczka Wydziału Kontroli LRPO wytypowała 4 doświadczonych kontrolerów:

- Edytę Jenek, Głównego Specjalistę odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu;
- Joannę Czaplą, inspektora, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP;
- Martę Jankowiak-Romanowską, Głównego Specjalistę odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP;
- Monikę Ponulak, Koordynatora, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu.

Każdy z wytypowanych kontrolerów przeprowadził największą spośród pracowników Wydziału Kontroli LRPO liczbę kontroli odpowiadających badanym obszarom. W.w. osoby dokonały oszacowania wpływu poszczególnych ryzyk oraz prawdopodobieństwa ich wystąpienia zgodnie z założeniem:

- 1 - bardzo małe prawdopodobieństwo/bardzo niska szkoda,
- 2 – średnie prawdopodobieństwo/średnia szkoda,

- 3 – wysokie prawdopodobieństwo/wysoka szkoda,
- 4 – bardzo wysokie prawdopodobieństwo/bardzo wysoka szkoda.

Na podstawie przyjętych założeń wyodrębniono następujące poziomy ryzyka:

- 1-4 - ryzyka o minimalnym prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie niską szkodą;
- 5-8 - ryzyka o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie średnią szkodą;
- 8-12 - ryzyka o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone wysoką szkodą;
- 13-16 - ryzyka o bardzo wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone bardzo wysoką szkodą.

Wyniki szacowania przedstawia tabela nr 1, załączona do niniejszej analizy.

Na podstawie wygenerowanego raportu z systemu OWSA PROW i PO RYBY na 1 października 2012 r. i porównania z danymi o Beneficjentach w ramach LRPO wskazano 45 Beneficjentów realizujących równolegle projekty w ramach LRPO i PROW lub PO RYBY. Poniższa tabela przedstawia Beneficjentów stanowiący grupę ryzyka.

Lp.	Nazwa Beneficjenta	PROW	RYBY
1	Gmina Babimost	TAK	NIE
2	Gmina Bogdaniec	TAK	NIE
3	Gmina Czerwieńsk	TAK	NIE
4	Gmina Deszczno	TAK	NIE
5	Gmina Dobiegniew	TAK	TAK
6	Gmina Drezdenko	TAK	NIE
7	Gmina Iłowa	TAK	TAK
8	Gmina Koźuchów	TAK	NIE
9	Gmina Krosno Odrzańskie	TAK	NIE
10	Gmina Krzeszyce	TAK	TAK
11	Gmina Lipinki Łużyckie	TAK	NIE
12	Gmina Lubsko	TAK	TAK
13	Gmina Łagów	TAK	NIE
14	Gmina Małomice	TAK	NIE



15	Gmina Międzyrzecz	TAK	TAK
16	Gmina Nowe Miasteczko	TAK	NIE
17	Gmina Ośno Lubuskie	TAK	TAK
18	Gmina Przewóz	TAK	NIE
19	Gmina Pszczew	TAK	TAK
20	Gmina Santok	TAK	NIE
21	Gmina Skąpe	TAK	NIE
22	Gmina Skwierzyna	TAK	TAK
23	Gmina Sława	TAK	NIE
24	Gmina Słońsk	TAK	TAK
25	Gmina Słubice	TAK	NIE
26	Gmina Stare Kurowo	TAK	NIE
27	Gmina Strzelce Krajeńskie	TAK	TAK
28	Gmina Sulechów	TAK	NIE
29	Gmina Sulęcín	TAK	TAK
30	Gmina Szczaniec	TAK	NIE
31	Gmina Szprotawa	TAK	NIE
32	Gmina Świdnica	TAK	NIE
33	Gmina Świebodzin	TAK	NIE
34	Gmina Trzciel	TAK	TAK
35	Gmina Witnica	TAK	NIE
36	Gmina Wschowa	TAK	NIE
37	Gmina Zbąszynek	TAK	NIE
38	Gmina Zwierzyn	TAK	TAK
39	Gmina Żagań	TAK	NIE



40	Kożuchowski Ośrodek Kultury i Sportu "ZAMEK"	TAK	NIE
41	Powiat Nowosolski	TAK	NIE
42	Powiat Sulęciński	NIE	TAK
43	Powiat Żagański	TAK	NIE
44	SICH Polska Ewa Chorążkiewicz	TAK	NIE
45	Województwo Lubuskie	TAK	TAK

### 2.3. Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów.

Zidentyfikowane ryzyka przypisano działaniom/projektom, które są najbardziej zagrożone ich wystąpieniem lub w których wystąpiło najwięcej nieprawidłowości odpowiadających obszarom ryzyk. Zadanie przypisania ryzyk dokonała Anna Dobrowolska, kierowniczka Wydziału Kontroli LRPO oraz Katarzyna Drożak, zastępczyni Dyrektora Departamentu LRPO. Wyniki zadania prezentuje tabela nr 2, załączona do niniejszej analizy. Na podstawie dokonanej oceny przypisano do działań liczbę ryzyk jak niżej.

L.p	Nazwa działania/poddziałania	Liczba przypisanych ryzyk	Średnia wartość ryzyk dla działania	Obszar o największym/najmniejszym zagrożeniu w danym działaniu
1	1.1 Poprawa stanu infrastruktury transportowej w regionie	16	2,1762	Realizacja rzeczowa projektu/kontrola krzyżowa
2	1.2 Tworzenie obszarów aktywności gospodarczej i promocja gospodarcza	17	2,2262	Zawieranie kontraktów w ramach projektu/realizacja rzeczowa
3	1.3 Rozwój społeczeństwa informacyjnego	16	2,256	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu/podwójne finansowanie
4	2.1 Mikroprzedsiębiorstwa	24	3,232	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/podwójne finansowanie
5	2.2 Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje	24	3,1905	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/podwójne finansowanie
6	2.3 Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań marketingowych	20	2,6667	zawieranie kontraktów par.9/8 ust. 5/pomoc publiczna
7	2.4 Transfer badań, nowoczesnych	38	5,256	zawieranie kontraktów

9



	technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw			/pomoc publiczna
8	2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu	35	4,8155	zawieranie kontraktów /pomoc publiczna
9	4.1.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury ochrony zdrowia	28	4,0833	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
10	4.1.2 Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury ochrony zdrowia	28	4,0833	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
11	4.2.1 Rozwój i modernizacja regionalnej infrastruktury edukacyjnej	28	4,0833	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
12	4.2.2 Rozwój i modernizacja lokalnej infrastruktury edukacyjnej	28	4,0833	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
13	4.3 Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich i wiejskich	29	4,1726	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie
14	5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej	35	4,8929	zawieranie kontraktów /podwójne finansowanie

### 3. Wyniki przeprowadzonego badania.

#### 3.1. Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk.

Na podstawie przeprowadzonej oceny, zaprezentowanej w załączniku nr 1, wyodrębniono ryzyka o największym stopniu prawdopodobieństwa wystąpienia oraz zagrożone najwyższym stopniem szkody. Ryzyka charakteryzujące się największym prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone najwyższą szkodą:

- Ryzyko 1 Nieprawidłowa ocena ofert – 11,75
- Ryzyko 2 Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych – 10,75
- Ryzyko 3 Brak wystąpienia efektu zachęty – 10,5
- Ryzyko 4 Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy – 10,25

Ryzyka charakteryzujące się niskim prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone niską szkodą:

- Ryzyko 1 'Wskazanie niewłaściwych źródeł weryfikacji wskaźników – 3
- Ryzyko 2' Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji – 3
- Ryzyko 3' Osiąganie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem – 2,5
- Ryzyko 4' Nie zachowanie ścieżki audytu projektu – 2,5



### 3.2. Wyniki badania dla obszarów

Zgodnie z przeprowadzoną oceną, zaprezentowaną w załączniku nr 2 do niniejszej analizy, obszarami o największym stopniu zagrożenia jest zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r. (6,9615), jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie (7,9).

Obszarami o najmniejszym stopniu zagrożenia jest realizacja rzeczowa (4,1875), realizacja finansowa projektu (4,25) oraz „podwójne finansowanie” w ramach projektów/programu (4,4166).

### 3.3. Wyniki badania dla działań/poddziałów w ramach LRPO

Działaniami zagrożonymi w największym stopniu występowaniem ryzyka są:

- 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,256
- 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,8929
- 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8155

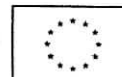
Jednocześnie do wyżej wskazanych działań przypisano największej ryzyk.

### 4. Inne czynniki ryzyka

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów, poza ryzykami zidentyfikowanymi przez pracowników Wydziału Kontroli LRPO, ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich **poziom zaufania**, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie.

L.p.	Typ Beneficjenta	Poziom zaufania
1	JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego 1	1
2	Jednostka państwowa	1
3	Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
4	Instytucja otoczenia biznesu	2
5	Zakład Opieki Zdrowotnej/zakład opieki zdrowotnej działający w publicznym systemie ochrony zdrowia	2
6	Szkoła/uczelnia wyższa/szkoła wyższa	3
7	Inny, nie wymieniony	3
8	Przedsiębiorstwo/przedsiębiorca/Firma	4
9	Jednostka organizacyjna JST	4
10	Instytucja kultury	4
11	Kościóły, związki wyznaniowe	4

Do pozostałych czynników ryzyka zaliczono: sposób wyboru projektu, wyniki innych kontroli i czas realizacji projektu





## 5. Podsumowanie

Niniejsza analiza zawiera syntetyczną diagnozę potencjalnych zagrożeń mogących wystąpić w ramach projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Ze względu na duże zaawansowanie stanu wdrażania LRPO, a także dzięki doświadczeniu zdobytemu przez pracowników Departamentu, przeprowadzona analiza jest precyzyjna i uwzględnia najistotniejsze czynniki decydujące o jakości czy sposobie realizacji Programu.

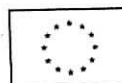
Zgodnie z przeprowadzoną oceną, prezentowanej analizy, wśród obszarów o największym stopniu zagrożenia znalazło się m.in. zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r. (6,9615), jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie (7,9). Natomiast wśród obszarów o najmniejszym stopniu zagrożenia zidentyfikowano: realizacja rzeczowa (4,1875), realizacja finansowa projektu (4,25) oraz „podwójne finansowanie” w ramach projektów/programu (4,4166).

Analiza wskazała też na te Działania w ramach Programu, które jednocześnie w największym stopniu są zagrożone występowaniem ryzyk oraz przypisano im najwięcej z nich. Należą do nich:

- 2.4 Transfer badań, nowoczesnych technologii i innowacji ze świata nauki do przedsiębiorstw - 5,256
- 5.1 Rozwój i modernizacja infrastruktury turystycznej i kulturowej – 4,8929
- 2.5 Rozwój regionalnych i lokalnych instytucji otoczenia biznesu - 4,8155.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
LUBUSKIEGO REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

*Paweł Stugochi*



*oprac. AC na podstawie...*