

PROTOKÓŁ Nr IX/99

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

w dniu 28 czerwca 1999 roku

Do punktu 1.

Obradom IX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku. Otwierając obrady IX zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, posłów na Sejm RP: Józefa Zycha, Edwarda Daszkiewicza i Czesława Fiedorowicza, senatorów RP: Zdzisława Jarmużka i Zbyszko Piwońskiego, Wicewojewodę Lubuskiego Pana Marcina Jabłońskiego, Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego wraz z członkami Zarządu i przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego a także przybyłego na obrady sesji Sejmiku Pana Jana Wintera z Biura Terenowego we Wrocławiu ds. Usuwania Skutków Powodzi. Powitał serdecznie przedstawicielei administracji zespolonej i niezespolonej naszego województwa, przedstawicielei wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, przedstawicielei władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Powitał również przedstawicielei partii politycznych i organizacji społecznych, a także radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 radnych Sejmiku na sesji obecnych jest 40 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku - zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2.

Poinformował, że protokół z VIII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. Zostanie on przyjęty na zakończenie dzisiejszej sesji.

Do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że wraz z materiałami otrzymali projekt porządku obrad. Poinformował, iż zgodnie z postanowieniem z ostatniej sesji otrzymał projekt stanowiska Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie sytuacji w służbie zdrowia w województwie lubuskim. Zaproponował przyjęcie tego stanowiska w pkt. 3 a. Zapytał czy

radni wyrażają na to zgodę? Radni przyjęli tę propozycję.

Następnie Przewodniczący zapytał czy są uwagi do projektu porządku obrad lub inne propozycje?

O głos poprosił Pan Andrzej Bocheński - Marszałek Województwa, który zwrócił się z prośbą o przesunięcie pkt.5 projektu porządku obrad dot. priorytetów współpracy zagranicznej na jeden z ostatnich punktów dzisiejszej sesji a powodem tego jest spodziewane podpisanie przez Pana Ministra Geremka tych priorytetów. Wówczas dokument ten mógłby być poddany pod obrady Wysokiej Rady. Zwrócił się także z prośbą, by nie rozpatrywać /to prośba Zarządu/ projektu uchwały w sprawie powołania Rady LKCh. Powodem tego jest, iż nie wszyscy kandydaci do Rady LKCh podpisali oświadczenia dot. ich ewentualnych powiązań pośrednich lub bezpośrednich z LKCh, a to daje nawet powód do uchylenia uchwały. Jest też inny powód a mianowicie dwa starostwa zgłosiły swoich kandydatów a więc zaproponowali aby inne osoby reprezentowały ich regiony w Radzie LKCh. Zwrócił się również z do Przewodniczącego Sejmiku o wywołanie nowego terminu sesji w m-cu lipcu br.

Radny R.Perlak - zgłosił uwagę w imieniu Klubu Radnych AWS do pkt. dot.powołania Rady LKCh - ponieważ ten punkt ma być zdjęty z porządku obrad zwrócił uwagę, iż w propozycjach do R LKCh brak jest zasad proporcjonalności. Absolutnie to się nie ma w żadnej proporcji do składu Sejmiku, gdzie proporcje są 20 do 25 + strona opozycyjna do koalicyjnej a ponadto wyznaczono tu czerwonych komisarzy nawet w powiatach, w których zwyciężyło ugrupowanie polityczne AWS z UW.

Pan Marcin Jabłoński Wicewojewoda Lubuski - poinformował, iż kilkanaście minut temu dzwonił do niego Wojewoda Lubuski Pan Jan Majchrowski z Warszawy i prosił o przekazanie informacji Radnym, że Radny Zbigniew Nikitiuk złożył rezygnację z funkcji Dyrektora Generalnego L UW w związku z tym można uznać, iż pkt.17 projektu porządku obrad nie powinien być ujmowany w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego - w imieniu Zarządu Województwa wniósł autopoprawkę do projektu porządku obrad sesji, a mianowicie zdjęcie pkt.10 i 11 i wprowadzenie jednego projektu uchwały dot. zmian w budżecie województwa z tego powodu, iż w międzyczasie na skutek decyzji Ministra Finansów zaszły zmiany w budżecie województwa lubuskiego w zakresie dodatkowych środków dla kultury. Żeby nie komplikować jest propozycja aby wszystkie te sprawy ująć w jednym projekcie

uchwały.

Radny A. Brachmański - skierował pytanie do Pana Wicewojewody Jabłońskiego - czy w związku z tym, że Pan Zbigniew Nikitiuk złożył rezygnację ze stanowiska Dyrektora Generalnego LUW, czy on przestaje pracować w administracji rządowej, gdyż nie wolno łączyć tych dwóch funkcji ze sobą?

Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski - poinformował radnych, że pismem Pan Wojewoda Majchrowski poinformował go, iż Pan Zbigniew Nikitiuk jest pracownikiem LUW i takie pismo jest do dyspozycji, natomiast o dzisiejszym fakcie informuje Pan Wicewojewoda Jabłoński nie potwierdzając tego na piśmie.

Radny K. Pańtak - proponuje wprowadzić do porządku obrad nowy punkt dot. zmian w projekcie Statutu Województwa Lubuskiego. Zaznaczył, iż projekt Statutu po nowelizacji, która miała miejsce na ostatniej sesji był rozpatrzony w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, gdzie wniesiono 1 zastrzeżenie a mianowicie posunęliśmy się w procedurach bardzo demokratycznie odnośnie powołania Komisji ds. strategii naszego województwa. Stwierdzono, iż brak podstaw prawnych a w związku z tym zmiana dzisiejsza będzie polegała na skreśleniu tego punktu - to jest sprawa formalna. Poinformował, że nowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został doręczony wszystkim radnym w dniu dzisiejszym.

Radny M. Ast - wracając do pkt.17 projektu porządku obrad uważa, że powinien on być zdjęty z projektu porządku obrad i że sama inicjatywa w tej chwili wygaśnięcia mandatu radnego Zbigniewa Nikitiuka budzi wątpliwości prawne, a w świetle tego oświadczenia Wicewojewody Lubuskiego jest to poza dyskusją i w dniu dzisiejszym nie powinniśmy tej uchwały rozpatrywać. Prosi również o zdjęcie pkt.18 projektu porządku obrad dot. wygaśnięcia mandatu radnego Cz. Rzepki.

Radny Zb. Pusz - w ramach uzupełnienia wypowiedzi w/w radnego w imieniu Klubu Radnych AWS prosi o skreślenie z projektu porządku obrad pkt. dot. podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Zbigniewa Nikitiuka.

Przewodniczący Sejmiku - poinformował, iż oprócz ustawy o samorządzie województwa, która zabrania łączenia funkcji radnego i pracownika administracji rządowej z dniem 1.07.99 r. wejdzie w życie ustawa o służbie cywilnej, która mówi jednoznacznie, że pracownicy służby cywilnej nie mogą być radnymi gminy, powiatu czy województwa.

Następnie zaproponował aby przystąpić kolejno do ustalenia zmian w projekcie porządku obrad. Projekt porządku obrad stan.zał.nr 3.

Przewodniczący zapytał?

- czy sprawa wpisania w pkt.3 a rozpatrzenia projektu stanowiska Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w sprawie sytuacji w służbie zdrowia w woj.lub. budzi kontrowersje ze strony radnych? Ponieważ nie usłyszał sprzeciwu uzął, iż punkt ten został uwzględniony w porządku obrad,
- czy radni wyrażają zgodę na przeniesienie pkt.5 dot. priorytetów współpracy zagranicznej zaproponowanej przez Pana Pana Marszałka Bocheńskiego do pkt.18 a? Radni sprzeciwu nie wnieśli,
- w dalszej kolejności była propozycja wykreślenia z projektu porządku obrad dwóch punktów 17 i 18 dot.wygaśnięcia mandatu radnych Zbigniewa Nikitiuka i Czesława Rzepki - czy radni wnoszą uwagi? Radni nie wnieśli uwag,
- Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż propozycja zdjęcia pkt.14 projektu porządku obrad dot.powołania Rady LKCh przez Zarząd Województwa jest sprawą jasną.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie propozycję skreślenia pkt.17 z projektu porządku obrad. W wyniku głosowania 14 radnych głosowało za, 15 przeciw i 10 radnych wstrzymało się. Pkt.17 projektu porządku obrad został wykreślony.

Przewodniczący poddał pod głosowanie pkt. 18 projektu porządku obrad dot. wygaśnięcia mandatu radnego Cz.Rzepki. W wyniku głosowania 19 radnych było za, 15 przeciw i 4 się wstrzymało. Punkt ten został wykreślony z porządku obrad sesji.

Kolejno Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję połączenia pkt.-tów 10 i 11. Propozycja ta została przyjęta jenogłośnie przez radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie propozycję wprowadzenia do porządku obrad nowego pkt.18 b w sprawie zmian statutu. Propozycja ta została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie cały projekt porządku obrad.W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się. Porządek obrad stanowi załącznik Nr 4.

Do punktu 3. Interpelacje i zapytania.

Zgodnie z prośbą Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Panu Krzysztofowi Romankiewiczowi - Przewodniczącemu Konwentu Starostów. W imieniu Konwentu Starostów poinformował w jakiej sytuacji na dzień dzisiejszy znajdują się starostwa.

1237X

Stwierdził, iż starostwa znajdują się w b. trudnej sytuacji i oby nie doszło do tego, że pod koniec października br. starostwa będą nieczynne. Poruszył 4 zagadnienia: służby zdrowia, oświaty, opieki społecznej i kultury. Poinformował, iż starostwa jako organ założycielski dla służby zdrowia na terenie powiatu nie otrzymały ani złotówki na służbę zdrowia. W dniu dzisiejszym otrzymał informację z Szpitala w Kostrzynie o zadłużeniu na kwotę ponad 2 mln. zł - w tej chwili są oplombowywane urządzenia medyczne. Niebawem Szpital ten zostanie zamknięty. W innych powiatach sytuacja wygląda podobnie. Kolejny problem to oświata - obecnie pieniędzy wystarcza tylko na zabezpieczenie pensji dla nauczycieli i dla obsługi. Brak jest też środków finansowych na wydatki rzeczowe i wyżywienie dzieci. Ministerstwo Edukacji odpowiedziało nam, że też nie ma pieniędzy. Następną sprawą jest opieka społeczna. Znaną sprawą jest sytuacja w Domu Pomocy Społecznej w Międzyrzeczu. Aktualnie 6 Domów Pomocy Społecznej szykuje się do likwidacji. Jest to sytuacja tragiczna. Otrzymał informację, że koszt utrzymania 1 pensjonariusza został zmniejszony z 1.200 zł do 1.169 zł i z wyliczeń wynika, że fundusze te zostały obcięte w wysokości 980 tys. zł w dziale opieka społeczna. Jeżeli takie decyzje są podejmowane w ciągu roku to na pewno nie będzie dobrze. Sprawa kultury - na ten cel otrzymaliśmy 50 % środków. Na drugie półrocze już zupełnie brak środków. Stowarzyszenie muzealników w tej sprawie podjęło już decyzję i chce odpowiedzieć na propozycje rządu a mianowicie złożyć propozycję likwidacji muzeów. Tak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy w starostwie. Wiadomo też jak jest obecnie w rolnictwie. Kończąc poinformował Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Województwa, że zostanie skierowane w tej sprawie pismo również do Pana Wojewody Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku - zapytał czy w tym punkcie porządku obrad są jeszcze głosy?

Radny H.M. Woźniak - poruszył dwie sprawy:

- w roku przyszłym przypada rocznica wyjątkowego wydarzenia w historii polskiej państwowości - Milenium Zjazdu Gnieźnieńskiego. Cesarz Otton III podążał do Gniezna szlakiem przez Szprotawę, wracał do Magdeburga szlakiem przez Międzyrzecz. W tych miejscach zapewne był witany przez Księcia Bolesława Chrobrego.

Radny zapytał Zarząd Województwa czy podjął przygotowania do zaakcentowania, uczczenia lubuskiego akcentu tej rocznicy?

- we wrześniu ub.r. za pośrednictwem prasy regionalnej zgłaszając własny projekt, zaproponował dyskusję publiczną nad kształtem herbu województwa lubuskiego. Dyskusja była b. żywa z

właściwym sobie dynamizmem inspirowania przez "Gazetę Lubuską"- właściwie trwa do dziś. W tym kontekście zapytał Zarząd czy podjął już pracę nad ustanowieniem herbu województwa czy też oczekuje na formalną inicjatywę radnych lub którejś z komisji Sejmiku?

Radny Jerzy Korolewicz - zgłosił interpelację do Zarządu Województwa w sprawie określenia docelowego kształtu etatowo-organizacyjnego Biura Urzędu Marszałkowskiego w Gorzowie. Obecnie łącznie z obsługą Biura Sejmiku zatrudnionych jest jedynie 9 osób. Brakuje stanowisk merytorycznych odpowiadających za takie zagadnienia jak służba zdrowia i opieka społeczna, kultura, infrastruktura techniczna, edukacja czy kontakty z mediami. Biorąc chociażby za wzór propozycję etatów jak w LUW to liczba osób zatrudnionych w Gorzowie powinna znacząco przekraczać 20 etatów. Radny zapytał czy przewiduje się powołanie jednostki w Gorzowie o charakterze oddziału? Jak biura Urzędu Marszałka i Sejmiku będą usytuowane w całej strukturze organizacyjnej? Jest uzasadnione i celowe, aby znacznie zwiększyć zakres spraw, które potencjalni interesanci z północnej części województwa mogliby załatwiać sprawy w Gorzowie.

Radny Władysław Dajczak - skierował interpelację do Zarządu Województwa w imieniu Klubu AWS w sprawie powołania prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W. ponieważ w tym czasie funkcjonuje wiele faktów prasowych. Prosi o podanie przyczyny nie powołania dotychczasowej Pani Prezes Kwapisiewicz pozytywnie zaopiniowanej przez Radę Nadzorczą i pozytywnie ocenioną przez kontrolę NIK-u. Prosił też o podanie merytorycznych kompetencji nowo powołanego Prezesa Woj. Fund. Ochr. Śr. i GW.

Radny K. Pańtak - zapytał, czy zostały przekazane już środki finansowe z rezerw na rzecz instytucji kultury w wysokości 8 mln. zł do Urzędu Marszałkowskiego?

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na interpelacje będą udzielone w pkt.22 o ile Zarząd będzie przygotowany w dniu dzisiejszym, o ile nie informacje będą udzielone na piśmie. Złożone interpelacje stanowią załącznik Nr 5.

Do punktu 3 a. Podjęcie stanowiska w sprawie sytuacji w służbie zdrowia w województwie lubuskim.

Przewodniczący Sejmiku w tej sprawie poprosił Przewodniczącą

Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Panią Elżbietę Doberstein. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja dwukrotnie spotykała się i analizowała projekt stanowiska. Projekt stanowiska otrzymali wszyscy radni w związku z czym Przewodnicząca Komisji zaproponowała aby skupić się jedynie nad uwagami do projektu. Przewodnicząca zapytała, czy jest potrzeba odczytania jego treści? Przewodniczący Sejmiku poprosił o odczytanie projektu stanowiska w sprawie sytuacji w służbie zdrowia. Projekt stanowiska stanowi zał. Nr 6.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi?

0 zabranie głosu poprosili:

Radny Zb.Pusz - w imieniu Klubu Radnych AWS wniósł poprawkę do projektu stanowiska a mianowicie w pkt.3 tego projektu. Zaproponował, by punkt ten brzmiał: "podniesienie składki na ubezpieczenie zdrowotne w celu zapobieżenia degradacji strefy opieki zdrowotnej" nie podając czy ma być to 10 czy 10,5 %. Wyraził zaniepokojenie, że tych środków jest za mało.

Radny St.Wróblewski - członkowie Komisji długo dyskutowali nad treścią tego stanowiska i w rezultacie zapadła propozycja umieszczenia w jego treści tych 10 %. Wszystkim radnym wiadomo, że gdyby ściągalność składki była na poziomie 7,5 % to nie było by takiej dużej przepaści finansowej w Kasach Chorych.

Radny Zb.Pusz - zgodził się z wypowiedzią Radnego Wróblewskiego ale należałoby przedstawić konkretne wyliczenia dlaczego 10 %.

Radny K. Pańtak - wniósł uwagę natury formalnej a mianowicie obecnie jest to stanowisko Komisji a nie Sejmiku. Stanowisko to powinno być w innej formie. Jeśli chodzi o stronę merytoryczną to osobiście zgadza się z propozycją Radnego Pusza. Twierdzi, że wyliczenia w tej sprawie są często przedstawiane przez różnych ekspertów. Prosił również o przerehabilitowanie pkt.5 proj. stanowiska a mianowicie określenie "dokładnej realizacji ustawy", ustawę się prosto realizuje.

Radny M.Zareba - przysłuchując się tej dyskusji w sprawie podniesienia składki do wysokości 10 % stwierdził, że najwięcej dyskusji na ten temat było ze strony solidarnościowej. Przyjęto w związku z tym tę podstawę i minimum ufając, że ich wyliczenia były jak najbardziej słuszne.

Przewodniczący Sejmiku - zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi? Uwag nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący Sejmiku zaproponował zmianę w tytule jako stanowiska Sejmiku a

następnie w pkt.3.

Przewodniczący zapytał kto jest za wykreśleniem słów "do wysokości 10 %" proponowanych przez radnego Pusza. W wyniku głosowania 16 radnych głosowało za wykreśleniem, 23 radnych było przeciwnych, 1 radny się wstrzymał. Przewodniczący stwierdził, że pkt.3 pozostał w niezmienionej treści.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wykreślenie słowa "dokładnej" w pkt.5 proj.stanowiska. W wyniku głosowania Sejmik jednogłośnie przyjął zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poddał pod głosowanie cały projekt stanowiska. W wyniku głosowania Sejmik przyjął stanowisko w sprawie sytuacji w służbie zdrowia województwa lubuskiego 26 głosami za, przy 12 głosach wstrzymujących się. Stanowisko stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Do punktu 4. Raport o stanie dróg wojewódzkich w województwie lubuskim.

O wystąpienie w powyższej sprawie Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski poprosił Wiceprzewodniczącego Zarządu Pana Edwarda Fedkę.

Stwierdził on, iż jednym z elementów reformy administracji kraju był nowy podział dróg publicznych oraz nowa struktura organizacyjna administracji drogowej. Byłe 3 cyfrowe drogi krajowe zaliczone zostały do kategorii dróg wojewódzkich i zostały podporządkowane samorządowi województwa. Na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Technicznej w maju br. został opracowany raport o stanie dróg wojewódzkich w województwie lubuskim. Raport ten został sformułowany pod kątem wyciągnięcia praktycznych wniosków pozwalających rozwiązać problemy w trudnej istniejącej sytuacji w drogownictwie. Z raportu wynika, że stan dróg w województwie lubuskim jest niezadowolający. Złożyły się na to wieloletnie niedoinwestowania, zwiększające się natężenia ruchu zwłaszcza tranzytowego, przeciążenie pojazdów oraz wzrost przewozów transportem samochodowym zamiast innymi. Stwierdził, że większość polskich dróg wybudowanych w latach 70-tych ma konstrukcję nawierzchni nieprzystosowaną do obecnego natężenia ruchu a brak środków nie pozwala na właściwe działanie modernizacyjne. Naprawa tych dróg wymaga dzisiaj znacznych nakładów finansowych. Należy prognozować, że w przeciągu najbliższych 5-ciu lat stan dróg ulegnie drastycznemu pogorszeniu, co w bezpośredni sposób wpłynie na obniżenie bezpieczeństwa na drogach. Niezbędny jest do tego znaczący wzrost subwencji drogowej dla zapewnienia przynajmniej aktualnego standardu utrzymania dróg. We wstępnej części raportu została przedstawiona struktura zarządzania drogami,

127

charakterystyka i podział dróg pomiędzy poszczególne zarządy oraz źródła ich finansowania. W części szczegółowej należy zwrócić uwagę na diagnozę stanu dróg i obiektów mostowych oraz na potrzeby remontowe na drogach wojewódzkich. Raport sporządzony został w maju br. i obejmuje potrzeby remontowe wyszacowane do końca maja br., które zamykają się kwotą 453.754 tys.zł. Dodatkowo przedłożono wykaz robót wyszacowanych na kwotę 76.865 tys. zł i dot. to dróg w rejonach Gorzowa i Sulęcina.

Łączne potrzeby dzisiaj na wydatki drogowe wynosiłyby w naszym województwie kwotę 530.619 tys. zł. Ustalenie potrzeb remontowych przebiegało w oparciu o przegląd własnych służb Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz przy uwzględnieniu wniosków i opinii samorządów gminnych. Raport obrazuje potrzeby remontowe ustalone i wyszacowane na dany dzień i należy go traktować jako dane wyjściowe, które muszą być na bieżąco aktualizowane tak, jak zmienna jest sytuacja na drogach. Plany robót winny być sukcesywnie urealniane. Aktualne potrzeby remontowe na drogach województwa wyszacowane do chwili obecnej są ogromne i ich realizacja w ramach subwencji drogowej byłaby możliwa w okresie 10 - 15 lat, jednakże bez uwzględnienia następnych potrzeb i zadań na drogach. Niezbędnym będzie ustalenie hierarchii ważności robót i wieloletniego harmonogramu ich realizacji. Raport ten został poddany ocenie 3 Komisji Sejmiku : Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Strategii Województwa i Zagospodarowania Przestrz. Wszystkie te Komisje przyjęły raport i zaakceptowały projekt uchwały Sejmiku, który w wersji po uwzględnieniu uwag Komisji ma brzmienie następujące. W tym miejscu Wiceprzewodniczący Zarządu Pan Edward Fedko odczytał projekt uchwały. Przedkładając niniejszy raport zwrócił się do radnych bez względu na podziały polityczne aby uznać poprawę stanu dróg oraz poprawę stanu bezpieczeństwa publicznego na drogach jako zadanie priorytetowe województwa. Wniósł również autopoprawkę do projektu uchwały, wynikającą z wniosków Komisji, która ma brzmienie:

- w § 1 po słowie zwanym dalej "raportem" po przecinku zapisać stanowiącym zał.Nr 1 do nin.uchwały oraz
- w § 2 proponuje wprowadzić pkt. 2 w takim brzmieniu "zobowiązuje się Zarząd Województwa do opracowania wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich.

Przewodniczący Sejmiku - zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych wnoszą uwagi do tematu?

Radny Jan Korol - przedstawił stanowisko Klubu Radnych SLD w

oparciu o posiadane materiały zawarte w raporcie i działania z posiedzeń Komisji. W imieniu Klubu Radnych poparł przedłożony raport oraz projekt uchwały.

Radny Zb.Pusz - w imieniu Klubu Radnych AWS zgłosił poprawkę do projektu uchwały polegającą na wyrzuceniu § 2 jako, że w starym brzmieniu był on nie do przyjęcia ale po wprowadzeniu autopoprawki sytuacja się trochę zmieniła choć w dalszym ciągu są drobne zastrzeżenia. Z raportem Klub Radnych się zgadza bo wiadomo jak trudną sytuację w województwie mamy i jak ogromne środki są potrzebne z zewnątrz, głównie środki pomocowe oraz z budżetu centralnego na drogi. Ponadto Klub uważa, że należałoby przyjąć jakiś harmonogram i wskazać w jakim kierunku należy zmierzać. Trzeba by jedynie wstawić drobną poprawkę co w jakiej kolejności chcemy zrealizować.

Przewodniczący Sejmiku - odczytał brzmienie ust.2 w § 2 proj.uchwały "zobowiązuje się Zarząd Wojewódzki do opracowania wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich". Zapytał Radnego Pusza, czy w odczytanym punkcie można uznać postulaty, które Radny zgłosił?

Radny Zb.Pusz - zdaniem jego należałoby dokonywać rozliczeń rocznych wykonania uchwały i to trzeba doprecyzować w tym projekcie.

Radny H.M.Woźniak - Klub Radnych UW z satysfakcją przyjmuje przyjęcie przez Zarząd Woj. w formie autopoprawki wnioski Komisji Strategii Rozwoju Zag.Woj. wprowadzającej drugi ustęp w § 2 i to jest to o co właśnie chodzi. Nie wystarczy zinwentaryzować lecz stwierdzić stan faktyczny - trzeba określić możliwości naprawy tego stanu rozwoju układu komunikacyjnego, drogowego i wskazać w jakim czasie będzie się ten harmonogram realizować. Ta poprawka wyczerpuje nasze oczekiwania z jednym zastrzeżeniem, że Zarząd Województwa przygotuje ten harmonogram do zaaprobowania przez Sejmik. Powinien to być załącznik do uchwały.

Radny M.Zareba - stwierdził, iż Klub Radnych PS pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie stanu dróg. Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 8.

Następnie opinie Komisji złożyli:

- Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Tech. Radny Jerzy Korolewicz,
- Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Radny Marian Eckert. W uzupełnieniu informacji

128 JB
dodał, że w tym harmonogramie o którym mówili poprzednicy należałoby umieścić problem dodatkowych źródeł finansowania ze względu na szczególne narażenie województwa lubuskiego na znacznie szybsze zużycie sieci drogowej niż to ma miejsce w innych rejonach kraju. Można by w projekcie uchwały w § 1 pkt.2 napisać : podjęcie starań o uzyskanie dodatkowych środków finansowych na utrzymanie dróg wojewódzkich ze względu na ich szczególne narażenie na szybką dekapitalizację lub jeżeli radni uznają za słuszne w § 2 w ust.2 wpisać zobowiązanie Zarządu do starań o znalezienie nowych źródeł finansowania dla tego województwa.

- Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Woj. i Zag.Przestrz. - stwierdził, że Komisja na posiedzeniu zaproponowała zmianę samej nazwy projektu uchwały nie w sprawie raportu ale w sprawie stanu dróg w województwie lubuskim. Następnie zaproponował by w § 2 proj.uch.zmienić nieco treść "zobowiązuje się Zarząd Woj. do opracowania wieloletniego harmonogramu realizacji priorytetów rozwoju drogowego układu komunikacyjnego w województwie" Na posiedzeniu Komisji uznawano powszechnie, iż priorytetem w układzie drogowym w województwie powinna być droga krajowa Nr 3. Na posiedzeniu tym najmocniej akcentowano sprawę dokończenia budowy drogi w Nowej Soli i zachodniej obwodnicy Gorzowa Wlkp.

Opinie stanowią załącznik Nr 9.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski otworzył dyskusję.

Radny A. Ast - na posiedzeniu Komisja Gospodarki i Infrastruktury Technicznej wyraziła pogląd, że ten raport jest ciągle jeszcze nie pełny. Wszyscy członkowie Komisji stwierdzili, że istnieje potrzeba uzupełnienia raportu o stanie dróg w województwie lubuskim. W projekcie uchwały winien też znaleźć się zapis zobowiązujący Zarząd do uzupełnienia raportu o rzeczywiste potrzeby remontowe i modernizacyjne.

Radny K.Pańtak - nie zgadza się z radnym Woźniakiem i ma wątpliwości prawne, czy jako radni możemy się zajmować wszystkimi drogami w województwie, ponieważ art.14 ustawy o samorządzie wojewódzkim stanowi, że samorząd wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określony ustawami. Powinniśmy się zajmować drogami wojewódzkimi. Uważa, że pierwszy projekt uchwały był prawidłowy i odnosił się do raportu a drugi projekt uchwały rozszerza znacznie to zagadnienie - uważa, że to nie jest właściwe. Spłycone jest natomiast zagadnienie dotyczące źródeł finansowania.

Przewodniczący Sejmiku - przypomniał radnym, że obecnie pracujemy nad jednym projektem uchwały do którego Zarząd wniósł autopoprawkę. Nie rozpatrujemy w tej chwili 2-ch uchwał.

Radny A. Brachmański - stwierdził, że raport szczegółowo oddaje w sposób obiektywny stan dróg w województwie. Ponadto zwrócił uwagę na dwa zagadnienia. Uważa, że województwo nasze powinno podjąć prace nad modernizacją przebiegu planowanej autostrady A-3. W interesie naszym jest przede wszystkim budowa drogi ekspresowej i zmiana korytarza. Prace nad tym zagadnieniem należałoby już rozpocząć.

Po drugie wniósł poprawkę do projektu uchwały a mianowicie wpisanie § 3, który by brzmiał "uznaje się za celowe czynienie dalszych starań o powołanie w województwie lubuskim Oddziału Terenowego Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych w miejsce istniejącego Biura Oddziału Południowo-Zachodniego". Podał tu przykład obecnego województwa - jedna część województwa miała własny oddział to i drogi są znacznie lepsze a druga część województwa z różnych przyczyn tego oddziału nie miała i tam stan dróg jest gorszy. Stwierdził, że znacznie gorzej traktuje się tereny odległe. Uważa, że w interesie województwa był samodzielny Terenowy Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych i do tej uchwały taki wniosek należałoby wpisać.

Radny H.M. Woźniak - prosi aby w w § 1 ust.2 gdzie zobowiązuje się Zarząd Województwa do opracowania wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wpisać "nie wojewódzkich" a "w województwie lubuskim".

Stwierdził, iż bez aktywnej postawy samorządu województwa lubuskiego nie uda się ani przekwalifikować drogi A-3 z autostrady na drogę szybkiego ruchu, ani też wprowadzić do rządowego programu budowy zachodniej obwodnicy Gorzowa.

Odnosząc się do sprawy potrzeb remontowych wykazanych w raporcie - część gorzowską można zamknąć w 11 punktach. Pośród tych 11 przedsięwzięć 3 pierwsze pozycje zamykają się sumą 16.600 tys. zł. Pośród tych pozycji jest droga Dobiegniew - Słonów - na mapie jest to droga do miejscowości za którą jest już puszcza. To się nie potwierdza z mapką i wykazem. Jest to droga wyceniona na 1.800 tys. zł. Osobiście też nie dostrzega w tym raporcie istotniejszych prac na drodze nr 22 - jest to droga Gorzów - Kostrzyn - Berlin. Jest to jedna z najbardziej obciążonych dróg w północnej części województwa. Prosi o ponowne przewartościowanie tych planów odnośnie ciągów komunikacyjnych drogi nr 22 Gorzów - Kostrzyn oraz drogi dróg 131, 134 i 137 Gorzów - Słubice. Na posiedzeniu Komisja uzyskała zapewnienie, iż kwalifikowanie poszczególnych zamierzeń modernizacyjnych czy remontowych odbywać się będzie na podstawie badań natężenia

ruchu. Uważa, że ten harmonogram prac mógłby być opracowany do końca br.

Radny L.M.Gorywoda - Komisja Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego zaakceptowała autopoprawkę Zarządu. Komisja wniosła tu dwie istotne sprawy. Jest to kwestia połączeń komunikacyjnych południe - północ. Istotną sprawą z punktu widzenia strategicznego jest droga przygraniczna na odcinku Kostrzyn - Słubice. Dalej nawet nie ma przeprawy przez Odrę i nie ma drogi aż do rejonu Łęknicy. Obie drogi są strategiczne dla naszego województwa jak i dla naszego kraju, ponieważ istnienie lepszych dróg u naszego sąsiada powoduje odpływ ruchu tranzytowego ze strony Skandynawi i ze strony Niemiec. Dlatego Komisja wnioskuje o wprowadzenie drugiego ciągu południkowego drogi wzdłuż granicy.

Radny A.Brachmański - zaproponował następującą poprawkę do projektu uchwały: "zobowiązuje się Zarząd Województwa do stałego zabiegania o poprawę stanu dróg w województwie oraz do opracowania wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich".

Radny Zb.Pusz - uważa, że powoli należałoby zmierzać do wniosków i w imieniu Klubu Radnych AWS udzielił poparcia dla poprawki Pana Posła Brachmańskiego jeśli chodzi o utworzenie placówki Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych na terenie województwa. Ważną jednak sprawą będzie określenie terminu opracowania tego harmonogramu. Popiera również wnioski radnego Woźniaka w części mówiącej o potrzebie modernizacji dróg w północnej części województwa lubuskiego. Uważa, że można zawrzeć to w harmonogramie.

Pan Edward Fedko Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa - podziękował za pozytywną dyskusję radnym. Analizując cyfrę środków finansowych, jaka jest niezbędna do wykonania na dzisiaj zadań by stan dróg przywrócić do wymagających standardów europejskich to jest to kwota 530 mln.zł - jest to 5-letni budżet województwa. My musimy się jednak obracać w realiach takich, jakie są. Podkreślił, że przedstawiony raport dot. głównie dróg wojewódzkich ale też zahacza o te drogi, które nie są w naszym zarządzie a głównie drogi krajowe. Z raportu wynika, jakie są wyliczenia i ile jest dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych oraz gminnych. Te proporcje są nieporównywalnie duże na rzecz powiatów i gmin. Wobec powyższego należałoby podjąć rozmowy z tymi samorządami terytorialnymi, które w swoim zakresie kompetencji mają również utrzymanie dróg gminnych czy powiatowych. Jeśli chodzi o harmonogram tych

działań to musi on być przyjęty w takim czasie jak strategia a więc zakłada się, że ten harmonogram powinien być opracowany do końca br. Wyjaśnił, że wniosek w sprawie Oddziału Generalnej Dyrekcji Dr. Pub. w województwie został przesłany do Ministra Transportu oraz Parlamentarzystów. Jest nadzieja, że przy wsparciu wszystkich sił uda się tę sprawę załatwić. Odniósł się też do sprawy drogi Nr 3 - w tej sprawie są rozbieżne opinie województw Zachodnio-Pomorskiego i Dolnośląskiego. Są opinie, że bezwzględnie powinien to być priorytet autostrady Nr 3. Ale okazało się, że program tej autostrady nie znalazł się w projekcie do roku 2015 i gdyby nie interwencje z naszej strony i próby innego rozwiązania sprawy poprzez koncepcję trasy szybkiego ruchu to w dalszym ciągu nie były by możliwe ruchy wokół obwodnicy Gorzowa, Skwierzyny, Nowej Soli, które są wpisane w program autostrady Nr 3. Będzie to wymagało uzgodnień z Agencją Budowy Autostrad. Uważa, że sprawa pozyskania środków finansowych jest rzeczą nadrzędną. Zdaniem jego niebezpiecznym by było wskazywanie źródeł finansowania - są to poszukiwania wszystkich możliwych źródeł finansowania poza budżetowych: instytucji bankowych, środków pomocowych z Unii Europejskiej. Uważa, że taka ważna rzecz jak harmonogram będzie poddany konsultacji wszystkich Komisji Sejmiku.

Radny ze Szlichtingowej - podnosił sprawę nierównomiernego wyliczenia potrzeb w zakresie dróg. Poinformował, że nie wszystkie samorządy w sposób aktywny włączyły się w wyliczenie tych potrzeb o czym już mówił na posiedzeniu Komisji. W uzupełnieniu podał, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali materiał uzupełniający, z którego wynika, iż wyliczenie wartości dodatkowych robót wynosi prawie 77 mln. zł.

Odnośnie projektu uchwały wyjaśnił, że jest to uchwała w sprawie stanu dróg w województwie lubuskim, natomiast w § 1 pkt.1 wyraźnie jest zaznaczone, że są to wnioski zawarte w raporcie o stanie dróg wojewódzkich województwa lubuskiego.

Następnie poprosił Pana Marcina Jurka, z-cę dyr. Zarządu Dróg Wojewódzkich o udzielenie wyjaśnień na pytania Radnego Woźniaka.

Pan Marcin Jurek - udzielił wyjaśnienia w sprawie raportu dot. północnej części województwa lubuskiego. Podał, iż na drogę Nr 22 są przewidziane w br. nakłady finansowe a m.in. na powierzchniowe utwalenie /6 km/, na drogę nr 137 też są przewidziane prace związane z budową chodników i powierzchniowym utwaleniem nawierzchni /tylko częściowo w br./, natomiast odnośnie drogi 131 nie posiada informacji z braku dokumentacji. Ma uzgodnienie z Zarządem Województwa, że wykaz dróg będzie uzupełniony w ciągu 3-ech m-cy.

Przewodniczący Sejmiku - prosił radnych o finalizowanie prowadzonej dyskusji.

Dodatkowo głos jeszcze zabrali: Radny J. Korolewicz - nawiązał do sprawy drogi Nr 3 i zapytał czy droga ekspresowa ma być w ciągu planowanej autostrady czy też jak wspomniał radny Brachmański po innej trasie. Uważa, że ta kwestia powinna być dokładnie rozważona. A drugi problem to taki, czy droga ekspresowa to nie powinna być obecną drogą A-3 wraz z obejściami dużych miejscowości tylko doprowadzoną do standardów drogi ekspresowej - wówczas jest to zupełnie inne zagadnienie. Namawiał do bardzo profesjonalnej debaty.

Dyrektor Departamentu Polit.Reg. Pan Dębowski - poinformował radnych, że w sprawie drogi A-3 jest ómówiony z Ministrem Sryjczykiem, który ma przyjechać i zostanie poruszony ten problem.

Radny H.M. Woźniak - zaproponował poprawkę do zgłoszonego poprzednio wniosku, która ma następujące brzmienie: "zobowiązuje się Zarząd Województwa do opracowania programu rozwoju układu drogowego w województwie" - to byłaby ta część dodana w § 2 ust.2 i dalej bez zmian "oraz wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich" Uważa, że deklarację Pana Marszałka można by zapisać w sposób następujący: "uznanie zachodniej obwodnicy drogowej Gorzowa w ciągu drogi krajowej Nr 3 jako priorytetu rozwoju w tym układzie północ - południe".

Radny Zb. Pusz - zaproponował Przewodniczącemu Sejmiku ogłoszenie przerwy a ponadto zwrócił się do Zarządu o przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały po przerwie.

Przewodniczący Sejmiku - wyjaśnił Radnemu Puszowi, że radni w tej chwili pracują nad projektem uchwały w związku z tym nie może ogłaszać przerwy w obradach. Stwierdził, że w tej chwili są dwie autopoprawki radnego Brachmańskiego i radnego Woźniaka. Zapytał czy radny Brachmański podtrzymuje swoją poprawkę?

Przewodniczący Sejmiku - odczytał poprawkę radnego Brachmańskiego:

- "zobowiązuje się Zarząd Województwa do stałego zabiegania o poprawę stanu dróg lubuskich oraz do opracowania wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich",

- a następnie poprawkę radnego Woźniaka - "zobowiązuje się Zarząd Województwa do opracowania programu rozwoju układu drogowego w województwie lubuskim oraz wieloletniego

harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich"

Radny Brachmański - uważa, że jego poprawka do uchwały wydaje się lepsza i prosił radnego Woźniaka aby uznał jego rację.

Radny K. Pańtak - zdaniem jego Zarząd nie potrzebuje żadnego zobowiązania bo to leży w jego kompetencjach. Proponuje aby zobowiązać Zarząd do przedłożenia harmonogramu Sejmikowi wówczas będzie jakiś sens.

Przewodniczący Sejmiku - nawiązał do wypowiedzi Radnego Pańtaka wyjaśnił, że zobowiązanie Wiceprzew. Zarz. E. Fedki było wyraźne, że Zarząd opracuje harmonogram i przedłoży Sejmikowi.

Radny Woźniak - nie może się zgodzić z propozycją radnego Brachmańskiego, że nie mamy prawa mówić o wszystkich drogach w województwie a tylko o drogach wojewódzkich - pozbawiamy się w ten sposób istotnego wpływu na bieg spraw naszych w województwie. Proponuje zarys programowy rozwoju dróg w województwie oraz harmonogram modernizacji dróg wojewódzkich.

Wobec powyższego Radny Brachmański wycofał swoją poprawkę.
Radny Woźniak podziękował radnemu Brachmańskiemu.

Przewodniczący - mamy jedną poprawkę radnego Woźniaka i ponownie ją odczytał.

Radny Pańtak -prosił o uzupełnienie ostatniego zdania " i przedłożenia Sejmikowi do 20.12.99r.

Wiceprzewodniczący Zarz. Pan E. Fedko - nie ma problemu żadnego aby ten harmonogram był przedłożony na sesji Sejmiku do końca br.- proponując aby była to autopoprawka Zarządu.

Przewodniczący Sejmiku - mamy dwie propozycje : Zarządu, którą odczytał w brzmieniu "zobowiązuje się Zarząd Województwa do opracowania wieloletniego harmonogramu przedsięwzięć zmierzających do poprawy stanu dróg wojewódzkich i przedłożenia Sejmikowi do końca br."

oraz poprawkę radnego Woźniaka w brzmieniu jak wyżej.

Przewodniczący - zapytał kto jest za przyjęciem poprawki radnego Woźniaka?

W wyniku głosowania za poprawką głosowało 16 radnych "za", 20 radnych - przeciw i 2 radnych się wstrzymało. Przewodniczący stwierdził, że poprawka została odrzucona.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kolejną poprawkę w ust.3 §

2, którą proponował radny Brachmański - odczytał ją "uznaje się za celowe powołanie na terenie województwa lubuskiego Oddziału Terenowego Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych". W wyniku głosowania poprawka została przyjęta jednogłośnie 38 głosami "za".

Następnie Przewodniczący - poddał pod głosowanie cały projekt uchwały w sprawie stanu dróg w województwie lubuskim z przyjętą poprawką. W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr IX/42/99 34 głosami "za" oraz 4 głosach wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik Nr 10.

Przewodniczący ogłosił 15- minutową przerwę.

Do punktu 5. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania Programu Odra 2006.

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali materiał dotyczący strategii modernizacji odrzańskiego systemu wodnego programu Odra 2006.

Ponadto sąsiednie Sejmiki zwróciły się również do nas z prośbą o podjęcie uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 11.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski serdecznie powitał Pana Jana Wintera, Dyrektora Biura Terenowego we Wrocławiu ds Usuwania Skutków Powodzi i poprosił go o zabranie głosu w sprawie programu.

Pan Jan Winter - powitał radnych i wszystkich obecnych na sali. Przypomniął, iż w dniu 9.04.1998 r. na tej właśnie sali odbyła się pierwsza publiczna prezentacja założeń programu i uzyskał on akceptację i poparcie Wojewodów nadodrzańskich jak również strony samorządowej. Obecnie jesteśmy znacznie bogatsi o doświadczenia ale niestety program ten do chwili obecnej z różnych względów nie doczekał się przyjęcia przez rząd jako program strategiczny, narodowy, zajmujący się kompleksowo rzeką Odrą. Poinformował, że jest nadzieja, by program ten był przedłożony na posiedzeniu KERM-u w m-cu lipcu br., stąd opinia Sejmiku w tej sprawie jest b.ważna.

Program Odra 2006 został zbudowany w oparciu o dotychczasowe doświadczenia tragedii powodziowej, którą przeżyliśmy w 1997 r. Następnie omówił podstawowe poszczególne elementy tego programu. W sprawie programu jest też pełne poparcie strony Brandenburskiej. Rok temu strona Brandenburska składała wiele zastrzeżeń w sprawie programu ale wynikało to stąd, że tego programu nie znała. W tym celu była powołana wspólna grupa reprezentująca rząd Brandenburski oraz stronę Polską. W wyniku tych prac zostały omówione sprawy transportowe oraz ochrony

przyrody. W dniu 24.06.99r. w Poczdamie został zakończony taki podstawowy etap prac wspólnych, który zaowocował pierwszą redakcją wspólnego programu, w którym zostały połączone Odra 2006 oraz Brandenburski program Oder-Region po to byśmy wystąpili wspólnie do Unii Europejskiej o finansowanie przedsięwzięć na Odrze. Uważa, że już wkrótce program doczeka się rangi rządowego a być może w br. będą realizowane poszczególne zadania. Pomimo, że program nie jest jeszcze zatwierdzony to zadania z nim związane są realizowane np. modernizacja wałów na Ziemi Lubuskiej. Kończąc podziękował radnym za zainteresowanie się sprawą rzeki Odry.

Następnie Przewodniczący Sejmiku - poprosił o stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz - przedstawił pozytywną opinię do programu.

Wiceprzewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Pan Władysław Dajczak - złożył pozytywną opinię. Ponadto Komisja zaproponowała zmianę zapisu w § 2 projektu uchwały dając mu nowe brzmienie: "niniejszą uchwałę przekazuje się Prezesowi Rady Ministrów, Wojewodzie Lubuskiemu oraz parlamentarzystom, powiatom i gminom województwa lubuskiego".

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Jan Cios - przedstawił pozytywną opinię do przedłożonych materiałów. Opinie stanowią załącznik Nr 12.

Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski - otworzył dyskusję.

Głos zabierali:

Radny Marian Eckert - wyraził zadowolenie z tego, że program Odra 2006 koncentruje uwagę na bezpieczeństwie przeciwpowodziowym. Ponadto zadał pytanie - czy kulturowe znaczenie rzeki Odry zostało w tym programie uwzględnione? Nadmienił, że środowiska wrocławskie i lubuskie od lat walczą o to, aby rz. Odra była postrzegana nie tylko jako obszar niebezpieczny ze względu na powódź lecz jako oś cywilizacyjna, która zbliża oba społeczeństwa po jednej i drugiej stronie rzeki. Zapytał też, czy w tym programie uwzględniony jest problem parku krajobrazowego Krzesin - Nojcele z uwagi na unikalne walory tego terenu. Możliwość propagowania wiedzy ekologicznej na tym obszarze szczególnie wśród młodzieży ma bardzo duże znaczenie.

Radny Zbigniew Pusz - Klub Radnych AWS dwukrotnie szczegółowo analizował projekt uchwały w sprawie programu Odra 2006 i zauważył tu duże zagrożenie. Program ten jest b.ważny i zdaniem Klubu uchwała ta nie może być podejmowana zbyt pochopnie. Program został przygotowany poza Województwem Lubuskim we Wrocławiu i w Kancelarii Premiera, w związku z tym nie ma pewności, czy w sposób wystarczający są reprezentowane interesy naszego województwa. Klub Radnych właściwie nie ma uwag do samego programu i zgadza się z wykazem wszystkich inwestycji lecz proponuje aby w dniu dzisiejszym nie podejmować uchwały a raczej skierować ją jeszcze raz do Komisji Strategii aby przyjrzeć się temu programowi.

Radny Marian Miłek - w dniu dzisiejszym dyskutujemy nad programem opracowanym przez stronę polską. Na spotkaniu Komisji Współpracy Przygranicznej Polsko-Niemieckiej, które odbyło się jesienią ub.r. w Ojbi na terenie Saksonii strona niemiecka przedstawiła program uporządkowania spraw związanych z gospodarką wodną w Zlewisku Nysy Łużyckiej oraz Odry od punktu, w którym staje się ona rzeką graniczną. Zwrócił się z pytaniem do autorów uchwały - czy znane są im i uwzględniane w pracach i w treści uchwały te wszystkie działania związane ze sprawami wokół programu Odra 2006.

Radny A.Perlak - wniósł uwagę jeśli chodzi o polder Tarnów na południe od Nowej Soli i leży w Gminie Bytom Odrzański. Dla Gminy istotnym by było, żeby ten polder działał w taki sposób, by jego opróżnianie po przejściu szczytowej fali powodziowej było możliwie szybko. Bytom liczy również na przesunięcie wałów na wyższy teren tak, żeby była Bytomska Oczyszczalnia Ścieków i aby budynki były chronione.

Radny A.Brachmański - wnioskował, aby ten program przyjąć. Stwierdza, że w programie generalnie ujęto rzeczy związane z obecnym województwem Dolnośląskim i z Opolskim, a brak w nim Województwa Lubuskiego. Stoi na stanowisku, aby jednak rozpocząć to porządkowanie rz. Odry. Właściwie to porządkowanie powinno się rozpocząć od górnego biegu a potem postępować w dół. Zwrócił się do radnych Zb.Pusza i M.Miłka by jednak nie blokować tego programu.

Radny M.Miłek - wyjaśnił, że z jego wypowiedzi nie wynikało, aby uchwały nie przyjmować na dzisiejszej sesji.

Radny K.Pańtak - popiera wniosek o przyjęcie uchwały a ponadto w tej sprawie obradowały Komisje Sejmiku, które opiniowały materiały. Proponuje jedynie zmianę w § 1 projektu uchwały -

dopisanie ust.2 stwierdzającego, że wnioski Zarządu Województwa stanowią załącznik do uchwały.

Radny Zb.Pusz - nie jest przeciwko uchwale a jedynie wnioskował o ewentualne przesunięcie tematu na następną sesję i zgłoszenie swoich aspiracji dot. województwa lubuskiego.

Radny H.M.Woźniak - stwierdził, że Komisja Strategii i Rozw.Woj. zajmowała się tym problemem i poparła projekt uchwały z drobną poprawką a mianowicie w § 2 dopisać, że uchwałę przekazuje się parlamentarzystom, gminom i powiatom, pominać autorów programu bo to jest oczywiste. Ponadto Komisja proponowała, by w pkt.3 nie wymieniać miast lecz wprowadzić zapis odnoszący się do wszystkich miast lubuskich leżących nad rz.Odrą. W toku debaty Komisja koncentrowała się nad sprawą ochrony przeciwpowodziowej Kostrzyna, pominiętego pośród tych miast. Ponadto do dyskusji zaproponował sprawę uwzględnienia w programie Odra 2006 problematyki Ujścia Warty.

Przewodniczący Sejmiku - poinformował, że Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Pol.Reg. opiniowała już program rządowy Odra 2006 i został on zaopiniowany pozytywnie. Podkreślił, iż opóźnianie przyjęcia uchwały przez Sejmiki może wpłynąć negatywnie na nasz udział w tym programie.

Przewodniczący Sejmiku - poprosił o zabranie głosu ponownie Dyrektora Biura we Wrocławiu Pana Jana Wintera.

Pan Dyrektor przysłuchując się dyskusji stwierdził, że dominowała w niej jedna obawa, iż Województwo Lubuskie jest potraktowane nie zbyt kompleksowo i że w budowie tego programu uczestniczyli tylko specjaliści z Górnej Odry. Zaprzeczył temu stanowczo i wyjaśnił, że w momencie budowania tego programu opierano się na specjalistach z tego regionu. Nie ma w dniu dzisiejszym na sali Dyr.Piotra Warcholaka, jest to osoba zorientowana jeśli chodzi o system p.powodziowy i potrzeby tego systemu w tym regionie. Wyjaśnił, iż w programie jasno sprecyzowano również ochronę miast i bardzo istotne miejsce jest tu dla m.Słubic. Uważa, że z samym Ujściem Warty również nie ma problemu, ponieważ jest to strefa związana z rz.Odrą i w tym programie te elementy łącznie z Parkiem Krajobrazowym są ujęte. Ponadto przez cały rok były zbierane materiały od Sejmików i specjalistów. Stwierdził, że cały program w dalszym ciągu jest otwarty. Na ten okres 2006 jest przeznaczonych 4 mld. zł, z tego 1/8 przypada na Ziemię Lubuską. Odnośnie problemu podniesionego przez Pana prof.Miłka odnośnie współpracy przygranicznej w Saksonii wyjaśnił, że Program Odra 2006 obejmuje wszystkie elementy wynikające z opracowanych programów i umów Polski z

innymi krajami. Prosi radnych o podjęcie uchwały w sprawie programu.

Pan Edward Fedko - wyjaśnił, że na posiedzeniach Komisji Program Odra 2006 został b.dokładnie zaprezentowany. Ponadto Zarząd Województwa na swym posiedzeniu wyjazdowym szczegółowo zapoznał się z tym programem. Odpowiadając radnemu Puszowi wyjaśnił, że ten szerszy program dokładnie określa i przewiduje konkretne propozycje rozwiązań technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych, które miałyby mieć miejsce na terenie województwa lubuskiego, czego nie uwzględnia ten drugi program. Poinformował, że zmiana ustawy o planowaniu przestrzennym z 1994 r. powoduje, iż wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego tracą moc z końcem br. i wiele gmin pracuje, powiaty i Zarząd Województwa przygotowuje program prac nad planowaniem przestrzennym i jest to czas, kiedy również powinniśmy uwzględniać te elementy, które zawarte są w Programie Odra 2006. Kolejny aspekt to ten, że wraz z budową strategii przewidujemy możliwość ubiegania się o dodatkowe środki pomocowe z Unii Europejskiej. Stwierdził, że Zarząd w pełni akceptuje propozycje zmiany zapisu § 2 projektu uchwały, który miałby brzmienie "uchwałę przekazuje się Prezesowi RM, Wojewodzie Lubuskiemu, Parlamentarzystom lubuskim, powiatom i gminom województwa lubuskiego" - ze skreśleniem, że przekazuje się autorom tego programu.

Radny Zb.Pusz - w dalszym ciągu jest przekonany, że nie wszystkie problemy związane z funkcjonowaniem prawidłowej gospodarki na Odrze na terenie woj.lub Program Odra 2006 uwzględnia ale ważne jest to, że Pan Dyrektor Winter potwierdził, że program tej jest otwarty. W imieniu Klubu Radnych AWS wycofuje swoje zastrzeżenia zgłoszone w toku dyskusji.

Radny H.M.Woźniak - stwierdził, że problematyka Ujścia Warty do Odry nie została potraktowana z należytą powagą - jest problem ochrony przeciwpowodziowej Kostrzyna i ta deklaracja, że jest to program o charakterze otwartym jest piękna ale nie do końca wartościowa. Komisja oczekiwała, by w pkt.3 stanowiska Zarządu uwzględnić Kostrzyn w taki sposób, by nie wymieniać numeratywnie poszczególnych miast lecz przyjąć, iż uznaje się problem ochrony przeciwpowodziowej wszystkich miast nadodrzańskich za program strategiczny /być może protokół z Komisji Strategii Rozwoju Woj.i Zag.Prz. nie dotarł do Zarządu na czas/.

Radny M.Eckert - proponował, by w § 1 po słowie pozytywnie opiniuje się strategię modernizacji odrzańskiego programu Odra 2006 dodać zdanie " do opiniii dołącza się wnioski szczegółowe

dotyczące województwa lubuskiego", a w § 2 dodać : "niniejszą uchwałę wraz z wnioskami przekazuje się ..." i dalej tak jak w uchwale.

Przewodniczący Sejmiku - zapytał radnych czy do tej propozycji są uwagi?

Radny K. Pańtak - dobrze by było, aby w przyszłości takie wnioski były dostarczane na czas do zainteresowanych.

Przewodniczący Sejmiku - uważa, że Komisja, która formułowała wnioski oraz Zarząd Województwa sformułują te wnioski i wraz z uchwałą przekaże zainteresowanym.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni akceptują taką formę? Sprzeciwu nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski - przystąpił do głosowania - odczytał pierwszą poprawkę - w § 1 dopisujemy "pozytywnie opiniuje się strategię modernizacji odrzańskiego systemu wodnego Odra 2006. Do opinii dołącza się wnioski szczegółowe dotyczące województwa lubuskiego.

Przewodniczący zapytał - kto jest przyjęciem tej poprawki? W wyniku głosowania poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Sejmiku - poddał pod głosowanie kolejną poprawkę -" w § 2 - po słowach niniejszą uchwałę wraz z wnioskami przekazuje się ..." W wyniku głosowania poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przystąpił do przegłosowania uchwały Sejmiku w sprawie zaopiniowania Programu Odra 2006.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała w sprawie zaopiniowania Programu Odra 2006 została przyjęta jednogłośnie - 40 głosami „za”

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawie objęcia akcji Skarbu Państwa w Zielonogórskiej Giełdzie Rolno - Towarowej.

Pan Marek Żeromski w imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego przedstawił dodatkowe informacje w uzupełnieniu do wcześniej przesłanych Radnym materiałów, które stanowią załącznik Nr 14 do protokołu, dotyczące kapitału akcyjnego, rozwoju rynku hurtowego, stanu technicznego Giełdy a także stanu zatrudnienia i prac Biura Maklerskiego. Projekt uchwały stanowi zał. Nr 15.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o stanowiska Klubów Radnych Sejmiku oraz Komisji Sejmiku.

Radny Pan Czesław Zięba - w imieniu Klubu Radnych SLD wyraził pozytywną opinię do projektu uchwały, wnosząc o jej przyjęcie.

Radny Pan Zbigniew Pusz - w imieniu Klubu Radnych AWS poinformował, że Radni tego Klubu wstrzymają się od głosu przy podejmowaniu uchwały. Uzasadnił podjętą decyzję członków Klubu.

Radny Pan Marek Zaręba - w imieniu Klubu Radnych P.S. przedstawił pozytywną opinię Klubu dla proponowanej uchwały.

Radny Pan Henryk Woźniak - w imieniu Klubu Radnych U.W. poinformował, że członkowie Klubu wstrzymają się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, że ustawa daje możliwości przejęcia akcji Skarbu Państwa na rzecz Samorządu a Zarząd wychodzi z inicjatywą przejęcia. Sejmik upoważnia Zarząd do podjęcia takiej inicjatywy.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa - Pan Antoni Cios przedstawił pozytywną opinię Komisji, która stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan Zbigniew Faliński poinformował o pozytywnej opinii Komisji. Opinia Komisji - zał. Nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej - Pan Jerzy Korolewicz - przedstawił pozytywną opinię Komisji, zgodnie z zał. Nr 18 pomimo braku informacji finansowej i Statutu Spółki.

W dyskusji do powyższego tematu **Radny Pan Kazimierz Pańtak** - popierając wypowiedź Radnego Pana Zbigniewa Pusza uważa, że w uchwale można również zapisać inne państwowe osoby prawne np. akcje Agencji Rynku Rolnego i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - skoro uchwała wyraża jedynie wolę .

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Woźniak - poinformował, że Komisja odstąpiła od opiniowania projektu uchwały z uwagi na niewystarczające uzasadnienie załączone do projektu uchwały.

Pan Edward Fedko - w imieniu Zarządu Województwa podtrzymując zapisy proponowanej uchwały, wniósł o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu - informując, że Zarząd przygotowuje materiały w zakresie przejęcia akcji Skarbu Państwa w Gorzowskiej Giełdzie. Uważa, że Zarząd będzie mógł również wystąpić z wolą przejęcia innych Agencji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski dodał, iż uważa, że Zarząd Województwa wystąpi z inicjatywą uchwałodawczą o przejęcie kolejnych udziałów.

Z uwagi na brak innych poprawek do uchwały - zaproponował przegłosowanie uchwały.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że za przyjęciem uchwały głosowało 21 Radnych. Przeciwnych głosów nie było. 17 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta i stanowi zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu województwa lubuskiego.

Skarbnik Województwa - Pan Jan Suchowacki przedstawił obszernie uzasadnienie do powyższej uchwały, zwracając uwagę na kryteria i klasyfikację ofert a także wybór banku spośród 14 oferujących się - przez powołaną przez Zarząd Województwa czteroosobową Komisję. Przedkładając powyższe,

wniósł w imieniu Zarządu Województwa o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu.
Projekt uchwały stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński - przedstawił pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały, zgodnie z zał. Nr 21 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przystąpił do przegłosowania uchwały. Odczytał treść, zgodnie z zał. Nr 20 do protokołu.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Województwa Lubuskiego została podjęta przy 36 głosach „za przyjęciem” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze.

Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa przedkładając uzasadnienie do projektu uchwały, wniósł o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu - zgodnie z zał. Nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan Zbigniew Faliński przedłożył pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały, zgodnie z zał. Nr 24.

Radni nie zgłosili uwag do projektu powyższej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku - Pan Jan Kochanowski przystąpił do przegłosowania uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze w przedłożonym brzmieniu ? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie - 36 głosami „za”.

Uchwała Sejmiku w powyższej sprawie stanowi zał. Nr 25 do protokołu.

Do punktu 9.**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego.**

Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa przedstawił szczegółową informację o proponowanych zmianach w budżecie województwa na 1999 rok, informując o zwiększeniach i zmniejszeniach wydatków budżetu w poszczególnych działach i rozdziałach budżetu.

W imieniu Zarządu Województwa wniósł o podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu. Projekt uchwały Sejmiku stanowi zał. Nr 26 do protokołu.

Radny Pan Jan Korol w imieniu Klubu Radnych SLD przedstawił pozytywne opinie członków Klubu do przedkładanych projektów uchwał, którzy zwrócili również uwagę na działania administracyjne, które pozwalają Rządowi ingerować w sferę budżetu samorządu wojewódzkiego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan Zbigniew Faliński przedstawił pozytywną opinię Komisji, zgodnie z zał. Nr 27 do protokołu.

Radni Sejmiku nie wnieśli uwag i propozycji do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku - Pan Jan Kochanowski przystąpił do przegłosowania uchwały, zgodnie z przedłożoną propozycją jak w zał. Nr 26 do protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego została przyjęta jednogłośnie - 37 głosami „za”.

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Po podjęciu powyższej uchwały **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski ogłosił 30 minutową przerwę w obradach od godz. 15²⁵ do godz. 15⁵⁵**

Po przerwie - Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wznowił obrady IX zwyczajnej sesji Sejmiku.

Do punktu 10.**Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa lubuskiego.**

Pan Jan Suchowacki - Skarbnik Województwa informując szczegółowo o zapisach proponowanej uchwały a także przedkładając uzasadnienie, wniósł o podjęcie proponowanej uchwały - zgodnie z Zał. Nr 29 do protokołu.

Do powyższego projektu uchwały **Radny Pan Kazimierz Pańtak** wniósł uwagi dotyczące zapisów § 4 ust.2 oraz 5 i 6 projektu uchwały.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki udzielił wyjaśnień informując, że zapisy § 4 ust. 2 dotyczą kompletu projektu uchwały budżetowej, co przyjęte zostało przy uchwale budżetu Województwa na rok 1999. Dodał, że ust.5 i 6 został prawie, że literalnie przeniesiony z ustawy o finansach publicznych a także zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa. Komisje Sejmiku mogą wносить na swych posiedzeniach zmiany do projektu budżetu - za zgodą Zarządu Województwa.

Radni nie wnieśli innych uwag i propozycji do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował głosowanie nad przyjęciem powyższej uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała Sejmiku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa lubuskiego została przyjęta jednogłośnie 35 głosami „ za”. Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 30 do protokołu.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i terminów opracowania strategii rozwoju województwa lubuskiego.

O zabranie głosu **Przewodniczący Sejmiku** poprosił projektodawcę - **Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pana Henryka Woźniaka**. Przewodniczący Komisji uzasadniając potrzebę podjęcia takiej uchwały - zgodnie z zał. Nr 31 do protokołu nawiązał do szczegółowej opinii Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej a następnie zgodnie z nowymi zapisami Statutu Województwa poinformował o konieczności wykreślenia z projektu uchwały § 1.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa poinformował, że Zarząd Województwa nie wnosi uwag do przedłożonego projektu uchwały.

Wstępna koncepcja strategii jest przygotowana i zostanie poddana społecznej konsultacji.

Uważa, że w proces ten włączą się organizacje społeczne, polityczne, ośrodki naukowe, instytucje a także samorządy i Lubuski Urząd Wojewódzki.

Radny Pan Kazimierz Pańtak Przewodniczący Komisji Statutowej wniósł o zmianę zapisów w projekcie uchwały - zgodnie z zapisami projektu Statutu Województwa.

Uważa, że zmianie winny ulec zapisy dot. terminów a także określenie „wersji roboczej” strategii.

Radny Pan Zbigniew Pusz w imieniu Klubu Radnych AWS popierając wniosek przedmówcy - proponuje w ust. 1 § - przesunięcie terminu do 15 lipca, w ust. - 2 przesunięcie terminu do 30 września.

Radny Pan Henryk Woźniak Przewodniczący Komisji stwierdził, że poprawki jak wyżej mogłyby być wniesione do projektu uchwały, zaznaczając, że projekt uchwały redagowany był przez Komisję w miesiącu maju.

Dodał, że zapis Komisji o „ roboczej wersji” w ust. 1 paragrafu 1 - uważa za prawidłowy.

Radny Pan Jerzy Korolewicz uważa za zasadną interpretację Przewodniczącego Komisji Pana Henryka Woźniaka, niemniej uważa, że przedłożenie projektu strategii winno być zapisane w terminie do dnia 15 lub 30 listopada.

Radny Pan Marian Eckert ma wątpliwości co do wykreślenia proponowanego przez Komisję § 1 . Uważa, że ustawa z dnia 5 czerwca 98 roku o samorządzie województwa zobowiązuje Sejmik do szerokiej konsultacji a zdaniem Pana Radnego strategii mogą być realizowane, jeśli za nimi stoi energia społeczna. Nie ma pewności, czy Sejmik musi powoływać się na podstawę prawną, a nie może stwierdzić, że podejmuje taką uchwałę - pozostawiając zapisy proponowanego § 1 projektu uchwały.

Pan Edward Fedko - w imieniu Zarządu Województwa wyjaśnił, że zgodnie z zapisami ustawy - nie przewiduje się powołania Społecznej Rady Strategii, niemniej uważa, że nie należy dać podstaw do uchylenia tej uchwały. Dodał, że Zarząd Województwa przedstawi Przewodniczącemu Sejmiku projekt strategii do końca bieżącego roku.

Radny Pan Andrzej Brachmański - stwierdził, iż uważa, że to co nie jest ustawą zabronione - można uważać za dozwolone.

Radny Pan Kazimierz Pańtak w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy zauważył, że wniosek Pana A. Brachmańskiego mogą stosować obywatele a nie organy władzy publicznej, które muszą działać zgodnie z prawem.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - w odniesieniu do projektu zmian w Statucie Województwa a także propozycji Pana Henryka Woźniaka o wykreśleniu § 1 w projekcie uchwały

zapropował przegłosowanie wniosku o skreślenie proponowanego § 1 w projekcie uchwały.

Zapytał, czy ktoś z radnych wnosi sprzeciw do skreślenia § 1 projektu uchwały ?

Sprzeciwu Radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że § 1 proponowanej uchwały został wykreślony.

Paragraf 2 staje się § 1.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał głosowaniu wniosek o zmianę terminów w ust. 1 i 2 § 1 projektu uchwały.

W ust. 1 § 1 proponuje się termin - **do 15 lipca**. W ust. 2 § 1 proponuje się termin - **do dnia 30 września 1999 roku**.

Zapis ust. 3 § pozostaje bez zmian.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych do wniesionych poprawek wnosi zastrzeżenia?

Radni nie zgłosili zastrzeżeń.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że poprawki zostały przyjęte.

Następnie zaproponował przegłosowanie uchwały wraz z zaproponowanymi zmianami.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwałę w sprawie określenia trybu i terminów opracowania strategii rozwoju Województwa Lubuskiego przyjęto jednogłośnie 35 głosami „ za”.

Przyjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 32 do protokołu.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydatów do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński - w imieniu Zarządu wniósł o przyjęcie uchwały, uzasadniając decyzję Zarządu do przedstawionych Radnym kandydatów jak w zał. Nr 33.

W dyskusji do projektu uchwały głos zabrał **Pan Zbigniew Pusz, który w imieniu Klubu Radnych AWS** zaproponował, by w skład Rady powołano również przedstawicieli A.W.S. i U.W. Proponowani kandydaci do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia - to przedstawiciele koalicji. Proponuje kandydata opozycji - Pana Władysława Dajczaka.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, że w skład Rady wchodzi 16 osób, z czego Sejmik zgłasza 4 kandydatów a Wojewoda Lubuski powołuje pozostałych. Wojewódzka Rada Zatrudnienia jest uzupełnieniem Rady Zatrudnienia, działającej do końca b.r. Zgodnie z ustawą , Sejmik Województwa będzie typował nową Radę Zatrudnienia, którą powoła Marszałek Województwa.

Dodał, że Zarząd Województwa podjął uchwałę w sprawie zgłoszenia kandydatów do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia typując 4 kandydatów, którzy zostali przedstawieni Radnym w projekcie uchwały Sejmiku - Urząd Wojewody zaakceptował tylko 3 kandydatów, prosząc o opinię kandydata Pana Aleksandra Sipowicza, kierując pismo w tej sprawie do Przewodniczącego Sejmiku. Uważa, że Sejmik może przyjąć uchwałę delegując przedstawionych 4 przedstawicieli samorządu województwa.

Radny Pan Andrzej Brachmański po wyjaśnieniach Pana Przewodniczącego dodał, że można by było przyjąć kandydaturę Pana Władysława Dajczaka jako przedstawiciela samorządu i przedstawiciela opozycji pod warunkiem, że Wojewoda Lubuski odda ze swojej puli jedno miejsce dla przedstawicieli SLD i PSL.

Radny Pan Zbigniew Pusz - uważa, że typowani kandydaci są przedstawicielami Sejmiku i może wśród nich znaleźć się przedstawiciel opozycji.
Podtrzymał swój formalny wniosek.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa - podtrzymał propozycję Zarządu Województwa co do proponowanych kandydatów.

Radny Pan Władysław Dajczak - nie wyraził zgody na kandydowanie.

Innych propozycji Radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poddał uchwałę pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanej uchwały przez Zarząd Województwa w sprawie zgłoszenia kandydatów do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia, kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że przy 20 głosach „za”, - 3 „wstrzymujących się” - 3 „przeciw” uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie zgłoszenia kandydatów do Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia stanowi zał. Nr 34 do protokołu.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący Komisji Statutowej Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak przedstawił obszerne uzasadnienie do projektu uchwały

przygotowanej przez Klub Radnych SLD - zgodnie z zał. Nr 35 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Pan Edward Fedko - Wicemarszałek Województwa - podziękował w imieniu Zarządu za przygotowanie projektu powyższej uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował głosowanie nad przyjęciem powyższej uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu ?

Po głosowaniu stwierdził, że za podjęciem uchwały głosowało 20 Radnych, 15 Radnych wstrzymało się od głosu a głosów przeciwnych nie było.

Uchwała w sprawie skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego została podjęta i stanowi zał. Nr 36 do niniejszego protokołu.

Do punktu 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w projekcie Statutu Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Statutowej.

Przewodniczący Komisji Statutowej Pan Kazimierz Pańtak- poinformował, że dyskusja nad tym punktem odbyła się przy omawianiu projektu uchwał w sprawie określenia trybu i terminu opracowania strategii województwa lubuskiego. Zaproponował dokonanie zmian w § 71 ust. 2 Projektu Statutu Województwa z 8 marca 1998 roku zgodnie z propozycją przesłaną z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Poprosił w imieniu Komisji Statutowej o przyjęcie przepisu o formowaniu strategii województwa i jej konsultacji .

Przewodniczący Sejmiku Jan Kochanowski - zapytał czy są stanowiska Klubów w tej sprawie.

Rani nie zgłosili uwag i poprawek.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie całości uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie zmiany w projekcie Statutu Województwa Lubuskiego przygotowanej przez Komisję Statutową jak w zał. Nr 37 do protokołu.

Zapytał kto jest za przyjęciem zmian, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu ?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 33 głosami „za” .

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

W związku z punktem porządku obrad dot. podjęcia uchwały w sprawie priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego -

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - zapytał Marszałka Województwa Lubuskiego, czy w międzyczasie dotarły uzgodnienia z Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa Lubuskiego - poinformował o zgłoszeniu poprawki przez jeden z Departamentów Ministerstwa. Przesłany przez Zarząd dokument nie mógł być więc przedłożony do podpisania przez Ministra.

Przeprosił Radnych za wcześniejszą propozycję rozpatrywania projektu uchwały na dzisiejszej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - stwierdził, że wobec braku uzgodnienia dokumentu z Ministerstwem Spraw Zagranicznych, proponuje przesunięcie podjęcia uchwały na kolejnej sesji Sejmiku.

Poinformował, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu - uzna, że punkt porządku obrad dotyczący podjęcia uchwały w sprawie priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego zostanie przełożony na następną sesję Sejmiku.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Do punktu 15

Informacja Zarządu Województwa w sprawie podziału instytucji podlegających samorządowi województwa.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński - przypomniał, że na wniosek 14 Radnych Sejmiku została przedłożona taka informacja w formie pisemnej wszystkim radnym Sejmiku zgodnie z zał. Nr 39 do protokołu.

Poinformował, że do Zarządu wpłynęła propozycja podziału instytucji od Radnych Klubów AWS i UW.

Po przeanalizowaniu propozycji i zasięgnięciu opinii przedstawicieli Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Zarząd Województwa przedstawił powyższą informację.

Marszałek Województwa wyjaśnił, że w Jego ocenie /nie Zarządu Województwa/ byłoby możliwe połączenie i przeniesienie do Gorzowa Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego.

Na dzień dzisiejszy obowiązująca ustawa zabrania dokonywania takich zmian ale uważa, że jest to jednostka źle prowadzona i chętnie skorzystałby z doświadczeń Gorzowskich i umiejscowiłby ją w Gorzowie po to, by jej funkcjonowanie miało sens.

W zakresie innych jednostek - Zarząd Województwa nie planuje jakichkolwiek ich połączeń. Uzasadnił taką decyzję Zarządu. W zakresie wyszczególnionych w informacji dwóch Pogotowi Ratunkowych dodał, że zgodnie z prawdą Pogotowie Ratunkowe Samorządowe jest jedno - w Zielonej Górze. Poinformował, że Zarząd nie planuje połączenia Kolumn Transportu Sanitarnego. Zaznaczył, że są duże różnice w sprzeczcie obu Kolumn.

Radny Pan Jerzy Korolewicz uważa, że Marszałek Województwa w sposób syntetyczny przedstawił pogląd Zarządu. Dodał, że można dyskutować nad szczegółami każdej ze spraw ale została przedstawiona Radnym wizja w tym zakresie Zarządu Województwa. Dodał, iż z informacji przedłożonych Radnym wynika, że zmiany, które nastąpiły w zakresie 3 restrukturyzowanych Zakładów były ostatnimi - inne nie są przewidywane przez Zarząd.

Marszałek Sejmiku Pan Andrzej Bocheński wyjaśnił, że w chwili obecnej nie są planowane inne zmiany na najbliższy czas, co nie znaczy, że ich nie będzie. Ważnym elementem na przyszły rok - będą budżety zakładów i województwa.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak - zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na fakt, że przedłożona Radnym informacja była w formie statycznej - spodziewał się jej w ujęciu dynamicznym. Wypowiedź Pana Marszałka uzupełniła przekazaną Radnym informację. Zaznaczył, że przedstawioną informację przez Pana Marszałka uważa za stanowisko Zarządu Województwa przyjęte do końca bieżącego roku.

Poprosił Przewodniczącego Sejmiku Pana Jana Kochanowskiego, by do końca roku miał osobistą pieczęć nad wykazem wojewódzkich instytucji podległych samorządowi, która powinna wisieć w Jego gabinecie, by mógł pilnować równowagi - jako złotej zasady istnienia województwa lubuskiego.

Radny Pan Andrzej Brachmański - uważa, że Pan Marszałek nie może składać daleko idących deklaracji. Zwrócił uwagę na fakt, że w wykazie instytucji - przeważają szpitale i nikt nie jest w stanie powiedzieć, co będzie się z nimi działo w roku przyszłym. Zdaniem Pana Radnego właśnie szpitale będą problemem, który może zmienić wykaz instytucji podległych samorządowi.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że Zarząd Województwa nie mówi o działaniach, które doprowadzą do likwidacji instytucji. Mówi się natomiast o merytorycznym działaniu i planowaniu zmian, połączeń, itd.

Radny Pan Lech Szymak w odniesieniu do wypowiedzi Radnych zabierających głos w dyskusji po części poparł zarówno wypowiedź Pana Jerzego Korolewicza jak i Pana Andrzeja Brachmańskiego. Uważa, że wykaz może ulec zmianie. Obawy Pana Radnego budzi fakt utrzymywania podwójnych administracji tych samych instytucji w naszym województwie. Nawiązał do kosztów Wojewódzkich Kolumn Transportu

Sanitarnego i Pogotowia Ratunkowego, których budżety głównie obciąża administracja.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa wyjaśnił, że jest jedno Pogotowie Ratunkowe samorządowe - w Zielonej Górze. Nie może się zgodzić, że koszty osobowe są tak znaczące w Wojewódzkich Kolumnach Transportu Sanitarnego. Uważa, że przy likwidacji jednej Kolumny zaoszczędzi się jedynie kilka etatów administracyjnych ale działanie to nie będzie korzystne.

Radny Pan Lech Szymak stwierdził, że nie można sobie wyobrazić, by takie miasta jak Gorzów czy Zielona Góra zostały pozbawione teatru i filharmonii. Uważa, że wszyscy powinni dołożyć starań, by te jednostki były w obu miastach. Obawy Pana Radnego budzi prowadzona reforma w służbie zdrowia, która zdaniem Pana Radnego prowadzi do upadłości szpitali.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - stwierdził, że chce i uważa, że będzie wyrazicielem wszystkich Radnych, by ten Sejmik nie był tym Sejmikiem, który likwiduje instytucje ale tym, który pozwala przetrwać ten trudny okres a jednocześnie stworzyć perspektywy późniejszego działania. Uważa, że jeśli Sejmik przyjmie takie otwarte działania, to w końcu kadencji będzie możliwe odniesienie sukcesu.

Zdaniem Pana Przewodniczącego szpitalom nie brakuje pacjentów natomiast Kasom Chorych brakuje odpowiednich środków. Uważa, że składka w wysokości 10 % rozwiązałaby problem wspomagając finansowo Kasy Chorych, które mogłyby dysponować większymi środkami na dany teren.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję do powyższego punktu porządku obrad i zaproponował przejście do kolejnego punktu.

Do punktu 16.

Informacja z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim za 1998 rok.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że Radni otrzymali informację na piśmie z działalności obu W.F.O.S. i G.W. zgodnie z wymogiem ustawy jak w zał. Nr 40 i Nr 41 do protokołu. Następnie poprosił o krótkie wprowadzenie Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

Pan Andrzej Kuśnierz - przypomniał, że Fundusze te działały oddzielnie do końca 1998 roku. Od stycznia działa jeden na terenie naszego województwa.

Poinformował o wysokościach udzielonych pożyczek w Gorzowie i Zielonej Górze z Funduszu a także wysokości dotacji, dopłat do oprocentowanych kredytów, informując o kosztach utrzymania i dochodach obu instytucji.

Pan Władysław Dajczak Zastępca Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej poinformował o przyjęciu pozytywnej opinii do przedłożonych informacji przez Komisję, która była podjęta niejednogłośnie.

Uwag do informacji Radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że Radni zapoznali się z informacją o Funduszu i uważa ten punkt porządku obrad za wyczerpany. Zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad IX zwyczajnej sesji Sejmiku.

Do punktu 17.

Informacja Zarządu Województwa na temat bieżącej działalności.

Pani Wicemarszałek Jolanta Fedak - poinformowała, że w zakresie spraw społecznych Zarząd Województwa podjął następujące uchwały: przyjął projekty uchwał Sejmiku dotyczące powołania Rady Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze, wyznaczył przedstawiciela Zarządu do składu Konwentu Wyższej Szkoły Zawodowej Administracji Publicznej w Sulechowie, a także rozwiązał umowy o zarządzaniu samodzielnymi i publicznymi zakładami opieki zdrowotnej Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze ze Szpitalem Wojewódzkim w Zielonej Górze, ze Szpitalem dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu i Szpitalem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Podjął również uchwały o powołaniu dyrektorów wyżej wymienionych zakładów. Uchwałą przedłużył zamiar powierzenia stanowiska dyrektora Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. dla osoby sprawującej tą funkcję dotychczas. Wprowadził także zmiany w Statucie Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze, a także powołał dyrektorów Wojewódzkich Kolumn Transportu Sanitarnego w Zielonej Górze i w Gorzowie Wielkopolskim. Udzielił stosownych pełnomocnictw dyrektorom Wojewódzkich Ośrodków Medycyny Pracy w Zielonej Górze, a także innym kierownikom jednostek budżetowych zdrowia i oświaty dokonywania zmian w planie wydatków jednostki. Zarząd między sesjami zajął stanowiska w sprawie: programu rozwoju bazy sportowej oraz wniosków o dofinansowanie inwestycji sportowych ze środków Totalizatora Sportowego w ramach limitu określonego przez Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki. Ustalił wysokość wynagrodzeń dla dyrektorów zakładów opieki zdrowotnej. Omówił sytuację w zakładach opieki zdrowotnej za pięć miesięcy, a także przyjął stanowisko w sprawie bilansu potrzeb i środków województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej. Rozpatrywał kolejno

wnioski Klubów i Stowarzyszeń Turystycznych oraz instytucji, które zajmują się realizacją zadań samorządu województwa w zakresie turystyki i wypoczynku a także wniosków z zakresu sportu i z zakresu kultury. Rozpatrzył uchwałę Rady Pedagogicznej Medycznego Studium Zawodowego w Zielonej Górze o wszczęcie postępowania w sprawie utworzenia w Zielonej Górze Wyższej Szkoły Zawodowej kształcącej w zawodach medycznych, dla której organem prowadzącym jest samorząd województwa. Przyjął także wstępny projekt organizacji systemu doskonalenia nauczycieli w województwie lubuskim. Zarząd Województwa zajmował się również bieżącymi sprawami dotyczącymi wydawania decyzji i podejmował bieżące działania. Departament Spraw Społecznych zajmował się przygotowaniem strategii rozwoju województwa, zwłaszcza w zakresie bilansowania środków i potrzeb a także opracowywania wstępnej roboczej wersji tej strategii. Aktualnie są gotowe strategie i wersje robocze z zakresu opieki społecznej, rehabilitacji osób niepełnosprawnych a także zaawansowane są sprawy dotyczące ochrony zdrowia i kultury.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko - poinformował, że Zarząd Województwa proponuje zmianę formuły przekazywania informacji o pracach Zarządu - w formie pisemnej - od kolejnej sesji Sejmiku.

Zaznaczył, że informacja ta aby była aktualna - przekazywana będzie przed obradami sesji a nie wraz z zaproszeniem na sesję.

Pan Edward Fedko poinformował, że przygotowany jest do konsultacji społecznej materiał dotyczący strategii województwa lubuskiego, niemniej jest on poszerzany o nowe elementy - ostatnio o Raport Regionalny o Województwie Lubuskim. Uważa, że materiał ten winien być przekazany dla potrzeb Radnych Sejmiku, by został omówiony na Komisjach Sejmiku.

Pan Marszałek poinformował o pracach Zarządu przy współpracy przedstawicieli Brandenburgii w zakresie przyjęcia Programu PHARE CBC i INTERREG 2006.

Najbliższe spotkanie odbędzie się w dniu 6 lipca b.r. w Słubicach.

W dniach 22 i 23 lipca b.r. odbędzie się posiedzenie Komisji ds. Programowania i Monitorowania Programu PHARE. Nawiązał do priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego i przygotowanego dokumentu w tej sprawie, który po uzgodnieniu z Wojewodą Lubuskim został przesłany do konsultacji w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Poinformował, że Zarząd dyskutował na temat Programu Promocji oraz koncepcji podjętych działań a następnie temat ten był omawiany na Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.

Przystąpiono do prac nad planem zagospodarowania przestrzennego, Zarząd podejmuje obecnie uchwały dotyczące

uzgodnień oraz opinii do planów miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Do końca lipca b.r. Zarząd przygotuje harmonogram przedsięwzięć w tym zakresie.

Pan Marszałek poinformował Radnych, że w maju b.r. odbyło się spotkanie dotyczące określenia barw dla województwa lubuskiego, w tym flagi i projektu herbu.

Projekt Programu Odra 2006 dyskutowany był na posiedzeniu wyjazdowym w Sulechowie, gdzie Zarząd Województwa zapoznał się ze stanem urządzeń przeciw powodziowych. Przedstawiciele Zarządu Województwa odbyli spotkania z Samorządami Babimostu oraz Starego Kurowa. Z okazji 70 lecia istnienia Szkoły Spod Znaku Rodła przedstawiciele Zarządu uczestniczyli w uroczystościach we wsi Dąbrówka Wielkopolska.

Obecnie Zarząd przygotowuje się do spotkań organizowanych w ramach Tygodnia Gospodarczego w Brandenburgii. 30 czerwca odbędzie się spotkanie Marszałków trzech województw z Premierem Brandenburgii, wcześniej takie spotkanie oficjalne odbyło się w dniu 13 czerwca b.r. Poinformował, że w dniu 1 lipca b.r. odbędzie się spotkanie z delegacją duńską, na którym Zarząd Województwa przedstawi aspekty gospodarcze województwa.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski uznał za dobrą propozycję Zarządu o przedkładaniu informacji w formie pisemnej. Dodał, że w końcowej części obrad Radni mogliby zgłaszać do niej uwagi bądź zapytania. Poinformował, że wszystkie protokoły z posiedzeń Zarządu są do wglądu dla Radnych Sejmiku.

Do przedłożonej informacji o pracach Zarządu, Radni nie wnieśli uwag i nie mieli zapytań.

Do punktu 18.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko wyjaśnił, że Zarząd wstępnie dokonał analizy Projektu Promocji Województwa Lubuskiego i przedstawił go Komisji Sejmiku, która zgłosiła szereg propozycji. Zaznaczył, że nie ma ustawowego wymogu podejmowania go uchwałą Sejmiku. Niemniej jeśli zostanie przyjęty przez Zarząd, zostanie przekazany Radnym Sejmiku. Poinformował, że w przygotowanym dokumencie zawarty jest element obchodów Roku 2000. Przewidywane są przedsięwzięcia promocyjne na terenie województwa, z zaakcentowaniem rocznicy wizyty Cesarza Ottona III. Honorowy patronat nad obchodami, które odbędą się w Szprotawie objął Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. Szczegółowy plan uroczystości przygotowany przez władze w Szprotawie znajduje się u Marszałka Województwa.

Odnosnie herbu wyjaśnił, że odbyła się wystawa prac nad projektami herbu województwa lubuskiego. Opracowana została również ekspertyza przez heraldyka .

Poinformował, że zgodnie z zapisami projektu Statutu Województwa - zarówno barwy jak i herb zostaną przyjęte oddzielną uchwałą Sejmiku. Po przyjęciu Statutu będzie możliwe, by Zarząd wyszedł z inicjatywą ustalenia flagi i herbu województwa. Pan Marszałek uważa, że będzie to możliwe w IV kwartale bieżącego roku po konsultacjach społecznych.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński udzielił wyjaśnień Radnemu Panu Jerzemu Korolewiczowi w zakresie dochodzenia do kształtu etatowo-organizacyjnego Biura Urzędu Marszałkowskiego w Gorzowie informując, iż wzorcem dla Zarządu Województwa nie będą struktury Urzędu Wojewódzkiego ani strukturalnie ani ilościowo.

Pan Marszałek zaznaczył, że nie może zgodzić się z opinią, że w Gorzowie zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim jest tylko 9 osób.

Dodał, że po rozmowach z Przewodniczącym Sejmiku Panem Janem Kochanowskim planuje się zatrudnienie osoby ds. kontaktów w sferze Departamentu Społecznego.

Jeśli zajdzie potrzeba zatrudnienia osoby w Biurze Prasowym, to po ustaleniach może być zatrudniona. Zarząd Województwa nie planuje zatrudnienia ponad 20 osób. Zatrudnione zostaną osoby do zadań i kontaktów potrzebnych do zapewnienia sprawnej pracy Urzędu Marszałkowskiego. Zabezpieczane będą również wszystkie potrzeby Przewodniczącego Sejmiku i jego Biura. Dyrektorem Biura Sejmiku jest Pan Zbigniew Żbikowski, który z Gorzowa nadzoruje pracę Sejmiku.

Radnemu Panu Władysławowi Dajczakowi w sprawie powołania Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i nie powołania na Prezesa Pani Janiny Kwapisiewicz udzielił wyjaśnień informując o przyczynach podjęcia takiej decyzji przez Zarząd Województwa.

Przypomniał, że obecnie działający Fundusz będzie obejmował byłe dwa województwa. Pomimo wysokiej oceny pracy byłej Pani Prezes należy rozumieć fakt, iż Prezes Wojewódzkiego Funduszu jest wybierany, nie jest się nim etatowo - podobnie jak Marszałkiem, Przewodniczącym, Dyrektorem - i innych funkcji pełnionych z wyboru.

Była Pani Prezes W.F.O.S. i G.W. pełniła tą funkcję z Zarządem do chwili wyboru nowego Zarządu. Dodał, że z dużym opóźnieniem Pani Prezes zgłosiła do Prokuratury doniesienie o przestępczej działalności zaistniałej w W.F.O.S. i G.W. w Gorzowie.

Pan Marszałek poinformował, że w chwili obecnej powołano dwóch członków Zarządu.

Wojewoda Lubuski zwrócił uwagę Radzie Nadzorczej, że nie powołano trzeciego członka. Pan Marszałek uważa, że w najbliższym czasie Rada Nadzorcza zaproponuje kandydata

do Zarządu, który będzie kierował funduszami części gorzowskiej.

Członkami Zarządu W.F.O.S. i G.W. są Pan Andrzej Kuśnierz i Pan Stosik.

Odpowiadając na pytanie, czy Pan Andrzej Kuśnierz jest merytorycznie przygotowany do pełnienia funkcji Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska Pan Marszałek poinformował, że w ostatnich latach Pan Andrzej Kuśnierz był Wiceprezydent Miasta odpowiadał między innymi za inwestycje w Zielonej Górze. Jest dr nauk technicznych, ma uprawnienia budowlane, projektowe i wykonawcze oraz I.T.B. Zdaniem Zarządu Województwa - Pan Andrzej Kuśnierz jest osobą, która będzie kreowała politykę Funduszu w prawidłowy sposób nie tylko pasywnie, rozdzielając fundusze ale w sposób kreatywny, by środki zainwestowane przynosiły dochody w prowadzonych inwestycjach.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Pan Jan Kochanowski zapytał, czy są uwagi do udzielonych odpowiedzi ?

Radny Pan Jerzy Korolewicz w odniesieniu do udzielonych odpowiedzi wyjaśnił, że jego zdaniem Urząd Marszałkowski i Zarząd ma kompetencje tak kształtować strukturę organizacyjną, jak w swojej wiedzy uważa za najlepszą. Wyjaśnienia przyjmuje do wiadomości niemniej nie zgadza się z taką interpretacją. Pan Radny uważa, że na 9 osób zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim w Gorzowie - 4 są merytoryczne. Natomiast 5 osób stanowi obsługę Sejmiku. Uważa, że te dziedziny, które wskazał w interpelacji winny być merytorycznie reprezentowane w Urzędzie Marszałkowskim w Gorzowie.

Do punktu 19.

Przyjęcie protokołu z VIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu Radnych podczas obrad sesji.

Zapytał, czy są uwagi do protokołu. Uwag Radni nie zgłosili. Przewodniczący przystąpił do przegłosowania przyjęcia protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że protokół przyjęto jednogłośnie 33 głosami „za”.

Do punktu 20.**Sprawy różne.**

Radny Pan Czesław Zięba poruszył sprawę dotyczącą remontu mostu w Cigacicach.

Zwracając uwagę na tempo prac przy remoncie mostu, które trwają od kilku miesięcy a most nie został nawet w połowie wyremontowany stwierdził, że sytuacja, która zakrawa na kpinę nie powinna trwać nadal. Zwrócił się do kompetentnych władz o zainteresowanie się sprawą.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa zwrócił się do Dyrektora Departamentu Gospodarki o zajęcie się sprawą.

Radny Pan Jan Korol w związku z dużą ilością materiałów, które są przesyłane Radnym wraz z zaproszeniem - proponuje ich numerację do poszczególnych punktów porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że Biuro Sejmiku przyjęło do realizacji przedłożoną propozycję.

Radny Pan Andrzej Brachmański powrócił do sprawy mandatu Radnego Sejmiku.

Przytoczył przepisy ustawy o samorządzie województwa, zgodnie z art. 23 ust. 4 .

Przedstawiając powyższe zaapelował do kolegów Radnych, którzy to prawo łamią - by nie ośmieszali Sejmiku. Przypominając różne interpretacje prawa od czasu Ministra Falandysza, dodał, że szacunek wymaga przestrzegania zapisów prawa. Pan Radny zacytował fragment notatki z dnia 6 grudnia 98 roku przygotowanej przez Biuro Legislacyjne Sejmu R.P. mówiący o wygaśnięciu mandatu, niezależnie od woli zainteresowanego - z mocy ustawy. Dodał, że Rada stwierdziła przesłanki do wygaśnięcia mandatu Radnego obu Panów Radnych. Zwrócił się do Radnego Pana Czesława Rzepki, by nie udawał, że jest inaczej.

Zapowiedział publicznie, że jeżeli Pan Radny Zbigniew Nikitiuk nie przestanie łamać prawa i pracować w administracji rządowej - łącząc to zatrudnienie z funkcją Radnego Sejmiku Województwa - tak długo będą ponawiane działania w celu doprowadzenia do stanu zgodności z prawem. Jeśli Panowie Radni nie rozumieją przepisów prawa - to Pan Radny sugeruje ich nauczanie się. Dodał, że nie chciałby nazywać Kolegów Radnych „Kubusiami Puchatkami”

Radny Pan Czesław Rzepka - przyjmując jedynie do wiadomości wypowiedź Pana Andrzeja Brachmańskiego stwierdził, że nie może się z nią zgodzić.

Prosił, by mu nie zarzucać, że łamie prawo. Wyjaśnił, że w chwili podjęcia decyzji o kandydowaniu na Radnego Sejmiku - zasięgnął opinii prawników, którzy nie widzieli

przeciwskazań. Poprawka do ustawy była wprowadzona w terminie późniejszym, do zastanej sytuacji. Przytoczył wyjaśnienia zawarte w Poradniku „Prawnik Odpowiada”, gdzie Pani Dorota Zebrowska cytuje postanowienia Trybunału Konstytucyjnego w tej kwestii. Nie ma wyrzutów, że pełni mandat Radnego.

Radny Pan Andrzej Brachmański - wyjaśnił, że po przyjęciu ustawy - poruszone przepisy - stały się przedmiotem nowelizacji prawa. Dotyczyło to dyrektorów szkół. Obecnie jest obowiązująca ustawa, która nie została znowelizowana a więc przepisy w niej zapisane, są obowiązujące.

Radny Sejmiku /nie przedstawił się / popierając wypowiedź Pana Czesława Rzepki stwierdził, że działa on zgodnie z prawem. Przytoczył Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 kwietnia 1996.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zwrócił uwagę na fakt, że przedmówca powołuje się na Orzeczenie, które nie dotyczy obecnej kadencji. Przepis powstał przed powstaniem województw. Dodał, że jest to sprawa prawników. Stwierdził, że wolą Sejmiku będzie wystąpienie z inicjatywą uchwały w sprawie obu Radnych. Jeśli uchwała zostanie podjęta, będzie obowiązywała. Podjętą uchwałę będzie można zaskarżyć do Sądu Powszechnego bądź N S A. Dodał, że od 1 lipca b.r. wejdzie w życie ustawa o służbie cywilnej, gdzie zapisy mówią, że pracownik służby cywilnej nie może być żadnym radnym.

Radny Pan Kazimierz Pańtak - w odniesieniu do poruszonego przez Radnego Pana Andrzeja Brachmańskiego problemu dotyczącego obu Radnych zauważył, że każda ustawa powinna przewidywać sankcje dla osób, które nie stosują ustawy. Dodał, że Sejm uchwalił ustawę, która nie przewiduje sankcji. Pana Falandysza uważa za wysokiej klasy prawnika, natomiast uważa, że prawo jest uchwalane niedokładnie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował Radnym sięgnięcie do tekstu „Roty Ślubowania Radnego” Następnie Przewodniczący zaproponował termin kolejnej sesji Sejmiku, którą proponuje w dniu 19 lipca lub 26 lipca b.r. Poprosił o wybór terminu przez Radnych Sejmiku. Większość Radnych przyjęła wstępnie termin - 26 lipca b.r.

Do punktu 21.**Zamknięcie obrad IX sesji Sejmiku.**

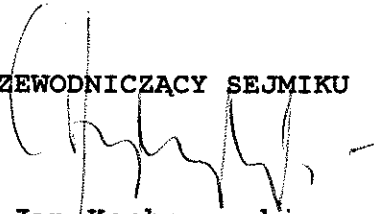
Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamknął obrady IX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Podziękował Radnym i wszystkim zaproszonym za udział w obradach sesji.
Sesja Sejmiku została zakończona o godz. 18.10

Protokółowały:

Helena Matuszyk

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska



PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU
Jan Kochanowski