

126
38

P R O T O K O L NR XIII/99
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 28 grudnia 1999 roku

Do punktu 1.

Obradom XII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku.**

Otwierając obrady XII zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa, Wicewojewodę Lubuskiego Pana Marcina Jabłońskiego, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na obradach sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 Radnych Sejmiku - na sesji obecnych jest na sali 42 Radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji uczestniczyło ogółem 44 radnych .

Lista obecności Radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Poinformował, że protokoł z obrad XII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze jest dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku.

Protokoł z obrad XI I sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt porządku obrad sesji został przesłany Radnym wraz z zawiadomieniem o sesji Sejmiku – zgodnie z zał. Nr 3 do protokołu.

107
170

Przewodniczący Sejmiku zaproponował Radnym przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektu porządku obrad , by w punkcie Nr 4 to jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Lubuskiego na 2000 rok / zgodnie z drukiem Nr 32/ przyjąć następujący sposób procedowania :

- przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
- przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej
- przedstawienie opinii i wniosków Komisji Sejmiku przez ich Przewodniczących lub sprawozdawców upoważnionych przez Komisje
- przedstawienie stanowiska Zarządu do opinii i wniosków Komisji
- przedstawienie opinii Klubów Radnych Sejmiku
- dyskusja nad projektem uchwały
- głosowanie uchwały budżetowej Sejmiku

Po przedłożeniu powyższych propozycji zapytał, czy są uwagi bądź propozycje w powyższej sprawie a następnie , czy są inne uwagi do porządku obrad sesji.

Radny Pan Władysław Dajczak Przewodniczący Klubu - w imieniu Klubu Radnych A.W.S. wniósł o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad - jako 3 - w sprawie powołania 4 osobowej Komisji doraźnej Sejmiku w celu wyjaśnienia sprawy przyznania przez Zarząd Województwa nagród dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku. Radny Klubu A.W. S. Pan Edward Lipiec na ostatniej sesji Sejmiku poruszył problem a otrzymana odpowiedź na piśmie nie wyjaśnia problemu.

Następnie odczytał zgodnie z zał. Nr 4 Oświadczenie Klubu Radnych A. W. S. Sejmiku.

Radny Pan Krzysztof Prucnal Przewodniczący Klubu Radnych U.W. stwierdził, iż Klub negatywnie ocenia fakt przyznania przez Zarząd Województwa Lubuskiego nagród dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku. Uzasadniając powyższe Stanowisko przypomniał, że to Sejmik upoważnił Przewodniczącego Sejmiku do nawiązania stosunku pracy i ustalenia poborów dla Marszałka Województwa. Fakt przyznawania nagród przez pracobiorcę można uważać za korupcyjogenny. Zdziwienie w stosunku do zaistniałej sytuacji budzi tym bardziej wypowiedź Przewodniczącego S.L.D. Pana Leszka Millera, który mówi o racjonalnym wykorzystaniu pieniędzy publicznych.

Klub Radnych U.W. popiera wniosek Klubu Radnych A.W.S. o powołanie Komisji Nadzwyczajnej.

108
30

Radny Pan Kazimierz Pańtak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku poinformował, że sprawą tą informacyjnie zajmowała się Komisja, która zgodnie z obowiązującym Statutem Województwa jest właściwa do wyjaśnienia sprawy, jeśli tak zdecyduje Sejmik. Dodał, że w obecności Pana Edwarda Lipca – Skarbnik Województwa na posiedzeniu Komisji składał wyjaśnienia w powyższej sprawie.

Jeśli Sejmik zdecyduje o jej rozpatrzeniu, to jako Przewodniczący Komisji deklaruje dokładne jej sprawdzenie przez Komisję i przygotowanie Raportu.

Radny Pan Edward Lipiec w kontekście wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że dyskusja na Komisji to jego zdaniem - jedynie cicha rozmowa między jej Przewodniczącym a Skarbnikiem . Natomiast nie było odrębnego tematu w porządku obrad, a w sporządzonym po posiedzeniu Komisji – protokole - nie było żadnego zapisu w tym temacie.

Radny Pan Tadeusz Ardelli stwierdził, że nie może mieć zaufania do Komisji Rewizyjnej, której Przewodniczący stwierdza, że działano zgodnie z prawem.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – wyjaśnił, że nie podpisywał jeszcze protokołu z Komisji a sprawa Radnego Pana Edwarda Lipca była omawiana w sprawach różnych. Bez upoważnienia Sejmiku, Komisja nie może dokonać kontroli. Uważa Stanowisko Klubu Radnych A.W. S. jako wyrok w powyższej sprawie.

Radny Pan Jan Swirepo Przewodniczący Klubu Radnych P.S. – wniósł, by zgodnie z obowiązującym § 62 Statutu Województwa, sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna Sejmiku.

Radny Pan Władysław Dajczak Przewodniczący Klubu Radnych A. W. S. prosi o wyjaśnienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie cytowanego Stanowiska Klubu – jako wyroku. Uważa, że zapisy w Stanowisku opierały się na przepisach prawnych.

Radny Pan Kazimierz Pańtak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku- Sekretarz Klubu Radnych S. L. D. stwierdził ,że w Stanowisku padały poważne słowa i oskarżenia. Co do tego nie ma wątpliwości. Zwrócił również uwagę na powoływanie się w Stanowisku na § 60 Statutu, który w powyższej sprawie - nie ma nic wspólnego.

10.9
13.10

Radny Pan Andrzej Brachmański uważa, że skoro wpłynęły dwa różne wnioski w powyższej sprawie, to jego zdaniem należy je poddać głosowaniu. Ocena sprawy pozostanie indywidualna wśród Radnych .

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski jako, że sprawa dotyczy również jego osoby - przekazał ponowne oświadczenie. Pan Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż myśli, że Przewodniczący Klubów Radnych A.W.S. i U.W. są głusi na jego oświadczenia. Jako Przewodniczący Sejmiku nie przyjął przyznanej przez Zarząd Województwa nagrody. Kwotę przelaną na jego konto zwrócił do Urzędu Marszałkowskiego, co powtórnie potwierdza publicznie.

Radny Pan Krzysztof Prucnal w odniesieniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Sejmiku stwierdził, że nie jest głuchy, bo Przewodniczący Sejmiku nie mówił o tym Radnemu - a faktów prasowych nie przyjmuje jako oświadczenia.

Przewodniczący Sejmiku – przypominając o zgłoszonych dwóch przeciwstawnych wnioskach – to jest - przekazania sprawy do Komisji Rewizyjnej bądź Komisji Specjalnej – zapytał, kto jest za przekazaniem sprawy do zbadania przez Komisję Rewizyjną?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że 25 głosami „za” przy 19 „przeciw” Sejmik uznał, że sprawą nagród zajmie się Komisja Rewizyjna. Wobec powyższego drugi wniosek staje się bezprzedmiotowy.

Na propozycję jednego z Radnych o przegłosowanie drugiego wniosku, **Przewodniczący Sejmiku** poddał głosowaniu drugi wniosek.

Zapytał, kto jest za powołaniem Komisji Nadzwyczajnej?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że przy 15 głosach „za” 24 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” Projekt powołania Komisji Nadzwyczajnej został odrzucony.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że sprawą nagród zajmie się Komisja Rewizyjna Sejmiku.

110
32

Radny Pan Marian Milek proponuje przesunąć punkt 7 proponowanego porządku obrad sesji – na kolejną sesję Sejmiku z uwagi na zbyt późne przesłanie propozycji o planie pracy Sejmiku. Uważa, że proponowany plan pracy Sejmiku na rok 2000 powinien być omówiony przez Kluby Radnych Sejmiku. Uzasadnił powyższą propozycję.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, że propozycja planu pracy Sejmiku jest jedynie kierunkowym planem działania. Proponowane porządki obrad sesji – są zmieniane. Proponuje przemyśleć, czy warto odwlekać przyjęcie planu pracy Sejmiku, tym bardziej, że ważna jest tematyka sesji a termin ustalony zostanie w zależności od potrzeby. Sesje nie muszą odbywać się co miesiąc. Komisje Sejmiku mają prawo wnieść tematy na posiedzenia sesji Sejmiku. Zaznaczył, że proponowany plan pracy Sejmiku – to propozycje Komisji Sejmiku i Zarządu Województwa.

Radny Pan Marian Milek uważa, że przedstawiony przez niego wniosek ma uzasadnienie .

Radny Pan Kazimierz Pańtak proponuje nie wykreślać 7 punktu z porządku obrad. Uważa, że w dyskusji Radni podejmą decyzję o przyjęciu , bądź przełożeniu przyjęcia planu pracy.

Radny Pan Marian Milek wyraził zgodę na kompromisową propozycję zaproponowaną przez Radnego Pana Kazimierza Pańtaka.

Innych uwag i propozycji do proponowanego porządku obrad jak w zał. Nr 3 Radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował przegłosowanie zaproponowanego porządku obrad.

Zapytał, kto jest za przyjęciem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że porządek obrad sesji został przyjęty przy 41 głosach „za”, 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”

Przyjęty porządek obrad XIII sesji stanowi zał. Nr 3 do protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Pan Jerzy Korolewicz

- odnośnie organizacji systemu zawodowego nauczycieli w województwie lubuskim. Konkretnie sprawa dotyczy uzgodnień odnośnie zasięgu terytorialnego działania poszczególnych jednostek.

Radny prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Pan Lech Gorywoda

- w imieniu Klubu Radnych A. W. S. prosi o udzielenie informacji o aktualnej sytuacji dotyczącej wydania przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji opinii w sprawie projektu herbu województwa lubuskiego przyjętego uchwałą Sejmiku

- oraz o odpowiedź, czy prawdą jest, że w najbliższych dniach zostanie rozstrzygnięta procedura zamówienia publicznego na wykonanie tablic informacyjnych województwa z tym projektem herbu ?

Interpelacja w formie pisemnej stanowi zał. Nr 5 do protokołu.

Radny Pan Jan Swirepo

- w ramach porządkowania prawnego działalności Sejmiku prosi o odpowiedź jaka udzielona została odpowiedź na pismo, jakie skierowane zostało przez N I K z dnia 25 listopada 1999 roku a dotyczącego przyznawania radnym ryczałtu z tyt. kosztów podróży służbowej.

Delegatura NIK stwierdza, że ustalone ryczałty nie są zgodne z istniejącymi przepisami.

Prosi również o odpowiedź, jak będzie rozwiązana ta sprawa w roku 2000 ?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak

- informując, że na poprzedniej sesji Sejmiku interpelował w sprawie zbiorów biblioteki byłego Urzędu Wojewódzkiego a z informacji prasowych wynika, że losy tych zbiorów nie są do końca określone. Jest kontrowersja co do ich przeznaczenia między dotychczasowym właścicielem Urzędem Wojewódzkim a obecnym Urzędem Marszałkowskim. Pan Radny pragnie zaproponować, by na zasadzie kompromisu rozstrzygnięto tą kwestię. W województwie naszym od niedawna rozpoczęły działalność dwie wyższe Szkoły Zawodowe, które prowadzą kierunek „Administracja publiczna”. W zbiorach biblioteki

z pewnością znajdują się po 2 egzemplarze zbiorów jednego tytułu. Obie więc Szkoły można by było obdzielić zbiorem. Pan radny uważa, że w chwili obecnej, nie jest on intensywnie wykorzystywany - jak mógłby przez studentów Wyższych Szkół.

Pan Radny prosi o formalne potraktowanie tego wniosku – sądząc, że Pan Marszałek wychodząc z taką inicjatywą do Wojewody Lubuskiego, miałby podstawy do racjonalnego stwarzania warunków do zdobywania wyższego wykształcenia przez pokolenie młodych Lubuszan.

- większość robót melioracyjnych na terenie Województwa Lubuskiego wykonywanych jest przez firmy spoza województwa. Pan Radny nie uważa, by wydatkowanie tak dużych kwot ze środków na usuwanie skutków powodzi z 1997 roku było racjonalnym działaniem w tej sferze bez pewnego priorytetu dla podmiotów gospodarczych z naszego województwa. Uważa, że Radni mają wpływ na kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego. W strategii dla województwa będą zapisywane strategiczne cele. Zdaniem Pana Radnego, jeśli nasze podmioty o dużym i dobrym potencjale gospodarczym nie wygrywają przetargów, to rzecz wymaga zbadania i wyjaśnień. Prosi Zarząd o pisemne stanowisko w powyższej sprawie gdyż sprawa dotyczy bardzo dużych pieniędzy

Radny Pan Kazimierz Pańtak

- w sprawie bardzo katastrofalnej sytuacji / o czym informowały media/ dwóch muzeów ważnych dla naszego województwa: Lubuskiego Muzeum Wojskowego w Drzonowie i Muzeum Archeologicznego Środkowego Nadodrza w Zielonej Górze z siedzibą w Swidnicy.

Pan Radny zaznaczył, że oba Muzea są podległe Staroście Powiatu, niemniej Powiat podobnie jak Województwo budżet otrzymał z Ministerstwa Finansów, gdzie nie przewidziano żadnych środków dotacji celowej na działalność w tych Muzeach. Sytuacja w Muzeach jest katastrofalna z uwagi na zatrudnionych tam pracowników a przede wszystkim z uwagi na ochronę ich zbiorów. Muzeum Wojskowe jest jednym z nielicznych placówek tego typu w kraju. Ma ogromny dorobek naukowy i popularyzatorski. Podobna sytuacja jest w Muzeum Archeologicznym Środkowego Nadodrza a działalność tego Muzeum na tych ziemiach jest bardzo ważna. Pan Radny poinformował, że Starosta Powiatu zwracał się o pomoc finansową do różnych decydentów, również do Pana Marszałka Województwa o pomoc finansową w dniu 13 grudnia.

113
12.1

Radny Pan Kazimierz Pańtak prosi o odpowiedź, czy podjęto działania w tym zakresie i czy jest szansa na udzielenie pomocy dla Powiatu Zielonogórskiego, by Muzea mogły funkcjonować.

Pan Czesław Fiedorowicz Poseł na Sejm R.P.

- poprosił o wyjaśnienie przez Pana Marszałka Województwa w kwestii, która dotyczy finansów naszego województwa. Zaznaczył, iż uważa, że zgłoszone interpelacje dotyczyły w większości potrzeb finansowych dla województwa i wskazywały na to, że nasze wspólne dobro, jakim jest województwo winno być szansą – okazją, płaszczyzną do tego, by szukać możliwości wsparcia zasobów finansowych, jakie stoją do dyspozycji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przed debatą dotyczącą przyjęcia budżetu Województwa, Pan Radny wnosi problem, który mówi o tym, jaka jest koncepcja Zarządu Województwa i jakie są zasady i tryb traktowania tych podmiotów na terenie województwa lubuskiego, które swoim działaniem starają się wspomóc – wzmocnić zasoby Sejmiku, Urzędu Marszałkowskiego tak, by to było warunkiem dopingiu i zachęty.

Zdaniem Pana Posła w tej określonej sytuacji powinien być to pewien doping.

Podał przykład, gdzie w proponowanym budżecie województwa na 2000 rok gdzie zapisano konkretne pozycje – a w który nie została uwzględniona propozycja Programu Eko – Rozwój w Euroregionie Sprewa – Nysa – Bóbr, którego Pan Poseł jest Przewodniczącym. Zaznaczył, że propozycja ta jest o tyle istotna, że ma charakter ekwiwalentny. Program Eko-Rozwoju w Euroregionie, którego obsługa była wspierana w roku 1998 ze środków Wojewody Zielonogórskiego a w roku 1999 z Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej – zdaniem Pana Posła powinna być / czy mogłaby być / wspierana z budżetu Sejmiku Lubuskiego. Pan Poseł przedstawił informację – dlaczego.

Poinformował, że z Programu – na rok 2000 – Program Eko – Rozwój wnosi kwotę, która służy w wykonywaniu zadań Sejmiku Lubuskiego w wysokości 300 tys. EURO, to jest 1.200 tys. zł. – z czego 30 tys. EURO to jest ponad 120 tys. zł. zostanie przeznaczone na wyposażenie w sprzęt techniczny Urzędu Marszałkowskiego. Urząd Marszałkowski otrzyma 16 komputerów, 16 drukarek, skaner, 3 faxy, 2 kopiarki. Ponad 1 mln zł przeznaczone będzie na wsparcie prac nad strategią województwa lubuskiego.

Przedkładając powyższe Pan Poseł prosi o odpowiedź – w jakim trybie takie kwestie mają być rozpatrywane ?

Jako społeczny Przewodniczący Programu i jego inicjator – pyta, dlaczego taki wniosek nie podlegał rozpatrzeniu merytorycznych Komisji Sejmiku i dlaczego nie było prowadzonych takich rozmów, które mogłyby zapewnić uzyskanie przez Przewodniczącego Euroregionu – właściwej odpowiedzi, którą mógłby następnie jako Przewodniczący przekazać Gminom zrzeszonym w Euroregionie, które świadczą środki na Euroregion a tym samym na ten Program.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Poseł podkreślił, iż uważa, że sprawa nie została zamknięta, dlatego mówi o niej publicznie.

Zdaniem Pana Posła problem jest istotny. Jeśli mówi się o potrzebie, o sposobie poszukania i wspierania wielu zadań ze źródeł zewnętrznych – to one muszą być w tym budżecie, który jest wspólnym budżetem – budżetem wojewódzkim odpowiednio wartościowane w postaci wspierania tych, którzy o takie środki zabiegają. Tych, którzy takie środki wnoszą.

Jeśli Program Eko – Rozwój wnosi do prac Sejmiku Województwa 1.200 tys. zł, to wydaje się Panu Posłowi, że jest to jakaś podstawa do tego, by jakąś drobną kwotę przeznaczyć. Jeśli nie – to chodzi o pełne uzasadnienie dlaczego nie.

Pan Poseł uważa, że może być to problem nie tylko tego Programu i nie tylko jako Przewodniczącego tego Programu - ale innych podmiotów z terenu województwa, byśmy tworzyli dobry obyczaj w Województwie Lubuskim – angażowania się na rzecz wspierania ważnych zadań w województwie lubuskim z innych źródeł – niż budżet tego województwa.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone w końcowej części sesji lub w terminie ustawowym.

Do punktu 4.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Lubuskiego na 2000 rok.

Projekt powyższej uchwały stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu i wprowadzenie - Skarbnika Województwa.

Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa przedstawiając projekt – poinformował o planowanej kwocie dochodów w budżecie na 2000 rok, wydatków a także planowanym deficycie, który zostanie pokryty poprzez kredyty bankowe a także z nadwyżki budżetowej wygospodarowanej w roku 1999. Po przedstawieniu ogólnej oceny charakteryzującej poziom dochodów przedstawił ocenę szczegółową planowanych wydatków wraz z przyznanymi kwotami i zakresem zadań jakie powinny być realizowane w następujących działach budżetu: budownictwo, rolnictwo, transport, oświata i wychowanie, kultura i sztuka, ochrona zdrowia, opieka społeczna, kultura fizyczna i sport, turystyka, różna działalność, administracja państwowa i samorządowa, oraz dotacje na finansowanie zadań gospodarczych. Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, że proponowany budżet na rok 2000 nie można nazwać budżetem oczekiwań ale możliwości. Zaznaczył, że w budżecie województwa na 2000 rok udało się wykreować strukturę, która uwzględnia wszystkie cele społeczne i prorozwojowe i umożliwia odgrywanie aktywnej roli w stymulowaniu procesów prorozwojowych. Do takich aspektów polityki gospodarczej zaliczył:

- zagwarantowanie wysokiego udziału środków na rozwój i modernizację infrastruktury transportowej,
- zagwarantowanie środków na poziomie potrzeb dla jednostek kultury,
- wprowadzenie do realizacji dwóch programów przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii,
- w obszarze spraw społecznych zagwarantowanie środków na wspieranie stowarzyszeń działających na rzecz pomocy społecznej w zakresie bezdomności, opieki nad samotnymi matkami z dziećmi, opieki nad dziećmi z ograniczoną patologią społeczną, osobami starszymi i innych działań na rzecz środowiska oraz na dofinansowanie zadań wynikających z wojewódzkiego programu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych

- zasilenie niewielką kwotą jednostek służby zdrowia na wsparcie inwestycji w tych jednostkach.

Przedkładając powyższe a także mówiąc o konieczności działań w celu pozyskiwania dodatkowych źródeł finansowania potrzeb województwa Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa w imieniu Zarządu Województwa – wniósł o przyjęciu projektu budżetu w wersji przedstawionej Radnym Sejmiku.

Szczegółowa informacja Skarbnika Województwa przedstawiona Radnym stanowi zał. Nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii i wniosków.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej – Pan Jerzy Korolewicz przedstawił opinię pozytywną z zastrzeżeniami merytorycznymi i uwagami jak z zał. Nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Lech Krychowski Przewodniczący Komisji Kultury Sejmiku przedstawił pozytywną opinię Komisji wraz z uwagami do Zarządu Województwa - zgodnie z zał. Nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Józef Bartkowiak Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki przedstawił opinię zgodnie z zał. Nr 10 do niniejszego protokołu. Uzasadnił potrzebę zwiększenia środków w budżecie województwa o kwotę 500 tys zł. w dziale „Sport”.

Pan Henryk Baturó Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji przedstawił pozytywną opinię Komisji, zgodnie z zał. Nr 11 do protokołu.

Pan Jan Swirepo Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku przedstawił pozytywną opinię Komisji wraz z wnioskiem zgodnie z zał. Nr 12 do protokołu.

Pan Lech Marek Gorywoda Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawił opinię Komisji wraz z uwagami i propozycjami do Zarządu Województwa .

Poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na rok 2000 w działach 4406 Budowa i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych oraz 5612 Drogi publiczne wojewódzkie. Komisja w dziale 4406 zaopiniowała pozytywnie proponowane wydatki, zwracając uwagę na ilość środków, które nie pokrywają potrzeb w tym zakresie. Rocznie w 10 % pogarsza się stan wałów przeciwpowodziowych na terenie województwa.

W dziale 5612 – Komisja wniosła propozycję do Zarządu, by przeznaczyć pewną kwotę środków z rezerwy ogólnej na edukację oświatową związaną z bezpieczeństwem na drogach / takie zapewnienie uzyskała Komisja / a także na spotkanie dotyczące współpracy bezpieczeństwa przeciwpożarowego na pograniczu Województwa Lubuskiego i Kraju Związkowego Brandenburgia.

Pani Elżbieta Drewka-Doberstein Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku przedstawiła pozytywną opinię Komisji wraz z wnioskami do Zarządu Województwa – zgodnie z zał. Nr 13 do protokołu.

Pan Henryk Maciej Woźniak Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego przedstawił pozytywną opinię Komisji informując, że zapewniono środki w budżecie na rok 2000 - na opracowanie Programów operacyjnych będących konsekwencją i rozwinięciem strategii, która zostanie przyjęta w roku przyszłym. Opinia Komisji stanowi zał. Nr 14 do protokołu.

Pan Antoni Cios Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu budżetu na rok 2000 w dziale Rolnictwo.

Poinformował, że Komisja zwróciła uwagę, by środki , które przeznaczane są przez

Wojewodę Lubuskiego na utrzymanie urządzeń melioracyjnych – były systematycznie przekazywane w ciągu roku.

Opinia w formie pisemnej stanowi Zał. Nr 15 do protokołu.

Pan Marian Eckert Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa przedstawił pozytywną opinię Komisji zgodnie z zał. Nr 16 do protokołu. Pan Przewodniczący poinformował również o dyskusji, jaka odbyła się w zakresie projektu budżetu na Komisji - w obecności Pana Marszałka Edwarda Fedki i Skarbnika Województwa a także o uwagach Komisji do planu niektórych wydatków środków oraz zadań, które Komisja uznała za pozytywne budżetu a także wskazała słabe jego strony.

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu budżetu na rok 2000 wraz z dwoma wnioskami Komisji, zgodnie z zał. Nr 17 i 18 do protokołu.

Jako Przewodniczący Komisji podziękował Zarządowi Województwa za odpowiednio wczesne przygotowanie projektu budżetu, co pozwoliło Radnym dokonać szczegółowej analizy na posiedzeniach Komisji. Podkreślił, iż wskazano także w projekcie budżetu zadania najpilniejsze w województwie oraz zaproponowano możliwość zaciągnięcia kredytu bankowego z przeznaczeniem na bieżące potrzeby kultury, co stało się konieczne w aktualnej sytuacji. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na fakt, iż w przyszłości na kulturę powinny być przeznaczone odpowiednie środki. Podkreślił, że trzeba szukać innych dróg – przede wszystkim poprzez wzrost dochodów między innymi poprzez jasną politykę dotyczącą restrukturyzacji i umocnienia gospodarki województwa. Niepokoi spadek dochodów własnych w budżecie Województwa roku 2000 przy dużym wzroście bezrobocia. Podkreślił, że Komisja zwróciła uwagę na starania Zarządu o pozyskanie dodatkowych środków do budżetu roku 1999, niemniej można powiedzieć, że budżet na rok 2000 nie jest budżetem aktywnym i w pełni pasywny. Zdaniem Przewodniczącego Komisji jest to budżet zachowawczy, utrzymujący określony stan niedoboru, bóleczek i wielu niewiadomych. Zdaniem Pana Przewodniczącego Komisji budżet roku 1999 i 2000 wymaga dokładnej analizy tak, aby przygotowany projekt budżetu na rok 2001 był w

pełni autorski, dynamiczny po stronie dochodów i bardziej rozważny po stronie wydatków.

Po przedłożeniu opinii, Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Krzysztofa Prucnala Przewodniczącego Klubu Radnych U.W. z wyjaśnieniem dotyczącym prawnego podjęcia inicjatywy - jako radnego - o przyznaniu nagród Przewodniczącym Sejmiku. Zdaniem Pana Zbigniewa Falińskiego nie można mówić o bezprawnym działaniu Przewodniczącego Komisji.

Poprosił o zapoznanie się przez Pana Krzysztofa Prucnala z dokumentem, który przedstawił.

Pan Kazimierz Pańtak Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku poinformował, że Komisja analizowała na swoim posiedzeniu projekt budżetu Województwa na rok 2000 i nie wniosła żadnych poprawek.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 19 do protokołu.

Po przedłożonych opiniach przez Przewodniczących Komisji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zapoznanie Radnych z opinią do budżetu województwa na rok 2000 przedłożoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor odczytał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu wraz z uzasadnieniem – wyrażoną w Uchwale Nr 288/99 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 13 grudnia 1999 roku - zgodnie z zał. Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że ogłasza 20 minutową przerwę na wniosek Przewodniczących Klubu Radnych S. L. D. i Komisji Budżetu i Finansów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Pan Bogusław Wontor** podał komunikaty informacyjne.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski po przerwie – wznowił obrady XIII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał czy Przewodniczący Klubów Radnych chcieliby zabrać głos w sprawie projektu budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok?

Jako pierwszy zgłosił się w imieniu **Klubu Radnych SLD Pan Andrzej Brachmański, poseł na Sejm RP** – analizując budżet województwa lubuskiego na 2000 rok stwierdził, że pieniądze, które otrzymujemy z budżetu państwa są zbyt małe – przydałyby się większe środki pomocowe, dobrze by było również aby gospodarka lepiej się rozwijała, to wówczas udział w dochodach byłby większy. W swojej wypowiedzi skupił się głównie na tym budżecie, który obecnie mamy. Wskazał tu na dwa zagadnienia.

Po pierwsze – jest bardzo niedobrze, że maleją nam dochody a tym samym maleje udział dochodów własnych w budżecie – wprawdzie ten spadek nie jest duży, bo z 14-tu na 12 % czyli raptem o 2 % ale on pokazuje pewną niepokojącą tendencję. Z tego wskaźnika wynika, że tak naprawdę musimy sobie szczerze powiedzieć, że budżet województwa nie jest w pełni samodzielny. Znaczna ilość pieniędzy jest przeznaczona na określone cele. Oczywiście tych znaczonych pieniędzy jest za mało ale musimy je oszczędzać w określonych działach. W imieniu Klubu SLD korzystnie można ocenić to, że w skali budżetu tych znaczonych pieniędzy jest jakby mniej, inaczej mówiąc zmniejsza się ilość dotacji a rośnie subwencja tzn., że w ramach tej subwencji Zarząd Województwa i Sejmik może działać swobodnie. I z tego punktu widzenia Klub SLD pozytywnie ocenia wybór priorytetów dokonanych przez Zarząd. Istotnym elementem w ocenie budżetu na rok 2000 jest to, iż tak naprawdę to co dzisiaj uchwalamy nie do końca jest budżetem na rok 2000. Ma tu na myśli kwotę 8.053 tys. zł, które nie zostały w budżecie województwa przekazane na dział – kultura i sztuka. Jest to kwota, która do budżetu wpłynęła trochę później. W bieżącym roku znowu nie została ona zaplanowana – jak wynikało z dzisiejszych wystąpień o tę kwotę musimy jeszcze walczyć. Brak tej pewności czy pieniądze te znajdą się w naszym budżecie, czy też nie, w znacznej mierze utrudniał pracę nad tym budżetem. Został on jednak zamknięty i na tą kwotę właśnie, o której była mowa w toku dzisiejszych obrad Zarząd Województwa ma zaciągnąć kredyt przy naszej zgodzie. Klub Radnych SLD taką zgodę wyda Zarządowi Województwa na zaciągnięcie kredytu – głosując za budżetem. Z analizy struktury budżetu wynikają określone priorytety. Są nimi przede wszystkim – transport. Zwrócił również uwagę, że ponad 33 % planowanych wydatków to są wydatki na transport. Inaczej mówiąc utrzymujemy dobrą

tradycję, jaka panuje w województwie lubuskim, iż na infrastrukturę transportową i samorządy gminne, samorządy powiatowe - samorząd województwa przeznacza tyle, ile może. Uważa, że 1/3 to jest bardzo dużo. To na pewno nie zaspokaja wszystkich potrzeb jeśli chodzi o drogi wojewódzkie. Zwrócił szczególną uwagę, o czym była mowa na poszczególnych posiedzeniach Komisji, iż wraz z projektem budżetu w dziale - transport na rok 2000 Dyrekcja Dróg Wojewódzkich przedstawiła również prognozę wydatków i działań do roku 2005. Na podstawie tego można powiedzieć co będziemy robili na drogach za pieniądze, które mamy w roku 2000. Jesteśmy w stanie też powiedzieć, co planujemy wykonać w roku 2001 itd. Jest to bardzo pozytywny element.

Odnosił się również do wniosku, który został zgłoszony a dotyczył przekazania 500.250 tys. zł na budowę kolejnego odcinka obwodnicy w Świebodzinie. Stwierdził, iż Klub SLD będzie głosował przeciwko temu wnioskowi, ponieważ inwestycja ta nie jest jeszcze należycie przygotowana. Przede wszystkim nie są jeszcze przekazane grunty pod tę inwestycję, brak też planów, nie są ujęte odpowiednie kwoty w budżecie Starostwa Świebodzińskiego, które powinno w tej inwestycji partycypować. W związku z tym Klub Radnych SLD uważa, iż rok 2000 powinien być przeznaczony na przygotowanie tej inwestycji a dopiero w 2001 roku inwestycja ta powinna być wprowadzona do planu. W rankingu wydatków wysoko też planuje się kulturę i sztukę, na którą przeznacza się 13,2 % oraz wydatki na oświatę i rolnictwo. Wyraził zaniepokojenie w imieniu Klubu Radnych SLD zaniżeniem subwencji oświatowej, co może w przyszłości skutkować tym, że w przypadku zwiększenia naboru do policealnych szkół medycznych koszt tego kształcenia będzie musiał ponosić samorząd województwa z własnych dochodów. Jest to sprawa, do której trzeba będzie wrócić już we wrześniu czy w sierpniu br., natomiast wbrew deklaracjom, które słyszeliśmy wcześniej, subwencja oświatowa niestety maleje. Następnie nawiązał do sprawy wydatków na rolnictwo. Gro wydatków, jakie ponosi budżet województwa w tej materii są to wydatki związane z utrzymywaniem i konserwacją urządzeń wodnych i melioracyjnych. Budżet w tej materii jest niższy o 6 % - to znaczy, że w urządzeniach wodnych melioracji zaczynamy przejadać majątek. Brak jest tu pieniędzy na odtworzenie istniejących urządzeń wodnych i melioracji. Mamy w województwie taki obszar, gdzie potrzebnych jest sporo urządzeń typu - stacje przepompowni np. Dolina Noteci. Bez przepompowni i bez odtwarzania majątku oraz regularnej pracy Dolina ta stanie się jednym wielkim ugiem, obecnie jest to jeden z lepszych terenów zielonych w Polsce. Niestety tendencja braku środków na urządzenia wodne i meliorację jest tendencją w całym kraju. Obecnie przeznacza się sporo i z budżetu państwa na ochronę przeciwpowodziową. Wyraził tu w imieniu własnym i Klubu duże zaniepokojenie, iż

nadal środki na urządzenia wodne i meliorację będą spadały. Okaze się, że to co wydamy na ochronę przeciwpowodziową może być pieniędzmi zmarnowanymi, gdyż ochrona przeciwpowodziowa bez małej retencji tak naprawdę jest ochroną mocno iluzoryczną. I w tej materii Klub SLD zwrócił się do Zarządu Województwa o to, aby pozyskiwać dalsze środki na ten cel. Z analizy dynamiki zmian, jaką przeprowadziliśmy w układzie czasowym wynika, że w projekcie budżetu pojawiły się elementy trwale pożądane ze względów społecznych. Do tych elementów należy uznać wysokość wydatków na kulturę fizyczną i sport oraz prowadzenie nowych programów finansowania w budżecie wojewódzkim. Jeżeli jest mowa o kulturze fizycznej i sporcie to udział procentowy wydatków na kulturę fizyczną i sport w porównaniu do udziału w budżetach innych województw, nasze województwo plasuje się na drugim miejscu w kraju. Odnosząc się do wniosku w sprawie zwiększenia o 500 tys. zł na kulturę fizyczną i sport – Klub SLD jest za tym, lecz problem polega na tym, że zwiększenie to musiałyby się odbyć kosztem innych zadań. Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku wskazała na zwiększenie tych pieniędzy kosztem działu transport. Jednak Klub SLD nie zgodził się z takim wnioskiem i uznał, że zwiększenie pieniędzy na kulturę fizyczną i sport powinno odbywać się w ciągu roku w miarę pojawiania się ewentualnie wolnych środków i w tej mierze Zarząd Województwa złoży w tej sprawie odpowiednią deklarację. Nawiązując do sprawy wniosku dot. 500 tys. zł, które po raz pierwszy Zarząd Województwa zamierza wydać na inwestycje wspierające służbę zdrowia. W ub. roku takiej pozycji w budżecie nie było, w bieżącym roku się dopiero pojawiła. Wprawdzie nie jest to duża kwota ale może w latach następnych będzie większa. Zwrócił również uwagę na pozycję 200 tys. zł na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii. Na poprzedniej sesji odbyła się bardzo burzliwa dyskusja m. in. zahaczająca o problem narkomanii. Zdaniem jego pozycja ta w budżecie na pewno zyska aprobatę wszystkich Klubów Radnych, tak samo jak pozycja 218 tys. zł na wspieranie organizacji pozarządowych realizujących zadania pomocy społecznej. Trzeba sobie zdać sprawę, że następuje systematyczne zubożenie społeczeństwa – również i na Ziemi Lubuskiej. Programy wspierające pomoc społeczną są nam niezwykle potrzebne. Zwrócił też uwagę radnych na niepokojące statystyki, które były opublikowane ostatnio w „Rzeczpospolitej” z których wynika, że to już nie ściana wschodnia jest zagrożona bezrobociem, lecz ściana zachodnia w tym województwo lubuskie. W związku z tym uważamy, że te 218 tys. zł jest to mało ale środki te są w budżecie i będziemy się zwracać do Zarządu Województwa o to, by w przypadku pojawienia się środków aby nie zapominać o tej dziedzinie, jaką jest pomoc społeczna oraz realizacja wojewódzkiego programu rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Na zakończenie zwrócił uwagę na jeszcze

jedną znaczącą pozycję, a mianowicie na promocję województwa. Trzeba powiedzieć, że niektóre regiony Polski toczą swoistą walkę o zaistnienie na mapie Polski oraz gdzie zostaną skierowane środki pomocowe i inwestycje. Bez promocji województwa, bez zaistnienia na mapie ogólnopolskiej i europejskiej również uważa, że nasze szanse są mniejsze. Zdaniem jego propozycja ta uzyska też poparcie wszystkich Klubów Radnych. Na tle przedstawionych wniosków i opinii Klub Radnych SLD uważa za uzasadnione ustalenie wydatków na poziomie 114 mln. zł wyższą od planowanej o 10 mln. zł. Chcielibyśmy, aby kultura i sztuka była znaczącym priorytetem w naszym budżecie i udzielamy poparcia Zarządowi Województwa na to, aby zaciągnął kredyt w wysokości 8 mln. zł. Klub Radnych SLD mówiąc o budżecie przyjmuje z pewnym niezadowoleniem fakt, iż w budżecie państwa utworzono kilkadziesiąt rezerw celowych, które są rozdzielane / co pokazał rok 1999/ po uważaniu. Klub Radnych SLD jest za tym, aby zobligować Zarząd Województwa do aktywnego i skutecznego ubiegania się o dodatkowe środki właśnie z rezerw celowych na dofinansowanie zadań województwa, aby to dofinansowanie nie było mniejsze niż w roku ubiegłym. Reasumując powyższe Klub Radnych SLD będzie głosował za uchwaleniem budżetu w wersji przedstawionej przez Zarząd Województwa.

W imieniu Klubu Radnych AWS głos zabrał Radny Pan Jerzy Korolewicz – który stwierdził, iż zarówno w trakcie prezentacji projektu budżetu przez Zarząd Województwa podczas posiedzeń Komisji, jak i w dniu dzisiejszym przez Pana Skarbnika lansowana jest teza, że jest to budżet co prawda nie na miarę potrzeb ale z pewnością na miarę możliwości. Klub Radnych AWS po dogłębnej analizie z ubolewaniem stwierdza, że budżet na rok 2000 proponowany przez koalicję nie tylko nie jest budżetem na miarę potrzeb ale nie jest to też budżet na miarę możliwości. Budżet ten ma charakter pasywny i koncentruje się wyłącznie na rozdziale wydatków a nie na pomnażaniu dochodów. Jest to budżet przede wszystkim wydatków bieżących, konsumpcyjny, których udział wydatków majątkowych stanowi zaledwie 4,85 %, a wydatki na remonty i modernizację dróg to wynik ten wynosi 11 %. Nie podjęto w budżecie próby szukania oszczędności poprzez dalsze zmiany restrukturyzacyjne i organizacyjne w jednostkach wojewódzkich, zwłaszcza w obrębie służby zdrowia, edukacji i kultury. Każdy z tych obszarów wymaga wypracowania odrębnej szczegółowej koncepcji, czego z pewnością nie spełni obecnie powstająca strategia rozwoju. Uważa, że Zarządowi brakuje odwagi w podejmowaniu trudnych i niepopularnych decyzji, które są bardzo potrzebne i godne poparcia przez wszystkie siły polityczne, które służyły by różnicowanemu rozwojowi województwa i poprawie efektywności gospodarowania. W projekcie budżetu na

2000 rok Zarząd Województwa mimo tylu kontrowersji związanych z omawianą w dniu dzisiejszym wypłatą nagród brnie uparcie dalej i utrzymuje tę pozycję w wydatkach na administrację tj. rozdział 91 53 § 21, choć wbrew poprzednim wyjaśnieniom, że są to środki na nagrody w oparciu o niedawne rozporządzenie Rady Ministrów w opisie jest zawarte, że są to finanse na zakup środków bhp, czy też ekwiwalent. Projekt budżetu pozostaje także w sprzeczności z oficjalnie przyjętą tezą, że poprawa stanu dróg województwa to priorytet budżetowy w zakresie inwestycji infrastrukturalnej. Wyliczona przez Ministra Finansów tzw. subwencja drogowa jako element subwencji ogólnej wynosi około 43 mln. zł, natomiast w projekcie budżetu kwotę tę umniejszono o 5 mln. zł. Taka decyzja praktycznie ogranicza faktyczną realizację tych zadań. Ponadto utrudnione zostanie pozyskiwanie dodatkowych środków z rezerwy centralnej Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych, gdzie informacja o uszczupleniu subwencji drogowej traktowana jest bardzo negatywnie. Ocena budżetu utrudniona jest również ze względów metodologicznych, gdyż nie podano w projekcie w poszczególnych rozdziałach i paragrafach planowanego wykonania za 1999 r., co w praktycznie uniemożliwia uchwycenie trendów i tendencji. Dotyczy to zarówno rozdziałów, jak i poszczególnych instytucji budżetu. Kolejnym elementem z tej dziedziny jest kwestia szczegółowości planowanych kwot, w projekcie budżetu jest to ogromnie zróżnicowane. W projekcie nie ujęto też znaczących kwot, które od 2-ech lat województwo uzyskuje z funduszy pomocowych w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. Informacje na ten temat nie są radnym oficjalnie przekazywane, a rozdział środków dokonuje się praktycznie poza ich wiedzą i kontrolą. Brak tak ważnych informacji utrudnia dodatkowo merytoryczną ocenę efektywności pracy województwa jednostek organizacyjnych zarządzających w tych obszarach. Niepokój budzą również informacje prasowe jak np. niepowodzenia naszego województwa w staraniach o środki z programu ISPA – 2000 powstają obawy, czy władze wojewódzkie potrafią skutecznie skoordynować proces profesjonalnego przygotowania projektów i wniosków w tym zakresie. Reasumując Klub Radnych AWS uznaje budżet proponowany przez koalicję SLD – PS za zachowawczy i pasywny z całą tendencją malejącego udziału dochodów własnych a więc budżet, który w bardzo niewielkim stopniu odpowiada rozwojowym potrzebom naszego województwa. W tej sytuacji Klub Radnych AWS nie będzie mógł poprzeć przedłożonego projektu budżetu i będzie głosował przeciw uchwaleniu budżetu.

Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności Radny Pan Krzysztof Prucnal – w nawiązaniu do wypowiedzi Przedstawiciela Klubu SLD – Unia Wolności zgadza się z tym, że

powinny być wyższe dochody własne w budżecie województwa. Sądzi, że nałożyły się tu dwie przyczyny. Jedną to zwiększanie budżetu nie jest jakimś wielkim nieszczęściem bo w ślad za tym idą tzw. zadania dla Sejmiku, jak również środki finansowe. Ważniejszym jest chyba problem, żeby te dochody rosły kwotowo. Wydaje się, że tutaj głównym zadaniem Zarządu Województwa winno być to, aby więcej uwagi przeznaczyć na promocje województwa, pozyskiwanie inwestorów w województwie. Trzeba sobie zdać sprawę z tego, że nie jest to proces krótkotrwały a jest to jedyny sposób na zwiększenie dochodów własnych. Cieszy również fakt, że Zarząd Województwa zakończył rok 1999 nadwyżką budżetową, co potwierdza dwa fakty: po pierwsze – środków, których z reguły mówi się, że zawsze jest za mało, to jednak było dostatecznie dlatego, żeby gospodarować tym mieniem, którego Zarządowi Wojewódzkiemu przekazano, a więc problem chyba leży w tym, by pozyskiwać dodatkowe dochody własne, jak również bardziej racjonalnie gospodarować po stronie wydatków. Budżet na rok 2000 w ocenie Komisji Sejmiku jest nienajgorszy – oznacza to, że ogólnie wszystkie działy dostały kwoty wyższe albo w granicach powyżej wskaźnika inflacji np. transport otrzymał kwotę większą, oświata również. Jest to element pozytywny pod warunkiem, że budżet jest zrównoważony. Unia Wolności uważa, że w tym budżecie na rok 2000 należało w większym stopniu przeznaczyć środki na wydatki rzeczowe i na inwestycje, a w mniejszym stopniu na refundację systemu wynagradzania w poszczególnych jednostkach organizacyjnych. Skoro tego nie zrobiono jest to najlepszy dowód na to, że ten budżet jest zachowawczy, że nie dokonano żadnej restrukturyzacji ani jednej jednostki organizacyjnej w województwie lubuskim przez cały 1999 rok, ponieważ nie znaleziono w żadnym dziale istotnej zmiany, która by wynikała ze wzrostu np. wynagrodzeń. To zjawisko Klub Radnych ocenia zdecydowanie negatywnie. Do tej pory ze strony Zarządu nie otrzymano żadnego programu po roku funkcjonowania samorządu. Pan Skarbnik w swojej wypowiedzi sugerował, że administracja działa bardziej oszczędnie, bo procentowo wydaje się na administrację Urzędu Marszałkowskiego mniej. Unia Wolności widzi 3 główne problemy, których nie udało się rozwiązać w projekcie budżetu na 2000 r. : pierwszy - to pasywność budżetu, brak restrukturyzacji jednostek organizacyjnych, drugi – przeznaczenie 500 tys. zł na inwestycje w służbie zdrowia. Tu podkreślił, iż jest dziedzina o której obecnie mówi się bardzo mało, w której istnieje duże zagrożenie. Wiadomym jest, że jednostki organizacyjne podległe nad którymi nadzór sprawuje Zarząd Województwa są w złej sytuacji finansowej. Do chwili obecnej nie przygotowano programu restrukturyzacji jednostek organizacyjnych i nie przewidziano żadnych środków finansowych na tę restrukturyzację. Brak jest takiej pozycji w budżecie. Jest obawa, że w roku przyszłym jeżeli sytuacja będzie się pogarszać i

zadłużenie wzrosnie to Zarząd Województwa może stanąć w takiej sytuacji, że niektóre z tych jednostek będą niewypłacalne. Problem trzeci – jeżeli będzie dotacja to nie będzie powodu aby tego budżetu nie zamknąć. Jest pytanie czy ta dotacja będzie w br. i latach następnych.

Aby zrealizować wszystkie wydatki Zarząd Województwa zaproponował zaciągnięcie kredytu w wysokości 8 mln zł oraz zamierza przeznaczyć nadwyżkę budżetową wypracowaną w 1999 r. na 2000 rok. W budżecie roku 2000 zaplanowano przychody z prywatyzacji majątku województwa w wysokości 4 mln. zł. Wiadomym jest, że aby uzyskać takie przychody potrzeba przynajmniej sprywatyzować kilka jednostek organizacyjnych lub sprzedać budynki z 10 jednostek organizacyjnych. Do tego jest niezbędna wycena i przetargi tych budynków, aby środki w przyszłym roku zaczęły wpływać w przyszłym roku. W 2000 r. trzeba by dokonać restrukturyzacji kilku jednostek, by zwolnić te środki. Wymieniona kwota 4 mln. zł jest raczej patykiem po wodzie pisana. Uważa, że jest to trzeci powód dla którego Klub Radnych Unii Wolności nie może poprzeć tego budżetu.

Przewodniczący Klubu Radnych PS Pan Jan Świrepo – na wstępie dla porównania przedstawił krótką analizę budżetów poszczególnych województw w kraju. Budżet naszego województwa nie jest najmniejszy. Przeliczając budżet na 1 mieszkańca naszego województwa wypada, iż znajdujemy się na 2 miejscu w kraju. Analizując natomiast wydatki na główne działy należy stwierdzić, że wydatki na rolnictwo wynoszą 11,81 % i dają to nam 6 miejsce w kraju. Zgodnie z wypowiedzią poprzednich przedmówców występuje tu pewne niedoinwestowanie rolnictwa. Ma nadzieję, że będą jednak środki pomocowe na ten cel. W związku z tym należałoby zobowiązać Zarząd Województwa aby tych środków pomocowych było jak najwięcej. **Dział transportu** – wydatki w budżecie naszym wynoszą 33 % i jest to najwięcej w kraju. Dobre drogi to możliwość przyciągania inwestorów. **Dział 74 – gospodarka mieszkaniowa** jest b. niska – tu znajdujemy się na ostatnim miejscu w skali kraju – 0,3 % w budżecie. **Oświata i wychowanie** – wydatki procentowe są najmniejsze ze wszystkich województw i wynoszą 10,35 %. **W kulturze i sztuce** przyznajemy – 13,19 % - jest to 5-te miejsce od końca. Trzeba powiedzieć, że jest to niedoinwestowany dział w budżecie. Jest wniosek mniejszości, z którym Klub Radnych PS też się solidaryzuje, związany z dofinansowaniem Teatru w Gorzowie Wlkp. Następnie **ochrona zdrowia** – jesteśmy na 5-tym miejscu od końca – zbyt mało przeznaczamy bo 4,35 % - są pierwsze sygnały, że przeznaczamy środki na inwestycje. **Opieka społeczna** – 0,48 % budżetu przy średniej krajowej 0,29 %, co stawia nas w czołówce w kraju. W imieniu Klubu Radnych PS – zwrócił się z prośbą, aby podać jak najszybciej informację o dofinansowaniu dożywiania dzieci i

młodzieży a szczególnie w gminach o strukturalnym bezrobociu. Chodzi o to, aby gminy te mogły jak najszybciej planować u siebie te kwoty. **Kultura fizyczna i sport** – na realizację tych zadań w naszym budżecie przyznaje się 2,8 % - jest to wielkość druga po województwie śląskim. Ta dziedzina wymaga więcej pieniędzy i dlatego wniosek zgłoszony przez Komisję Młodzieży, Kultury Fizycznej i Sportu jest zasadny z tym, że Radni PS nie zgadzają się na to, by pieniądze te były zabrane z działu – transport. **W dziale 88 – turystyka i wypoczynek** – przyjęto 0,25 % przy średniej krajowej 0,19 %. W tym zakresie należy lokować środki w miarę ich wypracowania. Podsumowując – w imieniu Klubu Radnych PS stwierdził, że budżet województwa lubuskiego mimo, iż kwoty nie pokrywają w pełni potrzeb i oczekiwań są racjonalnie rozliczone. Jednocześnie Klub Radnych PS uważa, że kwoty rozłożone w poszczególnych działach w sposób zasadniczy przybliżają inwestorów gospodarczych i turystycznych. Klub Radnych PS będzie głosował za uchwaleniem przedstawionego projektu budżetu, natomiast wnioski odnośnie wzrostu wydatków na sport i kulturę tj. 500 i 200 tys. zł należy traktować jako priorytety w trakcie realizacji budżetu. W chwili powstawania nadwyżek należy robić zmiany budżetowe i przyznawać środki na te cele. W odpowiedzi dla poprzedniego przedmówcy, który stwierdził, że zakładany deficyt budżetowy to nie jest to, czym powinniśmy się szczycić - uważa, że jeżeli się zakłada deficyt budżetowy to oznacza, że budżet ten nie jest pasywny, że ktoś zakłada sobie poprzeczkę wyżej, niż by się chciało - niż pozwalają na to środki finansowe. Na pewno nie łamie to i nie grozi naruszeniem dyscypliny budżetowej.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – wszystkie Kluby Radnych przedstawiły swoje uwagi do budżetu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję.

Radny Henryk Maciej Woźniak – w imieniu grupy Radnych wszystkich Klubów Sejmiku zgłosił wniosek o dokonanie zwiększenia wydatków w dziale 83 rozdz. 8411 – teatry, opery i operetki o kwotę 200 tys. zł oraz zmniejszenia wydatków w rozdziale 9718 dział - 97 – rezerwy ogólne i celowe o kwotę 200 tys. zł.

Uzasadnieniem tego wniosku jest potrzeba zwiększenia środków na działalność Teatru im. J. Osterwy w Gorzowie Wlkp., bowiem wnioskodawcy uważają, iż wielkość budżetu przedstawionego przez Zarząd nie jest w pełni adekwatny do potrzeb finansowych, mających uzasadnienie w propozycji repertuarowej, jak i w wysokości stałych i rzeczowych. Radni

uważają, że propozycja Zarządu, by przeznaczyć na potrzeby tego Teatru kwotę około półtora miliona złotych jest rażąco niska w stosunku do projektu budżetu, który przedłożył Teatr, budżetu szacowanego na sumę 1.900 tys. zł. Radni uważają, że zwiększenie wydatków w tym rozdziale pozwoli na zrealizowanie zamierzeń repertuarowych i utrzymanie wysokiego poziomu artystycznego Teatru im. J. Osterwy w Gorzowie Wlkp. Taka była ocena Komisji Kultury, natomiast nie zmniejsza to możliwości realizacji innych ważnych zadań województwa. Radni proponują przesunięcie środków z rezerwy ogólnej. W imieniu grupy Radnych wnosi o uwzględnienie tego wniosku.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu **Skarbnika Województwa, Pana Jana Suchowackiego**.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki - ustosunkował się do wniosków Komisji Sejmiku, które były przedmiotem tych posiedzeń Komisji, a także do problemów podnoszonych podczas dyskusji. I tak jeśli chodzi o **wniosek Komisji Budżetu i Finansów** w sprawie zmniejszenia środków na budowę magazynu soli i przesunięcie ich na budowę obwodnicy m. Świebodzin – jest to droga nr 274 – o kwotę 205 tys. zł. Pan Skarbnik wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy ten wniosek nie ma uzasadnienia merytorycznego. Powodem tego brak jest dokumentacji technicznej i nie ma załatwionych spraw związanych pod budowę tej obwodnicy. W związku z tym Zarząd Województwa deklaruje, że jeżeli najpóźniej do końca czerwca br. zostaną dopełnione te formalności to wówczas takie możliwości przesunięcia środków będą możliwe.

Wniosek Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej – dotyczący **nie uszczuplania subwencji drogowej** – wyjaśnił, iż w 2000 r. ta sugestia została już uwzględniona choćby z tego powodu, że udział nakładów subwencji drogowej w 1999 r. wynosił 75 % a w roku 2000 wynosi 82 %. Sugestia, by samorząd województwa priorytetowo traktował te samorzady, które wyrażają wolę partycypacji w realizacji zadań wojewódzkich – Zarząd deklaruje, że tak jak w 1999 r. będą również te priorytety stosowane w 2000 r. do tych samorządów. **Wniosek tejże Komisji o pozyskiwanie dodatkowych środków poza kredytowych na drogi** - Zarząd Wojewódzki podjął stosowne działania. Zostały już skierowane pisma w tej sprawie do Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej. W miarę jak się będą zmieniały sprawy w funduszach pomocowych również i w tym zakresie będą podejmowane aktywne działania.

Komisja Ochrony Środowiska – wniosła, aby przy opracowywaniu projektów budżetów na następne lata konsultować z samorządami gminnymi i powiatowymi co do ich również

zamierzeń, aby można było je skonsultować z naszym budżetem. Proponowany projekt budżetu na 2000 r. Zarząd także konsultacje przeprowadzał m.in. w zakresie infrastruktury drogowej.

Wnioski Komisji Kultury – mają charakter fakultatywny i również składamy deklarację, że będą one przedmiotem analizy i realizacji Zarządu w trakcie roku budżetowego w 2000 r.

Komisja Wsi i Rolnictwa – wniosła, aby podjąć aktywne działania na rzecz pozyskania dodatkowych źródeł finansowania na rzecz rolnictwa, czyli infrastrukturę w zakresie utrzymania urządzeń wodno-melioracyjnych. Również i w tym zakresie Zarząd deklaruje takie same działania jak w roku 1999, aby już wstępnie uzgodnione środki na ten cel w 2000 roku zostały w pełni przez województwo przyjęte i wykorzystane. Dodał, iż zawsze pod koniec roku nasze województwo jest tym, które otrzymuje dodatkowe środki z powodu niewykorzystania na te cele przez inne województwa.

Komisja Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego – wniosła, by przeznaczyć 50 tys. zł na działalność oświatową w zakresie bezpieczeństwa i zdrowia na drogach. Zarząd ma pełną świadomość tragedii rodzinnych i społecznych, które rozgrywają się na drogach województwa lubuskiego i również deklaruje, że w ramach zasobów, jakie będzie posiadał zorganizuje taki konkurs w 2000 roku, przeznaczając stosowną na ten cel kwotę.

Jeśli chodzi o wniosek **Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki** – to mimo, że wniosek ten jest zasadny to nie może być on uwzględniony, lecz Zarząd deklaruje, iż w miarę pojawiających się rezerw w budżecie będzie on realizowany.

Pozostałe Komisje nie zgłaszały wniosków i były to opinie aprobujące projekt budżetu województwa na 2000 rok.

W odniesieniu do wystąpień Przewodniczących Klubów Radnych a zwłaszcza AWS i Unii Wolności, co do pasywnej formy budżetu województwa. Osobiście nie zgodził się on z taką opinią i stwierdził, że jeżeli województwo dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi, które w danym momencie czasowym są bez dyskusyjne i nie podlegają żadnym zmianom czy też zabiegom o ich zwiększenie, jak również wynikają z ustawy o dochodach jednostek samorządowych na lata 1999 i 2000. Jest to pula środków, którą Zarząd Województwa dysponuje a następnie Sejmik tego województwa go uchwała. W ramach tych środków można określić tylko tyle, ile z jednej strony się ma, a z drugiej muszą być zabezpieczone pewne stałe elementy tego budżetu. Budżet ten byłby pasywny wówczas gdyby nie pojawiła się w tym budżecie rezerwa w kwocie 2 tys. zł, a z drugiej strony gdyby założono, że budżet ten jest budżetem zbilansowanym i wydaje się tyle, ile województwo posiada tych pieniędzy. Jeśli Zarząd decyduje się na przyjęcie budżetu niezrównoważonego to oznacza, że podchodzi do

135

tego w sposób b. aktywny tym bardziej , że w ramach ograniczonych środków pojawia się wiele nowych tytułów dofinansowania i nie jest to mała kwota, gdyż wynosi około 4 mln. zł. Nie zgadza się również z tym, że propagandowo podaje się dynamikę zmian a nie ma odniesienia do kwot bezwzględnych. Chodzi o to, aby zwrócić uwagę na tendencję zmian tego budżetu. W roku 1999 tendencja ta była rzeczywiście budżetem konsumpcyjnym i pokrywała tylko wydatki bieżące a w 2000 r. już pojawiają się wydatki inwestycyjne prorozwojowe i prospołeczne. Jest przekonany, że na tle analizy zmian i struktury tego budżetu i dynamiki zmian w czasie jest to budżet jak na możliwości województwa bardzo aktywny. Z dużą znajomością rzeczy budżet ten poddał analizie Przewodniczący Klubu Unii Wolności. Podsumowując wypowiedź stwierdził, że Zarząd Województwa nie wniósł i nie wnosi autopoprawek do tego budżetu. Natomiast w sprawach konkretnych wniosków Zarząd deklaruje, że w miarę pojawiania się środków będzie je realizował. Są to: obwodnica w Świebodzinie, środki na kulturę fizyczną i sport, w dziale bezpieczeństwo – na zorganizowanie konkursu oraz wnioski dotyczące uwzględnienia rezerwy na tworzenie programów prozdrowotnych.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze uwagi?

Radny Krzysztof Prucnal – nawiązując do wypowiedzi Radnego Jana Świrepy – nie chciałby żeby pozostało wrażenie nie wyjaśnienia sprawy , że budżet aktywny to ten, który równoważony jest długiem. W jego rozumieniu budżet aktywny to taki, że dużo środków przeznaczają się na inwestycje, które w przyszłości mogą owocować wzrostem dochodów.

Radny Marian Milek – w wypowiedzi obu przedstawicieli Klubów Radnych AWS i UW bardzo mocno podkreślano nie dofinansowanie kultury. Stwierdził jak dramatyczna była sytuacja w jednostkach kultury wiosną br. Udało się doprowadzić do tego, że zapewniono tym jednostkom program minimum minimorum . Od tego programu finansowania mamy zaledwie 7 % wzrostu i to jest naprawdę utrzymywanie stanu zapaści tych jednostek. Na posiedzeniu Komisji Kultury nie były tak jednoznaczne głosy popierające ten budżet. W związku z tym zwrócił się do Pana Skarbnika o bliższe sprecyzowanie możliwości dofinansowania właśnie obszaru kultury jako działu, który dramatycznie jest nisko finansowany. Druga sprawa – z nieoficjalnych źródeł dowiaduje się, że nadwyżka budżetowa w br. może wynieść 2.500 tys. zł. Zapytał, czy była przeprowadzona analiza źródeł tej nadwyżki i czy wyniki tej analizy zostały uwzględnione przy konstruowaniu budżetu roku 2000. Z kolei deficyt planowany –

8,3 mln. zł. Podzielił obawy przedmówców radnych, że ten deficyt planowany w tej wysokości jest bardzo niebezpieczny. Zapytał, jakie kroki podjął Skarbnik, aby przynajmniej sprawdzić ten deficyt do poziomu bezpiecznego poprzez zabiegi o uzyskanie dodatkowych środków ze środków celowych budżetu państwa.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania bo była już dyskusja i Pan Skarbnik ją podsumowywał a obecnie radni rozpoczynają od nowa polemikę na temat budżetu.

Radny Kazimierz Pańtak – zwrócił się z pytaniem odnośnie § 8 projektu uchwały budżetowej. Upowaznia się tam Zarząd do – w punkcie 5 jest – zaciąganie długów oraz spłat zobowiązań, których suma w ciągu roku budżetowego nie może przekroczyć kwoty 10.335 tys. zł oraz pkt.6 – zaciąganie kredytów i pożyczek na pokrycie występujących w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu województwa. Zapytał czy to nie jest to samo? Czy oprócz kredytu i pożyczek będą jeszcze inne długi zaciągane? Zapytał – czy to nie jest zbyt daleko idące upowaznienie. Prosił Pana Skarbnika o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki – poinformował, iż pkt.5 odnosi się do zobowiązań roku 2000 czyli może zaistnieć taka sytuacja, że nie spłyną w terminie tak jak to było w br. środki z dotacji budżetu państwa, subwencji lub też dochody własne wówczas Zarząd Województwa na pokrycie zobowiązań bieżących może zaciągnąć taki dług w banku lub u dłużników i to dotyczy roku, że ten dług musi znaleźć pokrycie w budżecie 2000 roku. Natomiast, pkt.6 dotyczący kredyty 8,950 pożyczek są występujące w ciągu roku deficyt

Na pytanie Radnego Mariana Milka dotyczące źródeł nadwyżki budżetowej Pan Skarbnik Województwa wyjaśnił, że po pierwsze są to dochody lokat wolnych środków na rachunkach bankowych – jest to kwota 800 tys. zł, drugie źródło – są to oszczędności w dziale 91 i wynoszą ok.1 mln. zł, pozostałe – są to również niewykorzystane środki różnych innych samorządowych jednostek województwa lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania?

Ponieważ nie zgłoszono uwag **Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że w toku dyskusji zostały zgłoszone 3 poprawki:

- Pierwsza poprawka zgłoszona przez Komisję Młodzieży, Kultury Fizycznej i Sportu dotyczyła przeniesienia środków finansowych do działu 81 – sport kwoty 500 tys. zł – z działu 50 – transport pochodzącej z subwencji ogólnej.

Przewodniczący Sejmiku – poddał powyższą poprawkę pod głosowanie. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona- „za” głosowało 2 radnych, 27 przeciw przy 6 głosach wstrzymujących się.

- Druga poprawka Komisji Budżetu i Finansów dotyczyła wprowadzenia nowego zadania – rozpoczęcia budowy obwodnicy m.Świebodzin łączącej drogi nr 274 Gubin – Krosno z drogą krajową nr 3 na kwotę 250 tys. zł Środki na w/w zadanie należy wygospodarować obniżając wydatki na zimowe utrzymanie dróg rezygnując z budowy jednego magazynu soli.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie w/w poprawkę. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona – „za” głosowało – 13, przeciw – 23 i 5 radnych się wstrzymało.

-Trzecia poprawka dotyczyła zwiększenia środków finansowych w rozdziale 8411 w dziale 83 – teatr, operetki i opery – o kwotę 200 tys. zł i zmniejszenia tych środków finansowych w rozdziale 9718 dział 97 –rezerwy ogólne i celowe o kwotę 200 tys. zł.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie w/w poprawkę. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona – „za” głosowało 19 radnych , przeciw – 22 i 4 się wstrzymało.

Radny H.M.Woźniak – wniósł uwagę, że głosowanie nad 3 poprawką było nieprawidłowe i prosił o ponowne głosowanie.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził nieważność poprzedniego głosowania nad poprawką trzecią i poddał ją ponownie pod głosowanie. W wyniku głosowania poprawka została odrzucona – „za” głosowało 16 radnych, przeciw – 21 i 5 się wstrzymało.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały w sprawie budżetu województwa na 2000 rok? Uwag nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XIII/86/99 – przy 25 głosach „za”, 18 głosach przeciwnych.** Uchwała stanowi załącznik nr 21.

Przewodniczący Sejmiku – z uwagi na to, że nie udało się zakończyć sesji do godziny 14.30 a w obecnej chwili jest już sporo gości zaproszonych na zaplanowane spotkanie – zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach, po zakończeniu spotkania obrady zostaną wznowione.

Radny Kazimierz Pańtak – zaproponował, aby zakończyć obrady sesji a pozostałe sprawy przenieść na następne posiedzenie.

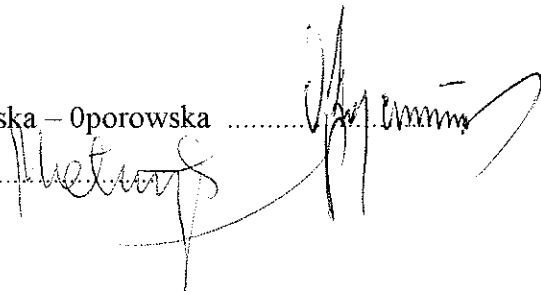
Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – w związku z propozycją zakończenia obrad sesji zwrócił się do wszystkich Klubów Radnych o wyrażenie zgody. Wszystkie Kluby Radnych poparły tę propozycję.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że XIII zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona.

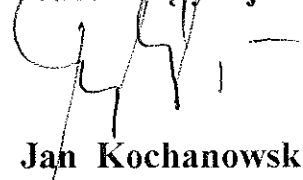
Protokół sporządziły:

Krystyna Kaczmarowska – Oporowska

Helena Matuszyk



Przewodniczący Sejmiku


Jan Kochanowski