

PROTOKÓŁ Nr XIV/2000

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w dniu 24 stycznia 2000 roku

Do punktu 1.

Obradom XIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku. Otwierając obrady XIV zwyczajnej sesji Sejmiku powitał serdecznie radnych Sejmiku, parlamentarzystów RP, posłów Macieja Jankowskiego, Tadeusza Bilińskiego, senatorów Jolanę Danielak, Zdzisława Jarmużka, Zbyszko Piwońskiego, Wicewojewodę Lubuskiego Marcina Jabłońskiego, Komendanta Wojewódzkiego Policji Leszka Szredera i Prokuratora Okręgowego Mirosława Karpowicza. Powitał również przedstawiciele administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawiciele władz samorządowych z miast, gmin i powiatów Województwa Lubuskiego, przedstawiciele partii politycznych i organizacji społecznych, a także radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził na podstawie listy obecności, iż na stan 45 radnych Sejmiku na sali obecnych jest 39 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych – zał. Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że protokoły z XII i XIII sesji Sejmiku wyłożone są przy stoliku pracowników Biura Sejmiku oraz zawsze dostępne w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. Zostaną one przyjęte na zakończenie dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że wraz z materiałami otrzymali projekt porządku obrad. Proponowany porządek obrad sesji stanowi załącznik Nr 3. Następnie zapytał czy do zaproponowanego porządku obrad są inne uwagi lub propozycje?

O głos poprosił Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa Lubuskiego **Pan Edward Fedko**, który poinformował, że w punkcie 6 projektu porządku obrad sesji jest podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych województwa lubuskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłaceniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych – druk nr 36 – w związku z wniesieniem przez Komisję Budżetu i Finansów znaczących uwag i propozycji do projektu tejże uchwały i w związku z koniecznością przekonsultowania i wydania opinii prawnej na ten temat – wniósł na podstawie § 48 Statutu o wycofanie tego punktu z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku – w wyniku wycofania przez Zarząd Województwa punktu 6 jako autopoprawki do proponowanego porządku obrad zaproponował wykreślenie tego punktu.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy do projektu porządku obrad są inne uwagi? Wobec nie zgłoszenia uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad XIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego został przyjęty – **38 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się**. Porządek obrad sesji stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji przyjętego porządku obrad sesji.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad Panie i Panowie Radni chcieliby zabrać głos?

Interpelacje zgłosili:

Radny Kazimierz Pańtak – skierował zapytanie do Zarządu Województwa w sprawie Radnego Czesława Rzepki, który jest członkiem Rady LRKCh. Media podały, że Pan Czesław Rzepka jest zastępcą dyrektora Oddziału w Szczecinie branżowej KCh. Uważa, że jest to naruszenie przepisów ustawy, a mianowicie pomijając fakt, że jest zapis ustawowy, że nie wolno pełnić takiej funkcji będąc jednocześnie członkiem Rady KCh. Dyskusja ta mogłaby dotyczyć tej Kasy czy w ogóle ale na pewno jest to zasada konkurencji, ponieważ LRKCh konkuruje o świadczeniobiorców z branżową Kasą Chorych. W zasadzie nie możemy się dowiedzieć, czy Pan Radny Rzepka pełni tę funkcję. Jeżeli by tę funkcję pełnił to wówczas musielibyśmy go odwołać. Radny zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa aby ustalił, czy Pan Radny Czesław Rzepka rzeczywiście pełni funkcję zastępcy dyrektora branżowej Kasy Chorych w Szczecinie, jeżeli tak to winien podjąć decyzję, co do zaproponowania zmian w składzie LRKCh.

Radny Henryk Maciej Woźniak – w ostatnich dniach mas media podały informację, z której wynika, że nasze województwo jako jedyne z 3-ch nie otrzymało dodatkowych środków w budżecie państwa na inwestycje. Uważa, że sprawa jest poważna i jest przekonany, że Zarząd winien złożyć informację w tej sprawie Sejmikowi. Wiadomym jest, że finansowanie rozwoju województwa jest możliwe z udziałem środków z budżetu państwa, jeżeli takich środków nie otrzymujemy trudno mówić o rozwoju. Nie jest aż tak dobrze w naszym województwie, żeby nie było tytułów inwestycyjnych, by nie było problemów, które trzeba rozwiązywać poszukując dodatkowych funduszy w budżecie państwa. Zwrócił się z prośbą o informację w tej sprawie, jakie projekty były przedkładane i jakie są przyczyny nie uzyskania dodatkowych środków? Interpelacja Radnego stanowi załącznik Nr 5.

Radny Jan Korol – skierował zapytanie w sprawie zarządzenia nr 16 Marszałka Województwa Lubuskiego dotyczącego postępowania z oświadczeniami o stanie majątkowym. Uważa, że zarządzenie to w sposób rażąco narusza ustawę o ochronie danych osobowych i tryb postępowania z dokumentami tajnymi i poufnymi. Zwrócił również uwagę na niedoróbki redakcyjne zarządzenia. Radny wnosi o uchylenie w/w zarządzenia nr 16 i wydanie go zgodnie z obowiązującymi przepisami. Interpelacja stanowi zał. Nr 6.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze inne głosy? Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że odpowiedzi na interpelacje w dalszej części obrad udzielią członkowie Zarządu Województwa.

Do punktu 4.

Plan pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2000 rok.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował Panie i Panów Radnych, iż projekt planu pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2000 rok otrzymali wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Jest on opracowany w rozbiciu kwartalnym. Projekt planu pracy stanowi zał. Nr 7.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu planu pracy?

Radny Zbigniew Pusz – zgłosił dwie poprawki do projektu planu pracy Sejmiku a mianowicie w I kwartale w pkt.3 jest zagadnienie dot. **stanu przygotowań województwa do absorpcji środków z funduszy europejskich / PHARE CBC, PHARE 2000-2006, SAPARD, ISPA/**. Zaproponował, żeby zagadnienie to pojawiło się dwukrotnie w planie pracy – w I oraz III kwartale – czyli w II półroczu dlatego, że Sejmik powinien być informowany na bieżąco o działaniach zmierzających do pozyskania środków pomocowych.

Chodzi przede wszystkim o stworzenie pewnego lobbingu ponadpartyjnego, który by ułatwił pozyskanie środków z różnych programów. Jak wiadomo z prasy są to środki niezwykle duże dostępne Polsce od 2000 roku. Został zaniepokojony bardzo informacją prasową, którą wyczytał w prasie centralnej, że Ministerstwo Transportu uzgadnia w tej chwili program inwestycyjny złożony z 51 zadań, który ma być finansowany z programu pomocowego ISPA i że wśród tych 51 zadań nie ma żadnego zadania z województwa lubuskiego. Uważa, że trzeba wykorzystać wszystkie możliwości i grupy nacisku na to, żeby jak najwięcej różnych zadań inwestycyjnych było finansowanych z programów pomocowych. Wiąże się to trochę z interpelacją Radnego Henryka Macieja Woźniaka, że oprócz programów pomocowych powinniśmy robić wszystko, żeby również nasze zadania inwestycyjne były finansowane przez budżet państwa. Dlatego ten punkt proponuje umieścić w I i III kwartale.

Druga propozycja Radnego zmierzała do przeniesienia pkt.4 planu pracy w I kwartale na termin późniejszy, który brzmi – „**Wpływ przejść granicznych na rozwój województwa lubuskiego**”, ponieważ w zasadzie Radni zostaną tylko poinformowani o sprawie przejść granicznych ale problemami tymi na dzisiaj zarządza administracja państwowa i my jako

Sejmik niewiele możemy wnieść. Proponuje do I kwartału przenieść pkt.2 projektu planu pracy z IV kwartału dotyczący **„Założeń polityki transportowej w województwie lubuskim”**. Uważa, że jest to jeden z najważniejszych punktów, który powinien być omawiany przez Sejmik. Sprawą podstawową są ciągi transportowe – na tym odcinku występują duże zaniedbania. Wiąże się to z tym, co wcześniej już było mówione, że polityka transportowa powinna być szczególnie nadzorowana przez Sejmik jako, że polityka regionalna jest to kompetencja własna Sejmiku a bez sprawnych ciągów transportowych nie będziemy mogli mówić o rozwoju województwa. Dlatego proponuje, **by zagadnienie dot. założeń polityki transportowej znalazło się w planie pracy Sejmiku jeżeli nie w I kwartale to na początku II kwartału /może to być np. 3.IV br./**.

Radny Lech Marek Gorywoda – zaproponował wprowadzenie do planu pracy – **„Informacji o stanie bezpieczeństwa i przestrzeganiu praworządności w województwie lubuskim**. W II kwartale mamy temat – bezpieczeństwo pracy i przestrzeganie praworządności w stosunkach pracy i sytuacji sanitarnej. Jest przekonany, że ta informacja o stanie bezpieczeństwa i przestrzeganiu praworządności również byłaby istotna i dlatego Komisja Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego w porozumieniu z Policją i Państwową Strażą Pożarną przygotowałaby materiał na sesję. **Ten zapis mógłby być w III kwartale br.**

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze uwagi?

Radny Henryk Maciej Woźniak – zaproponował ujęcie do planu pracy tematyki dotyczącej omówieniu stanu przygotowań do utworzenia Uniwersytetu Lubuskiego.

Wszyscy chyba podzielają pogląd, że jest to przedsięwzięcie o strategicznym charakterze, wymagające wielkiego wysiłku, gdyż temat ten został zainicjowany przez środowiska naukowe, głównie Zielonej Góry. Uważa, że monitorowanie tego projektu i wspieranie przez samorząd wojewódzki ma zasadnicze znaczenie dla jego powodzenia. Proponował ujęcie tego tematu w III kwartale br.

Przewodniczący Sejmiku – ponieważ nie było więcej uwag do projektu planu pracy – ustosunkował się do propozycji Radnego Zbigniewa Pusza odnośnie przesunięcia zagadnienia nt. **„Wpływ przejść granicznych na rozwój gospodarczy województwa”** w powiązaniu z środkami funduszy europejskich. Była to propozycja Komisji. Uważa, że część przejść granicznych nie jest jeszcze zakończona i to by nie zaszkodziło, aby radni zapoznali

się z taką informacją w kontekście strategii środków pomocowych i to, że województwo lubuskie leży na granicy zachodniej. Proponuje, aby nie wykreślać tego zagadnienia. Osobiście zwróci się do Pana Wojewody z prośbą o przygotowanie tej informacji – zresztą obecny na dzisiejszej sesji Pan Wojewoda Jabłoński potwierdza, iż informacja ta zostanie dla radnych przygotowana.

Przewodniczący Sejmiku zgadza się z Radnym Puszem aby **zagadnienie dot. stanu przygotowań województwa do absorpcji środków z funduszy europejskich / PHARE CBC, PHARE 2000-2006, SAPARD, ISPA/ przedłożyć ponownie pod koniec III kwartału br.** ale nie stan przygotowań lecz jako informację o realizacji środków z funduszy europejskich.

Radny Zbigniew Pusz – wyraził zgodę na powyższą propozycję. Ponadto **proponował, by w I kwartale ująć dodatkowo zagadnienie „Założenia polityki transportowej w województwie lubuskim”**. Radny twierdził, iż temat ten jest niezwykle istotny i wiąże się właśnie ze strategią województwa.

Przewodniczący Sejmiku – z uwagi na to, że w I kwartale będą rozpatrywane tematy strategiczne zaproponował Radnemu, by temat założeń polityki transportowej w województwie lubuskim ująć w II kwartale br.

Radny Z. Pusz – wyraził zgodę na powyższą propozycję – wskazując uwzględnienie powyższego tematu na m-c kwiecień.

Przewodniczący Sejmiku – stwierdził, że propozycja Przewodniczącego Komisji Obronności Radnego Lecha Marka Gorywody w sprawie uwzględnienia w planie pracy **zagadnienia dotyczącego stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego** jest słuszna. Ma nadzieję, że Pan Komendant Policji też wyraża na to zgodę. Natomiast **temat dotyczący Uniwersytetu Lubuskiego oraz perspektywy jego utworzenia** – zaproponowany przez Radnego Woźniaka jest słuszny, zresztą działa tutaj Stowarzyszenie pod kierunkiem Pana prof. Eckerta. Temat ten były uwzględniony w III kwartale br.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze inne uwagi do projektu planu pracy Sejmiku? Innych uwag nie zgłoszono, w związku z czym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt planu pracy wraz z uwzględnieniem wszystkich naniesionych przez

Radnych propozycji. W wyniku głosowania **plan pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2000 rok został przyjęty 39 głosami „za” – czyli jednogłośnie**. Plan pracy Sejmiku stanowi załącznik Nr 8.

Do punktu 5.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych – druk nr 35.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 9.

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa.

Skarbnik Województwa, Pan Jan Suchowacki – poinformował, iż przedstawiony Wysokiemu Sejmikowi projekt uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych ma generalnie uregulować zasady tworzenia tych środków i ich rozdysponowanie. Wprawdzie art.21 ustawy o finansach publicznych określa, jakie źródła mogą wpływać na środki specjalne wojewódzkich jednostek organizacyjnych, niemniej jednak artykuł ten także określa, że poza tymi co są zapisane w tej ustawie inna materia powinna regulować organ stanowiący danej jednostki organizacyjnej. Środki, które chcemy utworzyć na rachunkach specjalnych dot. jednostek oświatowych, Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich. Jeśli chodzi o Zarząd Dróg Wojewódzkich to są to środki, które ustawowo reguluje ta ustawa i dotyczą one opłat za zajęcie pasa drogowego tj. w tych przypadkach, kiedy inwestorzy wchodzi na drogi, rozkopują je dla celów inwestycyjnych i dlatego za ten czas pobierane są opłaty i one przeznaczone są na cele drogownictwa. Natomiast poza ustawowymi, które dot. takich dochodów jak z tytułu spadku zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej z tytułu odszkodowań i wpłat za utracone i uszkodzone mienie oddane jednostce budżetowej w zarząd, bądź użytkowanie z tytułu sprzedaży zapasów środków materiałowych przechowywanych w celach magazynowych – sprawdzić wyraz. Wszystkie inne, które pochodzą z działań nie statutowych jak np. za wynajęcie sali za szkolenia prowadzone np. przez Wojewódzkie Ośrodki Doskonalenia Nauczycieli czy też wydawane dodatkowo obiady w internatach, stołówkach szkolnych chcemy potraktować jako środki specjalne i żeby w całości były przeznaczone na zasilenie działań tych jednostek. Środki te mogłyby przejść do budżetu ale wówczas trzeba by zwiększać nakłady z budżetu na działalność jednostek, o których była mowa, lecz byłyby to

8

mniej motywacja do poszukiwania tych dodatkowych źródeł finansowania. Ponieważ taka instytucja jak samorząd województwa może działać tylko w oparciu o przepisy prawa ogólnego, bądź to prawa stanowionego przez organ stanowiący uważa, że projekt tej uchwały jest w pełni uzasadniony i wniósł o jego uchwalenie zgodnie z treścią przedstawioną Wysokiemu Sejmikowi.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – o opinię w powyższej sprawie poprosił Przewodniczących Komisji :

- Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radnego **Pana Henryka Macieja Woźniaka**.
Radny H.M.Woźniak , Przewodniczący Komisji poinformował, że jego Komisja nie opiniowała w/w projektu uchwały.
- Gospodarki i Infrastruktury Technicznej ,Radnego **Pana Jerzego Korolewicza**, który stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i nie wniosła żadnych uwag.
- Budżetu i Finansów, Radny **Pan Zbigniew Faliński**. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Ponieważ uwag nie było **Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję i projekt uchwały poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XIV/ 88 /2000 - 37 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 10.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – modernizacja drogi wojewódzkiej nr 303 Świebodzin – Babimost – druk nr 37.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 11.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa, Pana Edwarda Fedkę.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa – poinformował, iż w związku z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 303 zaistniała konieczność poszerzenia ciągu pieszego, czy też wybudowanie ciągu pieszego na tej drodze / Świebodzin – Babimost /, a konkretnie dotyczy to miejscowości Smardzewo. W związku z powyższym nastąpiła również konieczność wykupu gruntów o powierzchni 93 m² w celu wybudowania wspomnianego ciągu pieszego. Koszt tego przedsięwzięcia wynosi ok.3 tys. zł i zgodnie z art.18 pkt.19 lit. a ustawy z dnia 5.06.1998 r. o samorządzie województwa do wyłącznej właściwości Sejmiku należy nabywanie m.in. nieruchomości, stąd też projekt tej uchwały. Wniósł o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o przedstawienie opinii do zaproponowanego projektu uchwały przez Przewodniczących Komisji:

- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego**, Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka.
Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, uznając zasadność merytoryczną oraz wysokość środków wydatkowanych na zakup nieruchomości niezbędnej do prawidłowej budowy drogi wojewódzkiej nr 303.
- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej**, Radnego Pana Jana Korolewicza.
Komisja pozytywnie i jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.
- **Budżetu i Finansów**, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego. Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Z uwagi na to, że nie zgłoszono uwag do przedstawionego projektu uchwały – **Przewodniczący Sejmiku** poddał go pod głosowanie. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/ 89 /2000 – 36 głosami „za”** przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących. Uchwała stanowi załącznik Nr 12.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu oraz ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Drzonkowie – druk nr 34.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 13.

O zabranie głosu w tym temacie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** - poprosił Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – poinformowała, iż rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych jednostek organizacyjnych daje Sejmikowi Województwa kompetencje do ustalenia najniższego wynagrodzenia, a także wartości jednego punktu.

Przewodniczący Sejmiku – o przedstawienie opinii w tym temacie poprosił Przewodniczących Komisji:

- **Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Radnego Pana Józefa Bartkowiaka.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w powyższej sprawie.

- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję i zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny Tadeusz Ardelli – zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa Lubuskiego – czy wysokość płacy i wartość punktu były konsultowane ze związkami zawodowymi, gdyż zgodnie z orzecznictwem NSA jest to akt o charakterze normatywnym, skierowany do ogółu pracowników i powinien być skonsultowany ze związkami zawodowymi?

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze głosy w sprawie projektu uchwały?

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa, Panią Jolantę Fedak.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – odpowiadając na zapytanie Pana Radnego poinformowała, że Radcowie Prawni zaopiniowali ten projekt uchwały w ten sposób, że sama uchwała nie musi być opiniowana, natomiast powinien być opiniowany regulamin wynagrodzeń.

Radny Tadeusz Ardelli – stwierdził, że dysponuje orzeczeniem NSA z którego wynika, że i projekt uchwały powinien być opiniowany przez związki zawodowe.

Pani Jolanta Fedak , Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa – wyjaśniła, że orzeczenie NSA dotyczy sprawy jednostkowej.

Przewodniczący Sejmiku – aby nie prowadzić niepotrzebnej polemiki prosił o wyjaśnienie sprawy w związku z czym ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Sejmiku poprosił Panią Jolantę Fedak, Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa o wyjaśnienie zaistniałej sprawy.

Pani Jolanta Fedak – w imieniu Zarządu Województwa podziękowała za zwrócenie uwagi Radnemu T.Ardelli , że rzeczywiście takie uchwały powinny być skonsultowane ze związkami zawodowymi. Zarząd Województwa ma jedynie na swoje usprawiedliwienie to, że projekt tej uchwały miał być przedmiotem obrad posiedzenia Sejmiku w dniu 28.12.1999 r. i był konsultowany przez Radców Prawnych przed 21.12.1999 r., czyli przed opublikowaniem wykładni i informacji o orzeczeniu NSA. W tej chwili nie ma takiego aktu normatywnego, który by te sprawy regulował poza ustawą o związkach zawodowych. W związku z tym zaproponowała, aby przyjąć tą uchwałę, ponieważ w Ośrodku w Drzonkowie nie ma związków zawodowych i nie było by z kim konsultować tego projektu uchwały. Orzeczenie NSA będzie wzięte pod uwagę przy następnym ustalaniu najniższego wynagrodzenia i punktów w innych jednostkach samorządu województwa.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję nad projektem uchwały.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** – odczytał treść projektu uchwały i poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/ 90 / 2000 35 głosami „za”** przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Uchwała stanowi załącznik Nr 14.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie złożenia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego dotyczącego uchylenia uchwały Sejmiku o przyjęciu projektu symboli województwa lubuskiego – druk nr 38.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 15.

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa, Pana Edwarda Fedkę.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa – poinformował, że w dniu 31.12.1999 r. wpłynęło do Zarządu Województwa rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 27.12.1999 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XII / 66 / 99 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 22.11.1999 r. doręczone w dniu 1.12.1999 r. w sprawie przyjęcia projektu symboli województwa lubuskiego. W uzasadnieniu Pan Wojewoda podał, iż Sejmik uchwałą Nr XII / 66 / 99 z dnia 22.11.1999 r. przyjął projekt symboli województwa w celu wystąpienia do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i stwierdza, że nastąpiło tutaj naruszenie prawa, które spowodowało stwierdzenie nieważności.

W uzasadnieniu na takie orzeczenie wpływa fakt, że przedstawiona uchwała powołuje się jako na podstawę prawną na nieistniejący art.33 ust.1 ustawy z dnia 21.12.1978 r. o odznakach i mundurach. W drugiej części uzasadnienia Pan Wojewoda podnosi, iż przyjęcie symboli województwa lubuskiego odbyło się bez zachowania zasad określonych w przepisach w/w ustawy o odznakach i mundurach i zgodnie z ustawą wzory symboli ustanawiane są zgodnie z zasadami heraldyki w eksykologii i miejscową tradycją historyczną.

Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa, Pan Edward Fedko – stwierdził, iż faktycznie nastąpiło naruszenie prawa – wprawdzie nie istotnie, iż mylnie zapisano art.33 w podstawie prawnej do uchwały, zamiast art.3 w/w ustawy. Jest to oczywiście ewidentna pomyłka pisarska, na dowód czego jest zapis w protokole sesji Sejmiku z dn. 22.11.1999 r., gdzie na stronie 20 czytamy – powołując się na zapisy ustawy o odznakach i mundurach Radni Klubu SLD wnoszą o następującą poprawkę do projektu uchwały – cytat : „**rozszerzyć podstawę prawną poprzez dodanie do wcześniejszego zapisu art.3 ust.1 z dnia 21.12.1978 r. o**

odznakach i mundurach” i tą poprawkę w imieniu Klubu Radnych SLD złożył Radny Kazimierz Pańtak. W związku z tym jest rzeczą ewidentną, że nastąpiło tutaj błędne zapisanie podstawy prawnej. Podkreślił, iż fakt powołania niewłaściwych przepisów jakkolwiek wskazuje na prawną wadliwość działania i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, to jednak nie stanowi on przesłanki do uznania, że nastąpiło naruszenie prawa w sposób istotny, o ile w stanie prawnym obowiązującym w dniu wydania uchwały była podstawa prawna do wydania takiego aktu. Następnie Wiceprzewodniczący Zarządu przedstawił cytaty orzeczenia NSA w tej sprawie z dnia 8.02.1983 r. o sygn. akt. I S.A 1294 / 82 – „Z tego względu przedmiotowa uchwała w omawianym zakresie w sposób nie istotny narusza prawo, a to oznacza, iż organ nadzoru nie miał podstaw do stwierdzenia jej nieważności i powinien ograniczyć się do wskazania, że uchwałę wydano z naruszeniem prawa i wezwać organ, który tę uchwałę wydał do sprostowania oczywistej pomyłki”.

W ocenie Zarządu Województwa Pan Wojewoda nie ma upoważnień do podważania merytorycznego uzasadnienia – rozstrzygnięcia zawartego w uchwale Sejmiku. Poinformował również, że w tymże uzasadnieniu do tejże decyzji Pan Wojewoda odwołuje się, iż nie zachowano zasad heraldyki w eksykologii i nie nawiązano do tradycji historycznej. Nawiązał również do wystąpienia Pana Kulikowskiego, zawartego w ocenie heraldycznej, która została skierowana przez tegoż Pana, gdzie stwierdzono: „sam poł orła nigdy nie występował w herbach województwa i jest to rozwiązanie typowe dla heraldyki miejskiej a nie ziemskiej. Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa poinformował, iż osobiście prezentował Wysokiemu Sejmikowi opracowania, które zostały skierowane do Zarządu przez Pana Kulikowskiego i w każdym wypadku projektu trzech herbów właśnie przez ten Zespół opiniowany występuje: poł orła piastowskiego i poł orła brandenburskiego, poł orła piastowskiego i poł orła śląskiego, natomiast w trzecim projekcie innej konfiguracji na tarczy trójdzielnej występuje: poł orła piastowskiego i w dolnej części orzeł śląski i brandenburski. Nie ma tu żadnej konsekwencji w wydawaniu podobnych opinii. Ponownie podkreślił, że uchwała Sejmiku z dnia 22.11.1999 r. przyjęła projekt herbu i projekt barw województwa i odesłała to do zatwierdzenia przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w trybie ustawy właśnie o odznakach i mundurach, bowiem wówczas jeszcze nie została powołana Komisja Heraldyczna w trybie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27.07.99 r.oku, które w sposób precyzyjny określa tryb i zasady powoływania tejże Komisji oraz jej kompetencje. Po podjęciu uchwały w m-cu grudniu Rada Ministrów Komisję Heraldyczną powołała, lecz Komisja ta jeszcze się nie ukonstytuowała i nie odbyła swego posiedzenia.

W związku z tym ten projekt, który został przesłany do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji powinien być jednocześnie przekazany do Komisji w celu jego zaopiniowania. Stąd też Zarząd Województwa uznał, iż na takie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art.82 ust.2 ustawy o samorządzie województwa należy wnieść skargę do NSA, który w terminie 30 dni musi rozstrzygnąć co z tym zrobić – czy podtrzymać decyzję Wojewody, czy też ją uchylić. W imieniu Zarządu Województwa wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o przedstawienie w powyższej sprawie opinii Przewodniczących Komisji:

- **Rewizyjnej, Radnego Pana Kazimierza Pańtaka.**

Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały o skierowanie skargi do NSA.

- **Kultury, Radnego Pana Lecha Krychowskiego.**

Komisja na posiedzeniu w dniu 17.01.2000 r. zapoznała się z projektem uchwały w sprawie złożenia skargi do NSA na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego dot. uchylenia uchwały Sejmiku i przy 3 głosach „za” i przy 2 głosach wstrzymujących się zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, Radnego Pana Mariana Eckerta.**

Komisja przy 5 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos?

W imieniu Klubu Radnych AWS, Radny Władysław Dajczak – jego Klub nie jest przeciwny wszczęciu procedury, która ma na celu rozstrzygnięcie decyzji, jednak Klub Radny w pełni podtrzymuje swoje uwagi co do sposobu wyłonienia herbu, jak również liczne uwagi merytoryczne, które były zgłoszone na sesji. Klub Radnych AWS w czasie głosowania nad uchwałą wstrzyma się od głosu.

W imieniu Klubu Radnych SLD, Radny Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, że jest to moment historyczny, gdyż na 66 podjętych uchwał przez Sejmik Województwa Lubuskiego Pan Wojewoda skorzystał z najdalej idącego prawa ingerencji w samodzielność samorządu, a mianowicie stwierdził nieważność uchwały, wydając rozstrzygnięcie nadzorcze. Ma ono dwa

aspekty – pierwszy to formalny, gdzie po prostu nastąpił faktyczny błąd pisarski. Można i należało się zwrócić pismem, aby Pan Przewodniczący Sejmiku lub Sejmik dokonał sprostowania. Drugi aspekt był taki, że Pan Wojewoda miał przecież swoją wizję herbu i skorzystał ze swych uprawnień i stwierdził brak konsultacji, zarzucając i cytując opinie Zespołu Heraldycznego przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ta opinia była znana Sejmikowi. Ponadto wyjaśnił, że podjęta uchwała niczego nie zmienia i będzie przedmiotem naszej decyzji.

Przedstawiciel Klubu Radnych U.W. – oświadczył, iż Klub Radnych Unii Wolności będzie głosował za podjęciem uchwały w sprawie złożenia skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś jeszcze pragnie zabrać głos? Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy Pan Wojewoda Jabłoński chciałby zabrać głos? **Pan Wojewoda nie wniósł uwag.**

Z uwagi na to, że nie było zgłoszeń do zabrania głosu **Przewodniczący Sejmiku** odczytał projekt uchwały w sprawie złożenia skargi do NSA na rozstrzygnięcie nadzorcze i poddał ją pod głosowanie. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV / 87 / 2000 26 głosami „za” przy braku głosów przeciwnych i 11 głosach wstrzymujących się.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 16.

Do punktu 10.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że Panie i Panowie Radni otrzymali informację przed dzisiejszą sesją Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie są uwagi lub zapytania?.

Ponieważ uwag nie wniesiono **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja o pracy Zarządu została przyjęta do wiadomości. Informacja stanowi załącznik Nr 17.

Do punktu 11.**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że podczas dzisiejszej **sesji zgłoszono 2** interpelacje i zwrócił się do członków Zarządu Województwa o udzielenie wyjaśnień na poruszone sprawy w ramach możliwości.

Głos zabierali:

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa – w odpowiedzi na **interpelację Radnego Henryka Macieja Woźniaka** odnośnie informacji prasowych, iż województwo nasze jako jedyne z 3-ech nie uzyskało dodatkowych środków na inwestycje, realizowane w województwie w roku 2000 z budżetu państwa poinformował, że szczegółowa odpowiedź zostanie udzielona Radnemu na piśmie, nie mniej jednak wnioski w sprawie dofinansowania inwestycji na pewno były kierowane. Dotyczyły one m.in. Filharmonii budowanej w Zielonej Górze. Stwierdził, że są to wnioski kierowane przez Wojewodę Lubuskiego, bowiem są to środki gwarantowane w budżecie państwa. Preferencję absolutną stanowią te inwestycje, które mają zapisane zakończenie w 2000 roku. To dotyczy m.in. szpitala w województwie świętokrzyskim, który budowany jest już od 20-tu lat. W budżecie państwa zapisano na tę inwestycję ponad 90 mln. zł. Poinformował również, że z budżetu państwa otrzymaliśmy w ub. roku dofinansowanie nie tylko na kulturę ale również na inwestycje w drogówce, gdzie z rezerwy finansowej 12 mln. zł województwo lubuskie uzyskało 5,2 na realizację inwestycji w ramach PHARE CBC. Poinformował, że Zarząd Województwa udzieli w szczegółach, jakie wnioski zostały złożone i o jakie kwoty województwo nasze się ubiegało.

Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa – poinformowała, że Zarządowi trudno jest odpowiedzieć na interpelację Radnego Kazimierza Pańtaka dotyczącą zatrudnienia Radnych. Zarząd Województwa może się do tych instytucji zwrócić z takim pytaniem, uważa jednak, że najwłaściwszą osobą będzie Pan Radny Czesław Rzepka, który jest w sprawie tej najlepiej zorientowany.

Radny Pan Czesław Rzepka wyjaśniając sytuację dotyczącą członkostwa w Radzie Kasy stwierdził, że Ustawa nie zakazuje łączenia funkcji. Pan Radny uważa, że jako członek tej Kasy, będąc w niej ubezpieczony - ma prawo konstytucyjne korzystania z różnych przywilejów w tym, może być wybierany na członka Rady Kasy. Pan Radny dodał, że z moralnego punktu widzenia – nie byłoby to działanie dobre. W związku z powyższym Pan Radny zamierza w momencie podpisania umowy z Radą Kasy, wystąpić z podziękowaniem za dotychczasową współpracę.

Nie zgłoszono więcej pytań do punktu 11 porządku obrad sesji. Przewodniczący Sejmiku zaproponował przystąpić do kolejnego punktu porządku obrad.

Do punktu 12.

Przyjęcie protokołów z XII i XIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przypomniał, że protokoły wyłożone były do wglądu w Biurze Sejmiku a także przed obradami sesji i podczas sesji a następnie zapytał, czy są uwagi Radnych do protokołów z XII i XIII sesji Sejmiku ?

Radni Sejmiku nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował głosowanie nad przyjęciem obu protokołów jednocześnie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołów z XII i XIII sesji Sejmiku ?, Kto jest przeciw, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że protokoły z XII i XIII sesji Sejmiku zostały przyjęte jednogłośnie 38 głosami „za”

Do punktu 13.

Sprawy różne.

Radny Pan Zbigniew Pusz w odniesieniu do przekazanej Radnym „Informacji o pracy Zarządu Województwa Lubuskiego za okres od 28.12.1999 roku do 24 stycznia 2000 roku” wyraził swoje zaniepokojenie formą przygotowanej informacji.

Wyjaśnił, że ma wielki szacunek do Zarządu Województwa i rozumie prace Zarządu, niemniej uważa, że osoba postronna zapoznając się z tak przedstawioną informacją mogłaby mieć zdanie, że Zarząd Województwa pracuje na niezwykle wolnych obrotach. Z dwu i pół

stronicowej notatki niewiele wynika, natomiast dla Radnych Sejmiku jest taka informacja trudna do przyjęcia. Uważa, że Radni winni być poinformowani o wszystkich stanowiskach, które Zarząd Województwa przyjmuje.

Pan Radny zacytował część informacji „ o podjęciu Uchwał Zarządu w sprawach . . . dokonania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu województwa lubuskiego” – gdzie uważa, że Radni chcieliby wiedzieć jakie to były zmiany. Radni wiedzą – ale nie od Zarządu – o pewnych pilnych sprawach, które Zarząd powinien zrealizować w najbliższym czasie, chociażby powołanie Komitetu sterującego Programem SAPARD oraz w zakresie Programu PHARE CBC, gdzie obecnie kompetencje w dużej części przechodzą z Urzędów Wojewódzkich od Wojewody na Samorządy, czyli z administracji państwowej do administracji samorządowej.

Pan Radny stwierdził, że nie chciałby się dowiedzieć na którymś z posiedzeń , że taki Komitet został już powołany. Uważa, że należy z dużym wyprzedzeniem poinformować Radnych o tych działaniach, które zostały zrealizowane / z uzasadnieniem / oraz tych, które będą realizowane w najbliższych dniach, by stworzyć ewentualnie pewien lobbing na rzecz rozwoju Województwa Lubuskiego, bo tego lobbingu obecnie nie ma. Przytoczył dane wykazane w Programie ISPA, gdzie na 51 zadań w wykazie do realizacji – realizowane będzie tylko jedno zadanie, to jest modernizacja odcinka kolejowego Rzepin - Grajec. Można zadać pytanie, dlaczego tylko ten jeden odcinek ? Zdaniem Pana Radnego w interesie naszego województwa Radni powinni mieć wpływ na to, co powinno być realizowane w ramach powyższego zadania. Chodzi szczególnie o wiadukt drogowy na odcinku Słubice - Swiecko. Z informacji nie wynika, czy będzie to realizowane - a przeznaczone środki na to zadanie są ogromne i mogą być większe. Stąd Pan Radny uważa ,iż Sejmik winien mieć wpływ na sposób realizowanego zadania. Zwrócił się z prośbą do Zarządu w imieniu Klubu Radnych A.W.S. , by „Informacja o pracy Zarządu „ była tak przygotowana, by Radni mogli więcej wiedzieć więcej o pracach Zarządu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski mówiąc o propozycji Pana Radnego, co do przygotowywania Radnym bardziej obszernej „Informacji o pracy Zarządu” przypomniał, że w punkcie porządku obrad dotyczącym „Informacji Zarządu na temat bieżących działań,, - pyta, czy są uwagi Radnych. Wtedy można uszczegółowić pytania i żądać wyjaśnień.

Przekazał jednocześnie uwagę Pana Radnego do Zarządu, iż Radni chcą wiedzieć jak został zrealizowany dany punkt w przedstawionej informacji a nie tylko, że został zrealizowany.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego stwierdził, że Zarząd Województwa przyjął przedstawioną uwagę Radnego Pana Zbigniewa Pusza. Informacja o

pracy Zarządu będzie przygotowywana w obszerniejszej formie. Przyznał, że jest duża ilość informacji, w tym szereg o przygotowaniach województwa do absorpcji środków z funduszy europejskich. Poinformował, że Zarząd przygotował w październiku zasady powoływania Komitetów sterujących, które Komitet Integracji Europejskiej przyjął i uznał za modelowe a także zaproponował rozszerzenie ich do innych województw. Wicemarszałek Województwa poinformował również o powstających regionalnych centrach edukacji europejskiej dodając, że w naszym województwie są dwa. Zaznaczył, że jest wiele kwestii szczegółowych związanych z realizacją konkretnych przedsięwzięć - wynikających z priorytetów współpracy zagranicznej, z raportu o stanie dróg itd. Wyjaśnił, że jeśli jest taka potrzeba, to w szczegółowy sposób Zarząd będzie przekazywał te informacje.

Na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku i Radnych z następującą propozycją. Wyjaśnił, że po szerokiej konsultacji jest przygotowany projekt „Strategii Województwa Lubuskiego”. Zarząd przewiduje prace w poszczególnych Komisjach Sejmiku. Zachodzi więc potrzeba przekazania materiałów dla wszystkich Radnych. W związku z powyższym zapytał, czy wszyscy Radni chcieliby otrzymać dokument w formie pisemnej, czy byliby chętni, którzy chcieliby otrzymać „Strategię Województwa” na dyskietce - co znacznie usprawni i obniży koszty druku powyższego materiału.

Poprosił o zgłoszenia Radnych co do formy przekazania materiału.

W imieniu Zarządu Województwa zaproponował, by przed posiedzeniami Komisji Sejmiku odbyło się spotkanie Przewodniczących Komisji Sejmiku z Zarządem Województwa, gdzie zostaną omówione szczegółowo wszelkie kwestie w powyższym temacie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że w zamierzeniach pracy Sejmiku, w miesiącu lutym planowano omówienie na posiedzeniach Komisji „Strategii Województwa” a także debatę sesyjną w tym temacie oraz omówienie w I kwartale b.r.

„Programów operacyjnych”, „Stanu przygotowań do absorpcji środków z funduszy europejskich”, „Wpływu przejść granicznych na rozwój gospodarczy województwa”.

Termin posiedzenia sesji Sejmiku przesunięto na dzień 6 marca, by był czas na przedyskutowanie powyższych tematów tym bardziej, że „Strategia Rozwoju Województwa” jest bardzo ważnym dokumentem. Najbliższą debatę sesyjną Sejmiku proponuje się w Gorzowie.

Radni Sejmiku nie mieli więcej uwag w tym punkcie porządku obrad.

Do punktu 14.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamykając obrady XIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, podziękował Radnym i wszystkim gościom zaproszonym za udział w obradach sesji.

Przypomniał tym Radnym, którzy chcą otrzymać „Strategię Rozwoju Województwa Lubuskiego” w formie dyskietki - o zgłoszenie tego faktu pracownikowi Biura Sejmiku.

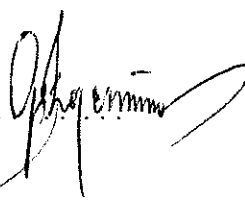
Obrady XIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego zostały zakończone.

Protokołowały:

Helena Matuszyk



Krystyna Kaczmarowska - Oporowska . . .



Przewodniczący Sejmiku
Jan Kochanowski

