

PROTOKÓŁ NR XX / 2000

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

z dnia 16 października 2000 roku

Do punktu 1.

Obradom XX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Jan Kochanowski Przewodniczący Sejmiku. Otwierając obrady XX zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa lubuskiego w osobach Pani Jolanty Danielak, Pana Zdzisława Jarmużka, Pana Zbyszko Piwońskiego, Pana Czesława Fiedorowicza, Pana Alfreda Owoca a także zaproszonych gości Pana Wojciecha Woropaja, Wicewojewodę Lubuskiego, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli instytucji i organizacji pracujących na rzecz ochrony środowiska, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli radia, prasy, telewizji oraz wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 radnych Sejmiku – na sesji obecnych jest 40 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku – zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XIX sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku. Protokół zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad sesji wraz z zawiadomieniem.

Jednocześnie poinformował, że przed sesją wpłynęły od Zarządu Województwa Lubuskiego **autopoprawki do projektów uchwał w sprawach dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego – druk nr 78 i zmiany Statutu Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze – druk nr 83.**

Wszyscy radni otrzymali te poprawki.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do ustalania porządku obrad sesji Sejmiku i zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad?

Radny Krzysztof Prucnal – w związku z tym, że sprawa dotycząca pkt. 13 projektu porządku obrad nie była uzgodniona z Klubem Radnych Unii Wolności odnośnie sprawy powołania członka Rady Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze – druk nr 85 wnioskuje o skreślenie go z porządku obrad sesji. Uzasadnił to tym, że 3 lub 4 sesje wstecz, kiedy głosowanie nie było rozstrzygnięte Pan Przewodniczący Sejmiku wspomniał, że głosowanie będzie powtórzone na kolejnej sesji. Uważa też, że złożone wcześniej wnioski przez Kluby pozostają w mocy. Została wprowadzona nowa kandydatura z AWS-u, która nie była konsultowana z Klubem Unii Wolności. Usiłował wyjaśnić tę sprawę w Biurze Sejmiku, co jest z wnioskiem UW - stwierdzono, że jest on nieaktualny ze względu na to, że obie kandydatury poprzednie upadły podczas głosowania. Zdaniem jego wniosek UW w dalszym ciągu jest aktualny, który zgłasza kandydaturę Pani Anny Szczęśniewicz na to stanowisko, natomiast skoro są takie niejasności co do tego czy są 2 kandydatury, czy jedna a w projekcie uchwały dzisiejszej sesji jest tylko jedna – proponuje zdjąć ten punkt z projektu porządku obrad w celu wyjaśnienia.

Radny Kazimierz Pańtak – nawiązał do wypowiedzi Radnego K.Prucnala i stwierdził, że zdjęcie z porządku obrad sprawy powołania członka Rady LRKCh raczej wydaje się niemożliwe, ponieważ sytuacja ta już dość długo trwa i Urząd Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych może kwestionować podejmowanie uchwały. Proponuje, aby Klub UW zgłosił innych kandydatów i odbędzie się głosowanie – to nie zamyka listy kandydatów na tę funkcję.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są inne głosy?

Radny Krzysztof Prucnal – w związku z powyższą sytuacją poprosił o przeniesienie pkt.13 porządku obrad na wcześniejszy np. na pkt.5 – jeżeli Pan Przewodniczący Sejmiku pozwoli?

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – nie widzi problemu ale stwierdził, że propozycja ta była zgłoszona już wcześniej a Przewodniczący Klubu Radnych UW tak zrozumiał to nieopatrnie. Inicjatywa ta należała do Klubów lub Zarządu Województwa. Ponieważ Zarząd nie zgłosił inicjatywy uchwałodawczej w sprawie kandydata na członka Rady LRKCh a uczynił to Klub Radnych AWS w związku z powyższym projekt tej uchwały znalazł się w dniu dzisiejszym w porządku obrad. Jeżeli byłaby inna kandydatura to również została by ujęta natomiast na 2 tygodnie przed sesją tej kandydatury nie było.

Radny Krzysztof Prucnal – nie przypomina sobie, aby Klub Radnych UW wycofał swojego kandydata – Panią Annę Szczęśniewicz.

Przewodniczący Sejmiku – wyjaśniając Radnemu K. Prucnalowi stwierdził, iż kandydatura Pani Anny Szczęśniewicz odpadła, gdyż została negatywnie przegłosowana przez Sejmik.

Radny Kazimierz Pańtak – zabierając ponownie głos w powyższej sprawie uważa, że Klub Radnych UW może zgłosić inne osoby i Sejmik przegłosuje wszystkie te kandydatury – nie ma obowiązku wcześniejszego zgłaszania kandydatów – wystarczy, że inicjatywę podpisze co najmniej 5-ciu radnych.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem do Radnego Krzysztofa Prucnala czy wobec takiej sytuacji Pan Przewodniczący Klubu Radnych UW chce przesunąć głosowanie nad punktem 13-tym porządku obrad na wcześniejszy?

Radny Krzysztof Prucnal – prosi o podanie przepisów prawnych na podstawie których jeżeli głosowanie było – o ile pamięta 17 głosów za jednym kandydatem i 17 za drugim też nie powinna być brana pod uwagę.

Radny Kazimierz Pańtak – poinformował, że podstawą prawną jest ustawa o samorządzie województwa a także regulamin – żeby wybrać daną osobę uchwała musi przejść większością głosów a skoro uchwała nie uzyskała większości głosów to nie została podjęta przez Sejmik i należy ponownie zgłaszać kandydatów.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał czy radni zgłaszają do projektu porządku obrad inne uwagi lub propozycje?

Pani Jolanta Fedak – w imieniu Zarządu Województwa zwróciła się z propozycją wycofania z porządku obrad punktu 12-tego dotyczącego **wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego w Świebodzinie – druk nr 84.**

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy wobec wycofania punktu 12-tego są jeszcze inne propozycje? Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku – przystąpił do przegłosowania projektu porządku obrad XX sesji Województwa Lubuskiego z propozycją wykreślenia punktu 12-tego. Zapytał kto jest za przyjęciem projektu porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Po przegłosowaniu **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że porządek obrad XX sesji Sejmiku został przyjęty 36 głosami „za”. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Przyjęty porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Po przyjęciu porządku obrad XX sesji **Sejmiku Przewodniczący** przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad sesji.

Do punktu 3.

Interpelacje radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny Lech Szymak – w sprawie decyzji Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych zobowiązujących Lubuską Regionalną Kasę Chorych do **przekazania w przyszłym roku blisko 9 mln. zł na rzecz innych Kas Chorych** w ramach wyrównania finansowego. Uważa, że jest to niesprawiedliwe i że w ten sposób zostaliśmy ukarani za sumienną gospodarkę środkami. Wiadomo, że środków tych jest mało i że wszystkim brakuje, jakie są potrzeby w

służbie zdrowia, znane są też źródła i tematy, które są finansowane, wiadomo ilu jest pacjentów, ilu jest leczonych i w jaki sposób oraz czym są leczeni. Uważa też, że wprowadzenie RUMU chociaż obarcza wszystkich pracowników służby zdrowia, przedłuża czas przeznaczony na tzw. zbędną administrację okazał się czasem nie na próżno straconym, przyniósł on efekt w postaci umiejętnej gospodarki środkami. Uważa, że byłoby to niesprawiedliwe oddawanie pieniędzy tym, którzy tego nie czynili opierając się na nierzeczywistych i nieprawdziwych danych gospodarując środkami w sposób niekontrolowany. Prosi, aby Sejmik podjął jakieś stanowisko w tym temacie wspierając działania LRKCh.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 4.

Radny Kazimierz Pańtak – zgłosił interpelację w sprawie sytuacji lubuskiego sportu. Prawdą jest, że na najwyższym poziomie w wyczynie na światową skalę mamy pewne sukcesy choćby medale olimpijskie w Sydney a także wicemistrzostwo świata Zbigniewa Sprucha, lecz potrzebne są środki. Sytuacja dzieci i młodzieży – czyli tego zaplecza, z którego później będą nasi mistrzowie jest bardzo ciężka. Pan Marszałek obiecał, że przy konstruowaniu budżetu na przyszły rok przeznaczy pewną pulę środków około 500 tys. zł z nadwyżki budżetowej na sport dla dzieci i młodzieży. Z uwagi na nieobecność Pana Marszałka ma nadzieję, że Członkowie Zarządu będą mogli udzielić informacji, jak daleko zaawansowana jest realizacja tego postulatu a nawet zobowiązania Pana Marszałka w zakresie przeznaczenia tych środków na sport.

Pan Jan Kochanowski , Przewodniczący Sejmiku - poinformował, że Pan Marszałek Andrzej Bocheński jest chory i obecnie przebywa na zwolnieniu lekarskim, obowiązki pełni Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.

Radny Jerzy Korolewicz – zwrócił się z interpelacją w sprawie przyznania dla województwa lubuskiego środków związanych z programem restrukturyzacji służby zdrowia w województwie. Jak wiadomo jakiś czas temu dyskutowaliśmy o raporcie, który zrobiła Firma Konsultingowa, o Komitecie Sterującym i jego pracach. W związku z tym prosi o poinformowanie, jakie są propozycje ze strony Zarządu Województwa Lubuskiego czy może Komitetu Sterującego co do formuły rozdzielania tych środków. Po drugie – jak w ocenie Zarządu Województwa można ocenić wysokość pozyskanych środków – czy są one biorąc pod uwagę skalę innych województw w jakimś sensie satysfakcjonujące, czy też czujemy się

jako województwo zadowolony czy pokrzywdzony tym podziałem i w jakich kategoriach byśmy ocenili tę kwotę, którą nam przyznano.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 5.

Radny Henryk Maciej Woźniak – w dniu 28 czerwca ubiegłego roku Sejmik przyjmował uchwałę w sprawie stanu dróg w województwie lubuskim. Jednocześnie przyjmował w tej sprawie raport o stanie dróg wojewódzkich przedłożony przez Zarząd Województwa. Poprawką, która została zgłoszona w trakcie sesji Zarząd został zobligowany do przedstawienia do końca 1999 roku programu modernizacji i remontów wieloletniego programu modernizacji remontów dróg w województwie lubuskim. Powstał materiał sygnowany przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze zawierający taki właśnie harmonogram na lata 2000-2004. Ten materiał jest datowany na listopad 1999 r. ale nie przypomina sobie, by Sejmik był z tym materiałem zapoznawany stosownie do postanowień uchwały, którą tu dziś przytoczył. Jak wynika z nieoficjalnych informacji Zarząd Województwa zajmował się tym harmonogramem ale osobiście nie ma pewności, czy doszło do definitywnych rozstrzygnięć czy tylko do wstępnych dyskusji. Pan Radny skierował pytanie do Zarządu Województwa czy zamierza przedstawić Sejmikowi zgodnie z uchwałą opracowanie, celem zaopiniowania? Pan Radny prosi o informację w tej sprawie.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 6.

Radny Andrzej Perlak – na jednej z poprzednich Sejmików zgłosił interpelację w sprawie stanu drogi wojewódzkiej w Bytomiu Odrzańskim i otrzymał odpowiedź opiewającą na bardzo odległy termin. Nie może przyjąć takiej odpowiedzi jako zadowalającej lokalną społeczność i nie tylko, gdyż jest to droga ważna łącząca Nową Sól z Głogowem. Ponowił apel do Urzędu Marszałkowskiego o przyspieszenie remontu tej drogi, gdyż jest to również bardzo uciążliwe dla miasta.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 7.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – zapytał, czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos i poprosił radnych o złożenie interpelacji na piśmie. Odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w końcowej części obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 4.**Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego – druk nr 81.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – poinformował, że na skutek zrzeczenia się mandatu radnego przez Pana Kazimierza Piątkę, który został powołany na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze Uchwałą Nr XIX/127/2000 z dnia 4 września br. Sejmik Województwa Lubuskiego stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego.

Na wakujący mandat w Sejmiku Województwa Lubuskiego w okręgu wyborczym nr 7 wstępuje Pan Lech Tylutki kandydat z tej samej listy nr 1 SLD, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, nie utracił prawa wybieralności i wyraził zgodę na przyjęcie mandatu. Pan Lech Tylutki jest mieszkańcem miasta Zielonej Góry.

W związku z powyższym **Pan Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego, Radnego Pana Bogusława Wontora** o przedstawienie projektu uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania nad projektem uchwały. Przewodniczący zapytał kto jest za podjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XX /128/2000 - jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Po podjęciu Uchwały i odczytaniu Roty Ślubowania przez **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Wontora** – Radny Pan Lech Tylutki złożył ślubowanie.

Przewodniczący Sejmiku złożył gratulacje nowo wybranemu Radnemu.

Do punktu 5.

Informacja na temat „Założenia do programu ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju województwa lubuskiego”

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tym temacie Pana Jerzego Tondera, Kierownika Oddziału Ochrony Środowiska Departamentu Gospodarki.

Pan Jerzy Tonder, Kierownik Oddziału Ochrony Środowiska Dep.Gosp. – poinformował, że prowadzenie idei zróżnicowanego rozwoju do zapisów Konstytucji z 1997 roku oraz znowelizowanej Ustawy o ochronie środowiska też z tego roku, w której pojawiła się zasada zrównoważonego rozwoju oraz termin – zróżnicowany rozwój pojawił się dokument o nazwie – programy zrównoważonego rozwoju i programy ochrony środowiska jako dokument obligatoryjny, który spowodował konieczność zajęcia się tym problemem. Na dzień dzisiejszy ustawa o ochronie środowiska nie określa terminu wykonania tego programu, niemniej jednak projektowana nowa ustawa o ochronie środowiska, która ma wejść w życie z dniem 1.I.2001 roku przewiduje obowiązki organów samorządu województwa a mianowicie, że Zarząd Województwa sporządza program ochrony środowiska zrównoważonego rozwoju. Program przyjmuje Sejmik a Zarząd Województwa co dwa lata składa raport z wykonania programu Sejmikowi. To powoduje, że do tych programów trzeba się przygotować. Również wiele wątpliwości wywołał zapis artykułu 90 obecnej Ustawy w kontekście do zapisu art.11 Ustawy o samorządzie a mianowicie artykułu, o którym się mówi, że samorząd sporządza strategię rozwoju województwa. Interpretacja tego zapisu jest taka, że strategia województwa powinna uwzględniać zasadę czy idee zrównoważonego rozwoju i program zrównoważonego rozwoju jak i program ochrony środowiska powinny wynikać z aktualnej polityki ekologicznej państwa. Dotychczasowa polityka, która została uchwalona w 1991 roku do 2000 roku już wyczerpała swój limit. Są opracowane nowe założenia nowej polityki ekologicznej państwa. Miały być one przyjęte przez Sejm do dnia 30 czerwca br. – niestety jeszcze do dnia dzisiejszego nie są przyjęte – jest nadzieja, że będzie to zrealizowane do końca br. Ta polityka będzie już tym poziomem odniesienia do programów. W opracowaniu, które zostało doręczone radnym w dużej mierze posiłkowano się strategią rozwoju zrównoważonego Polski do roku 2025. Są to wytyczne dla resortów opracowujących strategię sektorowe. Na dzień dzisiejszy brak jest wytycznych jak opracować taki program zrównoważonego rozwoju na poziomie województw. Jeśli chodzi o sam termin – zrównoważony rozwój to na początku lat 90-tych w Polsce funkcjonował on pod terminem – ekorozwój – obecnie ma on nazwę – rozwój zrównoważony. W literaturze przedmiotu jest ponad 100 definicji a wszystko zależy kto z jakiej pozycji to definiuje – rozwój zrównoważony – czy jest to pod wpływem biologicznym, czy ekonomicznym, czy też etycznej interpretacji tego zapisu. Definicja ta – rozwój zrównoważony to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym w celu zrównoważenia szans dostępu do środowiska poszczególnych społeczeństw lub obywateli zarówno współczesnego jak i przyszłych pokoleń

następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych, społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych. Ta definicja jest dosyć obszerna i trudna do zrozumienia, niemniej jednak można powiedzieć, że rozwój zrównoważony jest to taki rozwój, który zakłada równorzędność rozwoju trzech podstawowych płaszczyzn: ekonomicznej, społecznej i ekologicznej. Czyli tak rozumiany rozwój nie jest ochroną środowiska w tym tradycyjnym ujęciu jak również nie jest celem, do którego będziemy dążyli – to jest po prostu proces, który jest rozłożony na lata lub pokolenia. Każda z tych płaszczyzn ma wymiar. Już pierwsza zasada zrównoważonego rozwoju zawarta w deklaracji z RIO określa człowieka jako podmiot zróżnicowanego rozwoju i określa jego prawo do zdrowego i produktywnego życia w harmonii z naturą. Wymiar ekonomiczny zrównoważonego rozwoju musi opierać się na założeniach, że dwa pozostałe wymiary tego rozwoju tj. wymiar społeczny i ekologiczny nie są i nie będą hamulcami postępu, natomiast są i będą jego stymulatorami poprzez wymuszony tymi wymiarami postęp technologiczny, podnoszenie poziomu wykształcenia społeczeństwa itd. Wymiar ekologiczny – Konstytucja gwarantuje każdemu obywatelowi jednakowy dostęp do środowiska jednocześnie nakładając na Państwo obowiązek troski o jego stan. Wynika stąd, że Państwo i każdy obywatel ponoszą pełną odpowiedzialność za skutki korzystania z jego zasobów. Odpowiedzialność za wymiar ekologiczny strategii jak i za pozostałe wymiary spoczywa na szerokim spektrum uczestników życia publicznego – jest tu bardzo ważna rola administracji samorządowej i podmiotów prawa gospodarczego. Z punktu widzenia metodologicznego opracowanie takiego programu powinien zawierać: diagnozę stanu zagospodarowania województwa, wnioski dotyczące uwarunkowań i możliwości predyspozycji rozwoju, założenia rozwojowe tym pożądanymi kierunkami rozwoju – i tak na bazie przygotowanych materiałów można wybrać lub budować strategię lub iść w tzw. uchwalenie polityk rozwojowych. Muszą one być spójne z planem zagospodarowania przestrzennego województwa. Strategia ta jest doskonałym materiałem wyjściowym na którym można będzie budować program zrównoważonego rozwoju a następnie program ochrony środowiska. Aby się przekonać, czy jest postęp czy też cofanie się niezbędne są wskaźniki. Jeśli chodzi o poziom wskaźników dotyczących całego kraju to tutaj nie ma problemu, jest natomiast problem wskaźników na poziomie województwa dlatego, że wskaźniki te trzeba inaczej konstruować. Wynika to z różnych przyczyn i w chwili, gdy powstanie Komitet Sterujący do programu zrównoważonego rozwoju takie wskaźniki będzie musiał przyjąć czy opracować. Muszą one uwzględniać specyfikę naszego regionu. W materiale na dzisiejszą sesję podany jest przykład doświadczeń brytyjskich. Wskaźniki tu podane cieszyły się największym

uznaniem i zostały tam zaakceptowane. Taki układ wskaźników można by było u nas zastosować ale o tym zdecyduje Komitet Sterujący. Przytoczył tutaj, co było brane pod uwagę: wskaźniki charakteryzujące środowisko fizyczne, użytkowanie ziemi, różnorodność biologiczna, energia, odpady, transport, gospodarka i ludność oraz zdrowie. Wskaźniki te pokazują wyraźnie, że szczebel wojewódzki i niższy wymaga inaczej pomyślanych i zorganizowanych dziedzin. Łączenie czynników społecznych, ekonomicznych i środowiskowych staje się naturalną koniecznością bo w ten sposób kształtuje się całościowa i wielopłaszczyznowa ocena jakości życia. Następnie sprawozdawca omówił problem uczestników tego zrównoważonego rozwoju. Odwołał się tu ponownie do deklaracji z RIO – porównując to z warunkami polskimi. Kolejnym programem jest ochrona środowiska. W zapisach nowej ustawy o ochronie środowiska w art.4 są podane następujące definicje : ilekroć w ustawie jest mowa o ochronie środowiska rozumie się przez to działanie lub zaniechanie umożliwiające zachowanie bądź przywrócenie równowagi przyrodniczej. Ochrona ta wyraża się w szczególności w : racjonalnym kształtowaniu środowiska, gospodarowaniu zasobami przyrodniczymi zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju. Dalsze treści tej ustawy przewidują, że w celu realizacji polityki ekologicznej państwa sporządza się wojewódzkie, powiatowe i gminne programy ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju i podaje się, co taki program ochrony środowiska powinien zawierać. W dalszym wystąpieniu podkreślił, iż podstawowym warunkiem wdrażania przyszłego programu zrównoważonego rozwoju jest konieczność zmian instytucjonalnych i innego sposobu zarządzania niż tradycyjny rozwój oparty wyłącznie na konsumpcyjnych wskaźnikach gospodarki. Ideolodzy zrównoważonego rozwoju twierdzą, że proces ten będzie miał sens wówczas, gdy zmieni się model konsumpcji. W jaki sposób to zrobić i jak do tego dojść jest to zadanie na lata ale chyba warto się tym zająć. Rozwój zrównoważony musi się opierać na integracji działań w zakresie ekonomicznym, ekologicznym i społecznym. Wskazał tu na konieczność wskaźników na poziomie województwa – żeby one oddawały specyfikę naszego województwa. Kolejny problem do rozwiązania to skuteczne stosowanie mechanizmów ekonomicznych, które będą uwzględniać zasadę – „zanieczyszczający płaci”. Również mechanizmy finansowania rozwoju zrównoważonego – i tutaj znaczącą rolę powinny mieć w dalszym ciągu niezależnie od budżetu fundusze ekologiczne – z tym , że fundusze te powinny rozszerzyć zakres swojej działalności poza sferę inwestycji ochrony środowiska na wszystkie sfery zrównoważonego rozwoju jak np. : edukację, naukę i rozwój technologii oraz na wspieranie ekologicznych dobrowolnych działań prowadzących do uzyskiwania certyfikatów **czystszej produkcji**. Zdaniem sprawozdawcy przynajmniej jeszcze

przez okres 10 lat taki sposób finansowania ochrony środowiska powinien zostać jak obecnie mamy. W chwili obecnej coraz powszechniej stosowana jest doktryna zarządzania poprzez środowisko. Jest ona jedyną doktryną w rzeczywisty sposób integrującą aspekty ekonomiczne i ekologiczne w tzw. strategii podwójnej korzyści. W tą doktrynę doskonale wpisuje się podnoszenie poziomu firm poprzez uzyskiwanie **certyfi katów „EMAS”** czy **„ISO 1400”**. Przykład takiego zarządzania na terenie naszego województwa to firma w Kostrzynie. Samo wdrożenie takiego zarządzania jest dosyć kosztowne. Jest w tym duża rola samorządów. Poinformował, że w chwili obecnej trwa proces doskonalenia prawa i harmonizacji z prawem Unii Europejskiej. Również w Sejmie trwają prace nad prawem wodnym i ustawą o ochronie środowiska, opłatach, odpadach. Według nowych ustaw bardzo duże zadania czekają Urząd Marszałkowski, zwłaszcza wynikające z ustawy o odpadach, opłatach i depozytach, do których trzeba się przygotować. Poinformował, że niedawno odbyło się posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska SWL w Chyżynie, gdzie Wojewódzki Konserwator Przyrody przedstawił propozycję obszarów, które powinny zostać objęte programem „Natura 2000”. W związku z tym zaapelował o czujność w tej sprawie. Z tych obiektów wytypowanych na terenie naszego województwa szczególną uwagę zwrócił na jeden obszar – od Krosna do Cigacic. Zgłoszenie tego obszaru do programu „Natura 2000” kiedy już wejdziemy do UE może się skończyć tym, że nic nie będzie można w tym obszarze zrobić. W tym zakresie powinna się odbyć dyskusja w obecnym gremium czy jest ogólna zgoda czy też nie, bo może być taka sytuacja, że w tym obszarze będzie dominować część ekologiczna a gospodarcza zostanie z tyłu. Przechodząc do końcowej części tego tematu stwierdził, iż nie ma jeszcze uchwalonej ustawy o ochronie środowiska, która powinna być na początku roku - zaproponował następujący tok pracy. Przede wszystkim powinien być powołany Komitet Sterujący Zrównoważonego Rozwoju i Program Ochrony Środowiska. Udział w pracach tego Komitetu powinni wziąć udział przedstawiciele administracji publicznej, nauki, gospodarki i organizacji pozarządowych. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności czyli w przyszłym roku opracować plan gospodarki odpadami na poziomie województwa, który stanowiłby część programu ochrony środowiska. Kończąc swoje wystąpienie podkreślił, iż rozwój gospodarczy regionu powinien być pożądaný społecznie, dopuszczalny ekologicznie i realistyczny ekonomicznie.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Panu Tonderowi za wystąpienie i zwracając się do radnych zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos?

Radny Władysław Dajczak, Przewodniczący Klubu Radnych AWS – z uznaniem odniósł się do pracy Departamentu na powyższy temat. Klub uważa, że przygotowanie do opracowania tego planu powinny trwać, niemniej ma poważną wątpliwość a nawet pewność, że ten dzisiejszy materiał, który znalazł się na sesji to chyba nie miejsce i nie pora. Przedstawienie tego materiału właściwie seminaryjnego niczego tu nie wnosi. Mieliliśmy rozmawiać o założeniach do programu zrównoważonego rozwoju województwa lubuskiego, natomiast otrzymaliśmy materiał b. obszerny nie odnoszący się właściwie do województwa lubuskiego. W pięciu rozdziałach, które zostały nam przedstawione dotyczą one zarówno gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód, ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem, ochrony przed hałasem i wibracjami jak również leśnictwa i łowiectwa. Przedstawione założenia można przyjąć jako założenia powszechnie obowiązujące, które mogą dotyczyć całego kraju a nie tylko naszego województwa, które jest b. specyficzne w tych dziedzinach. Nawet na etapie założeń wstępnych, które zostały tutaj przedstawione do tego programu rozwoju ochrony środowiska traktowanych jako zarys problemu powinny już znaleźć się szczególnie podkreślane specyficzne uwarunkowania, wynikające właściwie z tej specyfiki przestrzeni przyrodniczo-gospodarczej naszego regionu. Brak określenia na etapie tych cech regionalnych programu uniemożliwi uwzględnienie regionalizmu we wnioskach programowych. W tej chwili trwają prace i dyskusja w parlamencie nad aktualną polityką ekologiczną państwa, nad nową ustawą o ochronie środowiska. Dlatego dyskusowanie na sesji plenarnej Sejmiku o wstępnych założeniach, które są b. teoretyczne i nie odnoszą się do naszego specyficznego województwa uważa za bezcelowe. Dyskusja ta powinna ewentualnie być prowadzona na Komisjach. Uważa też, że w programie do 2025 r. choćby w krótkim zarysie znaleźć się powinna również ewentualność wejścia Polski do UE i związanych z tym zmian chociażby z koniecznością niewątpliwą wprowadzenia sieci „Natura 2000”.

Radny Jan Świrepo – zabierając głos w imieniu Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku stwierdził, że problemy poruszone przez Radnego Dajczaka były na Komisji omawiane. Materiały dotyczą założeń wstępnych do programu ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju. Według zdania Komisji program ten nie może być tworzony bez ścisłego powiązania z przyjętą strategią rozwoju województwa. Komisja uważa, że zespół tworzący te programy powinien wywodzić się z zespołu, który tworzył strategię. Wprawdzie kryzys gospodarczy w znacznym stopniu ograniczył negatywny wpływ przemysłu na przyrodę to jednak braki finansowe w znacznym zakresie ograniczają możliwości przedsiębiorstw w tworzeniu produkcji czystej. Zdaniem Komisji program zrównoważonego

rozwoju ochrony środowiska powinien w szczególności zakładać wykorzystanie istniejących i nowo budowanych oczyszczalni ścieków szczególnie tam, gdzie te oczyszczalnie są wybudowane, mają dużą wydajność ale ze względu na brak środków nie tworzy się sieci kanalizacyjnej. W związku z tym gminom, w których są oczyszczalnie należy pomóc tak, aby oczyszczalnie te mogły pracować i mogły być wykorzystane. Następną sprawą jest zagospodarowanie odpadów stałych – i tutaj ze względów ustawowych należałoby opracować taki plan. Komisja tutaj proponuje, by rozważyć budowę 2-ch ekologicznie czystych spalarni śmieci na terenie naszego województwa. Zgodnie z dyrektywą energetyczną UE kraj nasz będzie zobowiązany nie tylko do zmniejszenia energochłonności produkcji ale i do tego, aby 15 % produkcji energii elektrycznej było wytwarzane ze źródeł odnawialnych takich jak: energia wodna, wiatrowa czy też słoneczna. Dlatego w tej strategii należy ująć rezerwy, jakie kryje energetyka wodna i wiatrowa na terenie naszego województwa. Poinformował również, że po wejściu do UE ciążyć będzie na nas obowiązek utworzenia sieci ekologicznej „Natura 2000” z jej dyrektywami „ptasią siedliskową”. Mają to być tereny ostoi naturalnej ptactwa a także tereny z unikalną roślinnością. Według wstępnych założeń Instytutu Ochrony Przyrody w Krakowie na terenie naszego województwa wyodrębniono już 32 takie obszary. Należy być świadomym, że takie obszary to znaczne ograniczenie dla przemysłu, komunikacji, turystyki i dla budownictwa mieszkaniowego. Był tu przedstawiony problem Doliny Odry, gdzie w programie przewidziane jest to jako siedlisko ptasie, co może znacznie ograniczyć działalność portu w Cigacicach, jego modernizację i rozbudowę. Komisja zwróciła uwagę, że zrównoważony rozwój wymaga powszechnej edukacji naszego społeczeństwa przy wsparciu finansowym Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Powszechne zrozumienie potrzeb w segregacji odpadów, ograniczenie zużycia energii, środków chemicznych, czy też całkowita rezygnacja z wypalania traw, powszechne zalesianie i zadrzewianie nieużytków może mieć pozytywny wpływ na wygląd naszego województwa a także jego pozycję w turystyce. Kończąc wypowiedź zaapelował do mediów lokalnych, aby informacja z XX posiedzenia sesji Sejmiku nie była zdominowana informacjami na temat punktów 15 i 16 porządku obrad i aby raczej mówiono o tym, co dla naszego województwa jest najważniejsze a więc o ekologii.

Radny Antoni Cios – w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej stwierdził, że materiał nt. Zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska jest bardzo obszerny i można mieć uwagę, że on się nie nadaje dla naszego województwa ale zakłada się, że są to założenia wstępne. Dlatego Klub Radnych SLD ocenia pozytywnie opracowany

materiał mimo, że ma on określać termin do 2025 roku i celowym jest aby materiał roboczy nie był opracowywany co dwa lata ale jak najszybciej. W bieżącym roku nie ale w przyszłym część tego materiału powinna być przedstawiona. Uważa, że Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska przedstawił problemy, które powinny być uwzględnione i dlatego Klub Radnych już nie będzie się ustosunkowywał. Reasumując Klub Radnych SLD ocenia przedstawione materiały pozytywnie i prosi o przyjęcie ich jako materiał do dalszych prac.

Radny Krzysztof Prucnal – Klub Radnych UW przyjmuje założenia wstępne do programu zrównoważonego rozwoju i programu ochrony środowiska województwa lubuskiego i materiał ten traktuje bardziej jako metodologię opracowania, czyli programu ochrony środowiska, ponieważ takich elementów w tym materiale jeszcze nie ma. Do metodologii Klub UW nie wnosi uwag i przyjmuje przedłożone materiały.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował za wystąpienia i otworzył dyskusję.

Radny Marian Milek – dla samych w ogóle prac związanych z programem zrównoważonego rozwoju jest powołanie i skład Komitetu Sterującego. W materiale, który otrzymaliśmy jest tylko napisane, że w skład Komitetu powinni wejść przedstawiciele administracji publicznej, nauki, gospodarki, organizacji pozarządowych – nie podano natomiast trybu powołania tego składu Komitetu oraz z jakich dokładnie środowisk ci członkowie Komitetu mają być wyłonieni – to pierwsza uwaga. Druga uwaga – bardzo wiele się mówiło tu na tej sali o programie zrównoważonego rozwoju ale tylko w aspekcie ekologii a przecież w strategii mamy nawet połączone środowisko naturalne ze środowiskiem kulturowym – tutaj ani słowa nie ma na ten temat – gdzieś tylko przewinęło się w aspektach społecznych zapewnienie odpowiedniej edukacji. Jeżeli ma to być program zrównoważonego rozwoju to powinien on obejmować również te obszary naszego życia społecznego. Najistotniejszą sprawą jest skład osobowy Komitetu Sterującego, ponieważ od jego pracy i kompetencji będzie zależał ostateczny format i kształt programu.

Radny Andrzej Perlak – w opracowanym materiale, który został doręczony radnym na jednej ze stron, które nie zostały oznaczone jest takie stwierdzenie, że samorządy powinny doprowadzić do stanu, w którym społeczeństwo w ramach własnej jednostki terytorialnej mieszka, pracuje i wytwarza dobra, pobiera nauki, leczy się i równocześnie ma dobre warunki do wypoczynku i rekreacji oraz turystyki – i to zdaniem radnego jest b. pozytywny fragment

tego opracowania. Faktem jest, że założenia te są pisane z „kosmicznej perspektywy”, ponieważ województwo lubuskie widziane jest gdzieś tam z obcej galaktyki nie zupełnie zaznaczonej specyfiki województwa choćby takich jak licznych garnizonów - roli wojska. Wojsko w ramach układu NATO robi bardzo dużo dla środowiska i jest dzięki temu znacznie bardziej pozytywnie postrzegane w społeczeństwie a jest to organizacja, która wywierała ogromną presję na środowisko czy w czasie manewrów lub innych działań. Zwrócił również uwagę na problem myślistwa i czym ono jest – to zabijanie dla przyjemności. Zdaniem radnego podejście do myślistwa powinno również uwzględniać te aspekty, że odbywa się to w przerażającym huku z feudalnym ceremoniałem a oprócz tego jest to wprowadzanie ołowiu do środowiska. Radny osobiście ma do tego zasadnicze wątpliwości.

Radny Marian Eckert - podziękował Panu dr Tonderowi za ten materiał. Uważa, że jest to jeden z najciekawszych dokumentów nad którym mamy możliwość dyskutować. Jest to materiał pogłębiony teoretycznie, metodologicznie i posiada także bogate propozycje realizacyjne. Nie podzielił poglądu, iż materiał ten powinien już w tej fazie odnosić się w szczególności do województwa, gdyż na to przyjdzie czas. Poza tym autorzy w wielu miejscach wskazują ewidentnie, że to trzeba właśnie sprowadzić do naszych wymiarów i do specyfiki wojewódzkiej. Natomiast musimy brać pod uwagę sporządzając tego typu materiał nasze zobowiązania w stosunku do strategii narodowej i światowej w tym zakresie. I nic dziwnego, że autorzy muszą się powołać na to, co przez kilkanaście lat poczynając od Konferencji Sztokholmskiej z 1972 r., przez Konferencję w Nairobi aż po szczyt ziemi w RIO i po ostatnie ustalenia zostało przyjęte przez świat. Nie można przyjąć czegoś, co będzie w dysharmonii z tym, co jest już dzisiaj globalnym zjawiskiem. Materiał jest w zgodzie z fundamentalną zasadą zrównoważonego rozwoju 3 sfer. Nie możemy być zaściankiem i od tych światowych zasad odejść. Trochę słabszą stroną nie z winy chyba autorów tego materiału jest ten fragment, w którym zastanawiają się nad wskaźnikami zrównoważonego rozwoju. Brak jest wskaźników dynamicznych dotyczących zmian w takich kategoriach jak: badania jakości życia, zachowań kultury a także społecznych jak ograniczenia ubóstwa, zachowań społecznych pro gospodarczych, pro społecznych i pro ekologicznych. Skierował pytanie do Pana dr Tondera – czy istnieje możliwość, aby w dalszych pracach wzmocnić właśnie tę partię, która dotyczy konkretnych i dynamicznych wskaźników pozwalających pokazać nam, czy istnieje postęp, czy może go nie ma. Zwrócił również uwagę na to, że niektóre nazwiska są błędnie napisane, czy też niektóre strony są złożone źle np. po energii powinny iść następne wskaźniki, odpady, transport, gospodarka itd., natomiast nagle po energii pojawiają

się uczestnicy procesu zrównoważonego rozwoju. Kończąc wypowiedź podkreślił, że jest to bardzo wartościowy i ciekawy materiał – jako krok we właściwym kierunku i jest to optymalne, co mogło być Sejmikowi przedstawione. Osobiście będzie głosował za tym dokumentem.

Radny Lech Tylutki – odpowiedział Radnemu Perlakowi na przyrównanie myśliwych do zabójców – czyli zabijania dla przyjemności – jako myśliwy czuje się tym stwierdzeniem urażony. Podkreślił, iż dla przyjemności zabija tylko ten człowiek, który nie jest zrównoważony psychicznie. Gospodarka łowiecka jest istotnym elementem m.in. zrównoważonego rozwoju, bowiem naczelnym zadaniem Koła Łowieckiego jest dbałość o środowisko, przyrodę i hodowlę. Są też plany łowieckie i hodowlane i każde Koło jest z niego rozliczane. Nie można używać słów, że każdy myśliwy zabija dla przyjemności.

Pan Jerzy Tonder, Kierownik Oddziału Ochrony Środowiska Departamentu Gospodarki U.M. – podziękował wszystkim za słowa pochwały i krytyki, które weźmie pod uwagę. Stwierdził, iż opracowanie tego materiału wymagało sporo czasu i wielkiego wysiłku, przewertowania dużej ilości literatury itd. Podkreślił jednak, że opracowanie to ma charakter wstępny. Najważniejszym było to, aby radni zapoznali się z tym problemem, skłonić do przemyśleń i dyskusji. Odpowiadając prof. Eckertowi stwierdził, że statystyka, która teraz jest nie w pełni odpowiada właśnie takiemu ujęciu, abyśmy mogli na poziomie województwa pewne wskaźniki zastosować, dlatego Komitet Sterujący i ludzie, którzy się w nim znajdują będą musieli wypracować te wskaźniki, czy też przyjąć takie wskaźniki, które będą ujmowały specyfikę naszego województwa. Osobiście nie chciał niczego narzucać. To wymaga zmiany podejścia do problemów statystycznych. Niezwykle ważną rzeczą jest to, kto będzie szefem tego Komitetu Sterującego i jacy w nim będą zasiadać ludzie. Jeżeli ludzie będą kompetentni to jest szansa, że ten program ujmujący specyfikę naszego województwa będzie programem, który będzie można dobrze realizować.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze głosy?

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa Lubuskiego - uważa, że materiał, który dzisiaj został przedstawiony przez Zarząd osiągnął oczekiwany cel a mianowicie wzbudził reakcję, nie pozostał bez echa i oto właśnie chodziło. Wiadomym jest, że ustawa o samorządzie województwa nakłada na Zarząd obowiązek przygotowania

materiału pt. „Założenia wstępne do programu zrównoważonego rozwoju i programu ochrony środowiska województwa lubuskiego”. Wiadomo też, że takiego programu nie da się opracować za jednym posiedzeniem i że do jego opracowania trzeba skompletować zespół fachowców, którzy będą brali uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne. Podkreślił, iż województwo lubuskie nie jest żadną enklawą ani też nie leży poza krajem wobec powyższego pewne przesłanki muszą być wspólne – oczywiście charakteryzuje się ono pewną specyfiką, którą musimy brać pod uwagę. Tą specyfiką jest położenie geopolityczne, struktura województwa, prawie 50 % obszarów leśnych, ciekawe obszary przyrodniczo-chronione, akweny wodne, które również muszą być brane pod uwagę. Miał tu na myśli „Program Odra 2006”, który musi być też wkomponowany w założenia zrównoważonego rozwoju. Sejmik będzie przyjmował ten program i w ocenie Zarządu to Sejmik powinien mieć aktywny wpływ na budowę tego programu. Uważa, że założenia te wyczerpują to, co zapisano w strategii zapewniając, że opracowanie tego programu musi być kompatybilne z przepisami Unii Europejskiej. Na koniec odpowiedział Radnemu A.Perlakowi, że łowiectwo jest jednym z działów gospodarki i zgadza się z wypowiedzią Radnego Tylutkiego, że łowiectwo a przede wszystkim pozyskanie zwierzyny jest ostatnim elementem szeroko pojętej gospodarki łowieckiej. Poinformował również, że Zarząd Województwa Lubuskiego bardzo intensywnie pracuje obecnie nad strategią transportu, która jest również dokumentem i który będzie wynikał z ogólnej strategii rozwoju regionu. Zamierzamy te założenia transportu przedstawić również na sesji grudniowej. Kończąc podziękował za aktywne podejście do tego zagadnienia. Zarząd zastanawia się, jaką stworzyć grupę roboczą dot. Komitetu Sterującego. Podziękował również Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku za aktywną współpracę.

Radny Wiesław Pietruszak – w toku dyskusji padło też m.in. pytanie o pewne konkrety dla rozwiązań w województwie lubuskim. Otóż 2 m-ce temu doręczył właśnie Panu Marszałkowi E.Fedko materiał opracowany przez dr hab. Ludwika Lipnickiego, w którym znajdują się pewne konkrety właśnie dla województwa lubuskiego. Pan Ludwik Lipnicki brał udział przy opracowywaniu programów dotyczących Parków Narodowych i Rezerwatów w województwie. Jest to ciekawy materiał, ponieważ w kontekście wskazuje również na rozwiązywanie problemów bezrobocia.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze głosy w tej sprawie? Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że materiały przedstawione na dzisiejszą sesję zostały przyjęte. Sprzeciwu nie było. Materiały te stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok – druk nr 78 a.

Projekt uchwały stanowi załącznik 11.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa Lubuskiego**, który stwierdził, że skierowany pod obrady projekt uchwały zmieniający budżet po stronie dochodów i wydatków dotyczy zawartego porozumienia pomiędzy Zarządem Województwa a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na kwotę 27.450 zł. Jak wiadomo Zarząd Województwa realizuje wszystkie prace związane z redystrybucją środków z tytułu opłat dotyczących ochrony środowiska bez zwrotu dosyć znacznych kosztów osobowych jak i materialnych. Wynika to z przepisów ustawowych i w związku z tym, że rok rocznie rośnie liczba podmiotów zobowiązanych do płacenia tychże opłat i prawidłowość zaewidencjonowania tych jednostek oraz analizy ich bieżącej płatności wymaga dosyć dobrego wyposażenia w sprzęt. I dlatego na zasadzie porozumienia Zarząd Województwa uzgodnił, że sprzęt ten zostanie sfinansowany z środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Są to jakby dochody Zarządu Województwa w związku z tym w tej kwestii musi się wypowiedzieć Sejmik Wojewódzki, gdyż wynika to z przepisów ustawy o finansach publicznych. W związku z tym Zarząd wnosi o podjęcie w tej sprawie uchwały. Poinformował również, że w pierwotnej wersji w § 2 były inne kwoty dotyczące ostatecznego planu dochodów i wydatków. Różnice wynikają z tego powodu, że w między czasie między dokumentem, który został przesłany Sejmikowi a dzisiejszym posiedzeniem Sejmiku wpłynęły do budżetu również środki, których decyzje o zapisaniu podstawowych dochodów i wydatków podejmuje Zarząd – stąd kwota na dzień dzisiejszy jest taka, jaka została podana w tej uchwale. Pan Skarbnik w imieniu Zarządu zwrócił się do Sejmiku o uwzględnienie również tej zmiany.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o przedstawienie w powyższej sprawie opinii Komisji:

- **Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Radnego Jana Świrepo.**

Komisja pozytywnie przyjęła projekt uchwały bez uwag. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 12.

- **Budżetu i Finansów, Radnego Zbigniewa Falińskiego.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia Komisji stanowi załącznik nr 13.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy w tej sprawie są uwagi?. Uwag nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XX/129/2000 – 33 głosami „za”**.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania programu wojewódzkiego – druk nr 79.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15.

W tej sprawie głos zabrał Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa, który poinformował, że ustawa z 12.V.2000 r. o zasadach wspierania rozwoju regionalnego wniosła również zmiany i poprawki do ustawy z dnia 5.VI.1998 r. o samorządzie województwa dodając do art. 12 a następujące brzmienie : „Sejmik Województwa określa zasady, tryb i harmonogram opracowania strategii rozwoju województwa i programu wojewódzkiego uwzględniając w szczególności:

po pierwsze – zadania poszczególnych organów województwa przy określaniu strategii rozwoju województwa i programu wojewódzkiego,

po drugie – tryb i zasady współpracy z podmiotami wymienionymi w art. 12.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu podkreślił, że zapis tej zmiany już nie będziemy stosowali do strategii, którą przyjęliśmy już dużo wcześniej, bowiem 6.03 br. natomiast mamy obowiązek zastosować do prac związanych nad przygotowaniem programu

województwa. Poinformował, że wraz z projektem uchwały Państwo Radni otrzymali zasady opracowania programu wojewódzkiego, które muszą być przygotowane w celu uzyskania wsparcia państwa w ramach ustawy wspierania rozwoju regionalnego. Następnie skoncentrował się nad problemami, jakie z tego tytułu wypływają oraz nad harmonogramem, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały. W ustawie o zasadach wspierania rozwoju regionalnego oparto w zasadzie te prace na 3-ech jakby filarach:

1. na strategii narodowej, której niestety na dzisiaj nie ma jeszcze,
2. programie wsparcia, który powinien wynikać ze strategii /takiego programu krajowego jeszcze nie ma/
3. strategii, którą posiadamy i bardzo precyzyjnie określamy zadania w tym zakresie, które powinny być zrealizowane.

Ponadto jest jeszcze inny warunek, który wynika z tej ustawy i dotyczy powołania Narodowej Rady ds. Rozwoju Regionalnego, która ma też określony tryb powoływania i w jej skład ma wejść 15 osób. Jest ona powołana przy Prezesie Rady Ministrów. W rozdziale 3 ustawy dotyczącej programowania rozwoju regionalnego m.in. w art.11 określa się, że Minister przedkłada Radzie Ministrów projekt strategii wraz z opiniami o których mowa w art.6 do dnia 31.03 roku poprzedzającego pierwszy rok obowiązywania strategii, a więc z tego wynika, że pewne terminy są już opóźnione. Bardzo ważny jest art. 13, który określa, że Rada Ministrów przyjmuje w drodze rozporządzenia program wsparcia, w którym określa zakres, tryb i warunki wspierania przez państwo programów wojewódzkich. Takiego rozporządzenia również jeszcze nie ma. Są też konkretne zapisy związane z przystąpieniem do negocjacji i rozmów. Rokowania takie powinny się rozpocząć jeśli chodzi o kontakt regionalny nie później niż 30 dni od dnia otrzymania od Ministra wniosku – ale takiego wniosku nie można złożyć, ponieważ nie ma stosownego rozporządzenia. Ponadto rokowania powinny być zakończone nie później niż 30 dni po ogłoszeniu ustawy budżetowej. Termin ten już się przeciąga i trudno powiedzieć, jakie zapisy w ustawie budżetowej wejdą. Stąd też niepokojący jest fakt, że w roku 2001 np. w budżecie państwa zadania będące inwestycjami centralnymi wpisane zostaną w kontrakt regionalny. Z tego wynika, że kwota 1.036 mln. zł nie będzie dotyczyła 2-ch województw w kraju tj. województwa opolskiego i lubuskiego, w których to nie są realizowane wcześniej dużo określone inwestycje centralne. A z drugiej strony Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Budownictwa mówi, że programem wsparcia i kontraktami regionalnymi powinny być objęte wszystkie województwa. Odnośnie harmonogramu przewidywano, że Zarząd Województwa Lubuskiego powoła Regionalne Komitety Sterujące do 20.X. br. Taką też informację osobiście przekazał na posiedzeniu

Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku. W momencie przekazywania tej informacji do Departamentu Polityki Regionalnej doszły dodatkowe informacje i zalecenia, dotyczące przede wszystkim wyłaniania partnerów i tych partnerów należy wyłaniać w drodze przyjętych demokratycznych zasad przez te organy, które upoważnione są do wyłaniania takiego przedstawicielstwa. I o ile Konwent Wójtów i Burmistrzów wydelegował swoich przedstawicieli, Konwent Starostów też wydelegował, o tyle należy spowodować, by inni partnerzy szczególnie ze środowisk gospodarczych i innych organizacji pozarządowych również byli wyłonieni w trybie przewidzianym ich statutem. W instrukcji bardzo istotną rolę i znaczenie podkreśla się w stosunku do Wojewody i Urzędów Wojewódzkich w procesie przygotowania, kreowania pewnej polityki przygotowania programu i budowy Komitetów Sterujących. Wprawdzie w ustawie Wojewodę wyłączono z bezpośrednich pertraktacji i rozmów o tyle ważnym jest, by przygotować niezbędne materiały i dokumenty oraz powołać Komitety Sterujące w ścisłym porozumieniu z Wojewodą. W związku z tym **zgłosił autopoprawkę, aby ten harmonogram, który otrzymali radni w pkt. 1 – datę powołania przez Zarząd Komitetów Sterujących przesunąć na termin 10.XI.** i na pewno do tego czasu wszystkie wymogi stawiane będą spełnione. W związku z powyższym wniósł o przyjęcie zasad jak i trybu powoływania Komitetów Sterujących. Następnie **zgłosił jeszcze jedną autopoprawkę do uchwały w § 5 – jest zapisane – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego a powinno być – uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku – o opinie w powyższej sprawie poprosił Przewodniczących Komisji :

- Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, **Radnego Henryka Macieja Woźniaka.**

Komisja na swym posiedzeniu przy 1 głosie wstrzymującym poparła projekt uchwały stwierdzając, że jest on kontynuacją prac i konkretyzacją zapisów strategii rozwoju województwa lubuskiego.

- Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, **Radnego Jerzego Korolewicza.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony przez Zarząd projekt uchwały.

- Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Radnego Jana Świrepo.**

Komisja pozytywnie przyjęła projekt uchwały i nie wniosła uwag.

Przedstawione opinie Komisji stanowią załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję i zapytał, czy są inne głosy w powyższej sprawie? Uwag nie zgłoszono.

Radny Jan Korol – Klub Radnych SLD upoważnił go do wystąpienia w wyżej omawianej kwestii ale po tylu wystąpieniach trudno coś dodać. Niemniej jednak Klub Radnych SLD potwierdza to, że projekt uchwały jest konsekwentnym działaniem samorządu województwa w przedmiocie uszczegółowienia strategii. Klub Radnych SLD uznając poprawną postawę Zarządu w przedmiocie rozwijania strategii uznaje z przyczyn tkwiących poza samorządem te działania za takie, które są dokonywane przy braku precyzyjnych pojęć i definicji związanych z materialem uchwały. Klub Radnych SLD stwierdza, że żaden z przepisów nie definiuje pojęcia, czym jest program wojewódzki. Klub Radnych wyraża też obawy, jak będzie możliwe wyartykułowanie oczekiwań oraz możliwości na rok 2001 w układzie, gdy w sposób nieuzasadniony i dość znaczny przedłużają się prace nad budżetem państwa na 2001 r. Klub Radnych SLD stwierdza też, że trudno jest wykonać zadania, wynikające z ustawy o rozwoju regionalnym jeżeli nie ma jeszcze narodowej strategii oraz programów wsparcia, o których mówił Pan Marszałek Fedko w swoim wystąpieniu. Brak jest też Rady Polityki Regionalnej Państwa, która jest przewidziana w ustawie o wspieraniu rozwoju regionalnego. Pewnym zaskoczeniem i zdziwieniem jest zapis, który jest zawarty w załączniku nr 1 propozycji roboczej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Budownictwa, gdzie mówi się o tym, że w ramach kontraktów regionalnych znajdują się również inwestycje centralne a zatem brak jest jakiegoś rozdziału pomiędzy tym, co jest centralne a tym, co jest wojewódzkie. Reasumując Klub Radnych SLD apeluje do Rządu RP o podjęcie tych wszystkich działań, które wynikają z ustawy a sam Klub będzie popierał projekt uchwały w przeświadczeniu, że do momentu zrealizowania przez Rząd tych wszystkich zapisów, które są w ustawie i że materiał, który zostanie wypracowany będzie musiał jeszcze podlegać określonym zmianom i modyfikacjom.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały z poprawką terminu zgłoszoną przez Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa, Pana Edwarda Fedko?

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **Sejmik podjął uchwałę Nr XX/130/2000 - 31 głosami „za”**. Głosów sprzeciwu i wstrzymujących się nie było.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 17.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości niezabudowanych niezbędnych do realizacji inwestycji – budowy południowej obwodnicy miasta Świebodzin – druk nr 82.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18.

Przewodniczący Sejmiku – udzielił głosu w tej sprawie **Panu Antoniemu Klimkowi, Dyrektorowi Departamentu Gospodarki, który poinformował, że uchwała Sejmiku** zezwalająca nabycie w drodze darowizny od Gminy Świebodzin 2-ch działek leżących faktycznie w obszarze miasta Świebodzin a faktycznie w obrębie geodezyjnym wsi Chociule 2-ch działek o powierzchni 2,7 ha pozwoli na realizację południowej miejskiej obwodnicy miasta Świebodzina. Obwodnica ta połączy 2 drogi – jedną drogę wojewódzką prowadzącą do Krosna i drogę powiatową prowadzącą od Sulechowa. Obwodnica ta wyeliminuje częściowo ruch z miasta Świebodzina i zlikwiduje utrudnienie, które stanowi dla tirów przejazd pod wiaduktem na drodze prowadzącej w kierunku Krosna. Rada Miejska w Świebodzinie podjęła stosowną uchwałę o przekazaniu tych działek w drodze darowizny województwu lubuskiemu. Poinformował również, że zostało zawarte trójstronne porozumienie z Zarządem Powiatu i Gminy Świebodzin, w którym zostały określone zadania. Te działania pozwolą na to, że obwodnica będzie oddana do użytku w dniu 31.08.2001 roku.

Przewodniczący Sejmiku – o przedstawienie opinii w tej sprawie poprosił **Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radnego Jerzego Korolewicza.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 19.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję i zapytał czy są w tej sprawie głosy. Uwag nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XX/131/2000 – jednogłośnie – 31 głosami „za”.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 20.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze.

Druk Nr 80.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **członka Zarządu Województwa Pana Macieja Kałuskiego**, który poinformował, iż na samorządzie województwa spoczywa obowiązek ustalenia podstawowych parametrów dotyczących wynagrodzeń w jednostkach organizacyjnych samorządu.

Taką jednostką jest też Wojewódzki Urząd Pracy. Przedstawiony radnym projekt uchwały proponuje najniższe wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 650 złotych i wartość jednego punktu w wysokości 2,80. Zaznaczył, że parametry te są identyczne jak w przypadku innej jednostki organizacyjnej samorządu, jaką jest Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz podobne, zbliżone do parametrów Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Zbigniewa Falińskiego**, który poinformował, że Komisja nie wniosła żadnych uwag i innych propozycji do projektu uchwały. Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały, zgodnie z Drukiem Nr 80 w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała Sejmiku w powyższej sprawie została przyjęta jednogłośnie.

29 radnych głosowało „za” jej przyjęciem.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze. Druk Nr 83

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Pana Antoniego Klimka Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego**, który z upoważnienia Zarządu Województwa wniósł autopoprawkę do projektu uchwały przekazanej radnym, zgodnie z drukiem Nr 83, który stanowi zał. Nr 24 do niniejszego protokołu.

Autopoprawka stanowi zał. Nr 24 a do protokołu - jak w druku Nr 83 A – doręczonym radnym przed obradami sesji Sejmiku.

Przedkładając II wersję projektu uchwały, uzasadnił potrzebę wprowadzenia zmian jedynie formalnych do przedłożonego wcześniej projektu uchwały, uzasadniając potrzebę zmiany tym, iż jest konieczność uzupełnienia struktur Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze o nowy Oddział a nie zmiany wszystkich struktur, co mógłby sugerować zapis projektu uchwały w I wersji. Wyjaśnił, że nowy Oddział byłby utworzony w ramach dotychczasowych posiadanych sił i środków Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze bez skutków dla budżetu Województwa oraz wykonywania pozostałych zadań statutowych Zarządu Melioracji. Rzeczą dotyczy wywołania Oddziału w ramach Lubuskiego Zarządu Wojewódzkiego Biura Wdrażania Programu w Zielonej Górze, który zająłby się administrowaniem Programu pomocy przedakcesyjnej Unii Europejskiej dla wsi i rolnictwa na terenie województwa, w tym pełnienie funkcji Sekretariatu Regionalnego Komitetu Sterującego. Dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego dodał, że byłoby to jednocześnie realizacją porozumienia o przyznaniu środków oraz warunków i sposobach realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich w Województwie Lubuskim - Porozumienia podpisanego w dniu 20 września 2000 roku w Warszawie pomiędzy Ministrem Rolnictwa a Województwem Lubuskim reprezentowanym przez Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego i członka Zarządu Województwa Pana Marka Żeromskiego.

Dyrektor zaznaczył, że z zawartego Porozumienia wynika obowiązek powołania Wojewódzkiego Biura. Wskazał także na uchwałę Krajowego Komitetu Sterującego z dnia 4 września w sprawie akredytacji Regionalnego Komitetu Sterującego w Województwie Lubuskim, uzasadniając umieszczenie Oddziału w Lubuskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze.

Pan Marek Żeromski członek Zarządu Województwa w uzupełnieniu do wypowiedzi

Pana Dyrektora Antoniego Klimka dodał, że nie dotyczy to środków przedakcesyjnych Unii Europejskich a środków pochodzących z Banku Światowego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o opinię **Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Pana Antoniego Ciosa**, który przedstawił pozytywną opinię Komisji do przedłożonego projektu uchwały Sejmiku, zgodnie z zał. Nr 25 do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poddał pod głosowanie powyższą uchwałę.

Zapytał, kto jest „za” przyjęciem Uchwały w sprawie zmiany Statutu Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze - zawartej w druku Nr 83 A ?, kto jest „przeciw” ?, kto się „wstrzymał od głosu” ?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała powyższa została podjęta jednogłośnie.

31 radnych głosowało za przyjęciem Uchwały.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 26 do niniejszego protokołu.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia akcji Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze. Druk Nr 90

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Pana Edwarda Fedkę Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa Lubuskiego.**

Pan Edward Fedko wyjaśnił, że w dniu 30 czerwca b.r. wspólnie z Marszałkiem Województwa Panem Andrzejem Bocheńskim podpisali w Ministerstwie Skarbu Państwa Umowę dotyczącą przejęcia z mocy prawa większościowego pakietu akcji Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze .

Poinformował, że umowa dotyczyła przejęcia 861 sztuk akcji imiennych, co stanowi prawie 70 % kapitału akcyjnego dodając, że nie daje to większości pakietu w głosowaniu gdyż Zarząd Województwa posiada 43,56 głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Poinformował, że Zarząd Województwa zastanawiał się nad potrzebą funkcjonowania takiej instytucji jak A. R. R. – jako instytucji pozarządowej – a jeśli jest

taka potrzeba – to, czy Zarząd jest w stanie oddziaływać na tą Agencję w taki sposób, by mogła ona realizować cele gospodarcze - zapisane zarówno w „Strategii” jak i innych dokumentach oraz realizować te zadania, które określa Ustawa.

Podkreślił, że wychodząc z założenia, iż A. R. R. jeszcze do niedawna bardzo aktywnie współdziałała z organami samorządu podstawowego w zakresie tworzenia strategii i kierunków opracowanych dotyczących uwarunkowań do planowania przestrzennego oraz obecnie, kiedy absorpcja środków z U. E. będzie wymagała bardzo ścisłej współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie przygotowania programów i projektów – Zarząd uznał, że powinien spowodować to, iż należałoby zabezpieczyć sobie większościowy pakiet głosów w A.R.R. Po analizie sytuacji występującej w ostatnim okresie w Agencji – Zarząd doszedł do wniosku, że bez takiego wpływu – nie będzie miał żadnego wpływu na kierunki działań i strategiczne decyzje podejmowane przez Agencję. Zaznaczył, że pakiety akcji przedkładają się w konkretny majątek, na który bez większości głosów praktycznie Zarząd Województwa nie będzie miał większego wpływu. Stąd Zarząd Województwa proponuje, by Sejmik wyraził zgodę na wykup 80 akcji. Pan Edward Fedko zaznaczył, że nie jest to pewne, iż zostanie wykupionych 80 akcji gdyż dla zapewnienia większości - wystarczy Zarządowi 41 akcji imiennych.

Przedkładając powyższe, wniósł w imieniu Zarządu Województwa o wyrażenie zgody na nabycie akcji A. R. R. w ilości nie przekraczającej 8 - w cenie nie wyższej niż 1,2 wartości nominalnej, tj. o łącznej wartości nie przekraczającej 96 tys. złotych.

Projekt uchwały zgodnie z drukiem Nr 90 stanowi zał. Nr 27 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o przedstawienie opinii **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Zbigniewa Falińskiego**, który poinformował, że Komisja dwukrotnie na swoich posiedzeniach analizowała powyższy projekt uchwały, który po dokładnej analizie i po wyjaśnieniach członków Zarządu Województwa, że Zarząd ma świadomość złożoności sytuacji w Agencji jak również to, że Zarząd zamierza wykupić niezbędny pakiet akcji po akceptacji Sejmiku, pozwoli na autentyczny wpływ na decyzje jakie są konieczne do podjęcia w Agencji – Komisja przyjmując te argumenty zaopiniowała większością głosów pozytywnie projekt uchwały, zobowiązując jednocześnie Zarząd, by w momencie zakupu akcji, Zarząd przedstawił dokładny Program - w jaki sposób zamierza wpływać na to, by Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze wyszła z obecnej tak trudnej sytuacji gospodarczej.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 28 do protokołu.

Po wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Pan Kazimierz Pańtak w imieniu Klubu Radnych SLD poinformował, że Klub Radnych popiera projekt uchwały. Uważa, że po wyjaśnieniach **Pana Marszałka Edwarda Fedki** i możliwości wykupu akcji przez jedną z osób fizycznych może być tak, że Agencja Rozwoju Regionalnego, z którą wiąże się nadzieje - przejdzie w ręce prywatne, niemniej istnieje obawa, że ten kto kreuje Zarząd może tak prowadzić działalność Spółki Akcyjnej, że nie będzie zainteresowany zyskiem osiągając różnymi metodami korzyści.

Poprzez większościowy wykup pakietu akcji, Zarząd Agencji będzie przed Zarządem Województwa ponosił odpowiedzialność, bo będzie kreowany przez akcjonariusza posiadającego większość akcji.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy prosi o wyjaśnienia gdyż w uzasadnieniu do projektu uchwały Sejmiku jest zapis mówiący, iż Skarb Państwa dokonał nieodpłatnego przeniesienia własności. Z wypowiedzi **Pana radnego Pana Kazimierza Pańtaka** wynika, że ponieśliśmy koszty na dotychczasowe akcje.

Radny Pan Kazimierz Pańtak wyjaśnił, że został źle zrozumiany przez przedmówcę. Powiedział, że koszt wydany na nabycie tych akcji. Wie, że akcje z mocy prawa zostały przekazane przez Skarb Państwa ale te musimy wykupić.

Radny Pan Marek Ast w imieniu Klubu Radnych AWS poinformował, że członkowie Klubu w pełni podzielają obawy Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku z tym, że ma inne wnioski. Przede wszystkim członkowie tego Klubu nie są usatysfakcjonowani uzasadnieniem Zarządu Województwa dla podjęcia tej uchwały. Wprawdzie Klub uważa, że istnieje potrzeba utrzymania Agencji Rozwoju Regionalnego jednak objęcie tych akcji oznaczone jest wysokim stopniem ryzyka. Członkowie Klubu Radnych AWS w związku

z tym, że nie otrzymali pełnego materiału, w szczególności Programu naprawy trudnej sytuacji w Agencji, zdając sobie sprawę, że dzisiaj jest to utrudnieniem, bo takim Programem będzie dysponował nowy Zarząd Agencji w momencie, kiedy samorząd stanie się większościowym udziałowcem w Spółce – niemniej mając te obawy – Klub Radnych AWS Sejmiku wstrzyma się od głosu przy podejmowaniu powyższej uchwały Sejmiku, nie chcąc blokować podjęcia tej inicjatywy.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski dodał, że intencją ustawodawcy było to, by przekazywać majątek Skarbu Państwa Samorządom Wojewódzkim. Z tej intencji wynika przekazywanie udziałów Skarbu Państwa Samorządom. Reszta działań wymaga rozwiązań na miejscu.

Następnie przystąpił do głosowania powyższej uchwały.

Zapytał, kto jest "za" przyjęciem uchwały w sprawie nabycia akcji Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze – zawartej w druku Nr 90, zgodnie z Zał. Nr 27 do protokołu - kto jest „przeciw” ?, kto „się wstrzymał „ ?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku została przyjęta.

„Za” głosowało 29 radnych. Głosów „przeciw” nie było. 11 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Podjęta Uchwała Sejmiku w powyższej sprawie stanowi zał. Nr 29 do niniejszego protokołu.

Po przegłosowaniu powyższej Uchwały Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** ogłosił 20 minutową przerwę w obradach sesji od godz. 13.25 do godz. 13.45 .

Zostały przekazane komunikaty dla radnych Sejmiku.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady XX sesji Sejmiku przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze. Druk Nr 85

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował radnych, iż projekt uchwały Sejmiku jak w druku Nr 85 – zał. Nr 30 do protokołu - został przesłany wraz

z uzasadnieniem na wniosek Klubu Radnych AWS Sejmiku i skierowany do Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku oraz, że wpłynął z Klubu Radnych U.W. wniosek o tej samej treści, proponujący na członka Rady –**Panią Annę Szczęśniewicz**.

Projekt uchwały Klubu Radnych U.W. stanowi Zał. Nr 31 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał **Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej**, czy w tej sprawie są uwagi?.

Radna Pani Elżbieta Drewka Doberstein poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedłożony tylko jeden projekt uchwały, gdzie propozycja dotyczyła jedynie Pana Ireneusza Madeja. W dniu dzisiejszym został wniesiony drugi projekt, który wcześniej nie był przedstawiony Komisji przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego projektu, pytając radnych, czy są głosy w tej sprawie?

Radny Pan Jerzy Korolewicz przedstawił kilka uwag ze strony AWS i zabierając głos w dyskusji przypomniał radnym, że na wcześniejszej sesji Sejmiku przy zgłoszonej kandydaturze Pana Władysława Dajczaka przez Klub Radnych Sejmiku A.W.S. i zgłoszonej przez Klub Radnych U.W. kandydaturze Pani Anny Szczęśniewicz a także po głosowaniu nad dwoma kandydatami - padły głosy, by nie zmieniać konstrukcji terytorialnej reprezentatywności L.R.K.Ch. Chodziło o to, że ubył przedstawiciel z ziemskiego powiatu gorzowskiego – Pan Czesław Rzepka i zaproponowano wtedy przedstawiciela ze Strzelec Krajeńskich, który już był reprezentowany przez Pana Jana Swirepo w Radzie L.R.K.Ch. W związku z tym Klub uznał, że w sytuacji, gdzie kandydatura AWS nie odpadła w takim sensie, że przegrała rywalizację ale też nie uzyskała większości tym samym się zdezaktualizowała Klub Radnych AWS zgłosił kolejnego kandydata - Pana Ireneusza Madeja, który pochodzi z Powiatu Ziemskiego Gorzowskiego. Jest radnym tego Powiatu i Przewodniczącym Klubu Radnych AWS. Zdaniem Klubu kandydat ma wszelkie predyspozycje i doświadczenie do pełnienia tej funkcji, stąd Klub zgłasza kolejnego kandydata, zgodnie z procedurą – jeśli kandydat nie uzyska większości głosów, to zgłasza się kolejnego kandydata.

Radny Pan Krzysztof Prucnal – Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Sejmiku przypomniał, że ciągle nie został rozwiązany problem, bo w momencie, kiedy opozycja otrzymała 5 miejsc – to wszystkie Kluby wiedziały, że jest parytet 4 : 1 w stosunku do liczby radnych AWS i UW nie jest sprawiedliwy dla U.W.

Ponieważ nie udało się powiększyć ilości członków Rady L.R.K.Ch. sytuacja ta została usankcjonowana. Natomiast U.W. nie wystawiała wówczas drugiego kandydata rozumiejąc to w ten sposób, że będzie skład Rady L.R.K.Ch. poszerzony. Z uwagi na to, że nie został poszerzony i z uwagi na wakat na tym stanowisku - Klub Radnych U.W. wystawił swojego kandydata. Dodał, że w związku z tym, że przez kilka sesji Sejmiku sprawa ta nie była rozpatrywana, to Klub Radnych U.W. rozumiał, że nie wystawia kolejnych kandydatur. Przewodniczący stwierdził, że Radni tego Klubu zostali zaskoczeni, że w porządku obrad dzisiejszej sesji znalazł się ten punkt obrad.

Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Pan Krzysztof Prucnal stwierdził, że kandydat U.W., jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie i powinien być rozpatrywany przez wszystkie składy Komisji. Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Sejmiku oznajmił, że Klub jest tym zaskoczony i podtrzymuje swoją kandydaturę **Pani Anny Szcześniewicz** .

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że trzy tygodnie lub wcześniej - wielu radnych z poszczególnych Komisji jest i ten wniosek - i nikt nie zamykał drogi do zgłoszenia kandydatury takiej czy innej - natomiast dzisiaj należy rozstrzygnąć ten problem.

Radny Pan Kazimierz Pańtak w imieniu Klubu Radnych SLD wyraża zadowolenie, że obie kandydatury są bardzo dobrymi merytorycznie przygotowanymi kandydatami, szczególnie, że wybór jednej z nich – nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla L.R. K. Ch. Bowiem obie osoby są radnymi a radni nie otrzymują diet za udział w posiedzeniach Rady. Ponieważ obie kandydatury są dobre – uważa, że każdy indywidualnie podejmie decyzję w głosowaniu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował rozstrzygnięcie wyboru – na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku proponując poddać pod głosowanie obie kandydatury do składu Rady L. R. K. Ch.

Zapytał, czy są sprzeciwy wobec takiego stanowiska? – czy Pan Przewodniczący Klubu Radnych U.W. uważa, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej powinna się zebrać i zaopiniować kandydaturę Klubu U.W. ? – czy nie widzi takiej potrzeby ?

Kandydatura poprzednia była rozpatrywana na Komisji i jest nowa kandydatura, która była już rozpatrywana na Komisji. Proponuje poddać głosowaniu obie kandydatury – a ta, która otrzyma większą liczbę głosów – będzie reprezentowała Sejmik w Radzie L.R.K.Ch. Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy można przyjąć taką formę głosowania? Sprzeciwu radnych nie było. Ponieważ wśród kandydatów jest kobieta – Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kandydaturę **Pani Anny Szcześniewicz**.

Zapytał, kto jest za tym, by Pani Anna Szcześniewicz reprezentowała Sejmik w składzie Rady L.R.K.Ch?

Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **Pani Anna Szcześniewicz otrzymała 9 głosów „za”**.

Następnie Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za tym, by Pan Ireneusz Madej reprezentował Sejmik w L.R.K.Ch? Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **Pan Ireneusz Madej otrzymał 21 głosów „za”**.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały Sejmiku w całości – zaproponowanej w Druku Nr 85, że w skład Rady L.R.K.Ch. powołuje się **Pana Ireneusza Madeja**. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej w Druku Nr 85?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała została przyjęta. **28 radnych głosowało „za” jej podjęciem. 7 radnych „wstrzymało się od głosu”**.

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 32 do niniejszego protokołu.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Lubuskiego. Druk Nr 86

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu Pana Kazimierza Pańtaka, który wyjaśnił, że w Druku Nr 86 a zostały uwzględnione wszystkie zmiany w Komisjach. Uzasadnił zmiany. Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy wszyscy radni mają Druk Nr 86 a a następnie, czy do projektu uchwały zawartej w Druku 86 a – radni chcą wnieść zmiany lub poprawki?

Radni uwag nie wnieśli.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował przegłosowanie uchwały. Zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały zawartej w Druku Nr 86 a w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Sejmiku?, kto jest przeciw?, kto się

wstrzymał od głosu? Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku została podjęta jednogłośnie. „Za” głosowało 37 radnych.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego. Druk Nr 87

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów Pana Zbigniewa Falińskiego, który w imieniu Komisji wystąpił z inicjatywą Komisji – przedkładając projekt uchwały Sejmiku w sprawie wysokości diet. Zaznaczył, że projekt tej uchwały – przesłany wcześniej radnym – przedstawia do akceptacji i zaopiniowania pozytywnego przez Sejmik. Podkreślił przy tym, że wymogi Ustawy są spełnione w tym projekcie. Jednocześnie w imieniu Komisji zgłosił autopoprawkę do § 2 pkt 2, gdzie Komisja proponuje w pkt 2 dopisać Radnym, którzy nie są członkami żadnej Komisji – przysługuje dieta w wysokości 10 % kwoty bazowej za udział w sesji Sejmiku” Nie dotyczy dopisek Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku. Uzasadnił potrzebę takiego zapisu, a następnie stwierdził, że pozostałe propozycje uważa za jasne.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcą zabrać głos? Uwag przedstawicieli Klubów nie było. Następnie zapytał, czy radni chcą zabrać głos?

Radny Pan Kazimierz Pańtak proponuje poprawkę – zgadzając się z koniecznością zmiany diet zgodnie z obowiązującą Ustawą i informując, że nowa uchwała nie zwiększy dotychczasowych diet radnych. Pan radny proponuje poprawkę do § 3 pkt 2 – by nie usprawiedliwiać nieobecności z powodu choroby. Uzasadniając swoją propozycję - wniósł o skreślenie w § 3 ust. 2 po ostatnim przecinku - zapisu: „zwolnienia lekarskiego lub”. Odczytał treść proponowanego zapisu, który brzmiałby: „ Przewodniczący Sejmiku usprawiedliwia nieobecność radnego w przypadku delegacji służbowej związanej z wykonywaniem mandatu radnego, zbiegu posiedzeń Komisji oraz innych ważnych przyczyn.”

Radny Pan Jan Korol w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Kazimierza Pańtaka zgłasza inny wniosek a mianowicie, by zapis związany z ust. 2 § 2 pozostawić niezmieniony. Pan radny nie rozumie sensu kwestionowania zaświadczenia lekarskiego – skoro są też

zapisane „inne ważne przyczyny”, które mogą z kolei stanowić podstawę usprawiedliwienia nieobecności. Proponując pozostawienie dotychczasowego zapisu bowiem uważa, że jest to czynnik obiektywny – stan zdrowia, co jest jego zdaniem bezdyskusyjne. Zwolnienia lekarskiego nie wystawia sam radny – zatem istnieje ocena wiarygodności takiego stanu. Uważa, że bardziej „od innych przyczyn” – wiarygodnym jest zwolnienie lekarskie. Pan radny zwrócił też uwagę na rzecz, która jego zdaniem została pominięta. W propozycji tej uchwały – naruszona została zasada równości uprawnień w warunkach wykonywania mandatu radnego. Radni muszą mieć świadomość faktu, że w obecnej chwili ta polityka, która idzie w zakresie pokrywania kosztów uczestniczenia, czyli wykonywania mandatu – jest polityką, w której kwota przyznanej diety ma pokryć wszelkie koszty związane z wykonywaniem mandatu, również koszty związane z przybyciem na miejsce obrad i na posiedzenie Komisji. Pan radny uważa, że w tym układzie – nie można przyjąć jako jednej i wyłącznej zasady określonej w przepisie, która mówi, że wysokość diet – to wysokość określona według funkcji, które są sprawowane w samorządzie. Dodał, że można wyobrazić sobie sytuację taką, że wszyscy posłowie mają zniesione bezpłatne dojazdy i inne świadczenia. W ramach diet poselskich jeden poseł mieszkający obok ulicy Wiejskiej będzie dochodził na posiedzenia a drugi będzie musiał dojeżdżać do Warszawy kilka razy w tygodniu – na własny koszt. Pan radny uważa, że obecnie jest taka sytuacja radnych a więc zdaniem Pana Radnego – ta zasada nie może być wyłączną zasadą i nie może być, by element tych kosztów, które są ponoszone przy dojazdach nie były uwzględnione w uchwale. Dlatego zgłasza formalny wniosek, by ją odrzucić lub skierować do Komisji celem uwzględnienia spraw przed chwilą przekazanych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor zabierając głos stwierdził, że nie zgadza się z przedmówcą dlatego, że radni otrzymują ryczałt diet za posiedzenia na sesjach Sejmiku i za posiedzenia na Komisjach. Radni nie są zawodowymi radnymi więc zwolnienia lekarskie – jeśli nie umożliwiają radnym bycia na posiedzeniach – to nie mogą rekompensować nieobecności radnym. Uważa więc, że taka zasada – że jeśli jest zwolnienie lekarskie a wykonuje się pewne obowiązki – jest niewłaściwa. Dieta ma być rekompensatą za utracone w tym momencie dochody za uczestnictwo w Komisji, czy w pracach Sejmiku.

Radny Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, w sprawach dojazdu – wypowie się przy omawianiu kolejnego projektu uchwały, natomiast w sprawie wypowiedzi Pana

Bogusława Wontora – uważa, że pracodawcą radnych są wyborcy i oni oczekują spełnienia wymogów, jeśli radni mieliby dietę płaconą jak posłowie zawodowi, to od tego jest płacona składka na ZUS. Jeśli ktoś jest chory, to ma wynagrodzenie – zasiłek chorobowy z miejsca pracy. Radny w tym czasie jeśli nie wypełnia swoich obowiązków – nie powinien otrzymywać diety. Natomiast zgodnie z przepisem Przewodniczący Sejmiku mógłby to rozpatrywać indywidualnie. Uważa, że jeśli ktoś z radnych choruje – to nie wypełnia swojego mandatu i nie pobiera za to diety.

Radny Pan Marek Ast uważa, że tak do końca nie może się zgodzić ze swoimi przedmówcami, którzy wychodzą tylko z założenia, że radny pracuje tylko na sesji Sejmiku i posiedzeniach Komisji. Przecież udział w sesji Sejmiku jest jak gdyby zwieńczeniem całomiesięcznej pracy radnego – tak samo udział w Komisji. Pomijając zwykłego nie funkcyjnego radnego – a mówiąc o przewodniczących Komisji, którzy przygotowują Komisje i muszą kilkakrotnie przed posiedzeniem Komisji być w Urzędzie Marszałkowskim i Sejmiku i na przykład przed posiedzeniem taki przewodniczący rozchoruje się. Diety nie otrzyma bo jest na zwolnieniu lekarskim - a się napracował. Zdaniem Pana radnego przyjmując formułę zryczałtowanej diety radni zgodzili się przede wszystkim z tym, że pracują nie tylko na sesjach i komisjach ale praktycznie w trakcie całego miesiąca a konsekwencją tego – jest zapis w projekcie uchwały, że m.inn. ważniejszą od „innych ważnych przyczyn” usprawiedliwiająca nieobecność na sesji, czy posiedzeniach komisji - jest choroba radnego. Popiera rozwiązania zawarte w projekcie uchwały.

Radna Pani Elżbieta Drewko Doberstein zaapelowała o rozsądek i popatrzenie na sprawę tak - jak przedstawił ją radny Pan Kazimierz Pańtak. Uważa, że nie należy nadużywać tego, co się należy radnemu. Radnemu należy się dieta za pracę i nie jest jej pozbawiony nawet jeśli nie uczestniczy w posiedzeniu Sejmiku, bo określono w uchwale ile traci i w jaki sposób traci . Uważa, że jej zdaniem - na pewno nie powinno być w uchwale zapisu usprawiedliwiającego nieobecność „ w przypadku zwolnienia lekarskiego lub innych ważnych przyczyn” ponieważ jak wie – inne ważne przyczyny są interpretowane tylko i wyłącznie przez Pana Przewodniczącego. Z dotychczasowych doświadczeń wydaje się, że chorobowe – było brane jako” inne ważne przyczyny”. Jest zdania, że radny otrzymuje dietę za pracę na rzecz samorządu województwa lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował radnych, że wpłynęły dwa formalne wnioski.

Jeden o przekazanie projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia do Komisji.

Drugi wniosek – to poprawka do tekstu o wykreślenie zapisu „zwolnienia lekarskiego lub”

Zaznaczył, że uchwała powyższa dzisiaj musi być podjęta zgodnie z Ustawą – bowiem i tak jest po terminie - niezależnie od tego, czy zostanie przekazana do Komisji, czy nie.

Przystąpił do przegłosowania wniosku I. Zapytał, kto jest za tym, by uchwałę przekazać Komisji Budżetu i Finansów dla ponownego rozpatrzenia? Kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że wniosek upadł. 3 radnych głosowało „za” 24 „przeciw” przy 7 „wstrzymujących się”.

Następnie Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania poprawki o wykreślenie zapisu w § 2 - a zapis brzmiałby: Przewodniczący Sejmiku usprawiedliwia nieobecność radnego w przypadku pobytu w delegacji służbowej związanej z wykonywaniem mandatu radnego, zbiegu posiedzeń komisji oraz innych ważnych przyczyn”.

Zapytał, kto z radnych jest za tym, by ten punkt uchwały otrzymał takie brzmienie?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że poprawka została przyjęta. 19 radnych głosowało „za”, „przeciw” było 9 radnych a 5 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Następnie Przewodniczący przystąpił do przegłosowania całości uchwały, z autopoprawką wniesioną przez Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu i poprawką wniesioną przez radnego Pana Kazimierza Pańtaka.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku, zawartej w Druku Nr 87 z przyjętymi poprawkami?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie wysokości diet radnych Sejmiku została przyjęta . „Za” głosowało 28 radnych. 1 radny był „przeciw” i 6 radnych „wstrzymało się od głosu”.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 36 do niniejszego protokołu.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie niektórych czynności związanych z podróżą służbową radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego oraz ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu, w przypadku korzystania z podróży służbowej przez radnych z samochodu nie będącego własnością Województwa Lubuskiego.

Powyższy projekt uchwały - jako druk Nr 88 stanowi zał. Nr 37 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku – Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego**, który poinformował, że Komisja po dokładnym przeanalizowaniu - jednogłośnie proponuje omawiany projekt uchwały, który stanowi druk Nr 88 – przesłany wszystkim radnym Sejmiku. Opinia Komisji jest pozytywna. Dodał, że istnieje wśród członków Komisji jedna wątpliwość, która dotyczy zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie Sejmiku bądź posiedzenie Komisji. Z obowiązującego Rozporządzenia w tej sprawie wynika, że dojazd na posiedzenie Sejmiku bądź Komisji, wówczas, kiedy to się odbywa - mówiąc konkretnie, jeśli odbywa się posiedzenie w Zielonej Górze – taki zwrot kosztów się nie należy. Oczywiście – jak zaznaczył Pan Przewodniczący Komisji projekt uchwały tego jakby nie uwzględnia, bo to reguluje Zarządzenie. Mówimy tu o zwrocie należnych kosztów podróży.

Po wypowiedzi **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku – Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały Sejmiku, zawartego w druku Nr 88 ?

Radny Pan Kazimierz Pańtak wniósł poprawkę do powyższego projektu uchwały.

Pan radny proponuje, by dotychczasowemu § 1 nadać numer 2, następne numery paragrafów zwiększając. I tak wprowadzić § 1 w brzmieniu: „**podróżą służbową jest udział w sesji lub posiedzeniu komisji Sejmiku Województwa Lubuskiego a także wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez Przewodniczącemu Sejmiku Województwa, poza Zieloną Górą.**”

Pan radny dodał, że powyższą poprawkę przekaże na piśmie Przewodniczącemu.

Poprawka Radnego Pana Kazimierza Pańtaka stanowi zał. Nr 38 do protokołu.

Pan radny przedstawiając uzasadnienie do powyższego zapisu, poinformował, że art. 24 ust. 3 stanowi, że radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży. Dodał, że w związku z tzw. „ustawą kominową” z dnia 3 marca 2000 roku, która wprowadziła zmiany w art. 24 ustawy o samorządzie województwa – wprowadzono zapis: „minister właściwy w sprawach administracji publicznej określi w drodze rozporządzenia sposób ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, uwzględniając celowość zwrotu rzeczywiście poniesionych wydatków, związanych z wykonywaniem mandatu oraz ułatwieniem dokonywania rozliczeń”.

Pan radny poinformował również, że Minister Spraw Wewnętrznych wydał rozporządzenie z 31 lipca bieżącego roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa. O tym rozporządzeniu wspomniał Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Województwa.

W § 1 użył sformułowania, który radni otrzymali – a brzmi on następująco: „podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez Przewodniczącego Sejmiku Województwa, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba Sejmiku”.

Radny Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż z tego wynika, że przyjazd do Zielonej Góry – gdzie jest siedziba Sejmiku Województwa na sesje lub komisje - nie jest podróżą służbową. Przedkładając powyższe Pan radny stwierdził, że jego zdaniem Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nadużył normy kompetencyjnej, wyrażonej w ustawie z dnia 3 marca b. r. albowiem ustawa ta nie upoważniała Ministra do definiowania pojęcia podróży służbowej. Ustawa o samorządzie województwa określa, używając sformułowania kosztów podróży służbowych - nie definiuje podróży służbowej. Podróż służbowa - należy to do praktyki, bądź ewentualnie radni mogą ewentualnie określić, co jest podróżą służbową. Minister nie otrzymał takiej kompetencji.

Zdaniem Pana radnego, Minister nadużył tutaj swojego uprawnienia i podał definicję podróży służbowej. Ta podróż służbowa, określona w § 1 przez Ministra wynikająca z tego, bo podróż służbowa w rozumieniu przepisów prawa pracy - jest to podróż wykonywania swoich obowiązków poza siedzibą zakładu pracy – czyli jak gdyby zakładem pracy radnych jest – i tu Pan radny nie wie – czy Urząd Marszałkowski, czy siedzibą zakładu pracy radnych jest Zielona Góra? Stwierdził, że oczywiście jest to nie

prawda. Po pierwsze, gdy odbywa się Sejmik i jak będzie on w Przylepie – to będą radni mogli otrzymywać zwrot kosztów podróży, czyli dojazdu na posiedzenie komisji bądź Sejmiku. Dlatego – o czym mówił Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów i Radny Pan Jan Korol, że jest to nie zrozumiałe określenie podróży służbowej, niemniej Pan radny Kazimierz Pańtak podkreślił powtórnie, że Minister nie miał prawa określenia kompetencji podróży służbowej. Dlatego proponuje poprawkę z której wynika, że podróżą służbową jest udział w sesji lub posiedzeniu Komisji oraz dalej o brzmieniu, które zawarł Minister w rozporządzeniu – czyli przebywanie w innej miejscowości poza Zieloną Górą – jeśli Przewodniczący Sejmiku da polecenie bądź zlecenie wykonania takiej podróży. Uważa to za sprawiedliwe, bo w innym przypadku może to być tak, że radni - dodał, że wprawdzie on nie ma osobistego interesu, co prawda mieszka w Wilkanowie – ale uważa, że na pewno nie będzie korzystał z dojazdu z Wilkanowa do Zielonej Góry, więc nie jest to w radnego interesie – ale uważa, że jest to w interesie pewnej sprawiedliwości.

Ponieważ są radni z Strzelec Krajeńskich, z Gorzowa – to wówczas ci radni byliby w gorszej sytuacji. Byłaby to pewna dyskryminacja. Pan radny zauważył, iż można zrobić tak, jak radni z jednego z ościennych województw, gdzie przyjęli kryterium wysokości diety związanej z promieniem oddalenia od siedziby Sejmiku ale takie kryteria można by było mnożyć, bo można by było przyjąć np. kryteria wagi czy wieku radnego.

Dlatego Pan radny uważa, że ponieważ Minister nadużył swojej kompetencji, bo nie miał obowiązku definiowania pojęcia podróży służbowej, bo co jest podróżą służbową – to każdy wie bo gdzieś pracował i pracuje – dlatego uważa, że radni Sejmiku w § 1 uchwały Sejmiku powinni przedstawić radnych definicję podróży służbowej czyli obowiązek uczestniczenia w sesji Sejmiku i jego organach a dalej pozostawić to – co Minister przewiduje w swoim § 1.

Przedkładając powyższe dodał, że radni ryzykują tym, że w ramach nadzoru albo Regionalna Izba Obrachunkowa albo Wojewoda Lubuski może uchylić tą Uchwałę Sejmiku ale ona powinna się obronić przed Naczelnym Sądem Administracyjnym i w zasadzie jeśli zostałaby ta uchwała uchylona – to radni i tak podróże rozliczają zgodnie z rozporządzeniem od dnia 1 września zgodnie z zasadami tam przewidzianymi.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy w tej sprawie radni chcą zabrać głos?

Radny Pan Zbigniew Nikitiuk poprosił radnego Pana Kazimierza Pańtaka o skorygowanie zgłoszonego wniosku, w którym dostrzega pewną niespójność gramatyczną. Uważa, że obowiązuje ustawa gramatyczna o języku polski. Podróż służbową nie może być udział w sesji. Prosi o gramatyczną korektę.

Radny Pan Kazimierz Pańtak przyjął uwagę przedmówcy za słuszną, poprawiając tekst na „dojazd na sesje i posiedzenia komisji”

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował radnych Sejmiku, że zwrócił się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o wyjaśnienie tego tematu. Pomimo, że minął 30 dniowy termin odpowiedzi, do dzisiejszego dnia odpowiedzi nie otrzymał – natomiast czas nagli, że tą sprawę również trzeba uregulować.

Nie wie, można przychylić się do tej poprawki. Jest organ nadzorujący, który rozstrzygnie i wtedy można ewentualnie prosić o wykładnię, czy to jest zgodne – czy nie zgodne. Przewodniczący uważa, że to otworzy furtkę do wyjaśnienia niezbyt jasnej sytuacji, która powstała.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jeszcze głosy radnych w tej sprawie?

Radni nie zgłosili innych uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował przegłosowanie poprawki zgłoszonej przez radnego Pana Kazimierza Pańtaka.

Zapytał, kto jest za jej przyjęciem – czyli zapisem w § 1 poprawki zgłoszonej przez radnego Pana Kazimierza Pańtaka?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu, **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że poprawka została przyjęta.**

„Za” głosowało 35 radnych a 1 radny „wstrzymał się „ od głosu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania całości uchwały Sejmiku zawartej w druku Nr 88** w sprawie niektórych czynności związanych z podróżą służbową radnych Województwa Lubuskiego oraz ustalenia stawek za jeden kilometr przebiegu, w przypadku korzystania w podróży służbowej przez radnych z samochodu nie będącego własnością Województwa Lubuskiego.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały Sejmiku zawartej w druku Nr 88?, kto jest

przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że Uchwała Sejmiku została przyjęta.

„Za” głosowało 39 radnych. Głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Podjęta Uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 39 do niniejszego protokołu.

Na pytanie radnego Pana Lecha Marka Gorywody w sprawie trybu realizacji podjętej uchwały i procedury jej załatwiania – Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że to określa wewnętrzne rozporządzenie. Każdy z radnych je otrzyma. Zapytał - czy jest taka instrukcja / rozporządzenie wewnętrzne /, by przekazać radnym? Przygotowanej tego typu instrukcji nie było.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.

Przewodniczący Komisji w jej imieniu zarekomendował projekt uchwały – zgodnie z drukiem Nr 89, który stanowi zał. Nr 40 do niniejszego protokołu.

Stwierdził, że zawarte w niej propozycje zgodne są z ustawą i rozporządzeniem Rady Ministrów. Dodał, że w konsekwencji Marszałek Województwa Lubuskiego będzie miał o kilka złotych mniej od tego, co miał dotychczas.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu pytając, czy radni chcą zabrać głos? Dodał, że jest to również dostosowanie do wymogów.

Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przystąpił do przegłosowania powyższej uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego zawartej w druku Nr 89 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Lubuskiego?,

kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu **stwierdził, że uchwała Sejmiku została podjęta jednogłośnie .**

Za jej podjęciem głosowało 35 radnych.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 41 do niniejszego protokołu.

Do punktu 17.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że powyższa informacja została przekazana radnym Sejmiku przed obradami sesji.

Zapytał, czy w tej sprawie radni mają zapytania ?

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski z uwagi na brak zapytań uznał punkt 17 porządku obrad za wyczerpany.

Informacja Zarządu Województwa stanowi zał. Nr 42 do niniejszego protokołu.

Do punktu 18.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przypomniał, że zgłoszonych zostało na sesji Sejmiku 5 interpelacji a następnie poprosił o udzielenie odpowiedzi radnym.

Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa Lubuskiego informując, że radni zgłosili dwie interpelacje, które dotyczą ochrony zdrowia / dotyczy to interpelacji radnego Pana Lecha Szymaka i radnego Pana Jerzego Korolewicza / wyjaśniła, że na obie odpowie razem.

Stwierdziła, że interpelacja radnego Pana Lecha Szymaka dotyczyła 9 mln zł., które miały być oddane decyzją U. N. U. Z. z R.L.K.Ch. w Zielonej Górze innym Kasom jako subwencja wyrównawcza. Wyjaśniła, że taką decyzję podjął UNUZ na podstawie danych statystycznych ponieważ nie ma wiarygodnych informacji na temat liczby ubezpieczonych. Dane obejmowały ilość mieszkańców województwa, ilość szacunkowo ubezpieczonych a także ilość osób ubezpieczonych powyżej 60 roku życia. W latach ubiegłych - w roku 1999 i 2000 subwencję wyrównawczą otrzymywała nasza Kasa Chorych. Dwa lata temu - 47 mln zł. a w roku 2000 - 23 mln zł. Pani Marszałek wyjaśniła, że jeśli decyzja UNUZ-u zostanie powstrzymana w trybie odwoławczym, to

należy spodziewać się, że nasza Kasa Chorych w przyszłym roku będzie musiała oddać 9 mln zł. a również nie otrzyma subwencji wyrównawczej w wysokości 23 mln zł., co spowoduje, że deficyt wynosić będzie przeszło 30 mln zł. Przy braku tych środków – RLKCh - za taką sumę Kasa z naszych ZOZ-ów wykupi mniejsze usługi. Przy założeniu, że część tych pieniędzy przy wykupie usług na zewnątrz RLKCh w ZOZ-ach ościennych województw / procedury trzeciego stopnia, wyjazdy do sanatoriów itd. / to mimo wszystko jest to duża kwota pieniędzy, która będzie mniejsza w naszych ZOZ-ach i Zakładach Opieki Zdrowotnej .

Na restrukturyzację Samodzielnych Zakładów Opieki Zdrowotnej Rząd przeznaczył środki w rezerwie budżetu centralnego. Rezerwa ta w całości przeznaczona jest na restrukturyzację wszystkich zakładów opieki zdrowotnej we wszystkich województwach i dzielona jest na poszczególne regiony . Podstawowym algorytmem, który wyznacza ilość środków jest liczba ludności województwa. Zgodnie z tym algorytmem nasze województwo otrzymuje kwotę 5 mln 998 tys. złotych – z całej sumy, która wynosi 227 mln 500 tys. złotych. Do tego, za jakość Programu można otrzymać dodatkowo 30 % tej kwoty, tj. sumę 2 mln 570 tys. złotych. Łącznie wszystkie środki, które są do wzięcia dla całego województwa na restrukturyzację ZOZ-ów – wynoszą 8 mln 569 tys. 537 złotych. Na ogólną kwotę 325 mln złotych do podziału. Pani Marszałek podkreśliła fakt, iż wydaje się, że zastosowanie algorytmu ludnościowego do restrukturyzacji ZOZ-ów było pewnym błędem ale jest to Program , który został przyjęty przez Rząd i trudno kwestionować kryteria, jakie zostały przyjęte. Dużo lepsze byłoby zastosowanie kryteriów liczby osób zatrudnionych na liczbę mieszkańców lub osób do zwolnienia, jeśli pieniądze mają być przeznaczone na restrukturyzację pracowniczą. Pani Marszałek poinformowała również, że odbyło się kilka posiedzeń Regionalnego Komitetu Sterującego, który Program Regionalnej Grupy Wsparcia przyjął wraz z załącznikiem dotyczącym rekomendowania projektów poszczególnych ZOZ-ów . W ubiegły poniedziałek projekt ten był broniony na posiedzeniu Krajowego Komitetu Sterującego , który na jego podstawie przyznaje pieniądze jako dotację celową na restrukturyzację poszczególnych ZOZ-ów. Obecnie Regionalna Grupa Wsparcia zarekomendowała Programy restrukturyzacyjne na sumę 7 mln.987 tys. złotych. Są to Programy, które będą wzięte pod uwagę przy realizacji a obejmują z jednej strony restrukturyzację zatrudnienia - na sumę 3 mln.458 tys. złotych, rozbudowę Zakładów opiekuńczo leczniczych , remonty itp. - na sumę 374 tys. złotych, zakup sprzętu, aparatury - na sumę 339 tys. złotych, inwestycje i remonty w jednostkach -

na sumę 3 mln.815 tys. złotych. Pani Marszałek poinformowała, że w najbliższą środę zbiera się Regionalny Komitet Sterujący, który rozdzieli pozostałą sumę środków, która wynosi 581. 779 złotych i określi, czy wszystkie warunki zostały spełnione w tych projektach na restrukturyzację zatrudnienia, które były projektami przedstawianymi w poszczególnych etapach ich omawiania. Były takie dwa programy za dwa miliony złotych, które zostały przedstawione przez ZOZ Miasta Gorzów i przez jeden ze Szpitali w Gorzowie. Na nasz wniosek odpowiedzi jeszcze nie ma. Na ostatnim posiedzeniu Krajowego Komitetu Restrukturyzacji placówek ochrony zdrowia dawano pewne nadzieje na to, że istnieje możliwość przy dużej liczbie zwolnień – zwiększenia tej kwoty – jeszcze o sumę 20 %. Obecnie dochodzą niepokojące wnioski, że Minister nie będzie miał rezerwy dodatkowej na te Programy, z uwagi na przekazanie środków na wyrównanie płac dla nauczycieli. Pani Marszałek dodała, że po posiedzeniu, które odbędzie się w najbliższą środę będzie jasność co do tego, w jaki sposób środki zostały skierowane do ZOZ-ów. Zwróciła też uwagę na fakt, iż Rząd w tym roku na nasze województwo przeznaczył kwotę ok. 8,5 mln zł. natomiast w roku przyszłym można spodziewać się mniejszej ilości pieniędzy na rynku – przez naszą Kasę Chorych jeśli chodzi o wykup usług o ok. 30 mln złotych, co wydaje się bardzo poważnym problemem. W odpowiedzi na interpelację radnego **Pana Kazimierza Pańtaka** w sprawie zwiększenia budżetu o 500 tysięcy złotych z nadwyżki budżetu województwa na rzecz sportu dzieci i młodzieży - to Pani Marszałek wyjaśniła, że Zarząd Województwa podziela troskę Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki zwłaszcza w zakresie sportu dzieci i młodzieży - uważając, że jest to wyjątkowo ważny segment działalności Departamentu Spraw Społecznych i w takim guście proponowano budżet, który przyjął Sejmik. Podkreśliła, że Zarząd uważał, iż należy maksymalnie środków przeznaczonych należy na sportowe usportowienie dzieci i młodzieży, zwłaszcza na problem szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo. Takie sumy prawie w całości były przekazywane z budżetu województwa. Za I półrocze była to kwota ok. 850 tys. złotych. Pani Marszałek zwróciła uwagę na to, iż w budżecie województwa dział 87 wydatki na kulturę fizyczną i sport - stanowi 2,8 % wydatków budżetu województwa – co plasuje nas na drugiej pozycji jeśli chodzi o ilość środków przeznaczanych na jednego mieszkańca na sport i kulturę fizyczną po województwie śląskim. Gdyby nawet odjęto wydatki na rzecz utrzymania Ośrodka w Drzonkowie – to jest to poważna suma ok. 1 mln 800 tysięcy złotych, przyznawana na ten cel i jest ona dużo wyższa niż na przykład

województwa, które mają większą liczbę ludności i przeznaczają sumy mniejsze. Przy porównaniu z województwem opolskim to przy porównywalnej liczbie ludności, środki przeznaczane na sport dzieci i młodzieży wynoszą 1 mln. 180 tys. złotych.

Ilość środków przeznaczanych na sport ma wpływ na sukcesy sportowców a Zarząd Województwa je docenia, starając się je stosować a także środowisko to dowartościować, czego wyrazem były liczne spotkania w tym gronie m.inn. pożegnanie olimpijczyków, ich powitanie a także myśl o tym, by w przyszłorocznym budżecie nie zmniejszać tej kwoty pomimo trudności z wykonaniem dochodów budżetu województwa. Pani Marszałek poinformowała, że Zarząd Województwa podjął negatywną decyzję w sprawie przyznania dodatkowych 500 tys. złotych w dziale 87, kierując się jedną główną przesłanką – nadwyżki budżetowej w tym roku prawdopodobnie nie będzie, o czym zaręcza Skarbnik Województwa a trudno obecnie rozmawiać o skali niewykonanych dochodów. Tak więc nie ma co podzielić, niemniej Zarząd Województwa analizuje dokładnie wszystkie zgłoszone wnioski i ich realizację. Jeśli znajdzie się suma, którą należałoby przeznaczyć na rzeczy, które postuluje Komisja a Zarząd Województwa takie potrzeby widzi, to taką sumę Zarząd znajdzie. Pani Marszałek dodała, że między innymi ostatnio mówiono z Przewodniczącym Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o przeznaczeniu części środków na uhonorowanie tych, których sukcesy sportowe rozślawiły imię naszego województwa. Jeśli chodzi o to, by nasza reprezentacja była odpowiednio wyposażona w stroje i inne rzeczy na kolejną olimpiadę – to Zarząd Województwa postara się jeszcze do końca roku te oczekiwania środowiska spełnić.

Przekazanie dodatkowej kwoty w wysokości 500 tys. złotych nie jest możliwe z braku środków i braku nadwyżki budżetowej w tym roku. Dodała, że Zarząd będzie się starał, by w przyszłorocznym budżecie utrzymać wydatki na sport na obecnym poziomie bez względu na to, czy dochody będą zmniejszone, czy nie. Niebawem radni będą dyskutować nad tym budżetem.

Po tych wyjaśnieniach Pani Marszałek dodała, że na wszystkie zgłoszone przez radnych pytania, Zarząd odpowie na piśmie szczegółowo, niemniej ma prośbę o uściślenie informacji, które były przedmiotem zainteresowania radnego Pana Lecha Szymaka - czy dotyczą one tylko tej subwencji i ewentualnie trybu postępowania odwoławczego, to wtedy Zarząd Województwa skieruje sprawę do L.R.K.Ch.

Radnego Pana Kazimierza Pańtaka - w którym miejscu ta sytuacja jest tragiczna, czy wymaga specjalnych interwencji.

Radny Pan Jerzy Korolewicz – zapytał, czy znana jest „zawartość” jeśli chodzi o tematy dotyczące kwoty 7 mln. 900 tys. złotych ?

Jeśli tak, to prosi o informację.

Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa Lubuskiego poinformowała, iż dotyczy to procentowo 43 % - restrukturyzacja zatrudnienia, - 4,68 % utworzenia łóżek opieki długoterminowej, - 4,25 % zakup sprzętu i aparatury, - 47 % inwestycje i remonty.

Po tych wyjaśnieniach radny **Pan Jerzy Korolewicz** stwierdził, iż ma na uwadze podział na poszczególne jednostki.

Pani Marszałek Jolanta Fedak poinformowała, że prześle tą informację pisemnie do Pana Radnego, ponieważ informacja ta będzie obejmowała ok. 3 stron na kolejne projekty.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o kolejne odpowiedzi na interpelacje radnych Sejmiku.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Pan Antoni Klimek odpowiadając na interpelację radnego **Pana Henryka Macieja Woźniaka** wyjaśnił, iż realizując Uchwałę Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 28 czerwca 1999 roku - w listopadzie 1999 roku został opracowany harmonogram modernizacji i remontów kapitalnych dróg, który został przyjęty przez Zarząd Województwa 1 grudnia 1999 roku i był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku w dniu 21 stycznia 2000 roku. Podczas obrad tej Komisji zalecono, by opracować II wersję tego harmonogramu polegającą na tym, by mniej było zadań aby były realizowane w krótszym okresie czasu.

Pan Dyrektor zaznaczył, że została opracowana II wersja Harmonogramu. Wnioski Komisji przy opracowywaniu II wersji Programu dotyczyły, iż należy brać pod uwagę natężenie ruchu, ilość wypadków drogowych i systematycznie aktualizować ten harmonogram przyjęty na lata 2000 – 20004. Pan Dyrektor zaproponował następujące rozwiązanie: ponieważ Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych organizuje pomiary natężenia ruchu takie, które wykonuje się raz na pięć lat, a ostatnie pomiary będą

wykonywane jeszcze w grudniu b.r. zaś wyniki będą przypuszczalnie w połowie roku następnego roku - następnie uwzględniając fakt, że na rok 2001 ten harmonogram prac modernizacyjnych i inwestycyjnych będzie opracowany na etapie budżetu roku 2001, aby zobowiązać Zarząd do opracowania zaktualizowanego harmonogramu w III kwartale przyszłego roku a wtedy Pan Przewodniczący zdecyduje o dalszym jego sposobie wykorzystania.

W odpowiedzi na interpelację radnego **Pana Andrzeja Perlaka** w sprawie remontu drogi nr 292 przy wyjeździe z Bytomia Odrz. wyjaśnił, że jest to nowa droga, która jest mocno zniszczona. Zostały wykonane badania laboratoryjne, które już są zakończone i została ustalona technologia naprawy tej drogi.

Wyjaśnił, że częściowo droga ta musi być sfrezowana, częściowo wypełniona tłuczniem i w całości ten odcinek jeno kilometrowy pokryty warstwą bitumiczną. W związku z tym nie ma możliwości zrealizowania remontu w roku bieżącym, może on nastąpić najwcześniej w kwietniu lub maju roku 2001.

Po udzielonych odpowiedziach na interpelacje i zapytania, **Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radni uwag nie zgłosili. **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 19.

Przyjęcie protokołu z XIX sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że protokół z obrad XIX sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas obrad sesji a także w Biurze Sejmiku. Zapytał, czy do sporządzonego protokołu, radni wnoszą uwagi?

Radni nie wnieśli uwag. **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że protokół z obrad XIX sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie przy 27 głosach radnych „za”, jego przyjęciem.

Do punktu 20.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski udzielił głosu Panu Andrzejczakowi Przewodniczącemu Związków Zawodowych „Solidarność”.

Pan Przewodniczący odnosząc się do interpelacji radnego Pana Jerzego Korolewicza a także wyjaśnień udzielonych przez Panią Jolantę Fedak Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa w kwestii służby zdrowia stwierdził, iż porównując wypowiedzi Pani Marszałek wyjaśniającej obecną sytuację w służbie zdrowia w naszym województwie – musi zaznaczyć, że nie jest to tak do końca jak wyjaśniała Pani Marszałek. Jeśli chodzi o sytuację służby zdrowia w naszym województwie, to jest ona tragiczna ale nie tylko w znaczeniu finansowym, bo także - jeśli chodzi o niepokoje społeczne.

Poinformował, że jest ogłoszone pogotowie strajkowe wszystkich Związków Zawodowych. Do 23 września Związki podejmą decyzje - po zmianach decyzji Urzędu Nadzoru. Zaznaczył, że jest drugi czynnik, który może wywołać jeszcze większe niepokoje a mianowicie wynik prac Zespołu Sterującego – szczególnie jeśli w środkach masowego przekazu są przekazywane informacje, że w wyniku zakończenia prac Zespołu Sterującego - Program restrukturyzacji służby zdrowia został przyjęty przez Krajowy Komitet Sterujący – do realizacji. Przyznał, że to zbulwersowało Związki Zawodowe, tym bardziej, że przekazano tam informację, że Związki Zawodowe są zadowolone. Stwierdził, że absolutnie tak nie jest. Związki nie są zadowolone, że prace Zespołu Sterującego na poziomie naszego regionu trwały i nie zostały jeszcze zakończone. Jeśli chodzi o podział środków finansowych na inwestycje, zakup sprzętu i restrukturyzację zatrudnienia / na odprawy / to miał być on dopiero rozpatrywany i dzielony na poziomie naszego województwa. Będąc z interwencją na sejmowej Komisji Zdrowia i w Urzędzie Nadzoru – okazało się, że Związki otrzymały już zaakceptowany do realizacji Program dotyczący restrukturyzacji służby zdrowia naszego województwa – z przyznanymi i zatwierdzonymi kwotami dla poszczególnych jednostek. Pan Przewodniczący Związku stwierdził, że zarówno on jak i przedstawiciele innych Związków są tym zaszokowane. Dodał, że jeśli prace Zespołu Komitetu Sterującego na poziomie naszego regionu nie zostały zakończone a były ustalone daty spotkania, gdzie miano rozpatrywać podział środków, to nie jest zrozumiałe wcześniejsze przesłanie wniosków do Krajowego

Komitety Sterującego, gdzie środki zostały już podzielone.

Pan Przewodniczący poinformował, że po dokonanej analizie przyznania tych środków – zachodzi pytanie – czy jesteśmy województwem lubuskim ?, czy nadal istnieje kwestia zielonogórskiego - bis ?

Zwrócił uwagę na to, że kwota, która była do podziału na restrukturyzację służby zdrowia jest prowadzona do podziału jedynie na byłe województwo zielonogórskie. Na potwierdzenie, przytoczył następujące fakty zwracając uwagę, że jeśli w Programie już przyjętym - na kwotę ok. 7 mln 900 tys. złotych - ponad 5 mln. 800 tys. złotych przekazano na jednostki służby zdrowia byłego województwa zielonogórskiego a ok. 1 mln 500 tys. złotych przekazuje się na pozostałe jednostki służby zdrowia / czyli byłe województwo gorzowskie / to takie działanie - jest szokujące.

Pan Przewodniczący podkreślił, że Związki obserwują od kilku lat również podział środków finansowych - nie tylko budżetu Sejmiku i nie tylko środków finansowych jeszcze z lat poprzednich - i dochodzą do wniosku, że są jednostki i jednostki.

Jedne jednostki służby zdrowia otrzymują ogromne sumy tak jak w roku poprzednim, tak i w tym roku a inne jednostki nie dostają nic.

Przedkładając powyższe zapytał, jaki to może być równy start ?, jak można określić budżety jednostek ?, na jakiej zasadzie to funkcjonuje ?, i kto tym wszystkim manipuluje? . Zaznaczył, że nie chce odnosić się do polityki Ministerstwa Zdrowia, bo jest w niej wiele błędów ale jeśli na poziomie naszego regionu – nasi gospodarze, reprezentanci jednostek zdrowia, organów założycielskich – dzielą w taki sposób środki, to może to spowodować zagrożenie sytuacji świadczenia usług medycznych w niektórych regionach naszego województwa.

Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że Związki Zawodowe są po to, by reprezentować swoje załogi a także swoich mieszkańców i chcą być partnerem dla wszystkich organów, które te decyzje podejmują. Dodał, że Związki nie będą stać biernie i patrzeć jak niektóre zakłady kwitną, bo mają przydzielane środki a inne jednostki będą zmierzały do likwidacji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy Pani Marszałek Jolanta Fedak udzieli wyjaśnień?

Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa wyjaśniła, iż w swojej wypowiedzi nie mówiła, że sytuacja w ochronie zdrowia jest dobra. Mówiła, że sytuacja jest bardzo trudna i niebezpieczna – wskazując na dwa źródła finansowania, z których każde jest poważnym zagrożeniem jeśli ta liczba pieniędzy nie odpowiada skali problemu. Problem polega na tym, że Program regionalny, który został przygotowany najpierw w postaci projektu przygotowała grupa ekspertów na zlecenie Ministra Zdrowia. Ten Program był dostępny dla wszystkich zainteresowanych. Była też debata publiczna na ten temat. Został on zaopiniowany przez Wojewodę Lubuskiego i przyjęty na Regionalnym Komitecie Sterującym natomiast ostateczny podział środków – o czym również zapewnia Ministerstwo – i wyraźnie wskazała sumę 6 tysięcy złotych, która zostaje między tym, co zostało zarekomendowane przez Regionalny Komitet Sterujący, którego członkiem jest również Pan Andrzejczak – a co zostało uruchomione i rozdzielone przez Ministerstwo – będzie dzielone na najbliższym posiedzeniu Regionalnego Komitetu Sterującego – w środę. Pani Marszałek dodała, że trudno jest dzielić pieniądze, jeśli nie wiadomo wcześniej, czy Zarząd otrzyma całą sumę, która jest do wzięcia, czyli 8,5 mln złotych. Tyle pieniędzy przyznano dla województwa z Programu Rządowego i ta suma na podstawie zbieżnej rekomendacji - Grupy wsparcia z jednej strony a z drugiej – Regionalnego Komitetu Sterującego - a także po opinii pozytywnej Wojewody Lubuskiego i L.R.K.Ch. została podzielona. Pani Marszałek dodała, iż zdaje sobie sprawę z tego, że ona rodzi mnóstwo kontrowersji, bo wszędzie tam, gdzie jest projekt odrzucony a z braku pieniędzy – jest odrzucony – to natychmiast rodzą się podejrzenia, dlaczego dostał jeden lub drugi a także dlaczego jeden dostał więcej a drugi mniej. Pani Marszałek zwróciła też uwagę na fakt, że przyjęty Projekt jest do realizacji na 3 do 5 lat / jak zapewnia Ministerstwo / i w kolejnych latach jeśli wykonane zostaną te ruchy, które zaleca projekt restrukturyzacji ZOZ-ów - będą poparte pieniędzmi. Dodała, że nie można dzielić środków na część północną i południową ponieważ nie dotyczy ona algorytmu zależnego od tego, czy jest to algorytm geograficzny - tylko od działań restrukturyzacyjnych, głównie od zwolnień. Pani Marszałek wie, że rodzi się wiele problemów i niesprawiedliwości wynikających z tego, że część osób bierze w tym roku pieniądze a część weźmie w przyszłym ale dodała, że nie ma innej możliwości podzielenia tej niewielkiej sumy niż oparcie się o jakąś zasadę – jaką zaproponowała Regionalna Grupa Wsparcia – przy pozytywnych opiniach jednostek. Pani Marszałek zwróciła też uwagę na to, że część pieniędzy na restrukturyzację i

inwestycje w naszych ZOZ-ach była dzielona również – po opinii Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – z budżetu województwa. Była to niemała suma – wynosiła 500 tysięcy złotych. W przyszłym roku również część środków zostanie również przeznaczona na restrukturyzację jednostek. To samo robią Starostowie a więc jest dopływ pieniędzy z różnych źródeł a mimo to, pieniędzy jest mniej na rynku i może być mniej o 30 mln złotych, jak wskazała na początku swojej wypowiedzi. Nie od tego, że ktoś dostanie 100 tysięcy złotych zależy, czy będzie jego zakład kwitł, bo jest to raptem niewielka suma, która uzupełni jego aparaturę, jego dochody, inwestycje lub zostanie przeznaczona na restrukturyzację zatrudnienia – ale od tego, czy te pieniądze będą.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że jak nie wiadomo o co chodzi – to chodzi na pewno o pieniądze. Dodał, że dotarła do niego wiadomość w dniu dzisiejszym, że te dane zostały przekazane bez zgody Regionalnego Komitetu Sterującego. Uważa, że należy wyraźnie powiedzieć radnym, że Szpital Zielonogórski dostaje blisko 3 mln złotych z tej kwoty – tak widać całe województwo.

Pan Przewodniczący dodał, iż nie mówi, że ma nie dostać ale on patrzy przez pryzmat całego województwa w związku z tym jest taka atmosfera, jaką mamy. Dodał, że nie chciałby być stawiany w takiej sytuacji, kiedy organ założycielski – jakim jest Sejmik – dowiadywał się na końcu o takich rzeczach, nie mówiąc już o tym, że pisma wychodzą z województwa bez opinii Regionalnego Komitetu Sterującego – do tego powołanego. Stwierdził, że jeśli to jest nieprawda – to prosi zaprzeczyć.

Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa Lubuskiego stwierdziła, że absolutnie zaprzecza. Jest to nieprawda.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czyli – nie ma podziału?

Wiceprzewodnicząca Zarządu Pani Jolanta Fedak wyjaśniła, że jest problem polegający na tym, że jakkolwiek te pieniądze byłyby podzielone – to ktoś będzie z tego niezadowolony.

Jest Regionalny Komitet Sterujący, który przyjął projekt w głosowaniu.

Po wyjaśnieniach Pani Marszałek – **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** udzielił głosu **Pani Grażynie Małozieć Przewodniczącej Związku Pielęgniarek i**

Polożnych Regionu Lubuskiego także członkowi Regionalnego Komitetu Sterującego, która wyjaśniła, że na ostatnim posiedzeniu Komitetu wobec tego, że nie była znana kwota, jaką województwo otrzyma i ile z niej będzie na restrukturyzację zatrudnienia a ile na podział na inwestycje – podjęto decyzję, że pieniądze będą dzielone z chwilą, kiedy będzie znana kwota do podziału – to jest, czy będą dodatkowe środki na restrukturyzację czyli na zwolnienia, czy pieniądze te będą musiały być zminusowane od kwoty, która będzie dla całego województwa. Okazało się, że dodatkowych pieniędzy nie będzie i należy środki zminusować od kwoty 7 mln złotych. Jest problem w tym, że w pierwszym piśmie do Wojewody Lubuskiego – jako załącznik jest tabela, która mówi o podziale finansowym. Ta tabela na posiedzeniu Regionalnego Komitetu Sterującego nie była omawiana bo miała być omawiana na posiedzeniu w środę tymczasem okazało się, że tabela ta jest wypełniona i załączona a środki podzielone. Najbardziej dotkliwym punktem jest to, że jeden ze Szpitali wojewódzkich o czym mówił Pan Andrzejczak – Przewodniczący Związków dostaje kwotę 2 mln 700 tys. złotych a pozostałe Szpitale Wojewódzkie nie otrzymują nic gdzie w Programie Komitetu były środki na inwestycje i była uchwała nr 2, która jest nie załączona do dokumentów, które zostały przesłane do Komitetu Krajowego a która mówi o podziale środków i o pieniądzach na restrukturyzację zatrudnienia w jednym ZOZ-ie w Gorzowie i Szpitalu Wojewódzkim przy ul. Warszawskiej. Dodała, że również jest zaznaczone, gdzie Pani Marszałek Jolanta Fedak mówi, że nie były omawiane wszystkie dokumenty. Tabela środków jest załączona do Pana Wojewody Lubuskiego – natomiast członkowie Regionalnego Komitetu tej tabeli nie widzieli. Przewodnicząca dodała, że nie można mówić, że Związki są z tego zadowolone, bo Związki dopiero miały omawiać te tabele i miały omawiać podział środków. Zaznaczyła, że to nie jest jedynie jej opinia jako Przewodniczącej i Związków Zawodowych, bo za tym podziałem byli i Starostowie i pozostali członkowie Regionalnego Komitetu Sterującego. Przypomniała, że nie dzielono środków, bo miano omawiać każdą jednostkę indywidualnie i wtedy miał nastąpić podział środków.

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreśliła, że takiego podziału w ogóle nie było. Ten podział będzie w środę, tylko jak dodała po co Komitet ma się spotykać w środę, skoro przyszedł podział środków i są już podzielone na jednostki. Przewodnicząca poinformowała, że jest w posiadaniu powyższych dokumentów wraz z ich podziałem. Z 34 jednostek – 5 nie otrzymuje żadnych środków na nic, w tym 4 jednostki wojewódzkie, podlegające Marszałkowi Województwa. Związki są zbulwersowane takim sposobem

podziału środków, bo wcześniej mówiono by był dokonany w miarę potrzeb i w miarę sprawiedliwie. Obecnie nie znane są członkom Komitetu kryteria ich podziału. Członkowie Komitetu nie zgadzali się w wielu punktach z Grupą Konsultingową, która zalecała do likwidacji 1. 400 łóżek i 1.500 osób do zwolnienia, co daje dla porównania – likwidację 6 jednostek powiatowych . Zapytała w jaki sposób ma się utrzymać Szpital II grupy referencji / trzy w Gorzowie / – jeśli nie dostaje ani złotówki na restrukturyzację zatrudnienia i inwestycje?

Po wypowiedzi Pani Przewodniczącej – głos zabrał **Radny Pan Stanisław Wróblewski**, który stwierdził, że temat , który został wywołany w „sprawach różnych” nie powinien mieć miejsca. Jest to temat zbyt ważny dla województwa, by w tak marginalny sposób potraktować tą sprawę. Zdaniem Pana radnego na następnej sesji Sejmiku powinien być wprowadzony specjalny punkt porządku obrad – poświęcony temu zagadnieniu a sprawy do końca muszą być wyjaśnione, tym bardziej, że jako jeden z członków Regionalnego Komitetu Sterującego – ma wiele uwag do sposobu podziału środków i przydzielone przez Ministerstwo Zdrowia. Dodał, że nie ulega wątpliwości, iż żaden Szpital Województwa Lubuskiego , który do Ministerstwa Zdrowia nie wysłał imiennego wniosku pracowników zakwalifikowanych do zwolnień z względów ekonomicznych w ramach zwolnień grupowych – nie dostanie nawet złotówki. Taka jest decyzja Ministerstwa Zdrowia. Z tego, co wiadomo Panu Radnemu – większość Szpitali nie wysłała do Ministerstwa takich wniosków a więc sprawa nie jest załatwiona. Według wyliczeń i opracowania Firmy Konsultingowej, ta ilość pracowników, która została zakwalifikowana do redukcji w służbie zdrowia naszego województwa – to te pieniądze przewidziane przez Regionalną Grupę Wsparcia powinny zaledwie zabezpieczyć koszty zwolnień pracowników. Stąd zaskakującym jest – skąd się znalazło 47 % środków na inwestycje i remonty oraz zakup sprzętu?

Pan radny zwrócił też uwagę na dwa akty prawne, gdzie jak dodał widać , w jaki sposób traktowana jest służba zdrowia i jak traktowane są Szpitale przez Kasy Chorych i realizacja państwa w stosunku do obywateli, którym państwo gwarantuje ochronę zdrowia i wymuszanie na szpitalach sposobu realizacji kontraktów. Skierował pytanie do prawników, którzy są na obradach sesji – jak to się ma do respektowania prawa w naszym kraju?

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że jest w planie obrad sesji temat dotyczący restrukturyzacji służby zdrowia i będzie omawiany na najbliższej sesji Sejmiku, bo zbliża się koniec roku i terminu nie da się już przełożyć.

Wyjaśnił, że prośba o zabranie głosu dwóch przedstawicieli Związków w tak ważnych sprawach została wywołana konkretnymi sprawami i mijającym terminem – stąd była omawiana w „sprawach różnych” porządku obrad sesji Sejmiku.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak przypomniał, że w pierwszych miesiącach pracy Sejmiku - dwukrotnie interpelował w sprawie służby zdrowia, dlatego do pewnego stopnia jest zaskoczony tą sytuacją jaka jest – a z drugiej strony nie jest, bo wówczas namawiał, by najpilniej zająć się problemami służby zdrowia – uznając, że będą to problemy największej wagi i finansowej i społecznej. Uważa, że nikt nikogo o złą wolę nie posądza i Pani Marszałek nie musi czuć się zagrożona, czy osaczona bądź pomówiona. Doszło do takiego podziału środków, pewnie według kryteriów znanych tym, kto dzielił ale problem jest w tym, że te kryteria nie są publicznie znane i to trzeba wyjaśnić. Może tak się zdarzyć, że konkretne jednostki nie otrzymają żadnej złotówki, bo to będzie racjonalne działanie – niemniej to trzeba wytłumaczyć i wyjaśnić i przedstawić kryteria. Uważa, że jakkolwiek temat ten stanie na obradach sesji jako samodzielny temat, jak zapowiedział Pan Przewodniczący Sejmiku – to dziś chyba jesteśmy w niedoczasy. Dziś tym tematem chyba Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej powinna się zająć, by napięcie, które narosło rozładować.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski uważa, że pomysł jest dobry a Pani Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej również.

Pan Przewodniczący Sejmiku uważa, że jest to jakiś sygnał i radni powinni wiedzieć o takich rzeczach, bo wszyscy czują się odpowiedzialni za to, co się stanie. Dodał, że radni znają stanowisko Przewodniczącego w sprawie redukcji zatrudnienia. Żeby zwalniać ludzi – najpierw trzeba im znaleźć inne zatrudnienie. Województwo Lubuskie już przoduje we wskaźnikach bezrobocia i myśli, że niebawem będziemy na pierwszym miejscu.

Uważa, że trzeba znaleźć takie racjonalne rozwiązanie, żeby stworzyć możliwości podjęcia prywatnych praktyk i innych działań na rzecz zagospodarowania tych ludzi. Uważa, że z takim programem i na taki program wszyscy oczekują. To jest generalnie podstawą, by zająć się tą sprawą.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że **Pan Lech Szymak** zaproponował przyjęcie przez Sejmik Stanowiska w sprawie pieniędzy, które nasza L.R.K.Ch. powinna zwrócić innym kasom regionalnym. Radni projekt Stanowiska otrzymali jak w zał. 43 do niniejszego protokołu.

Poprosił Pana Lecha Szymaka o krótkie wyjaśnienia.

Radny Pan Lech Szymak również jako lekarz, czując się przedstawicielem wszystkich środowisk medycznych – czując się zobligowanym do podjęcia wszystkich możliwych starań przez Sejmik, by nie dopuścić do wypływu tak dużych środków finansowych z naszej Kasy Chorych a kwota dotyczy 8.784.171 złotych. Dodał, że wszyscy narzekają na ogromną biurokrację również pacjenci – ale uważa, że w tym przypadku właśnie wypełnianie dużej ilości formularzy – pozwoliły na dobrą ocenę wydatków środków finansowych, co uważa za konieczne do wykorzystania dla obrony tych środków.

Na pytanie Pani Marszałek, czy chodzi tylko o kwotę 8.784.171 złotych – czy też o ochronę subwencji – to uważa, że chodzi o jedno i o drugie. Uważa, że zawieszona przed chwilą dyskusja o dramatycznej sytuacji w służbie zdrowia, świadczy o tym, że trzeba zrobić wszystko aby zdobyć jak największe środki dla funkcjonowania służby zdrowia, tym bardziej, że reforma służby zdrowia w obecnym kształcie pozwoliła na zabezpieczenie podstawowej opieki zdrowotnej. Uważa, że została zaniedbana reforma tzw. usług specjalistycznych i szpitalnictwa. Zmiany strukturalne dotyczą wszystkich województw w kraju a reforma została przerwana lub zakończona w pół drogi. Jednocześnie wskazał na dwie poprawki do zaproponowanego Stanowiska przedkładając je radnym.

Na zapytanie Przewodniczącego Sejmiku, czy są uwagi do zaproponowanego Stanowiska **Radny Pan Marian Eckert** zaproponował poprawki redakcyjne w projekcie Stanowiska wskazując je i uzasadniając potrzebę zmiany zapisu.

Radny Pan Kazimierz Pańtak popierając wniesione poprawki do tekstu przez przedmówców zaproponował dopisać adresatów niniejszego Stanowiska.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Przewodniczący Sejmiku uważa, że zgłoszone poprawki można przyjąć. Jeśli nie usłyszy sprzeciwu – uzna je za wniesione i przyjęte.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie całości Stanowiska. Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego Stanowiska?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Po głosowaniu stwierdził, że **Stanowisko Sejmiku jak w zał. Nr 43 a do protokołu zostało przyjęte. 29 radnych głosowało „za”. 1 osoba się wstrzymała od głosu.**

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak w odniesieniu do wypowiedzi dot. odpowiedzi na interpelację Pana Antoniego Klimka Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego – stwierdził, że cieszy go ta wypowiedź niemniej niestety okazało się, że Zarząd Województwa nie wywiązał się z zobowiązania wynikającego z Uchwały Sejmiku w sprawie przyjęcia stanu dróg w województwie lubuskim, która nakazywała przedłożenie wieloletniego harmonogramu naprawy dróg. Uważa, że o rok później ale Zarząd z tego zobowiązania się wywiąże, by nie było dyskusji podobnej do tej, która odbyła się przed kilkoma chwilami. Uważa, że dobrze by było aby wypracować obiektywne kryteria, o których mówił Pan Dyrektor Antoni Klimek – przy konstruowaniu tego Programu biorąc pod uwagę wielkość natężenia ruchu na poszczególnych drogach wojewódzkich, i wypadkowość. Uważa, że jeśli jest to Program wieloletni, za którym idą wielkie pieniądze, to powinien być konstruowany w sposób obiektywny, rzetelny i uczciwy.

Pana radnego cieszy troska Przewodniczącego Sejmiku o miejsca pracy. Przypomniał o swojej interpelacji, którą składał – mówiąc o tym, że w naszym budżecie jest bardzo duża pula środków na meliorację. Jest szereg firm w województwie dobrze przygotowanych i kadrowo i sprzętowo, z dużym doświadczeniem – niestety nie mają one udziałów w przerobie tych środków. Nie zna szczegółów ale uważa, że można je zbadać. W większości przypadków - wygrywa przetarg firma np. z bogatego sąsiedniego województwa, w mieście bardziej przypominającym położenie pustynne niż nadwodne a nasze firmy jakieś skrawki z tych pieniędzy przerabiają. Dodał, że nie należy doszukiwać się w tym podtekstów ale jako gospodarze powinniśmy też być za to odpowiedzialni, byśmy nie wyprzedzili Warmińsko – Mazurskiego w tym niechlubnym rankingu. Powinniśmy i na takie sprawy zwracać uwagę z całym szacunkiem dla procedur prawnych i dla efektywności działania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że zgodnie z planem pracy Sejmiku, jeszcze w tym roku przewidziane jest szkolenie dla radnych w dniach 23 – 25 listopada. Radni zostaną zapoznani ze szczegółowym programem tego szkolenia i wtedy zdecydują o wyjeździe bądź zrezygnują ze szkolenia.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni w tym punkcie zgłaszają jeszcze sprawy?
Radni nie zgłosili innych spraw.

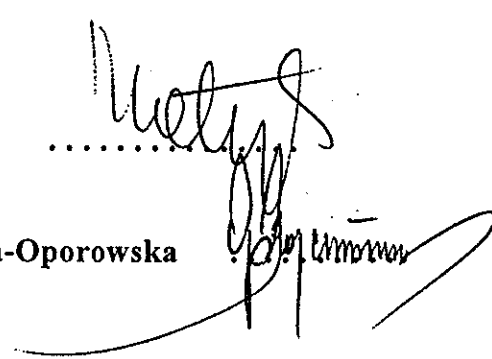
Do punktu 21.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamknął obrady XX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego dziękując radnym i wszystkim gościom zaproszonym za udział w obradach sesji.

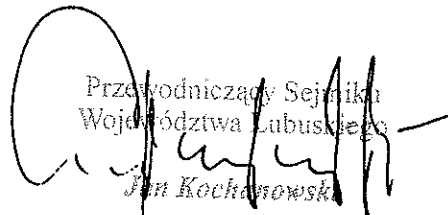
Protokolowały:

Helena Matuszyk

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska



.....
.....



Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego
Jan Kochanowski