

## **PROTOKÓŁ NR XXI / 2000**

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego  
z dnia 11 grudnia 2000 roku**

Przed rozpoczęciem obrad sesji **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** powitał gości zaproszonych a wśród nich **Pana Ministra Roberta Smolenia z Kancelarii Prezydenta RP** i wszystkich obecnych informując, że grono samorządowców województwa lubuskiego otrzymało odznaczenia państwowe z okazji X-lecia obchodów samorządu terytorialnego.

Następnie odczytał **Postanowienie Prezydenta RP Pana Aleksandra Kwaśniewskiego** o nadaniu orderów i odznaczeń za wybitne osiągnięcia w działalności samorządowej „Za zasługi dla rozwoju społeczności lokalnej”.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił osoby odznaczone o wystąpienie przed stół prezydencki a wszystkich obecnych o powstanie. O dokonanie dekoracji poprosił **Pana Ministra Roberta Smolenia z Kancelarii Prezydenta RP**.

### **Odznaczeni zostali:**

- Pan Bolesław Borek – Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski
- Pan Mieczysław Jan Rzeszewski – Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski
- Pan Marian Kazimierz Firszt – Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski
- Pan Marek Włodarczyk – Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski
- Pan Edward Jan Fedko – Złotym Krzyżem Zasługi
- Pan Franciszek Wołowicz – Złotym Krzyżem Zasługi
- Pan Jan Korol – Złotym Krzyżem Zasługi
- Pan Marek Ast – Złotym Krzyżem Zasługi
- Pan Tadeusz Stanisław Gabryelczyk – Złotym Krzyżem Zasługi
- Pani Izabella – Ewa Staszak – Złotym Krzyżem Zasługi
- Pan Tomasz Niesłuchowski – Złotym Krzyżem Zasługi

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** w imieniu swoim i wszystkich zebranych złożył gratulacje odznaczonym.

Głos zabrał **Pan Robert Smoleń, Minister w Kancelarii Prezydenta RP** – zwracając się do odznaczonych oraz wszystkich obecnych stwierdził, że rok 2000 został ogłoszony rokiem samorządu terytorialnego. W ciągu X lat samorząd terytorialny budował swoją pozycję, podejmował wiele inicjatyw, był inwestorem oraz zmienił i unowocześnił Polskę. W roku 2000 brak było jednak decyzji dotyczących nowego modelu finansowania gmin, nie było oczekiwanych zwiększonych dochodów, nie było ułatwień. Właściwie samorządowi terytorialnemu w bieżącym roku gospodarowało się trudniej niż w poprzednich latach. W imieniu Prezydenta RP Pana Aleksandra Kwaśniewskiego przekazał wyrazy uznania i podziękowania.

W imieniu odznaczonych głos zabrał **Pan Bolesław Borek**, który podziękował za odznaczenia i uhonorowanie przedstawicieli środowisk samorządowych w województwie lubuskim. Zwrócił się z prośbą o przekazanie tych podziękowań Panu Prezydentowi RP. Podkreślił, iż zaszczytem jest, że w końcu 2000 roku u progu nowego wieku grupa samorządowców została uhonorowana odznaczeniami w tak znaczącym gronie. Odznaczenia te są też wyrazem uznania dla całego zespołu ludzi zatrudnionych w samorządach.

### **Do punktu 1.**

Obradom XXI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku**. Otwierając oficjalnie obrady XXI zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów w osobach Pana Zdzisława Jarmuzka, Pana Zbyszka Piwońskiego, Czesława Fiedorowicza, Pana Edwarda Daszkiewicza i Pana Józefa Zycha, Pana Jerzego Wierchowicza a także gości zaproszonych Pana Wojciecha Woropaja, Wicewojewodę Lubuskiego, Pana Martina Clausinga – Przedstawiciela Zarządu Komunikacji Berlin – Brandenburgia, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli instytucji pracujących na rzecz transportu, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego. Następnie serdecznie powitał przedstawicieli partii politycznych a także przedstawicieli radia i telewizji.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 radnych Sejmiku – na sesji obecnych jest 43 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik Nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XX sesji Sejmiku wyłożony został przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku. Protokół ten zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

## **Do punktu 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad sesji wraz z zawiadomieniem.

Projekt porządku obrad stanowi załącznik Nr 3

Jednocześnie poinformował, że przed sesją wpłynęły od Zarządu Województwa Lubuskiego projekty uchwał Sejmiku w sprawach:

- dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 r – druk nr 99 / połączone druki nr 93,94 i 96/. Druk nr 99 jest zmianą techniczną trzech poprzednio przekazanych projektów o tym samym tytule i polega na połączeniu wszystkich tekstów w jedną całość,
- zmieniający uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 97,
- zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia programu bazy sportowej województwa lubuskiego na lata 2000-2002 – druk nr 98.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że projekty te zostały doręczone radnym przed rozpoczęciem sesji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad dzisiejszej sesji?

Głos zabrał **Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa**, który w imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego wnioskował o uwzględnienie w porządku obrad sesji projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie utworzenia środków specjalnych. W projekcie

tym chodzi o to, że z dniem 1.01.2001 r. zmienia się klasyfikacja budżetowa – jest to właściwie tylko zmiana techniczna i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów dostosowuje się tę uchwałę do aktualnej klasyfikacji budżetowej. Poinformował, że projekt tej uchwały nie był konsultowany z Komisją Budżetu i Finansów Sejmiku. Zwrócił się z prośbą aby mimo tego uchybienia formalnego Sejmik zechciał rozpatrzyć wymieniony projekt uchwały na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia środków specjalnych został doręczony radnym na sali obrad.

**Przewodniczący Sejmiku** – skierował pytanie do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego, czy potrzebne jest posiedzenie Komisji?

**Radny Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku** – w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Sejmiku wyjaśnił, że projekt wspomnianej uchwały dopiero otrzymał.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są jeszcze inne uwagi do projektu porządku obrad sesji?

**Pani Jolanta Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu** – w imieniu Zarządu Województwa Lubuskiego – wniosła o zdjęcie z projektu porządku obrad punktu 9 dotyczącego „Funkcjonowania jednostek oświatowych podległych samorządowi województwa”. Poinformowała, że po konsultacji z Komisją Nauki i Edukacji Sejmiku Zarząd Województwa doszedł do wniosku, żeby temat ten przesunąć na czas, kiedy ostatecznie będzie wiadoma wysokość subwencji oświatowej, która zostanie przyznana dla naszych jednostek.

W związku z wnioskiem Zarządu Województwa **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował wycofanie z projektu porządku obrad **informacji o funkcjonowaniu jednostek oświatowych podległych samorządowi województwa** a w punkcie 9 zaproponował ujęcie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie środków specjalnych zawartej w druku nr 101. Poinformował również, że jeżeli zajdzie potrzeba zwołania Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie to zostanie ogłoszona przerwa.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są jeszcze uwagi do projektu porządku obrad? Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad. Zapytał kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **porządek obrad został przyjęty 43 głosami „za”**. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

**Porządek obrad** stanowi załącznik Nr 4.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Radnego Pana Bogusława Wontora** o poprowadzenie przez 20 minut obrad sesji Sejmiku.

### Do punktu 3.

#### **Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje zgłosili:

**Radny Pan Lech Szymak** wnioskował o: **a/ ujęcie do planu budżetowego 2001 r.** środków na dokończenie remontu drogi wojewódzkiej nr 138. Jest to suma 2.070.000,- PLN zł z przeznaczeniem na modernizację drogi wojewódzkiej nr 138 na odcinku Muszkowo – Długoszyn. Wielkość środków wykazanych jak wyżej wynika z niedoінwestowania rozpoczętego już remontu w latach 1999, kontynuowanego następnie w roku 2000 i ze środków zaplanowanych na rok 2001, w którym to roku inwestycja ta ma być zakończona. Na remont tej drogi Zarząd Województwa Lubuskiego zawarł umowę z Zarządem Powiatu Sulęcina o wspólnym finansowaniu wspomnianej inwestycji. Wymieniona wyżej suma pozwoliłaby zakończyć inwestycję w roku 2001.

**b/ zabezpieczenie środków** w wysokości 480.00,- PLN dodatkowo na poprawę stanu drogi wojewódzkiej nr 138 na odcinku od miejscowości Małuszów do skrzyżowania drogi wojewódzkiej z drogą krajową nr 2 w miejscowości Torzym. Środki te były zabezpieczone na

ten cel w budżecie województwa na rok 2000 lecz zostały przesunięte w ciągu roku na pilniejsze potrzeby.

Interpelacja stanowi zał. Nr 5.

**Radny Pan Antoni Cios** – nawiązując do informacji o wstrzymaniu sprowadzania z zachodu mączki mięsno-kostnej jako dodatku do paszy dla zwierząt i zapowiedzi o zakazie stosowania tej mączki w żywieniu zwierząt – zwrócił się z pytaniem jaki los czeka polskie zakłady utylizacyjne i czy wytwarzane produkty będą sprzedawane na rynku?

Interpelacja stanowi załącznik Nr 6.

**Radny Pan Jan Korol** - kontakty z jednostkami samorządu terytorialnego oraz z ludźmi objętymi opieką społeczną upoważniają go do zgłoszenia w stosunku do parlamentarzystów województwa lubuskiego oraz Zarządu Województwa następującej sprawy: działający system opieki społecznej ulega stałej degradacji. Wiąże się to z ograniczeniem środków na jego funkcjonowanie, zdarzającymi się próbami zawłaszczania przez wójtów, burmistrzów kompetencji opieki społecznej jako źródła rezerw na pokrycie innych potrzeb, odejście od zasad o charakterze uznaniowym. Ze względu na rozproszenie źródeł finansowania tej dziedziny życia społecznego oraz aktywność przeprowadzonej pomocy / np. dożywianie, zakup książek, szklanka mleka, susza, powódź i inne/ prosi o rozważenie możliwości skoncentrowania źródeł finansowania poprzez działania ustawodawcze, by mógł funkcjonować jednolity system pomocy, czytelny w swojej organizacji i kompetencji, zdolny zaspokoić kompleksowo potrzeby ludzi. Wniósł o stworzenie jednolitego samorządowego lub rządowego systemu pomocy i opieki społecznej / konsekwencje bezrobocia, sytuacji rolników, patologie społeczne/. Do czasu podjęcia wnioskowanych działań wniósł o podjęcie działań kontrolnych dotyczących przestrzegania ustawy o pomocy społecznej.

**Radny Pan Czesław Rzepka** – poruszył sprawę Wojewódzkiego Ośrodka Terapii i Uzależnień od Alkoholu. Parę miesięcy temu na posiedzeniu Komisji zapadła taka decyzja o stworzeniu takiego ośrodka. Z sygnałów otrzymanych z terenu b. województwa gorzowskiego, gdzie taki ośrodek funkcjonował i był jednym z prężniejszych ośrodków w kraju wynika, że ośrodek gorzowski został znacznie osłabiony. Dawny ośrodek, który funkcjonował w Gorzowie posiadał psychiatrów, psychologów po specjalistycznych studiach, które uprawniały do prowadzenia takiego ośrodka. W tej chwili są sygnały, że ta reorganizacja wpłynęła ujemnie również na funkcjonowanie tych ośrodków gorzowskich. W

związku z tym prosi o informację jak daleko są zaawansowane przetworzenia bo zasadą tworzenia Wojewódzkiego Ośrodka w nowo powstałych województwach po zmianach administracyjnych kraju było utworzenie na bazie najbardziej i najlepiej funkcjonujących takich ośrodków. Uważa, że w naszym przypadku tak się nie stało.

Interpelacja stanowi załącznik Nr 7.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – w dniu 16 listopada br. będąc na dyżurze radnego skierował do Zarządu Województwa wystąpienia w 2-ch sprawach. Wobec nie doczekania się odpowiedzi na te sprawy, które poruszył w tych wystąpieniach składa interpelacje w 2-ch kwestiach.

**Pierwsza** – w ostatnich dniach w prasie podano wiadomość o wsparciu finansowym przez Zarząd Województwa pisma społeczno – kulturalnego p.n. „Nadodrze Lubuskie”. Swego czasu wiosną z inicjatywą o podobnym charakterze zwróciło się do Zarządu Województwa Gorzowskie Towarzystwo Kulturalne wnosząc o wsparcie periodyku p.n. „Trakt” – pisma społeczno-kulturalnego i nadanie mu charakteru pisma regionalnego wojewódzkiego. Nie wartościuje inicjatywy i projektu zrealizowanego przy wsparciu funduszy województwa ale uznaje, że zasada jaką przyjęto dofinansowanie jednego projektu wobec braku odpowiedzi wnioskodawcy w sprawie tożsamej jest nie do przyjęcia i wymaga napiętnowania.

**W sprawie drugiej** również skierował wystąpienie w dniu 16.11.br. do Zarządu Województwa dotyczące wydatkowania środków usuwanie skutków powodzi. Środki te są w dyspozycji Lubuskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych. Przypomniął, że w bieżącym roku jest to suma 27 mln. zł. Zwracał się już z pytaniem o rozważenie zwiększenia nadzoru nad wydatkowaniem tych środków i o to ponownie prosi. Pełniąc dyżur radnego uzyskał informacje, iż ostatni przetarg na sumę 12 mln. zł wygrała firma spoza naszego województwa zgłaszając ofertę droższą i mniej atrakcyjną finansowo. W przyszłym roku środki na ten cel mają wynosić w granicach 15 mln. zł czyli ma być to suma niższa niż w bieżącym roku. Przypomniął, że w 1999 r. była to suma rzędu 17 mln. zł. Analizując sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za rok 1999 stwierdził, iż w materiałach tych nie podaje się nazwy firmy, która właściwie przerobiła w większości te pieniądze podczas, gdy nazwy innych firm, które wykonywały roboty ze środków własnych województwa w obszarze melioracja przy kwotach symbolicznych w porównaniu z tymi były dokładnie wyspecyfikowane. Odpowiedzi jednak w tej sprawie nie doczekał się i dlatego zdecydował się publicznie przedstawić tę sprawę jako niezwykle ważną. Również w kontekście wzrastającego bezrobocia, sytuacji gospodarczej wielu przedsiębiorstw nie do przyjęcia jest

sytuacja, której gorsza oferta spoza województwa wygrywa – prosi aby dane te były zweryfikowane po kontroli stosownych organów naszego samorządu. W sytuacji, gdy dochody uzyskiwane z tego tytułu przerobienia tych pieniędzy trafiają do samorządów poza województwem a nie wspierają możliwości rozwoju samorządów w naszym województwie.

Pan Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na poruszone problemy na piśmie.

Interpelacja stanowi zał. Nr 8

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** – skierował dwa pytania do Zarządu Województwa Lubuskiego:

**Pierwsze** - dotyczące sytuacji i dość dużego zamętu informacyjnego w ciągu ostatnich tygodni w naszym województwie w związku z sytuacją finansową LRKCh. W związku z tym nastąpiła cała sekwencja zdarzeń – najpierw mobilizowanie środowisk służby zdrowia odnośnie zaniżenia budżetu, konieczności oddania 9 mln. zł a następnie kwestie związane z rzetelnością danych, które zostały przekazane do Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń Zdrowotnych a następnie wystąpienia polityków i kolejne dementowanie. Zwrócił się z prośbą aby Zarząd Województwa bezpośrednio przy przez Radę Kasy Chorych przedstawił radnym swoje stanowisko w tym zakresie aby mieć w miarę obiektywny obraz w tej kwestii.

**Drugie** – problem jest po części wywołany publikacją w prasie dotyczącą funkcjonowania Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. To się łączy z tematem debaty budżetowej, gdzie przewidziano dotację na poziomie blisko 1.100 tys. zł na kolejny rok i cytowane są wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Wontora oraz przedstawiciela Zakładu Gazu i Nafty w Zielonej Górze na temat stanu własnościowego i możliwości dysponowania środkami. Pan Radny zwrócił się o opinię Zarządu odnośnie perspektywy i polityki w tym zakresie.

Interpelacja stanowi zał. Nr 9.

**Radny Pan Lech Tylutki** – zwrócił się z pytaniem do Członków Zarządu Województwa Lubuskiego w sprawie struktury wydatków na ochronę służby zdrowia w dwóch największych miastach naszego województwa Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze / kwota nominalna, procent wydatkowania pieniędzy, struktura zorganizowania placówek służby zdrowia/.

Interpelacja stanowi zał. Nr 10.



**Radny Pan Kazimierz Pańtak** – korzystając z obecności na sesji Sejmiku Wicewojewody Lubuskiego Pana Wojciecha Woropaja ponowił pytanie do Członków Zarządu Województwa Lubuskiego w sprawie przejęcia budynku po b.Urzędzie Wojewódzkim w Zielonej Górze przez Urząd Marszałkowski w Zielonej Górze. Pan Radny podkreślił, że minął już półmetek kadencji Sejmiku i w związku z tym dobrze by było poznać, jaka jest szansa otrzymania tego budynku.

**Radny Pan Lech Krychowski** – ponowił swoją interpelację, którą składał na ostatniej sesji Sejmiku dotyczącą dożywiania dzieci w środowiskach wiejskich a w szczególności w tych gminach, które w wyniku włączenia do struktur powiatowych utraciły status gminy o strukturalnym bezrobociu. Pani J.Fedak, Wiceprzewodnicząca Zarządu wówczas poinformowała, że w budżecie na rok 2000 program nie przewiduje większego dofinansowania i jest to obwarowane ogólnymi przepisami o budżecie a ponadto Zarząd Województwa zrobi wszystko, żeby w roku 2001 spowodować większą możliwość dofinansowania na dożywianie dzieci w tych gminach o których mowa. Pan Radny zwrócił się z pytaniem , czy budżet nad którym będziemy dyskutować w dniu dzisiejszym przewiduje taką pomoc?

Interpelacja stanowi zał. Nr 11.

**Pan Bogusław Wontor, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zwrócił się z pytaniem , czy jeszcze ktoś z radnych pragnie zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Chętnych do zabrania głosu nie było w związku z czym Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku zaapelował o złożenie interpelacji na piśmie. Jednocześnie poinformował, że odpowiedzi na interpelacje będą udzielone w końcowej części obrad dzisiejszej sesji lub na piśmie w terminie ustawowym.

#### **Do punktu 4.**

**Projekt budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok – Druk Nr 92.**

Projekt budżetu stanowi załącznik Nr 13.

**ppkt. a) Pan Bogusław Wontor, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu Skarbnika Województwa Pana Jana Suchowackiego i przedstawienie projektu uchwały w powyższej sprawie zawartego w druku nr 92.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** w swoim wystąpieniu stwierdził, iż rekomendowany Sejmikowi projekt budżetu na 2001 rok opracowany został na podstawie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz wskaźników dochodów przekazanych przez Ministra Finansów. Jest on pochodną dochodów budżetu państwa, gdyż w 2001 roku dochody województwa stanowią również wydzieloną część tego budżetu (np. udziały w podatkach, subwencje i dotacje). Według wstępnego wyliczenia Ministerstwa Finansów dochody samorządu województwa w 2001 roku wynoszą 110.564 tys. zł i nominalnie są wyższe o 10,2 % w porównaniu do roku 2000 po korekcie. Z analizy dynamiki zmian wynika, że realnie wzrosną dochody budżetu województwa tylko w dwóch pozycjach : dotacji do zwrotu kosztów przewoźnikom PKS ulgowych biletów o 8,8 % oraz subwencji drogowej o 10,5 %. Natomiast z pozostałych tytułów odnotowuje się realny spadek dochodów w granicach od 70 % dotacji do spółek wodnych, do 28,5 % dotacji dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy. Dochody z udziałów w podatkach od osób prawnych i od osób fizycznych zaplanowane zostały odpowiednio w 105,6 % i 102 % planu roku 2000. Biorąc pod uwagę, że dochody te w 1999 roku zrealizowane zostały na poziomie 98 %, w 2000 roku wg wyliczeń w 86 %, to już na etapie planu można się spodziewać niższych kwot od zaplanowanych przyjmując, że trend ten utrzyma się w roku 2001 o około 1.000 tys. zł. W wyrażeniu nominalnym (aż 18,7 % w stosunku do roku 2000 w porównaniu do kwoty skorygowanej przez Ministra Finansów i o 44 % w stosunku do roku 1999). Na niepokojąco niskim poziomie – zagrażającym bezpieczeństwu przed powodzią – zaplanowana została dotacja na zadania rządowe w zakresie bieżącego utrzymania urządzeń wodno-melioracyjnych oraz nakładów inwestycyjnych. W porównaniu do roku 1999 nominalnie dotacje są niższe o 34,1 % a do 2000 roku o 21,7 %. Opracowanie w tej sytuacji projektu budżetu województwa na 2001 rok, odpowiadającego przyjętym kierunkom strategii rozwoju województwa jest bardzo trudne. W kolejnym trzecim roku funkcjonowania samorządu województwa główny strumień dochodów budżetu musi być skierowany na realizację bieżących zadań województwa. Z czterech celów głównych zawartych w strategii rozwoju województwa są: zapewnienie przestrzennej, gospodarczej i społecznej spójności regionu, podniesienie poziomu wykształcenia społeczeństwa i zwiększenia potencjału innowacyjnego nauk i gospodarki, rozwój przedsiębiorczości oraz efektywne wykorzystanie zasobów

środowiska naturalnego i kulturalnego. W budżecie województwa na 2001 r. odzwierciedleniem tych pryncypiów będzie tylko cel operacyjny pierwszego celu głównego tj. zapewnienie sprawnego systemu komunikacyjnego. **Nakłady na infrastrukturę drogową** w kwocie 44.887 zł stanowią 37,6 % wszystkich wydatków budżetu województwa i ich udział w porównaniu do roku 2000 będzie wyższy o 4,1 pkt procentowych. W wymiarze realnym nakłady na drogownictwo będą wyższe w porównaniu do planowanych w roku 2000 o 8,8 %. Ten poziom nakładów na drogownictwo umożliwi realizację długookresowego programu wojewódzkiego dotyczącego modernizacji i odbudowy dróg wojewódzkich, gdyż większość zadań planowanych do realizacji w roku 2001 została ujęta w planie realizacyjnym tego roku. Drugim ważkim problemem Zarządu Województwa jest wydzielenie w budżecie województwa kwot – **500 tys. zł na wspieranie przedsiębiorczości**. Trzecim celem głównym jest zainicjowanie działań w realizacji strategii a mianowicie powołania Uniwersytetu Lubuskiego i przeznaczenie na ten cel 80 tys. zł. Trzeba mieć świadomość tego, że wysokość kwot, jaką aktualnie można wydzielić w budżecie województwa na wspieranie głównych celów prorozwojowych, zasilenia zewnętrznego, głównie zaś ze źródeł pomocowych oraz z budżetu państwa w ramach wspierania regionalnych programów rozwoju nie jest w stanie, tak w krótkim jak i w długim okresie oczekiwać, uruchomić pozytywnych trendów zmian w gospodarce i eliminację, a dokładniej ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych, do których w pierwszym rzędzie zaliczyć należy wysoką stopę bezrobocia. Zainicjowanie tych zmian poprzez zaangażowanie budżetu województwa jest wyraźnym sygnałem skierowanym do wszystkich sił politycznych, działaczy samorządowych i gospodarczych, że samorząd województwa jest zdecydowany realizować uchwalony program rozwoju regionalnego. Równoległe z utrwaleniem tendencji prorozwojowych utrzymany zostaje, mimo dużego spadku dochodów, dotychczasowy poziom wydatków w szeroko rozumianej sferze usług społecznych, działalności instytucji kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, kultury fizycznej i sportu, ochrony zdrowia i opieki społecznej. **Wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego** zaplanowane zostały na poziomie roku 2000. Nadal po drogach zajmują drugą pozycję w strukturze wydatków – 12,6 %, w roku ubiegłym 13,2 %. Budżet województwa nie został zrewaloryzowany o kwotę ponad 8 mln. stanowiącą niedoszacowanie budżetu w 1999 r. Z tego powodu podobnie jak w roku 2000 na poziomie budowania projektu budżetu założono, że wydatki ogółem będą wyższe od dochodów o 8.708.603 zł i w trakcie roku czynione będą starania o pozyskanie dotacji z budżetu państwa i kwota tego deficytu zostanie pokryta tą dotacją. Oceniając dotychczasowe zasady finansowania instytucji kultury i sztuki przez samorząd województwa stwierdził, iż mimo głębokich przemian ustrojowych w

gospodarce w tym również sferze społecznej (ochronie zdrowia, oświacie) utrzymane zostały dotychczasowe formy tzn., że finansowane są instytucje jako takie a nie działalność kulturalna. Wydaje się, że w najbliższej perspektywie samorząd województwa zmuszony będzie do określenia celów polityki kulturalnej województwa oraz metod i środków jej prowadzenia tj. odejścia od dotowania instytucji kultury i sztuki, a przejścia na kontraktowanie przedsięwzięć kulturalnych w tych obszarach działalności, w których można będzie takie kontrakty zawierać. **Wydatki na turystykę** zaplanowane zostały w kwocie 305 tys. zł tj. o 5,2 % więcej niż wynosiły w 2000 roku. **Wydatki na oświatę i wychowanie** oraz na edukację wychowawczą w projekcie budżetu przyjęto w wysokości 7.565 tys. zł. Kwota ta odpowiada wyliczonej kwocie subwencji oświatowej. Reforma oświaty spowodowała drastyczny spadek wydatków na oświatę i edukację wychowawczą. Jest to z jednej strony efekt parametryzacji kosztów kształcenia młodzieży w kraju z nieznacznymi wskaźnikami odchyień, w naszym przypadku korekty w górę oraz niżej demograficznym z drugiej strony. W przypadku policealnych szkół medycznych a takie tylko prowadzi województwo, wprowadzona parametryzacja spowodowała większy niż się spodziewano spadek subwencji na 1 ucznia. **Wydatki na oświatę i wychowanie** w 2000 roku stanowiły tylko 86,2 % wydatków roku 1999. I na takim poziomie po uwzględnieniu indeksacji o wskaźnik inflacji powinna być utrzymana na 2001 rok. Z wyliczeń wynika, że na podstawie obowiązującego aktualnie algorytmu subwencja oświatowa została wyliczona w niewłaściwej wysokości w związku z tym Zarząd wystąpił o korektę do MEN. Z informacji uzyskanych z MEN wynika, że istotnie subwencja została wyliczona w niewłaściwej wysokości i zostanie skorygowana do 9.668.693 zł, co stanowić będzie 103,93 % wykonania 2000 roku. Na podstawie tych informacji w projekcie budżetu wydatki na oświatę i edukację wychowawczą przyjęto na poziomie wstępnie określonym przez Ministra Finansów z myślą, że po otrzymaniu ostatecznych wskaźników z Ministerstwa Finansów wprowadzone zostaną stosowne korekty budżetu. W 2001 roku samorząd województwa będzie musiał się opowiedzieć za wyborem określonej polityki co do dalszego funkcjonowania policealnych szkół medycznych oraz wykonywania zadań wojewódzkich w zakresie edukacji i wychowania w sytuacji szybko zmieniającego się otoczenia i oczekiwań społecznych. **Na kulturę fizyczną i sport** planuje się wydatkować 3.062 tys. zł., co stanowi 95,9 % poziomu roku 2000 z tym, że na instytucje kultury fizycznej zaplanowane wydatki stanowią 91,8 % roku 2000 a na realizację zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu 98 %. Wyraził przekonanie, że przewidziana w budżecie kwota wydatków na realizację zadań w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w połączeniu z zewnętrznymi źródłami finansowania nie powinna spowodować pogorszenia

dotychczasowego standardu w tym ważnym dziale usług społecznych. Stwierdził, że w przypadku pojawienia się dodatkowych środków w ciągu roku budżetowego Zarząd dokona korekty planu wydatków w tym dziale. **Na utrzymanie administracji wojewódzkiej** zaplanowano kwotę 11.911 tys. zł, co stanowi 108,1 % wydatków roku 2000, z tego wydatki **na utrzymanie Sejmiku Województwa** osiągną poziom 158,8 % planu roku 2000, a na Urząd Marszałkowski odpowiednio 105,2 %. Stosunkowo wysoki wzrost wydatków na utrzymanie Sejmiku Województwa wynika w dużej mierze ze zmian ustawowych w sposobie naliczania diet i zwrotu kosztów podróży oraz kosztów administracyjnych biura Sejmiku Województwa. Planowany poziom wydatków na utrzymanie Urzędu Marszałkowskiego mieści się poniżej granicy planowanego wskaźnika przyrostu inflacji, co przy zwiększeniu zakresu prac Urzędu Marszałkowskiego związanego z obsługą administracyjną funduszy pomocowych i działaniami promocyjnymi województwa jest wskaźnikiem wysoce dyscyplinującym wydatki na cele administracyjne. Wydatki na promocję województwa zaplanowane są w dziale, zgodnie z nową klasyfikacją budżetową 750 – administracji publicznej. Podobnie jak w roku 2000 przeznaczona została na ten cel kwota 484 tys. zł. W roku 2000 przeznaczona była kwota 40 tys. zł na pokrycie kosztów opracowania strategii rozwoju województwa oraz herbu, na targi EXPO 70 tys. zł, które można zaliczyć do wydatków jednorazowych. Przewidziana kwota na promocję województwa na poziomie 2000 roku stanowi faktyczny wzrost wydatków na ten cel o ok.30 %. Wydatki na ochronę zdrowia w kwocie 5.103 tys. zł będą wyższe od planowanych w 2000 roku o 3%, z tego na inwestycje wzrosną o 11 % a na realizację zadań z zakresu medycyny pracy utrzymane zostaną na poziomie roku 2000 (99,4 %) głównie z powodu obniżenia dotacji z budżetu państwa o 28,5 %. Na walkę z narkomanią i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przeznaczono podobnie jak w roku 2000 po 100 tys. zł. Dodatkowo przewidziano 120 tys. zł w planie wydatków na przystosowanie pomieszczeń oraz zakup wyposażenia Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu. Utrzymanie nakładów na ochronę zdrowia nominalnie na poziomie 2000 roku z nieznaczną tendencją wzrostu w warunkach głębokiego niedoboru środków jest wyrazem dostrzegania tego ważnego społecznego problemu. Niemniej jednak aktualny poziom dochodów województwa nie pozwala na bardziej aktywne uczestnictwo we wsparciu finansowym procesów restrukturyzacyjnych i modernizacyjnych służby zdrowia oraz większego zaangażowania do walki z patologiami alkoholizmem i narkomanią. Obok zadań własnych samorządu województwa Zarząd Województwa realizuje również zadania rządowe z zakresu utrzymania urządzeń wodno-melioracyjnych oraz inwestycji. Na realizację tych zadań województwo otrzymało dotację z budżetu państwa, która co roku jest

zmniejszana. W porównaniu do roku 2000 nominalnie jest niższa o 12 %. Ten poziom nakładów powoduje, że co roku ograniczony zostaje zakres robót konserwacyjno-modernizacyjnych – również na obiektach odbudowanych po powodzi 1997 r.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** – stwierdził, iż budżet województwa na 2001 rok jest budżetem dużych ograniczeń w porównaniu do zakresu zadań realizowanych przez samorząd województwa limitowanych poziomem dochodów oraz granicą deficytu budżetowego. Mimo tych uwarunkowań zawiera on wiele elementów ukierunkowanych na stymulowanie procesów prorozwojowych, do których należy zaliczyć utrzymanie wysokiego wskaźnika przyrostu nakładów na drogownictwo (7,8 % przyrost realny) zaplanowane 500 tys. zł plus drugie tyle z WFOŚ na wspieranie rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, wzrostu nakładów o około 30 % na promocję województwa, utrzymanie realnego poziomu nakładów na inwestycje w służbie zdrowia, kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego. W budżecie zapewnione są środki na realizację najważniejszych priorytetów zawartych w strategii rozwoju województwa lubuskiego. Zakładany jest też wzrost wydatków na pomoc społeczną o 13,9 %. Na poziomie zbliżonym do roku 2000 utrzymane zostają wydatki bieżące na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, ochronę zdrowia, kulturę fizyczną i sport. Trzeba mieć świadomość, że środki jakie można wydzielić z budżetu na realizację w wymienionych obszarach działalności zabezpieczają jedynie bieżące niezbędne potrzeby. Na niższym niż w roku bieżącym zaplanowane zostały środki na oświatę i edukację wychowawczą (64 % rok 2000) i zakłada się, że kwota ta w ciągu roku zostanie urealniona.

Budżet Województwa na 2001 rok jest budżetem zakładającym deficyt budżetu w wysokości 8.700 tys. zł, który stanowi 9,68 % dochodów własnych. Główną przyczyną tego deficytu brak informacji o wysokości dotacji dla instytucji kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Pan Skarbnik Województwa jest przekonany, że podobnie jak w latach ubiegłych województwo otrzyma dotację z budżetu państwa na wyrównanie niedoborów dochodów własnych zaniżanych przy ustaleniu budżetu dla województwa lubuskiego w 1999 roku w trakcie roku budżetowego. Gdyby się tak nie stało to spłatę tego kredytu trzeba będzie rozłożyć na co najmniej 3 lata aby uniknąć jednorazowego obniżenia wydatków w roku 2002. Budżet 2001 r. jest budżetem możliwości, które uwzględniają zarówno realizację priorytetów wojewódzkich jak i zapewnienie warunków dla funkcjonowania instytucji wojewódzkich. W imieniu Zarządu Województwa wniósł o uchwalenie budżetu w wersji przedstawionej Wysokiemu Sejmikowi.

Wystąpienie Pana Skarbnika stanowi zał. Nr 14.

Przewodnictwo obrad sesji objął ponownie **Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku**, który podziękował za wystąpienie Skarbnikowi Województwa Lubuskiego Panu Janowi Suchowackiemu.

**ppkt b) Przewodniczący Sejmiku poprosił Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Wontora o przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie opinii o przedłożonym przez Marszałka Województwa projekcie uchwały budżetowej na 2001 rok.**

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** – na prośbę Klubu Radnych SLD ogłosił 20-minutową przerwę w obradach Sejmiku.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor** – zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Klubów Radnych, Przewodniczącego Komisji Pana Henryka Macieja Woźniaka oraz przedstawicieli mediów obecnych na sali obrad o przejście do gabinetu Przewodniczącego Sejmiku w celu odbycia krótkiej konferencji prasowej.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – wznowił obrady Sejmiku.

**ppkt c) Opinie i wnioski do projektu uchwały budżetowej na 2001 rok przedstawili Przewodniczący Komisji Sejmiku:**

- **Kultury, Radny Pan Lech Krychowski.**

Komisja stwierdziła, iż środki przewidziane w budżecie na 2001 rok w zakresie kultury wykazują realny spadek w stosunku do lat poprzednich. Komisja w wyniku głosowania negatywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok w dziale – kultura i sztuka – w tym 2 członków Komisji głosowało za przyjęciem budżetu, 3-ech przeciw. Zdaniem Komisji dodatkowe środki budżetowe pozyskane przez Zarząd Województwa winny być przeznaczone na realizację zadań w działach społecznych w tym w kulturze.

- **Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Radny Pan Józef Bartkowiak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok. Komisja stwierdziła, iż wskazanym jest zwiększenie nakładów na dział – kultura fizyczna i sport uzasadniając to tym, że rok 2001 będzie rokiem przygotowań do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w sportach halowych, która dla lubuskiego sportu ma szczególne znaczenie, gdyż rozgrywana będzie na terenie naszego województwa. Przygotowania te wiążą się z ilością przedsięwzięć sportowych realizowanych w 2001 roku. Komisja podkreśliła, iż przyznane środki finansowe będą właściwie wykorzystane.

- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radny Pan Jerzy Korolewicz.**

Komisja zapoznała się z projektem uchwały w sprawie budżetu województwa na 2001 rok i głosami : 7 pozytywnych przy 3-ech wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2001 r. Komisja wyraziła również wielkie zaniepokojenie drastyczną redukcją środków przeznaczonych na zakres prac melioracyjnych i zabezpieczenie przeciwpowodziowe w kontekście niewiadomej odnośnie środków dodatkowych na walkę z klęskami.

- **Nauki i Edukacji, Radny Pan Henryk Baturó.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Sejmiku w sprawie budżetu na 2001 r. pod warunkiem przedstawienia przez Zarząd Województwa w możliwie najkrótszym terminie korekty budżetu po uzyskaniu od Ministra Finansów ostatecznej wysokości subwencji oświatowej.

- **Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu województwa na 2001 rok. Jednocześnie zwróciła uwagę, że w budżecie brakuje pozycji związanej z ochroną środowiska, natomiast duża ilość pieniędzy trafia do samorządu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i G.W. Jest zbyt mało wiedzy na ten temat przy budowaniu budżetu. Komisja proponowała aby na etapie dyskusji nad budżetem przedstawiony był plan wydatków na ten cel przez WFOŚi GW. Podobnie dotyczy to funduszu związanego z Wojewódzkim Urzędem Pracy.

- **Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego, Radna Pani Elżbieta Polak, Wiceprzewodnicząca Komisji.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa na 2001 rok z zaznaczeniem, że budżet został skonstruowany przez Zarząd Województwa w miarę posiadanych możliwości ale nie są to środki, które pozwalają na wielki rozwój.



- **Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przy 7 głosach „za” i 2-ch wstrzymujących się projekt budżetu województwa na 2001 rok w dziale ochrona zdrowia i opieka społeczna.

- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radny Pan Henryk Maciej Woźniak.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie 4 głosami „za” przy 3 wstrzymujących się projekt budżetu województwa na 2001 rok.

- **Wsi i Rolnictwa, Radny Pan Antoni Cios.**

Komisja szczegółowo analizowała projekt budżetu na 2001 r. w działach 010 – rolnictwo i 06 – melioracja i urządzenia wodne, które wg członków Komisji nie budzą zastrzeżeń, gdyż założenia do projektu budżetu na 2001 r. są zbieżne z wykonaniem 2000 r. Członkowie Komisji są zaniepokojeni założonymi kwotami na budowę i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych w tym wydatki inwestycyjne w jednostkach budżetowych, gdzie założono kwotę 1.490 tys. zł w stosunku do przewidywanej kwoty zrealizowanej w br. 2.262 tys. zł tj. 65 % w stosunku do wykonania. W ciągu 2000 r. poza planem Urząd Marszałkowski pozyskał kwotę 27.510 tys. zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Tej kwoty brakuje w budżecie na 2001 r. Komisja ma nadzieję, że dodatkowe nakłady będą osiągalne również w roku 2001, co pozwoli na zrealizowanie bardzo potrzebnych zadań. Łączne potrzeby na 2001 r. na nakłady inwestycyjne wynoszą 29.741 tys. zł i są wyższe od przyznanych o 28.251 tys. zł. Komisja uwzględniając dotychczasowe działania Zarządu Województwa jak i Lubuskiego Zarządu Melioracji Wodnych jednogłośnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok.

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, Radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2001 r. – 6 głosami „za” i 1 wstrzymującym się. Równocześnie szczegółowe uwagi i zalecenia dotyczące najbardziej celowego i efektywnego gospodarowania środkami a przede wszystkim na promocję gospodarczą Komisja przedstawiła w szerszym odrębnym materiale dla Zarządu Województwa.

- **Rewizyjna, Radny Pan Kazimierz Pańtak.**

Komisja stwierdziła, że projekt budżetu województwa na 2001 r. został przygotowany zgodnie z przepisami ustawowymi, ustawy o finansach publicznych, jest rzetelny i nie wniosła żadnych uwag.

- **Budżetu i Finansów, Radny Pan Zbigniew Faliński.**

Komisja dwukrotnie analizowała projekt budżetu województwa na 2001 rok.

Komisja zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie budżetu województwa na 2001 rok. W wyniku dyskusji Komisja 6 głosami „za” i przy 5-ciu głosach wstrzymujących się zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na 2001 rok. Komisja stwierdziła również, że nie jest to budżet na miarę naszych potrzeb i oczekiwań, jest on w dalszym ciągu w głównej mierze oparty na dotacjach i subwencjach, jest skromny z wieloma niedostatkami. Komisja zwraca się do parlamentarzystów z apelem o szczegółową analizę tego, jak jest tworzony i przyjmowany budżet państwa i czy rezerwy, które są zakładane na początku nie są zbyt duże?

Opinie Komisji stanowią załącznik Nr 16.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy będą stanowiska Klubów Radnych?

**Radny Pan Stanisław Wróblewski** – w swoim wystąpieniu stwierdził, iż reforma administracyjna kraju miała m.in. usprawnić system zarządzania państwem poprzez przekazywanie uprawnień decyzyjnych i gospodarowania środkami publicznymi organom przedstawicielskim jednostek samorządu terytorialnego. Na przykładzie budżetu na 2001 r. przedłożonego przez Zarząd organowi stanowiącemu należałoby stwierdzić, że szczytne cele reformy były tylko hasłem politycznym, dla którego zabrakło woli doprowadzenia reformy do końca w zakładanym kształcie. Jednoznaczna synteza dotychczasowych efektów zmian ustrojowych w podziale administracyjnym kraju wynika z przesłanek merytorycznych a nie politycznych. Przesłankami merytorycznymi są przede wszystkim środki, jakie stawia do dyspozycji samorządowi województwa Rząd RP na przekazany mu ustawami zadania do realizacji. Mamy tutaj do czynienia ze swoistym syndromem rozwierania się nożyc tj. przekazywanie samorządom województw coraz to nowych zadań bez przekazywania równoważnych środków. Dla przypomnienia podał, że pierwszy budżet samorządu województwa uchwalony w 1999 r. stanowił ok. 78 % poziomu wydatków z 1998 r. w porównaniu do przekazanych samorządowi zadań. Ubytek tych dochodów nie został zwaloryzowany w 2000 roku i nie uwzględniają go również planowane dochody na 2001 rok.

Powyższe dane upoważniają Klub Radnych SLD do stwierdzenia, że samorząd województwa w przypadku utrzymywania się tych tendencji w przyszłości osiągnie poziom wydatków z 1998 r. w latach budżetowych 2004-2005. Dodatkowym elementem ograniczającym swobodne kreowanie polityki prorozwojowej województwa są zmniejszające się tempo po stronie dochodów jak i wydatków; o ile dochody planowane w 2000 r. ze wszystkich tytułów były wyższe od roku 1999 o 14,2 % to w 2000 r. dynamika ta ukształtuje się na poziomie 10,8 %. Podobne zjawisko występuje po stronie planu wydatków odpowiednio 29,8 % i 17,2 %. Dla pełnego obrazu kształtowania się dochodów i wydatków budżetu województwa w poszczególnych latach podać należy wskaźniki wykonywania uchwał budżetowych i tak : w 1999 r. plan dochodów został zrealizowany w wysokości 150,9 % a wydatków – 146,4 %. Natomiast przewidywane wykonanie za 2000 r. wyniesie odpowiednio 146,2 % i 132,1 %. Wskaźniki te przytoczył dlatego, aby wykazać : po pierwsze – realność uchwalonych przez Sejmik Województwa budżetów mierzona jest stosunkiem wykonania do planowanego zawiera się jak 1:1,5 w 1999 r. i 1:1,46 w 2000 r., po drugie – politykę gospodarczo-społeczną na terenie województwa w dużej części kreują władze centralne a nie statutowe władze samorządu województwa. Ze względu na przytoczone uwarunkowania należałoby budżet 2001 r. odrzucić, gdyż oparty jest na wskaźnikach wstępnych a w niektórych obszarach działalności głęboko niedoszacowanych. Klub Radnych SLD będąc w koalicji z Klubem PS swoją ocenę projektu budżetu na 2001 r. obowiązany jest wyrazić w kontekście realizacji zadań wojewódzkich, wynikających zarówno z uchwalonej strategii rozwoju województwa lubuskiego jak i z uwarunkowań społecznych i politycznych. Klub Radnych wyraża przekonanie, że projekt budżetu uwzględni oczywiście w stopniu wynikającym z poziomu posiadanych zasobów finansowych, realizację najważniejszych priorytetów zawartych we wcześniej wspomnianej strategii jak i zapewnienie utrzymania właściwego standardu usług społecznych. Za taką oceną przemawiają realne wysokie wskaźniki wzrostu nakładów na modernizację, odbudowę i budowę infrastruktury drogowej, wydatki na promocję województwa, na wspieranie gminnych inicjatyw w zakresie napływu kapitału inwestycyjnego i rozwiązywania problemów bezrobocia oraz utrzymanie realnego poziomu nakładów inwestycyjnych w ochronie zdrowia oraz kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego. Nie są to środki wystarczające. Klub Radnych SLD zaniepokojony jest dwoma wskaźnikami; gwałtownemu spadkowi nakładów na oświatę i edukację wychowawczą oraz nakładów z budżetu państwa na utrzymanie urządzeń wodno-melioracyjnych. W pierwszym przypadku Klub Radnych przyjmuje za wiarygodne zapewnienie Zarządu Województwa, że subwencja oświatowa została błędnie obliczona w MEN i zostanie skorygowana w toku

spraw nad budżetem a w drugim wyraża duże zaniepokojenie z powodu wycofania się Rządu RP z zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego swoim obywatelom. Są to jednak zadania rządowe. Klub Radnych SLD oceniając projekt budżetu na 2001 wyraża w odniesieniu do posiadanych zasobów środków finansowych prawidłową strukturę wydatków, ukierunkowany jest na realizację głównych priorytetów strategii oraz zapewnia na poziomie niezbędnym realizację zadań województwa w sferze społecznej. Klub Radnych SLD nie podziela poglądów niektórych radnych, że jest to budżet pasywny. Zdaniem Klubu Radnych jest to budżet możliwości z wyraźnie zarysowanymi tendencjami prorozwojowymi. Klub Radnych SLD będzie głosował za przyjęciem budżetu w wersji skierowanej do organu stanowiącego.

**Radny Pan Władysław Dajczak** – w ocenie Klubu Radnych AWS omawiany projekt budżetu jest dokumentem, który powinien już dzisiaj jasno określić, co i w jakim zakresie będzie realizowane przez samorząd województwa w nadchodzącym 2001 roku. Radni Klubu AWS są przekonani, że jego zapisy powinny wynikać z najpilniejszych bieżących potrzeb naszego regionu. Z zapisów zawartych w strategii rozwoju naszego województwa oraz analiz, jakich w minionym czasie dokonał Sejm a dotyczyły one warunków rozwoju przedsiębiorczości, stanu bezrobocia, służby zdrowia, kultury, oświaty i infrastruktury drogowej sprawą bezdyskusyjną i bardzo ważną dla wszystkich mieszkańców naszego województwa jest również to, aby dane i informacje zawarte w projekcie budżetu na 2001 r. były określane nie tylko w sposób rzetelny ale również zrozumiały i czytelny. Stwierdził, że dla przeciętnego czytelnika tego budżetu niejasne będą kierunki i priorytetu rozwojowe naszego województwa w 2001 roku. Dużym mankamentem tego budżetu jest to, że nie odnosi się on w sposób bardzo czytelny do strategii rozwoju województwa lubuskiego a przecież w ocenie Zarządu Województwa jest to dokument wzorcowy, wytyczający kierunki rozwojowe na najbliższe lata. Ponadto wielkości dochodu budżetu z tytułu dotacji subwencji nie mogą być oceniane w oderwaniu od sytuacji państwa a ta w wielu przypadkach zależna jest również od czynników zewnętrznych. Klub Radnych AWS w oparciu o powyższe kryteria dokonał rzetelnej analizy projektu budżetu przedstawionego przez Zarząd Województwa. Analizując ten budżet to już na samym początku budzi zdziwienie i razi brak opisu dokonanych założeń i przewidywanych celów do osiągnięcia w podziale na cele pierwszo i drugo planowe, tym bardziej wydaje się to konieczne, że projekt zakłada deficyt i zapowiedź pewnych kłopotów w osiągnięciu zakładanych dochodów. W związku z tym może zaistnieć w trakcie przyszłego roku konieczność wstrzymania realizacji zakładanych przedsięwzięć. W materiałach brak jest

na te problemy odpowiedzi. W dostarczonym materiale bardzo obojętnie i pasywnie podchodzi się do dochodowej strony budżetu. Brak też jakiegokolwiek próby bezpośredniego i pośredniego zwiększenia dochodów choćby wysokości pokrywającej zakładany deficyt budżetowy. Dla przypomnienia podał, że w budżecie zakładano pokrycie 3 mln. zł deficytu dochodami z tytułu sprzedaży majątku. Dziś już wiadomo, że dochody z tego tytułu są niemożliwe. Oznacza to, że przed rokiem podano informację nieprawdziwą, a przecież budżetu nie można budować w oparciu o iluzję. Podobne wątpliwości można mieć przy planowanych dochodach z tytułu odsetek lokat bankowych. Odnosząc się do sprawy zarządzania majątkiem województwa podał przykład odnośnie nie przygotowania przynajmniej części nieruchomości do sprzedaży należącego do jednostek służby zdrowia dla potrzeb jednostek budżetowych, które aktualnie wynajmują lokale. Koszty z tego tytułu zaprojektowano w budżecie na kwotę 500 tys. zł. Jedną z istotnych pozycji w dochodach budżetu jest udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych. Prowadząc skuteczne działania pobudzające rozwój przedsiębiorczości, zwłaszcza sektora małych i średnich przedsiębiorstw można by było zwiększyć dochody z tego tytułu oraz co ważniejsze zwiększyć liczbę miejsc pracy. Radni Klubu AWS zwracają także uwagę na brak informacji w opisowej części budżetu nt. przewidywanych dodatkowych dochodów z rezerwy państwa lub innych zewnętrznych źródeł, a w szczególności z środków funduszy unijnych np. na zwalczanie skutków powodzi, kulturę czy drogownictwo. Od wielkości tych środków zależy przyszłość wielu jednostek wojewódzkich. Nie ma natomiast odpowiedzi na pytanie co będzie, gdy środków tych zabraknie i co Zarząd Województwa zamierza zrobić z Zarządem Melioracji i Urzędów Wodnych, szkołami pomaturalnymi i policealnymi, dla których założył budżet na poziomie 57 % przewidywanego wykonania budżetu bieżącego roku, bibliotekami wojewódzkimi i pedagogicznymi – 77 %, placówkami dokształcania nauczycieli – 72 % czy ochroną zdrowia – 28 %. Przy takich okrojonych wydatkach Radni Klubu AWS nie potrafią zrozumieć i wytłumaczyć swoim wyborcom, czym kierował się Zarząd Województwa proponując przyznanie sobie funduszu nagród w wysokości 160.300 zł, co stanowi aż 25 % rocznego funduszu płac. Klub Radnych AWS uważa, że w obecnej sytuacji społecznej, kiedy wiele grup zawodowych walczy chociażby o przysłowiowe i małe podwyżki – sygnał płynący z sali Sejmiku jest sygnałem niczym niewytłumaczalnym. Podał również, że ten fundusz w odniesieniu do funduszu nagród dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego, który wynosi tylko 140 tys. zł dla 171 pracowników jest wielkością chyba znacznie przesadzoną. Generalnie kwestionujemy brak danych źródłowych stanowiących podstawę szacowania kosztów poszczególnych jednostek organizacyjnych. Niezrozumiałym jest dlaczego jednostki

o porównywalnym zatrudnieniu i profilu działania mają kilkakrotnie zróżnicowane wydatki na poszczególnych paragrafach. Dla przykładu podał zakup materiałów i wyposażenia, czasopisma i literatura fachowa dla Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych przewidziano kwotę 15 tys. zł a dla Zarządu Dróg Wojewódzkich 75 tys. zł – proporcja wynosi jak 1:5 – nie wiadomo z czego wynikająca. W wielu przypadkach brakuje planu wykorzystania proponowanych w budżecie kwot – dla przykładu – rozdz. II – publiczne wojewódzkie, paragraf – zakup usług remontowych i pozostałe remonty i przebudowy kwota – 5.56 mln. zł – bez żadnego komentarza. Następnie – budowa i utrzymanie urządzeń melioracyjnych, paragraf, wydatki inwestycyjne, dokumentacja przyszłościowa – 190 tys. zł – również bez żadnego komentarza. Klub Radnych AWS uważa, że dla pełnej orientacji województwa pomimo braku wymogu ustawowego radni powinni być zapoznani z projektowanymi budżetami jednostek służby zdrowia. Uważa, że dla wprowadzenia właściwej dyscypliny budżetowej oraz optymalnego zarządzania finansami Zarząd Województwa powinien dodatkowo zaproponować plan przepływów pieniężnych. Wynikało by z niego jednoznacznie, jakie zadania i w jakim terminie należy realizować lub jakie środki i na jakie okresy należy lokować w banku. Klub Radnych AWS biorąc pod uwagę wszystkie wymienione uwagi w poczuciu odpowiedzialności za województwo stwierdził, że przedstawiony budżet nie jest budżetem na miarę potrzeb i możliwości województwa lubuskiego. W związku z tym członkowie Klubu Radnych AWS przy głosowaniu nie poparą tego budżetu.

**Radny Pan Krzysztof Prucnal, Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności – członkowie Klubu** dokonują oceny nad projektem budżetu na 2001 starali się zrozumieć wszystkie okoliczności, jakie towarzyszyły przygotowaniu tego projektu. Nie do końca biorąc pod uwagę doświadczenia z lat poprzednich 1999 i 2000 jasne są dochody jak i wydatki a zwłaszcza te, które polegają na scedowaniu zadań na samorząd. Mimo, iż projekt budżetu pod względem formalnym przygotowany jest poprawnie wniósł kilka istotnych uwag. Po raz kolejny jest to budżet, który nie przewiduje praktycznie żadnych istotnych działań restrukturyzacyjnych jednostek organizacyjnych województwa. O ile można było zrozumieć ten fakt w 1999 i 2000, to w 2001 r jest trudno zrozumieć. W roku tym powinno się oczekiwać istotnych zmian i możliwości zaoszczędzenia wydatków i skierowanie ich zgodnie ze strategią rozwoju województwa, czy też do tych jednostek, które będą cierpiały na istotne braki środków. Pan Skarbnik Województwa w swoim wystąpieniu zasygnalizował, że Zarząd Województwa zamierza dokonać zmian w zasadach finansowania jednostek kultury, aby nie

finansować samego istnienia ale finansować zadania realizowane przez jednostki kultury. Klub Radnych Unii Wolności uważa, że dobrze by było, aby Zarząd tę zasadę już wprowadził w życie i rozszerzył ją nie tylko na jednostki kultury ale również na inne jednostki organizacyjne. Zdaniem Klubu Radnych UW pozwoliło by to zaoszczędzić na wydatkach i skierować ich tam, gdzie są najbardziej potrzebne. Drugim mankamentem tego budżetu jest zróżnicowany stopień szczegółowości przedstawienia. Jednym z istotnych elementów, które nie do końca nam się podobają jest przedstawienie sposobu wydatkowania środków na zadania inwestycyjne, czego przykładem może być np. usuwanie skutków powodzi. Problem ten w dniu dzisiejszym był poruszany przez Radnego H.M.Woźniaka. Radni Klubu UW uważają też, że w sytuacji, kiedy nie udało się utrzymać realnych ani też nominalnych nakładów na kulturę, w wyniku czego jednostki kultury otrzymają o 10 % mniej tych środków w 2001 r. Rosną natomiast wydatki na administrację publiczną. Niejasna jest też sprawa kredytowania deficytu. Uważa, że planowanie deficytu powinno być poprzedzone określoną symulacją. Jednym z elementów przedstawianej symulacji przy projektowanym budżecie na 2000 r. były przychody z prywatyzacji czy też ze sprzedaży zbędnego majątku jednostek organizacyjnych na kwotę 3 mln. zł. Przed rokiem osobiście wyraził wątpliwość, czy Urząd zdąży przygotować nieruchomości do sprzedaży. Okazało się, że te przypuszczenia się potwierdziły, gdyż w roku 2001 nie ma planowanych z tego tytułu przychodów. Z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną województwa i pewne problemy we właściwym zdefiniowaniu dochodów i wydatków województwa Radni Klubu UW w pełni rozumieją te kłopoty. Z drugiej strony można było zrobić więcej, aby ten budżet był bardziej dynamiczny, który by zainicjował i znalazł środki na to, żeby dokonać restrukturyzacji jednostek organizacyjnych oraz dokonać jakościowej zmiany z budżetu redystrybucyjnego na budżet rozwojowy. W związku z powyższym Klub Radnych UW wstrzyma się od głosu. Jednocześnie w imieniu Klubu zwrócił się do Zarządu Województwa o to, aby jak najszybciej podjął działania restrukturyzacyjne w stosunku do swoich jednostek organizacyjnych, aby przygotował zbędny majątek do sprzedaży lub oddał go w dzierżawę, by w ten sposób zapewnić środki finansowe dla województwa. Zaapelował też o odtajnienie najpoważniejszych wydatków na inwestycje np. usuwanie skutków powodzi, aby nie trzeba było snuć jakichś domniemań.

**Radny Pan Jan Świrepo w imieniu Klubu Radnych Przymierze Społeczne** – stwierdził, iż jest to już trzeci uchwalony budżet, który w zasadzie nie różni się od dwóch pozostałych tzn. ciągle decyzje o dochodach i kierunkach wydatków decyduje władza centralna. Przy uchwalaniu pierwszego budżetu tłumaczono, że jest to konieczność a dziś można powiedzieć,

że jest to reguła. Reforma administracyjna kraju zakładała, że kompetencje, zadania oraz pieniądze przejdą na szczeble samorządowe – dziś można powiedzieć, że najlepiej zrealizowano przekazanie zadań i problemów natomiast pieniądze nadal są w Warszawie. Dochody naszego budżetu w 88 % to subwencje i dotacje a do tego jeszcze prowizoryczne zależne od kształtu budżetu państwa, który będzie uchwalony. Powoduje to, że uchwalony budżet bardzo różni się od wykonania. Na przykład budżet roku 2000 uchwalony był w kwocie 103 mln. zł – wykonanie ok. 140 mln. zł, w tym w dziale – rolnictwo plan wynosił 66.3 tys. zł, wykonanie – 34.460 tys. zł. Władze centralne narzucają nam teoretyczny plan dochodów z odpisów podatkowych od osób fizycznych i prawnych – jest to 12 % naszego budżetu. Ciągłe wiadomo, że tego dochodu w pełni nie będzie można zrealizować w br. ok. 2 mln. zł. Wszystko to podważa realność planowania. Podczas dyskusji nad budżetem trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, czy zaplanowane wydatki są początkiem strategii rozwoju województwa lubuskiego. Odpowiedź jest raczej jednoznaczna – nie, choć są małe nadzieje pozwalające na realizację niektórych zadań wynikających ze strategii np. wydzielono 500 tys. zł dla gmin, które poprzez inwestycje prorozwojowe stworzą warunki dla inwestorów tworzących nowe miejsca pracy. Plan inwestycyjno-remontowy dróg i mostów w wielkości 15.35 mln. zł przy współudziale dodatkowych środków z budżetów gmin, powiatów jest znacznie większy niż wykonanie roku 2000 – trzeba ich wspomagać bo jest to konieczność. Dodatkowo na rynku istnieje duża konkurencja, co znacznie obniża koszt jednostek. Sytuacja ta pozwoli na zwiększoną realizację pierwszego priorytetu naszej strategii, jakim są drogi. Drastycznie należy ocenić zmniejszenie wydatków na budowę i utrzymanie urządzeń wodno-melioracyjnych – wykonanie br. roku wynosi 87.70 a plan 2001 r. wynosi 65.87 – oznacza to przyspieszenie degradacji użytków zielonych, na których zgodnie ze strategią miało rozwijać się. Podstawowe założenia strategii oprócz drogownictwa dotyczyły tworzenia warunków dla rozwoju gospodarczego, zmniejszenia bezrobocia przy jednoczesnym zapewnieniu mieszkańcom województwa lubuskiego bezpieczeństwa zdrowotnego, oświatowego, kulturalnego i sportowego. Obecnie już znane są potrzeby naszego regionu w tym zakresie. Wiadomym jest też, że realizacja tych zadań była i będzie utrudniona ze względu na szczupłość środków z budżetu centralnego. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdził, iż Klub Radnych PSL będzie głosował za przyjęciem budżetu z nadzieją, że tylko aktywność społeczna wyzwala potencjał, który umożliwi racjonalne wykorzystanie tych małych środków.

**Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję.



W dyskusji głos zabierali:

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** – odniósł się do działu 758 projektu budżetu – **rozliczenia różne** a konkretnie do zawartości rezerwy celowej o łącznej wysokości 580 tys. zł. Temat rozwoju przedsiębiorczości był już w dniu dzisiejszym po części przedstawiany w stanowisku klubowym. Jego wątpliwość budzi fakt, iż konkurs o którym mowa rozpisany został w roku bieżącym, natomiast środki jakie mają być przeznaczone jako nagrody dla gmin są przewidziane w budżecie przyszłorocznym, który dopiero w dniu dzisiejszym ma być uchwalony. Dlatego ma wątpliwości, czy rzeczywiście gdybyśmy mieli do dyspozycji pulę 500 tys. zł to najlepszym pomysłem na rozdysponowanie tej kwoty byłoby wydatkowanie w 100 % na 3 nagrody dla gmin, a nie na inne formy wspierania przedsiębiorczości. Drugą kwestią jest rezerwa dotycząca kwoty 80 tys. zł z przeznaczeniem na Uniwersytet Lubuski. Ostatnie spotkania z rektorami szkół lubuskich, a także wypowiedzi zamieszczone na łamach prasy nie niosą już cienia wątpliwości, że stanowisko środowiska akademickiego jest takie, że powinien być to Uniwersytet Zielonogórski – albo żaden. Wydaje się to co najmniej zastanawiające, czemu po części jakby wbrew środowisku i na siłę próbuje się wpisywać nazwę Uniwersytetu Lubuskiego, podtrzymując jakby zapisy strategii, która już raząco rozminęła się w tym momencie z życzeniem i przewidując środki na instytucję, której nie ma i w wielkim stopniu prawdopodobieństwa nie będzie. Nie chodzi tu już o samą nazwę Uniwersytet Lubuski czy Zielonogórski – chodzi o to, że nie będzie go w sensie merytorycznym tak, jak to było zapisane w strategii – na dziś jest to po prostu nie możliwe. Dlatego też **wnioskuje, by zapis w projekcie budżetu odnośnie kwoty 80 tys. zł zmienić zgodnie z intencją Komisji Nauki i Edukacji z przeznaczeniem na wzbogacenie zasobów bibliotecznych obu wyższych szkół zawodowych w Gorzowie Wlkp. i Sulechowie, które realnie w tym województwie funkcjonują** i zgodnie z zadaniami samorządu wojewódzkiego mają stanowić podporę w zakresie szkolnictwa zawodowego.

**Radny Pan Marian Eckert** - nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy zaproponował drugie wyjście z tej sytuacji, aby przyjąć nazwę Uniwersytet Zielonogórski, zamiast Lubuski w naszej strategii wtedy nic nie zmienimy w tej formule i wówczas nie trzeba będzie rozdrabniać środków na inne cele.

**Radny Pan Edward Fedko** – zwrócił się z zapytaniem do Radnego Pana Jerzego Korolewicza, skąd posiada informację, że Uniwersytet nie będzie funkcjonował, bo przed kilkoma dniami Pan Wiceminister Edukacji Narodowej w radio publicznie stwierdził, że w parlamencie już przystąpiono do kolejnego etapu prac legislacyjnych nad Uniwersytetem. Pan Wiceminister stwierdził również, że jest to najlepiej przygotowany projekt powołania Uniwersytetu i na dzień dzisiejszy nie widzi żadnych przeszkód, aby ten Uniwersytet zaczął funkcjonować z dniem 1.10.2001 r.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** – ponownie zabierając głos stwierdził, iż został chyba źle zrozumiany przez Pana Marszałka Fedkę, ponieważ on w swoim wystąpieniu nie zaprzeczał o powstaniu Uniwersytetu Zielonogórskiego a wręcz przeciwnie oświadczył, że wszystkie ostatnie informacje wskazują na to, że taki Uniwersytet powstanie. Natomiast zapisy w strategii, które szły w kierunku tworzenia Uniwersytetu Lubuskiego, oparte o dwa ośrodki akademickie, jak i zapisy projektu budżetu rozmijają się po prostu ze stanem faktycznym – stąd ten jego wniosek.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** – przysłuchując się dyskusji na temat Uniwersytetu uważa, że jest tu nieporozumienie, gdyż użyte w strategii województwa i w projekcie budżetu sformułowanie nie dotyczy nazwy własnej. To, że nazwą własną ma być – Uniwersytet Zielonogórski to raczej jest już przesądzone przez środowiska naukowe i takie są wnioski Senatu. Uważa, że należy to odczytywać jako Uniwersytet na Ziemi Lubuskiej. Stwierdził, iż wycofywanie kwoty 80 tys. zł i przeznaczanie na inny cel byłoby raczej krokiem nieprzyjawnym wobec środowiska naukowego. Uważa, że ta symboliczna kwota będzie wyrazem, że chcemy uczestniczyć w tym przedsięwzięciu nie tylko słowami ale i wsparciem finansowym. Kończąc swoją wypowiedź sprzeciwia się wykreślaniu wymienionej kwoty w budżecie i przeznaczanie jej na inny cel.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił uwagę Radnym, aby ten wątek dyskusji nie przysłonił innych również ważnych problemów związanych z projektem budżetu.

**Radny Pan Andrzej Perlak** – zaproponował zmniejszenie funduszu nagród dla Zarządu Województwa o 100 tys. zł z przeznaczeniem jej na kulturę.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się do radnych o składanie wniosków na piśmie, ponieważ będą one musiałyby być przekazane do Zarządu, gdyż zgodnie z Ustawą o samorządzie wojewódzkim na poprawki zgłoszone przez radnych Zarząd musi wyrazić zgodę.

**Radny Pan Stanisław Wróblewski** – analizując projekt przedłożonego budżetu zastanawia się w jakich dziedzinach jest najwyższy wzrost proponowany w formie dotacji lub subwencji? Sprawa ta wynikła na posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, gdzie członkowie Komisji doszli do wniosku, że tak naprawdę na służbę zdrowia województwo otrzymało niewielką kwotę. Wzrost ten wynosi o 11 % a w liczbach bezwzględnych jest to wzrost z 500 – 555 tys. zł. Za kwotę 55 tys. zł nie kupi się nawet najpodlejszego aparatu USG dla jednego szpitala. Zastanawiający jest fakt, czy my naprawdę na szczeblu samorządu wojewódzkiego, a podobnie powiatowego w gestii, których leży utrzymanie szpitali musimy opierać się tylko na dotacjach i subwencjach. Wracając do wątku, jaki jest wzrost dotacji w służbie zdrowia w ciągu roku to okazuje się, że w § - służba zdrowia ten wzrost wynosi kilkaset procent. Przypomniał, na jakiej zasadzie została dofinansowana służba zdrowia w końcówce br. Nie jest zorientowany, czy Zarząd Województwa zdołał się uporać z tym, aby duże środki przyznane na szpitale z Ministerstwa Zdrowia nie przepadły. Przytoczył kilka przykładów, a mianowicie w roku 1999 szpitale podległe samorządowi zakończyły swą działalność z długiem ok. 32 mln. zł, za pierwsze 3 kwartały br. dług ten wzrósł do 36 mln. zł. Jeżeli przyjąć, że poziom finansowania przez Kasę Chorych szpitali naszego województwa, a jest proponowany na poziomie ok. 30 % niższy niż w br. to zadłużenie szpitali na koniec 2001 roku wyniesie przypuszczalnie do ok. 100 mln. zł. A więc jest to kwota wielkości budżetu naszego województwa. Zgadza się ze swoim przedmówcą, iż powinniśmy jak najszybciej znaleźć środki i możliwość sprzedaży zbędnego majątku, który będzie służył do załatwienia niezbędnych dziur. Nie wierzy jednak w to, że w ciągu 2001 roku uda się nam zmienić zasadę funkcjonowania obiektów zbędnych w służbie zdrowia i sprzedać na sumę ok. 100 mln. zł. A to kiedyś trzeba będzie zrobić. W kontekście dyskusji nad budżetem zastanawiający jest fakt, gdzie w naszym państwie zginęło 30 % środków przeznaczonych na utrzymanie służby zdrowia.

**Radny Pan Henryk Batur** – udzielił sprostowania do wypowiedzi Radnego Jerzego Korolewicza. Poinformował, iż podczas posiedzenia Komisji Nauki i Edukacji, w której uczestniczyli w zasadzie wszyscy rektorzy naszych wyższych uczelni padł wniosek ze strony Pana Rektora Wiśniewskiego – z Wyższej Szkoły Pedagogicznej odnośnie zaznaczenia

udziału środków finansowych pochodzących z Sejmiku Województwa Lubuskiego. Natomiast nie było stanowiska jeśli chodzi o środki przeznaczone wyłącznie dla wyższych szkół zawodowych w Sulechowie i Gorzowie Wlkp., aczkolwiek popiera całkowicie, że te wyższe szkoły powinny być wsparte finansami i to nie ulega wątpliwości. Chodziło natomiast o przyznanie przynajmniej symbolicznej kwoty z zaznaczeniem na wsparcie przyszłego Uniwersytetu.

**Radny Pan Antoni Cios** – poinformował, że przy omawianiu projektu budżetu na 2001 rok w zakresie rolnictwa członkowie Komisji mając na względzie szukanie oszczędności wśród jednostek budżetowych jak np. szkół rolniczych wystąpili z wnioskiem do Zarządu o następującej treści : „ Komisja Wsi i Rolnictwa wnosi o dołożenie starań przez Zarząd, aby wzorem lat ubiegłych nadzór w zakresie remontów i renowacji w obiektach szkół rolniczych województwa lubuskiego prowadzili inspektorzy podległego samorządowi – Zarządu Melioracji Wodnych /nieodpłatnie/. Dotychczasowa współpraca zaowocowała wypracowaniem sprawnego systemu prowadzenia nadzoru i zyskała wysoką ocenę dyrektorów wszystkich zainteresowanych szkół. Mając na uwadze znaczenie powyższej kwestii dla funkcjonowania szkolnictwa rolniczego w naszym województwie Komisja uznaje kontynuację takiej współpracy za bardzo pożądaną i ze wszech miar zasadną”.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku , Pan Bogusław Wontor** – zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji?

**Radny Pan Lech Tylutki** – odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych AWS , który określił projekt budżetu jako b. pasywny mając na myśli jego dochody jest zdaniem radnego zwykłym nadużyciem, ponieważ dochody własne są bardzo ograniczone poprzez pozyskiwanie pieniędzy podatników czyli od osób fizycznych i prawnych. Uważa, że kondycja gospodarcza województwa będzie zależała od ich wpływów. Jeżeli uda się w naszym województwie poprawić gospodarkę to w perspektywie uda się zdobyć więcej pieniędzy do budżetu. Pozostałe środki są przekazywane z budżetu centralnego. Zgłosił on kontr wnioski do wypowiedzi Radnego Andrzeja Perlaka. Przyznał, iż ważniejszą sprawą dla województwa jest jego promocja i rozwój przedsiębiorczości. W związku z tym proponuje, aby środki finansowe w kwocie 100 tys. zł przeznaczyć nie na kulturę, lecz na rozwój drobnej przedsiębiorczości.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – zapytał, czy będą jeszcze głosy w dyskusji? Ponieważ głosów nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję i poinformował, że wpłynęły 2 wnioski, w związku z tym poprosił Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa o ustosunkowanie się do wystąpień Klubowych, Komisji jak i do zgłoszonych 2-ch wniosków.

**Przewodniczący Sejmiku – udzielił głosu Skarbnikowi Województwa Lubuskiego Panu Janowi Suchowackiemu**, który stwierdził, iż w zasadzie wszystkie Komisje Sejmiku wyraziły pozytywną opinię o projekcie budżetu, natomiast wnioski wysunięte przez poszczególne Komisje były fakultatywne a nie obligatoryjne. Głównie dotyczy to Komisji Kultury oraz Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Na etapie opracowania projektu budżetu w ramach zasobów, jakimi dysponuje samorząd województwa zaproponowany projekt jest jak najbardziej optymalnym biorąc pod uwagę ewentualne zmiany dochodów w trakcie roku. Tak było w roku 1999 i tak jest też w 2000, kiedy prawie cała nadwyżka budżetowa została skierowana na wsparcie działów społecznych i również ok. 50 % środków, jakie rozdysponowane zostały z rezerwy budżetowej województwa, które również zostały skierowane do działów społecznych. W imieniu Zarządu stwierdził, że jeżeli sytuacja finansowa w trakcie realizacji budżetu ulegnie poprawie to również te działy będą uwzględniane, gdyż Zarząd traktuje je jako ważne zadania samorządu województwa. Natomiast jeśli chodzi o wystąpienia klubowe to uwagi były ze strony Klubu Radnych AWS i Klubu Radnych UW, w których zwracano uwagę na pewne braki lub niekonsekwencje opracowania budżetu. Przypomniał, iż podstawą do opracowania budżetu są dwa dokumenty: ustawa o finansach publicznych oraz uchwała samorządu województwa w sprawie szczegółowości uchwalania budżetu województwa. O tym, że budżet został opracowany poprawnie mówi Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdyż uwagi w niej zawarte dotyczą części opisowej głównie uwag formalnych, technicznych, które absolutnie nie mają wpływu na to, co zostało zapisane w budżecie. Są tam również zawarte sugestie a nie jednoznaczne wskazania, gdyż budżet został opracowany według nowej obowiązującej od stycznia klasyfikacji budżetowej, gdzie mogą być różne interpretacje poszczególnych paragrafów a właściwie działów i rozdziałów. Nie mniej jednak w trakcie realizacji budżetu te, które są zasadne będą uwzględnione na etapie opracowania planów finansowych i układu wykonawczego, natomiast co do pozostałych spróbujemy znaleźć stanowisko zbliżone do naszego. W tym miejscu sprostował dane dotyczące załącznika Nr 10 – 11 odnośnie jednostek

kultury uzasadniając to niewłaściwym złożeniem podczas blindowania materiałów. Odnosząc się do zastrzeżeń wniesionych przez Radnych Klubu AWS stwierdził, że mogą one być dodatkowo uwzględniane, jeżeli stanowią ważną informację dla Radnych Sejmiku ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby były one zawarte przy formułowaniu budżetu na rok 2002. Nie mniej jednak wyraził zastrzeżenie, czy podawanie pewnych informacji, które nie wynikają z ustawy o finansach publicznych i wymogów, jakie narzucił Sejmik w sprawie szczegółowości budżetu nie zostaną zakwestionowane jako, że na pewno nie będziemy mogli podawać sum, które mieszczą się w budżecie państwa jako rezerwy celowe, z których województwo będzie mogło korzystać w trakcie roku. Są to kwoty na etapie opracowania budżetu nie znane i trzeba spełnić różne warunki, aby województwo w trakcie roku mogło je pozyskać. Stąd uważa, że nie jest celowym a nawet jest to nie zasadne, aby informacje mogły być już ujęte na etapie opracowania budżetu. Natomiast jeśli chodzi o sprawę wysokości deficytu budżetowego, jak i jego uzasadnienia co do spłat i obciążenia tym deficytem budżetu lat przyszłych w imieniu Zarządu wyraził pogląd, że zaciąganie kredytów na finansowanie wydatków budżetowych dla województwa jest wyjątkowo niekorzystne dlatego, że województwo jako takie poza dochodami, które ma z góry określone w ustawie o finansach publicznych tych, które stanowią część budżetu państwa poprzez odpowiednie jego sparametryzowanie, to inne dochody własne będą miały niewielkie kwoty albo takie, które nie spowodują gwałtownego przyrostu dochodów, które będzie można przenieść na cele prorozwojowe. Chodzi tu o dochody, które mogą pochodzić z majątku, który jest w dyspozycji jednostek służby zdrowia, gdyż pozostały majątek województwa znajdujący się w jednostkach kultury, oświaty jest ich własnością albo w trwałym zarządzaniu. Dopóki te instytucje funkcjonują to majątek ten jest autonomiczny i nie podlega handlowaniu przez samorząd województwa. Natomiast jedynym źródłem dochodów będzie majątek będący aktualnie w dyspozycji służby zdrowia po zweryfikowaniu, jaka część tego majątku jest potrzebna do wykonywania statutowych zadań tych jednostek, a jaka będzie mogła być przejęta na mienie w celu dalszego zagospodarowania. Wiadomym jest, że jednostki służby zdrowia są wysoko niedoinwestowane, gdyż od 1999 r. samorząd województwa nie przeznaczają na inwestycje zbyt wielkich środków a to z tego powodu, że w 1999 r. przy reformowaniu administracji publicznej samorządy województwa nie otrzymały środków, które pod rządami wojewodów otrzymywały jednostki służby zdrowia w budżetach województw – nie jako inwestycje centralne ale normalne zadania inwestycyjne, które były zapisane w budżetach województw. Przypomniał, że w budżetach województw zielonogórskiego i gorzowskiego było łącznie 80 mln. zł na wydatki inwestycyjne. Budżet

roku 1999 do zadań bieżących został obniżony o 25 % nominalnie a realnie o 30 % i nie doliczono do tego inflacji. Stąd też od 1999 r. decyzjami Ministra Finansów określono, że majątek którym dysponują jednostki służby zdrowia jest przekazany do nieodpłatnego korzystania w związku z tym nie ma możliwości naliczania amortyzacji, a więc zgromadzenia funduszy na jego odtworzenie. W związku z tym nie są to koszty jednostek, które można by wliczać do usług medycznych, które finansuje Kasa Chorych a więc majątek, który ewentualnie można by zbywać i tak w pierwszej kolejności trzeba będzie kierować na dofinansowanie tych jednostek. Poinformował, że od m-ca maja br. pracuje dodatkowy zespół, który weryfikuje majątek w poszczególnych jednostkach ale dopiero po pełnej dokumentacji, jaką otrzymano od Wojewody co będzie przydatne dla jednostek służby zdrowia a co będzie zbędne. Na tej podstawie będzie wiadomo, jakim majątkiem będzie można gospodarować lub sprzedać. Przy sprzedaży trzeba będzie dokonywać pewnych procedur zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Stąd też w budżecie na 2001 rok nie przewiduje się pozyskania pieniędzy, z których można by spłacać kredyt. Przed dzisiejszą sesją zwrócono się do wszystkich banków, które działają na terenie Zielonej Góry, czy były by skłonne udzielić kredytu dla województwa, gdyby taka okoliczność zaszła. Województwo chce przyjąć taką strategię, żeby nie spłacać tego kredytu w jednym roku tylko w ciągu 3 lat. Ponadto województwo chciałoby uzyskać jak najdłuższą karencję w spłacie tego kredytu. Zarząd jednak nie przewiduje takiego deficytu budżetowego, ponieważ na razie obowiązują jeszcze przepisy Ministra Finansów według, których jednostki kultury i dziedzictwa narodowego będą mogły korzystać z tej dotacji wyrównawczej również w 2001 r. Uważa, że propozycje zawarte w projekcie budżetu ze strony Zarządu są merytorycznie uzasadnione – są realne i wypełniają możliwość aktywną Zarządu na drodze do pozyskania dodatkowych środków. **Ustosunkowując się do 2-ch wniosków o zmianę wydatków budżetowych - po pierwsze - zmniejszenia zaproponowanej kwoty nagrody dla Zarządu Województwa** – poinformował, że kwota ta została obliczona na podstawie ustawy tzw. kominowanej, która z jednej strony zmniejszyła poziom wynagrodzeń członków zarządów województw, a z drugiej strony wprowadziła możliwość, która dotychczas nie funkcjonowała – przyznania nagród do wysokości 3-ech średnich płac z roku poprzedniego członków samorządu województwa. W związku z tym na tej podstawie środki te zostały zapisane i Zarząd nie widzi potrzeby korygowania tej kwoty. **Po drugie – wniosek dotyczący zmiany klasyfikacji wydatków w kwocie 80 tys. zł** dotyczący działu 758 jako różne rozliczenia z dotacji. Nie jest to kwota z dokładnym określeniem celu wydatkowania tych pieniędzy. W przypadku, gdy Uniwersytet Zielonogórski powstanie to kwota ta zostanie uruchomiona a jeżeli nie to środki te będą

przeznaczone na wsparcie nauki i szkolnictwa wyższego. Na tym etapie Zarząd stoi na stanowisku, że kwota zapisana w rezerwach celowych na wsparcie Uniwersytetu powinna być utrzymana w wymienionej wysokości.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się z pytaniem do Pana Skarbnika, czy w sprawie funduszu nagród jest to wymóg ustawy, co do procentu odpisu na fundusz nagród, bo jeżeli jest odpis ustawy to poprawka nie ma podstaw do głosowania.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** – potwierdził, że jest to zgodne z ustawą tzw. „kominową”.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy są uwagi?

**Radny Pan Lech Krychowski** – zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku pomimo zamknięcia dyskusji o wygłoszenie oświadczenia w związku z wypowiedzią Radnego Lecha Tylutkiego w sprawie wniosku na kulturę. Uważa, że Kultura i dziedzictwo narodowe to filary naszego województwa. Osobiście traktuje wypowiedź radnego jako nieprzemyślaną, za którą ludzi kultury, członków Komisji Kultury i inne osoby inaczej myślące w tym temacie przeprasza.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** – prosił o wyjaśnienie Pana Skarbnika odnośnie zasad dokonywania przesunięć w budżecie na określony cel.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o dysponowanie rezerwami celowymi a dotyczy to 2-ch rezerw celowych dotyczących wspomaganie rozwoju przedsiębiorczości oraz wsparcie dla Uniwersytetu to zawsze odbywa się to na wniosek Zarządu i za pozytywną opinią Komisji Budżetu i Finansów. Takie są zasady, wynikające z Ustawy o finansach publicznych.

**Przewodniczący Sejmiku** – czy są jeszcze uwagi do tych spraw? Uwag nie zgłoszono. W związku z tym poddał poprawkę Radnego Korolewicza pod głosowanie. **Przewodniczący przypomniał, że radny Korolewicz proponuje, aby z rozdziału 75 818 – kwotę 80 tys. zł przenieść na wzbogacenie zasobów bibliotecznych dla PWSZ w Sulechowie o PWSZ w Gorzowie Wlkp.**



**Przewodniczący** – poddał poprawkę pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Przewodniczący stwierdził, iż poprawka nie została przyjęta – 18 radnych głosowało za przyjęciem, 19 przeciw i 2 radnych się wstrzymało od głosu.**

**Kolejno Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Perlaka, który proponuje zmniejszyć fundusz nagród dla Zarządu o kwotę 100 tys. zł i zaoszczędzoną w ten sposób kwotę przeznaczyć na kulturę.**

W wyniku głosowania **Przewodniczący stwierdził, iż za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, 21 radnych było przeciw i 2-ch się wstrzymało od głosu. Wniosek nie został przyjęty.**

**Przewodniczący Sejmiku** – zaproponował głosowanie nad całością projektu uchwały w sprawie budżetu województwa na 2001 rok.

**Projekt uchwały** stanowi zał. Nr 17.

**O głos poprosił Radny Kazimierz Pańtak** proponując poprawkę do projektu uchwały a mianowicie – skreślenie słowa „uchwalenia” w tytule – tytuł uchwały winien mieć brzmienie – „ w sprawie budżetu województwa na 2001 rok”. Ponadto zgłosił 2 uwagi aby artykuły ustawy o finansach były wymienione w porządku od najmniejszej do największej.

**Przewodniczący Sejmiku** – stwierdził, że są to poprawki techniczne, które można przyjąć.

**Przewodniczący Sejmiku** – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa na 2001 rok.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXI / 140 / 2000 – 23 głosami „za”, 12 przeciw i 6-ciu wstrzymujących się.**

**Przewodniczący Sejmiku ogłosił 5 –minutową przerwę w obradach.**

**Do punktu 5.****Założenia strategii transportu województwa lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Pana Antoniego Klimka Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego** – informując jednocześnie, że po tej wypowiedzi - głos zabierze **Pan prof. Daniel Fic z Wyższej Szkoły Pedagogicznej** a następnie **Pan prof. Klaus Wencel**.

**Pan Antoni Klimek** przedstawiając plansze graficzne - poinformował w bardzo szczegółowy sposób o założeniach strategii transportu województwa lubuskiego w zakresie transportu drogowego, kolejowego, lotniczego i wodnego charakteryzując sieć drogową województwa lubuskiego i stan techniczny dróg publicznych w odniesieniu do dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych a także charakteryzując sieć kolejową w zakresie przewozów pasażerskich i przewozów towarowych z uwzględnieniem oceny stanu technicznego. Przypomniął, że w Strategii rozwoju województwa – założenia strategii transportu województwa lubuskiego nawiązują do szeregu ważnych aktów prawnych, a można powiedzieć, że z nich wynikają - zgodnie z zapisem w Strategii o zapewnieniu przestrzennej, gospodarczej i społecznej spójności regionu. Patrząc na funkcje transportu, to ona zawiera te trzy elementy. Transport, który jest przestrzenny i wpływa na gospodarkę ma również charakter społeczny - pełniąc rolę społecznego zabezpieczenia potrzeb mieszkańców województwa. Głównym jego celem jest zapewnienie przestrzennej i gospodarczej spójności, tj. stworzenie w województwie sprawnego i jednolitego systemu komunikacyjnego, zapewniającego dobre i bezpieczne połączenie regionu z krajem i zagranicą, zdolnego do właściwej obsługi ruchu transgranicznego, regionalnego oraz transportu zbiorowego. Zwrócił uwagę, że w naszym województwie istnieje również konieczność zapewnienia potrzeb w zakresie transportu przygranicznego.

Pan Dyrektor zwrócił uwagę na fakt, że strategia transportu w naszym województwie nawiązuje do założeń polityki transportowej państwa, która została opracowana na lata 2000 – 2015 a narodowa strategia rozwoju transportu opracowana została do roku 2006, gdzie nasze województwo w tych strategiach – dostosowując się do standardów, które obowiązują w Unii Europejskiej wygląda dobrze. Następnie przypomniał o przyjętych założeniach do Programu Zrównoważonego Rozwoju a także poinformował o wpływie ruchu transgranicznego na układ komunikacyjny województwa, przy uwzględnieniu charakterystyki linii granicznej i przejść granicznych w województwie lubuskim zarówno drogowych jak również kolejowych, rzecznych i lotniczych. Na zakończenie swojej

wypowiedzi poinformował, że Urząd Marszałkowski pragnie opracować właściwą strategię transportu w czwartym kwartale przyszłego roku, zgodnie ze stanowiskiem Zarządu Województwa Lubuskiego. Rok 2001 będzie wykorzystany na uspołecznienie założeń tej strategii, po uzyskaniu opinii od naukowców, specjalistów i praktyków i sformułowanie wniosków wynikających z zorganizowanych w tym czasie seminariów.

Informacja dotycząca „Założeń strategii transportu województwa lubuskiego” stanowi zał. Nr 18 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Pana prof. dr hab. Daniela Fica**, który wypowiedź swoją rozpoczął od stwierdzenia, iż świadomość tego, że procedury i reguły zrównoważenia należy stosować w naszym rozwoju cywilizacyjnym, są coraz to bardziej powszechne. Stwierdził, że jeśli chodzi o bazę wyjściową, która doprowadziła do określonej koncepcji – to oprócz diagnozy, którą dokładnie przedstawił Pan Antoni Klimek Dyrektor Departamentu Gospodarki U.M. uwzględnione zostały także doświadczenia krajów unijnych. Zorganizowane zostały spotkania i seminaria / w tym jedno międzynarodowe /, na których omawiano zalety i wady procedur stosowanych w krajach unijnych. Dodał, że po nich nasunął się wniosek, iż nie ma środków uniwersalnych, które można by było przejąć. Paradoksem swego rodzaju jest to, że w systemie transportowym jest tak mało rozwiązań uniwersalnych – zalecenia unijne nie wchodzi w struktury własnościowe, nie wchodzi też w procedury i relacje. Wydaje się, że powinny one wyznaczać prezentowany model. Biorąc pod uwagę dwa wymiary z jednej strony interwencjonizm państwowy, który w najbliższym czasie powinien być sprowadzany do dominacji interwencjonizmu samorządowego i z drugiej strony reguły gospodarki rynkowej. Za interwencjonizm samorządowy odpowiadałby Lubuski Zarząd Komunikacji wzmocniony informacyjnie w postaci swojego rodzaju banku danych – banku informacyjnego w postaci bazy danych transportowych. Instytucja ta w oparciu o zamawianie, zawieranie umów z przewoźnikami, którzy funkcjonowałiby w oparciu o reguły rynkowe - właśnie ten element interwencjonizmu, który jest konieczny przy podejściu do transportu publicznego. W zakresie Lubuskich sieci kolejowych - wyjaśnił, że są to zinstytucjonalizowane formy własności infrastruktury.

Gdyby odnieść się do aktualnych informacji, które podaje również nasza prasa, to w minionym tygodniu - podała informację o planie likwidacji linii kolejowej Nr 386. Pan profesor zaznaczył, iż uważa, że byłoby niebezpiecznym gdyby na tym etapie dopuścić do segmentacji infrastruktury kolejowej, która może być rozpatrywana jako baza, na której

funkcjonowałyby nasz model systemu regionalnego transportu. Z punktu widzenia funkcjonalności i jedności organizacyjnej wydaje się to za niesłuszne. Nie można odwołać się do wzorców a na potwierdzenie tego Pan prof. Fic zacytował dwie ekspertyzy-prognozy gdzie wzorcem dla nas w wielu obszarach jest Deutsche Bank, jednak analizy przeprowadzone przez Firmę konsultingową mówią, że mimo bardzo wysokiej wydajności kolei niemieckich - wpływ na pewno ważny miała tutaj redukcja zatrudnienia.

Na początku lat 90 zatrudnienie było ok. 483 tysiące a dzisiaj 240. Firma konsultingowa przewiduje do roku 2015 redukcję o następnych 120 tysięcy osób. Zaznaczył, że wzorce niemieckie nie są więc dla Polski do przyjęcia. Zaznaczył, że zgodnie z prognozami Dyrektora Biura Strategii Dyrekcji Generalnej P. K. P. – to przewidywane środki finansowe na 2005 rok , które pozwoliłyby przygotować ofertę P. K. P. , która w wymianie ilościowej w przybliżeniu odpowiadałaby zaledwie w połowie obecnie wykonywanych przewozów pasażerskich – w tej prognozie 7,8 % - to środki z budżetu województwa. W związku z powyższym mogą pojawić się pytania: czy transport samochodowy będzie w stanie obsłużyć dodatkowo ok. 200 milionów pasażerów w ciągu roku, czy w świetle konieczności rozwoju zrównoważonego rozwoju regionu - kraju – tak znaczne zmniejszenie udziału transportu kolejowego ma uzasadnienie, jeśli wziąć po uwagę np. tylko koszty zewnętrzne, które w transporcie kolejowym są w 30 % mniejsze jak w samochodowym. Koncepcja założeń strategii transportu jest zrównoważona w ten sposób, że z pozycji regionu - Zarządu Województwa można czuwać nad procesem zrównoważania, to znaczy nad procesem społecznym, ekonomicznym i ekologicznym. Przedłożona nasza koncepcja jest dobrą koncepcją – dlatego zwraca się o zaakceptowanie jej podstawowych założeń.

Kolejnym, którego poprosił Przewodniczący Sejmiku o zabranie głosu w dyskusji był **Pan prof. Klaus Wencel.**

Po powitaniu wszystkich, Pan profesor podziękował za zaproszenie na sesję Sejmiku, gdzie omawiane są założenia strategii transportu w naszym województwie, która jest ważnym elementem rozwoju regionu w dłuższej perspektywie czasu. Program ramowy transportu Berlin – Brandenburgia , który z dużą uwagą i zainteresowaniem był opracowany i przekazany radnym – przedstawia najlepsze wykorzystanie połączenia - a przez to następuje wzrost osiągnięć komunikacyjnych, między innymi osiągnięcie rentowności. Jeśli projekt ten zostanie osiągnięty a strategia będzie przez regionalne instytucje rozbudowywana , to rozwój regionalny będzie miał szczególne znaczenie, po rządowej konferencji w Nicei . Obserwuje się obecnie zagospodarowanie przestrzenne między

województwem lubuskim a Brandenburgią a także organizacją transportu – dlatego jest zainteresowanie współpracą z naszym województwem a przedłożone materiały - zdaniem Pana profesora mają bardzo dobrą podstawę i bazę. Podkreślił, że cieszy go kooperacja dotychczasowa i pragnie w styczniu 2001 roku spotkać się w Berlinie bądź Poczdamie celem wymiany doświadczeń. Zaznaczył, że głównymi punktami, jakimi chce się zająć to – praca związku transportu Bremen – Brandenburgia. Związek ten będzie koordynował codziennie 35 przedsiębiorstw transportowych z ponad 1200 liniami transportowymi, z jednostkami z jednolitym kształtem taryf. Związek ten jest przykładem dla Unii Europejskiej a przygotowane dokumenty zostaną przekazane dla województwa. Kolejnym drugim tematem, którym chciałby Pan profesor zająć się w styczniu 2001 roku w Berlinie jest oszacowanie lub ocena strategii polskiego i niemieckiego regionu. Podkreślił, że trudno jest określić w długiej perspektywie czasu politykę transportu komunikacji. Strategia, która została prz

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczącą Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku.

**Pan Jerzy Korolewicz Przewodniczący Komisji** poinformował, że Komisja zapoznała się z „Załoženiami strategii transportu naszego województwa” i przyjęła je jako opracowanie wstępne do dalszych prac i konsultacji. Zgodnie z informacją Zarządu Województwa, będą one przebiegały przez okres około roku do czasu uchwalenia ostatecznej wersji po konsultacjach społecznych.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pana Henryka Macieja Woźniaka** o przedłożenie opinii.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Komisja postanowiła powyższy materiał przyjąć do wiadomości. Dodał, że Komisja oczekuje przygotowania rozwinięcia Założeń Strategii w postaci programów oraz form instytucjonalnych.

Takie rozstrzygnięcie Komisja podjęła w sposób jednogłośny.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy będą prezentowane stanowiska Klubów Radnych?

Przedstawiciele Klubów nie prezentowali stanowisk.

**Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję do powyższego tematu.**

**Radny Pan Wiesław Pietruszak** - poinformował, że przedstawiony radnym materiał przez Pana Antoniego Klimka Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego był zaprezentowany 5 grudnia Ministrowi Panu Janowi Fritbergowi. Materiał ten został bardzo wysoko oceniony przez pana Ministra. Zdaniem Pana Radnego w „strategii” jesteśmy zbieżni z koncepcją Ministerstwa Transportu i Gospodarki Morskiej jeśli chodzi o drogownictwo, bo głównie ten problem był poruszany. Dotyczy to zarówno budowy trasy ES – 3 jak i strategii obwodnic wokół miast w naszym województwie.

**Radny Pan Tadeusz Kąkalec** stwierdził, że omawiana „strategia transportu naszego województwa” jest bardzo ważnym elementem rozwoju województwa. Strategia transportu ma na celu wypracowanie zasad polityki zrównoważonego rozwoju województwa w systemie transportu i zapewnienia przestrzennej, gospodarczej i społecznej spójności regionu. Zaznaczył, że mamy rok czasu na opracowanie „Strategii transportu województwa” i uważa, że należy tak działać, by tego czasu nie zmarnować.

**Klub Radnych SLD akceptuje i popiera „Założenia do opracowania Strategii Transportu Województwa Lubuskiego”.**

**Pan Krzysztof Częstochowski Dyrektor Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp.** zabierając głos w dyskusji, zwrócił uwagę na fakt iż gros przewozów pasażerskich wykonywanych na terenie naszego województwa – jest wykonywanych przez przewoźników drogowych ok. 82,4 % pasażerów korzysta głównie z usług P. K. S. oraz funkcjonujących już przewoźników prywatnych. Pan Dyrektor proponuje uwzględnić przy opracowywaniu „Strategii transportu” w przyszłości fakt, że w Polsce ma już miejsce deregulacja transportu i daleko idąca zmiana form własnościowych. Dodał, że obecnie na 174 P. K. S. – y – 98 jest w trakcie prywatyzacji – co oznacza, że prywatyzuje się zarówno infrastrukturę jak i rynek transportowy. Zdaniem Pana Dyrektora należałoby to przy opracowywaniu strategii uwzględnić jako, że rozdzielenie infrastruktury transportowej od wykonawców transportu może stać się po prywatyzacji rzeczą trudną lub niemożliwą. Uważa, że przy opracowywaniu strategii – nie można zgubić faktu, iż na terenie województwa lubuskiego działają przedsiębiorstwa zupełnie odrębne, w tym

2 przedsiębiorstwa P. K. S. już sprywatyzowane a kolejne 2 już niedługo będzie czekał ten proces. Jest to 2 tys. stanowisk pracy i ma to wpływ na zwiększenie środków z podatków dla organów samorządowych. Zwrócił też uwagę na fakt, że ponad 20 % ceny biletu – to różnego rodzaju podatki lokalne, opłaty itp. podatki.

Na zakończenie swojej wypowiedzi - w związku z kreowaniem w przyszłości strategii transportu w naszym województwie – należy zadecydować zdaniem Pana Dyrektora, czy w naszym województwie mają nadal funkcjonować dwie sieci komunikacyjne – to jest sieć przewozów szkolnych i równoległe publiczna komunikacja samochodowa, czy doprowadzić do kompromisu, który mógłby wyjść na dobre wszystkim i być tańszym z punktu widzenia interesu województwa.

W związku z tym, że nie było chętnych do dyskusji - **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zamykając dyskusję w tym punkcie porządku obrad **zapropozował przyjęcie przedłożonego materiału do wiadomości i do wykorzystania w dalszych pracach.**

Zapytał radnych, czy są inne głosy w tym temacie?

Uwag nie było.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że można przyjąć materiał przez aklamację do dalszego wykorzystania.

Zamykając punkt 5 porządku obrad – przystąpił do omówienia kolejnego.

### **Do punktu 6.**

#### **Informacja o stanie realizacji przedsięwzięć ze środków funduszy pomocowych Unii Europejskiej w województwie lubuskim.**

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu w imieniu Zarządu Województwa **Pana Edwarda Fedkę Wicemarszałka Województwa Lubuskiego**, który stwierdził, że informacja, którą otrzymali radni dość precyzyjnie informuje o wszystkich formach wsparcia, o które ubiega się samorząd województwa. W materiale zostały podane komponenty i projekty, jakie zostały zakwalifikowane i jakie są w rezerwie z komponentu roku 2000 a także co do zestawienia wniosków z funduszu PHARE CBC na rok 2001. Podsumowując tą informację – przypomniał, że zgłoszonych zostało 26 projektów na łączną kwotę 66. 225 tysięcy EURO. Projekty te dotyczą spraw inwestycji ekologicznych - 12, transportu – 6, edukacji – 7, bezpieczeństwa – 2 projekty, szerokiej infrastruktury – 1. Zwrócił uwagę na fakt, że jest wiele problemów związanych z absorpcją tych środków - w

związku z tym, że został opracowany nowy program współpracy transgranicznej, który określa zasady realizacji tych środków w latach 2000 –2006. Ostateczna wersja tego programu została przyjęta przez Zarząd Województwa 10 listopada b.r. W związku ze zmianą Rządu w Brandenburgii nastąpiły pewne zmiany parytetów w ramach tego komponentu. Wicemarszałek Województwa przypomniał, że województwo lubuskie zostało wyłączone ze wsparcia Programu PHARE „Spójność społeczna i gospodarcza”. Program ten przewidywał wsparcie w wysokości 4,5 % ogólnej alokacji - czyli zgodnie ze wstępnym planem Narodowego Rozwoju, który został przyjęty w listopadzie 1999 roku, w roku bieżącym grupa 6 samorządów wojewódzkich miała być wsparta z komponentu roku 2001. Dodał, że niestety – ten komponent został poszerzony tylko o 3 regiony, to jest województwo świętokrzyskie, kujawsko - pomorskie i łódzkie. Województwo małopolskie, opolskie i lubuskie zostały z roku 2001 z tego komponentu wyłączone. W tej sprawie kierowane były interpelacje zarówno posłów jak i senatorów. Zarząd Województwa występował również bezpośrednio do Pana Premiera Jerzego Buzka. W odpowiedzi Zarząd Województwa otrzymał informację, że są to decyzje Rządu spowodowane wyraźną sugestią Komisji Europejskiej, by obszar wsparcia środkami pomocy Unii Europejskiej zawęzić i ograniczyć, co się tak stało. Jednocześnie Wicemarszałek Województwa wyraził nadzieję, iż środki te będą mogły być wykorzystane i zostaną przyznane z komponentu roku 2002. W dokumencie przekazanym radnym – wskazano na to – jakie wnioski zostały skierowane w ramach Programu ISPA w roku 2000 i jakie zostały skierowane w ramach Programu ISPA w roku 2001.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko zadeklarował odpowiedzi na szczegółowe pytania radnych Sejmiku.

Materiał doręczony radnym stanowi Zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o **przedstawienie** opinii **Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pana Mariana Eckerta**, który poinformował, że Komisja nie wnosi uwag do przedłożonej informacji.

Następnie **Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak** poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 7 grudnia b.r. oceniała powyższą informację. Komisja



przyjęła do wiadomości informację uznając, że tryb prac w Urzędzie Marszałkowskim nad przygotowaniem projektów daje możliwość ubiegania się o fundusze pomocowe.

Jednocześnie Komisja wyraziła pewien niepokój co do spraw natury proceduralnych, tj. procedur służących stworzeniu pewnych obiektywnych warunków do wyłaniania projektów najlepszych. W związku z tym, iż rywalizacja o środki jest bardzo duża – o środki stawiane do dyspozycji przez Unię Europejską – zakładać trzeba ostrą selekcję projektów oraz nie do końca zobiektywizowane kryteria oceny tych projektów. Stąd na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji – jej członkowie spróbują odnieść się do możliwości większego zobiektywizowania kryteriów oceny projektów.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Radny Pan Zbigniew Pusz** zgadzając się z uwagami przedłożonymi **przez Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego** zwrócił uwagę na fakt, iż radni nie znają priorytetów rozdziału środków i czy jest to zgodne ze strategią naszego województwa, czy nie.

Zarząd Województwa podał wszystkie projekty dofinansowania w roku 2001 ale zachodzi pytanie, jakie kryteria będą uwzględniane? Wiadomo z jednej strony, że głos decydujący jeśli chodzi o Fundusz PHARE CBC należy do Zarządu. W zasadzie opinia Zarządu jest opinią wiążącą. W związku z powyższym Pan Radny chce usłyszeć, czy będą wspierane te projekty, które są zgodne ze strategią rozwoju województwa? Pan radny widzi to w ten sposób, jak było robione w kolejności w roku 2000. Uważa, że w pierwszej kolejności należy uwzględnić projekty drogowe, w drugiej - dotyczące ochrony środowiska.

Co do projektów drogowych – uważa, że w pierwszej kolejności należy skupić się na dużych projektach np. uporządkowanie dróg wokół Gorzowa, Nowej Soli, Skwierzyny i Międzyrzecza. Zdaniem Pana radnego brakuje pełnej informacji w zakresie PHARE Narodowego. Nasze województwo zostało wyrzucone z roku 2001 w Programie Narodowym – i wygląda na to, że się z tym pogodziliśmy. Wiemy, że są do pozyskania ogromne środki w latach 2000 – 2006. Prosi o podanie informacji, jakie działania podejmie Zarząd – by w latach następnych projekty z naszego województwa zostały uwzględnione.

Kolejnym problemem, który poruszył – dotyczył Programu ISPA i SAPARD. Program ISPA na duże projekty z infrastruktury drogowej i duże projekty w zakresie ochrony środowiska. Jeśli chodzi o infrastrukturę drogową to radni dowiedzieli się, że mogą tylko

wchodzić w rachubę te projekty, które są w ramach Programów europejskich – niemniej uważa, że coś na rzecz naszego województwa można by było załatwić. Nie udało się wprowadzić żadnego projektu do Programu ISPA z ochrony środowiska – zgłoszone zostały następne projekty do Programu 2001 roku, niemniej zapytał, jakie są szanse na to, że któryś z tych projektów zostanie uwzględniony – tym bardziej, że problemów do rozwiązania z zakresu ochrony środowiska w województwie lubuskim nie brakuje. Uważa Pan radny, że potrzebne jest prężne działanie w tym zakresie.

Zdaniem Pana radnego w informacji został zupełnie pominięty Program SAPARD, co go niepokoi, że możemy wszyscy być bierni / radni i Zarząd Województwa/. Nie do pomyślenia jest, by samorząd szczebla wojewódzkiego nie miał wpływu na to – jakie projekty w ramach SAPARDU na terenie województwa lubuskiego – będą realizowane. Zdaniem Pana radnego nie może to być poza strategią województwa - jeśli to nie głos decydujący – bo nie może on takim być, skoro środki te są w rękach administracji rządowej – to głos doradczy – opiniujący musi ze strony samorządu województwa lubuskiego występować. Uważa, że to tak w przyszłości będzie czynione a Zarząd Województwa wykaże się aktywnością w zakresie pozyskiwania środków.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa** odnosząc się do wypowiedzi radnego **Pana Henryka Woźniaka** wyjaśnił, że w sprawie zobiektywizowania kryteriów oceny projektów - jest następująca procedura: projekty zgodnie z wytycznymi władzy wdrażającej komisji europejskiej i władzy wdrażającej musiały znaleźć się do 24 listopada b.r. w Warszawie. Stąd w drodze publicznego ogłoszenia - Zarząd dokonał naboru tych projektów. Wykaz jaki wpłynął przedstawiono w informacji dla radnych. Zarząd na etapie kwalifikacji wstępnych stwierdza, czy projekty zgłoszone – są zgodne z priorytetami zawartymi w strategii, czyli czy są zgodne z głównymi celami. Ten warunek jest głównym dla każdego projektu, który jest wspierany nie tylko ze środków Unii Europejskiej ale również z każdego innych środków, które do budżetu województwa wpływają i również projekty tylko zgodne ze strategią województwa będą mogły być przedmiotem negocjacji w kontrakcie regionalnym ,do którego Zarząd jest przygotowany ale inne przesłanki nie pozwalają w obecnej chwili do takiego kontraktu przystąpić.

Podkreślił, że te wnioski zostają poddane ocenie ekspertów. Punktacja jest następująca: każdy wniosek, który uzyska mniej jak 65 punktów – nie spełni wymogów formalnych i nie może być brany pod uwagę przy dofinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej. Każdy projekt, który ma charakter komercyjny, nie będzie dofinansowany ze środków wsparcia Unii Europejskiej. Stąd Zarząd czeka na opinię i ocenę ekspertów i spodziewa się, że ocena ta będzie gotowa w I dekadzie stycznia 2001 roku. Następnie odbędzie się posiedzenie Komitetu Sterującego dla Programu CBC. Komitet tworzy grupa lubusko – brandenburska - grupa robocza, która będzie kwalifikowała projekty po wcześniejszej analizie i ocenie Zarządu Województwa, który zarekomenduje te projekty, które z punktu widzenia pewnej zgodności ze strategią i pewnych priorytetów zostaną zarekomendowane dla Komitetu Sterującego. Strona Brandenburgii musi również pozytywnie wyrazić się na temat tych projektów. W odniesieniu do problemów, które poruszył **Radny Pan Zbigniew Pusz** to Pan Marszałek potwierdził, że projekty te muszą być zgodne ze Strategią Województwa. Następnie przedstawił zawarte priorytety i parytety procentowe określone we wspólnym lubusko – brandenburskim dokumencie.

Poinformował, że z całej puli wydzielone zostało 40 % komponentów na infrastrukturę transportową, z tym, że mogą być niewielkie odchylenia w ciągu roku, niemniej cała suma winna zmieścić się w tych parytetach. 31 % stanowi – ochrona środowiska, 10 % z tych środków będzie przekazane na projekty związane z wsparciem przedsiębiorczości, 7 % na obszary wiejskie, 6 % nauka i 1 % kosztów związanych z obsługą danego projektu.

Przypomniał, że w roku 2001 Zarząd Województwa dysponuje kwotą 15,01 mln. EURO na tzw. „projekty twarde”, czyli projekty powyżej 2 mln EURO, z tym, że Unia Europejska odstąpiła od sztywnej zasady, żeby „projekt twardy” nie mógł być mniejszy niż 2 mln EURO dofinansowania, w związku z tym dopuszcza w wyjątkowych okolicznościach projekty poniżej 2 mln EURO jednak nie mniej jak 1 mln EURO i tej zasady należy się trzymać.

Odstępstwa tego nie było w komponentach roku 1999 i w komponencie roku 2000.

Dodał, że kolejną nowością jest fakt, że w tej puli 15,01 mln EURO znajdują się również środki na tzw. „średnie projekty infrastrukturalne” do 300 tysięcy EURO.

Pan Marszałek wyjaśnił także, że Zarząd nie pogodził się z wyłączenia województwa lubuskiego z Narodowego Funduszu PHARE. W tej kwestii kilkakrotnie występowano a osobiście zadawał takie pytanie Panu Ministrowi Tomaszewskiemu – jaki był powód wykluczenia naszego województwa z tych środków. Pan Minister twierdził, że algorytmy w innych województwach są gorsze. Zarząd stwierdził, że nie jest to prawda, w związku z czym odpowiedział, że nasze województwo dysponuje już komponentem wsparcia w obszarze

transgranicznym i należy pomóc innym województwom. Nasi parlamentarzyści sprawę poruszali w interpelacjach. Są odpowiedzi od Marszałka Sejmu Pana Macieja Płażyńskiego, od Pana Premiera Jerzego Buzka i z Komitetu Integracji Europejskiej. Wszystkie są w podobnym stylu, że województwo musi poczekać, bo inni są w większej potrzebie.

W zakresie Programu ISPA wyjaśnił, że jest on instrumentem wsparcia dla infrastruktury. Musi on spełniać jednak następujące wymogi: wielkość wsparcia nie może być mniejsza niż 5 mln EURO i jest czynnik tzw. demograficzny, który mówi, że Program może być wsparty tylko wówczas, kiedy obejmuje aglomerację zamieszkałą przez nie mniej jak 350 tysięcy mieszkańców. Stąd albo związki celowe albo duże aglomeracje są z tego Programu wspierane. Program ten podzielony jest na 50 % tzn 50 % wielkości jest lokowane na ochronę środowiska a 50 % na infrastrukturę. Jeśli chodzi o transport – to przewidziana jest realizacja zadania na magistrali kolejowej E-20 od Kunowic do granic państwa modernizacja tej magistrali i autostrada Nr A 18 – będzie również modernizowana z tego instrumentu wsparcia. Dodał, że jest to Program centralnie sterowany. Z 6-ciu projektów zgłoszonych na 2001 rok tylko 1 ma szansę zakwalifikowania się a jest to Program gospodarki wodno ściekowej w dorzeczu rz. Obry, który zgłosiło 12 gmin a teraz Związek Celowy rozszerzył się do 40 gmin obejmując gminy województwo lubuskiego i wielkopolskiego.

**Pan Marek Żeromski – członek Zarządu** przedstawił wyjaśnienia odnośnie Programu SAPARD i środków z Banku Światowego informując, że Zarząd nie czeka na sygnały z zewnątrz, bowiem prowadzone są działania w strukturach odpowiedzialnych za Program SAPARD poprzez właściwe departamenty Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kierownictwa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Oddziałem Lubuskim w Gorzowie. Zawarto również Porozumienie między Marszałkiem Województwa Lubuskiego i Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi – by wzajemnie następowały uzgodnienia, co do zakresu projektu, szkoleń i przygotowania przyszłych beneficjentów. Dowodem na to jest podjęcie przez Zarząd Województwa Lubuskiego trójwojewódzkiej współpracy w tym zakresie.

Zarząd Województwa zastanawiał się nad stadium realizacji przygotowania beneficjentów na specjalnej konferencji w Kołobrzegu, którego organizatorami byli Marszałkowie Województwa Wielkopolskiego, Lubuskiego i Zachodnio Pomorskiego.

Kontynuacją tych zadań były kolejne seminaria zakończone w Bukowym Dworcu z udziałem

przedstawiciele Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, na którym przedstawiono stopień zaawansowania Programu SAPARD.

Pan Marek Żeromski poinformował, że uruchomienie Programu SAPARD zostało przesunięte w czasie, natomiast z uwagi na przesunięcia w autoryzacji – jaką musi przejść Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa uruchomione zostały środki krajowe – publiczne, które dotychczas figurowały jako środki krajowe, łączone z Programami z Unii Europejskiej w kwocie 100 milionów złotych.

Obecnie trwa proces sprawdzania tych wniosków.

Nasze województwo złożyło 86 wniosków do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na kwotę około 12 milionów złotych.

Są to projekty w zakresie małych i średnich projektów w zakresie infrastruktury technicznej.

Zarząd Wojewódzki współpracował z Oddziałem Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Poinformował, że w skali kraju na tą kwotę 100 milionów złotych zgłoszono projekty na kwotę 490 milionów złotych.

Trwają dalsze prace w ramach centrali Państwa, by pewne środki finansowe, które są jeszcze w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wzmocniły tą pozycję 100 milionów złotych.

W zakresie drugiego Programu – Aktywizacji Obszarów Wiejskich Banku Światowego – wyjaśnił, że to dzięki odpowiedniemu zabiegom i przeliczeniu założeń do algorytmu – to można przypuszczać, że kwota 586 tysięcy EURO podwyższeniu.

Będzie ona związana z infrastrukturą techniczną obszarów wiejskich.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy są jeszcze pytania w tym zakresie ?

Radni nie mieli uwag.

Przewodniczący Sejmiku zamykając dyskusję w tym temacie, **zapropozował przyjęcie materiału.**

Innych wniosków nie było, w związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż uważa, że materiały zostały przyjęte.

Materiał stanowi zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości niezabudowanych na rzecz miasta Gorzów Wlkp.**

**Projekt uchwały stanowi zał. Nr 20 do niniejszego protokołu.**

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Betkę Geodetę Województwa**, , który uzasadnił przedłożony projekt uchwały przekazany Radnym.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pana Henryka Macieja Woźniaka** o przedłożenie opinii.

**Przewodniczący Komisji** przedstawił pozytywną opinię Komisji. Komisja uznała argumenty przedstawione przez Zarząd Województwa za racjonalne i celowe.

Działka gruntu nie ma komercyjnego charakteru, jest starodrzewiem, częścią parku, który w przyszłości może być zintegrowany z tworzonym od podstaw Parkiem Górczyńskim w Gorzowie.

Opinię powyższą Komisja przyjęła jednogłośnie.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz** przedstawił pozytywną opinię Komisji, którą podjęto jednogłośnie.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** przedstawił pozytywną opinię Komisji, którą podjęto jednogłośnie.

Po przedłożonych opiniach **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję nad powyższym projektem uchwały.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o informację dotyczącą wartości nieruchomości darowizny tym bardziej, że jest ona niezbędna przy akcie notarialnym.

**Pan Andrzej Betka Geodeta Województwa** poinformował, że wartość darowizny wynosi 820 tysięcy złotych.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** wyraził zdziwienie tak niską wartością gruntu w Gorzowie.

Więcej pytań nie było.

**Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję, przystępując do przegłosowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości niezabudowanych na rzecz miasta Gorzów Wlkp. zapytał: kto jest za podjęciem uchwały?, kto się wstrzymał od głosu?, kto jest przeciw?

Nastąpiło głosowanie.

Po głosowaniu **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**„Za” jej przyjęciem głosowało 30 radnych.**

Projekt powyższej uchwały stanowi zał. Nr 20 do niniejszego protokołu.

Podjęta uchwała Sejmiku w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości niezabudowanych na rzecz miasta Gorzów Wlkp. stanowi zał. Nr 21.

### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu – jak w druku 99 – jest zmianą techniczną trzech poprzednio przekazanych projektów o tym samym tytule i polega na połączeniu wszystkich tekstów w jedną całość – dotyczy to druków wcześniej przesłanych radnym Nr 93, 94, 96.

Następnie poprosił o zabranie głosu **Pana Jana Suchowackiego Skarbnika Województwa**, który uzasadnił potrzebę podjęcia takiej uchwały w związku z decyzjami centralnymi i Wojewódzkiej Komisji Ochrony Gruntów Ornych a także przesunięcia klasyfikacji budżetowej w tych przypadkach, w których jest zwiększenie dotacji bądź zmniejszenie dotacji i przeniesienie na wydatki bieżące.

Uchwała zawiera również informację dotyczącą zwiększenia dochodów budżetu województwa, które zostaną przeznaczone na zmniejszenie deficytu budżetowego pochodzących z dochodów

z odsetek – co dotyczy kwoty ok. 1 mln 78 tys. złotych oraz z innych dochodów wykazanych w dziale 40, 53, 79.

Suma dochodów wynosi 1 mln 366 tys. złotych i w całości została przeznaczona na niedobory, które wynikają z nie wykonania dochodów z podatku od osób fizycznych. Po przyjęciu uchwały zostanie też zakończony proces realizacji nadwyżki budżetowej roku 1999 w kwocie 372 tysiące 896 złotych. Uzasadził zapisy paragrafów zamieszczone w zał. nr 1 do projektu uchwały – prosząc o jej podjęcie.

Proponowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem jak w Druku Nr 99 – stanowi Zał. Nr 22 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o przedłożenie opinii **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Zbigniewa Falińskiego**, który stwierdził, że Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie proponowaną uchwałę w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2000 rok.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radni nie mieli uwag – **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do przegłosowania uchwały.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2000, zawartej w Druku Nr 99 ?, kto jest przeciw?, kto wstrzymał się od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała Sejmiku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa na rok 2000 została podjęta jednogłośnie.

**„Za” przyjęciem uchwały głosowało 33 radnych**, głosów przeciwnych i wstrzymujących się od głosu – nie było.

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 23 do niniejszego protokołu.

#### Do punktu 9.

**Podjęcie uchwały Sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu w imieniu Zarządu Województwa **Pana Andrzeja Betkę Geodetę Województwa**, który przedstawił uzasadnienie – informując, iż do tej pory zasadnicza uchwała w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i



wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata – była w kompetencji – jeśli chodzi o nabywanie nieruchomości w przypadku darowizny – po stronie Sejmiku.

W celu ułatwienia i usprawnienia pracy Urzędu, przygotowana została uchwała, która w tym zakresie kompetencje przenosi na Zarząd Województwa, czyli w przypadku nieruchomości tylko takiej, gdzie druga strona chce przekazać dla województwa nieruchomość w formie darowizny uznano – że powiększa to potencjał nieruchomości oraz uznano, że Zarząd będzie kompetentny, by podjąć uchwałę w celu przejęcia tej nieruchomości.

Usprawni to pracę Urzędu Marszałkowskiego dlatego, że niejednokrotnie są potrzebne szybkie decyzje – głównie w przypadku regulacji stanu prawnego nieruchomości przyjmowanych na drogi wojewódzkie. Taki właśnie był główny cel - przyspieszenie i ułatwienie prac Urzędu.

Projekt omawianej uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 24 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Przewodniczącą Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pana Jerzego Korolewicza** o opinię Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że Komisja przeanalizowała projekt zmiany w zasadach i ostatecznie większością głosów przy 5 głosach „za” – 4 „przeciw” i przy 1 „wstrzymującym się” zaopiniowała powyższy projekt uchwały pozytywnie.

Przedmiotem dyskusji był przede wszystkim zakres zgody – tzn. składane były wnioski mniejszości w takim zakresie aby wzmocnienie egzekutywy, jeśli chodzi o podejmowanie bezpośredniej decyzji bez zgody Sejmiku – dotyczyło tylko takich przypadków darowizny, które łączą się z realizacją zadań infrastruktury technicznej i nie mogą potencjalnie stanowić ewentualnego zagrożenia generowania kosztów.

Ostatecznie jednak większością głosów Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że Komisja większością głosów 6 : 5 – zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** zaproponował zmianę zapisu w ust. 2 – proponując, by dopisać po słowach ”w formie darowizny” – dalszy tekst o brzmieniu:” **nie obciążonej zobowiązaniami**”.

Przypomniał, że na jednej z sesji dyskutowano nad nieruchomością, która miała być przejęta w formie darowizny a była obciążona hipoteką . Pan radny uważa, że zgodnie z proponowanym

zapisem w projekcie uchwały Sejmik daje możliwość Zarządowi Województwa przejmowanie nieruchomości obciążonych hipotekami i innymi zobowiązaniami.

W związku z tym proponuje zapisanie dodatkowego zapisu, który przedstawił.

Uważa, że chociaż Geodeta Województwa wyjaśnił, że chodzi tutaj o drogi – niemniej sprawa dotyczy wszystkich nieruchomości, jakie będą.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego** poinformował, że Komisja zajmowała się tym projektem uchwały. Komisja nie podzieliła stanowiska Zarządu Województwa, biorąc pod uwagę argumenty – o których mówił przedmówca.

Biorąc pod uwagę fakt, że Zarząd Województwa nie wykazał, iżby tryb procedur Sejmiku utrudniał pracę Zarządu – czy spowalniał jego pracę w przedmiocie zagospodarowania mienia, przyjmowania darowizn itd. Komisja zwróciła również uwagę jako na bardzo istotny argument – możliwość nawiązywania poprzez debaty na sesjach plenarnych – nad tego rodzaju sprawami – możliwość promocji działalności samorządu województwa wobec mieszkańców naszego regionu. Wyrażono pogląd, że ten kontakt z mieszkańcami nie jest na tyle silny, by rezygnować z tego argumentu, jakim jest upublicznienie decyzji o przejęciu mienia na własność samorządu województwa a takie decyzje często dokonuje się w odniesieniu do inwestycji drogowych, po podjęciu decyzji o wspólnym inwestowaniu z samorządem komunalnym niższych szczebli. Przewodniczący Komisji przedkładając powyższe stwierdził, iż Komisja większością głosów – odmówiła poparcia dla projektu uchwały **i wyraziła negatywną opinię do projektu przedłożonej uchwały.**

**Radny Pan Lech Tylutki** zaproponował następujący zapis do wcześniej proponowanej poprawki przez radnego Pana Tadeusza Ardellego: **„pod warunkiem, jeżeli ewentualne obciążenia są niższe od wartości rynkowej nieruchomości”.**

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** wyraził swoje wątpliwości w zakresie – czy Sejmik może zrzec się uprawnienia, jakim jest zgoda Sejmiku na obrót nieruchomościami.

Prosi o rozwianie wyrażonych wątpliwości, bo przepisy podane w podstawie prawnej projektu uchwały nie rozstrzygają tego.

**Radny Pan Andrzej Brachmański** wyraził swoje zdziwienie, co do przedłożonych wątpliwości przez radnych.

Uważa, że obrót nieruchomości – tak naprawdę należy do zarządu zwykłego. W projekcie uchwały nie mówi się o zbywaniu majątku lecz o nabywaniu majątku. Sytuacja jest podobna w gminach, gdzie nabywanie majątku należy do Zarządu a nie do ciał ustawodawczych. Uważa, że wyrażone przez kolegów radnych wątpliwości można uważać jako wyrażenie pewnego votum nieufności wobec Zarządu – sugerując, zwłaszcza stwierdzeniem radnego Pana Tadeusza Ardellego, że Zarząd jest na tyle głupi / tu przeprosił za takie słowa/, by na przykład przyjmować darowiznę, która wiąże się ze stratą dla województwa a nie z korzyścią. Dodał, że po to się przyjmuje darowiznę – by z reguły była jakaś korzyść z tego przyjęcia. Zaznaczył, że wprawdzie były takie czasy gdzie gmina w wielkich wykazach przyjmowała uchwały w sprawie zbycia i nabycia nieruchomości – po czym i tak nikt nie wiedział – o co chodzi.

Zdaniem Pana radnego zachowana została funkcja kontrolna Sejmiku natomiast rzeczą najważniejszą jest to, że zbycie nieruchomości województwa jest przez Sejmik kontrolowane. W projekcie uchwały mówi się o zgodzie na przyjęcie darowizny. Zauważył, że jeśli tak ma być – to Sejmik w tym momencie chce być Zarządem.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** uważa, że do sprawy należy podejść „na zimno”. Próba budowania na sesji teorii, że gdyby Sejmik nie zgodził się na tą zmianę – to byłoby co najmniej votum nieufności w stosunku do Zarządu – uważa, że nie broni się w takim kontekście, że kilka miesięcy temu sam Zarząd przedkładał propozycje zasad gospodarowania nieruchomościami i takiego rozstrzygnięcia nie przewidywał dla siebie – chyba, że wtedy sam dla siebie wyrażał votum nieufności a teraz jeśli byłoby to utrzymane – jest to przedstawione jako bardzo drastyczne - nie danie zaufania Zarządowi. Zdaniem Pana radnego chodzi o to, by spróbować w sposób racjonalny wyważyć – gdzie funkcja Sejmiku – jako legislatywy powinna ograniczyć się wyłącznie do funkcji kontrolnej - a gdzie do funkcji decyzyjnej.

Zdaniem Pana radnego jest to kwestia merytoryczna – czy powinno się przyjmować każdą darowiznę – czy może darowiznę na cele infrastrukturalne, czy przy każdej darowiznie – w ogóle powinna być zgoda Sejmiku. Pan radny – uważa, że koledzy radni zgłaszają konkretne wnioski w tym zakresie i można je bądź potwierdzić - bądź je wyeliminować i ostatecznie dojść do konsensusu. Natomiast na pewno stawianie sprawy w ten sposób – może oznaczać, że może w ogóle Sejmik nie jest potrzebny – bo Zarząd jest mądry i działa w dobrej wierze – i po co go do czegoś upoważniać ? Równie dobrze można o wszystkim napisać w sprawozdaniu rocznym, co byłoby z oszczędnością dla wyborców – bo nie musieliby płacić radnym za diety i dojazdy. Kończąc swoją wypowiedź dodał, że na pewno gdyby Sejmik tak daleko poszedł w tym rozumowaniu – to takie działanie – Pan radny w pełni popiera.

**Radny Pan Andrzej Perlak** zabierając głos w dyskusji uważa, że proponowane zmiany zapisu – nie są wyrazem votum nieufności dla Zarządu. Dotychczas to było i dotychczas funkcjonowało.

Zarząd Województwa nie wykazał, że to paraliżuje budowę dróg, że radni spotykają się zbyt rzadko na sesjach, by Zarząd dołożył sobie godzinę pracy na przygotowanie wniosku i przekazanie na Komisję Sejmiku i zatwierdzenie na sesji Sejmiku.

Podkreślił, że zmiany zapisu w projekcie uchwały nie przyjmuje jako argumentacji, że jest to votum nieufności wobec Zarządu. Uważa, że opór zachowany jest chęcią zachowania prerogatyw Sejmiku, które Sejmik dotychczas posiadał.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** powtórnie zwrócił uwagę na fakt wyrażonych już swoich wątpliwości w tym zakresie. Zaznaczył jednak, że jeśli prawo będzie zezwalało na podjęcie takiej uchwały – to będzie głosował za taką uchwałą. Przedkładając powyższe – przedstawił jednak treść art. 18, który stanowi, że do wyłącznej właściwości Sejmiku Województwa należy . . . i przechodząc do pktu 19, że podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych województwa dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa oraz wydzierżawiania i zbywania nieruchomości.

Pan radny ma więc co do tego wątpliwości – dlatego prosi o ich rozwianie. Na zakończenie swojej wypowiedzi, zapytał- czy notariusz na podstawie tak podjętej uchwały wyrazi zgodę na podpisanie aktu notarialnego?

**Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa** wyjaśnił, że Zarząd Województwa i Urząd przez niego kierowany chciał usprawnić obrót dokumentów. Takich spraw będzie co raz więcej. Do tej pory Sejmik podjął jedną taką uchwałę. Zarząd w swoim działaniu widzi możliwość zmiany – czy przyspieszenia. Dodał, że Zarząd Województwa chce „zarobić” na te nagrody, które wcześniej Wysoki Sejmik łaskawie uchwalił. Jeśli Wysoka Rada uznaje, że są z tym problemy, to jest gotowy po rozmowie z Zarządem – wycofać ten projekt a Sejmik może rozpatrywać wszystkie proponowane darowizny w dalszym ciągu tak, jak było to przedkładane. Proponowana uchwała miała usprawnić pracę Urzędu i odciążyć Sejmik od jednostkowych drobnych w skali decyzji – jakie Sejmik podejmuje. Jeśli z dyskusji wynika, że jest to źle pomyślane, i powinno zostać w kompetencji Sejmiku – to Zarząd Województwa – wycofa projekt uchwały z obrad dzisiejszej sesji.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – nawiązując do wypowiedzi Pana Marszałka stwierdził, że jego zdaniem jest to pomyślane trochę przedwcześnie , bo jeżeli dotychczas Sejmik rozpatrywał jedną tego rodzaju sprawę, to jakże mówić o tym, że należy scedować

uprawnienia aby pracę usprawnić? Nie ma jeszcze czego usprawniać. Gdyby były to decyzje o charakterze masowym, to wtedy byłoby to zasadne – co Pan Marszałek potwierdził.

Pan radny dodał, że chciałby zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt sprawy – uzasadniając opinię Komisji – mianowicie element promocji. Często wyborcy pytają – co tak naprawdę ten samorząd województwa robi? Pan radny uważa, że na sesji Sejmiku jest najlepszy kontakt z wyborcami – mieszkańcami województwa. Tego rodzaju decyzje podejmowane na sesjach plenarnych dają radnym możliwość promocji tego – czym zajmują się organy samorządu województwa.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał **Pana Marszałka Województwa** czy można przyjąć koncepcję nie wycofywania - ale skierowania projektu uchwały ponownie do Komisji Sejmiku.

**Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa Lubuskiego** wyraził zgodę.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** uważa, że jeśli tak – to nie ma potrzeby wycofywania wniosku, a po rozpatrzeniu Komisji Sejmiku przy równoczesnym rozpatrzeniu służb Marszałkowskich wątpliwości Pana mecenasa – można będzie projekt uchwały wprowadzić na następnym posiedzeniu sesji.

Zapytał, czy takie rozwiązanie odpowiada radnym? – dodając, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu – to projekt uchwały zostanie skierowany do ponownego rozpatrzenia do Komisji.

Sprzeciwu radnych nie było.

Zamykając ten punkt porządku obrad sesji – Przewodniczący Sejmiku przystąpił do omawiania kolejnego.

### **Do punktu 10.**

**Przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej województwa na lata 2000 – 2002”**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 25 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu w imieniu Zarządu Województwa **Panią Jolantę Fedak – Wicemarszałek Województwa**, która poinformowała, iż Wiceprezes Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu poinformował Marszałka Województwa w dniu 20 października b.r., że Urząd Kultury Fizycznej i Sportu zwiększył udział dla naszego województwa środków na inwestycje sportowe do wysokości 6 mln złotych i oczekuje do dnia 31 listopada b.r. poprawienia Programu rozwoju bazy sportowej

naszego województwa, co zostało przedstawione radnym w Programie – zgodnie z zał. Nr 25 do niniejszego protokołu.

Uchwalenie Wojewódzkiego Programu należy do kompetencji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Urząd zobowiązał się również, że w II połowie lutego 2001 roku na podstawie analizy zrealizowanych faktur w ramach umów o dofinansowanie – poinformuje Zarząd Województwa o wysokości środków ostatecznie przeznaczonych na 2001 rok, co będzie podstawą dla opracowania ostatecznej wersji Wojewódzkiego Programu rozwoju bazy sportowej. Poprawka dotycząca Wojewódzkiego Programu zakłada zwiększenie limitu środków na rok przyszły o 500 tysięcy a także zwiększenie o kwotę 173 tysiące złotych po analizie tych inwestycji, które bądź zostały zakończone w tym roku bądź Rady czy Zarządy Miast i Gmin – wycofały się z inwestycji na rok przyszły.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o przedłożenie opinii Komisji.

**Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej i Sportu Pan Józef Bartkowiak** przedstawił pozytywną opinię Komisji do powyższego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu. Radni nie zgłosili uwag.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przegłosowanie uchwały.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały Sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej w województwie na lata 2000 – 2002”?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał od głosu ?

Nastąpiło głosowanie. Po głosowaniu, **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Programu rozwoju bazy sportowej w województwie na lata 2000 – 2002” została podjęta jednogłośnie. **„Za” jej podjęciem głosowało 28 radnych.**

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. Nr 26 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 11.****Podjęcie uchwały Sejmiku w sprawie utworzenia środków specjalnych.**

W imieniu Zarządu Województwa **Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa** poinformował, że przedstawiony projekt uchwały jak w zał. Nr 27 do niniejszego protokołu dotyczy formalnej korekty uchwały Sejmiku z dnia 24 stycznia 2000 rok, która określiła zasady tworzenia środków specjalnych. Następnie uzasadnił potrzebę podjęcia tej uchwały z uwagi na konieczność wprowadzenia nowej klasyfikacji budżetowej od 2001 roku – prosząc o jej podjęcie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi zał. Nr 27 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radni nie mieli uwag.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przystąpić do przegłosowania uchwały w sprawie utworzenia środków specjalnych, zgodnie z Drukiem Nr 101.

Zapytał, kto jest za jej podjęciem?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Nastąpiło głosowanie, po który stwierdził, że **uchwała w sprawie utworzenia środków specjalnych została podjęta jednogłośnie. 29 Radnych głosowało za jej podjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 28 do niniejszego protokołu

**Do punktu 12.****Podjęcie uchwały w sprawie rezygnacji z mandatu radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego wskutek zrzeczenia się mandatu.**

Projekt uchwały zgodnie z Drukiem Nr 95 stanowi zał. Nr 29 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że projekt wraz z rezygnacją Pana Andrzeja Brachmańskiego został przekazany radnym wraz z materiałami i zapytał, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** z uwagi na brak uzasadnienia w rezygnacji z mandatu Pana Andrzeja Brachmańskiego – poprosił o wyjaśnienie przyczyn rezygnacji.

**Radny Pan Andrzej Brachmański** wyjaśnił, że 10 lat pracy w samorządzie jest wystarczająco długim okresem i to jest pierwszy powód. Drugi to polityka SLD o nie łączeniu mandatów i kolejny – to brak czasu na łączenie funkcji. Poprosił o przyjęcie tej uchwały,

dziękując wszystkim radnym za współpracę i deklarując obecność na sesjach Sejmiku jako parlamentarzysty a także życząc radnym owocnej pracy na rzecz naszego województwa.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do przegłosowania uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały?, kto jest przeciw?, kto wstrzymał się od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że **uchwała Sejmiku w sprawie rezygnacji z mandatu radnego wskutek zrzeczenia się mandatu została podjęta jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 30 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** w imieniu własnym, radnych Sejmiku, Zarządu Województwa i pracowników Urzędu Marszałkowskiego podziękował Panu Andrzejowi Brachmańskiemu za pracę wyrażając nadzieję, że nie jest to rozstanie się z Sejmikiem a z uwagi na dotychczasowe związki z Radnymi – będzie nadal wspierał Sejmik swoimi działaniami w parlamencie.

### Do punktu 13.

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

Informacja Zarządu Województwa stanowi Zał. Nr 31 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy do złożonej informacji są uwagi bądź pytania do Zarządu Województwa?

Radni nie zgłosili uwag. **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** oznajmił, iż można przyjąć, że informacja została przyjęta.

### Do punktu 14.

**Odpowiedzi na interpelacje.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że podczas sesji zgłoszono 8 interpelacji. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w formie ustnej a na interpelacje, na które nie można w sposób wyczerpujący odpowiedzieć - o odpowiedzi w formie pisemnej.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa** odniósł się do dwóch interpelacji. Poinformował, że **Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi** zostanie udzielona bardzo



szczegółowa pisemna odpowiedź na interpelację dotyczącą przeprowadzania przetargów – zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, głównie w zakresie zwalczania skutków powodzi z 1997 roku.

Jednocześnie poinformował Wysoką Radę, że to nie jest tak, że działania te są objęte wielką tajemnicą – bowiem zamówienia są składane zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i mają charakter publiczny. Stąd nie tylko odzwierciedlenie w budżecie ale w całej procedurze związanej z przetargami. Poinformował radnych, że w roku bieżącym zostało przeprowadzonych 5 dość znaczących przetargów w zakresie robót związanych z likwidacją skutków powodzi. I przetarg dotyczył Rapice – Kłopot w zakresie modernizacji prawobrzeżnego obwałowania rz. Odry następny – Urad dotyczył modernizacji obwałowania prawobrzeżnego rz. Odry. Słubice – Górzycy - I – II Słubice – Górzycy – I – II drugi przetarg związany z modernizacją prawobrzeżnego obwałowania rzeki i ostatnie zadanie Rapice – Kłopot II – modernizacja prawobrzeżnego obwałowania rz. Odry.

Na podstawie § 1 pkt 4 i § 2 Porozumienia z 16 lutego 2000 roku pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Zarządem Województwa Lubuskiego zamawiającym na roboty te był Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Zgodnie z § 4 Porozumienia - specyfikacja istotnych warunków zamówienia - była uzgodniona również z pełnomocnikiem Wojewody ds. Powodziowych i Melioracyjnych. W Komisjach przetargowych uczestniczą oprócz przedstawicieli Marszałka Województwa również przedstawiciele Wojewody. Zamówienia publiczne na wyżej wymienione roboty udzielone zostały w trybie przetargu nieograniczonym, zgodnie z ustawą z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Zadaniem Komisji był wybór najkorzystniejszej - z pośród zgłoszonych ofert na poszczególne zadania. Kryteria wyboru ogłoszone były w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych i w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia. Podstawowymi kryteriami były: najniższa cena, udokumentowanie, doświadczenie zawodowe, potencjał techniczny, wiarygodność finansowa itd. Wykaz oferentów i wynik wyboru najkorzystniejszej oferty - zawarte są w załączniku do zestawienia, którymi Zarząd dysponuje.

Pan Marszałek poinformował, że na te 5 ofert, które zostały zgłoszone - 4 oferty zostały zrealizowane na łączną kwotę 17 mln 629 tysięcy 129 złotych. Cztery zadania realizowane były przez firmy lubuskie, natomiast jedno zadanie na kwotę 11 mln 760 tysięcy złotych wygrała firma spoza województwa. Podkreślił, że Zarząd Województwa nie może ingerować w pracę Komisji - natomiast sprawuje nadzór nad pracą pod względem zgodności z ustawą o zamówieniach publicznych. Poinformował również radnych, że będzie przeprowadzona kontrola wewnętrzna przez Urząd Marszałkowski w stosunku do wszystkich inwestycji, które

realizowane są w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. Taki Raport będzie również do wglądu. Pan Marszałek podkreślił, że nie ma szans ani możliwości utajnić tego typu informacji. W roku 1997 powstał Program likwidacji skutków powodziowych, zgodnie z którym Wojewódzkie Zarządy Melioracji miały obowiązek zgłosić projekty bądź wnioski dotyczące likwidacji tych skutków. Tam, gdzie te skutki były zdecydowanie większe – to wniosków było więcej i na większą kwotę. Wojewódzki Zarząd Melioracji w Zielonej Górze zgłosił wnioski na 60 mln złotych natomiast Wojewódzki Zarząd Melioracji w Gorzowie zgłosił wnioski na kwotę 4, 5 mln złotych. Kwota ta po stronie północnej została przekroczone bowiem z środków przeznaczonych na południową stronę pewną kwotę przeznaczono na wały prawobrzeżne w okolicach Słubic i Górzycy.

Dodał, że bardzo szczegółową informację Pan radny otrzyma na piśmie z podaniem informacji jakie firmy i na jaką kwotę wygrały przetargi.

Odpowiadając na interpelację **Radnemu Panu Lechowi Szymakowi** w sprawie modernizacji drogi Nr 138 wyjaśnił, że droga ta modernizowana jest od 2 lat. Obawy budzi proponowana kwota na tą modernizację w wysokości 2 mln 70 tysięcy złotych, która nie będzie mogła być przekazana na tą inwestycję w roku 2001 z budżetu województwa. W harmonogramie prac na modernizację tego odcinka przewidziano kwoty 800 tysięcy złotych w roku 2001, 600 tysięcy złotych w roku 2002 - z tym, że rozważana jest możliwość w związku ze złożoną kolejną ofertą przez Zarząd Powiatu Sulęcina, który chce wyasygnować dodatkowe środki w wysokości 300 tysięcy złotych na modernizację tej drogi - na zwiększenie udziału Zarządu Województwa na modernizację tej drogi, by skosumować środki, które Powiat chce przeznaczyć na tą inwestycję. W ramach posiadanych możliwości Zarząd będzie mógł przesunąć trochę środków. Na pewno zakończenie modernizacji tej drogi nie jest możliwe w roku 2001.

W odniesieniu do zabezpieczenia dodatkowych środków na poprawę drogi wojewódzkiej Nr 138 – na odcinku Małuszów do skrzyżowania z drogą krajową Nr 2 w miejscowości Torzym - Pan Marszałek odpowiedział, że Zarząd rozważy możliwości znalezienia środków z wydatków bieżących ale obawia się, że mogą być kłopoty. Po rozeznaniu sprawy, Dyrektor Włodarczak udzieli wyczerpującej informacji po dogłębnej analizie budżetu i możliwości budżetowych 2001 roku.

**Pani Jolanta Fedak Wicemarszałek Województwa** poinformowała, że odpowie wspólnie na 2 interpelacje **Radnego Pana Jana Korola i Pana Lecha Krychowskiego**.

Pani Marszałek poinformowała, że projekt budżetu na 2001 rok przewiduje kontynuację programu na dożywianie dzieci w gminach zagrożonych szczególnie wysokim bezrobociem strukturalnym. Na projekt ten Zarząd przeznaczył 50 tysięcy złotych więcej jak w roku ubiegłym. Jest to 122 % wydatków z ubiegłego roku. Powiat Żarski wraz z gminą Lubsko do tego roku nie był zaliczony do zagrożonych szczególnie wysokim bezrobociem strukturalnym, niemniej Zarząd otrzymał zapowiedź od Ministra Pracy i Polityki Społecznej, że w tej mierze zostanie zmienione Rozporządzenie, którego projekt Zarząd otrzymał. Powiat Żarski wraz z gminą Lubsko będzie zaliczony do tej grupy gmin, które zagrożone są strukturalnym bezrobociem, a więc Lubsko będzie mogło skorzystać z Programu i wszystkich innych form wspierania infrastruktury czy to sportowej, czy innej - dla tych gmin, które są w wykazie Rady Ministrów

wyliczone jako te, które mają wysokie bezrobocie strukturalne.

Wniosek **Pana Radnego Jana Korola** jest trudny dla Zarządu Województwa, by w tej mierze się ustosunkować. Zarząd Województwa wykonuje swoją działalność zgodnie z ustawą. Ustalone są też sposoby finansowania różnych zadań. Dodała, iż wydaje się jednak, że pójście w kierunku kontynuacji Programu dożywiania dzieci i młodzieży w tych gminach, które są zagrożone strukturalnym bezrobociem a są to zadania własne gmin – jest próbą koncentracji sił i środków mimo ustawowej rozdzielności zadań między samorządami gminnymi, powiatowym i wojewódzkim.

Pani Marszałek zwróciła uwagę również na to, że 22 maja na sesji Sejmiku był przedstawiony bilans potrzeb i środków w zakresie pomocy społecznej a także w tej sprawie uregulowań prawnych i braku środków na zadania własne gmin i zadania zlecone-rządowe na zadania w tym zakresie, Sejmik zwrócił się z Rezolucją do Sejmu R.P., do Rządu o zwiększenie ilości środków, zwłaszcza w tych województwach, które mają wysoki stopień bezrobocia.

Niestety z informacji, które posiada Zarząd wynika, że w projekcie budżetu Państwa na 2001 rok na zadania z pomocy społecznej również będzie nie wystarczająca ilość pieniędzy.

Bilans potrzeb i środków, który jest zadaniem ustawowym samorządu województwa z zakresu pomocy społecznej na 2001 rok przedstawiony zostanie Sejmikowi na początku roku przyszłego.

W odniesieniu do interpelacji **Radnego Pana Jerzego Korolewicza** - Pani Marszałek stwierdziła, że Zarząd Województwa wyraża ogromne zadowolenie, że Radni interesują się trudną sytuacją Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych. Na Zarządzie Województwa sytuacja ta była wielokrotnie omawiana łącznie z tłumaczeniami dyrektora L. R. K. Ch. a także przedstawionymi przez dyrektora propozycjami kontraktowania usług na rok przyszły. Pani

Marszałek zwróciła jednocześnie uwagę na fakt, że to Sejmik Województwa wyłania przedstawicieli do Rady Kasy Chorych i zdaniem Pani Marszałek Zarząd Kasy Chorych jak również Radni na kolejnej, czy najbliższej sesji poinformują o tym – jak wygląda sytuacja w L. R. K. Ch. Zarząd Województwa nie ma tu bezpośrednich kompetencji poza tym, że widzi, iż sytuacja jest niebezpieczna jeśli ilość pieniędzy, która będzie w systemie – będzie niższa niż w ubiegłym roku. Niebezpieczna ponieważ przewiduje, że zadłużenia zakładów, dla których jest organem założycielskim a także powiatowych ZOZ –ów i sytuacja innych kontraktujących usługi będzie dużo trudniejsza niż w roku bieżącym.

Pani Marszałek odpowiadając na interpelację **Radnego Pana Lecha Tylutkiego** wyjaśniła, że Zarząd Województwa przygotował taką informację. Jest ona dość szczegółowa i dotyczy wszystkich Zakładów Opieki Zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest samorząd województwa. Opisane w niej są wszystkie szpitale.

Szczegółowy wykaz pieniędzy, który był w samorządzie województwa przeznaczony na lecnictwo szpitalne został przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa – po konsultacji z Komisją Zdrowia Sejmiku. W tegorocznym budżecie była to suma w wysokości 500 tysięcy złotych. Szpital Wojewódzki w Zielonej Górze na zakup aparatury otrzymał kwotę w wysokości 140 tysięcy złotych. Szpital Wojewódzki przy ul. Dekerta w Gorzowie Wlkp. – kwotę 125 tysięcy złotych. Lubuski Szpital Specjalistyczny w Torzymiu – 100 tysięcy złotych Szpital Wojewódzki Nr 2 w Gorzowie – 95 tysięcy złotych, Wojewódzka Kolumna Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. 15 tysięcy złotych, Ośrodek Rehabilitacyjno – Ortopedyczny - 25 tysięcy złotych. Jednocześnie Pani Marszałek poinformowała, że z rezerwy budżetu województwa na wydatki związane z usunięciem awarii centrali telefonicznej Szpital Psychiatryczny – Wielospecjalistyczny w Gorzowie Wlkp. otrzymał jeszcze 10 tysięcy złotych. Pani Marszałek poinformowała, że Pan radny otrzyma na piśmie dokładne wyliczenie kwot, które zostały podzielone z budżetu województwa oraz od Pani Marszałek po chwili - dokładny opis wszystkich placówek służby zdrowia, dla których samorząd jest organem założycielskim, łącznie z przychodami z Kasy Chorych, z ilością zatrudnionych i ilością oddziałów - jest to bardzo obszerna informacja.

Odpowiadając **Radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi** w sprawie finansowania Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Drzonkowie - Pani Marszałek w imieniu Zarządu Województwa oświadczyła, że sprawy własnościowe w Wojewódzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Drzonkowie są w zasadzie uregulowane. Problem polega jedynie na tym, że jest dwóch właścicieli zarówno działek jak i obiektów na nich się znajdujących. Jednym z

nich jest Zarząd Województwa, który otrzymał udziały wcześniejsze Skarbu Państwa, którymi zarządzał Wojewoda. Drugim właścicielem jest Klub Sportowy Gaz Polski. Pani Marszałek stwierdziła, że występują pewne trudności w finansowaniu zadań – zwłaszcza remontowych i inwestycyjnych Ośrodka. Sytuację taką Zarząd Województwa zastał wcześniej. W budżecie samorządu województwa na przyszły rok zaplanowano wydatki na instytucje kultury fizycznej w Wojewódzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Drzonkowie, który jest jedynym zakładem budżetowym. Dotacja na ten Ośrodek wynosi do 50 % wpływów wszystkich innych – a więc funkcjonuje on jak każdy zakład budżetowy. Przeznaczono kwotę 1 mln 4 tysiące 700 złotych. Jest to dotacja niższa jak w bieżącym roku. Prowadzone są rozmowy z władzami Klubu Sportowego Gaz Polski odnośnie porozumienia w przekazaniu własności Klubu na rzecz samorządu. Zarząd uważa, że takie posunięcia w lepszy sposób pozwoliłyby Zarządowi rozwijać Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Istnieje również propozycja odwrotna ale z wielu względów między innymi z braku środków, które posiadałby Klub na utrzymanie Ośrodka – jest nierealna i niemożliwa. 4 grudnia odbyło się spotkanie Rady przyjaciół Drzonkowa. Pani Marszałek dodała, że Zarząd Województwa próbuje włączyć się w takie akcje jak poszukiwanie sponsorów, którzy pomogliby w dalszym rozwoju Ośrodka. Zarząd Województwa widzi konieczność uregulowania spraw własnościowych – aczkolwiek obecnie - nie jest to prosta sprawa, bowiem wymaga zrzeczenia się udziałów albo Ośrodka albo Zarządu.

W odniesieniu do interpelacji **Radnego Pana Czesława Rzepki** w sprawie utworzenia Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia i Współuzależnienia w Zielonej Górze Pani Marszałek wyjaśniła, że zaawansowanie prac nad tworzeniem Ośrodka oraz ewentualną sprawą współpracy z placówkami innymi na terenie województwa – to wszystkie czynności o charakterze formalno – prawnym zostały już w sprawie Ośrodka uczynione. Zarząd Województwa podjął uchwałę w sprawie tworzenia Ośrodka, który był zgodny z Wojewódzkim Programem przyjętym przez Sejmik, uchwałę o powołaniu dyrektora, Rady Społecznej. 5 września odbyło się posiedzenie Rady Społecznej, która uchwaliła Statut Ośrodka.

Wojewoda dokonał wpisu do rejestru Zakładów opieki Zdrowotnej. Jest również Postanowienie Sądu Rejonowego – Wydziału V Gospodarczego w sprawie wpisu do rejestru Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej. 21 września została złożona oferta do konkursu zgłoszonych ofert do Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych. Zarząd Województwa zdaje sobie sprawę z tego, że poza stworzeniem Ośrodka, który ma ogólny nadzór nad funkcjonowaniem wszystkich innych Ośrodków terapeutycznych dla osób uzależnionych – wspieraniem,

modernizacją tych usług, wdrażaniem Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie organizacji, kwalifikacji personelu, zasad funkcjonowania i rodzajów zakładów leczenia odwykowego – może otrzymać część zadań zleconych z samorządu województwa, które Radni przyjmują w Wojewódzkim Programie Antyalkoholowym i Antynarkotycznym. Zarząd Województwa widzi taką potrzebę podziału tych zadań między Ośrodki w Gorzowie i w Zielonej Górze – przynajmniej w części, która wymaga stałego i bliskiego nadzoru, bowiem Zarząd zdaje sobie sprawę z tego, że Ośrodki w Gorzowie mają dobrą wykwalifikowaną kadrę. Taką dysponuje również Ośrodek w Zielonej Górze - niemniej Zarząd widzi taką konieczność i będzie się starał zadania te, które są zadaniami własnymi samorządu województwa, podzielić między dwa – czy trzy Ośrodki.

Pani Marszałek Jolanta Fedak poinformowała, że na resztę interpelacji Radni otrzymają pisemną wyczerpującą odpowiedź.

Z upoważnienia **Wojewody Lubuskiego Pani Wanda Pocięcha** została upoważniona do przekazania informacji, że w dniu dzisiejszym Wojewoda otrzymał decyzję Ministra Skarbu Państwa z dnia 30 listopada 2000 roku utrzymującą w mocy zaskarżoną przez Zarząd Województwa Lubuskiego decyzję Wojewody Lubuskiego z dnia 21 września 2000 roku - odmawiającą stwierdzenia nabycia z mocy prawa nieruchomości położonej w Zielonej Górze przy ulicy Podgórznej Nr 7.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** po tej informacji stwierdził, że jeśli nie można przekazać z mocy prawa – to można sprzedać za symboliczną kwotę.

Uważa, że jest to sprawa chęci. Dodał, iż myśli, że na ten temat nie będzie rozstrzygnięcia w dyskusji dlatego, że stanowiska Przewodniczących Klubów zostały przekazane dzisiaj.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** uważa, że po tej informacji od Pana Wojewody może potrzebna jest uchwała Sejmiku a jeśli nie – to może Zarząd Województwa zaskarżyć decyzję do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Uważa, że jeśli jest potrzeba podjęcia uchwały – to wnosi o zmianę porządku obrad Sejmiku – o przyjęcie takiej uchwały - o zaskarżeniu decyzji odmawiającej przekazanie nieruchomości do N S A albowiem jest to najprawdopodobniej ostatnia sesja Sejmiku w tym wieku.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** uważa, że należałoby bardziej ugodowo – wystąpić do Wojewody o sprzedaż za symboliczną złotówkę i wtedy znana by była intencja.

Poinformował, że Minister Skarbu tłumaczy, że nie można przekazać mienia dlatego, że poprzednio Sejmik nie użytkował tych pomieszczeń, co miało miejsce w niektórych starostwach – czy powiatach. W związku z czym z mocy prawa przenosił tą własność dla powiatów. Tutaj nie było, bo nie mogło być - dlatego, że nie było Sejmików i nie mogły używać tych pomieszczeń. W związku z powyższym – nie wie, czy zaskarżenie nie będzie trwało zbyt długo. Uważa, że ponowny wniosek o możliwości kupienia za symboliczną kwotę byłby właściwszym rozwiązaniem. Sejmik miałby decyzję Wojewody w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli Zarząd Województwa dojdzie do przekonania, że będzie potrzeba podjęcia uchwały Sejmiku, to zwołana zostanie w styczniu sesja Sejmiku, na której zostanie podjęta taka uchwała.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – zapytał, czy radni wnoszą uwagi do odpowiedzi na interpelacje ?

**Radny Pan Jan Korol** stwierdził, że Pani Marszałek nie do końca zrozumiała jego intencje, bowiem oczekiwał od przedstawicieli Zarządu Województwa – nie koniecznie dzisiaj, stanowiska w przedmiocie - na ile sensowne jest istnienie 4 ośrodków dyspozycyjnych, które dają pieniądze na opiekę społeczną i na ile Zarząd Województwa byłby w stanie określić swoje stanowisko w tej sprawie. Pan radny proponował pewne systemowe rozwiązanie polegające na tym, by w sposób należyty zabezpieczyć funkcjonowanie opieki społecznej i dlatego przyjmuje odpowiedź Pani Marszałek jako zapowiedź Stanowiska Zarządu w tym przedmiocie.

Dodał, że prosił o określenie - na ile Zarząd byłby w stanie wypowiedzieć się na ten temat. Sądzi, że Pani Marszałek przypominała zapisy w niedawno uchwalonym budżecie, które doskonale zna i one nie interesowały go tak bardzo – natomiast jest tu pewne rozwiązanie systemowe i takiej odpowiedzi będzie oczekiwał.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** - w odniesieniu do wypowiedzi Pani Marszałek na interpelację dotyczącą Ośrodka Sportowo Rekreacyjnego w Drzonkowie stwierdził, że tej interpelacji może by nie było, gdyby zrealizowana została - lub by podjęto przynajmniej próbę realizacji Uchwały Komisji Młodzieży, Sportu i Turystyki, która została podjęta półtora roku temu na wyjazdowym posiedzeniu Komisji w Drzonkowie. Do dzisiaj nie był ten temat przedmiotem obrad Zarządu a także nie jest wiadomym Panu radnemu, by podjęto próbę realizacji ustaleń Komisji Sejmiku, która bardzo wnikliwie się tym problemem zajęła.

Radni nie zgłosili innych uwag.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zamykając ten punkt porządku obrad sesji, przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

**Do punktu 15.**

**Przyjęcie protokołu z XX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy do protokołu są uwagi? Radni uwag nie zgłosili.

Przewodniczący przystąpił do przegłosowania przyjęcia protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu ?

Po głosowaniu – stwierdził, że protokół z obrad XX sesji Sejmiku **został przyjęty jednogłośnie.**

**Do punktu 16.**

**Sprawy różne.**

Radni nie zgłosili żadnych spraw.

**Przewodniczący Sejmiku** przekazał informację, że zgłosiły się do niego przedstawicielki pielęgniarek, które zostawiły Petycję wyjeżdżając do Warszawy. Poinformował radnych, że sytuacja pielęgniarek w służbie zdrowia jest powszechnie znana – dlatego apeluje do wszystkich radnych, by tam gdzie są placówki służby zdrowia i występują strajki pielęgniarek bądź napięte sytuacje – by w swoich powiatach, w swoich okręgach udali się w te miejsca na rozmowy, by w ten sposób zaakcentować jako radni swój udział i by służyli swoją radą wszędzie tam, gdzie jest taka potrzeba. Jest to problem szeroki i nie będący tylko w kompetencjach Sejmiku ale dotyczący zarówno Szpitali powiatowych, wojewódzkich i ogólnopolskich. Pan Przewodniczący poinformował, że Petycję pielęgniarek przekaże do Zarządu Województwa.

**Do punktu 17.**

**Zamknięcie obrad XXI sesji Sejmiku.**



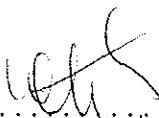
**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zamknął obrady XXI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego , dziękując radnym i wszystkim gościom zaproszonym za udział w jej posiedzeniu.

Dodał, że przy innych jeszcze okazjach radni będą mogli spotkać się jeszcze przed zakończeniem Starego Roku.

Obrady XXI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego zostały zakończone.

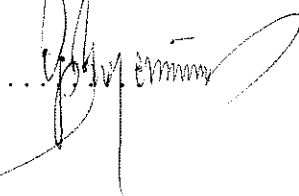
Protokołowały:

Helena Matuszyk



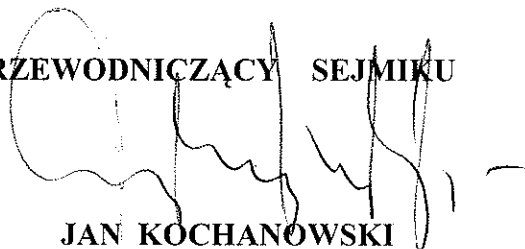
.....

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska



.....

**PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU**



**JAN KOCHANOWSKI**