

PROTOKÓŁ NR XXII / 2001

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
z dnia 29 stycznia 2001 roku

Do punktu 1.

Obradom XXII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego **przewodniczył Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku**. Otwierając obrady XXII zwyczajnej sesji powitał radnych Sejmiku, parlamentarzystów województwa lubuskiego w osobach : Andrzeja Brachmańskiego, Alfreda Owoca, Zbyszka Piwońskiego a także zaproszonych gości Pana Wojciecha Woropaja, Wicewojewodę Lubuskiego, doradcę Prezydenta RP Pana Roberta Smolenia, Pana Andrzeja Szumowskiego, Dyrektora Biura Regionalnego Rządowego Centrum Studiów Strategicznych w Wrocławiu, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów, partii politycznych, organizacji społecznych oraz przedstawicieli radia, prasy i telewizji oraz wszystkich obecnych na sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 radnych Sejmiku – na sesji obecnych jest 39 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku – zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Jednocześnie **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XXI sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim na 7 dni przed obradami sesji Sejmiku. Protokół zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad sesji wraz z zawiadomieniem.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

W imieniu **Zarządu Województwa** głos zabrał **Pan Marek Żeromski, Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Rozwoju Wsi**, który zgłosił wniosek w sprawie wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały – druk nr 97 zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata. Wniosek ten uzasadnił tym, że pierwsza wersja tej uchwały, którą radni otrzymali w stosunku do wersji drugiej niewiele się różni w treści – zaktualizowana została jedynie podstawa prawna i nie wprowadza ona istotnych zmian.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał czy w sprawie projektu porządku obrad sesji są inne propozycje? Innych propozycji nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z zgłoszonym wnioskiem Zarządu Województwa.

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął porządek obrad sesji jednogłośnie – 39 głosami „za”**. Porządek obrad stanowi załącznik nr

Ponadto **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że przebieg obrad dzisiejszej sesji Sejmiku jest obsługiwany przez Telewizję Regionalną „Carbomedia” z Zielonej Góry. W piątek bm. zostanie wyemitowany program 20 – minutowy z przebiegu obrad w telewizji regionalnej. Fakt ten stanie się już tradycją a ponadto relacjonowane będą również ważniejsze posiedzenia Komisji Sejmiku.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do dalszej realizacji porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacje zgłosili:

Radny Pan Marek Ast – skierował zapytanie do Pana Wojewody Lubuskiego – dlaczego Gmina Wschowa nie otrzymała dotacji w kwocie 1,5 mln. zł z Komitetu Integracji Europejskiej jako uzupełnienia funduszy PHARE na którą to kwotę Gmina Wschowa podpisała porozumienie z Wojewodą Lubuskim. Pan Radny zapytał, jakie są przyczyny nie otrzymania tej dotacji przez Gminę Wschowa i czy inne gminy otrzymały tę dotację?

Przewodniczący Sejmiku – przypomniał radnym o składaniu interpelacji na piśmie.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – złożył interpelację w 2-ch sprawach:

- **pierwszą** związaną ze strategią rozwoju województwa lubuskiego – jak wiadomo w strategii został przyjęty zapis o dążeniu do tworzenia parków narodowych na terenie naszego województwa. Sprawa dotyczy utworzenia Parku Narodowego pn. „Ujście Warty” w miejscu ujścia rz. Warty do rz. Odry. Z informacji prasowych wiadomo, że prace przygotowawcze prowadzone głównie przez środowisko przyrodników związanych ze Stacją Badawczą w Chyżynie a także Lubuski Klub Przyrodników są daleko zaawansowane. Pan Radny zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa jak daleko są wspierane te koncepcje i jak udaje się porozumieć Zarządowi w przygotowaniu formalnych dokumentów związanych z powołaniem Parku Narodowego „Ujście Warty”,
- **druga** sprawa związana jest z wypowiedzią Prezesa Klubu Kolarskiego „Orlęta Gorzów” Pana Kazimierza Malinowskiego. Pan Radny poinformował, że w dniach 21 – 22.04.2001 r. odbędzie się pierwsza edycja Pucharu Polski w Kolarstwie w Międzyrzeczu. Z wypowiedzi Pana Prezesa wynikało, że został złożony wniosek do samorządu wojewódzkiego o wsparcie finansowe tej imprezy a Sejmik Województwa Lubuskiego odniósł się do niego negatywnie. Pan Radny podkreślił, iż na pewno nie chodzi tu o duże pieniądze, ponieważ budżet całego przedsięwzięcia o wymiarze ogólnopolskim z udziałem 400 zawodników wyniesie 40 tys. zł. Chodzi tu zapewne o kwotę kilku tysięcy. Pan Radny nie sądzi, aby samorząd województwa nie mógł się zdobyć na wsparcie tej tak ważnej imprezy.

Radny Pan Kazimierz Pańtak – skierował interpelację do Zarządu Województwa w sprawie zmiany ustawy o kinematografii zmieniającej kompetencje władzy publicznej. Zgodnie z tą ustawą województwo jest organem założycielskim dla instytucji filmowych. W poprzednim układzie administracyjnym najbliższą jednostką państwową było Przedsiębiorstwo w Wrocławiu i Poznaniu. W naszym województwie nie było takiej instytucji filmowej i dlatego Zarząd Województwa b. szybko podjął uchwałę o powołaniu filmowej instytucji samorządowej województwa lubuskiego. Pan Radny zwrócił się z pytaniem – co dalej dzieje się z tą sprawą? Wszystkim wiadomo, że do tej pory taka instytucja nie powstała. To mienie, które powinno być mieniem województwa dalej jest w zarządzaniu ościennych województw dolnośląskiego i wielkopolskiego. Sytuacja jest o tyle ważna, pilna i niebezpieczna, gdyż w każdej chwili mienie to może być przejęte przez wspomniane wyżej województwa. Jest to mienie nieruchome i łącznie jest ich w naszym województwie 16 obiektów. W tej chwili jest ich już 15, ponieważ kino „Zwycięstwo” w Strzelcach Krajeńskich zostało już zbyte a środki poszły na teren województwa wielkopolskiego. Pan Radny zapytał, co się dzieje z realizacją tej ustawy – mienie nie jest w naszym posiadaniu i być może za chwilę bezpowrotnie je utracimy.

Radny Pan Lech Krychowski – skierował pytanie do Zarządu Województwa w sprawie promocji naszego województwa. Wiadomym jest, że powstaje płyta multimedialna promująca nasze województwo. Zapytał, jakie możliwości w związku z tym mają gminy Lubsko czy powiat Żary do zapromowania swoich ofert gospodarczych agroturystycznych czy kulturalnych na tej płycie?

Radny Pan Lech Tylutki – nawiązując do interpelacji Pana Radnego Asta rozszerzył jej treść prosząc obecnego na sali Pana Wojewodę o informację jaki jest powód, że gmina Cybinka nie otrzymała dofinansowania na rozbudowę kanalizacji i pomniejszono wcześniej zapowiedzianą dotację na rozbudowę centrum muzycznego Wschód – Zachód. Inwestor ten zwrócił się z prośbą o przyznanie środków w wysokości 800 tys. zł a przyznano mu 520 tys. zł. Pan Radny zwrócił się z prośbą o informację, jakie były powody obniżenia dotacji dla tych projektów samorządowych?

Radny Pan Jerzy Korolewicz – zwrócił się z interpelacją, jakie działania organizacyjne zamierza podjąć Zarząd Województwa aby poprawić skuteczność w zakresie ubiegania się o środki z programu ISPA? W ubiegłym roku województwo lubuskie nie otrzymało żadnych

środków z puli inwestycji centralnych, wypadło z PHARE a obecnie dowiaduje się, że żaden ze złożonych wniosków do ISPY nie uzyskał akceptacji. Pan Radny zapytał, czy rzeczywiście jesteśmy skazani na korzystanie wyłącznie ze środków PHARE CBC a nie potrafimy przedłożyć takich wniosków, które otrzymają dofinansowanie z innych dużych programów?

Radny Pan Kazimierz Pańtak – zabierając ponownie głos poinformował, iż na podstawie umowy z miastem Zielona Góra województwo prowadzi jedyną szkołę średnią licealną nr 5 w Zielonej Górze. Pan Radny poinformował, że obiekt ten poprzednio był w posiadaniu Wojewódzkiej Federacji Sportu. Stowarzyszenie Kultury Fizycznej województwa lubuskiego powołało swoją organizację pn. Stowarzyszenie, które z kolei nie posiada swojej siedziby a jest to organizacja ze wszech miar potrzebna. Pan Radny uważa, że obiekt Liceum nadawał by się do tego typu działalności. Pan Radny zapytał, jak długo województwo zamierza prowadzić to Liceum i czy miasto Zielona Góra nie potrafi samo sobie radzić z tymi problemami?

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś pragnie zabrać głos w tym punkcie?
Radni nie zgłosili więcej interpelacji.

Do protokołu sesji Sejmiku zgłosili interpelacje na piśmie:

Radny Pan Wiesław Pietruszak w sprawie efektów rozmowy Pani Jolanty Fedak, Wiceprzewodniczącej Zarządu z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego odnośnie finansowania jednostek kultury w br.

Interpelacja ta stanowi załącznik Nr do protokołu.

Radny Pan Krzysztof Prucnal – odnośnie dramatycznego wzrostu stopy bezrobocia w powiecie Żagań i podjęcia działań ze strony Zarządu Województwa w tej sprawie /apel Zarządu Miasta w Małomicach/.

Interpelacja stanowi załącznik Nr

Przewodniczący Sejmiku – zamknął punkt 3 i przystąpił do dalszej realizacji porządku obrad.

Do punktu 4.**Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Romualda Malinowskiego – druk nr 104.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, iż na skutek zrzeczenia się mandatu przez radnego Pana Andrzeja Brachmańskiego uchwałą Nr XXI/145/2000 Sejmik Województwa Lubuskiego stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego.

W związku z tym na wakujący mandat w Sejmiku Województwa Lubuskiego w okręgu wyborczym nr 4 wstępuje Pan Romuald Malinowski, kandydat z tej samej listy nr 1 SLD, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, nie utracił wybieralności i wyraził zgodę na przyjęcie mandatu.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu **Wiceprzewodniczącego Sejmiku, Pana Bogusława Wontora** i odczytanie projektu uchwały w powyższej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku – poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXII/146/2001 – 40 głosami „za”, która stanowi załącznik Nr do protokołu.**

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił radnych o powstanie a **Radnego Pana Romualda Malinowskiego** o złożenie ślubowania.

Rotę ślubowania odczytał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Wontor** a **Radny Pan Romuald Malinowski** wypowiedział słowo „ślubuję”.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski – w imieniu radnych i swoim własnym złożył Radnemu gratulacje i życzył owocnej pracy w Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Do punktu 5.**Podjęcie uchwały w sprawie programu wojewódzkiego – druk nr 105.**

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa, Pana Edwarda Fedkę.

Pan Edward Fedko, Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa – poinformował, że w imieniu Zarządu Województwa w trybie pilnym przedstawia dokument stanowiący podstawę do podjęcia z Rządem negocjacji nad kontraktem wojewódzkim na lata 2001 – 2002. Przypomniał, że na XX sesji Sejmiku przyjęta została uchwała określająca harmonogram prac pozwalających na przystąpienie do tych negocjacji. Województwo wówczas dysponowało optymistycznymi informacjami kierowanymi do województw przez nowo powstałe Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Budownictwa. Najistotniejszą z tych informacji było przekonanie, że w m-cu października pojawi się projekt najważniejszego z wymaganych rządowych dokumentów, a mianowicie program wsparcia. Przyznał, iż nowy resort postawił sobie bardzo ambitne zadanie wyraźnie skracające terminy prac nad pierwszym pakietem kontraktów wojewódzkich zdefiniowanych w majowej ustawie o zasadach wspierania rozwoju regionalnego. Z ustawy tej wynika, że pierwsze kontrakty winny być zawarte na okres kilkuletni począwszy od roku 2002. Ustawa ta wyraźnie wskazuje, że prace te nad tymi ważnymi dokumentami winny się toczyć równoległe z pracami nad budżetem inicjowanymi jak wiadomo w każdym roku wiosną. Oczywiście w przypadku tego kontraktu nie mogło być mowy a ustawa przyjęta została w maju, w czerwcu utworzony został nowy resort odpowiedzialny za politykę regionalną. Zaraz po utworzeniu resortu Rozwoju Regionalnego odbywał się w Łodzi Konwent Marszałków z udziałem Ministrów Kropiwnickiego i Tomaszewskiego, którzy informowali o dużej determinacji resortu uznając, że mimo upływu ustawowych terminów warto jednak podjąć wspólną próbę przygotowania pierwszych wojewódzkich kontraktów, traktując je w pewnym sensie pilotażowo jako próbę wypracowania procedur na kolejne lata. Z tego względu znów nieco inaczej niż zaplanowano w ustawie zaproponowano, że pierwsze kontrakty zawierane będą na 2 lata tj. 2001 i 2002. Ustawa mówi o średnio okresowym horyzoncie czasowym tj. w okresie 5 – 6 letnim. Ważnym argumentem przemawiającym za ulokowaniem pierwszych kontraktów zaproponowanych w 2-letnim przedziale czasowym ma dodatkowe ważne uzasadnienie. Można i należy mieć nadzieję, że do tego czasu zakończona zostanie strukturalna reforma finansów publicznych. Samorządy terytorialne wszystkich szczebli wiedzieć będą ostatecznie, jaki jest poziom ich własny dochodów, wówczas wtedy pojawi się sens i znaczenie kontraktów wojewódzkich, traktowanych jako instrument realizacji ważnych dla regionu i popieranych przez państwo projektów rozwojowych na zasadzie określonego w kontraktach

montażu finansowego. Na wspomnianym Konwencie Marszałków wszyscy jego uczestnicy zgodzili się z tego typu argumentacją zdając sobie sprawę, że to co uda się nam opracować i wynegocjować na pierwsze 2 lata nowej polityki regionalnej dalekie będzie od oczekiwań szczególnie samorządów województw wiążących duże nadzieje z nową formą finansowania rozwoju regionalnego. Województwo aby przystąpić do negocjacji z Rządem musi dysponować 2-ma dokumentami : strategią rozwoju regionu oraz programem wojewódzkim na planowany okres wsparcia. Pierwszy warunek został już spełniony przed rokiem, ponieważ została przyjęta strategia rozwoju województwa. W tym przypadku ważne było sprawdzenie, czy priorytety naszej strategii mieszczą się w priorytetach narodowej strategii rozwoju regionalnego. Dokument ten był przygotowywany od wielu m-cy i dzięki dobrej współpracy początkowo z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Budownictwa mieliśmy wgląd w kolejne wersje projektów i dawno nabraliśmy przekonania, że pod względem zgodności koncepcji wypracowanych w województwie z koncepcjami rozwoju regionalnego przygotowanymi przez właściwy resort nie mamy żadnych podstaw do obaw. Jak można było się przekonać z tablicy zamieszczonej w przedstawionym w dniu dzisiejszym programie wojewódzkim występuje w przypadku naszego regionu pełna zgodność priorytetów. Podkreślił, że dotyczy to również innego naszego dokumentu strategicznego – wspólnego dokumentu programowego uruchamiającego absorpcję środków PHARE CBC na lata 2000 – 2006. Jest to w przypadku naszego województwa niezwykle ważne zważywszy, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych wszystkie środki pomocowe wchodzić będą do województwa właśnie przez kontrakty wojewódzkie w oparciu o nieco inne wymagające akceptacji Komisji Europejskiej procedury. Bardziej skomplikowana sprawa była z przygotowaniem programu województwa. Mając doświadczenie z prac nad wspólnym dokumentem programowym oraz dostęp do krajowych i zagranicznych ekspertów poznaliśmy standardową strukturę tego rodzaju opracowań. Aby przygotować dokument zgodny z ustawą o zasadach wspierania rozwoju regionalnego i wymaganiami drugiej strony w negocjacjach z Rządem konieczny był program wsparcia. Zgodnie z optymistycznymi planami pracy nowego resortu projekt tego dokumentu miał się ukazać w m-cu październiku. Stworzyłoby to szanse na uruchomienie najważniejszego etapu prac nad programem wojewódzkim. Zgodnie z cytowaną przed chwilą Ustawą program wsparcia winien dokonać wyboru priorytetów, jakie w danym okresie mogą uzyskać wsparcie finansowe oraz określić parytet podziałów środków dla poszczególnych regionów i wysokość tych środków. Niestety trudne dyskusje nad budżetem na rok bieżący oraz powstanie nowego resortu w trakcie roku budżetowego sprawiło, że pierwotne oczekiwanie terminy okazały się niestety zbyt optymistyczne. Tu właśnie kryje się tempo prac

ostatnich 2-ch tygodnie oraz świadomość, że informacje zawarte w programie wsparcia są w istocie propozycjami nie do odrzucenia. Oczywiście zarówno lewej jak i prawej stronie sali oferta dla województwa może nie odpowiadać. Dokument ten przedstawiony przez Zarząd Województwa zapewne mógłby ulegać dalszym uzupełnieniom i konsultacją. Jest to możliwe jeśli potrafimy uczynić kolejne kroki w ciągu jednego praktycznie dnia. Może się nam to wszystkim nie podobać ale jeśli program wojewódzki oraz oparty na jego treści wniosek Zarządu nie znajdzie się w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i Budownictwa do końca bieżącego miesiąca to utracimy szansę na podjęcie negocjacji. W tej sytuacji jest praktycznie 16 województw i w dniu dzisiejszym odbywa się większość posiedzeń sejmików wojewódzkich w kraju na ten temat. Można sobie zadawać pytanie skąd się wzięło to tempo prac? O powyższej sytuacji byli dokładnie informowani członkowie Komisji Sejmiku. Dla zobrazowania tej sytuacji przedstawił kalendarium prac ostatniego miesiąca. I tak w dniu 11.12.2000 r. Zarząd otrzymał pierwszy projekt programu wsparcia z prośbą o przedstawienie uwag na temat tego dokumentu do Resortowego Zespołu Autorskiego najpóźniej do 18.12.2000 r. Zarząd zwrócił się również z prośbą do parlamentarzystów, aby również zgłosili swoje uwagi do tego dokumentu. Przed świętami odbyło się pierwsze posiedzenie Rady Polityki Regionalnej powołanej zgodnie z ustawą o zasadach wspierania rozwoju regionalnego i stosunkiem głosów 5 do 4 program zaopiniowany został przez tą Radę negatywnie. Nie jest to jednak opinia wiążąca dla Rządu i jego Premiera. W Radzie tej brał również udział Pan Czesław Fiedorowicz, Poseł na Sejm RP, który w toku dzisiejszej dyskusji na pewno zechce podzielić się swoimi spostrzeżeniami. Po dokonaniu korekt tego dokumentu Rząd przyjął program wsparcia na posiedzeniu w dniu 28.12. ub. roku. Rozporządzenie w tej sprawie ukazało się z datą 31.12. 2000 r. i jest to o tyle ważne, że od tej daty praktycznie zaczął bić zegar dla tego dokumentu. Zgodnie z ustawą samorządy województw stanęły przed zadaniem przygotowania w ciągu 1 miesiąca swoich dokumentów – programów wojewódzkich oraz przygotowanie stosownych wniosków. Dziennik Ustaw Nr 122 z tekstem rozporządzenia dotarł do województwa dopiero 12.01.2001 r. i data ta określa moment startu dla najważniejszego etapu prac nad programem wojewódzkim. Niezależnie od ocen tego dokumentu przedstawionego regionom Zarząd Województwa uczynił wszystko co było możliwe a w szczególności nie chodzi o sam prezentowany w dniu dzisiejszym dokument co o procedury, wynikające z ustawy o zasadach wspierania rozwoju regionalnego, z ustawy o samorządzie województwa i ze wspomnianej na wstępie uchwały Sejmiku, przyjętej na XX sesji. Niezwykle ważnym wymogiem ustawowym jest oddanie programu konsultacji społecznej, określonej w ustawie o samorządzie województwa. Realizują uchwałę Sejmiku –

Marszałek Województwa zaproponował przedstawicielom samorządów lokalnych i powiatowych, ważnym regionalnym podmiotom reprezentującym pracodawców i pracowników, organizacjom pozarządowym udział w pracach Regionalnego Komitetu Sterującego. Zaproszenie skierowano również do Wojewody Lubuskiego oraz do Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa. Bardzo aktywnie współpracował Pan Szumowski, który zna doskonale strukturę naszego programu. Strukturę tego Zespołu Konsultacyjno-Doradczego oparto na propozycjach tego resortu. Wszyscy zaproszeni do współpracy przyjęli propozycję Marszałka. Regulamin oraz instytucjonalny skład Regionalnego Komitetu Sterującego jest przedstawiony w załączniku do omawianego w dniu dzisiejszym programu wojewódzkiego. Pierwsze posiedzenie RKS-u odbyło się w dniu 12.01.2001 r. Pierwotnie planowano, że będzie ono miało wyłącznie formalny charakter i prezentację składu omawiania zasad pracy itp. Z chwilą, gdy dotarł do Zarządu Województwa program wsparcia można było przedstawić miejsce województwa w tym dokumencie oraz omówić stan prac nad programem uznając, że skład RKS-u zapewnia wymagane ustawową reprezentację podmiotów biorących udział w kreowaniu rozwoju regionalnego. Po przyjęciu przez Zarząd Województwa projektu programu wojewódzkiego na lata 2001 – 2002 dokument ten przekazany został wszystkim członkom RKS-u z prośbą o przekazanie w trybie nadzwyczajnym uwag i opinii /przekazywano również pocztą elektroniczną tam, gdzie to było możliwe/. W trybie pilnym poprosiliśmy również Pana Przewodniczącego Sejmiku o zwołanie w trybie pilnym posiedzeń Komisji Sejmiku. Wszystkie uwagi, wynikające z przyjętego nadzwyczajnego trybu i tempa konsultacji starano się uwzględnić w dokumencie poprawionym i przekazanym w dniu dzisiejszym rano do wglądu Klubom Radnych Sejmiku. Według zapewnień Dyrektora Dębowskiego wszyscy Przewodniczący Klubów tą redakcyjną poprawkę otrzymali. Pan Marszałek podkreślił z pełną odpowiedzialnością, że wszystkie wprowadzone zmiany poza jednym dodatkowym akapitem, który również został doręczony wszystkim radnym przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji mają charakter wyłącznie redakcyjny. Pan Marszałek Fedko zwrócił również uwagę, że wprowadzone zmiany dotyczą mniej istotnej, mającej na uwadze funkcję programu części przedstawionego dzisiaj dokumentu. Dotyczą one opisu przeszłości, czyli diagnozy sytuacji społecznej i gospodarczej. Nie dotyczą natomiast mechanizmu i struktury pozyskiwania środków finansowych. Struktura finansowa dokumentu szczegółowo omówiona została w trakcie obrad Komisji. W zasadzie nie było żadnego wyboru – ile, na co i kiedy? To wynika po prostu z programu wsparcia. Pan Marszałek Fedko poinformował, że gdyby radni byli zainteresowani dodatkowymi informacjami pokazania związku pomiędzy programem wsparcia a przyszłym kontraktem

wojewódzkim to Zarząd postara się wszystkie wątpliwości wyjaśnić. Podał też jeden pozytywny fakt wskazujący na skuteczność działań podejmowanych przez parlamentarzystów naszego województwa i Zarząd Województwa. I tak w programie wsparcia zapisano, że województwo lubuskie mimo pierwotnej odmowy a dotyczy to PHARE Spójność Społeczna i Gospodarcza znajdzie się w gronie regionów beneficjentów właśnie tego programu w roku 2002 bo jest tak zapisane w tabeli finansowej. W swojej wypowiedzi zaznaczał już, że na prośbę Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i Budownictwa Zarząd Województwa przekazał uwagi i propozycje korekt przesłanego do zaopiniowania projektu wsparcia. Z satysfakcją poinformował, że niektóre uwagi zostały w oficjalnej wersji dokumentu wzięte pod uwagę. Województwo nasze zwracało np. uwagę na potrzebę ograniczenia listy wspieranych w okresie 2-letnich dziedzin zgodnie z ustawą o zasadach wspierania rozwoju regionalnego. Podana w projekcie lista obejmująca w zasadzie wszystko co tylko mogło być możliwe w konfrontacji z znikomymi środkami kierowanymi do kontraktów była w naszym przekonaniu bezzasadna, mogła stać się utrudnieniem w dokonywaniu wyboru i rzeczywiście w końcowej wersji rozporządzenia wada ta praktycznie została usunięta. Są jednak sprawy, z którymi nie można się zgodzić – po pierwsze – błędne i niesprawiedliwe są w naszym przekonaniu kryteria brane pod uwagę przy ustalaniu procentowego parytetu udziału województw w programie wsparcia. Województwu Lubuskiemu jako najmniej liczebnemu województwu przypada 2,57 % ogółu środków wsparcia. Wynika to z faktu uznania, że na podział ten w 80 % -ach wpływa liczba ludności. W naszej opinii wskazywaliśmy, że tak wielka waga tego parametru byłaby zasadna w odniesieniu do polityki społecznej a nie projektów strukturalnych. W przypadku, gdy wchodzimy w obszar wspierania zmian strukturalnych, polityki strukturalnej łatwo można wskazać na inne nie mniej ważne wyznaczniki partycypacji regionu w środkach kontraktowych. Osobiście jest przekonany, że podczas prac nad nowelizacją programu wsparcia również nasi parlamentarzyści wywra stosowny wpływ, by pewne wagi zostały zmienione. Słuszności tej tezy, której będziemy bronić z nadzieją zmian w następnych latach w sposób szczególny potwierdza fakt ulokowania w programie wsparcia a potem w kontrakcie środków pomocowych. Jest to zgodne z ustawą o finansach publicznych i nie można kwestionować tej zasady pod względem formalnym. W naszym przypadku o wysokości wsparcia województwa poprzez kontrakt w latach 2001 – 2002 decyduje program PHARE KROSBORGER KORPOREJSZEN. Można powiedzieć szczerze i brutalnie bez kontraktu i tak te środki by do nas trafiły. Zwrócił uwagę też, że na tle innych programów pomocowych program PHARE realizuje specjalne cele w sposób szczególny zwrócone jest ku granicy i nie bez przyczyn o wyborze projektów w tym programie decyduje

cecha transgraniczna. Tymczasem w grupie wag procentowych decydujących o wojewódzkich parytetach wielkość obszaru nadgranicznego nie została wzięta wcale pod uwagę a nasze województwo jako jedyne po wejściu w życie podziału tzw. podregionalnego NUT III w całości zakwalifikowano do obszaru tego rodzaju wsparcia. Pocieszono nas, że przeliczając środki zapisane w programie wsparcia na głowę mieszkańca jesteśmy na 2-gim miejscu po województwie świętokrzyskim – ale chyba jest to wątpliwe pocieszenie. Przedstawiając w dniu dzisiejszym tak ważny dokument Wysokiemu Sejmikowi Zarząd Województwa ma świadomość, że w tej sprawie będzie jeszcze wielokrotnie występował z propozycjami nowych dokumentów z informacjami nt. stanu dalszych prac. Już dziś wiadomo, że w najbliższym czasie zostanie dokonana nowelizacja programu wsparcia. Są takie sygnały, że w najbliższych dniach w tabelach finansowych nowego rozporządzenia pojawią się środki z innych resortów, wówczas i my będziemy musieli zmieniać tabelę finansową tego programu. Ta sama uwaga dotyczy programu SAPARD – zaczynają napływać w tej sprawie obiecujące sygnały. Została podpisana wstępna umowa w sprawie projektu SAPARD. Poinformował, że w ub. tygodniu przedstawiciele Zarządu złożyli wizytę w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i Budownictwa. W rozmowie z dyrektorami Departamentów odpowiedzialnych za negocjacje kontraktów wojewódzkich mieliśmy okazję zaprezentować nasz projekt programu wojewódzkiego oraz wniosku, jaki Zarząd ma obowiązek przedłożyć w resorcie do końca bm. Na prośbę rozmówców pozostawiono nieoficjalny projekt zarówno programu wsparcia jak i wniosku, które będą w tych dniach punktem odniesienia dla innych regionalnych opracowań. Uzyskano zapewnienie, że w okresie 31.01.2001 r. a momentem podpisania kontraktu, co ma nastąpić najpóźniej 30 dni od przyjęcia budżetu na 2001 r. obie strony będą mogły dokonywać niezbędnych zmian. Zmiany te będą konsultowane w ramach Regionalnego Komitetu Sterującego i wszystkie zmiany zostaną poddane procedurom wynikającym z ustawy o samorządzie województwa i będą one przedmiotem posiedzeń sejmików i mogą być też zwoływane w trybie nadzwyczajnym. Stwierdził, że Ministerstwo do dnia dzisiejszego nie przekazało żadnych uwag co do projektu naszego dokumentu. W imieniu Zarządu zgłosił jedną autopoprawkę do dzisiejszego dokumentu a mianowicie zwrócił się z prośbą o wyłączenie formalnie z tego dokumentu załącznika nr 2, który stanowi o wstępnym wykazie projektów zgłoszonych do kontraktu wojewódzkiego na lata 2001 – 2002. Pan Marszałek Fedko wyjaśnił, że po przyjęciu tego dokumentu zostanie ogłoszona procedura naboru wniosków i w ramach tej procedury wszystkie wnioski będą poddane analizie kwalifikacyjnej. Załącznik ten nie będzie wyrzucony ale nie będzie stanowił integralnej części tegoż programu. W imieniu Zarządu

Województwa wniósł o przyjęcie przedłożonego programu wojewódzkiego na lata 2001 – 2002.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o opinie w powyższej sprawie:

- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radnego Pana Jerzego Korolewicza.**
Komisja nie wniosła żadnych uwag i przy 1 głosie wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie przedłożony dokument.
- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, Radnego Henryka Macieja Woźniaka.**
Komisja stosunkiem głosów 7 „za” zaopiniowała pozytywnie projekt programu wojewódzkiego na lata 2001-2002.
- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, Radnego Pana Mariana Eckerta.**
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt programu wojewódzkiego.
- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.** Komisja obradowała wspólnie z Komisją Strategii Rozwoju Województwa i Zag. Przestrzennego – stosunkiem głosów 8 „za” i 3-ech wstrzymujących Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt programu wojewódzkiego.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** – udzielił głosu przedstawicielom Klubów Radnych.

W imieniu **Klubów Radnych SLD** głos zabrał **Radny Pan Tadeusz Kąkałec**.

Poinformował, iż Klub Radnych SLD wyraził pozytywną opinię o dokumencie i będzie głosował za jego przyjęciem.

W imieniu **Klubu Radnych AWS** głos zabrał **Radny Pan Zbigniew Pusz**, który stwierdził, że mimo licznych wątpliwości i zastrzeżeń Klub Radnych AWS będzie głosował za przyjęciem programu wojewódzkiego.

W imieniu **Klubu Radnych UW** głos zabrał **Radny Pan Krzysztof Prucnal**. Stwierdził on, że członkowie Klubu mimo szeregu zastrzeżeń co do trybu uchwalania programu, jego niewłaściwych proporcji Klub Radnych UW będzie głosował za jego przyjęciem.

W imieniu **Klubu Radnych PSL** głos zabrał **Radny Pan Jan Świrepo**. Klub Radnych PSL będzie głosował za przyjęciem programu wojewódzkiego na lata 2001 – 2002.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabierali : **Pan Czesław Fiedorowicz, Poseł na Sejm RP** – poinformował, iż został on powołany przez Pana Premiera do Rady Polityki regionalnej Państwa – organu opinio-doradczego przy Rządzie składającego się w części z ekspertów, w części z reprezentantów Klub Parlamentarnych. Następnie poinformował o pierwszym posiedzeniu tej Rady i przedstawił jego skład osobowy.

Pan Andrzej Szumowski – z Centrum Studiów Strategicznych z Wrocławia – podziękował za zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Sejmiku i podzielił się kilkoma uwagami. Stwierdził, iż w jego ocenie ten program wojewódzki spełnia wszystkie kryteria i jest on pełen uznania dla opracowujących ten program, że w tak krótkim czasie zostało to zrealizowane. Rzeczywiście wszystkie terminy były bardzo krótkie dla wszystkich zainteresowanych. Natomiast celem generalnym było nie tylko uporządkowanie ale zrealizowanie polityki regionalnej w Polsce.

Pan Marian Miłek – w dniu dzisiejszym stoimy przed dylematem, że albo będziemy mieli program wojewódzki i określone środki albo wypadamy z gry. Program ten był przygotowywany w bardzo awaryjnym trybie. W zasadzie w materiale tym jest na ten temat zaledwie 13 stron. Program ten bazuje na strategii rozwoju województwa i jeżeli jest on kontynuacją tego dokumentu to jego nie ma potrzeby powtarzania w tym programie całej analizy społeczno-gospodarczej. Sensownym by było wyciągnięcie priorytetów i wszystkiego tego, co się zamyka w horyzoncie czasowym 2001 – 2002.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda – odniósł się do spraw dotyczących programów PHARE CBC. Zwrócił uwagę, że nie jest nigdzie zapisane, że jako województwo lubuskie nie mamy obowiązku korzystania tylko z tego źródła pomocowego z Unii Europejskiej.

Są też inne źródła, z których korzystają również gminy czy związki gminne z województw na granicy Polsko-Niemieckiej. Zwrócił się do Zarządu Województwa, aby rozpoznać sprawę i również usiłować wspólnie z jednostkami samorządu na terenie naszego województwa znaleźć dofinansowanie z innego programu czyli ISPY.

Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku – udzielając sobie głosu stwierdził, iż bardzo dobrze się stało, że mamy program wojewódzki i uczymy się w jaki sposób to robić a przykładem jest strategia rozwoju. Wszystko w tej chwili co jest tworzone jest nowe. Przypomniał, że sama ustawa o wspieraniu rozwoju regionalnego rodziła się z wielką trudnością. Twórcami i inspiratorami tej ustawy było Ministerstwo Gospodarki i skończyło się na tym, że przejęło to Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Budownictwa. To też wpływa na to, jak przebiega proces dochodzenia do tego wspierania. Podkreślił, iż uporczywość Rządu w sprawie umiejscowienia w programach regionalnych inwestycji centralnych ma swój wymiar. Nasze województwo znalazło się w sytuacji takiej, kiedy w ub. r. praktycznie nie mieliśmy żadnej inwestycji centralnej. Jest to dla nas niekorzystne. Przyjęte kryteria też budzą kontrowersję wśród uczestników wspierania rozwoju regionalnego, gdyż kryterium ludnościowe wyraźnie preferuje duże miasta i duże ośrodki. W ogóle województwa zachodnie są tym oknem na Europę Zachodnią. Proces realizacji inwestycji na terenie województwa lubuskiego powinien odbywać się w nieco innych kryteriach. Nad programem wojewódzkim faktycznie trzeba pracować. Uważa, że jest to program otwarty.

Radny Pan Jerzy Korolewicz uważa, że Sejmik winien zhierarchizować potrzeby i kolejność, w taki sposób, by wiedzieć, że z grupy kilkunastu projektów zgłoszonych w ramach infrastruktury drogowej - Sejmik uważa, że na przykład 4 - 6 - czyli pewna wąska grupa projektów stanowią rzeczywisty priorytet. Zauważył, że radni mieli przykład dowolnej kolejności, gdzie jakaś jedna obwodnica za kwotę 5 mln złotych i droga za 135 mln złotych i inne fragmenty jak modernizacja ulicy za kolejne miliony złotych, co wszystko to jest wpisane ale nie wiadomo - co jest ważne, co jest bardzo ważne - a co drugo, czy trzecio planowe. Zdaniem Pana radnego, szanując pewne procedowanie w tym przedmiocie, to znaczy pracę, którą wykonuje Komitet Sterujący i Zarząd Województwa - dobrze by było aby przed upublicznianiem tego typu list projektów na zewnątrz - radni mieli możliwość np. na komisjach Sejmiku do wglądu i oceny, czy ta praca gremiów doradczych pozostaje w pewnej zgodności z odczuciami i treścią ogólnej „Strategii”, która została przyjęta.

Pan radny uważa, że dobrze by było aby w każdym z tych priorytetów - Sejmik wiedział, które punkty są najważniejsze, które są następne w kolejności na liście - jeśli niektóre z projektów z różnych względów odpadną z listy. Uważa, że nie może być dowolności w tym zakresie. Radny Pan Jerzy Korolewicz dodał, że jego zdaniem wpływ Sejmiku i wyobrażenie na to - co jest strategicznie ważne w poszczególnych priorytetach jest bardzo zminimalizowane.

Zapytał Pana Marszałka, czy przewidziana jest pewna procedura, by radni w poszczególnych obszarach projektów, mogli mówić zgodnym głosem z Zarządem o realizacji najważniejszych projektów, które zgodne są ze „Strategią”.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, że jest oczywistą rzeczą, że Program Wojewódzki - w przedstawionym kształcie trzeba poprzeć z uwagi na żywotny interes naszego województwa, by jak dotychczas w tych pracach o charakterze strategicznym i konstytuujących rozwój naszego regionu w przyszłości - mieć palmę pierwszeństwa - by być wszędzie tam - gdzie będą zapadać ważne decyzje o charakterze finansowym dla przyszłości naszego regionu. Oczywiście jest też to, że dokument ten nie może budzić pełnej satysfakcji. Z braku odpowiedniej ilości czasu na opracowanie tego dokumentu - nie uniknięto błędów. Pan radny zaznaczył, że ma osobistą satysfakcję, iż w wersji, którą w dniu dzisiejszym Pan Andrzej Dębowski Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej przedstawił - poprawiono wiele błędów, o których mówiono na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania, błędów często banalnych - jak powielanie na mapie naszego otoczenia lokalizacji miasta Cottbus z pominięciem miasta Poczdam. Zdaniem Pana radnego najważniejsze są dwie kwestie, to znaczy ta, która została zawarta w zał. nr 2 - lista projektów do Kontraktu Wojewódzkiego, gdzie uważa, że oczekiwania radnego Pana Jerzego Korolewicza na stanowisko Zarządu Województwa są nie tylko zasadne ale wręcz należałoby mówić dzisiaj o trybie, w jakim wypracuje Sejmik to - co będzie nazywane Kontraktem Wojewódzkim. W jaki sposób dojdzie do consensusu co do zawartości tego Kontraktu? Pan radny chce zaproponować, by przyjęto horyzont czasowy - I kwartał 2001 roku na wypracowanie bardzo dokładnego i opartego na zasadzie consensusu - Kontraktu Wojewódzkiego, który by był w pełni spójny z celami zawartymi w „Strategii Rozwoju Województwa” i z wizją województwa. Zdaniem Pana radnego lista projektów, która zawarta jest w zał. 2 tego elementarnego wymogu odniesienia się i wpisania się w „Strategię Województwa” nie zawiera. Z I kwartału zostają jedynie 2 miesiące - co uważa za dość czasu, by opracować taki dokument, który wspólnie zostanie przyjęty - może nawet kłócąc się ale dochodząc do wspólnych dobrych wniosków.

Kolejna sprawa, którą poruszył Pan radny dotyczyła Regulaminu Komitetu Sterującego zawartego w zał. Nr 1 - o czym mówił radny Pan Marian Miłek, gdzie popełniono błąd i Zarząd chyba ma tego świadomość, że samemu sobie doradzać - to nie jest najlepsze

rozwiązanie. Pan radny uważa, że Zarząd Województwa wyciągnie z tego wnioski i zaproponuje autokorektę. Zdaniem Pana radnego jest błędem oczekiwanie, że Program Wojewódzki, czy Kontrakt Regionalny będzie oznaczał „mannę z nieba”, bo tak naprawdę, to ustawa o wspieraniu Rozwoju Regionalnego ma na celu uporządkowanie relacji pomiędzy samorządem wojewódzkim a administracją rządową zarówno z poziomu centralnego jak i regionalnego, reprezentowaną przez wojewodów i oczywiście ma na celu koordynację wszystkich strumieni finansowych - w tym także pochodzących z Unii Europejskiej - przeznaczonych na wspieranie rozwoju regionalnego. Jest to duże i bardzo ważne zadanie dla finansów publicznych. Dodał, że jeśli to uda się osiągnąć - to na pewno z dobrym skutkiem. Zdaniem Pana radnego - o jedno warto walczyć, o czym już przedmówcy mówili ale zaakcentował fakt, iż nie do zaakceptowania jest dystrybucja środków publicznych na Kontrakt Wojewódzki oparta głównie o kryterium ludnościowe. Podstawowym kryterium powinien być wskaźnik bezrobocia, co zdaniem Pana radnego jest to kryterium z punktu widzenia i regionalnego i ogólnopolskiego - najistotniejsze. Nie potrafi powiedzieć, czy na tej sesji Sejmik powinien do tego odnieść się w kwestii formalnej - czy przygotować Stanowisko na kolejną sesję Sejmiku ale Sejmik winien dać bardzo silny impuls w kierunku zmiany kryteriów konstruowania przesłanek finansowych Programu Wojewódzkiego.

Radny Pan Kazimierz Pańtak zabierając głos w dyskusji pozwolił sobie na zwrócenie uwagi - w myśl anegdoty, że aby wygrać - należy wysłać kupon. Radni nie wiedzą, jaka będzie wygrana a kupon wszyscy chcą wysłać. W sprawie polityki regionalnej - to można powiedzieć, że Rząd chciał dobrze - a wyszło inaczej. Pan radny dodał, że Minister miał przedstawić projekt zasad wsparcia na 2001 rok do 31 października 2000 roku. Rząd w opublikowanym rozporządzeniu z dnia 28 grudnia wskazał termin opracowania Programów Wojewódzkich. Zadania, które stoją przed Zarząd Województwa są duże. Program Wojewódzki jest jednym z warunków, by Zarząd Województwa zwrócił się o Program Wsparcia. Zdaniem Pana radnego Program Wojewódzki musi być uchwalony, niemniej dodał, że jednym z warunków o zwrócenie się o Program Wsparcia jest załączenie wykazu zadań, na które ma być udzielone wsparcie. Pan radny dodał, że nie bardzo rozumie, które to mają być zadania, na które udzielone ma być wsparcie. Załącznik Nr 2, który radni odrzucają - to są konkretne projekty zgłoszone do Kontraktu Wojewódzkiego. Prosi o informację, jakie to są zadania, bo Wykaz zadań musi być konkretny, na które ma być udzielone wsparcie. Pan radny dodał, że pomija fakt, iż ustawa ta jest już niezbyt realizowana - bo art. 17 ust. 3 stanowi, że jednostka samorządu terytorialnego ubiegająca się o umieszczenie zadań, zobowiązana jest do złożenia stosownego wniosku do samorządu województwa. Pan radny pyta, czy takie były, czy będą z jednostek samorządu terytorialnego czyli gmin i powiatów. Pan radny prosi o informację, czy jest Wykaz tych zadań? Następnie zaznaczył, że Rząd miał dość dużo czasu, bo ustawa jest z 12 maja a w lipcu ukazał się Dziennik Ustaw, który ją opublikował, niemniej co do naszego Programu Wojewódzkiego na lata 2001 - 2002, to stwierdził, że jest tutaj chyba jakieś nieporozumienie a wydaje mu się, że wynika ono z szybkości działania, iż załącznik Nr 1 - jako Regulamin Regionalnego Komitetu Sterującego i tak rozumie Pan radny - iż nie jest to część tego Programu, który radni mają uchwalić. Tak mówi uchwała. To może być tylko informacja a radni nie mają tu nic do uchwalenia. Powołując się na art. 11 załączonego Regulaminu - gdzie zapisano, że Regulamin ten stanowi załącznik do uchwały Zarządu Województwa o powołaniu Regionalnego Komitetu Sterującego i wchodzi w życie łącznie z tą uchwałą. Uważa, że jest to jurysdykcja Zarządu Województwa a Zarząd tak przyjął i jest to sprawa Zarządu. Pan radny uważa, że jest to chyba złe określenie, bo załącznik ten nie jest częścią tego materiału. Radni nie uchwalają tego i nie mogą nic zmieniać w tej sytuacji.

18

Uważa, że Program ten musi być wysłany i będzie głosował za jego podjęciem jak wszyscy, niemniej uważa, że panuje w tym względzie trochę bałagan. Zauważył, że wprowadzie nie ma już na sali Pana posła Czesława Fiedorowicza – ale zapyta, czy nie mógłby się połączyć jako członek Rady przy Prezesie Rady Ministrów, czy te terminy z uwagi na ustawowe – czy ich przekroczenie - może skutkować formalnym nie rozpatrzeniem. Czy Premier lub Minister nie może dać prolongaty na kilka dni, szczególnie w sytuacji gdzie Dziennik Ustaw ukazał się późno. Dodał, że jest jeszcze przepis, który mówi, że Zarząd Województwa w terminie jednego miesiąca od dnia zgłoszenia musi przedstawić Ministrowi, co oznacza, że nie tylko można wysłać pocztą - a trzeba przedstawić Ministrowi, co wiąże się z datą wpływu do kancelarii Ministra. Poprosił Zarząd o wzięcie pod uwagę – uwagę formalnych co do terminu, by nasz Program był brany pod uwagę.

Radny Pan Wiesław Pietruszak wniósł o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy w tej sprawie radni chcą zabrać jeszcze głos?

Radny Pan Marian Milek stwierdził, że ma uwagę formalną – jeśli załącznik Nr 1 ma inny tryb przyjmowania - to uważa, że należy go z tego dokumentu nazwanego Programem Wojewódzkim na lata 2001 - 2002 – usunąć.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, że tego załącznika nie ma, bo w słowie wprowadzającym Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa – wycofał załącznik Nr 2.

W sprawie Zał. Nr 1 wypowie się Zarząd.

Radni nie wnieśli innych uwag.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że aby w przyszłości usprawnić działania – będą rozdane kartki przed dyskusją - ze zgłoszeniem do dyskusji - przed jej rozpoczęciem.

Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa dziękując radnym za dyskusję w sprawie Wojewódzkiego Programu, stwierdził, że cieszy go zgodność - co do pewnych zasad dotyczących najpierw sposobu tworzenia tego Programu, że jest on tworzony niestety na zasadzie przymuszenia i podstawienia „pod ścianę” ale jak dodał Pan Marszałek najważniejsze jest to, że on jest i rozpocznie się procedura i wszyscy będą wspólnie zdobywać pewne doświadczenia, które zapewne w przyszłości wyjdą wszystkim na dobre.

Zarząd Województwa nie ma żadnych sprzeciwów, by również wyłączyć z tego dokumentu Zał. Nr 1. Dodał, że radni wiedzieli jak ewaluowała sprawa tworzenia Regionalnych Komitetów Sterujących. Raz mówiło się, że powinny to być Regionalne Komitety Sterujące dla każdego Programu a więc PHARE CBC oddzielnie i Program ISPA oddzielnie, Program SAPARD, Bank Światowy, Restrukturyzacja służby zdrowia itd. oddzielne Komitety Sterujące. W związku z tym, pracowano nad tymi Komitetami Sterującymi od dawna i ta ewolucja przebiegała również w zależności od sytuacji i sygnałów, jakie napływały również z Ministerstwa. Pan Marszałek przypomniał również, że w pierwszym projekcie Programu Wsparcia mówiło się o Komitetach Sterujących i o Komitetach Monitorujących. Obecnie w zasadniczym dokumencie oficjalnie obowiązującym nie mówi się już o Komitecie

Sterującym . Mówi się o społecznej konsultacji Programu Wsparcia , co Zarząd czynił poprzez powołanie grupy ekspertów z różnych organizacji pozarządowych i instytucji, która tą funkcję praktycznie Regionalnego Komitetu Sterującego miałaby wspierać.

Pan Marszałek zwrócił też uwagę na fakt, że w tym Regulaminie Komitetu Sterującego nie powiedziano, że znajduje się 2 przedstawiciele Zarządu ale, że ma się znajdować 2 przedstawiciele Zarządu – czyli ekspertów wskazanych przez Zarząd - a to jest zasadnicza różnica.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Marszałek stwierdził, że wobec powyższych informacji - w sposób formalny zgłasza jako autopoprawkę – wycofanie z dokumentu - załącznika Nr 1.

Dodał, że jest to doświadczenie na przyszłość, gdzie lepiej pokazywać mniej dokumentów – jak załączać więcej dokumentów.

Ustosunkowując się do dyskusji - wyjaśnił **radnemu Panu Zbigniewowi Puszowi**, który pytał w jaki sposób zostanie ogłoszony nabór projektów - iż nastąpi to w sposób podobny jak na przykład przyjmowane były projekty PHARE CBC – czyli będzie publiczna informacja w środkach masowego przekazu i zostanie także przesłana informacja do Prezydium Konwentu Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów a także Starostów, że taka procedura zostaje ustalona . Będzie ona ustalona w tym momencie, gdy Program zostanie przyjęty i zostanie rozpoczęta procedura. W trakcie analizy tego Programu przez Ministerstwo , Zarząd będzie w ciągłym kontakcie i ustalone zostaną wspólne zasady naboru projektów. Przedkładając powyższe dodał, że tak naprawdę , to radny Pan Zbigniew Pusz sobie odpowiedział na to pytanie a mianowicie mówiąc, że de facto , to pozbywamy się możliwości ingerowania w tym pierwszym okresie w te projekty, które z naszego punktu widzenia byłyby najważniejsze i powinny podlegać procedurze Kontraktu Regionalnego.

Zwracając uwagę na tabelę finansową do „Programu Wojewódzkiego na lata 2001 – 2002”, gdzie zapisano kwotę ogólną w wysokości 81,18 mln złotych - przypomniał, że zdecydowane środki stanowią z PHARE CBC. Zaznaczył, że mamy opracowany Program – wspólny dokument programowania PHARE CBC na lata 2000 - 2006 i jest to również wspólny dokument dla INTERREG III a – gdzie muszą być spełnione procedury wymagane przez Komisję Europejską. Pan Marszałek zaznaczył, że te projekty, które zostały zgłoszone i są oceniane, a które uzyskały pozytywną opinię ekspertów co do zgodności ze „Strategią rozwoju regionalnego” – będą pozytywnie zaopiniowane przez Brandenburgskiego partnera, następnie zaakceptowane przez Komisję Europejską i ostatecznie przez Wspólny Komitet Polsko-Niemieckiej Współpracy Przygranicznej PHARE CBC, INTERREG III. Ta procedura musi być wykorzystana, stąd uparcie była mowa o tym, że Program PHARE CBC nie powinien być elementem składowym Kontraktu Regionalnego. Zadania te powinny być realizowane w inny sposób, że obszar transgraniczny charakteryzuje się swoją specyfiką i te środki miały wyrównać dysproporcje występujące na pograniczu.

Pan Marszałek zwrócił też uwagę na środki ulokowane w budżecie Wojewody w wysokości 5,28 mln złotych, gdzie trudno powiedzieć w dniu dzisiejszym na jakie zadania będą one przeznaczone oraz na inne komponenty dofinansowania – zgodnie z tabelą finansową dołączoną do Programu Wojewódzkiego.

Pan Marszałek podkreślił, że tak naprawdę – to wolnych środków, na temat których można dyskutować i kontraktować Projekty – to jest to kwota w wysokości 9 mln złotych w roku 2001 i 11 mln złotych w roku 2002. Podkreślił, że zostanie uruchomiona ogromna procedura i zostaną wzbudzone ogromne nadzieje, że rozpocznie się realizacja wielkich zadań, niemniej Pan Marszałek dodał, że tak de facto , to w obszarze tych środków można decydować. Jest to przykre ale prawdziwe. Niemniej rozpoczęta zostanie pewna procedura, decyzje zostały

podjęte i należy spełnić wymogi czasowe, jakie zostały zawarte zarówno w ustawie o zasadach wspierania rozwoju regionalnego jak również wsparcia.

Podkreślił, że procedura zostanie ogłoszona po przyjęciu tego Programu.

Odpowiadając **radnemu Panu Marianowi Miłkowi**, który zwrócił uwagę, iż tak naprawdę Program zaczyna się od str. 61 do str. 74 i nie są potrzebne wszystkie analizy – wyjaśnił, że można było to tak potraktować, niemniej rozdz. IV rozporządzenia w sprawie Wsparcia mówi, że Projekt Wsparcia realizowany jest poprzez Kontrakty Wojewódzkie i mówi o tym, co powinien Wniosek ten zawierać. Pan Marszałek dodał, że we wniosku i tak trzeba to wszystko napisać, niemniej we Wniosku Zarządu - określa się, że te wymagane zapisy, które dotyczą paragrafu 10 – zawarte są w tym dokumencie a właściwie jak dodał Pan Marszałek - Zarząd winien jedynie stwierdzić, że Program Wojewódzki jest zgodny ze „Strategią” i pokazać, że elementy zapisane w rozporządzeniu są zawarte. Pan Marszałek zaznaczył, że jest to pewna formuła biurokratyczna, która musi być spełniona. Zarząd przedyskutował to wszystko z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Budownictwa i do dnia dzisiejszego nie było uwag zarówno do Programu Wojewódzkiego jak również Projektu Wniosku, który będzie składał Zarząd Województwa. Zdaniem Pana Marszałka Program Wojewódzki, który będzie wynikał na kolejne lata - ma obejmować co najmniej czasy średnio – okresowe, to zapewne kolejny Program Wojewódzki będzie dokumentem zdecydowanie bardziej treściwym, po zdobytych wspólnych doświadczeniach.

Następnie Pan Marszałek wyjaśnił przyczyny streszczeń opracowań o których była mowa, to jest w zakresie założeń strategii transportu, analizy w gazownictwie, w zakresie telekomunikacji itd. Dodał, że w rozporządzeniu – jest mowa o przewidywanych inwestycjach wieloletnich. Być może będzie uwaga, by z całego pakietu wszystkich zadań – wyjąć te, które będą realizowane w okresie wsparcia. Uważa, że uwaga jest słuszna i trzeba się zastanowić, jak to należałoby szybko dokonać.

Odpowiadając **radnemu Panu Jerzemu Korolewiczowi**, który pytał, czy Wnioski są zgodne ze „Strategią” – Pan Marszałek wyjaśnił, że jest to podstawowy warunek gdyż żaden inny projekt, który nie będzie zgodny ze „Strategią” nie będzie mógł być rozważany.

Pan Marszałek powtórnie zwrócił uwagę na fakt, że Zarząd będzie stał przed dylematem ogromności Projektów, przy bardzo niewielkiej ilości środków finansowych. Mówi się o tym, że wszystkie inne środki wsparcia z Unii Europejskiej powinny być w montażu finansowym i wymienia się w tym momencie ISPE i jak dodał, **odpowie** w tym miejscu również w części **na interpelację Pana Henryka Macieja Woźniaka**, że ISPA charakteryzuje się innymi parametrami i o tym powie szczegółowo w punkcie porządku obrad – odpowiedzi na interpelację – ale wyjaśnił, że jest tam bardzo ważny czynnik, iż oprócz minimum 5 mln EURO, który Program ma spełniać – to musi być to Program, który rozwiązuje kompleksowo pewne zadania i jest tzw. czynnik demograficzny. Projekt taki musi obejmować obszar, na którym mieszka nie mniej niż 350 tysięcy ludzi. Stąd – jak wyjaśnił Pan Marszałek Edward Fedko – na 11 Projektów, które zostały skierowane - zainteresowano się jedynie Projektem o wartości 62 mln EURO, który skupia 12 gmin. Jest to projekt dotyczący rozwiązania gospodarki wodno ściekowej w dorzeczu rz. Obry. Nie został on jednak zakwalifikowany tylko dlatego, że pomimo iż obejmuje obszar 12 gmin – to zadecydował tutaj czynnik demograficzny, gdyż jest na tym obszarze tylko ok.320 tysięcy ludzi. Stąd przygotowuje się kolejny Projekt, który obejmuje 40 gmin i będzie spełniał wymóg demograficzny.

W zakresie procedury kwalifikacji Wniosków Pan Marszałek wyjaśnił, że projekty, które zostaną zgłoszone, będą musiały być kwalifikowane – czy konsultowane w gremium społecznym a po konsultacji, Zarząd Województwa stwierdzi zgodność Projektów ze

„Strategią” i będą mogły być realizowane. Pan Marszałek dodał, że rola Zarządu Województwa będzie niewielka, gdyż brane będą pod uwagę realia wynikające z Programu PHARE CBC itd.

Odpowiadając **radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi** na pytanie – jakie zadania mogą być – Pan Marszałek wyjaśnił, że w tym dokumencie Program Wsparcia – zapisane zostały one bardzo czytelnie w tabeli. **Program Wsparcia** definiuje priorytety a jest ich 5.

Zarząd stwierdza, że te priorytety, które są zawarte w Programie Wsparcia oraz wykazane w tabeli – są zgodne z priorytetami zawartymi w „Strategii Narodowej” i zgodne z priorytetami zawartymi w „Strategii Wojewódzkiej” chociaż ich brzmienie jest nieco inne, to dotyczą między innymi rozbudowy i modernizacji infrastruktury służącej wzmacnianiu konkurencyjności województwa, restrukturyzacji bazy ekonomicznej województwa, tworzeniu warunków jej dywersyfikacji, rozwoju zasobów ludzkich, wsparcia obszarów wymagających aktywizacji zagrożonych marginalizacją, rozwoju regionu.

Oprócz tego, że pokazane są priorytety, to pokazane też są parytety procentowe tzn. ile na jakie projekty będzie można skierować środków. Pan Marszałek uważa, że zasady te są bardzo czytelne. Pan Marszałek Edward Fedko dodał, że jak mówił w swoim wystąpieniu – jest już delegacja na dzień 31 stycznia, by dotrzeć do Ministerstwa i uzyskać poświadczenie na dokumencie Wsparcia, że został złożony zgodnie z wymaganym terminem, określonym Ustawą o zasadach wspierania rozwoju regionalnego.

Po wyjaśnieniach **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zaproponował przystąpienie do głosowania nad podjęciem uchwały Sejmiku w sprawie programu wojewódzkiego, zawartej jak w druku Nr 105.

Przewodniczący Sejmiku odczytał treść projektu uchwały zgodnie z zał. Nr 8 do niniejszego protokołu – zaznaczając, iż w § 1 po słowach „na lata 2001 – 2002” powinna być kropka. W § 2 i 3 treść pozostaje bez zmian.

Zaznaczył, że głosowany będzie Program Wojewódzki bez załącznika Nr 1 i załącznika Nr 2. Zapytał, czy są wątpliwości w tym temacie?

Radny Pan Kazimierz Pańtak ma wątpliwość, czy ta uchwała Sejmiku nie powinna być opublikowana?, gdyż od 1 stycznia jest obowiązek publikowania niektórych uchwał. Obecnie w Ustawie o samorządzie województwa wprowadzono art.12 a, który stanowi, że Sejmik Województwa określa zasady, tryb i harmonogram opracowania „Strategii Rozwoju Województwa” i Programu Województwa uwzględniając itd. a ust.2 mówi, że uchwała Sejmiku Województwa dotycząca spraw województwa w ust. 1 podlega publikacji w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. W związku z powyższym Pan radny pyta, czy nie powinien być zapis w § 3 – „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego”

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o wyjaśnienia radcę prawnego.

Pani Bożena Fedorowicz Krupa radca prawny wyjaśniła, że art. 12 ustawy o samorządzie województwa w ust. 1 stanowi, że Sejmik Województwa określa zasady, tryb i harmonogram opracowania „Strategii Rozwoju” i Programu Wojewódzkiego.

W ust. 2 stanowi się, że uchwała Sejmiku Województwa dotycząca spraw wymienionych w ust. 1 a więc zasad, trybu i harmonogramu podlega opublikowaniu w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. Taka Uchwała Sejmiku w sprawie zasad, trybu i harmonogramu opracowania „Strategii i Programu „ została już podjęta na posiedzeniu Sejmiku wcześniej i podlegała opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego – Program nie

podlega opublikowaniu. Uchwała o zasadach, trybie i harmonogramie opracowywania tych dokumentów podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym.

Radny Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że jest innego zdania, bo przepis stanowi wyraźnie, że uchwała Sejmiku Województwa podlega publikacji w sprawach dotyczących ust. 1.

Pan radny rozumie, że istotą tej Ustawy jest to, że dotyczy „Strategii Rozwoju Województwa oraz Programu, które winny być opublikowane – a nie uchwały, które określają jak to uchwalać. Dodał, że nie będzie się upierał, skoro Pani mecenas tak stanowi.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, że jest opinia Pani mecenas a więc można przystąpić do głosowania.

Dodał, że jeśli uchwała Sejmiku będzie wymagała opublikowania, to ją opublikujemy.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały zawartej w druku Nr 105 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?.

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała w sprawie programu wojewódzkiego została przyjęta jednogłośnie. Za – głosowało 43 radnych Sejmiku.**

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Po głosowaniu - **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Wontora** o przekazanie komunikatów dla radnych a następnie ogłosił przerwę w obradach sesji Sejmiku do godz. 13.40

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wznowił obrady XXII sesji Sejmiku**, przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze, druk Nr 102.

Projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Betkę Geodetę Województwa**, który przedstawił uzasadnienia: do powyższego projektu uchwały i w sprawie wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze. Wyjaśnił, że zgodnie z kompetencjami ustawy o samorządzie województwa i rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych, zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego jest mowa o tym, że najniższe wynagrodzenie zasadnicze jak również wartość jednego punktu ustalana jest w porozumieniu z Sejmikiem Województwa. Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze w budżecie na rok 2001 ma zapisaną kwotę 245 tysięcy złotych. Z wyliczeń więc wpisano - wartość jednego punktu w wysokości 3, 50 złotych i najniższe wynagrodzenie zasadnicze w pierwszej kategorii zaszerzegowania w wysokości 650 złotych. Przedkładając powyższe prosił o przyjęcie obu uchwał.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o przedstawienie opinii **Przewodniczących Komisji Sejmiku**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja dwukrotnie rozpatrywała powyższy projekt. Po wnikliwej i dokładnej analizie – oraz wyjaśnieniach dodatkowych - jednogłośnie – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował, że Komisja po wnikliwej analizie i dodatkowych wyjaśnieniach - zaopiniowała pozytywnie – jednogłośnie projekty uchwał Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przystąpić do przegłosowania uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze – zgodnie z drukiem nr 102 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie . 36 radnych głosowało za jej podjęciem.**

Uchwała Sejmiku stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze – druk Nr 103. Projekt uchwały stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Z uwagi na przedstawione już wcześniej uzasadnienie do projektu tej uchwały - **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o przedstawienie opinii przez **Przewodniczących Komisji**.

Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu oraz Wsi i Rolnictwa przedstawili pozytywne opinie do projektu powyższej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski przystąpił do głosowania.

Zapytał, kto jest za przyjęciem powyższej uchwały zawartej w druku Nr 103 w sprawie wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu ?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że uchwała została **podjęta jednogłośnie. Za głosowało 39 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok – zawartej w druku nr 106 – jak w zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Skarbnika Województwa Pana Jana Suchowackiego**, który uzasadniając powyższy projekt uchwały wyjaśnił konieczność dokonania zmian w budżecie na rok 2001 w działach: administracja publiczna, gdzie zwiększa się wydatki o kwotę 119.357 zł. , oświata i wychowanie – o kwotę 30.617 zł. a zmniejsza się wydatki w dziale administracja publiczna o kwotę 100.000 zł. co analitycznie dotyczy to Urzędu Marszałkowskiego w poz. wydatki na wynagrodzenia – zmniejszenie wydatków o tą kwotę na nagrody dla Zarządu Województwa i przeznaczenie tej kwoty na dofinansowanie innych zadań w służbie zdrowia, z przeznaczeniem – zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych oraz o zakładach opieki zdrowotnej – na wydatki majątkowe , to jest na cele, jakie samorząd województwa może zrealizować. Przedkładając powyższe , zwrócił się w imieniu Zarządu Województwa z prośbą o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o opinię w tej sprawie **Przewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu Pana Zbigniewa Falińskiego**, który poinformował, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji i głosowali za.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.
Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował głosowanie. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego, zawartej w druku Nr 106 w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok ?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ? Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że uchwałę zawartą w druku Nr 106 **przyjęto jednogłośnie. Za głosowało 41 radnych.**
Podjęta uchwała stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu województwa lubuskiego druk Nr 107 – zał. nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Pana Jana Suchowackiego Skarbnika Województwa**, który uzasadnił przedłożony projekt uchwały – informując, że ma ona charakter porządkujący zasady postępowania przy opracowaniu układu wykonawczego budżetu. Szczegółowa informacja – jak w uzasadnieniu do projektu uchwały, zgodnie z zał. nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinię **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Zbigniewa Falińskiego** , który poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję w tym temacie.
Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego, zawartej w druku Nr 107 - zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu województwa lubuskiego?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **uchwała została podjęta jednogłośnie.** **Za”głosowało 41 radnych.**
Podjęta uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Do punktu 10.

Przyjęcie planu pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2001 rok.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt Planu pracy Sejmiku był przedmiotem dyskusji na spotkaniu Wiceprzewodniczących Sejmiku z Przewodniczącymi Klubów Radnych oraz Przewodniczącymi Komisji Sejmiku w dniu 23 stycznia 2001 roku , gdzie został przedłożony – jak w zał. nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że umieszczenie części z tematów tak obszernego Planu pracy Sejmiku jest podyktowane tym, że Zarząd Województwa przedkłada, zgodnie z ustawą - Sejmikowi - informację w tych sprawach. W związku z powyższym niektóre tematy muszą się znaleźć w planie Pracy Sejmiku.

Po tych informacjach , **Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radny Pan Wiesław Pietruszak stwierdził, że w Komisji Kultury zostały poruszone dwie sprawy, które powinny być realizowane w pierwszych dwóch kwartałach. Pan radny dodał, że dotyczy to spraw napisania „Strategii rozwoju kultury Województwa Lubuskiego” – co było we wnioskach Komisji Kultury a także Komisja mówiła o Konkursie dla sponsorów, co pojawiło się w sprawie Olimpijczyków – t.j. sponsorów, którzy współfinansowaliby przedsięwzięcia sportowe. Podobny pomysł dotyczy także gratyfikacji dla sponsorów, którzy finansowaliby przedsięwzięcia kulturalne. Mogłaby to być na przykład Nagroda Marszałka o nazwie „Złoty Dukąt” co byłoby kontynuacją uroczystości, które miały miejsce w byłym Województwie Zielonogórskim. Pan radny zauważył, że nie znalazł tego tematu w Planie pracy a było to we wnioskach Komisji. Nie pisał tego powtórnie na apel Przewodniczącego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, że temat ten nie musi być w Planie pracy Sejmiku. Zdaniem Pana Przewodniczącego - wniosek został przyjęty do realizacji przez Panią Jolantę Fedak Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa i będzie realizowany przez Zarząd - a nie Sejmik.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o wyjaśnienia w zakresie opracowania „Strategii kultury” **Panią Jolantę Fedak** , która stwierdziła, że jej zdaniem nie ma żadnych przeszkód, by została opracowana przez Zarząd „Strategia” w dziedzinie kultury niemniej uważa, że lepiej by było aby została nazwana „Programem Wojewódzkim”. Dodała, że przy nowelizacji Programu Wojewódzkiego prawdopodobnie będą musiały być przyjęte te kwoty, które przeznaczają Ministerstwa resortowe na realizację” Kontraktu” z Rządem. Tak będzie prawdopodobnie w dziedzinie oświaty i kultury i dlatego Program Wojewódzki nie zajmuje się nimi i nie omawia tych problemów. W tych dwóch tematach nie ma jeszcze przeznaczonych środków. Pani Marszałek poinformowała radnych, że widziała projekt rozporządzenia Rady Ministrów dotyczący nowelizacji Programu Wsparcia, gdzie między innymi są umieszczone kwoty na inwestycje kontynuowane dotychczas w tych obszarach a także kwoty, które są umieszczone na Programy restrukturyzacji w ochronie zdrowia i na jakie zadania, które realizowane są w dziedzinie kultury. Wyjaśniła, że prowadzone są instytucje i dotychczas samorząd

województwa korzystał z dotacji rządowej - celowej na prowadzenie tych instytucji czyli województwo i powiaty a więc te samorządy, które otrzymały instytucje kultury. Nie wiadomo, czy w tym roku będzie podobna sytuacja gdyż nie ma jeszcze rozporządzenia w sprawie podziału tych dotacji. Są zapowiedzi nowelizacji Rządowego Programu Wsparcia o te kwoty a więc trudno przewidzieć, czy będzie tworzona kolejna „Strategia”, bo „Strategię Rozwoju Województwa” mamy. Pani Marszałek Województwa dodała, że raczej należałoby albo uzupełnić plan wojewódzki o te kwoty – jeśli zostaną przeznaczone – lub zrobić Program Wojewódzki w dziedzinie kultury – podobnie jak będzie przygotowywany Program w dziedzinie zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy w założeniach Zarządu jest propozycja stworzenia takiego dokumentu ?, bo słyszy, że to Komisja proponowała stworzenie „Strategii” w dziedzinie kultury.

Radny Pan Kazimierz Pańtak zabierając głos stwierdził, że Komisja nie proponowała w takiej formie dokumentu, o której mówi radny Pan Wiesław Pietruszak ani nie upoważniała do takiego wystąpienia na sesji Sejmiku.. Pan radny Kazimierz Pańtak uważa, że jest to wewnętrzna sprawa pracy Komisji. Uważa, że radny Pan Wiesław Pietruszak źle odebrał intencje pracy Komisji.

Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa dodała, że chciałaby zapewnić, że Program Wojewódzki jeśli będą tylko określone środki na kulturę, podobnie jak środki na ochronę zdrowia – zostanie o te dwie dziedziny uzupełniony. Jest to intencją pracy Zarządu, gdzie proponowano nowelizację Programu Wojewódzkiego w najbliższym czasie – co uzależnione jest od nowelizacji Programu Wsparcia.

Jeśli chodzi o nagrody w zakresie kultury, to Komisja opiniowała projekt honorowej odznaki „Złotego Dukata” i sprawa jest w toku. Będzie przedstawiona na posiedzeniu Zarządu i przyjęta w najbliższym czasie uchwałą.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby wnieść jakiegokolwiek zmiany do planu Pracy ?

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zaproponował głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem planu pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2001 rok?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu – stwierdził, że **Plan pracy Sejmiku na 2001 rok został przyjęty jednogłośnie. 41 radnych głosowało „za” przyjęciem Planu pracy.**

Przyjęty Plan pracy stanowi zał. nr 22 do niniejszego protokołu.

Do punktu 11.

Informacja Przewodniczącego Sejmiku o realizacji Planu pracy Sejmiku za rok 2000.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Sejmik obradował w roku 2000 – ośmiokrotnie na posiedzeniach plenarnych, w tym na 2 wyjazdowych w Gorzowie i w Żaganiu. Warto podkreślić jest to, że podjętych zostało 60 uchwał a najważniejsze dotyczyły przyjęcia „Strategii rozwoju województwa”, ustanowienia barw i symboli województwa, porozumienia o współpracy województwa, budżetu województwa i przyjęcia wielu Programów.

27

Pan Przewodniczący zwrócił również uwagę na fakt, że Komisje Sejmiku odbyły łącznie 97 spotkań, w tym 28 wyjazdowych, podkreślając, że Plan pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego w 2000 roku został wykonany w całości. Wszystkie tematy realizowane były zgodnie z przyjętymi w Planie Pracy. Dodał, że wszystkie przedsięwzięcia, które Sejmik zaplanował, zostały również zrealizowane.

Szczegółowe informacje – jak w zał. nr 23 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radni nie wnieśli uwag.

Do punktu 12.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że materiały dotyczące działań Zarządu zostały doręczone radnym przed rozpoczęciem obrad sesji – zgodnie z zał. nr 24 do protokołu.

Zapytał, czy są uwagi radnych?

Radny Pan Lech Marek Gorywoda - poprosił o wyjaśnienie zapisu zawartego na stronie 2 „Informacji” a dotyczącego punktu „c” – polityki regionalnej – trzeciego akapitu dotyczącego ” użyczenia ruchomego mienia Województwa Lubuskiego Urzędowi Ochrony Państwa – Delegatura w Zielonej Górze”. Pan radny pyta, czy została powołana Delegatura U. O. P. w Zielonej Górze, czy chodzi o Ekspozyturę Poznańskiej Delegatury? – jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Obronności Sejmiku nie ma takiej informacji, prosi o wyjaśnienia.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński stwierdził, że radny Pan Lech Marek Gorywoda ma rację. Jest to Wydział Delegatury. Przepraszając za błąd dodał, że struktury te są tak tajne, że pracownicy Urzędu Marszałkowskiego źle ich określili.

Radny Pan Jerzy Kolrolewicz poprosił o wyjaśnienia - o jakie mienie chodzi ? Uważa, że mogą być struktury tajne ale nie na tyle, by o tym nie mówić a Zarząd może poinformować Sejmik - czym zadysponował.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński wyjaśnił, że przekazano dwa komputery.

Radni więcej pytań nie mieli.

Przewodniczący Sejmiku zamykając ten punkt porządku obrad sesji, przystąpił do omawiania kolejnego.

Do punktu 13.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że zgłoszonych zostało podczas sesji Sejmiku 7 interpelacji i zapytań.

Radni interpelujący do Wojewody Lubuskiego otrzymają odpowiedzi na piśmie. Na pozostałe – prosi o udzielenie odpowiedzi.

Pan Edward Fedko Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa odpowiadając na interpelację **radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka** dotyczącą utworzenia Narodowego Parku „Ujście Warty” wyjaśnił, że stroną formalno prawną utworzenia Narodowego Parku zgodnie z kompetencją rzeczową i miejscową zajmują się służby Wojewody Lubuskiego a konkretnie Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego i Wydział Ochrony Środowiska Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Z posiadanych przez Zarząd Województwa informacji wynika, że złożono wszystkie wymagane formalne dokumenty - w Ministerstwie Ochrony Środowiska. Rzeczywiście w „Strategii rozwoju województwa” zapisano / po burzliwej dyskusji / , że istnieje możliwość – potrzeba - utworzenia Parku Narodowego. Nie określono – jakiego, bo spór dotyczył czy ma być to Park Łagowski, czy Ujścia Warty. W związku z ustawą o zmianie ustawy o ochronie przyrody, którą podpisał Prezydent R. P. w dniu 29 grudnia 1999 roku, projekt utworzenia Parku Narodowego powinien być uzgodniony z organami samorządu terytorialnego, na terenie którego ma powstać projektowany Park oraz wymagane są opinie organizacji pozarządowych. Zarząd Województwa nie ma jeszcze informacji, jak te konsultacje przebiegały, niemniej z nieformalnych źródeł wiadomo, że są one pozytywne. Podkreślił, że Zarząd Województwa nie będzie działał wbrew intencji samorządów. Pan Edward Fedko podkreślił, że po uzyskaniu stosownych uzgodnień, władz samorządowych i międzyresortowych - projekt utworzenia Parku zostanie przesłany do Wojewody Lubuskiego i Samorządu Województwa, by wyrażono opinię do uwarunkowań i zgodności ze „Strategią rozwoju województwa lubuskiego” Dodał, że Zarząd jest w posiadaniu jednej z wielu opinii, jakie były przedkładane. Jest to opinia Pana prof. Agapowa z Uniwersytetu Szczecińskiego, który zna bardzo dobrze problemy związane z ochroną środowiska i obszarami chronionymi województwa lubuskiego. Zdaniem Pana Marszałka opinia ta jest nieco odmienna od intencji utworzenia tego Parku, co o niczym nie przesądza. Podobne stanowisko wyraził znany przyrodnik Pan dr Lipnicki, który wyraża przekonanie, iż w sposób znakomity można chronić obszary przyrodnicze, nie tworząc Narodowego Parku a tworząc na przykład Park Krajobrazowy. Zaznaczył, że Park Narodowy wniesie ogromne ograniczenia – co do działań gospodarczych. W związku z tym nie wiadomo, czy strefa ekonomiczna nie znajdzie się na przykład w otulinie tego Parku i czy z tego tytułu nie będą ograniczenia. Stwierdził, że Zarząd wyda opinię po konsultacjach – jeśli poszczególne organy zwrócą się w tej kwestii do Zarządu. Kwestia ta będzie konsultowana poprzez Departament Gospodarki - Oddział Ochrony Środowiska, z Komisją Ochrony Środowiska Sejmiku i innymi niezależnymi opiniami, niemniej intencją Zarządu nie będzie działanie wbrew opiniom organów samorządu podstawowego. Obowiązkiem Zarządu jest pokazanie, jakie mogłyby powstać ograniczenia z tytułu utworzenia Narodowego Parku. Pan Marszałek dodał, że można by było zastanowić się nad tym, czy utworzenie Narodowego Parku – nie mogłoby być jednym z Projektów Kontraktu Regionalnego.

W odniesieniu do interpelacji **radnego Pana Jerzego Korolewicza** – wyjaśnił, że Zarząd Województwa nie popełnił błędu zaniechania w sprawie Programu ISPA.

Zarząd Województwa inspirował samorządy i inne organizacje i instytucje pozarządowe uprawnione do składania wniosków - o składanie projektów dotyczących Programu ISPA. Na rozstrzygnięcia w tym względzie zarówno na poziomie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej a tym bardziej Komisji przy Ministrze Ochrony Środowiska – Zarząd Województwa nie ma najmniejszego wpływu. Pan Marszałek zaznaczył, że osobiście dotarł do tych, którzy pracowali w Komitecie Sterującym Program ISPA i udzielili mu życzliwych uwag. Pan Marszałek zaznaczył, że Program jest tak sformułowany, że dotyczy jedynie dwóch komponentów – ochrony środowiska w wysokości 50 % i infrastruktury transportowej – 50 %. Zaznaczył przy tym, że projekt nie może być mniejszy niż na 5 milionów EURO, musi rozwiązywać kompleksowo określone zagadnienia związane z ochroną środowiska a także może być pozytywnie oceniony - jeśli obejmuje obszar zamieszkały przez nie mniej niż 350 tysięcy mieszkańców. Wyjaśnił, że projekt dotyczący gospodarki wodno ściekowej w dorzeczu rzeki Obry, które podpisane zostały przez 12 gmin , w tym 4 lubuskie i 8 wielkopolskich . Spotkał się on ze wstępnym zainteresowaniem - ale nie spełnił wymogu demograficznego. Pan Marszałek dodał, że Zarząd Województwa wystąpił 22 stycznia ubiegłego roku do Zastępcy Dyrektora Departamentu Współpracy z Zagranicą Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ale wiadomo, że Narodowy Fundusz zarządza Projektami ISPY w komponentie ochrony środowiska - o podanie jakie konkretne inne jeszcze warunki muszą być spełnione , by Projekty były dobrymi. Mimo późniejszych pewnych interwencji do dnia dzisiejszego – Zarząd Województwa nie uzyskał odpowiedzi. Nie jest też prawdą, że na terenie województwa lubuskiego nie będą realizowane Projekty w ramach Programu ISPA. Program ten jest centralnie sterowany, w związku z czym w komponentie transportu realizowana będzie przebudowa części magistrali krajowej E 20 na odcinku Kunowice – granica państwa oraz będzie modernizowana autostrada w okolicach Olszyny obecnie posiadająca Nr A-18. Zdaniem Pana Marszałka parlamentarzysty naszego województwa zainspirowani zostaną, by wzmocnić lobbing w tym względzie - w określonych gremiach Ministerstwa Ochrony Środowiska oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Odpowiadając na interpelację **radnego Pana Lecha Krychowskiego** – wyjaśnił, że do złożenia oferty zachęca gminę Lubsko i wszystkie gminy i powiaty naszego województwa. Dodał, że Zarząd Województwa wydał dokument pod nazwą „Oferta inwestycyjna gmin i powiatów” na okoliczność wyjazdu na promocję gospodarczą do Londynu, gdzie tylko 23 gminy zaprezentowały się. Poinformował również, że w dniu dzisiejszym otrzymał ofertę gminy Pszczew, która bardzo szczegółowo przedstawia propozycję ofert z numerami działek itd. Informacja ta zostanie zaraz przekazana do Internetu. Można zastanowić się też nad tym, czy najlepszą formułą jest pokazywanie ofert inwestycyjnych , czy opracowanie na Sidiromie, gdyż oferty te są bardzo elastyczne a poprawki w Internecie można wprowadzić w każdej chwili. Zaapelował do radnych, by na terenie swojego działania przypomnieli gminom, by składać oferty. W marcu bądź jeszcze w lutym - Zarząd wystąpi z propozycją opracowania modelowej oferty pod potrzeby inwestorów zagranicznych i krajowych. Oferta taka przygotowywana jest zgodnie ze standardami U. E. - wspólnie z Towarzystwem Wspierania Gospodarki. Obecnie trwają w tym względzie rozmowy i uzgodnienia. Pan Marszałek uważa, że żadnej gminy nie powinno brakować w kompleksowej ofercie inwestycyjnej województwa lubuskiego.

Pani Jolanta Fedak Wicemarszałek Województwa odpowiadając na interpelację **radnego Pana Kazimierza Pańtaka** w sprawie stanu prawnego kin a także ich prowadzenia w województwie lubuskim wyjaśniła, że zgodnie z art. 18 ust.2 ustawy z dnia 16 lipca 1987 r. o kinematografii, prowadzenie dystrybucji i rozpowszechniania filmów – jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego. Do 31 grudnia 1998 roku publiczna infrastruktura służąca dystrybucji i rozpowszechnianiu filmów na terenie obecnego województwa lubuskiego pozostawała we władaniu dwóch instytucji państwowych. Były to instytucje filmowe „Odra Film” we Wrocławiu i „Film Art” w Poznaniu. Wymienione instytucje podległy Przewodniczącemu Komitetu Kinematografii w Warszawie nie zostały jednak dostosowane do nowego podziału administracyjnego po reformie. Z dniem 1 stycznia przekazane one zostały mocą rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 listopada 1998 r. dla dwóch województw, na terenie których miały swoje siedziby - odpowiednio województwu dolnośląskiemu i wielkopolskiemu. Formalne wystąpienie w tej sprawie Zarządu Województwa Lubuskiego było już 3 marca 1999 roku do organów samorządu województwa dolnośląskiego i wielkopolskiego, by w przedmiotowej sprawie udzieliły odpowiedzi. W dniu 9 marca Zarząd Województwa Lubuskiego wystąpił również do Wojewody Dolnośląskiego i Wojewody Wielkopolskiego z wnioskami o wydanie Decyzji uwłaszczających. Chodziło o to, by wyłączyć jednostki rozpowszechniania filmów, znajdujące się na terenie naszego województwa z mienia instytucji filmowych „Odra Film” we Wrocławiu a także „Art Film” w Poznaniu i o przekazanie ich nowo tworzonej samorządowej instytucji filmowej w Zielonej Górze. Wojewoda Wielkopolski do dnia dzisiejszego sprawy nie załatwił i nie odpowiedział na wniosek. Wojewoda Dolnośląski w dniu 24 maja 2000 roku wydał Decyzję odmowną. Zarząd Województwa Lubuskiego odwołał się od tej Decyzji. Odwołanie nastąpiło 16 marca do Ministra Skarbu Państwa, który Decyzję z dnia 29 grudnia 2000 roku utrzymał w mocy. Decyzja Ministra Skarbu wpłynęła 15 stycznia 2001 roku. Obecnie przygotowywana jest skarga na Decyzję Ministra do N. S. A. Pani Marszałek zaznaczyła, że zaistniała sytuacja jest raczej skomplikowana i wydaje się, iż przed reformą administracyjną te instytucje filmowe, które zajmowały się dystrybucją filmów powinny być dostosowane do nowego układu administracyjnego – a to nie nastąpiło, więc Wojewoda Dolnośląski i Wielkopolski wydali Decyzje dla tamtych samorządów uwłaszczające je – na majątku tych kin, które nawet leżą na terenie naszego województwa.

Radnemu Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi w sprawie wniosku Klubu Sportowego „Orleń” w Gorzowie, Pani Marszałek wyjaśniła, że zgodnie z uchwałą Sejmiku do 30 września 2000 roku – Klub złożył wnioski o dofinansowanie zadań z dziedziny kultury fizycznej. Wnioski te dotyczą kilku zadań na ogólną kwotę 53.500 złotych na szkolenie dzieci i młodzieży w Klubie, na udział w wyścigach kolarskich, na zgrupowania sportowe a także na organizację II serii Pucharu Polski w Międzyrzeczu. W propozycjach dofinansowania wszystkich zadań Klubu zaplanowano środki - kierując się przeliczeniami za zdobyte punkty we współzawodnictwie dzieci i młodzieży. Wstępnie zaproponowano kwotę 11 tysięcy 800 złotych i są to środki na dofinansowanie tych zadań o które prosił Klub. Pani Marszałek dodała, że ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie Zarząd Województwa 30 stycznia b. r., o czym Pan radny zostanie poinformowany. Zarząd rozpatruje również taką ewentualność aby finalistów Pucharu odpowiednio uhonorować również nagrodami Marszałka w postaci Pucharu.

Odpowiadając na interpelację **radnego Pana Kazimierza Pańtaka** w sprawie V Liceum Ogólnokształcącego, które prowadzone jest wspólnie przez Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, Pani Marszałek wyjaśniła, że na podstawie umowy, którą zawarto z Zarządem Miasta w Zielonej Górze – samorząd województwa zastał taką sytuację z dniem 1 stycznia

1999 roku a więc wraz z Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli przejął także Liceum, które funkcjonowało w jego strukturze. Liceum to było jak gdyby częścią w strukturze organizacyjnej Ośrodka, natomiast zadanie było zadaniem własnym Powiatu. Organizacyjnie i kadrowo Liceum jest bardzo ściśle związane z Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli, natomiast działka geodezyjna i obiekty, w których funkcjonuje szkoła są w administrowaniu - zarządzie Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli. Prowadzenie Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli jest zadaniem własnym samorządu województwa. Ponieważ V Liceum nie jest jednostką organizacyjną lecz funkcjonuje w strukturach Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, Zarząd Miasta Zielona Góra podpisał z Zarządem Województwa Lubuskiego Porozumienie w kwietniu 1999 roku, zgodnie z którym na prowadzenie szkoły – na to zadanie - określona jest corocznie dotacja w oparciu o liczbę uczniów. Przekazywana dotacja zabezpiecza utrzymanie szkoły. W szkole uczy się średnio - w 2000 roku - 278 dzieci. Aktualnie kształcą się 309 uczniów w X oddziałach. Jest to czteroletnia szkoła. Pani Marszałek dodała, że Zarząd Województwa miał sygnały od radnych na temat celowości prowadzenia i utrzymywania tej szkoły. Zarząd będzie prowadził rozmowy na ten temat najpierw z Urzędem Miasta – jak on widzi strukturę organizacyjną swoich szkół i czy jest skłonny dalej w tej formie prowadzić szkołę a następnie Zarząd zwróci się o opinię Komisji Nauki Sejmiku w tej sprawie i wtedy podejmie decyzję – ewentualnie później Zarząd udzieli Panu radnemu wyczerpujących informacji, które dotyczyłyby ewentualnie przyszłości szkoły. Pani Marszałek dodała, że możliwe jest bowiem prowadzenie przez Miasto tej szkoły w innym budynku.

Odpowiedź na interpelację radnego **Pana Wiesława Pietruszaka** – została udzielona mu w czasie przerwy w obradach sesji Sejmiku - jak poinformował sam Pan radny Wiesław Pietruszak.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy wszyscy radni otrzymali odpowiedzi?

Radny Pan Kazimierz Pańtak - w odniesieniu do udzielonych wyjaśnień przez Panią Jolantę Fedak – Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa Lubuskiego dodał, że rozmawiał z Prezydentem Miasta Zielonej Góry. Miasto chętnie połączy to liceum z innym liceum w Zielonej Górze tym bardziej, że szkoły będą 3 letnie a nie 4 letnie i nadchodzi niż demograficzny.

Pan radny prosi, by jednoznacznie określić – czy jesteśmy dalej za tym – by wyręczać Miasto w prowadzeniu tego liceum?

Pani Jolanta Fedak Wiceprzewodnicząca Zarządu Województwa Lubuskiego – stwierdziła, iż uważa, że problem nie polegał tylko na tym, by wyręczać Miasto w prowadzeniu tego liceum .

V liceum w Zielonej Górze jest szkołą o dużej renomie. Realizowała ona autorski Program m.inn. przez nauczycieli i metodyków, którzy pracowali w Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli i miała ona bardzo dobre wyniki. W szkole tej uczy się wiele dzieci nie tylko z terenu miasta ale również z terenu województwa lubuskiego. Były nawet próby ograniczenia naboru w tej szkole w roku ubiegłym i 2 lata wcześniej. Spotkały się one z bardzo negatywną opinią nie tylko rodziców ale również mieszkańców Zielonej Góry. Były też protesty w tej sprawie i artykuły prasowe. Szkoła ma uznany dorobek. Wielu absolwentów dostaje się na studia. Pani Marszałek dodała, że aczkolwiek przy reorganizacji szkolnictwa średniego być może jest dobry moment do tego, by te dobre wzory wprowadziła inna szkoła i co do tego Zarząd Województwa upierać się nie będzie – jeśli uda się porozmawiać z Miastem.

Pani Marszałek podkreśliła również, że dorobek tej szkoły jest bardzo duży i jest ona dobrze oceniana w rankingu szkół w Zielonej Górze.

Radny Pan Kazimierz Pańtak po tych wyjaśnieniach dodał, że z udzielonych wyjaśnień - zdaniem Pana radnego wynika, iż szkołę tą - to chce prowadzić Pani Marszałek, bo Miasto chce ją połączyć. W odniesieniu do przedstawionego przez Panią Marszałek dorobku tej szkoły - zauważył, że Pani Marszałek nie zna danych albo chce radnych wprowadzić w błąd.

Pan radny poinformował, że jedyny dorobek jaki ma szkoła w rankingu ogólnopolskim szkół – to jest I Liceum Ogólnokształcące w Zielonej Górze i uważa, że może warto zainteresować się właśnie tym Liceum.

Radny Pan Jerzy Korolewicz w odniesieniu do informacji udzielonej przez **Pana Edwarda Fedkę Wiceprzewodniczącego Zarządu Województwa Lubuskiego** w sprawie Programu ISPA stwierdził, że podziela opinię Pana Marszałka odnośnie stanu i kryteriów - niemniej patrząc na zał. Nr 2 – to widać jaki jest podział. Zachodzi jednak pytanie, czy pierwotne umiejscowienie obwodnicy zachodniej i trójki w ISPIe na 2005 czy 2006 rok – jest dla nas satysfakcjonujące? i czy nie można podjąć działań, by ten temat przybliżyć – tym bardziej, że on „ spina” aglomerację ponad 350 tysięcy ludności / spełniony jest więc element demograficzny / . Po drugie, w załączniku są takie tematy, które są terytorialnie rozproszone i stanowią razem kilkadziesiąt milionów złotych. Podał przykład – ochrony zlewni zbiornika 137, gdzie sterując czy koordynując pewnymi pojedynczymi projektami można by było doprowadzić do pewnego segregowania i wytworzenia pewnego Projektu w skali makro. Pan radny dodał, że mówi jedynie o takich poszukiwaniach, by nie zadawała się jedynie tym, że nie mamy 350 tysięcy ludności – to już nie będziemy startować do Programu ISPA.

Pan Edward Fedko Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa Lubuskiego – wyjaśnił, iż oczywiście droga Nr 3 byłaby modelowym przykładem, który można by było włączyć, tylko rzecz polega na tym, że dzisiaj każdy projekt zostanie odrzucony z czysto formalnych względów. Nie wyłączono drogi Nr 3 z Rozporządzenia dotyczącego budowy autostrad. Jeśli to się stanie, to zostanie usunięty ten formalny czynnik. Jeśli chodzi o zlewnię - poszerzoną o inne gminy – to owszem ale wniosek musi wyjść od tych gmin, bo chodzi o zabezpieczenie własnego udziału w tych projektach. Pan Marszałek zaznaczył, że wszystkie elementy muszą być brane pod uwagę przy składaniu wniosków.

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński - w uzupełnieniu do udzielonych wyjaśnień **radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi** – a dotyczących V Liceum dodał, że w działaniu potrzebne jest ustalenie obu stron. Jeśli Prezydent Zielonej Góry mówi, że nie chce, by Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli – czy Zarząd Województwa prowadził tą szkołę, to nie przedkłada umowy. Prezydent Miasta Zielonej Góry ją przedkłada. W związku z czym, wystarczy, że Miasto nie stanie do Umowy – a Miasto ją przygotowuje – i nie ma w ogóle problemu. Zakładając, że Miasto chce, by O. D. N. dalej prowadził tą szkołę, to można ocenić działalność wspólnie na Komisji - czy to ma sens – czy nie - i wtedy podjęta zostanie wspólna decyzja. Pan Marszałek zauważył, iż widocznie Pan Prezydent Miasta Zielonej Góry inaczej mówi i inaczej działa – stąd są różne opinie na ten temat.

Radny Pan Kazimierz Pańtak zwrócił uwagę, że nie powiedział, iż Prezydent Zielonej Góry - chce. Prezydent Zielonej Góry chętnie podpisałby umowy – jeśli ktoś chciałby mu prowadzić wszystkie licea. Pan radny uważa, że nie w tym sens. Samorząd województwa ma

zadania i mienie i nie musi uszczęśliwiać Prezydenta Zielonej Góry. Prezydent Zielonej Góry mówi, że nie ma przeszkód, że to Liceum może sobie prowadzić – i o to chodzi.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda – stwierdził, że może uzupełnić wyjaśnienia w zakresie Programu ISPA.

Radni nie zgłosili innych pytań do udzielonych odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący Sejmiku stwierdzając, że ten punkt porządku obrad uważa za wyczerpany – przystąpił do kolejnego.

Odpowiedzi na interpelacje udzielone pisemnie – stanowią zał. nr 28 do niniejszego protokołu.

Do punktu 14.

Przyjęcie protokołu z obrad XXI sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku informując, że protokół był wyłożony do wglądu podczas obrad sesji - zapytał, czy są do niego uwagi ?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - poddał protokół pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z obrad XXI sesji ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że protokół z XXI sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie. „Za” jego przyjęciem głosowało 39 radnych.

Do punktu 15.

Sprawy różne.

Radny Pan Lech Szymak zwrócił się do Zarządu Województwa o poparcie wszelkimi dostępnymi sposobami – starań Zarządu Miasta i Gminy Torzym w sprawie wyposażenia Miasta Torzym w cyfrową centralę telefoniczną.

Powyższe wystąpienie potraktowane zostało jako interpelacja i stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował wszystkich, że termin kolejnej sesji Sejmiku proponuje na dzień 5 marca b.r.

Radni nie mieli innych spraw do omówienia.

Do punktu 16.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamknął obrady XXII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Protokołowały:

Helena Matuszyk

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

PRZEWODNICZĄCY

JAN KOCHANOWSKI