

PROTOKÓŁ NR XXIV / 2001

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

w dniu 23 kwietnia 2001 roku

w Gorzowie Wielkopolskim

Do punktu 1.

Obradom XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Pan Jan Kochanowski – Przewodniczący Sejmiku.**

Otwierając obrady XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, posłów na Sejm RP – Pana Romana Rutkowskiego i Pana Andrzeja Brachmańskiego, Pana Mirosława Rawę – Wicewojewodę Lubuskiego, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego a także przedstawicieli instytucji związanych z tematyką dzisiejszych obrad, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych, przedstawicieli radia i telewizji. Szczególnie serdecznie powitał gospodarzy Miasta Gorzowa Wlkp. w osobach Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Jakuba Derech-Krzyckiego i Prezydenta Miasta Pana Tadeusza Jędrzejczaka. Powitał serdecznie wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 45 radnych Sejmiku – na sesji obecnych jest na sali 39 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji uczestniczyło 39 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z obrad XXIII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim przed sesją.

Protokół z obrad XXIII sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 2.**Przyjęcie porządku obrad sesji.**

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zawiadomieniem.

Poinformował również, że przed sesją wpłynął od Zarządu Województwa projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie województwa lubuskiego na 2001 rok – druk nr 120. Projekt tej uchwały radni otrzymali przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by projekt porządku obrad sesji rozszerzyć o ten projekt.

Stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to będzie oznaczało, że projekt tej uchwały został przyjęty i zostanie rozpatrzony w pkt. 6 c.

Zapytał, czy są inne uwagi do proponowanego porządku obrad sesji?

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli uwag nie ma to proponowany porządek obrad XXIV sesji Sejmiku poddaje pod głosowanie.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty 39 głosami „za”. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji porządku obrad.

Do punktu 3.**Interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad radni chcieliby zabrać głos?

Głos zabrali radni:

Radny Pan Jan Świrepo – w związku z tym, że LRKCh w ciągnącej się nieskończoności rozprawie z UNUZ-em o dodatkowe środki, wynikające z ilości ubezpieczonych nie może osiągnąć porozumienia Pan radny zwrócił się z pytaniem, na jakim etapie jest w tej chwili

restrukturyzacja szpitali wojewódzkich w tym łączenie szpitali wojewódzkich w Gorzowie. Chodzi o to, że wszystkie szpitale, które zna mają problemy finansowe. Jego zdaniem przeciąganie tej sprawy może doprowadzić do upadłości niektórych szpitali.

Radny Pan Lech Tylutki – zgłosił 2 interpelacje:

1. Od kilku miesięcy w województwie lubuskim wdrażany jest nowoczesny system komputerowy pt. „SOZAT”, którego celem jest zwiększenie wpływów i poprawa skuteczności ściągalności opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska. Województwo Lubuskie było jedno z ostatnich, które ten program wprowadza. Pan radny zwrócił się z pytaniem, czy już dzisiaj można ocenić poprawę skuteczności ściągalności opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska? Jak wiadomo jest to główny czynnik, który pozwala na to, aby Wojewódzki Fundusz, Gminne i Powiatowe Fundusze Środowiska mogły udzielać dotacji i pożyczek inwestorom na inwestycje proekologiczne.
2. Drugie pytanie związane jest także z ochroną środowiska i dotyczy bezpośrednio samorządu województwa lubuskiego ale bardziej winno być skierowane do przedstawicieli administracji rządowej i ministrów. Z informacji wynika, że Minister Ochrony Środowiska w ostatnich tygodniach przeznaczył dla województwa lubuskiego 6 mln. zł na dokończenie remontu wałów przeciwpowodziowych. Te pieniądze zostały przekazane na konto Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i dalej miały być przekazane do województwa. W ostatnich tygodniach lub dniach na polecenie Ministra Środowiska 6 mln. zł, które były przeznaczone dla województwa lubuskiego zostały wycofane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i ich nie ma. Pan radny zwrócił się z pytaniem aby przedstawiciel administracji rządowej lub Pan Wojewoda udzielił wyjaśnienia, dlaczego tak się stało, że województwo lubuskie jako teren bardzo narażony powodziowo został po raz kolejny uszkodzony i nie otrzymał wcześniej wstępnie przyznanych dotacji?

Radny Pan Krzysztof Prucnal – z doniesień prasowych /Gazety Zachodniej/ z dnia 28.03 oraz 23.03.2001 r. Organizacja Związku Socjalistycznych Młodzieży Polskiej organizowała kursy dla bezrobotnych, na które wydano ok. 500 tys. zł. Pieniądze te wydał Wojewódzki Urząd Pracy, podlegający Marszałkowi Województwa Lubuskiego. Przewodniczącym ZSMP jest Pan Bogusław Wontor, Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Lubuskiego. Dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Pracy jest b. radny SWL Pan Kazimierz Piątek z partii

SLD. W związku z tym Pan radny skierował pytanie, czy wydanie 500 tys. zł akurat na przeprowadzenie kursu dla bezrobotnych w Ośrodku ZSMP było celowe przez WUP, który permanentnie nie ma środków na aktywne zwalczanie bezrobocia ani na szkolenie bezrobotnych. Kursy tygodniowe w cenie 700 zł niewątpliwie wspomagają Ośrodek ZSMP, który ma b. wysokie koszty z jego utrzymaniem, tym niemniej uważa, że bardziej celowym byłoby wsparcie centrum informacji i planowania kariery zawodowej, na które również brakuje pieniędzy. Z informacji WUP-u wynika, że odchodzą stamtąd specjaliści, dla których brakuje pieniędzy na wynagrodzenia. Pan radny stwierdził, że pieniądze te można by było bardziej efektywnie wykorzystać przeprowadzając kursy dla bezrobotnych w poszczególnych miastach województwa lubuskiego bez fundowania noclegów dla Ośrodka ZSMP. Pan radny zwracając się do Pana Marszałka Województwa podkreślił, iż takie wydawanie publicznych pieniędzy naszych podatników nosi znamiona finansowego wspierania jego partii.

Radny Pan Andrzej Perlak poinformował, iż pod koniec ub. roku otrzymał deklarację ze strony odpowiednich służb Urzędu Marszałkowskiego, że w m-cu kwietniu lub maju będzie remontowana zdewastowana, sfałdowana droga wojewódzka w Bytomiu Odrzańskim. Jest połowa tego terminu i chciałby wiedzieć, jakie są zamierzenia służb Urzędu Marszałkowskiego w sprawie tej drogi?

Radny Pan Marek Ast skierował dwa pytania: **jedno** do Zarządu Wojewódzkiego Melioracji i Urządzeń Wodnych dotyczącym 3 km odcinka wałów na Odrze na terenie Gminy Szlichtingowa – czy wały te zostały przejęte fizycznie przez Zarząd Wojewódzki Melioracji i Urządzeń Wodnych z tego względu, iż we wcześniejszym okresie wał ten znajdował się w administracji Zarządu w Legnicy, gdzie były pewne perturbacje, natomiast dla stanu bezpieczeństwa Gminy Szlichtingowa wał ten ma istotne znaczenie, natomiast z chwilą powstania województwa lubuskiego wał ten zupełnie nie jest utrzymywany?

Druga sprawa dotyczyła Zarządu Dróg Wojewódzkich odnośnie odcinka drogi w Krzepielowie tj. odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy Głogowem a Sławą – Zarząd Dróg Powiatowych wykonał tam dobry remont drogi na swoim odcinku, natomiast do wyremontowania pozostał odcinek drogi wojewódzkiej. Pan Radny chciałby poznać zamierzenia Zarządu Dróg Wojewódzkich, co do tego odcinka?

Radny Pan Kazimierz Pańtak – zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa w sprawie Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Drzonkowie. Tam jest bardzo

niepokojąca sytuacja, gdyż większość Ośrodka i to najbardziej wartościowe obiekty są w rękach prywatnych a mianowicie Klubu Sportowego „Gaz Polski” a wiążą tylko te obiekty z WOSiR-em – umowa-użyczenia, której okres wypowiedzenia jest 6-miesięczny. W każdej chwili Klub Sportowy „Gaz Polski” może wypowiedzieć tę umowę i wówczas Ośrodek ten, który ma pewne tradycje i związane są pewne nadzieje jeśli chodzi o sport lubuski jak i rekreacja /zaplecze Zielonej Góry/ może przestać funkcjonować. Z uzyskanych informacji wynika, że w Klubie tym zrodził się pomysł na daleko idącą prywatyzację tego Ośrodka i może to spowodować, że wąska grupa ludzi będzie miała w rękach większość obiektów tego Ośrodka. Podkreślił, iż w Ośrodku tym dotychczas poniesiono już duże nakłady, ofiarnie też pracuje załoga, która m.in. wyremontowała biuro hotelowe, które nie należy do naszego Ośrodka. W naszym posiadaniu są obiekty, które dużo kosztują lecz nie mają takiej wartości handlowej czy rynkowej. Pan Radny skierował pytanie pod adresem Zarządu Województwa, co zamierza uczynić, w celu ustabilizowania tej sytuacji w Wojewódzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak poruszył 3 sprawy: pierwsza dotycząca prywatyzacji majątku produkcyjnego, którego organem założycielskim jest Wojewoda Lubuski. Otrzymana odpowiedź na wcześniejszą interpelację nie wskazuje na to, że w sprawie tej nastąpił przełom, że majątek ten trafi w ręce inwestorów w znacznie szybszym niż dotychczas tempie oraz, że na majątku tym tworzony będzie większy aniżeli dotychczas wolumen produkcji. Pan Radny uważa, że problem ten winien być poddany analizie i ocenie przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku oraz Zarząd Województwa jako bardzo istotny dla rozwoju gospodarczego regionu.

Druga sprawa dotyczyła oznakowania kierunku Gorzów Wlkp. na znakach drogowych w województwie. Pan Radny przyznaje, że nie sposób zauważyć jakiegokolwiek postępu w tej sprawie. Przykładem spektakularnym może być oznakowanie skrzyżowania drogi krajowej Nr 3 z drogą do Sulechowa, które było w ostatnim czasie przebudowywane. Na drogowskazach pojawiły się nazwy wielu miejscowości, w tym Cigacic i Zorady, zabrakło zaś Gorzowa Wlkp.

Trzecia sprawa – w wielu miejscowościach występuje zagrożenie katastrofą budowlaną ze strony niezabezpieczonych budynków i budowli głównie po przemysłowych. Obiekty takie są często jak np. w Lubsku rozkradane przy poparciu bezradności lokalnej administracji samorządowej. Pan radny tą drogą chciałby zwrócić uwagę administracji nadzoru budowlanego prosząc o rozpowszechnienie wśród samorządu komunalnego instytucji

wykonania zastępczego prosząc jednocześnie o informację na temat dotychczasowych efektów działań nadzoru budowlanego.

Radny Pan Lech Krychowski – złożył dwie interpelacje, z których pierwsza dotyczyła likwidacji jednostek wojskowych na terenie Żar. Obecnie już wiadomo, że stało się to już faktem, ponieważ decyzją Ministra jednostki wojskowe na terenie Żar zostaną zlikwidowane. Na ostatniej sesji zwracał się z interpelacją czy znane są losy setki żołnierzy zawodowych, którzy utracą pracę. W sprawie tej Pan Marszałek zwrócił się pismem do szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego lecz do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi. Pan radny raz jeszcze zwrócił się o interwencję w tej sprawie jako, że setki żołnierzy zawodowych w Żarach pytają, jaki będzie dalszy ich los i jakie są przewidziane rozwiązania w tej sprawie.

Drugą interpelację Pan Radny skierował pod adresem Urzędu Marszałkowskiego i Urzędy Miast w Zielonej Górze i Gorzowie w sprawie współfinansowania instytucji kultury. Stwierdził, iż Komisja Kultury już od początku trwania kadencji zabiegała o takie rozwiązanie sprawy. W przypadku Zielonej Góry sprawa ta została uregulowana poprzez stosowne umowy, natomiast jeśli chodzi o Gorzów to sprawa do dnia dzisiejszego nie została załatwiona. W związku z tym Pan Radny zapytał, na jakim etapie jest przygotowywane podpisanie stosownych umów?

Radny Pan Bogusław Andrzejczak – zwrócił się o wyjaśnienie w sprawie Medycznego Studium Zawodowego w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp. Zarówno Medyczne Studium Zawodowe w Zielonej Górze jak i Gorzowie działając w dotychczasowej formule nie mają perspektyw kształcenia na poziomie licencjatu a to jest koniecznością. Pan radny prosił o informację, na jakim etapie jest „przekształcenie” tych placówek; czy nawiązana współpraca z Akademią Medyczną we Wrocławiu i Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Gorzowie pozwoli na uruchomienie studiów licencjackich jeszcze w tym roku kalendarzowym?

Interpelacje stanowią załącznik Nr 4.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zgłosić jeszcze interpelacje?

Radni nie zgłosili więcej interpelacji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż na tym został wyczerpany pkt.3 porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone w końcowej części sesji lub na piśmie w terminie ustawowym jeżeli tak uzna Zarząd Województwa.

Pismo do Marszałka Województwa przekazujące interpelacje i zapytania radnych stanowi zał. Nr 5.

Do punktu 4.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa lubuskiego za 2000 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 6.

Przewodniczący Sejmiku o zabranie głosu i przedstawienie sprawozdania poprosił Marszałka Województwa Lubuskiego, Pana Andrzeja Bocheńskiego.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego w swoim wystąpieniu stwierdził, iż sprawozdanie z wykonania budżetu za 2000 rok należy do ważnego wydarzenia politycznego i społecznego w województwie. Ocenie politycznej poddawane są bowiem te obszary decyzyjne budżetu, które zawierają się w realizacji programów zmian systemowych dostosowujących gospodarkę województwa i jego otoczenia do aktualnych politycznych i ekonomicznych a ocenie społecznej – jaki wpływ wywierają te zmiany na poprawę życia mieszkańców. W swoim wystąpieniu skoncentrował się na dwóch zagadnieniach tj. stopniu realizacji budżetu w ujęciu finansowym i rzeczowym oraz na tych przedsięwzięciach, które decydować będą o tym jak województwo Lubuskie zostało przygotowane do absorpcji funduszy pomocowych i w jakim zakresie korzystać będzie z funduszy rządowych na realizację kontraktu wojewódzkiego. Przechodząc do oceny realizacji uchwały budżetowej stwierdził, iż na tle osiągniętych wskaźników, ocena ta wypada korzystnie. Dochody w porównaniu do pierwotnej uchwały budżetowej są wyższe o 47.212 tys. zł a zrealizowane kasowo – o 43.670 tys. zł. W ujęciu procentowym wskaźniki wzrostu ukształtowały się odpowiednio 145,7 % i 142,3 %. Wydatki natomiast wg planu po zmianach są wyższe kwotowo o 40.486 tys. zł, a procentowo o 35,5 %, kasowo odpowiednio o 34.507 tys. zł i 30,3 %. W efekcie takiego ukształtowania realizacji budżetu województwa planowany pierwotnie deficyt budżetowy 10.655 tys. zł ograniczony został do 1.492 tys. zł tj. do 14 %

poziomu planowanego. Z analizy czynników wpływających na tak wysokie odchylenia w realizacji uchwały budżetowej wynika, że główne przyczyny leżą w aktualnie obowiązujących rozwiązaniach systemowych tj. ustaw o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i o finansach publicznych. Rozwiązania te nie pozwalają na etapie uchwalania budżetu ująć wszystkich przewidywanych dochodów i wydatków budżetowych w uchwale budżetowej, które w budżecie państwa ujmowane są w rezerwach. Przytoczone wskaźniki wykonania budżetu województwa dowodzą, że aktywność Zarządu w tym względzie była b. wysoka. Dodatkowe dochody województwa pochodziły z następujących źródeł: 48.973 tys. zł to jest 89,1 % stanowiły dotacje z budżetu państwa; 1.500 tys. zł to jest 2,7 % z subwencji ogólnej; 1.432 tys. zł to jest 2,6 % - środki z budżetu innych jednostek samorządu terytorialnego; 941 tys. zł to jest 1,7 % - funduszy celowych i 2.125 tys. zł to jest 3,9 % - środki pozostałe, w tym 1.300 tys. zł to jest 2,4 % - odsetki z lokat wolnych środków budżetowych. Z pozyskanych dodatkowych dochodów 28.485 tys. zł to jest 51,8 % przeznaczono na odbudowę urządzeń wodno-melioracyjnych; 8.974 tys. zł to jest 16,3 % na dofinansowanie instytucji kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w tym na uzupełnienie księgozbiorów bibliotek jednostek samorządu terytorialnego w województwie; 5.770 tys. zł to jest 10,5 % na realizację programu restrukturyzacji jednostek służby zdrowia; 2.891 tys. zł to jest 5,0 % na inwestycje drogowe w tym 424 tys. zł stanowi darowizna ze strony Niemiec na budowę przejścia granicznego w Zasiokach – Forst. Pozostałą kwotę 8.851 tys. zł tj. 16,1 % przeznaczono na redukcję zadłużenia wobec przewoźników PKS z tyt. ulg w przewozach pasażerskich, finansowania w I kw. Wojewódzkiej Komendy OHP i innych zadań wojewódzkich. Ważnym wydarzeniem zarówno w wymiarze politycznym jak i społeczno-gospodarczym było uchwalenie w I kw. 2000 r. Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego. Dokument ten otworzył województwu drogę do funduszy pomocowych z UE, jak i do środków z budżetu państwa na realizację kontraktu wojewódzkiego. Ponadto w ciągu roku prowadzone były aktywne działania w tworzeniu warunków rozwoju gospodarczego wspierania przedsiębiorczości i technologii oraz inowacyjności gospodarki województwa. Jednym z elementów rozwoju gospodarczego były działania na rzecz wspierania małych i średnich przedsiębiorstw w regionie. W tym celu opracowany został materiał analityczny „Stan sektora małych i średnich przedsiębiorstw i ich rola w rozwoju województwa lubuskiego”. Czynnikiem sprzyjającym rozwojowi jest we współczesnym świecie stan infrastruktury drogowej. Województwo co roku na utrzymanie i modernizację dróg przeznaczają prawie 1/3 środków budżetu województwa. W roku 2000 na drogownictwo przeznaczono 28,4 % budżetu. W ciągu roku prowadzone były intensywne konsultacje i

rozmowy na temat uruchomienia komunikacji lotniczej Zielona Góra – Warszawa – Zielona Góra. Działania te zakończyły się sukcesem. W sferze społecznej do najważniejszych przedsięwzięć należy zaliczyć przyjęcie programu restrukturyzacji służby zdrowia. Propozycje Komitetu Sterującego uzyskały akceptację Komitetu Ekspertów Ministerstwa Zdrowia, w wyniku czego województwu przyznano 7.987 tys. zł, z tego na szpitale powiatowe 4.032 tys. zł, a na wojewódzkie 3.946 tys. zł. Rok 2000 był kolejnym rokiem wdrażania reformy systemu edukacji, w tym w szczególności przygotowanie do I jej etapu. Pozytywnie też wypadła działalność wojewódzkich jednostek kultury i sztuki. Wpłynęła na to ustabilizowana, choć na poziomie nie zapewniającym pokrycie wszystkich potrzeb, sytuacja finansowa. Na kulturę fizyczną i sport województwo przeznaczyło 2,8 % całego budżetu, co daje w skali 16 województw II miejsce po województwie śląskim. Województwo było gospodarzem szeregu imprez o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym. W 2000 roku województwo bardzo mocno rozwinęło działania promocyjne, na które przeznacza ok. 1 mln. zł, co stanowi 0,68 % całości budżetu. Podsumowując Pan Marszałek stwierdził, iż z dostarczonego sprawozdania wynika, że zadania, jakie postawione zostały Zarządowi w 2000 roku do realizacji przez Wysoki Sejmik zostały we wszystkich segmentach zrealizowane w pełnym zakresie. Pozyskanie w ciągu roku dodatkowych środków ze wszystkich dostępnych źródeł tj. z budżetu państwa i pozabudżetowych, w tym również dochodów własnych z lokat wolnych środków finansowych, umożliwiły zwiększenie zakresu rzeczowego realizowanych zadań. Poza tymi pozytywnymi zjawiskami wystąpiły też zjawiska o charakterze negatywnym, do których należy zaliczyć systematyczne obniżanie nakładów na realizację zadań rządowych zleconych samorządowi województwa – utrzymanie urządzeń wodno-melioracyjnych. Ocenic można, że aktualnie Zarząd Województwa dysponuje środkami w wysokości 30 – 40 % poziomu nakładów na te cele w roku 1998. Jeżeli taka tendencja się utrzyma to w przyszłości dojdzie do całkowitej dekapitalizacji bardzo ważnych obiektów dla bezpieczeństwa powodziowego dla ok. 15 % mieszkańców województwa. Drugą negatywną sprawą, z której samorząd województwa nie może być zadowolony jest przedłużenie na 2001 rok dotychczasowej /tymczasowej/ ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Pan Marszałek kończąc wystąpienie zwrócił się w imieniu Zarządu Województwa o przyjęcie przez Wysoki Sejmik sprawozdania Zarządu Województwa Lubuskiego z wykonania budżetu za 2000 rok.

Szczegółowe wystąpienie Pana Marszałka stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski podziękował Panu Marszałkowi za wystąpienie i poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Marka Zarębę** o odczytanie Uchwały RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa za rok 2000.

Uchwała RIO stanowi zał. Nr 8.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Radnego Pana Kazimierza Pańtaka** o przedłożenie Uchwały Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie wykonania budżetu województwa i absolutorium za 2000 rok.

Uchwała Komisji stanowi zał. Nr 9.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Wontora** o odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o przedłożonym RIO wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Lubuskiego za 2000 r.

Uchwała RIO stanowi zał. Nr 10.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do prezentacji opinii Przewodniczących Komisji Sejmiku w sprawie przedłożonej uchwały prosząc o zabranie głosu:

- **Radnego Pana Jerzego Korolewicza, Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Technicznej Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie – przy 5 głosach „za” i 3 głosach wstrzymujących, głosów przeciwnych nie było.

- **Radnego Pana Lecha Krychowskiego, Przewodniczącego Komisji Kultury Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2000 rok.

- **Radnego Pana Józefa Bartkowiaka, Przewodniczącego Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu województwa za 2000 r.

- **Radnego Pana Henryka Baturo, Przewodniczącego Komisji Nauki i Edukacji Sejmiku.**

Komisja przy 1 głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

- **Radnego Pana Jana Świrepo, Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku.**

Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała sprawozdanie.

- **Radnego Pana Lecha Marka Gorywodę, Przewodniczącego Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2000 rok.

- **Radną Panią Elżbietę Drewkę-Doberstein, Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku. W imieniu Przewodniczącej wystąpił Radny Pan Stanisław Wróblewski, Członek Komisji.**

Komisja przy 2-ch głosach wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2000 rok.

- **Radnego Henryka Macieja Woźniaka, Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu województwa lubuskiego za 2000 rok.

- **Radnego Pana Antoniego Ciosa, Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Sejmiku.**

Komisja przy 1 głosie wstrzymującym się zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie.

- **Radnego Pana Mariana Eckerta, Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

- **Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa za 2000 rok.

Opinie Komisji stanowią zał. Nr 11.

Przewodniczący Sejmiku poprosił przedstawicieli Klubów Radnych Sejmiku o wystąpienia.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **Pan Bogusław Wontor informując**, iż Klub SLD dokonał oceny wykonania budżetu województwa lubuskiego za 2000 rok. Podkreślił, iż jest to jeden z najważniejszych tematów, jakie powinno się omawiać na sesji Sejmiku. Dla Klubu SLD jest to ważne wydarzenie, gdyż wspólnie z Klubem PSL rekomendował Wysokiemu Sejmikowi obecnego Marszałka Województwa i to, że wspólnie ponosi odpowiedzialność za Zarząd Województwa, który był bezpośrednim wykonawcą budżetu województwa lubuskiego. Jednym z podstawowych elementów dokonania takiej oceny powinna być ocena RIO, która merytorycznie sprawdza prawidłowość realizacji zapisów budżetowych. Ocena ta jest wzorowa a świadczy o tym opinia RIO. Zdaniem RIO budżet województwa został wykonany bez jakichkolwiek zastrzeżeń. Nasuwa się pytanie, czy można nie głosować za tym budżetem lub nie udzielić absolutorium? Odpowiedź jest prosta – nie. Pomocną sprawą w tej odpowiedzi jest wykładnia NSA, który stwierdza, że organ uchwałodawczy w samorządzie przy omawianiu sprawozdania z wykonania budżetu dokonuje tylko oceny zgodności wykonania zapisów budżetowych. Przy braku rażących przekroczeń dyscypliny budżetowej nie może nie udzielić absolutorium. Pytanie to skierował dlatego, że opozycja w Sejmiku była przez Klub SLD zawsze traktowana b. poważnie jako partner w działaniu dla dobra regionu. Przykładem tego są głosowania nad najważniejszymi dokumentami oraz wspólne zabiegi w celu uzyskania budynku b. Urzędu Wojewódzkiego w Zielonej Górze na siedzibę organów samorządu województwa. Dla Klubu SLD niezrozumiałym było głosowanie Klubu AWS w ub. roku za nie udzieleniem Zarządowi absolutorium podczas, gdy nie było istotnych zastrzeżeń do wykonania budżetu na sesji Sejmiku a RIO wydało pozytywną opinię. Klub SLD ma nadzieję, że w br. koledzy z opozycji wzniosą się ponad polityką i będą głosować za przyjęciem budżetu. Wyraził też nadzieję, że po wyborach parlamentarnych przyszły Rząd będzie pomagał samorządom a Klub SLD

będzie mógł być zadowolony z współpracy z tym Rządem i jego administracją tak, jak Klub SLD jest zadowolony ze współpracy z obecną opozycją w Sejmiku. Podkreślił, iż niewątpliwie do osiągnięć Zarządu Województwa zaliczyć można: pozyskanie dodatkowych środków zwiększających dochody w porównaniu do uchwały budżetowej o 47.212 tys. zł, co w ujęciu procentowym ukształtowało wzrost budżetu do 145,7 %, ograniczenie deficytu budżetowego z 10.655 tys. zł do 1.492 tys. zł tj. do 14 % poziomu planowanego, wystąpienie przypadku zwrotu do budżetu nie wykorzystanych dotacji z budżetu państwa, dokonywanie wszystkich zmian budżetu od strony formalno-prawnej w trybie obowiązujących procedur, przeznaczenie ok. 1 mln. zł na działania promocyjne, za które zostało zorganizowane szereg przedsięwzięć promocyjnych, wykonanie różnorodnych działań w celu przygotowania województwa do absorpcji środków wsparcia, pomoc w uruchomieniu Regionalnego Centrum Informacji Europejskiej, przygotowanie projektu strategii rozwoju województwa lubuskiego. Uchwalona strategia na początku 2000 r. ma już widoczną swoją realizację w ub. budżecie. Poszczególne wydatki były realizowane zgodnie z priorytetami strategii. Prowadzenie aktywnych działań w tworzeniu warunków rozwoju gospodarczego – głównym elementem tych działań były przedsięwzięcia na rzecz m.i ś.p. w regionie a m.in. Międzynarodowa Konferencja nt. „Polityki regionalnej wobec sektora m.i ś.p. Przeznaczenie prawie 1/3 środków w budżecie województwa na utrzymanie oraz modernizację dróg, prowadzenie 14 przedsięwzięć w zakresie inwestycji drogowych i obiektów mostowych w większości naszej północnej części województwa, co w efekcie spowoduje wyrównanie jakości dróg w całym województwie i wpłynie pozytywnie na dokonywanie się spójności województwa. Prowadzenie lobbingu na rzecz uruchomienia komunikacji lotniczej, w pełnym zakresie dokonanie dopłaty z tytułu dokonywanych ulg w przewozach pasażerskich, budowę i bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych mimo dużych kłopotów finansowych w tym zakresie. W dziale oświata i wychowanie : wykonanie zadań samorządu województwa w pełnym zakresie m.in. organizowano przedsięwzięcia, mające na celu przygotowanie nauczycieli szkół do wdrożenia reformy edukacji, zorganizowano targi edukacyjne oraz giełdę szkół polskich i niemieckich, podpisano umowę z Ministerstwem Oświaty, Młodzieży i Sportu Kraju Związkowego Brandenburgia dotyczącą współpracy w zakresie kształcenia. W dziale kultura i sztuka: propagowano animacji kultury w województwie i poza jego granicami, uzupełniono księgozbiór bibliotek, kontynuowano budowę centrum muzycznego Wschód – Zachód w Gorzowie i wymieniono fotele w Teatrze w Gorzowie, przeznaczono 2,8 % całego budżetu na kulturę fizyczną i sport i dało to naszemu województwu 2 miejsce w skali 16-stu województw. Wydatkowane środki zostały

przeznaczone na przedsięwzięcia sportowe, realizowane przez stowarzyszenia kultury fizycznej o charakterze wojewódzkim i ponad wojewódzkim tj. na organizację i udział zawodników województwa lubuskiego w imprezach rangi krajowej i międzynarodowej oraz na szkolenie młodzieży szczególnie uzdolnionej sportowców niepełnosprawnych. W ogólnopolskim zawodnictwie dzieci i młodzieży województwo lubuskie zajęło 9 miejsce a w przeliczeniu na ilość mieszkańców I miejsce. W ochronie zdrowia: realizowano program restrukturyzacji jednostek służby zdrowia m.inn poprzez powołany Regionalny Komitet Sterujący. W zakresie opieki społecznej zrealizowano m.inn. zadania: dożywiania dzieci i młodzieży szkolnej w gminach zagrożonych szczególnie wysokim strukturalnym bezrobociem, przeciwdziałania alkoholizmowi i walki z narkomanią, działania na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców naszego województwa w dziedzinach pomocy bezdomnym, matkom samotnym z dziećmi, osobom niepełnosprawnym, dzieciom zagrożonym patologią społeczną. Zostały zrealizowane zadania odnośnie przygotowania herbu, barw i symboli województwa. Klub Radnych SLD po wysłuchaniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2000 rok, pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku, Komisji Rewizyjnej i ocen wszystkich Komisji Sejmiku oraz pozytywnej oceny RIO i kontroli NIK stwierdził, że zadania zapisane w uchwale budżetowej zostały zrealizowane przez Zarząd Województwa w pełnym zakresie. Klub Radnych SLD postanowił głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego.

W imieniu **Klubu Radnych AWS** głos zabrał **Radny Pan Władysław Dajczak**, który stwierdził, iż Klub Radnych AWS z dużą uwagą przeanalizował sprawozdanie Zarządu Województwa z wykonania budżetu za 2000 rok. Materiały te pozwoliły w sposób dostateczny prześledzić kształtowanie się procesu pozyskiwania dochodów oraz sposobu i kierunków wydatków z budżetu województwa lubuskiego w roku 2000. Z materiałów tych można wywnioskować głębokie różnice pomiędzy wielkościami zakładanymi a wykonanymi, nie zawsze wynikające z przyczyn niezależnych od Zarządu Województwa. Zdaniem Klubu nie najlepiej to świadczy o umiejętnościach planistycznych poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego oraz braku dostatecznego nadzoru finansowego. Przykładem tego są działy takie jak: rolnictwo, turystyka i wypoczynek czy dochody z tytułu odsetek bankowych. Jeszcze trudniejsza jest ocena efektywności wykonania budżetu w roku 2000 ze względu na niemożność porównania dochodów i wydatków w poszczególnych działach z wielkościami roku poprzedniego. Podobne uwagi były składane w ub. roku, lecz wyjaśnienia takie nie zostały uwzględnione w sprawozdaniu mimo obietnic Pana Skarbnika.

Trudno też jest ocenić w jaki sposób była realizowana strategia rozwoju województwa. Dodatkowo analizę sprawozdania utrudnia brak jednolitego standardu opisywania wykonania budżetu przez poszczególne jednostki organizacyjne samorządu województwa. Mimo kilkakrotnych w tej sprawie uwag i wniosków Zarząd Województwa nie potrafił wyegzekwować sporządzenia przez jednostki w jednolity sposób opisu działalności w rozbiciu na koszty własne i świadczone usługi zewnętrzne. Niepokój też budzi tendencyjny sposób przekazywania środków w ramach realizacji zadań w sferze społecznej / dotyczyło to kultury i sportu/ niektórym jednostkom i instytucjom. Poszczególne działy przedstawiają wyłącznie materiał statystyczny. Brak jest danych odnośnie skali złożonych wniosków na dofinansowanie, trybu i zasad ich weryfikacji a także zasad i kryteriów załatwienia wniosków. Klub Radnych AWS chcąc ocenić efektywność pracy Zarządu przeanalizował strukturę pozyskiwania dochodów do budżetu. Okazało się, że przy pominięciu dotacji i subwencji zewnętrznych efektem bezpośrednich działań i inicjatyw Zarządu Województwa jest wypracowanie zaledwie 1,69 % ogółu dochodów, z czego ponad połowę stanowią odsetki od lokat bankowych. Absolutnym fiaskiem zakończyła się próba pozyskiwania przez Zarząd środków ze sprzedaży zbędnego majątku. Podane powyżej przykłady nie świadczą o poprawnym pod względem formalnym wykonaniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2000 rok. Klub Radnych AWS miał też trudności z dokonaniem rzetelnej oceny pracy Zarządu w roku 2000. Z przedłożonych materiałów nie sposób wywnioskować ile i jakie uchwały Zarząd podjął w okresie sprawozdawczym i w jakim stopniu uchwały te zrealizował. Brak jest też postępów Zarządu w zakresie restrukturyzacji jednostek służby zdrowia. Brakuje też informacji o działaniach restrukturyzacyjnych w innych jednostkach podległych samorządowi województwa. W imieniu Klubu Radnych AWS biorąc pod uwagę przytoczone argumenty stwierdził, że nie zostały wykorzystane przez Zarząd nawet skromne możliwości wykonania budżetu i dlatego Klub Radnych będzie głosował przeciw uchwale o udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa.

W imieniu Klubu Radnych Unii Wolności głos zabrał **Radny Pan Krzysztof Prucnal**, który stwierdził, iż Klub Radnych przeanalizował sprawozdanie Zarządu i stwierdził, iż pod względem rachunkowym jak i księgowym uzyskało poparcie. Z uwagi na to, że radni Klubu UW mieli zastrzeżenia w trakcie przyjmowania budżetu bo był on pasywny. W trakcie jego realizacji nie dokonano żadnych istotnych kroków, by ten fakt zmienić, co mogło by mieć jakiś wpływ na kolejne wykonywanie zadań województwa w latach 2001-2002. Niewiele się też zmieniło w zakresie wydawania przez jednostki organizacyjne podległe Marszałkowi

pieniędzy. Okazało się, że jest to zwykły budżet restrybucyjny – nie zwiększa się udział wydatków w sferze majątkowej a utrwała wydawanie pieniędzy na utrzymanie struktur organizacyjnych. W związku z tym Klub Radnych UW wstrzyma się od głosu.

W imieniu **Klubu Radnych PSL** głos zabrał **Radny Pan Jan Świrepo**, który stwierdził, iż jak zwykle co roku jest rozpatrywane sprawozdanie z wykonania budżetu. Wykonanie budżetu jest większe niż zakładano w planie. Plan wydatków był 114 a wykonanie 148. To znaczne przekroczenie wykonania dotyczy wydatków środków z rezerwy celowej Państwa na usuwanie skutków powodzi. Dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych nie zostały zrealizowane, obecnie na kwotę 2 mln zł, co świadczy o dalszym spowolnieniu naszej gospodarki i wzroście bezrobocia. Dodatkowo dochody zostały zmniejszone w subwencji ogólnej w tym na oświatę mniej 2,4 mln. zł, na drogi 0,7 mln. zł. Jak zwykle podstawą naszych dochodów są nadal dotacje, które wynoszą 47 %, subwencje 44 %, pozostała kwota 0,9 % to wpływy z podatków oraz innych dokumentów. Faktem jest, że rok 2000 był dla nas szczególnym jeżeli chodzi o promocję w kraju i zagranicą. Sukces na wystawie światowej Expo – 2000 w Hanowerze, częste kontakty władz samorządowych z rządem Brandenburgii, wystawy gospodarcze, promocyjne, turystyczne w kraju i zagranicą, różnorodne materiały reklamowe jak herb i flaga. Jako województwo zaistnieliśmy w prasie, radio i telewizji nie tylko na mapie pogodowej. Sukcesy te jednak nie osłodzą naszej szarej, gorzkiej rzeczywistości. Nadal wzrasta bezrobocie, systematycznie zwalnia gospodarka, spada rentowność przedsiębiorstw, co raz mniej turystów zakupowych odwiedza nasze przygraniczne targowiska, zmniejsza się produkcja rolnicza. Kryzys finansowy dotyka dziś nie tylko szpitale powiatowe ale i wojewódzkie, dla których organem założycielskim jest Urząd Marszałkowski. Przy uchwalaniu budżetu na rok 2001 Klub Radnych PSL zwracał uwagę, że przyznawane dla naszego województwa dotacje i subwencje na meliorację, drogi, ochronę zdrowia, kulturę, opiekę społeczną są zbyt małe, aby utrzymać dekapitalizację dróg, urządzeń melioracyjnych, obiektów kultury, zabezpieczyć potrzeby socjalne. W tym miejscu nawiązał do wypowiedzi kolegów z opozycji, którzy stwierdzali, że budżet był pasywny – w związku z tym skierował pytanie do obecnie rządzącej obcji – gdzie są pieniądze, które w latach 1998 – 2000 wpływały z prywatyzacji ze sprzedaży naszego majątku narodowego a była to kwota 40 mld. zł, na rok bieżący planowanych jest 18 mld. zł. Pan Radny zapytał – dlaczego te pieniądze nie trafiły chociaż w części do budżetów wojewódzkich i mogły by znacząco realizować zadania, wynikające ze strategii ich rozwoju. To właśnie brak pieniędzy powoduje tą pasywność. Budżet przy tak małych środkach w stosunku do rzeczywistych

potrzeb był realizowany profesjonalnie ze szczegółowym rozliczeniem wydatków budżetowych i z pełną informacją jawności dla radnych i osób zainteresowanych. Dlatego radni Klubu PSL będą głosować za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2000 rok.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Głos zabrał Radny Pan Kazimierz Pańtak, który sprowokowany wypowiedzią Radnego Dajczaka skierował pytanie, co ma się jeszcze stać, żeby Klub Radnych AWS-u zagłosował za sprawozdaniem z wykonania budżetu? Odpowiedź jest prosta – w Zarządzie Województwa powinni być członkowie AWS-u.

Z uwagi na to, że więcej zgłoszeń do dyskusji nie było **Przewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy przedstawiciel Zarządu Województwa chciałby zabrać głos? Zgłoszenia do zabrania głosu nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały, zawarty w druku – 121 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa i odczytał w całości projekt uchwały.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 12.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIV / 159 / 2001 – „za”** głosowało 25 radnych, przeciw – 11 i 5-ciu wstrzymało się od głosu. W związku z tym Zarząd Województwa otrzymał absolutorium. Na sali rozległy się oklaski.

Uchwała stanowi załącznik Nr 13.

Przewodniczący Sejmiku – w imieniu Sejmiku złożył gratulacje Zarządowi Województwa Lubuskiego wręczając wiązanekę kwiatów na ręce Pani Jolanty Fedak, Wiceprzewodniczącej Zarządu.

O głos poprosił również **Wicewojewoda Lubuski, Pan Mirosław Rawa**, który złożył gratulacje na ręce Pana Marszałka i Członków Zarządu stwierdzając, że najważniejsza debata budżetowa toczyła się w przyjaznej atmosferze mimo trudnej sytuacji. Podnoszone w dyskusji argumenty i debata były prowadzone na b. wysokim poziomie.

Na sali rozległy się oklaski.

Głos zabrał **Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego**, który podziękował za wyrażoną pozytywną opinię i zapewnił, iż to, co w ciągu całego roku ubiegłego było robione podbudowane zostanie na bieżący rok wiedzą i doświadczeniem nie tylko pracowników Urzędu Marszałkowskiego, Członków Zarządu ale również wszystkie uwagi, które zostały pod adresem Zarządu skierowane nie tylko w dniu dzisiejszym ale przez cały rok. Panu Radnemu Władysławowi Dajczakowi, Przewodniczącemu Klubu Radnych AWS podziękował za ocenę sprawozdania i ma nadzieję, że dalsza wspólna współpraca będzie kontynuowana dla dobra samorządności w województwie.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił 15-minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** wznowił obrady i przystąpił do dalszej realizacji porządku obrad sesji.

Do punktu 5.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia środków specjalnych – druk nr 117.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 14.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa.**

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego stwierdził, iż projekt tej uchwały dotyczy poszerzenia jednostek, które miały prawo do utworzenia środków specjalnych. Z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych środki specjalne mogą być tylko w jednostkach budżetowych i w jednostkach oświatowych, środki pochodzące z darowizn oraz

odszkodowań za zniszczony majątek. Natomiast organ stanowiący może również określić inne tytuły do tworzenia środków specjalnych. W 2000 roku w styczniu Sejmik podjął uchwałę w sprawie utworzenia środków specjalnych w jednostkach budżetowych samorządu województwa oraz w jednostkach oświatowych. W wykazie tym nie znalazła się Wojewódzka Biblioteka w Gorzowie z tego względu, że jeszcze była w tym czasie w organizacji. W związku z tym, że od 1.01. jednostka ta działa w pełnym zakresie i wystąpiła ona do Zarządu o to, aby w jej dodatkowych dochodach utworzyć środki specjalne. Zarząd uznał zasadność tego wniosku i skierował sprawę do Komisji. Na tej podstawie Zarząd wnosi o uchwalenie tej uchwały. Pan Skarbnik podkreślił, iż środki specjalne w jednostkach są również pod pełną kontrolą organu stanowiącego jako, że plan wydatków oraz dochodów i wydatków specjalnych jest elementem uchwały budżetowej. W imieniu Zarządu wniósł o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczących Komisji o opinie w tej sprawie :

- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **Nauki i Edukacji, Radnego Pana Henryka Batury.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinie stanowią załącznik Nr 15.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Chętnych do dyskusji nie było.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku **głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXIV / 160 /2001 jednogłośnie – 28 radnych głosowało za jej podjęciem.**

Uchwała stanowi zał. Nr 16.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawach dokonania zmian budżetu województwa Lubuskiego na 2001 rok : druk nr 116, druk nr 118, druk nr 120.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 17.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że doręczony przed sesją Sejmiku projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa na 2001 rok – druk nr 122 zawiera w sobie wszystkie 3-y zmiany, które zostały zawarte w 3-ech wymienionych drukach. Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że radni wyrazili zgodę na procedowanie tego projektu. Sprzeciwu nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Skarbnika Województwa, Pana Jana Suchowackiego** o omówienie tej sprawy.

Pan Jan Suchowacki stwierdził, że projekt uchwały – druk nr 122, którego Pan Przewodniczący Sejmiku był uprzejmy rekomendować Wysokiemu Sejmikowi dotyczy dotychczasowych 3-ech projektów uchwał ale tego samego rzędu, gdyż chodzi o zwiększenie dochodów i wydatków. W związku z tym na jednej z Komisji uznano za właściwe, aby to była jedna uchwała a nie trzy. W imieniu Zarządu wniósł o podjęcie tej uchwały przez Sejmik o zwiększenie budżetu o 300 tys. zł oraz o 4,5 tys. zł, przy czym 300 tys. zł jest to dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadania realizowane w zakresie ekologii przez Zarząd Województwa. Dotychczas była taka procedura, że Zarząd określał priorytety, które chciał, aby z tych środków były finansowane i następnie Wojewódzki Fundusz pokrywał te wydatki. Natomiast z dniem 1.01. 2001 r. środki z funduszy celowych zostały zaliczone do środków publicznych w związku z tym ulegają one pełnej jurysdykcji i wynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych i o dochodach. Zaszła więc konieczność korekty budżetu po stronie dochodów i wydatków o tę kwotę. Druga kwota dotyczy również pozyskanych przez Zarząd Województwa 4,5 tys. zł na pokrycie części kosztów związanych z turystyką a ściślej z wystawi targowymi, przy czym część środków pozyskanych z jednostek samorządu terytorialnego na te cele została wprowadzona do budżetu po stronie dochodów i wydatków zgodnie z uprawnieniami, wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Natomiast te środki dotyczą jednostek gospodarczych i w tym zakresie decyzję podejmuje organ stanowiący czyli Sejmik. Pan Skarbnik wniósł w imieniu

Zarządu Województwa o uchwalenie jednolitego tekstu uchwały w wersji przedstawionej radnym w dniu dzisiejszym Wysokiemu Sejmikowi.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinie Przewodniczących Komisji w tej sprawie:

- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **Nauki i Edukacji, Radnego Pana Henryka Baturu.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinie stanowią załącznik Nr 18.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję. Chętnych do dyskusji nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały druk nr 122 pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIV / 161 / 2001 jednogłośnie – 31 radnych głosowało za jej przyjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 19.

Do punktu 7.

Stan i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku.

Materiały stanowią zał. Nr 20.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tym temacie **Pana Marka Żeromskiego, Członka Zarządu Województwa Lubuskiego.**

Pan Marek Żeromski poinformował, że w dniu dzisiejszym przedstawiona jest druga wersja materiałów, które uwzględniają uwagi i postulaty zgłoszone na sesji Sejmiku we wrześniu ubiegłego roku. Wyjaśnił też, że opracowanie to ma charakter informacji o specyficznych problemach i potrzebach obszarów wiejskich na bardzo szerokim i zróżnicowanym polu działań, nie ma natomiast charakteru programowego. Jak wynika z planu pracy Sejmiku takie plany operacyjne będą przedstawione Sejmikowi już od 3-ciego kwartału br., odnoszące się do środków uruchamianych poprzez Rząd Polski z Banku Światowego przeznaczonych na aktywizację obszarów wiejskich. Nadmienił, że ten program jest już w trakcie realizacji w

naszym województwie, jak również drugi program o znacznie większym ciężarze gatunkowym – program dotyczący środków przedakcesyjnych dla obszarów wiejskich SAPARD z UE. Jak wiadomo opóźnienia są znaczne w tym programie. Przewiduje się, że w II półroczu br. nastąpi przyspieszenie w zakresie tego programu. Szczegóły będą zawierały opracowania sektorowe. Następnie wyjaśnił podłoże krytycznych momentów w tym materiale. Pan Marszałek występował zarówno do Pana Premiera jak i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z prośbą o podjęcie skutecznych działań a dotyczyło to np. problematyki skupu zbóż, żywca i interwencji na tym rynku a także w sprawie stanu klęski w części gmin ubiegłego roku związanych z suszą. W związku z tym uruchomione zostały częściowo kredyty dla rolników. Odnotować można też pozytywne sprawy a m.inn. podziękowanie na rzecz administracji centralnej związanej z udzieloną pomocą województwu w zakresie wdrażania aktywizacji obszarów wiejskich Banku Światowego. Po drugie w tych materiałach jednocześnie zwracaliśmy uwagę i odnosiliśmy nasze możliwości działań do problemów finansowych. Wzięliśmy również pod uwagę to, że decentralizacja finansów publicznych przebiega opornie i środki nadal w większości są rozdzielane odgórnie i ze wskazaniem na co. Dyskusyjną i otwartą rzeczą jest na razie szacowanie możliwości rozwoju obszarów wiejskich po wejściu Polski do Unii Europejskiej. Materiał ten zawiera cenzurę czasową do 2005 roku. Wiadomo już dziś, że kraje UE kierują dla wsi i obszarów wiejskich rolnictwa kilkakrotnie większe wsparcie finansowe na rzecz realizacji wspólnej polityki rolnej. Istotą jej jest stabilizowanie i ochrona dochodów rolników, przetwórców żywności przed zmiennością koniunktur wolnorynkowych, pozwalająca na godziwe życie producentów rolnych i związków w warunkach Unijnych. Pozytywnym jest też to, że dzieje się to za pozwoleniem wszystkich konsumentów z krajów 15-tki, bowiem realizacja wspólnej polityki rolnej w obecnym wymiarze pochłania prawie połowę funduszu wspólnego Unijnego. Licząc na fundusze przedakcesyjne, fundusze pomocowe Banku Światowego nie można zapominać, że szereg działań dostosowawczych do naszego rolnictwa jak sektor przetwórstwa rolniczego do wymogów nowoczesnego gospodarowania musi być wsparte również funduszami krajowymi, pochodzącymi z budżetu naszego państwa. Mamy nadzieję, że nasi negocjatorzy zabiegając o warunki tego członkostwa z jednej strony wchodzących w skład Rady Ministrów zadbają o to, by środki przeznaczone z budżetu państwa były wystarczające, by nie doprowadzić do regresu w poszczególnych działach produkcji rolniczej. Jest wymagana szybka modernizacja przede wszystkim. Poinformował, że rolnicy naszego województwa są dobrze zapoznani z tymi rozlicznymi problemami. Wykorzystywana jest również współpraca z Krajem Związkowym Brandenburgią. W swoim wystąpieniu odniósł się też do spraw dotyczących

infrastruktury rolnictwa i nowoczesności w rolnictwie. Na Komisjach Sejmiku również dotykano tego problemu. Dobrze się stało, że powstało kilka ośrodków, które przybliżają nowoczesne kształcenie w zawodach rolniczych i około rolniczych dla mieszkańców naszego regionu. Duże nadzieje też wiążemy z utworzeniem ośrodków akademickich w różnych częściach naszego województwa, gdzie młodzież z gmin może podwyższać swoją wiedzę. Miał tu na uwadze pomoc obydwu uczelni ze Szczecina i z Wrocławia, które utworzyły Filie Zamiejscowe w Strzelcach Krajeńskich i we Wrocławiu. W tych uczelniach na dzisiaj kształcą się już ok. 550 młodych ludzi. W Sulechowie studiuje natomiast ok. 250 osób. Są też przewidziane praktyki zawodowe. Różne przedsięwzięcia realizowane są wspólnie z Izbą Rolniczą. Jeśli chodzi o infrastrukturę techniczną naszego województwa to zostało zgłoszonych 78 projektów na kwotę 66 mln. zł. Świadczy to o tym, że samorządy nasze realizują długofalowy proces infrastruktury i były przygotowane do tego np. w zakresie inwestycji drogowych, gospodarki wodno-ściekowej. Natomiast dotacje z Banku Światowego powinny wynieść ok. 24 mln. zł. Wiadomo też, że na infrastrukturę zgodnie z umową zawartą między Ministrem Rolnictwa a Marszałkiem Województwa Lubuskiego przeznaczona jest kwota 6,5 mln. zł.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Przewodniczącą Komisji Wsi i Rolnictwa, Radnego Pana Antoniego Ciosa** o ustosunkowanie się do przedstawionych materiałów.

Komisja Wsi i Rolnictwa powyższe opracowanie oceniła pozytywnie.

Kolejną opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radny Pan Jerzy Korolewicz**.

Komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Opinie stanowią zał. Nr 21.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

Radny Pan Jan Świrepo – na wstępie podkreślił, iż z zachowania dużej części radnych wynika, że problemy wsi nie są tematem interesującym a przecież prawie 35 % naszej populacji mieszka właśnie w obszarach wiejskich. Jednym z ważniejszych problemów związanych z rozwojem gospodarczym i społecznym naszego województwa jest aktywizacja obszarów wiejskich i kondycja finansowa państwa a szczególnie braki w budżecie w pierwszej kolejności odbijają się w gospodarce rolnej. Tak było dawniej i tak jest dziś i na

29

pewno tak będzie w przyszłości zbijanie inflacji odbywa się przeważnie kosztem rolników. Import tanich produktów rolnych uderza bezpośrednio w producentów rolnych. Trudno jest dzisiaj postulować i popierać hasła o tworzeniu nowych miejsc pracy na terenach wiejskich szczególnie tam, gdzie istniały PGR-y. Tereny te są wydrenowane z wykwalifikowanej siły roboczej. Trzeba uzmysłwić wszystkim, że bezrobocie na wsi można ograniczyć jedynie i tylko poprzez rozwój produkcji rolnej i przetwórstwa. Jednocześnie należy pamiętać, że silna ekonomicznie wieś jest wielkim rynkiem zbytu towarów powszechnego użytku, środków produkcji i materiałów budowlanych. Klub Radnych PSL uważa, że dążenia rządzących do tworzenia modelu gospodarstw rolnych i technologii produkcyjnej państw unijnych jest nie zgodne nie tylko z naturą naszymi tradycjami ale także zapisami naszej Konstytucji. W art.26 naszej Konstytucji jest zapisane, że podstawą ustroju rolnego jest gospodarstwo rodzinne. Wynika z tego, że należy tworzyć własny model rozwoju rolnictwa i obszarów wiejskich. Obecne działania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji rolnictwa nie wspierają tej drogi – reperuje się duże gospodarstwa natomiast małe giną po prostu z braku środków. Klub Radnych uważa, że rolą samorządu województwa będzie dbałość o to, aby środki pomocowe państwowe i unijne kierowane były na rozwój bazy przetwórczej i to o standardzie unijnym w przetwórstwie mięsa, mleka, magazynów i przechowalni. Ich powstanie dopiero będzie stymulować rozwój produkcji rolniczej. Z przedstawionych informacji wynika, że możliwości naszego rolnictwa są duże natomiast tam fatalnie. Większość naszych producentów zostało wyeliminowanych z produkcji mleka, hodowli żywca wołowego, upraw buraka cukrowego, trzyma się jedynie trzoda chlewna, drób i trochę uprawy zbożowe. Klub Radnych PSL uważa, że ten materiał ze względów statystycznych i poznawczych jest b. dobry, wnioski ogólnie słuszne a w sumie wszystko zależy od kondycji finansowej państwa a także od polityki zewnętrznej państwa a szczególnie chroniących własnych producentów. Klub Radnych PSL będzie głosował za przyjęciem informacji.

Radny Pan Marian Eckert – w imieniu Klubu Radnych SLD - wbrew słowom, które wypowiedział Radny Świrepo Klub Radnych SLD podszedł bardzo poważnie do przedłożonych materiałów. Klub Radnych uważa, że dokument przedstawiony przez Zarząd Województwa „Stan możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku” za interesujący i rzetelny. Dokument ten wbrew tytułowi nie ogranicza się do analizy tych problemów dotyczących ściśle obszarów wiejskich, nie wskazuje też tylko na możliwości działań, jakie mieszczą się w delegacji samorządu wojewódzkiego. Materiał ujmuje rzecz szerzej, informuje też o stanie sektora rolnego oraz gałęzi gospodarki i rozwoju, o której decydują czynniki

makroekonomiczne. W świetle materiału aktualnie sytuacja obszarów wiejskich w województwie lubuskim jest zła. Cechuje ją po pierwsze : słaba koniunktura, brak kapitału, zastój inwestycyjny a także bezrobocie ustrojowe i strukturalne. Po drugie: niedostateczny udział sektora rolnego w budżecie państwa. Po trzecie: opóźnienie w rozpoczęciu programów pomocowych SAPARD i programu aktywizacji obszarów wiejskich. Po czwarte: nienajlepsza struktura produkcji na użytkach rolnych. Po piąte: niska rentowność przetwórstwa rolnego i słaby rozwój funkcji poza rolniczych. Po szóste: niedostateczny jeszcze poziom infrastruktury technicznej a w szczególności kanalizacji, oczyszczalni i melioracji. Po siódme: niski wciąż poziom wykształcenia ludności, słaby dostęp młodzieży wiejskiej do uczelni wyższych. Po ósme: niedostateczny poziom ochrony zdrowia mieszkańców wsi. W naszym regionie jest też kilka zjawisk pozytywnych choć jeszcze niezadowalających – po pierwsze: niewielka poprawa cen artykułów rolnych do towarów nabywanych przez rolników w minionym roku. Po drugie: racjonalizacja w gospodarstwach środkami produkcji technicznej i chemicznej, materiałem siewnym, zwierzęcym i hodowlanym. Po trzecie: dostrzegalny wzrost średniej wielkości gospodarstwa ok. 10 ha. Po czwarte: poprawa infrastruktury technicznej szczególnie dróg, zaopatrzenia w wodę, gospodarowanie odpadami, energetykę i telefonizację wsi. Po piąte: zwiększenie dostępu ludności wiejskiej do opieki socjalnej, dowozu dzieci do szkół, nieco gorzej jest z aktywnością kulturalną. Analiza tych materiałów wskazuje, że pozytywne objawy dostrzegalne są tam, gdzie jest zwiększona aktywność samych podmiotów, gdzie jest większe zainteresowanie samorządów gminnych wójtów, sołtysów, AWRSP, Agencji Modernizacji Rolnictwa, samorządu wojewódzkiego. Natomiast niedostatki zauważalne są głównie w obszarach, za które odpowiedzialne jest państwo i jego polityka makroekonomiczna. Część druga informacji dotyczy szans i możliwości, zbudowana jest na założeniach strategii wojewódzkiej ale jest niestety z konieczności na „lotnych piaskach” jeżeli chodzi o zamiary państwa i UE. Brak jest bowiem długofalowego programu wsparcia rolnictwa przez państwo, brak jeszcze kontraktów regionalnych, brak pełnej jasności, co do wymagań UE a także instrumentów, którymi się Unia będzie posługiwać w stosunku do naszego rolnictwa w najbliższych latach. W tej sytuacji Klub Radnych SLD ocenił pozytywnie drugą część materiałów. Dokument ten uzupełniają wnioski, które Klub Radnych zgłosił. Pan Radny podał je skrótowo w punktach. Po pierwsze: podniesienie jakości zasobów ludzkich, kwalifikacji, wiedzy, dopływu informacji do wsi i otoczenia wiejskiego. Po drugie: zwiększenie starań, dostępność do kapitału np. poprzez uruchomienie regionalnych gwarancji kredytowych, tworzenia grup producenckich, wykorzystanie czynników technicznych itd., przez wspieranie spółdzielczości wiejskiej, dalsze rozwijanie elementów infrastruktury

technicznej z położeniem nacisku na kanalizację, na system melioracyjny. Po czwarte: rozwój dalszy i upowszechnienie doradztwa rolniczego, szczególnie w zakresie produktów podwyższonej jakości użytkowej i rozszerzenie gamy produktów rolniczych. Po piąte: wspieranie marketingu, pomocy i reklamy rolniczej oraz promocji eksportu. Po szóste: wspieranie poprawy i struktury obszarowej rolnictwa przez ułatwianie obrotu ziemią, ustalanie i wymianę gruntów. Po siódme: wspomaganie procesu wielofunkcyjnego rozwoju wsi i tworzenie warunków do powstawania sfery zajęć alternatywnych. Po ósme: wspieranie Programu krajobrazu materialnego wsi tzn. ładu, czystości, standardów sanitarnych itd..

Kończąc wystąpienie Pan Radny stwierdził, iż pakiet tak ukierunkowanych działań pozwoli na stopniowe zmniejszenie zagrożeń społeczno-ekonomicznych, poprawy konkurencyjności, a w dalszej perspektywie uzyskanie przewagi konkurencyjnej. Klub Radnych SLD akceptuje informację a radni członkowie Klubu szczególnie zajmujący się rolnictwem, ochroną środowiska, edukacją, nauką gotowi są uczestniczyć we wszystkich pracach nad programami operacyjnymi.

Radny Pan Andrzej Perlak – w imieniu Klubu Radnych AWS – stwierdził, iż Klub Radnych AWS z zadowoleniem przyjmuje powstanie takiego programu. Zdaniem Klubu przedstawiona tematyka jest b. ważna i członkowie Klubu gotowi są uczestniczyć w jego realizacji. Stwierdził, iż członkowie Klubu z mieszanymi uczuciami przyjęli wystąpienie Pana Radnego Świrepo, który przy każdym swoim wystąpieniu krytycznie wypowiada się na temat pracy Rządu i jego zaniedbaniach. Pan radny przypomniał radnemu, że w minionym okresie byli w Rządzie: Premier i Wicepremier oraz Minister Oświaty, którzy wywodzili się z PSL i wówczas nic dobrego nie uczynili. Pan Radny nie godzi się też z taką filozofią, którą Pan Radny Świrepo prezentował, a mianowicie przypisanie wszystkich do gleby. Uważa, że należy się pogodzić z tym, że w niektórych ośrodkach nie da się utrzymać takiego stanu demograficznego i nie da się zapewnić miejsc pracy dla całej populacji wchodzącej na rynek pracy. Zdaniem Radnego młode pokolenie należałoby przygotować do samodzielności i ewentualnego zerwania z bezradnością, podejmowania ryzyka a nawet na opuszczenie na kilka a nawet kilkanaście lat swojego miejsca pracy. Jest tu też szczególna rola nowych gimnazjów, które powinny nauczać języków obcych, nauczać posługiwania się komputerem i zadbanie o swój wygląd.

Radny Pan Lech Tylutki – również nie zgadza się z wypowiedzią i poglądami Radnego z AWS-u Pana Perlaka. Nawiązując do wystąpienia Radnego Świrepo dodał, że drugie 35 %

populacji zamieszkuje w miasteczkach, gdzie sytuacja w większości rodzin jest zła a nawet tragiczna. Ludzie ci zdani są sami na siebie a przeważnie na pomoc społeczną, bądź zasiłki dla bezrobotnych, które wypłacane są tylko przez okres pół roku. Na pomoc społeczną też brakuje środków i ludzie nie wiedzą, gdzie się udać z prośbą i pretensjami. Nasze województwo zostało zakwalifikowane do regionu o wysokiej stopie bezrobocia a szczególnie na terenach po b. PGR. Jeżeli się nie zmieni zasada dotowania samorządów wojewódzkich to wówczas może być tylko gorzej. Mówi się też, że szansą dla naszego województwa jest rozwój agroturystyki – prawie każda gmina ma w swojej strategii zapisaną agroturystykę ale brak środków na ten cel. Ludzie, którzy mają pieniądze wolą wyjechać na wczasy za granicę. Efekt tego, co się dzisiaj dzieje na wsi to zbyt liberalna polityka państwa. Innym problemem jest upadek naszego przemysłu. Przykładem tego są Zakłady Mechaniczne „Ursus”. To są wszystko pomysły obecnej koalicji rządzącej. Zdaniem Pana Radnego należałoby solidnie jeszcze raz przeanalizować problemy poruszone w dzisiejszej dyskusji i przyrzeć się wszechstronnym możliwościom.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze chętni do dyskusji? Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Józef Leszczyński, który reprezentuje Zarząd Regionu Solidarność Rolników Indywidualnych.

Pan Józef Leszczyński - w swoim wystąpieniu stwierdził, iż winę za obecną sytuację w Polsce ponoszą jego zdaniem wszystkie dotychczasowe Rządy. Podkreślił, iż systematycznie degradacji ulega przemysł i rolnictwo a z kraju został wyprowadzony kapitał, fabryki i majątki. Nie zgodził się z wypowiedzią niektórych dzisiejszych dyskutantów, poparł natomiast wypowiedź Radnego Pana Jana Świrepo. Jako radny powiatu jest dobrze zorientowany o sytuacji ekonomicznej wiejskich szkół, szpitali i rodzin wiejskich. W wyniku dokonanych przemian w Polsce społeczeństwo miało nadzieję na poprawę warunków życia a tymczasem na wsi panuje nędza i brakuje ludziom chleba. Pan Leszczyński podziękował za umożliwienie mu jego wystąpienia.

Przewodniczący Sejmiku – zamknął dyskusję i zaproponował aby przyjąć materiał „Stan i możliwości rozwoju obszarów wiejskich do 2006 roku” do wiadomości i do dalszych prac.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to uzna, że ten materiał został przyjęty. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Do punktu 8.**Raport o stanie technicznym urządzeń melioracji wodnych podstawowych w województwie lubuskim.**

Materiały stanowią zał. Nr 22.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił o zabranie głosu w tym temacie Pana Piotra Warcholaka, Dyrektora Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Pan Piotr Warcholak – zaprezentował w skrócie raport o stanie melioracji i urządzeń melioracyjnych, które są częścią infrastruktury technicznej. Urządzenia melioracji wodnych podstawowych to są wszystkie urządzenia związane z siecią rzeczną, poza tymi rzekami, które są wymienione w materiale. Główne rzeki województwa to : Odra, Bóbr, Nysa leżące w zakresie oddziaływania RZGW we Wrocławiu, który jest administracją niespoloną, odcinek Odry granicznej należącej do RZGW Szczecin i Warta z Notecią w oddziaływaniu RZGW Poznań. Na naszym terenie mamy związek z 3-ma administracjami niespolonymi gospodarki wodnej. Wszystkie urządzenia wodne poza tymi rzekami należą do naszej administracji czyli do Urządzeń Melioracji Wodnych Podstawowych, które są na terenie województwa. Według Prawa Wodnego do urządzeń melioracji podstawowych należą cieki o szerokości 1,5 metra przy ujściu, rurociągi o średnicy powyżej 0,6 , poza terenem zabudowanym i 0,4 w terenach zabudowanych, zbiorniki retencyjne, wały przeciwpowodziowe, stacje pomp odwadniające, drogi na terenach zmeliorowanych i budowle na tych wszystkich urządzeniach. Raport nie obejmuje wszystkich urządzeń a jedynie te, które najczęściej oddziałują na rolnictwo i z którymi mamy najczęściej do czynienia. Raport zajmuje się rzekami, kanałami a jest ich 404 szt. o łącznej długości 4 tys. km. Rzeki i kanały oddziałują bezpośrednio na 123 ha użytków rolnych tj. ok. 12 % województwa, 13, 2 % lasów i stawów rybnych, 34 miasta i 795 wsi. Drugimi urządzeniami liniowymi są wały przeciwpowodziowe, które mamy nad głównymi rzekami. Do tych głównych urządzeń melioracji podstawowych należą również stacje pomp, które w dolinach rzecznych są istotne dla gospodarowania. Oprócz urządzeń podstawowych mamy również urządzenia melioracji szczegółowych, których utrzymanie należy do użytkowników.

Pan dyrektor dodał, że jeśli chodzi o podstawowe urządzenia melioracji wodnych, jest to jedno z zadań budżetu państwa gdzie występuje duży niedostatek w dofinansowaniu. Zgodnie z prawem wodnym urządzenia melioracji podstawowych należą do państwa i powinny być utrzymane z funduszy skarbu państwa a od stycznia 2000 roku są zadaniem administracji samorządowej województwa, jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Utrzymaniem urządzeń podstawowych w strukturach Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych zajmują się Inspektoraty, z takim podziałem ilości urządzeń w poszczególnych Inspektoratach. Pan Dyrektor zaznaczył, że Inspektoraty obejmują przeważnie siedzibę – teren jednego powiatu, przy czym Inspektorat Sulęciński obejmuje powiat sulęciński i większość powiatu ślubickiego. Inspektorat Krośnieński obejmuje ten powiat i gminę Cybinka z powiatu ślubickiego. Inspektorat Sulechowski obejmuje powiat świebodziński i prawobrzeżną część powiatu zielonogórskiego. Inspektorat Zielonogórski lewobrzeżną część powiatu zielonogórskiego i część zlewni rz. Bóbr. Pozostałe Inspektoraty mieszczą się w granicach administracyjnych powiatu. Zaznaczył też, że systematycznie maleją nakłady na finansowanie utrzymania urządzeń melioracji podstawowych. Na planszy przedstawił radnym trzy wykresy w zakresie potrzeb finansowych na utrzymanie we właściwym stanie technicznym urządzeń, ilości środków aby nie pogorszyć istniejącego stanu a także ilości środków, które były i są w ostatnich latach na utrzymanie tych urządzeń. W zakresie nakładów na inwestycje wyjaśnił, że jest to sytuacja ściśle związana z systematycznym, corocznym brakiem środków i ich zmniejszaniem - na utrzymanie urządzeń – a więc coraz większą dekapitalizacją urządzeń i coraz większymi potrzebami inwestycyjnymi. Dyrektor zaznaczył, że po to aby odbudować te urządzenia na wnioski samorządów i użytkowników, w roku bieżącym jest potrzebnych około 32 milionów złotych a na to zadanie zgodnie z planem są środki w wysokości 1 miliona 471 tysięcy złotych. Kwota ta pozwoli zrealizować jedynie 6 zadań na terenie całego województwa. Dodał, że biorąc pod uwagę środki na utrzymanie urządzeń melioracyjnych i środki na inwestycje, które odtwarzają urządzenia podał aktualny stan tych urządzeń, gdzie w zdecydowanie złym stanie w rzekach i kanałach jest ponad 30 % urządzeń, w wałach przeciw powodziowych jest około po 30 % stan średni, zły i dobry z uwagi na zasilenie środkami po powodziowymi w roku 1997 gdzie udało się odbudować wiele urządzeń. Do końca roku 2000 udało się zmodernizować 92 km wałów – na co wydatkowano kwotę ponad 63 milionów złotych. Wyremontowano także 5 pompowni w tym 1 zmodernizowano, odtworzono w dolinach rzek prawie 200 km rzek i kanałów. Zamierzeniem w działaniach jest, by

wszystkie wały przeciw powodziowe po modernizacji – wyglądały tak, jak w rejonie Słubic, niemniej do wykonania jest jeszcze około 300 km. Poinformował o tym, skąd były środki na finansowanie tych zadań a następnie nawiązał do Programu dla Odry 2006, który jest obecnie omawiany w komisjach sejmowych.

Szczegółową informację zawiera materiał dot. „Raportu o stanie technicznym urządzeń melioracji wodnych podstawowych w województwie lubuskim” zgodnie z zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o opinię **Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa Sejmiku Pana Antoniego Ciosa**, który poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z Komisją Gospodarki i Infrastruktury Technicznej w dniu 19 kwietnia po dokonanej ocenie „Raportu”, Komisje pozytywnie oceniły opracowanie i w pełni poparły treść projektu Stanowiska w sprawie „Stanu technicznego urządzeń melioracji wodnych podstawowych w województwie lubuskim” jak w zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Świrepo poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia b.r. po zapoznaniu się z „Raportem” – przyjęła go do wiadomości, nie wnosząc uwag. Komisja pozytywnie zaopiniowała proponowane Stanowisko Sejmiku.

Po przedłożonych opiniach - **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję.

W imieniu **Klubu Radnych SLD – Pan Lech Tylutki** zabierając głos zwrócił uwagę na fakt, że chociaż urządzenia melioracji wodnych należą w większości do państwa, które ma na ich utrzymanie przekazywać środki samorządom wojewódzkim – to Rząd od trzech lat przekazuje na ten cel coraz mniej środków. Przy dekapitalizacji majątku, środków finansowych jest coraz mniej, w związku z czym realizowanych zadań jest coraz mniej. Przypomniał, że w roku 1999 ówczesny Wojewoda Lubuski na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych przeznaczył jedynie 31 % potrzebnych środków. W roku 2000 środków było mniej a bieżący rok – Pan radny nazwał rodzajem katastrofy inwestycyjno – modernizacyjnej w tej dziedzinie - bowiem samorząd województwa otrzymał 5 milionów złotych na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych – czyli o 27 % mniej jak w roku 2000. Dodał, że 550 tysięcy złotych, które miały być przeznaczone na modernizację w roku 1999 – zostało zabranych. Wprawdzie mówi się, że kwota ta ma być doliczona do tegorocznych

wydatków, niemniej może też być tak, że obecna dotacja, która miała służyć na ten cel może być o tą kwotę pomniejszona. Zaznaczył, że najlepszym rokiem z ostatnich lat – z uwagi na ilość środków finansowych przeznaczoną na tą gospodarkę, był rok 1998. Wojewodowie dwóch byłych województw przekazali na melioracje i urządzenia wodne znaczną kwotę środków.

W bieżącym roku środki na ten cel stanowią jedynie 40 % tych z roku 1998. Z uwagi na coraz mniejsze środki - coraz bardziej ograniczone są możliwości w tej dziedzinie.

Pan radny mówiąc o wałach, gdzie nasze województwo miało otrzymać kwotę 6 milionów złotych na dokończenie remontów wałów przeciw powodziowych w miejscowości Urad - za pośrednictwem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska – poinformował, że tych środków nie będzie gdyż Minister Ochrony Środowiska, który wcześniej podjął decyzję o przekazaniu - wycofał ją. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że Klub Radnych SLD pragnie, by parlamentarzyści wzięli pod uwagę w swych pracach - możliwość zmodyfikowania ustawy, która pozwoliłaby na obligatoryjne przekazanie środków finansowych na meliorację bez możliwości dokonywania dowolnych zmian tych środków.

Klub Radnych SLD zdecydowanie popiera Stanowisko w sprawie stanu technicznego podstawowych urządzeń melioracji wodnych w województwie lubuskim. Oznajmił, że radni tego Klubu będą głosować za przyjęciem „Stanowiska „, do czego również namawia radnych Sejmiku z opozycji.

Radny Pan Lech Tylutki zaproponował zmianę zapisu dwóch punktów „Stanowiska”. Zdaniem Pana radnego punkt pierwszy w „Stanowisku” powinien otrzymać brzmienie: **„Sejmik Województwa Lubuskiego zobowiązuje Zarząd Województwa do zwiększenia wysiłków i starań w celu pozyskania większej ilości środków finansowych, gwarantujących prawidłową konserwację ,eksploatację, odbudowę istniejących oraz pozyskanie niezbędnych nakładów inwestycyjnych do budowy nowych urządzeń melioracji wodnych „**

Punkt drugi powinien otrzymać brzmienie:

„Sejmik Województwa Lubuskiego domaga się zwiększenia w budżecie Państwa środków finansowych dla Województwa Lubuskiego na bieżące utrzymanie znajdujących się w bardzo złym stanie technicznym podstawowych urządzeń melioracji wodnych oraz zwiększenia nakładów inwestycyjnych na odtworzenie zdekapitalizowanych urządzeń i budowę nowych”.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o wniesioną przez Pana radnego Lecha Tylutkiego poprawkę – na piśmie.

W imieniu Klubu Radnych AWS głos zabrał **Pan Jerzy Korolewicz**, który poinformował, iż Klub Radnych AWS jest za przyjęciem „Stanowiska”, które było przedmiotem debaty w Komisjach Sejmiku.

Przewodniczący Klubu Radnych PSL Pan Jan Świrepo poinformował, iż Klub w pełni popiera projekt „Stanowiska”, zwracając uwagę na fakt, że teren naszego województwa przez który przepływają główne rzeki naszego kraju jak Odra, Warta, Noteć, Nysa Łuż. Bóbr, co wymaga szczególnego traktowania w przydziale środków z budżetu państwa. W dolinach większości tych rzek znajdują się obszary rolne, szczególnie nadające się do intensywnej produkcji mleka i żywca wołowego. Sytuacja, gdzie coraz mniejsze od 3 lat są środki na inwestycje urządzeń melioracyjnych, powoduje dziczenie terenów i utratę ich rolniczego charakteru a także spadek produkcji rolniczej a wsie pustoszeją. Zaznaczył, że to, co służyło ludziom przez długie lata – nagle ulega gwałtownej dewastacji. Brakuje środków na zasilanie pomp, które wypompowują nadmiar wody z pól. Przywrócenie rolniczego charakteru tych ziem wymaga dużych nakładów inwestycyjnych i one muszą być zapisane w programach rządowej „strategii” – tak samo jak powinna być zapisana ochrona przeciwpowodziowa, gdyż rzeki te zagrażają ok. 10 % powierzchni naszego województwa. Przewodniczący Klubu zauważył, iż dobrze się stało, że „Raport o stanie technicznym urządzeń melioracji wodnych podstawowych w województwie lubuskim” – trafi do najwyższych władz ustawodawczych i wykonawczych a tym samym może to zwrócić ich uwagę, że nie jest to problem tylko naszego województwa ale problem gospodarczego wykorzystania tych ziem. Poinformował, że radni Klubu Radnych PSL będą głosować za podjęciem proponowanego „Stanowiska”.

Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Pan Krzysztof Prucnal poinformował, że radni tego Klubu będą głosować za przyjęciem Stanowiska – w wersji przedstawionej przez Zarząd Województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radny Pan Antoni Cios zabierając głos w dyskusji stwierdził, że z uwagi na pozytywne zaopiniowanie przez dwie Komisje „Stanowiska” przedstawionego przez Zarząd, członkowie Komisji będą głosować za przyjęciem „Stanowiska” w jego pierwszej wersji.

Więcej chętnych do zabrania głosu w dyskusji nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor poprosił radnego **Pana Lecha Tylutkiego** o przedstawienie zmian w projekcie „Stanowiska”, by proponowaną zmianę przegłosować.

Radny Pan Lech Tylutki wycofał swój wcześniejszy wniosek ale zaproponował wykreślenie 2 słów w punkcie Nr 2 Stanowiska:” **wnioskuje o spowodowanie” i zapisanie: „ domaga się zwiększenia”.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są jeszcze uwagi bądź propozycje?

Radni nie zgłosili uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał głosowaniu wniosek **radnego Pana Lecha Tylutkiego**.

Zapytał, kto jest za przyjęciem zmiany w brzmieniu zaproponowanej przez Pana Lecha Tylutkiego?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że „za” przyjęciem poprawki **głosowało 4 radnych, 17 radnych głosowało „przeciw” a 5 radnych „wstrzymało się od głosu”.** Poprawka nie została przyjęta.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor przystąpił do przegłosowania „Stanowiska” w przedstawionej wersji przez Zarząd Województwa – zgodnie z załącznikiem numer 13 do niniejszego protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem „Stanowiska” w pierwotnej wersji?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że „za” przyjęciem **Stanowiska głosowało 26 radnych. Głosów „przeciw” i „wstrzymujących się „ nie było.**

Stanowisko Sejmiku w sprawie stanu technicznego urządzeń melioracji wodnych podstawowych w województwie lubuskim zostało podjęte i stanowi zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

Do punktu 8.

Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za 2000 rok .

O przedłożenie informacji - **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Pana Andrzeja Kuśnierza, Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**, który poinformował, że radnym została przekazana syntetyczna informacja o działalności Funduszu - zgodnie z zał. Nr 15 do protokołu, zawierająca wszystkie najistotniejsze sprawy, które działy się w Funduszu. Pan Prezes poinformował, że obecnie na sesji pragnie przedstawić nieco szerszą informację. Poinformował, że w dniu 10 kwietnia na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku była prezentowana i omawiana informacja o działalności Funduszu. Również w tym dniu Rada Nadzorcza W.F.O.Ś. i G.W. przyjęła sprawozdanie z działalności Funduszu w ubiegłym roku i zgodnie z ustawą, sprawozdanie to zostało przekazane do Zarządu Województwa.

Poinformował, że działający Fundusz powstał z połączenia Funduszu w Zielonej Górze i w Gorzowie a więc rok 1999 był rokiem dostosowywania działalności Funduszu na aktualnym podziale administracyjnym. W roku 2000 po raz pierwszy stworzono jednolity plan działania dla całego Funduszu w oparciu o jednolite zasady uchwalone przez Radę Nadzorczą. Pan Prezes powołał się na przepisy prawa, na mocy których działa Fundusz a następnie poinformował o ilości osób pracujących w Radzie Nadzorczej i Zarządzie a także w biurze Funduszu. Następnie przekazał informację o ilości odbytych posiedzeń Rady Nadzorczej, Zarządu, ilości przyjętych uchwał, realizacji planu pracy w 2000 roku. Poinformował o głównych kierunkach działalności Funduszu oraz o wpływie środków. Mówiąc o wpływie środków w roku 1999 podkreślił, że w roku 2000 podjęto wspólnie z Zarządem Województwa inicjatywę aby wdrożyć na wszystkich szczeblach samorządu województwa system umożliwiający gromadzenie informacji o płatnikach w naliczaniu opłat i prognozowaniu wielkości środków, które spłyną. Przedstawił działalność Statutową Funduszu i poinformował, że do Funduszu w roku 2000 wpłynęło ogółem 26 mln 614 tysięcy złotych. Podkreślił, iż w roku 2000 nastąpiła poprawa spływu środków z Urzędu Marszałkowskiego dodając, że środki planowane wpływają nie w pełnej wysokości, co związane jest ze stanem obecnej gospodarki. Przedstawił na planszach również przychody do Funduszu w różnych działach Funduszu w poszczególnych miesiącach roku a także odsetki od lokat, papierów wartościowych oraz innych. Następnie poinformował o planie i wykonaniu planów przychodów w 2000 roku w różnych działach Funduszu i w strukturze przychodów, porównując je do roku 1999. Następnie przedstawił dynamikę wpływu środków

na cele statutowe Funduszu . Poinformował o wydatkach środków z Funduszu w poszczególnych jego działach przedstawiając to również w sposób graficzny.

Pan Prezes zwrócił uwagę na pomoc finansową , jaka wpłynęła z Narodowego Funduszu do naszego województwa. Pan Prezes podkreślił fakt, iż w roku 2000 wdrażane są procedury dostosowawcze Funduszu do procedur stosowanych w Unii Europejskiej. Zaznaczył, że był to pierwszy etap, gdzie przygotowano zmianę wniosków na dofinansowania w układzie, by pożyczkobiorca mógł z dokumentów, które posiada - mógł wprowadzić odpowiednie dane. Zaznaczył, że w tym roku do wniosków zostanie wprowadzona kolejna zmiana, gdzie można będzie podawać wnioski w pełnej analizie nie tylko technicznej ale również ekonomicznej.

Wdrażany jest równocześnie system zarządzania jakością a pod koniec roku można spodziewać się rozpoczęcia procedury certyfikacji. Przygotowane też jest wdrożenie nowego systemu księgowego, który wiąże się z dostosowaniem naszych procedur do wymagań Unii. Podkreślił, że wspólnie z Urzędem Marszałkowskim wdrażany jest system SOSAT na wszystkich szczeblach, gdzie potrzebna jest współpraca samorządów na wszystkich szczeblach a także administracji rządowej. System rozpoczął wdrażanie w roku 2000. W roku 2000 rozpocznie się także wdrażanie mapy sozologicznej w trzyletnim cyklu, która będzie dawała maksymalną ilość informacji o środowisku. Będzie ona podstawowym instrumentem do budowy i realizacji raportów o oddziaływaniu na środowisko.

Po tej Informacji **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o przedłożenie opinii **Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

Pan Jan Świrepo podkreślając pozytywny wpływ Funduszu na realizację strategii w zakresie ochrony środowiska stwierdził, że niepokojąco należy odebrać fakt, iż od dwóch lat maleją wpływy z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska, co może mieć znaczący wpływ na wielkość tego Funduszu w następnych latach. Komisja zwraca uwagę, że podstawowymi kontrahentami Funduszu są samorzady i jednostki samorządowe. Poziom ich zadłużenia jest tak duży, że korzystanie z pożyczek będzie niemożliwe. Samorzady oczekują środków z Funduszu w postaci dotacji. Zaznaczył, że w złożonej Informacji podane są wydatki na poszczególne cele statutowe jednak brakuje w niej wydatków na ochronę ziemi przed niszczącym działaniem tlenków siarki, które powodują zakwaszenie pól i lasów – pomimo, że bardzo duże środki ściągane są z tytułu emisji tlenu siarki do atmosfery. Komisja postuluje, by Fundusz współfinansował wapnowanie ziem rolniczo wykorzystywanych. Komisja uważa, że Fundusz powinien w większym stopniu współpracować z organizacjami, które prowadzą edukację ekologiczną młodzieży, szczególnie z Ligą Ochrony Przyrody. Komisja jednogłośnie przyjęła przedłożoną

Informację o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za rok 2000.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję.

Poprosił o zabranie głosu **Przedstawiciela Klubu Radnych AWS. Radny Pan Tadeusz Ardelli** zabierając głos podkreślił, że radni dostali ogólną Informację zawartą na trzech stronach, o której niewiele można dyskutować. Uważa, że radni mogli otrzymać takie Sprawozdanie, które jest i które częściowo Pan Prezes Zarządu Funduszu przedłożył i wtedy można by było łatwiej dyskutować na temat tej informacji. Uważa, że Informacja jest po to, by ocenić działalność tej placówki, która ją składa. Jeśli nie ma tej informacji, trudno jest oceniać – chyba, że chodzi o to, by tej Informacji nie było.

Pan radny w zakresie danych zawartych w Informacji zwrócił uwagę na poszczególne wydatki – bez żadnego wykazu, komu udzielono pożyczki, dotację a także komu umorzono. Ma to istotne znaczenie, dlatego że pomimo iż mówi się, że podstawowymi kontrahentami tego Funduszu są samorzady, to ponad połowa kontrahentów to osoby nie będące jednostkami samorządowymi. W przedłożonym Sprawozdaniu, które zostało przekazane innym osobom – nie ma nawet wykazu umorzonych pożyczek a jest to niebagatelna kwota, która wynosi 1 milion 679 tysięcy złotych. Pan radny nie ma konkretnych zarzutów aby twierdzić, że pożyczki te zostały umorzone niezasadnie ale brak informacji w tym zakresie rodzi uzasadnione podejrzenia, że pożyczki można było umorzyć osobom, które na to nie zasługiwały. W zakresie przychodów z tytułu działalności operacji kapitałowej – nie wiadomo, co to są za operacje kapitałowe. Wprawdzie Pan Prezes Funduszu wspominał o lokacie ich w takich operacjach, które mają przynieść zyski ale radni nie wiedzą, czy są to obligacje, czy zakupy akcji. Tego w Sprawozdaniu nie ma a Pan radny uważa, że powinny być zawarte. Brakuje też danych w zakresie kosztów utrzymania Zarządu. W przedłożonym Sprawozdaniu – w tym obszernym, który przedkładał na sesji Pan Prezes zawarta jest adnotacja, że koszty te wynoszą 9,43 całego Funduszu. Jest to wzrost o 1000 % w porównaniu do roku 1999 kiedy koszty utrzymania Zarządu wyniosły 5,1 % całego Funduszu.

Pan radny uważa, że taka Informacja winna zawierać dane dotyczące wynagrodzeń, kosztów utrzymania - szczególnie, że z tych danych wynika, iż zużycie materiałów i energii w biurze Funduszu wzrosło z 34 tysięcy w roku 1999 do 404 tysięcy w roku 2000. Nie wyjaśniono w Informacji, z czego taki wzrost wynika. Zwrócił uwagę na fakt, iż Pan Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu operując przezrociami na sesji Sejmiku bardzo szybko pominął pozycję dotyczącą wydatków na dopłaty do udziałów jako udziałowców w Spółkach.

Wydatki wykazane na ten cel w Informacji wykazano na kwotę 305 tysięcy złotych. W Informacji, którą otrzymali radni – takiej informacji nie ma w ogóle, że Fundusz stał się udziałowcem jakiejś Spółki. Jeśli takiej informacji nie można uzyskać od Funduszu to trzeba sięgnąć do informacji prasowej. Można posilkować się „Gazetą Lubuską” na łamach której podano 12,13,14 kwietnia, iż Fundusz Ochrony Środowiska stał się nagle udziałowcem Spółki o nazwie „Europejska Klinika Rehabilitacji Wiktoria” – gdzie 70 % udziału w tej Spółce mają osoby fizyczne, które zostały wymienione imiennie w tej informacji prasowej a 30 % posiada Fundusz Ochrony Środowiska. W imieniu Funduszu działa Prezes Zarządu - i taką Umowę podpisano. Pan radny nie wie dlaczego koszty założenia tej Spółki też poniósł Fundusz Ochrony Środowiska. Z Informacji wynika, że nie zostały należycie zabezpieczone interesy Funduszu. Brak jest informacji, czy Fundusz będzie miał jakikolwiek wpływ na to, co się dzieje w tej Spółce, które stał się udziałowcem. Pan radny pyta, czy ktokolwiek został wyznaczony przez Zarząd Funduszu do tego, by być w Zarządzie Spółki, czy jest Rada Nadzorcza i czy ma się jakikolwiek wpływ na to, co będzie się działo z przekazanymi środkami ? Przekazano środki w kwocie 300 tysięcy złotych pomimo, że w Informacji, która była jest kwota 305 tysięcy złotych - co również wynika z bilansu a więc zachodzi pytanie, skąd się wzięła ta kwota i na co została przeznaczona./ być może, że na koszty założenia tej Spółki. Pan radny zaznaczył, że dlatego mówi o zabezpieczeniu interesu Funduszu, że wątpliwi są udziałowcy tej Spółki. Nie chce ich obrażać ani deprecjonować ich wartości ale są to osoby, które prowadzą Spółkę cywilną Wiktoria w Radzynie jako rehabilitacyjną. Z artykułu „G.L.” wynika, że sytuacja finansowa tej Spółki jest bardzo wątpliwa gdyż zainteresowani są nimi zarówno wierzyciele jak i komornicy. Biorąc pod uwagę fakt, iż jednym z udziałowców jest Pan Kizuk , który odkupił nieruchomości od Pana Prezesa Andrzeja Kuśnierza, który jest Prezesem Funduszu – to trudno mówić o tym, by Pan Kuśnierz w tym momencie dysponował środkami publicznymi – tylko jak gdyby swoimi.

Dodał, że mówi o tym dlatego o osobie Prezesa Funduszu, że z Informacji wynika, że jest udziałowcem w „Świecie wodnym” w Zielonej Górze, który miał budować drugi świat. Toczy się postępowanie przeciwko udziałowcom tego „Wodnego Świata” – wprawdzie toczy się postępowanie w danej sprawie a nie osobom ale Prokurator stwierdził, że postawi zarzuty kilku osobom. Jeśli weźmie się pod uwagę fakt, że Urząd Kontroli Skarbowej prowadzi kontrolę i są podejrzenia co do spraw podatkowych w tej firmie – to nasuwa się pytanie, czy właściwe osoby sprawują Zarząd tym Funduszem. To należy do kompetencji Zarządu Województwa i Pana Marszałka Województwa. Radni Klubu zadają więc pytanie, czy właściwe osoby dają gwarancję do zajmowania takich stanowisk. Pan radny dodał, iż

wiadomo, że była uchwała Rady Nadzorczej, że Fundusz ma założyć oddzielną Spółkę a ma to być Spółka LBBMA Lider Spółka z o.o. w Zielonej Górze, gdzie Fundusz miał wnieść kwotę około 300 tysięcy złotych. Pan radny pyta, jaki jest cel wchodzenia Funduszu do takich Spółek ? i czy jest to działalność statutowa Funduszu, czy nie ? Angażowane są środki publiczne, które Pan radny Świrepo mówił, brakuje pieniędzy gminom .

Podkreślił, że zarówno wymieniona Spółka w Zielonej Górze jak i z Radzyna korzystała z pożyczek Funduszu. Komuś umorzono pożyczki ale nie wiadomo komu, a może właśnie im. Jeśli radni nie mają Informacji w tym zakresie, to nasuwa się pytanie – dlaczego tych informacji nie podano. W związku z tym Klub Radnych AWS na pewno nie będzie głosować za przyjęciem tej Informacji jeśli dojdzie do głosowania.

Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności Pan Krzysztof Prucnal zaznaczając, iż przedmówca zadał większość pytań, które on miał zadać niemniej chciałby również zadać pytanie Panu Prezesowi , dlaczego radni otrzymali tak niekompletną Informację. W trzyletniej działalności Sejmiku jest to pierwszy przypadek , kiedy radni otrzymali Informację na trzech stronach tak zredagowaną , z której nic nie wynika.

Następnie zaznaczył, że udało mu się zapoznać dzięki uprzejmości kolegi ze Sprawozdaniem, które było udostępnione Zarządowi Województwa natomiast nie rozumie, dlaczego radni nie mają prawa zapoznać się z pełnym Sprawozdaniem Zarządu Funduszu – i to traktuje jako kolejne pytanie. Następnie zapytał dlaczego koszty utrzymania Funduszu wzrosły w roku 2000 z 1 miliona 400 tysięcy do 2 milionów 400 tysięcy złotych a także zadać pytanie, czy te udziały, o których wspominał jego przedmówca były jeszcze na koniec grudnia w portfelu W.F.O.Ś. i G.W. ponieważ w bilansie, który nie został przedstawiony radnym – ich nie ma. Są tzw. inne papiery wartościowe natomiast w pozycji akcji udziałów ich nie ma. Radni nie wiedzą, czy były one kupione i sprzedane bo brakuje tej informacji. Następne pytanie, które chciałby zadać a dotyczy to tej obszernej Informacji, która nie była ogólnie dostępna – jest wymieniona firma Wiktoria jako jedna z nielicznych firm, które można wyliczyć jedynie na palcach jednej ręki, które nie są Urzędem Gmin, czy urzędem Miasta, która otrzymała dotację, czy też pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Oczekuje wyjaśnień, jaki jest cel wchodzenia kapitałowego W.F.O.Ś. do tej Spółki. Jeśli się potwierdza informacja jednocześnie – i pod adresem Pana Prezesa zapytał, czy jeśli to jest prawdą, że nastąpiło tutaj dokonanie pomieszania czynności służbowych z prywatnymi – czyli nastąpiło odkupienie jakiejś ziemi od Prezesa W.F.O.Ś. i G.W. przez osobę, która otrzymała wsparcie ze strony Wojewódzkiego Funduszu, to radni Klubu U.W. proszą o szersze wyjaśnienia tego

problemu, gdyż jest to co najmniej dziwne gdyż radni rozumieli, że W.F.O.Ś. albo udziela pożyczek albo udziela określonych dopłat na inwestycje w tej sferze i nie powinien się angażować w działania kapitałowe. Jeśli się angażuje, to powinny one być maksymalnie jawne, by radni byli przekonani o ich celowości i ogólnym pożytku. W związku z tym, Klub Unii Wolności wnioskuję do Komisji Rewizyjnej aby dokonała oceny tej Informacji i przedstawiła informację w tym zakresie na forum Sejmiku. Klub Radnych Unii Wolności zwraca się do Przewodniczącego o poddanie pod głosowanie wniosku Unii Wolności o przekazanie tej Informacji do Komisji Rewizyjnej Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy Komisja Rewizyjna ma badać Informację ?

Przewodniczący Klubu Radnych U.W. stwierdził , że radni chcieliby aby Komisja Rewizyjna przyjrzała się Sprawozdaniu Wojewódzkiego Funduszu i przedstawiła radnym informację ze zbadania tego Sprawozdania. Pan Przewodniczący Klubu dodał, że radnym nie przedstawiono również Stanowiska Rady Nadzorczej Funduszu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku radny Pan Kazimierz Pańtak zauważył, że nie chciałby być źle rozumiany bo może rzeczywiście powinna się tym zająć Komisja ale Komisja nie może się tym zająć. Zgodnie z zapisem Ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska Komisja nie ma takich uprawnień. Na podstawie art. 88 h. ust. 2 Sejmik przyjmuje Informację. Zarząd Województwa zobowiązany jest złożyć Sejmikowi Informację o pracy Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zarząd ma kompetencje wobec W.F.O.Ś. Sejmik zdaniem Pana radnego powinien otrzymać taką Informację i nie powinien jej głosować. Sejmik nie ma jurysdykcji, by dokonywać takich kontroli, bo Wojewódzki Fundusz ma osobowość prawną i nie podlega Sejmikowi.

Radny Pan Tadeusz Ardelli zapytał Pana Kazimierza Pańtaka – na jakiej zasadzie Komisja Rewizyjna dokonuje oceny innych jednostek , które przewidziane są w tym roku do kontroli i dlaczego nie można przy tej okazji zbadać W.F.O.Ś. i G.W. pod kątem tych problemów, które były zgłoszone. Zdaniem Pana radnego taka była też intencja radnego Pana Krzysztofa Prucnala. Skoro Komisja może kontrolować inne jednostki wojewódzkie, to dlaczego właśnie Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska – nie może ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Kazimierz Pańtak wyjaśnił, że dlatego, iż Wojewódzki Fundusz nie podlega jurysdykcji Sejmiku. Nie jest jednostką podporządkowaną Sejmikowi. Zdaniem Pana Przewodniczącego to w ustawach jest nieco galimatiasu i pewne funkcje wobec osoby prawnej , jaką jest W.F.O.Ś. i G.W. posiada Zarząd. Nadzór nad tym Funduszem posiada Wojewoda i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Zacytował

przepis art. 88 h. Ust. 2 Ustawy, zaznaczając, że Fundusz nie jest jednostką samorządu terytorialnego – czyli jednostką samorządu województwa, tak jak jest z innymi jednostkami, które podlegają, bo albo są jednostkami budżetowymi albo w inny sposób podlegają na przykład Wojewódzkie Ośrodki Egzaminacyjne Ruchu Drogowego, które mają osobowość prawną ale zapisane jest, że podlegają pod Sejmik. Informacja W.F.O.Ś. jest tylko składana Sejmikowi, który nie ma nawet obowiązku przyjmowania, czy głosowania.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak zabierając głos zauważył, że w lakonicznej Informacji jest zapis, z którego wynika, że Rada Nadzorcza oceniała Informację - Sprawozdania Zarządu za rok 1999 i na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2000 roku przyjęła Sprawozdanie z działalności Funduszu za rok 1999. Natomiast nic nie pisze o przyjęciu lub nie – Sprawozdania z pracy Zarządu za rok 2000. Radni Sejmiku w dniu dzisiejszym zajmują się Informacją dotyczącą funkcjonowania Funduszu w roku 2000. Pan radny uważa, że nie jest to tylko niedopatrzenie. Sprawa ta jest niezwykle ważna. Jeśli by nawet można było zgodzić się z wyjaśnieniami Pana Kazimierza Pańtaka Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – to w końcu Sejmik desygnował do składu personalnego Rady Nadzorczej Funduszu a ta wybierała skład personalny Zarządu Funduszu ludzi. Sejmik ma prawo wiedzieć, czy Rada Nadzorcza oceniała Sprawozdanie z działalności Funduszu za rok 2000 i jak to przyjęła i w jakim stopniu szczegółowości a także jak oceniła poziom zaangażowania środków na administrowanie Funduszem itd. a także jak oceniła te informacje, o których prasa pisała a które wywołują pytania. Pan radny zapytał, czy Sprawozdanie za rok 2000 było przedmiotem analizy Rady Nadzorczej. Jeśli tak – to z jakim rezultatem a jeśli nie – to z jakiego powodu. Uważa pytania za bardzo konkretne.

Radny Pan Jerzy Korolewicz w kontynuacji jak gdyby do wypowiedzi swojego przedmówcy stwierdził, iż uważa, że Sejmik może operować jedynie w oparciu o pisemną Informację, która została przedstawiona radnym w formie pisemnej natomiast uważa również, że intencją Sejmiku jest również to, aby Zarząd Województwa na bazie tych materiałów i obszerniejszego Sprawozdania, które było mu udostępnione – zechciał sformułować swój pogląd i w zależności od tego, czy ocena zdarzeń o których była mowa na dzisiejszej sesji Sejmiku – będzie pozytywna z punktu widzenia Zarządu Województwa – czy też nie – odpowiednio wydać dyspozycje dla przedstawicieli desygnowanych przez Sejmik do Rady Nadzorczej, by zajmowali oni takie a nie inne stanowisko na posiedzeniu Rady odnośnie bieżącej pracy Funduszu i funkcjonowania władz tego Funduszu. Jest to zdaniem Pana radnego „piętrowa” droga ale jak mówił radny Pan Kazimierz Pańtak takie są przepisy prawa i nie da się za wiele zrobić, natomiast radnym zależałoby na tym aby mogli poznać, jakie

stanowisko zajmują przedstawiciele Sejmiku w tej sytuacji. Dodał, że jest ostatnim do tego, by pewne fakty zbyt wcześnie rozstrzygać, niemniej dodał, że jeśli mamy do czynienia z pewną serią – to ma nadzieję, że nie są to fakty prasowe, bo wtedy można wyciągnąć niesłuszne wnioski. Jeśli to są rzeczywiste fakty – to ocena gremiów kierowniczych powinna nastąpić i to szybko.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił Pana Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu o udzielenie odpowiedzi.

Prezes Zarządu Pan Andrzej Kuśnierz wyjaśnił, że na wstępie informował radnych, że materiał, którzy radni otrzymali - jest syntezą informacji, natomiast w Sprawozdaniu jest to ujęte zdecydowanie szerzej. Sprawozdanie zostało przyjęte 10 kwietnia przez Radę Nadzorczą jednogłośnie. Zaznaczył, że tekstu doręzonego radnym nie miał ale Informacja powinna dotyczyć roku 2000 a nie 1999. Przeprószył za taki błąd jeśli się on znalazł bo jest to przeoczenie. W sprawie wzrostu wydatków wyjaśnił, że w roku ubiegłym Fundusz zmieniał siedzibę z budynku przy ul. Boh. Westerplatte na ul. Kożuchowską. Większe wydatki związane były z nakładami inwestycyjnymi. Odnośnie wykazu dotyczącego wydatków i umorzenia wyjaśnił, że wszystkie decyzje o umorzeniach podejmowane są przez radę Nadzorczą w drodze Uchwały. Nie ma tutaj żadnej decyzji Zarządu odnośnie podjęcia bądź nie podjęcia umorzenia. W roku bieżącym przyjęta jest taka praktyka z uwagi na sytuację finansową a więc ciągły spadek wpływów a duże zapotrzebowanie – nie są wszczynane procedury umorzeniowe, by było więcej środków na realizację zadań związanych z udzielaniem wsparcia pożyczkowego. Wszystkie wykazy, plany pracy są przekazywane i podejmowane w drodze uchwały – przekazywane do Urzędu Marszałkowskiego i do Urzędu Wojewódzkiego w trybie, który sprawuje nadzór prawny nad działalnością Funduszu. W zakresie udziału Funduszu w podmiotach – wyjaśnił, że za zgodą z mocy uchwały Rady Nadzorczej, Fundusz wszedł jako udziałowiec do Europejskiej Kliniki Rehabilitacji. Nowy podmiot, który jest, wdraża i rozwija polską myślą techniczną i polską technologią w leczeniu schorzeń takich, które nie mogą być innymi metodami leczonymi. Pan Prezes dodał, że Fundusz ma takie prawo i z takiego uprawnienia skorzystał za zgodą Rady Nadzorczej. Zaznaczył, że Fundusz będzie wchodził w następne przedsięwzięcia, tam – gdzie jest polska myśl techniczna, by to działanie wspierać. Niestety jak dodał Pan Prezes polska myśl techniczna nie uzyskuje wsparcia innego z innych źródeł, tym bardziej, że te podmioty działają na naszym terenie. Pewnych rzeczy z uwagi na Kodeks Handlowy – nie może ujawnić. Odnośnie 305 tysięcy złotych – Pan Prezes wyjaśnił, że są to przejęte udziały w Centrum Innowacji Technologii w wyniku nie spłacenia pożyczki przez Euroregion „Nysa-

Sprewa- Bóbr”, kiedy taka pożyczka była udzielona, stąd różnica 300 – 305 tysięcy i Fundusz jest również udziałowcem tej organizacji a więc Centrum Innowacji Techniki i Technologii. Ponieważ było wiele pytań – odpowiedział, że na informacje prasowe zostały skierowane pisma o dokonanie sprostowań prasowych. W związku z tym, że w chwili obecnej jeszcze ich nie ma – nie będzie dyskutował z tymi faktami prasowymi.

Radny Pan Krzysztof Prucnal zabierając głos stwierdził, że skoro informacje prasowe są nieprawdziwe, to prosi o powiedzenie, że z właścicielami Spółki Wiktorina nie łączyły go – jako Prezesa Funduszu żadne operacje cywilno prawne i handlowe a także o odpowiedź na drugie pytanie - czym jedna z nielicznych firm prywatnych, która znalazła się na liście – zasłużyła sobie na to, że akurat Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska wybrał taką branżę, skoro są inne ciekawe w Polsce – także o wysokiej technologii, firmy proeksportowe itd.

Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Andrzej Kuśnierz wyjaśnił, że dopóki nie ukażą się sprostowania – nie będzie dyskutował w tym temacie. W zakresie sposobu inwestowania i podejmowania działań przez Fundusz stwierdził, że są do tego odpowiednie organy Funduszu. Jeśli są sprzeczne z prawem, to jak powiedział – jesteśmy gotowi za to ponieść konsekwencje.

Radny Pan Krzysztof Prucnal po wyjaśnieniach Pana Prezesa dodał, iż to nie radni stawiali zarzuty w prasie natomiast radni sądzili, że jeśli jest wszystko w porządku to Pan Prezes powie, że nic go nie łączy i radni by przyjęli tą informację w dobrej wierze. Natomiast mimo wszystko – Pan radny zadał pytanie jako Prezesowi Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Dodał, że rozumie, że Pan Prezes ma Radę Nadzorczą i może otworzyć Kasyno Gry itd. ale pyta, jaka jest strategia W. F. O. Ś. I G. W. – skoro dopuszcza dowolne inwestycje kapitałowe według własnego uznania. Czy to oznacza, że pewnego dnia Fundusz nie będzie Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska ponieważ będzie inwestować na przykład w prywatną klinikę lub w inne ważne - zbrojne cele.

Radny Pan Andrzej Perlak po odpowiedzi Pan Prezesa W.F.O.Ś. i G.W. – pyta, co stoi na przeszkodzie, by Pan Prezes ujawnił to, co chce przekazać w sprostowaniach do prasy - w dniu dzisiejszym radnym Sejmiku, którzy właśnie desygnują przedstawicieli do Rady Nadzorczej Funduszu ?

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski chcąc wiedzieć o czym trwa dyskusja - zapytał radnego Pana Andrzeja Perlaka, czy odnosi się do sprawozdania z działalności za rok 2000 – czy do publikacji prasowych ? Zauważył, że są to dwie różne sprawy. Jego zdaniem należy odnieść się do sprawozdania.

Radny Pan Krzysztof Prucnal wyjaśnił, że dyskusja odnosi się do informacji w sprawozdaniu. Rzeczą dotyczy Spółki Cywilnej „Wiktoria”, która otrzymała dotację-pożyczkę – ze strony Wojewódzkiego Funduszu a również radni mają informację, iż w tej Spółce zostały wykupione udziały. Stąd pytanie dlaczego WFOŚ i GW zainwestował w tą Spółkę i tylko w tą Spółkę?

Radny Pan Kazimierz Pańtak popiera stanowisko Przewodniczącego Sejmiku o uporządkowanie dyskusji na temat sprawozdania gdyż obecna - dotyczy oceny pracy Prezesa WFOŚ i GW Pana Andrzeja Kuśnierza. Radny uważa, że tym problemem winien zająć się Zarząd Województwa. Zdaniem Pana radnego Kazimierza Pańtaka nie można atakować Pana Prezesa, gdyż on w imieniu Zarządu Województwa przedkłada informację z działalności WFOŚ i GW a dyskusję w zakresie informacji prasowych uważa, że jest ona nie na miejscu.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że padło konkretne pytanie co do sprawozdania za rok 2000 i odnośnie zainwestowania środków w Spółkę.

Pan Andrzej Kuśnierz Prezes WFOŚ i GW podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia w sprawie skierowania odpowiednich dokumentów do prasy i uważa, że prasa powinna na nie zareagować. W sprawie wcześniej podanych faktów – udział i motywację – że Fundusz wszedł w rozwiązania technologiczne i polską myśl techniczną, która jest na naszym terenie - to dlaczego mamy inwestować w Warszawie, czy gdzieś indziej / zresztą jak zaznaczył Pan Prezes tam nie można/ - ale stwierdził, że będą popierane nasze lokalne podmioty tam, gdzie będą rokowały rozwiązania na najwyższym światowym poziomie. Takie były dwie propozycje ze strony podmiotów – i te propozycje były rozważane.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zajęcie stanowiska w imieniu Zarządu Województwa - **Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego**, który podziękował Panu Prezesowi za przedłożoną informację o pracy Funduszu, co ustawowo jest zadaniem Zarządu. Zauważył, że wcześniej również specjaliści w danej dziedzinie przedkładali informację i tak: o drogach informację przedkładają

specjaliści od dróg a o melioracji – specjaliści od melioracji. Na temat Funduszu Ochrony Środowiska – mówią specjaliści od tego Funduszu. Zwrócił uwagę radnych na jedną podstawową rzecz, iż wszystko kumuluje się na Prezesie i zdaniem Pana Marszałka dobrze – bo reprezentuje on Fundusz na zewnątrz, niemniej Pan Marszałek zaznaczył, że nigdzie indziej – jak w Funduszu, nie ma mocnego zaangażowania Rady Nadzorczej / może jeszcze w L.R.K.Ch./ Zaznaczył, że to nie jest Zarząd zgodny z ustawą o działalności gospodarczej, to nie jest Zarząd spółki z o.o. czy Zarząd spółki akcyjnej. W tym Funduszu jest zdecydowana siła i nadzór Rady Nadzorczej tego Funduszu.

Dodał, że właśnie po to desygnowano różnych przedstawicieli do Rady, by organ ten czuwał nad tym, co dzieje się ze społecznym pieniądzem. Pan Marszałek prosił o zwrócenie uwagi na fakt, iż nie było uchYLENIA żadnych uchwał. Nadzór prawny ma Wojewoda Lubuski. Zarząd przedkłada propozycje Radzie Nadzorczej a ona decyduje o wszystkim, w co wchodzi Fundusz lub nie i to jest podstawowa sprawa tej działalności. Nie można kierować całej siły na Prezesa, bo Zarząd jest trzy osobowy. Winą Prezesa jest to, że coś robi i że to spowodowało określone reakcje publiczne, w tym reakcje prasy. Uważa, że jak prasa pisała – wszystko jest w dobrym ręku. Wypowiedzieć ma się prokurator i urząd kontroli skarbowej. Jeśli się to stanie i zarzuty zostaną postawione, to Zarząd Województwa będzie natychmiast reagować w stosunku do członków Zarządu i Prezesa Funduszu. Pan Marszałek stwierdził, że w obecnej chwili takich zarzutów nie ma i Zarząd Województwa o nich nie wie. Jeśli prokurator będzie miał zastrzeżenia do działalności, to postawi zarzuty. Zarząd Województwa na pewno będzie reagował na postawione zarzuty. W dniu dzisiejszym dewagacje i mówienie o sprzeniewierzeniu publicznych środków przez Prezesa Funduszu – jest daleko idącą sugestią, która w dniu dzisiejszym nie jest uprawniona. Dodał, że jeśli cokolwiek się wydarzy, to Zarząd ma wpływ na to, że koledzy uczestniczący w Radzie Funduszu zareagują i postawią określone wnioski w stosunku do Zarządu.

Pan Marszałek dodał, że zna opinię Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie, która o Funduszu i Zarządzie - jest pozytywna.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak uważa, że w dyskusji - radni w pewnym momencie - nie zrozumieli się. Jego zdaniem nie padły zarzuty pod adresem personalnym Pana Prezesa Zarządu o nieuczciwości, czy dalej posunięte, jakby dalej sugerował w swojej wypowiedzi Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa. Osobiście, życzy Prezesowi Zarządu Panu Andrzejowi Kuśnierzowi aby wszystkie publikacje były tylko faktami prasowymi. Stwierdził, że Pan Prezes jest bardzo sympatycznym człowiekiem, którego zna od dawna i

Pan radny chce wierzyć, że tak jest – natomiast zaznaczył w swojej wypowiedzi, iż uważa, że nie można powiedzieć, że będziemy dyskutować po tym – jak będą akty oskarżenia w jakiegokolwiek sprawie . Zdaniem Pana radnego akty oskarżenia, decyzje ustalające dodatkowe przepisy podatków itd., bo oznaczałoby to, że na początku kadencji powinniśmy powołać – desygnować, a na końcu kadencji zebrać się i powiedzieć – co z tego wyniknie. Jeśli trafia pod obrady najwyższej władzy samorządowej w województwie „Informacja – materiał „ – to po to, by o nim dyskutować. O tym też radni dyskutują a nie o faktach prasowych . Zdaniem Pana radnego dyskusja dotyczy lakoniczności „Informacji” – jeśli Pan Prezes mówi, że „Sprawozdanie” przez Radę Nadzorczą było ocenione i stawało na posiedzeniu Rady Nadzorczej 10 kwietnia – to w „Informacji” jest, że 11 kwietnia. Uważa, że jeśli jest przekłamanie co do roku, to jest również przekłamanie co do dnia. Właśnie o tych sprawach rozmawiają radni a również o tym, jak jeszcze lepiej gospodarzyć tymi skromnymi środkami, które w pośredni lub bezpośredni sposób zostały postawione do dyspozycji radnych. Dodał, że jeśli chodzi o Wojewódzki Fundusz, to w sposób pośredni ale również - do dyspozycji i odpowiedzialności radnych. Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił, iż odnosi wrażenie, że wszystkie „Informacje” aczkolwiek obligatoryjne – trafiają do radnych – zobligowane prawem bądź nie – jak to miało miejsce z informacjami o urządzeniach melioracyjnych i rozwoju obszarów wiejskich. Zwrócił uwagę ,iż sygnowane są przez Zarząd Województwa a podpisane przez Departamenty. Wprawdzie jest w nich pełen ładunek informacji ale coraz bardziej brakuje myśli przewodniej. Dodał, że mówi się, iż z roku na rok jest coraz mniej środków finansowych na meliorację natomiast brakuje coraz bardziej myśli przewodniej – jak zaradzić tej sytuacji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zapytał, czy w tej sprawie mają radni pytania?

Radni nie zgłosili uwag.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński wyjaśnił zapisy zawarte w „Informacji” a dotyczące uwag radnych w zakresie niespójności podanych dat w materiale, które zostały mylnie odczytane przez Pana radnego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski wyjaśnił, iż wszystkie sprawozdania, które są przedkładane radnym – kierowane są do odpowiednich komisji Sejmiku. Jeśli radni uznają, że więcej komisji winno się nimi zajmować, to przyjęta będzie taka zasada. Potwierdził, że pewne „Informacje” obligatoryjnie wynikają z ustaw natomiast, jak dodał Pan

Przewodniczący – nie zamyka to drogi do pytań stawianych przez radnych. Pan Przewodniczący Sejmiku uważa, że dzisiejsza "informacja" nie zamyka całości sprawy.

Radny Pan Krzysztof Prucnal uważa, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska powinien inwestować w te firmy, które zajmują się ochroną środowiska jeśli już chcą inwestować.

Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński zwrócił uwagę na fakt, iż Rada Nadzorcza i członkowie tej Rady obecni na sesji Sejmiku wysłuchują tych uwag i uważa, że wezmą sobie do serca uwagi. Jeśli cokolwiek zawinili i jest tyle wniosków, to rozważą je jeszcze raz i odrzucone ponownie rozpatrzą pod kątem przydatności w ochronie środowiska. Więcej uwag nie było. Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad sesji. Zaproponował przystąpienie do kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 10.

Informacja o wpływach w roku 2000 na rachunek Zarządu Województwa Lubuskiego z tytułu opłat za gospodarcze korzystanie ze środowiska i kar pieniężnych za naruszenie wymagań ochrony środowiska.

Powyższa informacja stanowi załącznik numer 16 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Pana Jerzego Tondera Kierownika Oddziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego**, który poinformował o podstawowych opłatach, jakie jednostki gospodarcze - organizacyjne wprowadzają za wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza, pobór wody stanowiącej własność państwa, wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, składowanie odpadów na składowisku i czas składowania. Mówiąc o łącznych wpływach środków finansowych, jakie znalazły się na koncie Urzędu Marszałkowskiego w roku 2000 z tytułu różnych opłat - poinformował o wpływach środków - na poszczególne rodzaje opłat a także fundusze, zgodnie z zał. Nr 16 do niniejszego protokołu.

Przedkładając powyższe Pan Jerzy Tonder – podobnie jak Pan Andrzej Kuśnierz Prezes WFOŚ i GW zwrócił uwagę na fakt, iż odprowadzono do Narodowego Funduszu w roku 2000 kwotę 6 milionów złotych a z Narodowego Funduszu wpłynęło prawie 22 miliony złotych, co było wynikiem działań różnych osób samorządów gminnych, powiatowych i województwa a także innych podmiotów gospodarczych. Podkreślił, że z każdym rokiem

obserwuje się malejącą tendencję wpływów ogółem oraz fakt inwestowania przez firmy w ochronę środowiska. W województwie mamy pierwszą firmę, która wdrożyła system zarządzania środowiskowego. Elektrociepłownie zmieniają system, przechodząc na inne media, co powoduje, że wpływy będą się zmniejszały pomimo wzrostu małych podmiotów a tym samym małych opłat.

Na zakończenie swojej wypowiedzi zaznaczył, że poprawia się współpraca pomiędzy Wojewódzkim Funduszem a powiatami, Urzędem Wojewody, Wojewódzkim Inspektorem oraz Urzędem Marszałkowskim z uwagi na wspólny cel, to znaczy zgromadzenie jak największej ilości środków na inwestycje w dziedzinie ochrony środowiska, bo jest to jedno z największych źródeł zasilających rozwój regionu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o opinię Komisji Sejmiku.

Pan Jan Świrepo Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej poinformował, że Komisja przyjęła tą informację do wiadomości zwracając uwagę na fakt, iż podmioty gospodarcze coraz bardziej drastycznie obciążane są podatkami oraz zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości, co nie służy rozwojowi gospodarczemu, szczególnie małych firm, które muszą tworzyć dokumentację i jednocześnie zatrudniać ludzi pośrednio produkcyjnych.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Marek Zaręba zapytał, czy nie wydawałoby się to za stosowne, by udzielić informację podmiotom, które żyją w nieświadomości kar, które je czekają? Z informacji przekazanych przez Pana Marszałka Edwarda Fedkę, kary są obligatoryjne. Nie ma od nich ucieczki i umorzenia. Naliczane są odsetki a nawet nie powinno wchodzić w grę przedłużanie terminów płatności. Podał przykład ze szpitala, którym kieruje.

Radny Pan Stanisław Wróblewski nawiązując do sprawy dotyczącej budowy ekologicznej kotłowni w szpitalu Nr 105 – zwrócił uwagę na fakt opłat za gaz, gdzie płaci nieporównywalnie większe rachunki za gaz - niż płaciłby kary z tytułu opłat za naruszenie ochrony środowiska - przy funkcjonowaniu innego rodzaju kotłowni.

Kierownik Oddziału Ochrony Środowiska Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego - Pan Jerzy Tonder wyjaśnił, że system opłat finansowania ochrony środowiska i sposób zbierania środków osiągnął kres swoich możliwości. Przewidywane są nowe instrumenty ekonomiczne w ochronie środowiska, które mają poprawić sytuację niemniej na dzień dzisiejszy uważa, że istniejący system osiągnął swój kres. Uważa za nieporozumienie poruszanie jako jednego tematu kar i opłat. Podkreślił, że kary ustala Wojewódzki Inspektor Środowiska jeśli stwierdzi przekroczenie zapisanych w poszczególnych decyzjach przekroczenie w zakresie zanieczyszczeń powietrza czy ścieków. Opłaty zaś są wtedy jeśli podmiot gospodarczy korzysta ze środowiska musi obligatoryjnie je wnosić. Sam je sobie nalicza a Departament Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego jedynie weryfikuje je, wysyła też informacje do znaczących podmiotów gospodarczych. Zdaniem Pana Jerzego Tondery należałoby wspólnie z Wojewódzkim Funduszem opublikować w prasie lokalnej - przypomnienie podmiotom gospodarczym o obowiązku płacenia za gospodarcze korzystanie ze środowiska.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamykając punkt 10 porządku obrad przystąpił do omówienia kolejnego.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa drogi wojewódzkiej nr 158 relacji Osów – Drezdenko.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Betkę Geodetę Województwa**, który przedstawił uzasadnienie do projektu powyższej uchwały a następnie **Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz**, który poinformował, iż projekt uchwały Sejmiku nie budzi zastrzeżeń. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Woźniak poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały, który stanowi zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do przegłosowania uchwały. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego zawartej w druku nr 115 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezabudowanych, niezbędnych do realizacji inwestycji - budowa drogi wojewódzkiej nr 158 relacji Osów-Drezdenko?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Nastąpiło głosowanie po którym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż uchwała Sejmiku zawarta w druku nr 115 **została podjęta jednogłośnie. Za jej podjęciem głosowało 30 radnych.**

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. nr 17 do niniejszego protokołu.

Do punktu 12.

Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. Pana Wiesława Drabika**, który zwrócił uwagę na fakt, iż na ogółem 78 spraw rozpoznanych w 2000 roku przez Naczelny Sąd Administracyjny – tylko 4 decyzje zostały uchylone. Podkreślił też w swojej wypowiedzi, że dynamika spraw ciągle wzrasta od chwili wejścia w życie reformy administracyjnej państwa. Informując o sprawach, które orzeka Kolegium, zwrócił uwagę na terminowe załatwianie spraw oraz poinformował o przeprowadzonej kontroli przez NIK – Delegatury w Zielonej Górze, która nie stwierdziła nieprawidłowości w wykonaniu budżetu. Pan Prezes Wiesław Drabik złożył na ręce Przewodniczącego Sejmiku wystąpienie pokontrolne.

Informacja o działalności Kolegium w Gorzowie Wlkp. przesłana wszystkim radnym Sejmiku stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił o zabranie głosu **Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze Pana Roberta Makarowicza**, który poinformował o podstawowej różnicy pomiędzy wykonywaniem zadań przez dwa Kolegia w województwie, gdzie Kolegium w Zielonej Górze rozpatruje odwołania od decyzji indywidualnych wydawanych przez Marszałka Województwa oraz Zarząd Województwa w sprawach własnych. W zakresie dynamiki spraw przypomniał, że od czasu powstania Kolegium przy Sejmiku Samorządowym – dynamika spraw jest bardzo duża. Dla porównania poinformował o ilości spraw rozpatrywanych w roku 1990 gdzie było ich - 207 a

w roku 2000 – spraw było już prawie 3000, co wiąże się z przejmowaniem przez Samorząd zadań, które były wcześniej w gestii administracji rządowej. Mówiąc o kwalifikacjach, jakie w ostatnim czasie wymagane są od członków Kolegium - zwrócił uwagę na fakt, iż Kolegium jest jak gdyby strażą praw Obywateli w stosunku do tych decyzji, które podejmuje przy rozstrzyganiu indywidualnych spraw gmina, Urząd Marszałkowski, Marszałek lub starostwo a w jego imieniu urzędnicy starostwa.

W zakresie decyzji od których odwoływano się – to uchylonych zostało około 65 spraw. Pan Prezes dodał, że jest to bardzo dużo spraw niemniej pomimo opinii, że Kolegium jest za bardzo rygorystyczne i za bardzo starające się przestrzegać przepisów prawa – to pomaga Obywatelowi, stronie słabszej jak Urzędy.

W stosunku do ok. 3000 spraw rozpatrywanych przez Kolegium, tylko w 190 przypadkach zostały złożone skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego, co stanowi ok. 4 % wszystkich odwołań spraw rozpatrywanych przez Kolegium a przegranych było 15 spraw. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiał przyczyny uchyleń decyzji, do których należy przede wszystkim brak znajomości przez urzędników podstawowego prawa, jakim jest procedura administracyjna. Pan Prezes na zakończenie swojej wypowiedzi zaapelował do radnych województwa o stworzenie w miarę możliwości dla pracowników samorządowych Ośrodka szkoleniowego, by nie musieli korzystać z bardzo drogich Ośrodków w kraju, co byłoby z korzyścią zarówno dla obywatela jak i dla gmin, bo byłoby mniej uchyleń.

Szczegółowa informacja o działalności Kolegium w Zielonej Górze stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Radny Pan Kazimierz Pańtak zainteresowany był ilością uchylonych przez Kolegium decyzji wydawanych przez Zarząd Województwa i jego członków a także wyraził swoje zdanie w zakresie ilości uchylanych decyzji gmin, których ilość uważa za skandaliczną. Zdaniem Pana radnego może warto by było opublikować ranking ilości uchylanych decyzji w poszczególnych samorządach.

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze Pan Robert Makarowicz wyjaśnił, że uchylanych jest 1/3 zaskarżonych decyzji wydawanych przez urzędników Marszałka Województwa do ponownego rozpatrzenia.

Radny Pan Jerzy Korolewicz uważa za zasadne poinformowanie samorządów gminnych i powiatowych o procentach decyzji zaskarżanych a nie wydanych – nie negując, że jest to i tak bardzo duży procent decyzji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski uważa, że w zakresie szkolenia pracowników samorządów bardziej kompetentne jest Samorządowe Kolegium, które w ustawie ma zapisane jako obowiązek – szkolenia .

Prezes Kolegium zaprzeczył takiemu zapisowi w ustawie , który dotyczy ale Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak zainteresowany był współpracą Regionalnej Izby Obrachunkowej z Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Gorzowie oraz przyczyną jedynie pełnienia obowiązków Prezesa SKO w Gorzowie Wlkp. przez Pana Wiesława Drabika.

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. Pan Wiesław Drabik wyjaśnił, iż kadencja jego prezesury trwa 6 lat i upłynęła 16 lutego b.r. W związku z obowiązującą ustawą, do wyboru nowego Prezesa – pełni obowiązki Prezesa. Odbył się wybór kandydatów na Prezesa SKO w Gorzowie Wlkp. Podał, kto jest kandydatami informując, iż kandydaci ci czekają na decyzję powołującą Prezesa SKO w Gorzowie przez Pana Premiera R.P.

W zakresie współpracy wyjaśnił, że brak jest takiej współpracy z R.I.O. w zakresie szkoleń. Będąc kiedyś pracownikiem Zespołu i członkiem Kolegium R.I.O. były szkolenia i była bardziej ścisła współpraca. Obie instytucje nadzorujące jednostki podstawowe samorządu terytorialnego współpracowały w opracowywaniu zakresu i tematyki szkoleń. Od pewnego czasu nie występuje żadna współpraca i nie jest ustalana tematyka szkoleń przez R.I.O. Kolegia nie posiadają na ten cel żadnych środków finansowych i trudno wyasygnować na szkolenia środki ze skromnego budżetu Kolegium. Jeśli udaje się czasem wygospodarować środki na szkolenia to gminy zapraszane są do szkoleń organizowanych dla pracowników Kolegiów i wtedy przy okazji zapraszani są pracownicy jednostek samorządu terytorialnego do udziału w tych szkoleniach na zasadzie zadawania pytań z zakresu tematyki szkolenia, przy wcześniej przesyłanym programie szkolenia. Pan Prezes zaznaczył, że niejednokrotnie zapraszani są wykładowcy teoretycy prawa administracyjnego, by poznać nie tylko poglądy prezentowane nie tylko przez S.K.O. ale także przez teoretyków prawa administracyjnego w tym zakresie.

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze Pan Robert Makarowicz poinformował, że w kwietniu b.r. odbyła się Konferencja pod patronatem

Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego z jego udziałem i z udziałem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu i S.K.O. w Zielonej Górze z kierownikami urzędów, wójtami, prezydentami i starostami naszego województwa celem podsumowania i przeanalizowania sytuacji. W trakcie Konferencji padł wniosek o przywrócenie wydawania „Biuletynu”, który wydawał przed reformą administracyjną kraju - Sejmik Samorządowy Województwa Zielonogórskiego, w którym S.K.O. miał swoje artykuły gdzie wskazywał na pewne kierunki działań i rozwiązywanie niektórych spraw.

Pan Prezes uważa, że jeśli Sejmik podjąłby taką uchwałę, to chętnie wspólnie z Prezesem S.K.O. w Gorzowie będą redagować artykuły Kolegiów, które pomogą w codziennych działaniach pracownikom samorządowym.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski stwierdził, iż przednia jest myśl radnego Pana Henryka Woźniaka niemniej okaże się, co z tego będzie. Dodał, iż zgodnie z daleko posuniętą demokracją, to Prezesów wybierają teraz pracownicy.

Więcej uwag i pytań radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Prezesom Kolegiów za złożenie informacji, radnym za dyskusję a następnie zaproponował omówienie kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 13.

Sprawozdanie z wykonania uchwały Nr XVI/98/2000 z dnia 17 kwietnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych województwa lubuskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni szczegółowe sprawozdanie to otrzymali w formie pisemnej – jak w załączniku Nr 20 do niniejszego protokołu.

Poprosił o zabranie głosu **Skarbnika Województwa Pana Jana Suchowackiego**, który przedstawił informację w zakresie ilości środków - należności umorzonych w 2000 roku. Zazaczył, że głównie dotyczy dwóch instytucji to jest Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy i Wojewódzkiego Zakładu Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych w Gorzowie, przy czym jeśli chodzi o WOMP – to umorzył on należność swoją w kwocie 1.154 złotych a WZKUW i M. umorzył kwotę w wysokości 38.162 , 81 złotych. Pan

Skarbnik Województwa dodał, że z analizy materiałów, jakie zostały dostarczone Zarządowi Województwa wynika, że wszystkie decyzje w tej sprawie jakie podjęły te dwie jednostki – były bądź to poprzedzone procedurą łącznie z rozprawami sądowymi i działaniami komorniczymi i we wszystkich przypadkach nie dało się lub koszty egzekucji byłyby wyższe od wykazanych kwot. Zaznaczył, że dłużnicy podzieleni są na dwie grupy – tych, których kwoty opiewają od 300 tysięcy wzwyż do 5 tysięcy 965 złotych i pozostała grupa, których jest 340 których łączne zadłużenie sięgało kwotę 13 tysięcy 82 złotych.

Na zakończenie swojej wypowiedzi podkreślił fakt, iż wszystkie jednostki wyczerpały procedury w tym zakresie i decyzje, jakie zostały podjęte były zgodne z prawem i zobowiązującą uchwałą Sejmiku, który określił, w jakich przypadkach można umorzyć należności dochodów województwa. Dodał, że na podkreślenie zasługuje fakt, że WZK i UM działa na obszarach po PGR, głównie obsługując wodociągi wiejskie zwłaszcza w miejscowościach gdzie funkcjonowały PGR-y a wodociągi były własnością tych zakładów. W chwili obecnej są one albo własnością gmin albo AWRSP. Dłużnicy ci, a jest ich 400, to przede wszystkim osoby fizyczne, byli pracownicy PGR-ów, stąd z jednej strony bardzo długa jest ich lista ale z drugiej strony są to kwoty czasem sięgające na przykład 28 groszy. Informując, iż zgodnie z ustawą o ochronie dóbr osobistych, która nie pozwala na publikację nazwisk – w sprawozdaniu są jedynie wypisani dłużnicy. Pan Skarbnik w imieniu Zarządu Województwa poprosił o przyjęcie przedstawionego sprawozdania.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Pana Zbigniewa Falińskiego o przedłożenie opinii Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że członkowie Komisji nie wnieśli żadnych uwag do przedłożonego projektu.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios poinformował o pozytywnej opinii projektu uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pan Stanisław Wróblewski poinformował, że Komisja w dniu 18 kwietnia 2001 r po zapoznaniu się ze sprawozdaniem – zaopiniowała go - jednogłośnie pozytywnie.

Opinia Komisji jak w zał. Nr 25 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Kazimierz Pańtak proponuje, by Skarbnik Województwa nie wyszczególniał takich kwot jak 28 groszy, bo jak stwierdził szkoda jest na to papieru natomiast uważa, że w przypadku dłużnika, jakim jest W. O. M. P. – nie ma przeszkód aby podać nazwisko

dłużnika zgodnie z obowiązującą ustawą natomiast przy W. Z. K. U. W. jest przeszkoda, by podać nazwisko dłużnika. Proponuje by podawać kwoty od pewnej wysokości i tych większych dłużników. Zdaniem Pana radnego w wykazie tym jest brak logiki.

Przewodniczący Sejmiku zauważył, że Panu radnemu chyba chodzi o fakt bardziej precyzyjnego uporządkowania danych lub przyjęcie jednakowych kryteriów wobec wszystkich dłużników.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamykając dyskusję w tym temacie stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu co do Sprawozdania to uzna, że Sprawozdanie to zostało przedłożone i nie będzie głosowania.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przewodniczący Sejmiku zamykając ten punkt porządku obrad sesji Sejmiku przystąpił do kolejnego.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Psychiatryczno - Wielospecjalistycznego ZOZ w Gorzowie Wlkp.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 21 do niniejszego protokołu.

Wicemarszałek Województwa Pani Jolanta Fedak tytułem wprowadzenia do tematu przedstawiła krótkie uzasadnienie informując, iż radni otrzymali charakterystykę proponowanych kandydatów do Rady.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poprosił **Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej** o przedłożenie opinii.

Pan Stanisław Wróblewski Wiceprzewodniczący Komisji poinformował, że Komisja jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały jak w zał. Nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego zawartej w druku nr 119 w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej S. P. P. W. ZOZ w Gorzowie Wlkp., kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Nastąpiło głosowanie, po którym **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie. Za głosowało 27 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 21 do niniejszego protokołu.

Do punktu 15.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przedłożona radnym informacja w formie pisemnej stanowi Zał. Nr 22 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są pytania do przedłożonej informacji?

Radny Pan Jan Korolewicz poinformował, iż po dyskusji na Klubie Radnych A.W.S prosi o rozważenie możliwości przez Zarząd Województwa wcześniejszego przesyłania jej do radnych. Uzasadnił tą propozycję zaznaczając, iż ostatnio daje się zauważyć lakoniczność tych informacji – podając przykłady w tym zakresie.

Pani Jolanta Fedak Wicemarszałek Województwa wyjaśniła, że nie ma żadnych przeszkód, by taką informację Zarząd Województwa rozesłał radnym. Dodała, że będzie ona wtedy krótsza o działania Zarządu i Urzędu około 7 dniowe przed datą sesji. Pani Marszałek podkreśliła, że gdyby radni mieli uwagi do jej lakoniczności – to można zapoznać się z protokołami z posiedzeń Zarządu Województwa, gdzie są wszystkie informacje, stanowiska i uchwały i są one ogólnie dostępne.

Więcej uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że został wyczerpany ten punkt porządku obrad sesji.

Do punktu 16.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by Zarząd Województwa udzielił odpowiedzi wszystkim radnym, którzy je zgłosili w formie pisemnej.

Stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu, to prosi Zarząd Województwa o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Zarząd Województwa o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania na piśmie.

Do punktu 17.

Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski poinformował, że Protokół ten był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji. Zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do Protokołu?

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do jego przegłosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem Protokołu?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **Protokół z obrad XXIII sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie. Za jego przyjęciem głosowało 27 radnych.**

Do punktu 18.

Sprawy różne.

Radny Pan Jan Świrepo zaproponował, że dobrze by było aby nasz Samorząd Wojewódzki miał Sztandar. Mamy już herb i flagę województwa.

Wystąpił z wnioskiem, by radni byli inicjatorami a także fundatorami Lubuskiego Sztandaru, jako symbolu integracji północy z południem a także przynależności do Ziemi Lubuskiej a również symbolu integracji radnych z różnych opcji.

Pan radny wyraził nadzieję, iż radni tą decyzję podejmą.

Radny Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że nie ma pewności czy prawo dopuszcza taką możliwość. Uważa, że należy to sprawdzić, bo jego zdaniem takiego Sztandaru Samorząd nie może mieć.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził konieczność sprawdzenia takiej możliwości natomiast sądzi, że można do tego dołożyć inicjatywę Odznaczenia za zasługi dla Województwa Lubuskiego. Takie uprawnienia ma Sejmik i uważa, że nad tym Odznaczeniem powinno się pracować równocześnie gdyż takie Odznaczenie ustawodawca zapisał do kompetencji Sejmiku, który może przyznawać takie Odznaczenia, którego jeszcze nie mamy.

Pani Jolanta Fedak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego wyjaśniła, że jeśli Sejmik wyrazi taką intencję, to Zarząd Województwa zobowiązuje się na najbliższą sesję Sejmiku wprowadzić to, zgodnie z obowiązującym prawem. Jeśli będzie taka intencja Sejmiku, to będzie taka inicjatywa Zarządu Województwa i zostanie Sejmikowi przedstawiony projekt.

Przewodniczący Sejmiku uważa, że jest taka intencja, co do Sztandaru i Odznaczeń. Są to symbole i radni nie muszą nad tym specjalnie dyskutować natomiast chcieliby poznać projekty.

Radni nie zgłosili innych spraw.

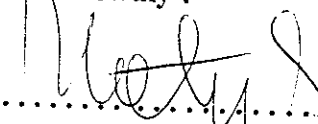
Przewodniczący Sejmiku zamknął ten punkt porządku obrad sesji.

Do punktu 19.


Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamknął obrady XXIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Podziękował radnym i wszystkim zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

XXIV zwyczajna sesja Sejmiku została zakończona.

Protokołowały :

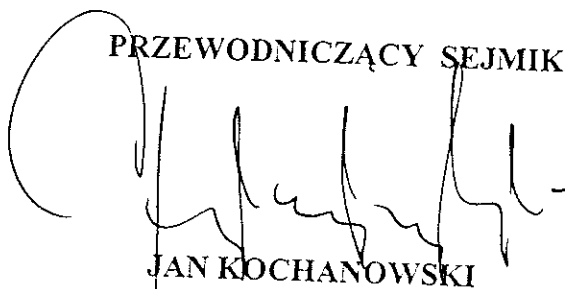

.....

Helena Matuszyk


.....

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU



JAN KOCHANOWSKI