

# PROTOKÓŁ XXVI / 2001

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego

z dnia 10 września 2001 roku

w Gorzowie Wielkopolskim

## Do punktu 1.

**Obradom XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył Pan Jan Kochanowski, Przewodniczący Sejmiku.**

Otwierając obrady XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku powitał radnych Sejmiku, posłów na Sejm RP: Pana Jerzego Wierchowicza, Romana Rutkowskiego, senatorów RP: Panią Jolantę Danielak i Pana Zbigniewa Piwońskiego, Pana Wojciecha Woropaja, Wicewojewodę Lubuskiego, przedstawicieli administracji ze polonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów województwa lubuskiego a także przedstawicieli instytucji związanych z tematyką dzisiejszych obrad, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych, przedstawicieli radia i telewizji oraz wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** szczególnie powitał **Komendanta Wojewódzkiego Policji Pana Leszka Szredera**, który kilka dni temu z rąk Prezydenta RP Pana Aleksandra Kwaśniewskiego otrzymał awans generała, życząc mu wiele sukcesów w pracy zawodowej.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 44 radnych Sejmiku – na sesji obecnych jest na sali 38 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XXV sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i był dostępny w Biurze Sejmiku w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim przed sesją.

Protokół z XXV sesji Sejmiku zostanie przyjęty na zakończenie obrad dzisiejszej sesji.

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że Radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zawiadomieniem. Jednocześnie poinformował, że przed sesją po przesłaniu porządku obrad wpłynęły od Zarządu Województwa projekty uchwał w sprawach:

- dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok – druk nr 146 i druk nr 147,
- likwidacji linii kolejowych i ich odcinków – druk nr 143 A,
- zmiany uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 145,
- udzielania pomocy rzeczowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego – druk nr 148,
- zmiany uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 149.

**Przewodniczący Sejmiku** wyjaśnił, iż projekty uchwał druki : nr 146, 143 i 145 zostały doręczone radnym w dodatkowej poczcie a trzy pozostałe przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi?

O głos poprosił **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki** – w imieniu Zarządu Województwa wniósł o umieszczenie w projekcie porządku obrad Sejmiku projektów uchwał w sprawach:

- udzielenia pomocy rzeczowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego,

- dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok.

**Pan Skarbnik** wyjaśnił, że projekty uchwał w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 r. będą stanowiły tekst jednolity – jest to druk nr 147.

**Pani Jolanta Fedak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** – w imieniu Zarządu Województwa zwróciła się o wycofanie z projektu porządku obrad sesji Sejmiku projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 149 ponieważ nie była jeszcze opiniowana przez Komisję.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż z uwagi na **wycofanie projektu uchwały – druk nr 149 dotyczącej** zmian uchwały w sprawie przekształcenia Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. przez Zarząd Województwa – proponuje skierować ją do dalszych prac do Komisji. Natomiast projekty uchwał niżej wymienione zaproponował rozpatrzyć: **druk nr 146 i 147** w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 r. – **jako całość w pkt. 5**, **druk nr 143 A** w sprawie likwidacji linii kolejowych i ich odcinków – **w pkt.9**, **druk nr 145** w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata – **w pkt. 13 a**, **druk nr 148** w sprawie udzielania pomocy rzeczowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego – **w pkt. 13 b**.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to będzie uważał, że Radni Sejmiku wyrażają zgodę na zaproponowane zmiany w projekcie porządku obrad XXVI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Sejmiku** – poddał pod głosowanie projekt porządku obrad XXVI sesji Sejmiku z proponowanymi zmianami.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **porządek obrad XXVI sesji Sejmiku został przyjęty – 38 głosami „za”**.

Porządek obrad sesji stanowi zał. Nr 3.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do realizacji przyjętego porządku obrad.

**Do punktu 3. Interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad radni Sejmiku pragną zabrać głos?

Interpelacje zgłosili:

**Radny Pan Marek Ast** – w sprawie niewykorzystania przez Urząd Marszałkowski kwoty 600 tys. zł przeznaczonych na restrukturyzację zielonogórskich szpitali. Kwota ta miała być wykorzystana do końca ubiegłego roku. Z uzyskanych informacji od Pana Wojewody kwota ta została w wyniku jego wystąpienia uznana przez Ministerstwo Finansów jako nie wygasająca do końca czerwca br. Pan Radny zapytał dlaczego pieniądze te nie zostały wykorzystane – czy dlatego, że nie ma potrzeby restrukturyzacji, czy też dlatego, że po prostu Zarząd Województwa nie ma koncepcji? Pan radny prosił o udzielenie odpowiedzi.

**Radny Pan Lech Szymak** – zwrócił się z prośbą o przesunięcie remontu drogi Nr 138 na odcinku Sulęcín – Gubin a głównie chodzi o odcinek Torzym – Debrznica z roku 2001 na 2003 rok. Pan radny motywuje to tym, że Zarząd Województwa ujął w planie na rok 2001 remont w/w drogi na odcinku 4 km w zakresie jedynie konserwacji nawierzchni i przeznaczył na ten cel o około 200 tys. zł. Starostwo w Sulęcínie w porozumieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze zarezerwowało na ten cel 100 tys. zł, które chce dołożyć do wymienionej kwoty. W zamian za te pieniądze miało zostać przebudowane 2 km drogi Nr 138 ale o pełnych parametrach dla drogi wojewódzkiej tj. właściwej nawierzchni i minimum 6 m szerokości. Dotychczas była to zdewastowana nawierzchnia smołowa z nierówną latówką i odcinkami zdewastowanego bruku. Przypomniął tu relacje z Wyciągu Pokoju „Tour de Pologne” na odcinku 25 km. Pan radny wnioskuje rozpoczęcie przebudowy w/w odcinka już w 2001 r., aby wykorzystać zarezerwowane pieniądze z budżetu powiatu Sulęcín.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** – zwrócił się z interpelacją do Zarządu Województwa w sprawie trudnej sytuacji w Teatrze im. Leona Kruczkowskiego w Zielonej Górze. Dyrekcja Teatru po raz kolejny otrzymała ze Straży Pożarnej nakaz wymiany foteli. Teatr ten wykazał daleko idące środki zaradcze gospodarcze a m.inn. wygospodarował ok.100 tys. – jest to kwota w ramach wykupienia foteli. Pan radny zachęcał radnych do wykupienia fotelu,

którego koszt wynosi ok. 700 zł, aby w ten sposób pomóc Teatrowi. Zaznaczył też, że Teatr otrzymał środki finansowe na fotele w wysokości 100 tys. zł od Prezydenta Zielonej Góry. Obecnie brakuje jeszcze 100 tys. zł. Pan radny zaapelował do Pana Marszałka Województwa Lubuskiego o udzielenie pomocy Teatrowi, aby mógł dalej służyć społeczności Ziemi Lubuskiej.

**Radny Pan Lech Krychowski** – w związku z otrzymaniem z budżetu państwa środków o 2 mln. zł mniej na kulturę województwa lubuskiego, czy planowo przekazywane są środki zaplanowane na funkcjonowanie instytucji kultury oraz na zadania realizowane przez samorządowe instytucje kultury oraz stowarzyszenia?

Ponadto jak Zarząd Województwa widzi w tej sytuacji realizację budżetu województwa lubuskiego w dziedzinie - Kultura i Sztuka oraz Dziedzictwa Narodowego w II półroczu 2001? r.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – **nawiązał do interpelacji złożonych na wcześniejszych sesjach Sejmiku** na które do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi a jedynie zapowiedź udzielenia odpowiedzi **a dotyczy ona zamierzeń restrukturyzacji wojewódzkich jednostek służby zdrowia funkcjonujących na terenie m. Gorzowa.** Zarząd poinformował, że podjął wstępne prace nad restrukturyzacją tych jednostek zlecając opracowanie koncepcji niezależnemu audytorowi. Pan radny stwierdza, że mija już kolejny m-c i jest to wystarczający czas, by wstępną koncepcję Zarząd Województwa w tej b.ważnej sprawie przedstawił. **Również w 2-giej kwestii niezwykle ważnej kierowana była interpelacja do Pana Wojewody Lubuskiego w trybie nadzoru budowlanego** a mianowicie **zabezpieczenia obiektów po przemysłowych,** które nabywane we wcześniejszych latach nie eksploatowane stanowią zagrożenie dla mieszkańców miast w naszym województwie. Obiekty niszczone są również rozbierane, dewastowane przez osoby odzyskujące często złom, materiały budowlane stanowią istotne zagrożenie dla przechodniów oraz dzieci, które mają w tych obiektach często doraźne place zabaw.

**Ponadto wniósł interpelację,** która została zgłoszona podczas dyżuru i prosił o jej zbadanie **dotyczącą „dzikiej eksploatacji” kruszyw, kopalin** na terenie województwa z przeznaczeniem na budowę dróg. Kontrole NIK-u stwierdziły na masową skalę eksploatację kruszyw bez odpowiednich koncesji. W naszym regionie – tak wynika z sygnałów, które są przekazywane również istnieje ten problem. Prosi o informację w tej sprawie czy w ogóle sprawa istnieje i czy była przedmiotem postępowania przez odpowiednie służby.

Przypomniał, że każdorazowa eksploatacja wymaga geologa wojewódzkiego i procedury administracyjnej. Pan Radny prosi o zbadanie sprawy w konsultacji z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim.

**Radny Pan Lech Tylutki** – nawiązał do zaproszenia związanego z organizacją Lubuskiego Święta Plonów w Sulechowie. Z informacji uzyskanych wynika, że wśród organizatorów brak jest Lubuskiej Izby Rolniczej. Stwierdził, iż samorząd ten nie został poproszony ani do realizacji ani też do konsultacji organizowania tego święta. Pan radny zapytał też, jak w ogóle układa się współpraca Zarządu Województwa Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Rozwoju Wsi z samorządem LIR?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** – nawiązał do interpelacji składanej na ostatniej sesji, na którą nie otrzymał odpowiedzi dotyczącej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pan radny stwierdził, iż Pani Marszałek obiecała udzielenie informacji pisemnej lecz do chwili obecnej jej nie otrzymał. Pan radny stwierdził, że tej samej sali obrad prawie pół roku temu była omawiana informacja na temat działalności WFOŚi GW, gdzie w imieniu Klubu Radnych AWS zgłaszał wątpliwości, co do osoby Pana Prezesa tego funduszu na podstawie informacji prasowych. Wówczas zastanawialiśmy się, czy osoba Pana Prezesa jest właściwą osobą, która dysponuje funduszami państwowymi i jednak do tej pory nic się nie dzieje. Z informacji prasowych dowiedzieliśmy się, że p-ko Panu Prezesowi skierowany został akt oskarżenia. Wiadomym jest też, że Pan Prezes Funduszu złożył rezygnację ze stanowiska. Pan radny stwierdził, że minęło pół roku a Rada Nadzorcza Funduszu nic w tym zakresie nie zrobiła. **Pan radny skierował pytanie do przedstawicieli Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu wybranych przez Sejmik, co w tym temacie zrobili?** Zwrócił się też z prośbą do Pani Marszałek o udzielenie informacji tak jak obiecała. Ponadto zwrócił się do Przewodniczących Komisji aby poprosili ewentualnie tych członków Rady Nadzorczej Funduszu wybranych przez Sejmik **aby złożyli sprawozdanie z tego, co tam robią,** ponieważ na pozostałych członków Rady nie mamy wpływu.

**Radny Pan Józef Bartkowiak** – zgłosił interpelacje w sprawach:

- **szkód poniesionych przez mieszkańców wsi Sękowice podczas budowy terminalu na przejściu granicznym „GUBINEK”.** Mieszkańcy wsi Sękowice są bardzo zaniepokojeni brakiem reakcji władz wojewódzkich na prośby i petycje związane z

wyżej wymienioną sprawą o której Pan radny informował na jednej z sesji w roku 2000. Stwierdził, że głosy, które świadczyły o tym, iż sprawy są b. poważne nie zostały wysłuchane. W międzyczasie był zaproszony przez Radę Sołecką Pan Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Sejmiku, który zwiedzał te obiekty, dwukrotnie Pan Wicewojewoda Lubuski, Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Wontor i w sprawie tej nic nie zostało zrobione. Z przykrością podkreślił, że świetlica wiejska, której ściany uległy zniszczeniu podczas budowy terminalu musiała być rozebrana ze względu na grożące niebezpieczeństwo /decyzja nadzoru budowlanego – katastrofa budowlana/. Ponadto szereg ścian w budynkach mieszkalnych uległo dalszemu osunięciu.

**Również droga we wsi Sękowice** uległa dalszej degradacji i w chwili obecnej stwarza b. duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Zaznaczył, że w planach remontów dróg, które radni otrzymali w dniu dzisiejszym remont wspomnianej drogi został przesunięty na 2004 r. Pan radny prosi o przeanalizowanie tej sprawy i proponuje, by w bliskim czasie te szkody naprawić bo może tu być b. niebezpiecznie a jest to tylko 06 km.

- **Kolejna interpelacja** dotyczyła terenów, gdzie następuje likwidacja jednostek wojskowych. Z likwidacją jednostek wiąże się dalszy wzrost bezrobocia ( migracja kadry zawodowej i żołnierzy służby zasadniczej zmniejsza w dużym stopniu zapotrzebowanie na działalność gospodarczą: sklepy, kioski, restauracje itp., zmniejsza zapotrzebowanie na nauczycieli w szkołach i przedszkolach – wyjazd całych rodzin wraz z dziećmi), który sięga już w niektórych rejonach powyżej 30 %. W powiecie krośnieńskim likwidowane są aż dwie jednostki lub b. mocno ograniczane. Pan radny pyta, co się będzie działo, gdy trzeba będzie ograniczyć kursy PKS-u, ponieważ nie będzie potrzeby już dowozić oficerów ani żołnierzy a likwidacja kursów również się łączy z likwidacją miejsc pracy. **W imieniu społeczności tych terenów Pan radny zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego Sejmiku o przygotowanie uchwały do Rządu i Parlamentu**, aby wspólnie coś w tym zakresie zrobić? Pan radny zaznaczył, że w tym przypadku społeczność lokalna nie miała nic do powiedzenia i dlatego zarówno Rząd jak i Parlament powinni pomóc w tym zakresie poprzez:

**1/ wyrażenie zgody na tworzenie specjalnych stref ekonomicznych,**

**2/ spowodowanie sprzedaży po cenach preferencyjnych lub oddawanie w**

**bezpłatne użytkowanie na okres pewnego czasu przez Agencję Mienia Wojskowego obiektów (już i tak częściowo zdewastowanych) użytkowanych przez jednostki wojskowe,**

**3/ zwiększenie dotacji do powiatowych urzędów pracy (na terenie których istniały Jednostki Wojskowe) na zasiłki dla bezrobotnych, prace interwencyjne, zatrudnienie stażystów.**

- **Następna interpelacja dotyczyła zagrożenia zdrowiu i życiu osób korzystających z drogi** w kierunku Zielona Góra – Żary na odcinku **Zielona Góra – Świdnica**. Pan radny jadąc w/w drogą w dniu 9.09.2001 r. stwierdził, że droga ta pokryta jest bliżej nieokreślonym materiałem (prawdopodobnie grysem granitowym), który swobodnie leżał na całej szerokości drogi w wyniku czego zostało uszkodzonych szereg samochodów (zbite lub popękane szyby, uszkodzone nadwozie – odpryski lakieru, wgniecenia). Mimo ograniczenia szybkości obowiązującej na tym odcinku (40 km/godz) kamienie o średnicy od 0,1 – 0,5 – 0,8 cm uderzały o szyby i nadwozie samochodów, zwłaszcza podczas mijania pojazdów. Pan radny prosił o wyjaśnienie tej sytuacji, ustalenie winnego oraz podanie do publicznej wiadomości (prasa, radio) informacji do kogo mogą się zgłaszać poszkodowani użytkownicy wyżej wymienionej drogi w celu uzyskania odszkodowania jeżeli właściciel pojazdu nie ubezpieczył go w AC?

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** – zwrócił się z pytaniem w kwestii uroczystości, która ma dopiero mieć miejsce w dniu 14.09. br. w Forst a głównie chodzi o zachowanie lub zadbanie partnerstwa i swoistego protokołu pomiędzy stroną Polską i Niemiecką tak, aby Pan Marszałek naszego województwa znajdował partnerów na podobnym sobie poziomie jeśli chodzi o organizację różnego typu przedsięwzięcia. Na zaproszeniu tym jest podane, że uroczystość będzie się odbywała w Forst a zapraszającym jest Pan Burmistrz miasta Forst z tytułem przy nazwisku , natomiast Polskie tytuły są rzadko kiedy honorowane i pomijane nagminnie. Pan radny stwierdza, że jeżeli uroczystość się odbywa po stronie Niemieckiej to naturalne jest to, że tam powinna być wyższego szczebla prezentacja zapewniona jako organizator a Pan Marszałek mógłby co najwyżej być jakimś patronatem czy współpatronatem. Odpowiedni partner dla Pana Burmistrza małej miejscowości to jest Starosta Powiatu czy Wójt Gminy Zasięki ale nie Marszałek Województwa, który się spotyka z Premierem Sztolpe – to tylko dobrze świadczy o naszym Panu Marszałku, że tak elastycznie



się odnosi do tych spraw, lecz trochę nie najlepiej świadczy o protokole i o zachowaniu pewnych zasad partnerstwa, gdzie nie powinien na obcym terenie Pan Marszałek być partnerem Pana Burmistrza małego miasta.

**Przewodniczący Sejmiku** – zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono. Interpelacje stanowią załącznik Nr 4.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** stwierdził, iż pkt.3 porządku obrad został wyczerpany.

#### **Do punktu 4.**

**Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku.**

Informacja stanowi zał. Nr 5.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Skarbnika Województwa Lubuskiego Pana Jana Suchowackiego**, który podkreślił, iż z analizy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku wynikają pewne wnioski; po pierwsze uchwała budżetowa na 2001 rok uchwalona przez Sejmik w grudniu 2000 roku ma charakter otwarty z uwagi na duże zmiany tak po stronie dochodów jak i wydatków, po drugie stan zrealizowanych zadań w pierwszym półroczu mimo pogorszenia się mikroekonomicznych warunków realizacji jest zadawalający, po trzecie mimo ograniczonych zasobów finansowych realizowane są wszystkie cele zapisane w uchwale budżetowej a w wyniku pozyskania dodatkowych środków w I półroczu i planowanych w drugim, zakres tych celów został znacznie poszerzony. Na szczególne podkreślenie zasługują zrealizowane w I półroczu wszystkie cele w zakresie pozyskania dodatkowych dochodów do budżetu województwa, co umożliwi województwu bądź poszerzenie rzeczowego zakresu realizowanych zadań (melioracja, transport, służba zdrowia) lub kontynuowanie działalności na nie zmienionym poziomie przez wszystkie wojewódzkie jednostki organizacyjne finansowane z budżetu województwa. Budżet charakteryzuje się dużą dynamiką zmian. W stosunku do uchwały budżetowej dochody w I półroczu są per saldo

wyższe od planowanych o 21.691 tys. zł tj. o 19,69 %, tym samym wyższe są również wydatki o 22.127 tys. zł tj. o 18,55 %. Wyższy wzrost wydatków niż dochodów był możliwy na skutek wykorzystania nierozdysponowanej przez Sejmik całości nadwyżki budżetowej z 1999 roku. W ciągu I półrocza pierwotnie planowane dochody zostały zmniejszone decyzją Finansów o 2.969 tys. zł w tym 2.194 tys. zł subwencji drogowej i 796 tys. zł dochodów z podatku od osób fizycznych. Odpowiednio do wzrostu dochodów wzrosły wydatki, przy czym ok. 58,2 % z dodatkowo pozyskanych środków przeznaczone zostało na inwestycje związane z odbudową urządzeń melioracyjnych, drogownictwie, służbie zdrowia i kulturze oraz ochronie dziedzictwa narodowego. Pozostałe 41,8 % bieżące potrzeby wojewódzkich jednostek organizacyjnych. Poza zjawiskami pozytywnymi mamy do czynienia ze zjawiskami, które zagrażają pełnej realizacji dochodów budżetowych a dotyczy to zarówno zadań zleconych samorządowi województwa przez administrację rządową jak i własnych zadań wojewódzkich. W pierwszym przypadku dotyczy to terminowego przekazywania dotacji przeznaczonej na pokrycie kosztów ulgowych biletów przewoźnikom PKS a w drugim na utrzymanie regionalnych linii PKP. Mimo zrealizowania dochodów w I półroczu w wysokości 51,2 % planu rocznego realizacja dochodów budżetu województwa jest poważnie zagrożona. W związku z powyższym Zarząd Województwa podjął szereg działań zmierzających do uzdrowienia tego stanu. Działania te skierowane zostały na maksymalizację dochodów własnych ze źródeł pozabudżetowych oraz na dalszą racjonalizację wydatków w obszarze funkcjonowania wojewódzkich instytucji samorządowych. Według stanu na 31.08.2001 r. zaległości w realizacji dochodów budżetu województwa przez budżet państwa wynoszą 21.633 tys. zł z tego 12.647 tys. zł na realizację zadań rządowych 8.986 tys. zł – zadań własnych. Na zlecone województwu do realizacji zadania rządowe podpisane zostały umowy realizacyjne z podmiotami gospodarczymi, w których określone zostały zakres prac, wartość i terminy realizacji. Ze strony podmiotów umowy są realizowane bo trudno ich wstrzymać, natomiast zobowiązania drugiej strony – władzy publicznej – nie. Jeżeli ta sytuacja się będzie przedłużać konsekwencje tego dotkną zarówno wykonawców, bądź usługodawców a zatem i środki publiczne. Natomiast nie przekazywanie środków przez Wojewodę na zadania własne może doprowadzić do zakłócenia, począwszy od m-ca września, działalności niektórych wojewódzkich instytucji samorządowych w szczególności jednostek kultury i dziedzictwa narodowego, dla których na wypłatę wynagrodzeń za m-c lipiec i sierpień Zarząd zmuszony był zaciągnąć pożyczkę. Zła sytuacja występuje również w WUP finansowanym w całości z dotacji budżetu państwa, dla którego zaległości sięgają już prawie jednomiesięcznej raty. Na stan finansów województwa oraz związanych z nimi

realizowanymi zadaniami wpływają nade wszystko uwarunkowania zewnętrzne. W pierwszym półroczu mieliśmy do czynienia ze względnie stabilną sytuacją dzięki której zrealizowane zostały zadania planowane na ten czas. W drugim półroczu sytuacja uległa pogorszeniu i jeżeli ona się utrzyma to wystąpią trudności w utrzymaniu płynności województwa już w m-cu wrześniu. Dlatego Zarząd Województwa rozważa obecnie środki, jakie będą musiały być podjęte, by uniknąć kryzysu finansowego również na poziomie regionu. Są to m.in. decyzje działań oszczędnościowych jak i nastawienie na maksymalizację dochodów ze środków poza budżetowych. Można stwierdzić, że działania oszczędnościowe zmniejszą zapotrzebowanie na środki w granicach 300-500 tys. zł., natomiast dodatkowe dochody własne ze źródeł pozabudżetowych w kwocie około 600 tys. zł również zostaną przeznaczone na łagodzenie skutków malejących dochodów budżetu województwa. Jeżeli w dalszym ciągu kryzys finansów publicznych łagodzony będzie przez obniżanie dochodów budżetu województwa to dla realizacji założeń polityki gospodarczej i inwestycyjnej województwa niezbędna będzie korekta deficytu budżetowego.

(Wystąpienie Pana Skarbnika stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu).

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Bogusława Wontora** o przedstawienie uchwały Nr 308/2001 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 20 sierpnia 2001 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2001 roku. Zgodnie z uchwałą Skład Orzekający RIO w Zielonej Górze pozytywnie zaopiniował przedłożone przez Zarząd Województwa Lubuskiego sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2001 r.

Przedstawiona uchwała stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** – poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii na temat wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku:

- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.**

Komisja po wnikliwej analizie pozytywnie zaopiniowała informację z wykonania budżetu województwa za I półrocze 2001 roku.

- **Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radnego Pana Jerzego Korolewicza.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację z wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku.

- **Kultury, Radnego Pana Lecha Krychowskiego.**

W ocenie Komisji gospodarka budżetowa samorządu województwa w I półroczu 2001 roku prowadzona była racjonalnie. Komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

- **Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Radnego Pana Józefa Bartkowiaka.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie informację.

- **Nauki i Edukacji, Radnego Pana Henryka Baturó.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację Zarządu o realizacji budżetu w I półroczu 2001 roku.

- **Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała informację o realizacji budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 r.

- **Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego, Radnego Pana Lecha Marka Gorywodę.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

- **Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radną Panią Elżbietę Drewkę-Doberstein.**

Komisja zapoznała się z informacją o realizacji budżetu województwa za I półrocze 2001 roku i pozytywnie ją zaopiniowała.

- **Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Województwa, Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka.**

W trakcie debaty Komisja wyraziła obawę o zagrożenie realizacji budżetu ze względu na niewystarczające środki przeznaczone na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Komisja postanowiła wystąpić do Zarządu

Województwa o zwiększenie środków w budżecie na realizację zadań związanych z przyjętym harmonogramem prac nad opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego.

- **Wsi i Rolnictwa, Radnego Pana Antoniego Ciosa.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację o realizacji budżetu województwa za I półrocze 2001 roku przy 1 głosie wstrzymującym się.

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, Radnego Pana Mariana Eckerta.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację z wykonania budżetu województwa za I półrocze 2001 roku. Zarząd starał się z powodzeniem o zdobycie środków pozabudżetowych na realizację zadań z zakresu współpracy zagranicznej i promocji województwa lubuskiego.

- Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała informacji.

Opinie Komisji Sejmiku stanowią załącznik Nr 7.

**Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję.

**W imieniu Klubu Radnych AWS głos zabrał Radny Pan Władysław Dajczak**, który stwierdził, że radni szczegółowo zapoznali się z materiałami przedłożonymi przez Zarząd Województwa dotyczącymi przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku. Klub Radnych AWS przyjmuje tę informację do wiadomości. Jednocześnie stwierdził, że wszystkie wyrażane obawy i uwagi członków Klubu podczas uchwalania tego budżetu w grudniu 2000 roku znalazły potwierdzenie w sprawozdaniu z realizacji budżetu za I półrocze 2001 roku. Zdaniem członków Klubu w sprawozdaniu tym brakuje pewnych analiz, które wskazywałyby na zagrożenia, jakie niesie ze sobą II półrocze br., brakuje również pewnej oceny realizacji w sferze zapisów w strategii naszego województwa, której do tej pory nie doczekaliśmy się, aczkolwiek parokrotnie na komisjach taka próba była podejmowana. Zdaniem Klubu Radnych brakuje również oceny bardzo ważnego dokumentu, jakim jest strategia walki z bezrobociem w województwie lubuskim mimo, iż przy uchwalaniu tego dokumentu na stawiane wątpliwości, aby nie był to tylko zapis papierowy była odpowiedź Zarządu, że na pewno znajdzie to odbicie w budżecie i zostanie

ujęte w sprawozdaniu z realizacji budżetu za I półrocze. Jednak w sprawozdaniu nie doczekaliśmy się tych danych i Pan radny ma nadzieję, że będzie można to ocenić i wygzekwować po roku budżetowym. Reasumując Klub Radnych AWS przyjmuje sprawozdanie z realizacji budżetu województwa za I półrocze br. do wiadomości.

**W imieniu Klubu Radnych PSL Radny Pan Jan Świrepo** – Klub Radnych analizując wykonanie budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku przyjął z pewnym zadowoleniem to, że wpływy w tym półroczu były większe niż zakładał plan mimo tego, że budżet był zwiększony z 110 mln. na 132 mln. zł. Wykonanie wpływów jest na poziomie 51,2 %. Martwi natomiast fakt, że z ukazującymi się informacjami odnośnie braku w budżecie państwa zachodzi obawa, że wpływy do budżetu na II półrocze będą mniejsze i w związku z tym należałoby w II półroczu wprowadzić monitorowanie wydatków w naszym budżecie. Niepokojącym jest fakt, że od wielu lat istnieje spadkowa tendencja wpływu do budżetu z podatków od osób fizycznych i prawnych. W tym zakresie wykonanie jest najniższe, mniejsze niż w roku ubiegłym i wynosi około 35 % od poszczególnych podmiotów fizycznych i prawnych od planowanej kwoty. Można stwierdzić, że gospodarka nasza zmniejsza tempo. Po stronie wydatków należy odnotować, że są one mniejsze od planowanych. W niektórych działach to wykonanie jest o wiele większe niż planowano a m.in. chodzi o wykorzystane pieniądze przeznaczone na inwestycje w szpitalach, ratownictwo medyczne oraz Kolumnę Transportu Sanitarnego, gdzie środki wykorzystano już w 68,8%. Wykorzystanie środków w dziale opieki społecznej jest duże i wynosi 67,8% , nie wykonano natomiast planu wydatków w pozycjach WUP i Regionalnych Ośrodków Polityki Społecznej. Jest natomiast wykonanie w pozostałej działalności (dostaliśmy 1.625 tys. zł na aktywizację bezrobotnych z terenów wiejskich ). Cel był dobry ale jeżeli większość tej kwoty wydano na szkolenia i doradztwo a tylko 212 tys. zł na wsparcie finansowe przedsiębiorstw to Pan Radny uważa, że jest to marnotrawienie pieniędzy.

**Przewodniczący Sejmiku** – zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze głosy w tej sprawie? Więcej głosów nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zaproponował zgodnie z opiniami Komisji **przyjąć informację złożoną przez Zarząd Województwa o przebiegu wykonania budżetu województwa lubuskiego za I półrocze 2001 roku.**

**Przewodniczący Sejmiku** – poddał pod głosowanie powyższą informację.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **Sejmik Województwa Lubuskiego** przyjął informację – 41 radnych głosowało za jej przyjęciem. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

**Do punktu 5.**

**Podjęcie uchwał w sprawie zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok – druki nr: 137, 146 i 147.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował radnych, że projekt uchwały – druk nr 147 jest zmianą techniczną dwóch poprzednio przekazanych projektów o tym samym tytule i polega na połączeniu tekstów w jedną całość. Nowy projekt uchwały został poszerzony o wprowadzone dodatkowe zmiany budżetu województwa na 2001 rok.

**Przewodniczący Sejmiku** – poprosił o zabranie głosu w powyższej sprawie **Skarbnika Województwa Lubuskiego, Pana Jana Suchowackiego.**

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** poinformował, że projekt uchwały, który został skierowany do Sejmiku w sprawie zmian w budżecie dotyczy takich pozycji jak : zwiększenie budżetu województwa o kwotę 200 tys. zł w dziale – rolnictwa i dotyczy środków, które przekazuje AWRSP na realizację zadań – właściwie rządowych ale partycypuje w tych kosztach. Decyzję w tej sprawie podejmuje Sejmik. **Druga pozycja** dotyczy kwoty 370 tys. zł i środki te przeznaczone są na realizację zadań w drogownictwie (drogi publiczne wojewódzkie). Środki te w całości pochodzą z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Decyzja w tej sprawie też należy do Sejmiku. **Kolejna pozycja** dotyczy kwoty 3.000 zł – jest to zmiana przemieszczeń pomiędzy paragrafami i działami a dotyczy wcześniej zapisanej w budżecie kwoty 3.000 zł, przyznanej przez Urząd Miasta w Zielonej Górze na realizację zadań w turystyce a konkretnie udział w jednym

przedsięwzięciu. Ponieważ później okazało się, że nie będzie to dotacja tylko pomoc finansowa w związku z tym należało odpowiednio zmienić zapisy w tej części. W wyniku tego kwota 3.000 zł dotyczy także środków pomocy finansowej miasta dla służby zdrowia a konkretnie chodzi o uruchomienie pawilonu rodzenia przy Ginekologiczno-Położniczym Szpitalu Wojewódzkim w Zielonej Górze. Następna pozycja 132 tys. zł dotyczy zwiększenia dochodów budżetu województwa i przeznaczenia ich w całości na dostosowanie obiektu, w którym w tej chwili mieści się Oddział Gorzowskiej Melioracji – jako obiektu własnego. Środki te pochodzą częściowo z uzyskanych dochodów własnych z usług a 50 tys. zł pochodzi z dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochr. Środ. I G.W. Kwota ta będzie przeznaczona na modernizację węzła ciepłowniczego. W związku z powyższym Pan Skarbnik w imieniu Zarządu Województwa wniósł o podjęcie uchwały w powyższych sprawach.

**Przewodniczący Sejmiku** – poprosił **Przewodniczących Komisji o opinie w powyższej sprawie:**

- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Zbigniewa Falińskiego.**

Komisja rozpatrzyła bardzo dokładnie wyżej wymienione projekty uchwał i pozytywnie je zaopiniowała.

- **Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Radnego Pana Józefa Bartkowiaka.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią zał. Nr 8.

**Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję.

Głos w tej sprawie zabrał **Radny Pan Zbigniew Pusz**, który skierował pytanie do Zarządu Województwa i Skarbnika – o ponowne przedstawienie zmian, jakie się dokonały w budżecie między 26.06 a 4.09.2001 r. odnośnie planu dochodów województwa lubuskiego?

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** – jeśli chodzi o procedowanie budżetowe to są dwie drogi : pierwsza wynika z przepisów ustawy o finansach publicznych i samorządu województwa, która upoważnia Zarząd Województwa do dokonywania zmian we



własnym zakresie i dotyczy to przede wszystkim dotacji z budżetu państwa, natomiast niektóre pozycje wymagają decyzji Sejmiku. Dane, które przedstawił wynikają ze sprawozdania i jeżeli Pan Radny sobie życzy to ponownie je poda.

**Radny Pan Zbigniew Pusz** – prosił o wyszczególnienie, jakie kwoty budżet województwa w tym okresie pozyskał?

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, iż szczegółowej specyfikacji przy sobie nie ma ale może podać te najważniejsze. Poinformował, że ok. 3 mln. zł Zarząd Województwa otrzymał na meliorację dodatkowo, 8 mln. zł na kulturę i sztukę oraz dziedzictwa narodowego – są to dwie najważniejsze pozycje, które zwiększają budżet ze środków budżetu państwa, natomiast drobne kwoty uzyskano z jednostek samorządu terytorialnego. Na koniec m-ca czerwca plan dochodów po zmianach wynosił 132 tys. zł.

**Radny Pan Zbigniew Pusz** – zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości wyszczególniać wszystkie pozycje, które składają się na dochody województwa, gdyż radny ma prawo o tym wiedzieć.

**Przewodniczący Sejmiku, Pan Jan Kochanowski**- jeżeli radny się interesuje to zawsze ma możliwość szczegółowego zapoznania się z realizacją budżetu.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – zaproponował, by wszystkie projekty uchwał na sesję posiadały wyczerpujące uzasadnienia i również te, które są w kompetencji Zarządu Województwa a opiniowane przez Komisję Budżetu i Finansów bo tak naprawdę obecność Skarbnika czy też osób z Departamentu Finansów byłaby tylko formalnością. W tym przypadku też dobrze by się stało, gdyby było podane odpowiednie rozliczenie stanu budżetu na dzień podejmowania zmian a więc na dzień dzisiejszy.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** – wyjaśnił, że Komisja Budżetu i Finansów zawsze każdą zmianę w budżecie opiniowała i każdy wniosek, gdyż taka jest procedura.

**Radny Pan Zbigniew Faliński** – jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zapewnił wszystkich radnych, że każdy wniosek Zarządu bardzo wnikliwie jest analizowany a niektóre wnioski dwa a nawet trzy razy na posiedzeniu i członkowie Komisji zawsze posiadają pełną informację, co do rozpatrywanej sprawy.

**Przewodniczący Sejmiku** – po szczegółowych wyjaśnieniach poddał projekt uchwały – druk nr 147 w sprawie zmian budżetu województwa na 2001 rok pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVI / 176 /2001 – jednogłośnie 39 głosami „za”**. Uchwała stanowi załącznik Nr 9.

#### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu województwa lubuskiego – druk nr 140.**

**Przewodniczący Sejmiku** – o zabranie głosu w tej sprawie poprosił Skarbnika Województwa Lubuskiego Pana Jana Suchowackiego.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** – poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu województwa lubuskiego wynika z tego powodu, że wpłynął termin obsługi bankowej z dniem 30.VI. 2001 r. zgodnie z podjętą uchwałą w sprawie procedowania wyboru banku. W związku z tym Zarząd Województwa przeprowadził postępowanie w wyniku czego oferty obsługi bankowej zgłosiło 8 banków. Po przeanalizowaniu tychże ofert 4 banki miały prawie identyczną ofertę obsługi w związku z czym Komisja rozpatrująca te oferty uznała, że w takim przypadku skoro bank, który dotychczas obsługiwał Zarząd Województwa wywiązywał się z przyjętych w umowie zobowiązań bardzo poprawnie, współpracował z Zarządem, wykonywał wszystkie jego dyspozycje w terminie a także bardzo pozytywnie ustosunkowywał się do wszelkich propozycji dotyczących lokat dziennych a także lokat terminowych. W związku z tym Komisja zasugerowała Zarządowi Województwa, aby pozostawić na dalsze 2 lata obsługę budżetu województwa bankowi dotychczasowemu. Zarząd po rozpatrzeniu złożonych ofert,

jak i propozycji Komisji uznał je za uzasadnione i wystąpił z odpowiednim wnioskiem o zaopiniowanie do Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku. Komisja Budżetu i Finansów również podzieliła pogląd Zarządu Województwa, stąd Pan Skarbnik wniósł o podjęcie uchwały przez Wysoki Sejmik w brzmieniu przedstawionym radnym Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** – o opinię w powyższej sprawie poprosił **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, radnego Pana Zbigniewa Falińskiego**.

**Komisja Budżetu i Finansów** na dwóch posiedzeniach zapoznawała się ze sprawą obsługi bankowej przedstawianej przez Pana Skarbnika i jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Opinia Komisji stanowi zał. Nr 10.

**Przewodniczący Sejmiku** – otworzył dyskusję.

**Radny Pan Jerzy Korolewicz** – zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii: z przedstawionego dokumentu doręzonego radnym wynika, że obsługa budżetu była prowadzona w okresie do 30.VI.2001 r. przez okres 2-ech lat i że od 1.VII. br. już powinna obowiązywać nowa umowa. Z doręczonych dokumentów natomiast wynika, że Zarząd przyjął ten projekt po poprawkach dopiero 24.VII. br. a Sejmik w dniu dzisiejszym tego wyboru dopiero dokonuje – czyli z opóźnieniem prawie 2-ech miesięcy. Praktycznie obsługa bankowa działa bez umocowania uchwałą. Pan radny pyta, czy nie można było odpowiednio wcześniej przygotować tych wszystkich procedur Komisji? Ponadto Pan Radny zapytał, czy Zarząd Województwa czynił próby łączenia obsługi banku z jakąś szerszą współpracą z bankiem w innych płaszczyznach jak np. sponsorowanie jakiejś działalności lub sprawy darowiznowe czy też tworzenie funduszu poręczeń kredytowych itd.?

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** odpowiadając na pytania radnego Jerzego Korolewicza wyjaśnił, że rzeczywiście upłynęło prawie 3 m-ce poślizgu, który nie wynikał może z powodu nieterminowego rozstrzygnięcia procedury na wybór nowego banku. W wyniku interpretacji prawnej radcowie prawni orzekli, że co do procedur to ma to zastosowanie lecz odnośnie wyboru banku musi być zgoda Sejmiku, stąd też na ten okres między lipcem a wrześniem został zawarty aneks, który nie powodował aż takich perturbacji czy też naruszenia przepisów. Co się tyczy bonusów - na etapie ofert przetargowych to nie wchodzi w rachubę dlatego, że byłoby to potraktowane jako korupcja.

Współpraca z Wielkopolskim Bankiem Kredytowym nadal funkcjonuje i propozycje, jakie zgłasza Zarząd są traktowane w takim zakresie, jakie istnieją możliwości w banku. Na oprocentowanie wolnych środków wszystkie banki zgłosiły identyczną ofertę. Lokaty są zależne od tego, jakimi wolnymi środkami dysponuje Zarząd Województwa. Rok bieżący nie będzie rokiem tak pozytywnym jeśli chodzi o wielkość uzyskanych dochodów z lokat.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** – o tym, że Zarząd Województwa wybrał dobry bank to osobiście jest przekonany, ponieważ ma w tym banku swoje oszczędności. Bank ten wzmocnił się obecnie z Bankiem Zachodnim i nawet ma bilans dodatni. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pana Skarbnika, czy w momencie, gdy Sejmik podejmie uchwałę o wyborze banku to wówczas przestanie obowiązywać uchwała, która wcześniej upoważniała Zarząd do wyboru banku ale czy nie będzie tu problemu ponieważ art.134, na który powołuje się ta uchwała rzeczywiście stanowi, że gdy Sejmik wybiera bank z którym zawiera umowę - ust.3 tego artykułu stanowi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego czyli Sejmik może upoważnić Zarząd Województwa do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach. Pan radny prosi o rozważenie tej wątpliwości.

**Radny Pan Andrzej Perlak** – ma wątpliwości, czy należycie została przyłożona waga do tego, czy tylko jeden z banków – Bank PKO S.A. powinien promować Fundusz Poręczeń Kredytowych. Zdaniem Pana radnego powinno być pobudzanie inwestycji i przedsiębiorczości. Następnie skierował pytanie do Pana Andrzeja Bocheńskiego, Marszałka Województwa Lubuskiego, czy bliscy krewni jego pracują w banku, który dotychczas prowadził obsługę finansową budżetu województwa?

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – zdaniem radnego jedna rzecz wymaga sprostowania, gdyż radny Pan Kazimierz Pańtak powiedział, że wskutek fuzji bank dotychczasowy obsługujący budżet województwa wzmocnił się. Pan radny poinformował, że Bank Zachodni ( i nie jest to tajemnicą, gdyż banki podają wyniki roczne i nie tylko roczne, gdyż jako spółki giełdowe mają taki obowiązek) , który wszedł w fuzję z Wielkopolskim Bankiem Kredytowym ubiegły rok zakończył wynikiem ujemnym na poziomie 80 mln. zł. W związku z tym bank ten nie wzmocnił się, lecz osłabił.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa** – wyjaśnił radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi, iż klauzula o której wspomniał zawarta jest zawsze w uchwale budżetowej i dlatego nie ma potrzeby w tej uchwale jej zawierać.

**Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego** – wyjaśnił radnemu Panu Andrzejowi Perlakowi, że jego żona nie jest jego krewną lecz powinowatą w związku z tym nie musiałby odpowiadać na to pytanie – zresztą nie wiadomo, czy ona by sobie tego życzyła. Poinformował jednak, że jego małżonka jest pracownikiem Banku Zachodniego WBK a poprzednio Banku Wielkopolskiego a jeszcze poprzednio NBP łącznie już od 10-ciu lat lecz nie pracuje w strukturach związanych z samorządem. Obsługę budżetu województwa prowadzi Oddział I tego banku.

**Przewodniczący Sejmiku** – ponieważ więcej głosów nie było poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu województwa lubuskiego – druk nr 140.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVI / 177 / 2001 – 30 głosami „za”, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik Nr 11.

#### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Województwa Lubuskiego – druk nr 144.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że zmiany w Statucie podyktowane są nową ustawą o samorządzie województwa.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak Przewodniczący Komisji Statutowej Sejmiku** omówił zmiany, które Komisja jednogłośnie proponuje dokonać. Ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 roku, która zmienia Ustawę z dnia 5 czerwca 1998 roku nakazuje Sejmikom dokonanie zmian w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ustawy w zakresie upublicznienia dla społeczeństwa działalności Sejmiku. Komisja potraktowała szerzej przepis i proponuje dokonanie poprawek legislacyjnych w Statucie Województwa. Omówił kolejno 34 proponowane poprawki – zgodnie z projektem uchwały Komisji Statutowej – jak w zał. Nr do niniejszego protokołu. Poinformował, że 35 proponowana poprawka dotyczy uwzględnienia w Statucie Województwa Lubuskiego załącznika z kolorowym herbem, flagą województwa i flagą urzędową / uroczystą / naszego województwa. Na zakończenie swojej wypowiedzi podziękował wszystkim biorącym udział w pracach Komisji, i Przewodniczącemu Klubu A W S Sejmiku za udział w posiedzeniu Komisji – wnosząc o przyjęcie zaproponowanej uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku** witając przybyłego na obrady sesji **Pana Andrzeja Brachmańskiego** posła na Sejm R.P. – **zaproponował dyskusję** do powyższego tematu.

Radni nie wnieśli uwag. **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku zawartej w druku Nr 144 w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Województwa Lubuskiego?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ?.

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Województwa Lubuskiego **została podjęta jednogłośnie.**

Uchwała Sejmiku w powyższej sprawie stanowi zał. Nr 11 do niniejszego protokołu.

### **Do punktu 8.**

**Realizacja zadań na drogach wojewódzkich za okres od 1999 roku do końca I półrocza 2001 roku oraz harmonogram – aktualizacja budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich na lata 2000 – 2004.**

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu Wicemarszałka Województwa Lubuskiego **Pana Edwarda Fedkę**, który poinformował, iż Zarząd Województwa Lubuskiego przedstawia radnym materiał przygotowany przez Zarząd Dróg Wojewódzkich i przyjęty przez Zarząd Województwa oraz Komisję Gospodarki i Infrastruktury Technicznej i Komisję Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Sejmiku a dotyczący realizacji

zadań na drogach wojewódzkich za okres od chwili, kiedy drogi te znalazły się w gestii samorządu województwa to jest od 1 stycznia 1999 roku do końca I półrocza 2001 roku. Pan Marszałek przypomniał, że na początku 1999 roku nowopowstała wojewódzka jednostka samorządowa Zarząd Dróg Wojewódzkich przyjęła w Zarząd od poprzedniego zarządcy – Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych ponad 1500 km dróg, 148 mostów i wiaduktów oraz 5 promów rzecznych. Wobec braku dokumentacji dotyczącej stanu przyjętych dróg Zarząd Dróg Wojewódzkich w okresie półrocza 1999 roku dokonał szczegółowego przeglądu dróg, określił stan przyjętej sieci i zinwentaryzował potrzeby remontowe. Z analizy stanu dróg wynika, że 1/3 naszych dróg i mostów wymagała natychmiastowych napraw, remontów i modernizacji.

Pan Marszałek zaznaczył, iż globalnie – potrzeby remontowe wyszacowano na ponad 540 milionów złotych. Raport o stanie dróg i mostów a także zakres potrzeb remontowych dróg i mostów został przedstawiony Sejmikowi w dniu 28 czerwca 1999 roku i przyjęty stosowną Uchwałą Sejmiku. Uchwała ta między innymi zobowiązała Zarząd Województwa do opracowania wieloletniego harmonogramu robót drogowych. Taki harmonogram obejmujący lata 2000 – 2004 został opracowany i przyjęty przez Zarząd Województwa i Komisje Sejmiku pod koniec 1999 roku. Z uwagi na istniejące uwarunkowania finansowe harmonogram nie mógł objąć wszystkich zadań wynikających z Raportu. Biorąc pod uwagę stan poszczególnych odcinków dróg i wynikającą z tego pilność realizacji - wielkość przewidywanej na najbliższe 5 lat subwencji drogowej - zaangażowanie finansowe gmin i powiatów w harmonogramie ujęto 33 zadania drogowe i 16 zadań mostowych. Pan Marszałek zwrócił uwagę na fakt, że w harmonogramie umieszczono tylko zadania zakwalifikowane tylko jako przebudowy, remonty i modernizacje. Nie obejmie on robót, które realizowane są w ramach tzw. bieżącego utrzymania, które ma wartość ponad 15 milionów złotych rocznie. Po półrocznym okresie realizacji harmonogramu zaistniała konieczność jego aktualizacji. W ubiegłym roku na podstawie wytycznych Biura Studiów Sieci Drogowej Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych w Warszawie wykonano pomiary natężenia ruchu na drogach wojewódzkich. Pomiary te mają charakter ogólnokrajowy i odbywają się raz na pięć lat. Podkreślić należy, że natężenie ruchu na niektórych odcinkach znacznie odbiegało od wyników pomiarów przeprowadzonych w roku 1995. W okresie tym pojawiły się kolejne deklaracje gmin i powiatów o współfinansowaniu zadań. Ustalono zostały zadania przewidywane do realizacji w ramach funduszy pomocowych i w ramach Kontraktu Wojewódzkiego. Sytuacja na drogach charakteryzuje się zmiennością. W wyniku prowadzonych prac i zabiegów konserwacyjnych poprawiają się pewne odcinki dróg ale

powstają inne pilne zadania wynikające z różnych sytuacji co powoduje, że w niektórych przypadkach istnieje konieczność zwiększenia zakresu robót przewidzianych w danym roku bądź realizacji zadań poza harmonogramem a to może skutkować przesunięciem na dalszy okres innych też ważnych zadań. Ponadto jak zaznaczył Pan Marszałek w czasie realizacji budżetu województwa mają miejsce zarówno zwiększenia jak i zmniejszenia środków finansowych na drogi. Pan Marszałek podał przykład zmniejszenia w roku 2001 subwencji dla naszego województwa przez Ministra Finansów o ponad 2 miliony złotych a także deklaracji przekazania przez gminy dodatkowych środków na drogi w latach 2000 i 2001 w wysokości 1, 9 mln złotych. Pan Marszałek podziękował tym gminom i powiatom, które przekazały środki finansowe na realizację ważnych zadań komunikacyjnych. Dodał, iż koniecznym staje się więc ponowna coroczna aktualizacja harmonogramów prac. Materiał przedłożony radnym obejmuje szczegółowy opis zadań realizowanych w roku 1999 – kiedy nie było jeszcze harmonogramu, w ramach harmonogramu za rok 2000, poza harmonogramem za rok 2000, w ramach harmonogramu za rok 2001 i poza harmonogramem w roku 2001 a także ujętych w planie na rok 2001 a przesuniętych do realizacji na lata następne. Przedstawiono również w materiałach sprawozdanie z realizacji zadań mostowych za wymieniony okres. Końcowa część materiału obejmuje komentarz do zaktualizowanego harmonogramu. Zawarte załączniki 1 i 3 przedstawiają lokalizację robót na drogach i obiektach mostowych a 2 i 4 ujmują wszystkie zadania drogowe i mostowe objęte harmonogramem na lata 2000 – 2004 wraz z wartością szacunkową planowanych robót. Pan Marszałek podkreślił, iż należy zwrócić uwagę, iż w stosunku do opracowania z roku 1999 nie nastąpiło zmniejszenie zadań w harmonogramie. Wszystkie 33 zadania są ujęte w obecnej propozycji a nastąpiły jedynie drobne przesunięcia, które zostały opisane w materiale. Poinformował o zrealizowanych bądź realizowanych zadaniach drogowych przez Samorząd Województwa w tym rozpoczęcie robót w dniu 14 września przy drodze granicznej przy przejściu granicznym Zasięki – Forst. Nawiązując do interpelacji radnego Pana Jerzego Korolewicza w sprawie osób biorących udział w spotkaniach zagranicznych i partnerstwa na tym samym poziomie władz wyjaśnił, że beneficjentem środków na tak ważne i długo oczekiwane zadanie jest Samorząd Województwa po stronie polskiej z środków CBC a po stronie niemieckiej INTERREG III a jest miasto Forst – w związku z czym zaproszenia dotyczyły osób realizujących tą inwestycję. Takie uzgodnienia zapadły na bardzo wysokim szczeblu podczas rozmów z Premierem Brandenburgii i Ministrem Sprawiedliwości Spraw Europejskich. Na uroczystości tej Rząd Brandenburgii reprezentowany będzie przez Ministra Transportu. Dodał, że oczywistym wydaje się więc właśnie taka ranga zapraszanych osób.



Następnie Pan Marszałek zgłosił autopoprawkę do materiału jak, która wynikała na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej podczas dyskusji w dniu 29 sierpnia b.r., gdzie zadanie ujęte w poz. 47,48, 49 Harmonogramu - odnoszące się do robót na drodze Nr 132 Kostrzyn – Gorzów Wlkp. **faktycznie powinno być ujęte w kolumnie 10 a nie 11** jak zapisano po stronie rzeczowej na rok 2002 a faktycznie po stronie finansowej dofinansowanie nastąpi w roku 2003. Uzasadził propozycję zmiany w następujący sposób - w Kontrakcie Regionalnym zapisane są również środki w ramach spodziewanych środków z funduszu PHARE Spójność Społeczno Ekonomiczna na 2002 rok, stąd projekty dotyczące realizacji w ramach tego Kontraktu powinny być zapisane w roku 2002 do rozpoczęcia natomiast finansowanie i uruchomienie środków będzie realizowane również w roku 2003. Na zakończenie swojego wystąpienia Pan Marszałek stwierdził, że przedkładając ten materiał, prosi o jego przyjęcie i jednocześnie w imieniu zarządu Województwa Lubuskiego wyraża przekonanie o potrzebie corocznej aktualizacji Harmonogramu. Jednocześnie jak zaznaczył pragnie zapewnić radnych i zobowiązuje się do tego, by w imieniu Zarządu analizę realizacji inwestycji drogowych przedłożyć radnym na ostatniej sesji Sejmiku tej kadencji.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej.

**Pan Tadeusz Kąkalec Wiceprzewodniczący Komisji** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony materiał.

**Pan Henryk Woźniak Przewodniczący Komisji Strategii Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego** poinformował, że Komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedłożoną informację ale poza tą opinią wyraził pogląd Komisji, by dobór projektów do realizacji w poszczególnych latach czynić w sposób najbardziej obiektywny. Stąd cieszy informacja, którą przekazał Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko – bo znamy wyniki badań natężenia ruchu i rzecz w tym, by uwzględniać te wyniki przy wprowadzaniu kolejnych projektów do realizacji – przy aktualizacji tego Harmonogramu, by ograniczyć uznaniowość do minimum aby realizowane były te drogi, które są najbardziej obciążone w pierwszej kolejności.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** zainteresowany był odpowiedzią na pytanie, czy jest możliwość ujęcia w Programie poprawy nawierzchni drogi Nr 350 Lęknica – Przewóz z uwagi na jej obecny stan i korzystanie z niej osób przekraczających granicę.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa** wyjaśnił, że Zarząd Województwa ma pełną świadomość, iż potrzeby rzeczowe są zdecydowanie większe jak możliwości finansowe realizacji zadań na drogach. Potrzeby finansowe – to ponad 530 milionów złotych a budżet województwa wynosi po stronie dochodów 132 miliony a 140 po stronie wydatków. Zaznaczył, że jest zbyt wiele niewiadomych, stąd potrzebna jest aktualizacja tego Harmonogramu. Podkreślił, że należy zwrócić uwagę na fakt, że jest jasność co do tabeli finansowej w zakresie programu PHARE CBC na lata 2000 – 2002 natomiast nie wiadomo, co będzie z PHARE na lata 2003 i dalej na jaki okres? Z różnych informacji wynika, że będzie to kolejna tabela finansowa lata 2003-2004 a więc będzie można tam ujmować zadania i poszerzać o środki, jakie w tym komponencie otrzyma województwo. Nie jest wiadomo, co będzie z PHARE Spójność Społeczno Ekonomiczna w latach 2003 i w następnych. Wstępnie mamy zapisane Spójność Społeczno Ekonomiczna na rok 2002. Pan Marszałek zaznaczył, że można się spodziewać, że jeśli Polska wejdzie do Unii Europejskiej – to spotkamy się ze środkami strukturalnymi. Już dzisiaj trwają przygotowania w tym zakresie a przygotowywać będą koledzy z Brandenburgii w ramach umowy twinngowej. Należy spodziewać się, że tych środków będzie o wiele więcej – wobec powyższego już dzisiaj Zarząd Dróg Wojewódzkich we współpracy z Departamentem Gospodarki oraz Zarządami Dróg Powiatowych i Generalną Dyрекcją Dróg Publicznych bardzo szczegółowo analizuje potrzeby i możliwości finansowania robót drogowych z środków, które mogą się pojawić w ramach środków strukturalnych. Stąd sygnał, jaki przedstawia radny Pan Tadeusz Ardelli na pewno będzie przedmiotem dogłębnej analizy i jeśli tylko takie możliwości się pokażą, to temat ten zostanie włączony w szeroko pojęty Program budowy i modernizacji dróg.

**Radny Pan Wiesław Pietruszak** poruszył sprawę dotyczącą pominięcia w Harmonogramie finansowania drogi Nr 158 w roku 2002. Stwierdził, że jest to dosyć duża inwestycja ponieważ wiąże się ona z budową kanalizacji burzowej. W roku 2003 planuje się na nią 9 miliardów starych złotych. Prosi o odpowiedź, czy inwestycja zostanie wstrzymana na rok ponieważ w ciągu 5 lat miała być zakończona.

**Pan Marek Włodarczyk Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze** wyjaśnił, że w tym roku droga ta była już realizowana tylko z środków z budżetu państwa za kwotę 1 milion 232 tysiące złotych, które samorząd województwa miał przyznane. Pieniądze, które były zaplanowane w tym roku zostały przesunięte na drogę Nr 160 z uwagi na groźbę jej nie przejezdności. W przyszłym roku będzie podobnie i trudno przerzucać te środki, w związku z czym jest pewność, że zostanie przyznana dotacja z 10 % rezerwy Ministra Transportu i dlatego zapisano „kreskę”, w pozycji „droga Nr 158 w roku 2002.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** po tych wyjaśnieniach stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu – uzna, że materiał w sprawie harmonogramu budowy, przebudowy i remontów dróg wojewódzkich - Sejmik przyjął do wiadomości.

Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Powyższa informacja stanowi zał. Nr 12 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

**Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji linii kolejowych i ich odcinków. Druki Nr 143 i 143 a** - stanowiące Zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Pana Antoniego Klimka Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego**, który przedstawiając uzasadnienie wyjaśnił, iż Zarząd Województwa reprezentuje pogląd, że Zarząd Kolei powinien w okresie dwóch do trzech lat w ogóle wstrzymać się z likwidacją linii kolejowych. Jest to okres, w którym następować będą istotne zmiany na rynku przewozowym wynikające z restrukturyzacji P. K. P., powstawania nowych firm przewozowych, które uzyskają koncesję a w miesiącu wrześniu winno nastąpić rozstrzygnięcie w tym zakresie, rozszerzającymi się zadaniami samorządów a także rosnącym zainteresowaniem Samorządów Gminnych i Powiatowych organizacją przewozów i przejmowaniem linii na swoim terenie. Pan Dyrektor dodał, że takie stanowisko Zarząd Województwa przekazał w formie pisemnej jak także bezpośrednio na spotkaniu w Zielonej Górze Prezesowi P. K. P. Zakłady Infrastruktury Kolejowej w Gorzowie, Ostrowie i Poznaniu wystąpiły z formalnym wnioskiem do Sejmiku Województwa Lubuskiego o zaopiniowanie likwidacji 19 linii bądź odcinków linii w obszarze naszego województwa. Wynika to m.inn. z porządkowaniem infrastruktury

kolejowej w PKP w związku z powołaniem Spółki Polskie Linie Kolejowe, która rozpocznie funkcjonowanie z dniem 1 października b.r. Pan Dyrektor zaznaczył, iż zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym, likwidacji linii kolejowej lub jej części dokonuje Zarząd Kolei po uzyskaniu opinii Sejmiku Województwa lub Rad Powiatów. W przypadku kiedy linia nie wychodzi poza obszar powiatu wymagana jest wyłącznie opinia Rady Powiatu. Jeśli w procesie opiniowania linii Sejmik Województwa lub Rada Powiatu wystąpią z wnioskiem do Zarządu Kolei o przejęcie likwidowanej linii, Zarząd Kolei przekazuje ją nieodpłatnie. Koszty likwidacji linii są finansowane z budżetu Państwa a grunty zajęte pod linie zwolnione są z opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Wyjaśnił przesłanki, jakimi kierował się Zarząd Województwa przedkładając projekt uchwały w tym zakresie gdzie Zarząd proponuje likwidację tylko tych linii, które są w złym stanie technicznym, nie mają i nie będą mieć istotnego znaczenia w układzie komunikacyjnym województwa a wstrzymać się z likwidacją tych linii, na których jest lub powstanie szansa reaktywowania przewozów osobowych lub towarowych i zainteresowanie tymi liniami wykazują samorzady. Pan Dyrektor zaznaczył, że zainteresowanie samorządów jest spore. Wolę przejęcia wyrażają następujące samorzady: gmina Tuplice, powiat Świebodziński, gmina Sulechów, powiat Słubicki, powiat Gorzowski, powiat Strzelecko Drezdenecki. Poinformował, że Zarząd Województwa zgłasza autopoprawkę do projektu uchwały określonej w druku Nr 143 i proponuje przeniesienie określonych linii – tak jak w druku Nr 143 a. Uzasadnił konieczność wniesienia autopoprawki a także konieczność dopisania w podstawie prawnej projektu uchwały - Nr 96 Dziennika Ustaw.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o opinię do przedłożonego projektu uchwały Przewodniczącego **Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku**.

**Wiceprzewodniczący Komisji radny Pan Tadeusz Kąkalec** przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie likwidacji linii kolejowych i ich odcinków.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jego zdaniem uchwała jest przejrzysta i otworzył dyskusję.

**Radny Pan Henryk Woźniak** poinformował, że **Komisja Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania** także opiniowała pozytywnie projekt tej uchwały z wnioskiem o dokonanie poprawki polegającej na przeniesieniu w § 1 z pktu 1 ppktu 1 do punktu 2 – jako ppkt 12, co oznacza iż Komisja sugeruje by linię wychodzącą do Świątoszowa - należałoby jeszcze chronić.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przypomniał Panu radnemu, że wniosek Komisji został uwzględniony przez Zarząd w druku Nr 143 a.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie likwidacji linii kolejowych i odcinków zawartej w druku Nr 143 a ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Nastąpiło głosowanie po którym stwierdził, że **Uchwała Sejmiku została przyjęta jednogłośnie. 35 radnych głosowało za jej przyjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 13 do niniejszego protokołu.

#### Do punktu 10.

**Informacja o realizacji „Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich oraz programu SAPARD w województwie lubuskim”.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o wprowadzenie do tematu **Pana Zbigniewa Waligórę Zastępcę Dyrektora Departamentu Rolnictwa Urzędu Marszałkowskiego. Dyrektor** przedstawił komentarz, który uaktualni stan spraw do wcześniej przesłanej radnym informacji jak w zał. Nr 14 do protokołu.

Poinformował , że w odniesieniu do informacji dotyczącej Programu aktywizacji obszarów wiejskich zaznaczył, że Program aneksem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wszedł do naszego Kontraktu Wojewódzkiego. Od momentu, w którym radni otrzymali materiały – po podpisaniu umów z beneficjentami przez Marszałka Województwa – odbywają się przetargi. Z 8 zakwalifikowanych przedsięwzięć o dofinansowanie odbyły się 4 przetargi, w trakcie których można sądzić, że to, co zakładano , że wskutek przetargów nastąpi oszczędność kwot ok. 30 %, która pozwoli wprowadzić do Programów następne przedsięwzięcia gmin czy powiatów - to będzie realne i to się obecnie potwierdza. Program aktywizacji obszarów wiejskich – jest to Program jednorazowy. Wyraża się przekonanie, że wyćwiczone przez beneficjentów umiejętności będą przydatne w dalszym staraniu się o fundusze strukturalne o których Pan Marszałek Edward Fedko, przy omawianiu dróg - poruszył. W sprawie komentarza do Programu SAPARD, który jak wszystkim wiadomo – nie wszedł w życie, Pan Dyrektor podkreślił, że są obawy o to, czy budżet Państwa będzie w stanie do takiej

wysokości kwot, którą otrzymujemy z Unii na ten Program – udzielić wkładu naszego własnego - krajowego. / jeśli Program ten wejdzie w życie w przyszłym roku – i nastąpi kumulacja kwot z poszczególnych lat od 2000 roku gdyż kwoty te nie przepadają /. Jeśli będzie w stanie – to można być pewnym, że te środki w województwie lubuskim będą wykorzystane , jak jesteśmy do tego przygotowani - starano się radnym przekazać w przedłożonej informacji. Jeśli budżet Państwa nie zapewni współfinansowania i nie udzieli pomocy bezpośredniej samorządom gmin i powiatów – z wykorzystaniem tych środków województwo może mieć poważne kłopoty. Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, że jeśli będą pytania - odpowie na nie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** podkreślając fakt, że materiały przedłożone radnym były przygotowane w bardzo szczegółowy sposób – poprosił o przedstawienie opinii przez Komisję Gospodarki i Infrastruktury Technicznej.

**Wiceprzewodniczący Komisji Pan Tadeusz Kąkałec** stwierdził, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedłożone materiały dotyczące informacji o realizacji „ Programu aktywizacji obszarów wiejskich orza programu SAPARD w województwie lubuskim”.

**Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios** poinformował, iż Komisja po zapoznaniu się z informacją wyraziła następujące stanowisko - oceniła pozytywnie wdrażanie Programu w województwie , rekomendując Sejmikowi Województwa Lubuskiego przyjęcie informacji do akceptującej wiadomości i zobowiązując Zarząd Województwa do corocznego informowania Sejmiku o realizacji Programu.

**Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert** poinformował, że Komisja przyjęła do wiadomości informację stwierdzając, iż stan przygotowań naszego województwa do absorpcji środków Programu aktywizacji obszarów wiejskich i Programu SAPARD jest prawidłowy. Zaznaczył, że Komisja sugeruje podjęcie starań aby zracjonalizować planowany podział środków Programu aktywizacji obszarów wiejskich w odniesieniu do komponentu „a” – mikropożyczki na tworzenie miejsc pracy i komponentu „b 1” – przekwalifikowania siły roboczej w kierunku odwrócenia proporcji na rzecz komponentu „a”. Wniosek Komisji został przyjęty jednomyślnie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** otworzył dyskusję.

**Radny Pan Jan Świrepo** stwierdził, że jak zwykle Fundusze pomocowe budzą największe kontrowersje i to te pozytywne jak również negatywne. Do pozytywów należy zaliczyć to, iż są to jedyne środki, z których można coś zrobić w zakresie dostosowania naszego kraju – w tym rolnictwa czy przedsiębiorstw rolno spożywczych - do wymogów Unii. Negatywem jest to, że kosztowne jest wsparcie ze strony Państwa. Zwracając uwagę na Program aktywizacji

obszarów wiejskich stwierdził, że jest to nic innego jak zaciągnięcie kredytu przez Państwo w wysokości 120 milionów \$, które w większości jest przeznaczone na szkolenie i budowę potencjału instytucjonalnego administracji, która będzie dysponowała środkami pomocowymi. Pan radny uważa, że branie pożyczki na ten cel jest niegospodarne.

W sprawie środków z Funduszu SAPARD, które mamy otrzymywać w wysokości 168 milionów EURO rocznie Pan radny wyraził niepokój, czy jesteśmy w stanie środki te zużyć. Pan radny uważa, że braki w budżecie Państwa a także w samorządach mogą wpłynąć na to, że część tych środków może być nie wykorzystana. Pan radny zaapelował, że należałoby uruchamiać wszelkie środki, by te pieniądze, które w 50 % będą dotacjami – by były wykorzystane. W naszym przypadku – jak zaznaczył Pan radny będą to środki w wysokości od 16 do 30 milionów złotych rocznie a więc powinny być czynione starania aby przy tak dużej rozpiętości możliwości otrzymania - by maksymalnie uzyskać największą kwotę.

Radni nie zgłosili innych uwag. **Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zaproponował przyjąć informację na temat realizacji Programu aktywizacji obszarów wiejskich oraz Programu SAPARD w województwie lubuskim. Pan Przewodniczący uważa, że przedstawione materiały będą służyły pomocą radnym w wykonywaniu ich obowiązków.

Stwierdził, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu – uzna, iż Informacja została przyjęta.

Sprzeciwu radnych nie było. Przyjęta informacja stanowi Zał. Nr 14 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

### **Do punktu 11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Druk Nr 141.**

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa Panią Jolantę Fedak** o zabranie głosu.

Pani Marszałek wyjaśniła, iż w związku z upływem kadencji Społecznej Rady Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. zachodzi konieczność powołania pięciu kolejnych członków w jej skład. W myśl ustawy o zakładach opieki zdrowotnej członków społecznej rady powołuje Sejmik. Pani Marszałek dodała, że proponuje się osoby, które dotychczas pełniły funkcje w radzie społecznej. Proponowany skład jest powtórzeniem

tej rady, której kadencja minęła. Pani Marszałek w imieniu Zarządu Województwa poprosiła o przyjęcie proponowanej uchwały jak w Zał. Nr 15 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sejmiku.

**Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka Doberstein** poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 27 sierpnia b.r. zaopiniowała pozytywnie zaproponowany skład Rady Społecznej.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag. **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem Uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego zawartej w Druku Nr 141 w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rady Społecznej Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. **została przyjęta jednogłośnie. Za głosowało 37 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 15 do niniejszego protokołu.

#### Do punktu 12.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego ZOZ w Zielonej Górze – druk Nr 142**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że w związku ze śmiercią radnego województwa lubuskiego Pana Zbigniewa Nikitiuka nastąpiło wygaśnięcie mandatu w okręgu wyborczym nr 5 z listy nr 2 AWS a także, że stosownie do art. 194 - Ordynacji uzupełnienie składu zostanie dokonane na następnej sesji Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do przegłosowania formalnej uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku **została przyjęta jednogłośnie. 37 radnych głosowało za jej przyjęciem.**

Projekt uchwały i Uchwała Sejmiku w powyższej sprawie stanowią zał. Nr 17 do protokołu.



**Do punktu 12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego ZOZ w Zielonej Górze .**

Projekt uchwały jak w druku nr 142 i zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o zabranie głosu **Panią Jolantę Fedak Wiceprzewodniczącą Zarządu Województwa Lubuskiego**, która wyjaśniła, że do kompetencji Sejmiku po ostatnich nowelizacjach ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i samorządzie województwa należy podjęcie uchwały w powyższej sprawie. Pani Marszałek dodała, że w sensie merytorycznym zmiany dotyczą dostosowania treści Statutu do istniejącej struktury organizacyjnej. Dwa główne postanowienia tych zmian polegają na wykreśleniu ambulatorium stomatologicznego z działalności Pogotowia Ratunkowego. Tą część kontraktu przejęły inne gabinety stomatologiczne w mieście a także likwidacji Zespołu lotnictwa sanitarnego i tą część kontraktu przejęło utworzone – Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, które wcześniej zostało utworzone na bazie części WKTS i Pogotowia Ratunkowego. Zmiany mają charakter dostosowania Statutu do istniejącej sytuacji. Rada Społeczna pozytywnie zaopiniowała te zmiany w Stacji Pogotowia Ratunkowego.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Panią Elżbietę Drewko Doberstein Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej** o przedstawienie opinii Komisji .

**Przewodnicząca Komisji** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że zgodnie z ustawą sejmową - z uwagi na wątpliwości co do organów założycielskich nie tylko służby zdrowia – te kompetencje Ustawa przypisuje Sejmikowi. Dodał, że były różne interpretacje co do tego, czy Zarząd Województwa jest organem założycielskim – czy Sejmik. Pan Przewodniczący uważa, że ostatnia wykładnia Ustawy jednoznacznie nakłada obowiązek ten na Sejmik. Następnie przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego – zawartej w druku nr 142 w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Zielonej Górze?. kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała w sprawie zmian statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Zielonej Górze **została przyjęta jednogłośnie. 37 radnych głosowało za jej przyjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

**Do punktu 13.****Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Sejmiku – druk nr139.**

**Przewodniczący Sejmiku** informując o wygaśnięciu mandatu w okręgu wyborczym nr 5 z listy AWS w związku ze śmiercią radnego Pana Zbigniewa Nikitiuka – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący poddał głosowaniu powyższy projekt uchwały. Zapytał, kto jest za jej podjęciem?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?. Nastąpiło głosowanie po którym **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. 37 radnych głosowało „za” jej podjęciem.**

Projekt uchwały i podjęta uchwała stanowią zał. Nr 17 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 13 a****Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 145**

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie w tej sprawie głosu **Pana Aleksandra Sipowicza Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Prawnego Urzędu Marszałkowskiego**, który przedstawiając projekt uchwały jak w zał. nr 18 do niniejszego protokołu poinformował, że proponowane zmiany wiążą się z koniecznością zmiany uchwały już podjętej przez Sejmik a dotyczącej gospodarowania mieniem. Inicjatywa wypłynęła od potencjalnych nabywców mieszkań, które znajdują się przy poszczególnych zakładach opieki zdrowotnej i nie tylko – dlatego uwzględniając różne rozwiązania, które udało się zebrać w poszczególnych gminach, uwzględniając także propozycje związków znajdujących się w poszczególnych szpitalach a także oceniając możliwość skutecznego zbycia poszczególnych mieszkań – Zarząd Województwa proponuje dokonanie pewnych zmian w zapisie wcześniej podjętej uchwały. Zmiany dotyczą zwiększenia preferencji grup nabywców – dlatego proponuje się podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jak w projekcie uchwały Sejmiku - zgodnie z drukiem nr 145.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił Przewodniczących Komisji Sejmiku o przedstawienie opinii.

**Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej** również poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję projektu powyższej uchwały Sejmiku.

**Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewko Doberstein** poinformowała, że Komisja dwukrotnie zajmowała się tym tematem i zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** zadał pytanie - jak dużo mieszkań jest w tych zasobach, ile jest tych mieszkań i ile może być sprzedanych – bo radni nie znają skali tego przedsięwzięcia.

W imieniu Zarządu Województwa **Pan Aleksander Sipowicz Dyrektor Departamentu Organizacyjno Prawnego U. M.** wyjaśnił, że mieszkań jest sporo. W samym Międzyrzeczu znajduje się około 73 mieszkań ale podobna sprawa dotyczy Świebodzina i różnych mieszkań zajmowanych przez pracowników innych jednostek nie tylko z grupy pracowników służby zdrowia. Ewidencja szczegółowa a także zasoby mieszkań w poszczególnych zakładach opieki zdrowotnej znajduje się w Urzędzie Marszałkowskim. Zasoby dotyczą stu kilkudziesięciu mieszkań.

**Pan Edward Fedko Wiceprzewodniczący Zarządu Województwa** wyjaśnił, że przekazanie do zasobów mieszkań następuje na zasadzie określenia ich przydatności bądź nie – do wypełniania zadań statutowych i jak dodał rzeczywiście w zasobach znajdują się te mieszkania, które albo nie są przydatne albo ich nie pozyskamy, bowiem zostały nabyte prawem bądź na podstawie wcześniejszej decyzji bądź umowy i są one nie do wygzekwowania. Natomiast zostaną określone mieszkania, które są niezbędne do właściwego wykonywania zadań statutowych jednostek organizacyjnych i te mieszkania nie będą przekazane do sprzedaży. Takie wykazy są obecnie w opracowywaniu.

**Radny Pan Lech Tyłutki** zainteresowany był podaniem precyzyjnej ilości mieszkań z uwagi na podane różne ich ilości.

**Pan Edward Fedko** wyjaśnił, że w zakresie podanej liczby 72 – to jest to konkretna ilość mieszkań w Szpitalu dla Psychicznie i Nerwowo Chorych, bowiem była również taka inicjatywa, by preferencyjne zasady zastosować do mieszkań będących w zasobach jednostek związanych ze służbą zdrowia. Zarząd określił, że tak nie może być a powinno to dotyczyć wszystkich mieszkań będących we wszystkich jednostkach samorządu województwa i w tej chwili trwa inwentaryzacja. Dotyczy to zarówno mieszkań będących we władaniu Lubuskiego Zarządu Melioracji jak i Zarządu Dróg Wojewódzkich i innych jednostek organizacyjnych.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że skoro obecnie trwa inwentaryzacja to dobrze byłoby, by Sejmik zajął się tą sprawą po zakończeniu inwentaryzacji gdyż uchwała się zasady – nie wiedząc praktycznie – jakie to ma zastosowanie. **Wniósł o przeniesienie uchwalenia powyższej uchwały – na następny termin – po zakończeniu inwentaryzacji.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poprosił o stanowisko Zarządu Województwa w tej sprawie.

W imieniu Zarządu Województwa **Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa** poprosił o ustalenie tych zasad z uwagi na fakt, iż by ustalić zasady nie jest konieczna ilość. Dodał, że nawet jeśli to będą trzy mieszkania – to będzie to problem społeczny a nie

problem, który obnosiłby się w jakikolwiek sposób, jeśli mieszkań tych będzie 200 – to będzie lepiej – czy nie. Na pewno Zarząd Województwa chce pokazać działanie, że nie jest celem samorządu województwa administrowanie mieszkaniami. Trzeba spowodować wszystko i jak najszybciej, by te mieszkania miały właścicieli – by podmioty nasze nie zajmowały się administrowaniem takim majątkiem. Dodał, że nie jest to mienie, z którego Samorząd Województwa wyciągnie określone korzyści finansowe.

**Radny Pan Stanisław Wróblewski** popierając wypowiedź **Pana Marszałka** dodał, że należy zapytać się dyrektorów szpitali, jakie to jest obciążenie dla dyrektorów – jeśli mieszkańcy korzystają z mieszkań – z lokali, które są własnością SP ZOZ. Pan radny uważa, że trzeba z tym zrobić jak najszybciej porządek i jego zdaniem nawet jeśli byłoby to możliwe – to za przysłowiową złotówkę gdyż jest to lepsze, bo właściciele zajmą się mieszkaniami a dyrektorów nie stać jako właściciela na zrobienie porządku z tymi lokalami.

**Radny Pan Henryk Woźniak** zwrócił uwagę, że rzeczywiście chodzi o zasadę a nie o ilość i w pełni podziela pogląd wyrażony przez przedmówcę i Pana Marszałka. Uważa, że Sejmik powinien dać możliwość własności ludziom, którzy w tych mieszkaniach mieszkają – na warunkach preferencyjnych a stosowanych od wielu lat zasad przez samorządy szczebla podstawowego, przez samorządy komunalne. Dodał, że nikt nie myśli przecież, że województwo wzbogaci się na zagospodarowaniu tego majątku – natomiast w bardzo dużym stopniu odciążą stronę kosztową szpitali. Mieszkania te, nie mając administratora, który myśli o ich przyszłości - ulegają dekapitalizacji. Rzecz w tym – jak dodał Pan radny, by proces ten przerwać i podjąć szybką decyzję. W pełni popiera projekt uchwały.

**Radna Pani Elżbieta Drewko Doberstein** stwierdziła, że sprawa mieszkań i ulg była rozpatrywana na Komisji dwa razy. Zwracały się Związki Zawodowe Służby Zdrowia i Komisja dokładnie analizowała możliwości prawne i rzeczywiste w gminach i samorządach. Nie widzi żadnych przeszkód, by tą uchwałę przyjąć.

**Radny Pan Andrzej Perlak** poparł stanowisko przedmówczyni ale zwrócił uwagę, by ze względów praktycznych zastosować dodatkowe preferencje jeśli będzie to dotyczyło wszystkich mieszkań w danym budynku.

Wyjaśniono Panu radnemu, że właśnie tak jest zapisane w projekcie uchwały.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że jego zdaniem problem polega na tym, że Sejmik skoncentrowałby się tylko na mieszkaniach, które są w gestii służby zdrowia – dlatego wypowiada się w tym temacie Komisja Zdrowia – natomiast ta uchwała dotyczy wszystkich mieszkań. **Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa** wyraźnie powiedział, że

trwa dopiero inwentaryzacja mieszkań, które są w gestii Zarządu Dróg i innych jednostek organizacyjnych.

Zdaniem Pana radnego obecnie mówimy o mieszkaniach a uchwała dotyczy wszystkich i dlatego Pan radny uważa, że się nic nie stanie, kiedy spokojnie mając rozeznanie w sprawie – Sejmik będzie się tym zajmował.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Marek Zaręba** uważając, że będzie i tak w mniejszości po swojej wypowiedzi ale przypomniał, że przejęcie na własność przez lekarza czy pracownika służby zdrowia mieszkania - powoduje to, że ten lokal jest już do końca życia stracony dla dyrektora. W momencie, kiedy lekarz się wyprowadza – to lekarz ten lokal sprzedaje i w tym momencie dyrektor chcąc ściągnąć następnego fachowca – musi mu przekazać mieszkanie. Pan radny uważa, że nie jest tak do końca, że sprzedajmy wszystko – a później dyrektora odwołamy, bo następny nie będzie miał substancji mieszkaniowej aby ją sprzedać. Wiceprzewodniczący Sejmiku uważa, że zostawiłby ten problem do końca, komu sprzedać i komu się opłaci jaki lokal – rzeczywiście w gestii tych, którzy później odpowiadają za strukturę służby zdrowia, za szpitale, za ZOZ-y.

**Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko** stwierdził, że o tym mówiono, że decydować o tym będą, które mieszkania są niezbędne do wykonywania zadań statutowych - dyrektorzy poszczególnych jednostek organizacyjnych - co jest jasne i oczywiste. W odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy dodał, że jeśli dyrektor przeanalizuje i stwierdzi, że jakiś zasób jest mu zbędny – bo i tak tego mieszkania nie odzyska, to mieszkanie to należy je sprzedać. Natomiast jeśli jest to mieszkanie – umownie rzecz ujmując funkcyjne – na czas pełnienia określonej funkcji to też dyrektor o tym decyduje. Dodał, że określenie tych zadań spowoduje, że potencjalnie zainteresowani będą mogli podjąć decyzję „tak”, na tych zasadach na pewno kupię mieszkanie”, bo to wiąże się też z pewnymi przygotowaniem związany z podziałem - wyrysami geodezyjnymi, wyceną tego mieszkania a są to określone koszty, które trzeba ponieść przed sprzedażą takiego mieszkania.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, „że – co nagle – to po diable” bo to nie jest wcale tak, że nagle będzie możliwe sprzedawanie, bo roszczenie o sprzedaż mieszkania najemcy przysługuje z mocy prawa i poprzez takie zachęty – wtedy wszyscy z tego skorzystają i być może samorząd województwa wyzbędzie się mieszkań. Pan radny zaznaczył, że ma tylko wątpliwości do tego tematu. Z uzasadnienia to nie wynika, bo pisze się o jednych bądź drugich związkach służby zdrowia a nie pisze się o mieszkaniach, które są w gestii innych jednostek organizacyjnych. Dlatego zgłosił wniosek.

**Radny Pan Czesław Rzepka** uważa, że uchwała ta jest nawet mocno spóźniona. Większość mieszkań zakładowych dawno została uregulowana. Uchwała, o której dyskutuje Sejmik nie tylko dotyczy mieszkań służby zdrowia, tak jak wcześniej było powiedziane. Pan radny uważa, że w końcu podjęcie tej uchwały skróci okres dewastacji mieszkań, które nie mają tak na dobrą sprawę zarządcy. Zdaniem Pana radnego bez sensu jest przeciąganie tej sprawy w nieskończoność. Zaproponował zakończyć dyskusję i przejść do przegłosowania projektu uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy Pan radny podtrzymuje wniosek ?

**Pan Radny** wycofał wniosek.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** przystąpił do głosowania. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku Województwa, zawartej w druku nr 145 w sprawie zasad nabywania , zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że Uchwała Sejmiku **została przyjęta. Za głosowało 34 radnych.**

**Głosów przeciwnych nie było. 5 radnych wstrzymało się od głosu.**

Podjęta uchwała Sejmiku stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.

### **Do punktu 13 b.**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego – druk nr 148.**

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Skarbnika Województwa Lubuskiego Pana Jana Suchowackiego**, który wyjaśnił, iż na skutek powodzi, jaka dotknęła południowe części naszego kraju, do Marszałka Województwa Lubuskiego zwrócił się Marszałek Województwa Lubelskiego o udzielenie pomocy materialnej dla poszkodowanych niektórych gmin. Zarząd Województwa w drodze rozmów ustalił, że taką pomoc byłby skłonny udzielić dla gminy Anopol w postaci wykupu 6 ton mieszanki paszy treściwej dla inwentarza - przeznaczonej dla rolników najbardziej dotkniętych powodzią w tej gminie mając na uwadze fakt, że kiedy Województwo Lubuskie dotknięte było powodzią w roku 1997 – również otrzymało pomoc rzeczową i także z tego województwa . Środki finansowe w wysokości 4 tysiące 815 złotych Zarząd Województwa zamierza przeznaczyć z rezerwy budżetu województwa. Jak dodał Pan Skarbnik – aby tą pomoc udzielić potrzebna jest również

decyzja Sejmiku. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku. W imieniu Zarządu Województwa Pan Skarbnik poprosił o podjęcie proponowanej uchwały, na podstawie której będzie mogła być udzielona pomoc dla mieszkańców dotkniętej powodzią gminy Annopol.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o przedstawienie opinii **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku**.

**Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Faliński** poinformował radnych o pozytywnym zaopiniowaniu Komisji projektu uchwały Sejmiku, zaznaczając, że zdaniem Komisji jest to symboliczna kwota i pomoc.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

**Radny Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że ustawa stanowi, że może być przekazana pomoc na podstawie tych przepisów rzeczowa lub finansowa. Pan radny pyta, dlaczego więc wybrano jako pomoc – mieszankę paszową - i czy później nie będzie tak, że poprzez taką właśnie pomoc - jak koszty związane z zakupem i dowozu będą jedynie spektaklem. Pan radny pyta, czy nie lepiej byłoby aby przekazać określoną kwotę i albo Zarząd tej Gminy albo Zarząd Województwa wykorzysta to na pomoc materialną. Dodał, że pieniądze już dawno wymyślono i nie musimy wchodzić w rzeczowa pomoc, zwłaszcza zakupu mieszanki. Może zrozumieć, że są rzeczy, które można przekazać ale w zakresie przekazania mieszanki może będzie konieczne zamówienie publiczne by zakupić ta mieszankę.

W imieniu Zarządu Województwa **Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki** wyjaśnił, że z uwagi na fakt, iż do pomocy tej dołożyły się jeszcze dwie firmy naszego województwa Mieszalnie Pasz w Świebodzinie i w Bieganowie – w związku z tym jest propozycja sfinansowania 6 ton paszy a z firm jedzie transport z 20 tonami paszy. Pan Skarbnik dodał, że zaproponowana Uchwała Sejmiku jest jedynie intencyjną – natomiast w podjętej przez Zarząd Województwa Uchwale jest wyszczególniona kwota na ten cel – na sumę 4 miliony 815 złotych z przeznaczeniem na ten cel. Stwierdził, że nie będzie więc problemów technicznych ani spektakularnych.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy udzielona odpowiedź zadawała Pana radnego? i czy są jeszcze uwagi radnych?. Radni nie zgłosili innych uwag.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zaproponował przegłosowanie uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem Uchwały Województwa Lubuskiego zawartej w druku nr 148 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Po głosowaniu stwierdził, że **Uchwała Sejmiku została podjęta jednogłośnie. Za głosowało 35 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

**Z uwagi na wycofanie przez Zarząd Województwa punktu Nr 13 c porządku obrad sesji, Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad XXVI sesji Sejmiku.

#### **Do punktu 14.**

##### **Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

Informacja w formie pisemnej przekazana radnym stanowi zał. Nr 20 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy są pytania radnych do przedłożonej informacji? Dodał, że jeśli nie usłyszy zapytań i głosów – uzna, że **informacja została przyjęta**. Radni nie zgłosili uwag.

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji Sejmiku.

#### **Do punktu 15.**

##### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** poinformował, że podczas obrad sesji zgłoszonych zostało 11 interpelacji i zapytań. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w miarę możliwości w dniu obrad sesji ewentualnie na piśmie, jeśli udzielenie wyjaśnień nie będzie możliwe w dniu obrad sesji.

Poinformował również, że na poprzedniej sesji radni zgłosili 9 interpelacji i zapytań a szczegółowy wykaz znajduje się przy protokole sesji.

**Marszałek Województwa Pan Andrzej Bocheński** wyjaśnił, że na wszystkie interpelacje i zapytania nie będzie możliwe udzielenie odpowiedzi, choćby z powodu braku dostępności do wszystkich dokumentów, niemniej odpowie na kilka interpelacji.

**Radnemu Panu Kazimierzowi Pańtakowi**, który zwrócił uwagę na problemy Teatru Lubuskiego, wskazując na sponsorów Teatru i między innymi Urząd Miasta Zielonej Góry. Pan Marszałek wyjaśnił, że również z takim samym przypadkiem pomocy spotkano się ze strony Gorzowa. Zaznaczył, że po sprawozdaniu, które przedłożył Skarbnik Województwa z wykonania budżetu za ubiegły rok i prognoz a teraz tym bardziej - po wizycie w dniu dzisiejszym Pana Marszałka i Skarbnika u Wojewody Lubuskiego może powiedzieć, że ciężko będzie o dodatkowe środki finansowe dla tej instytucji. Jeśli będzie tylko taka możliwość, to Zarząd na pewno z niej skorzysta. W dniu dzisiejszym dowiedziano się, że



splływ środków do samorządu , w tym województwa także będzie przez cały czas ograniczany. Wiele zadań zwłaszcza w kulturze nie będzie realizowanych w całości. Wprawdzie jest to w całości problem samorządu województwa przede wszystkim jeśli chodzi o wykonanie – ale radni powinni już znać tą informację.

Pan Marszałek zaznaczył, że jest to jednocześnie odpowiedź na pytanie **Radnego Pana Lecha Krychowskiego**, który pytał, co z środkami na kulturę. Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa stwierdził, że będzie to jeden z ważniejszych problemów, którymi Zarząd Województwa będzie zajmował się w najbliższym czasie. Bardzo mocno – jak zaznaczył - będzie to dotykało naszego województwa.

**Radnemu Panu Lechowi Tylutkiemu** w sprawie lubuskiego święta plonów i współpracy z samorządem rolniczym wyjaśnił, że jego zdaniem - każde z samorządów wykonuje zadanie na taka miarę i możliwości – jakie posiada. Pytanie do Zarządu Województwa, dlaczego nie ma samorządu rolniczego na dożynkach lubuskich – jest takim samym pytaniem, gdyby zapytać o to samo - kolegów z samorządu rolniczego. Dodał, że tam, gdzie się współpracuje, tam gdzie jest bliska współpraca – tam są tego efekty. Szczególnego zbliżenia i współpracy pomiędzy tymi samorządami nie ma, w związku z czym współpracy przy organizacji samorządowych dożynek także nie ma.

**Radnemu Panu Tadeuszowi Ardellemu** w sprawie informacji o sytuacji w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska – wyjaśnił, że nie wpłynął żaden pozew przeciwko Prezesowi Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Jeśli taki pozew wpłynął – to wpłynął przeciwko Panu Andrzejowi Kuśnierzowi. Pozew nie jest w żaden sposób związany z Funduszem Ochrony Środowiska i wiedza Pana Marszałka, jaką otrzymał od Przewodniczącego Rady Funduszu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska jest taka, że kierownictwo tego Funduszu właściwie wykonuje swoje zadania w ramach pracy Funduszu. Pan Marszałek przeprosił, że Pan radny nie dostał informacji na ten temat, jeśli było takie wskazanie . Sprawdzi, dlaczego doszło do takiej sytuacji.

Pan Marszałek wyjaśnił również, że kolejne pytania Pana radnego kierowane są do Rady Nadzorczej, bo jak Prezes złożył rezygnację, to Rada Nadzorcza w tej sprawie odpowie. Uważa, że pytania skierowane są także do radnych – członków Rady Funduszu i zaprasza radnych do odpowiedzi na pytania Pana radnego.

**Radnemu Panu Jerzemu Korolewiczowi** – Pan Marszałek podziękował za troskę w sprawie precedencji i zachowań partnerskich na spotkaniach międzynarodowych. Pomimo nieobecności Pana radnego – pragnie wyjaśnić, że zgodnie z powiedzeniem „pieniądz nie śmierdzi” 6,8 miliona EURO z tego ponad 1 milion EURO z budżetu samorządu Forst – to

pieniądze, o których się rozmawia przy tej inwestycji. Pan Marszałek podkreślił, że Samorząd Województwa jest inwestorem. Tak się złożyło, że mamy partnera, który strukturalnie jest mniejszy i słabszy ale ma środki finansowe. Po drugiej stronie jest samorząd województwa – a więc samorząd Forst i samorząd województwa są inwestorami a więc jesteśmy partnerami w tej sprawie. Pan Marszałek uważa, że takie jest zadanie by spotykać się zarówno z kanclerzami, prezydentami, premierami jak i burmistrzami i robić interesy na miarę ocen Zarządu i możliwości, które będą pomagały naszemu regionowi. Pan Marszałek uważa, że ta pierwsza inwestycja samorządowa tak duża, budowa mostu granicznego – pierwsza w historii kontaktów Unii Europejskiej z sąsiednimi krajami wymaga tego, by na właściwym szczeblu odbyć to spotkanie. Z uwagi na posiadane informacje, poza Marszałkiem Województwa i członkami Zarządu będą w tym spotkaniu uczestniczyli także przedstawiciele Rządu Brandenburgii i Rządu Federalnego Niemiec.

Pan Marszałek Województwa poinformował, że to są odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielone w trakcie obrad sesji Sejmiku. Na wszystkie inne pytania radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski** zapytał, czy są zapytania do udzielonych odpowiedzi na interpelacje i zapytania?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Bogusław Wontor** w sprawie interpelacji radnego **Pana Józefa Bartkowiaka**, która dotyczyła częściowo osoby Pana Wiceprzewodniczącego wyjaśnił, że przy rozwiązywaniu problemów – po pierwsze – w sprawie drogi - samorząd województwa nie może nic zrobić bo jest to droga powiatowa. Można jedynie prosić powiat, by tym tematem się zainteresował i dlatego samorząd województwa nic w tej sprawie nie podjął. Sprawą drugą – dotyczącą pewnych zmian, które nastąpiły podczas wykonywania robót – uważa, że jest to sprawa inwestora. Inwestorem był Urząd Wojewódzki i w tej sprawie nie podjęto działań z uwagi na fakt, że Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku dostał bardzo dużą ilość pism – korespondencję między Urzędem Wojewódzkim – Panem Wojewodą a mieszkańcami i organizacjami – co nie przyniosło efektów. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku należy poczekać. W najbliższym czasie będzie nowy Wojewoda i z tym innym Wojewodą będzie łatwiej rozmawiać, by sprawę tą sfinalizować.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy ktoś pragnie zabrać głos w tym punkcie porządku obrad sesji?

Radni nie mieli uwag.

Do punktu 16.

Przyjęcie protokołu z XXV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że protokół z obrad XXV sesji wyłożony był do wglądu podczas obrad sesji i dostępny w Biurze Sejmiku. Zapytał, czy są do niego uwagi ?

Radni uwag nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski - poddał protokół pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z obrad XXV sesji ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że protokół z XXV sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie. „Za” jego przyjęciem głosowało 37 radnych.

Do punktu 17.

Sprawy różne.

Radny Pan Kazimierz Pańtak zwrócił uwagę na fakt, że 23 września będą wybory parlamentu – i w tym składzie radni się już nie zobaczą gdyż kilku radnych ubiega się o mandat parlamentarzysty a następnie złożył życzenia kolegom awansu i dostania się do Sejmu R.P. i satysfakcji z wyników wyborów.

Stwierdził, że ubolewa nad tym, iż najlepsi opuszczają Sejmik i trudno będzie ich zastąpić ale jak stwierdził Pan radny zyska na tym Sejm R.P.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zwrócił uwagę Panu radnemu, że również z mandatu poselskiego mogą niektórzy zrezygnować.

Do punktu 18.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Kochanowski zamknął obrady XXVI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Podziękował wszystkim za udział w obradach.

Protokołowały:

Helena Matuszyk

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU

JAN KOCHANOWSKI