

P R O T O K O L NR XXIX / 2001
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 20 grudnia 2001 roku

Do punktu 1.

Obradom XXIX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XXIX zwyczajnej sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał radnych Sejmiku, Wicewojewodę Województwa Lubuskiego Panią Jolantę Fedak, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów naszego województwa oraz przedstawicieli instytucji i zakładów pracy, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przed przyjęciem porządku obrad sesji - poprosił o zabranie głosu **Pana gen. Leszka Szredera – Komendanta Wojewódzkiego Policji,** który podziękował za możliwość wprowadzenia przed obradami sesji - **uhonorowania st. Posterunkowego Samodzielnego Pododdziału Prewencji w Zielonej Górze Pana Mariusza Wybranowskiego.** Narazając swoje życie, zatrzymał on sprawców kradzieży drutów linii napowietrznej. Za ten czyn, na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji a następnie Komendanta Głównego Policji - został uhonorowany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej **Krzyżem Zasługi za Dzielność.**

Nastąpiło uroczyste uhonorowanie st. Posterunkowego Pana Mariusza Wybranowskiego - Krzyżem. W imieniu Prezydenta R.P. Wicewojewoda Zielonogórski Pani Jolanta Fedak uhonorowała Pana Mariusza Wybranowskiego Krzyżem Zasługi.

Następnie w imieniu Lubuskich Harcerzy - przedstawiciele harcerzy naszego województwa przekazali Betlejmskie Światelko Pokoju wraz z życzeniami Świątecznymi i Nowo Rocznymi.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował harcerzom za Światelko Pokoju i za życzenia. W imieniu Samorządu Województwa i wszystkich obecnych na sesji Sejmiku życzył harcerzom i wszystkim mieszkańcom województwa wszystkiego, co najlepsze.

Przewodniczący Sejmiku przystępując do realizacji porządku obrad sesji stwierdził, że zgodnie z listą obecności – na stan 45 radnych, obecnych jest na sesji Sejmiku 38 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Poinformował, że protokoł z obrad XXVIII sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze dostępny w Biurze na siedem dni przed sesją Sejmiku.

Następnie przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że po przesłaniu radnym zaproszeń wraz z projektem porządku obrad sesji – przed sesją wpłynęły od Zarządu Województwa projekty uchwał w sprawach:

- dokonania zmian budżetu województwa na rok 2001 zgodnie z drukiem nr 178,
- przyjęcia projektu zmian w Statucie Województwa Lubuskiego zgodnie z drukiem nr 179,
- wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze zgodnie z drukiem nr 177

oraz informacja o mieniu przejętym na rzecz województwa lubuskiego.

Materiały te zostały dodatkowo przesłane do zainteresowanych komisji Sejmiku i radnych wraz z projektem planu pracy Sejmiku i Komisji Rewizyjnej na rok 2002.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by o te materiały poszerzyć porządek obrad sesji.

Zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad sesji ?

Radni nie zgłosili uwag. **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad sesji. Zapytał, kto jest za jego przyjęciem?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że wszyscy radni głosowali za przyjęciem porządku obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by doręczone dodatkowo przez Zarząd Województwa projekty uchwał rozpatrzyć następująco:

- w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok – w punkcie nr 6 a,
- w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Województwa Lubuskiego – w punkcie nr 8 a,

- 4
- w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze – w punkcie nr 8 b,
 - informację o mieniu przejętym na rzecz województwa lubuskiego w punkcie 9 a.

Proponowany porządek obrad sesji stanowi zał. nr 3 . Przyjęty porządek obrad sesji stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Pan Tadeusz Ardelli, który nawiązując do informacji o uroczystym oddaniu do użytku obwodnicy Szprotawy, w którym uczestniczył Wiceprzewodniczący i niektórzy członkowie Zarządu Województwa – gdzie padło stwierdzenie przedstawiciela Rządu, iż nowy Rząd przystępuje z ofensywą do budowy autostrad i dróg - stwierdził, że analizując budżet naszego województwa – to nakłady na drogi zostały bardzo ograniczone. Pan radny pyta, czy Zarząd Województwa wie, jakie autostrady i jakie drogi będą budowane w naszym województwie oprócz tego, co radni już wiedzą.

Odnosnie Informacji o pracach Zarządu jest informacja o utworzeniu przez Zarząd gospodarstwa pomocniczego przy Urzędzie Marszałkowskim – Pan radny pyta, jakie to gospodarstwa zostały utworzone?

Interpelacje na piśmie – stanowią zał. nr 5 do protokołu.

Radny Pan Edward Lipiec - pyta, korzystając z obecności Pani Jolanty Fedak Wicewojewody Lubuskiego - ile ha ziemi rolniczego przeznaczenia w naszym województwie jest dzierżawione przez podmioty nie polskie? Pan radny dodał, iż ma orientację, że w powiecie żarskim liczby te są zatrważające. Dotyczy to ziemi po PGR-ach w Trzebielu, Lipie, Piotrowie, Zarach, Grabiku, Lubomyślu, Złotniku, Bieniowie, Błostowie. Dodał, że prawie połowa ziem Polski, to ziemie zachodnie i północne. Z zagrabionych ziem wschodnich wielu Polaków mieszka obecnie na ziemiach zachodnich . Niemcy dzierżawiący w większości ziemię uprawiają ją ekstensywnie, traktując całą transakcję spekulacyjnie. Na ziemi z której kiedyś utrzymywało się kilkaset osób - obecnie zatrudniane są jednostki gdyż technika i środki finansowe na to zezwalają. Polacy, którzy niejednokrotnie nie mają środków finansowych nawet na dzierżawę – nie mogą z niej korzystać by powiększyć swoje gospodarstwo i móc zapewnić egzystencję swoim rodzinom. Za kilka lat będą budowane drogi od granicy naszego województwa ale ziemia wzdłuż tych dróg nie będzie już nasza,

gdyż na ogół jest ona wykupiona wzdłuż tych dróg. Polska będzie musiała za wykup tych ziem bardzo drogo zapłacić, nie mówiąc o infrastrukturze, która związana jest z ruchem. Nie będzie ona służyć Polakom. Polityka Rządu, który jest zdecydowany pozbyć się szybko ziemi – jest błędem o ile nie czymś więcej. Pan radny oczekuje od Wojewody Lubuskiego rzetelnej odpowiedzi - ile tysięcy ha ziemi w naszym województwie znajduje się już i od jakiego czasu w obecnym władaniu przez nie Polaków. Od Prezydium Sejmiku – w najbliższej przyszłości - Pan radny oczekuje poważnej debaty rolnej aby wspólnie zastanowić się, co w tej bardzo trudnej sytuacji związanej z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej może władza Samorządowa jeszcze zrobić. Pan radny uważa, że wiele jeszcze może zrobić nasz parlament dlatego prosi parlamentarzystów o inicjatywę ustawodawczą, która zabezpieczy polskie interesy. Pan radny zaznaczył, że nie jest przeciwnikiem Polski w Unii Europejskiej ale wejście w struktury Unii ma przynieść Polsce korzyści a nie szkody.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Jan Korol - w odniesieniu do Stanowiska, które Sejmik przyjął na poprzedniej sesji Sejmiku w sprawie utworzenia w Gorzowie Wlkp. Oddziału Krajowego Rejestru Sądowego i Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego – oraz z wystąpieniem Wojewody Lubuskiego z dnia 20 listopada 2001 roku w tej sprawie skierowanej do Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego – stwierdził, że w interesie społeczeństwa północnej części województwa lubuskiego - wnosi o rozważenie możliwości i o przekazanie na ten cel publiczny - obiektów po byłym Oddziale Dziecięcym Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Gorzowie Wlkp. przy ul. Walczaka. Obiekt ten z uwagi na swoje gabaryty mógłby być również wykorzystany na potrzeby Archiwum Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radny Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku poprosił Wojewodę Lubuskiego o podanie ilości ziemi leżącej odłogiem w naszym województwie.

Radny Pan Lech Krychowski poruszył problem związany z mającą wejść w życie ustawą zmniejszającą ulgi na dojazdy uczniów do szkół od stycznia roku 2002. Problem ten będzie dotyczył szerokiej rzeszy dzieci, młodzieży, studentów. Pan radny zaznaczył, że interpelację zgłasza w imieniu tych, którzy wobec takiej trudnej sytuacji finansowej Państwa – ucierpią najbardziej – a więc osób niepełnosprawnych. Na terenie naszego województwa jest około 20 placówek szkolno wychowawczych gdzie znajdują się też szkoły ponadpodstawowe. Około

70 % uczniów korzystających z nauki i opieki wychowawczej w tych ośrodkach – są to dzieci dojeżdżające a ok. 50 % - to dzieci dojeżdżające codziennie. Z bezpłatnych dojazdów korzystają również rodzice – bo problem ten dotyka również dzieci upośledzonych umysłowo. Zapytał - ponieważ wie z rozmów, jakie przeprowadził z dyrektorami placówek – że problem ten ma być rozwiązany na zasadzie zadań własnych gmin. Gminy na dzień dzisiejszy nie posiadają takich środków – jest też przewidziane, że będzie się to odbywać na zasadzie refundacji . Najpierw rodzice będą musieli wyłożyć środki po to, by dowieźć dzieci do szkoły a następnie ma nastąpić refundacja. Pan radny zaznaczył, iż wiadomym jest, że są to rodziny najbiedniejsze i takich środków nie posiadają. Może więc dojść do paradoksalnie krzywdzącej sytuacji, że te dzieci przestaną uczęszczać do szkoły. Skierował pytanie do Pani Wojewody Lubuskiego i Pana Marszałka Województwa, czy obydwa Urzędy – widzą jakiegokolwiek rozwiązania osłonowe, wspierające tą trudną sytuację – czekającą tych najbiedniejszych w przyszłym roku.

Interpelacja złożona na piśmie stanowi zał. nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Antoni Cios - w interpelacji swojej wniósł o wystąpienie do Rady Ministrów poprzez parlamentarzystów – o spowodowanie uchYLENIA Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 września 2000 roku i bardziej rygorystyczną kontrolę TIR-ów na granicy wschodniej - w kwestii ukrócenia lub nawet zlikwidowania procederu nielegalnego wwozu paliwa na terytorium Polski. Przedstawił uzasadnienie do wniosku jak w zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Lech Tylutki – w interpelacji swojej poruszył sprawę dotyczącą dróg. Stwierdził, że w odniesieniu do budżetu województwa na rok 2002 wiadomo, że nakłady na utrzymanie i na inwestycje drogowe w przyszłym roku będą o kilka milionów złotych mniejsze jak w mijającym. Zwrócił uwagę na fakt, iż wszyscy mówią i szukają oszczędności. Zarząd Dróg Wojewódzkich opracował pewną koncepcję oszczędnościową – gdzie chodzi o zmianę struktury organizacyjnej Zarządu Dróg Wojewódzkich. Jest ona gotowa jako koncepcja alternatywna , która ma nie tylko usprawnić zarządzanie ale również przynieść pewne oszczędności. Wprawdzie nie są one liczone w milionach złotych ale w setkach tysięcy złotych. Pan radny pyta, dlaczego ta koncepcja nie jest realizowana i wdrażana w życie, skoro ma przynieść i oszczędności i lepsze możliwości zarządzania.

7

Radny Pan Czesław Zięba - zaznaczając, iż wiadomym jest, że Sejmik prowadzi rozeznanie na temat utworzenia instytucji wspierającej rozwój przedsiębiorczości poręczeń kredytowych stwierdził, że wszyscy zdają sobie sprawę, że z chwilą sfinalizowania tego przedsięwzięcia wpłyną dodatkowe środki do naszego województwa. W celu przybliżenia tego tematu prosi o podanie następujących danych: jak daleko zaawansowane są prace w tym temacie i jakie konkretne korzyści może to przynieść dla naszego województwa.

Interpelacja na piśmie stanowi zał. Nr 10 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Zygmunt Mazurkiewicz – złożył interpelację dotyczącą Programu dożywiania dzieci. Zaznaczył, że Rada Ministrów postanowiła w roku 2002 przeznaczyć na dożywianie dzieci 160 mln złotych, to jest około 100 mln złotych więcej jak w roku 2001, dlatego prosi o informację, jak Program dożywiania dzieci w szkołach w naszym województwie jest realizowany. Pan radny dodał, iż ma informację, że w niektórych szkołach podstawowych i w gimnazjach Program ten ogranicza się do wydawania bułek słodkich i herbaty dla dzieci przychodzących bez śniadania do szkoły. Pan radny prosi również o informację w zakresie realizacji tego Programu w szkołach ponadgimnazjalnych. W szkołach podległych Samorządom Powiatowym zjawisko przychodzenia do szkoły dzieci bez śniadania również występuje.

Powyższa interpelacja stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Kolejna interpelacja Pana radnego dotyczyła zatrudniania na stanowiskach administracyjnych – pracowników interwencyjnych w biurach Powiatowych Urzędów Pracy, przy wykorzystaniu środków na aktywne formy zwalczania bezrobocia. Skala tego zjawiska jest zdaniem Pana radnego duża, w niektórych Urzędach jest to 9 - 11 pracowników.

Pan radny prosi o informację, w jakiej skali to zjawisko ma miejsce w naszym województwie i czy Wojewódzki Urząd Pracy ma możliwość wpływu na ograniczenie tego zjawiska? Dodał, iż jest taka sytuacja, że przedsiębiorcy oczekują na zwrot należności z Urzędów Pracy związanych z podpisanymi umowami z pracownikami interwencyjnymi natomiast na stażystów w Urzędach Pracy środki wpływają na bieżąco.

Interpelacja na piśmie stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Radny Pan Krzysztof Prucnal - w związku z informacją prasową, że Zarząd Województwa prowadził rozmowy w sprawie przejęcia Ośrodka w Przelazach - zaniepokojony jest tym faktem z uwagi na wcześniejsze informacje, iż Ośrodek ten jest deficytowy. Jeśli tak jest, to czy przed przedstawieniem radnym takiej propozycji - jak przejęcie Ośrodka w Przelazach

od Wojewody będzie przeprowadzona stosowna analiza ekonomiczna opłacalności przedsięwzięcia i z jakiej pozycji w budżecie Zarząd Województwa chciałby finansować utrzymanie tego Ośrodka?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak - w odniesieniu do swojej wcześniejszej interpelacji w sprawie nielegalnej eksploatacji piasku i żwiru i otrzymanej odpowiedzi od Wojewody z której wynika, że problemu nie ma albowiem są przypadki eksploataowania tych materiałów budowlanych w związku z budową stawów rybnych, Pan radny stwierdził, że w opinii tych firm, które trudnią się w sposób legalny tą działalnością wynika, że problem istnieje.

Z doniesień prasowych wynika, że w trakcie budowy autostrady na odcinku Opole – Katowice doszło do eksploatacji kruszyw na wielką skalę i te fakty stwierdziła kontrola finansowa. Pan radny uważa, że można by było użyć również tego instrumentu w odniesieniu do sytuacji, jaka ma miejsce na terenach na południe od Gorzowa bowiem tam trwają prace drogowe i trwać będą jeszcze przez wiele lat. Sytuacja, w której jeden przedsiębiorca inwestuje i ponosi nakłady i ciężary związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - a drugi, który nie ponosi tych ciężarów, prowadząc działalność nielegalną – jest nie do zaakceptowania. Pan radny uważa, że w sposób prosty można by było sprawdzić w firmach, które realizują programy inwestycyjne drogowe w okolicach Gorzowa - skąd posiadają i jakie ilości fakturują materiału budowlanego a jakie zakupiły. Jest to proste do zrobienia i są organy aż nadto rozbudowane do tego, by mogły to sprawdzić.

Pan radny prosi o nadanie właściwego biegu sprawie chociaż rozumie, że Wojewoda nie ma bezpośrednich właściwości do wykonania takiego sprawdzenia ale są organy w naszym kraju, które wykazują aż nadto gorliwość w tropieniu nieprawidłowości często tam, gdzie ich nie ma.

Kolejna interpelacja Pana radnego dotyczyła wcześniejszych interpelacji w sprawie zamierzeń restrukturyzacyjnych wojewódzkich jednostek służby zdrowia funkcjonujących na terenie miasta Gorzowa. Pan radny dodał, że w ostatniej odpowiedzi – uzyskał informację, że program restrukturyzacji zostanie przedstawiony w terminie do 30 listopada. Spodziewał się, że jeśli interpelował w tych sprawach i jeśli program ten do 30 listopada zostanie wypracowany, to go otrzyma. Do dnia dzisiejszego Pan radny nie otrzymał takiego programu.

W związku z powyższym pyta, czy powstał program – czy nie. Jeśli powstał, czy może prosić o jeden egzemplarz - czy musi nasłuchiwać doniesień w mediach, jakie są założenia programu.

Trzecia interpelacja Pana radnego dotyczyła sprawy poruszonej wcześniej w interpelacji Pana radnego a dotyczącej możliwości oznakowania dróg tak, by napis z kierunkiem Gorzów pojawił się na drogach naszego województwa. Po spektakularnym przedsięwzięciu Pana posła Andrzeja Brachmańskiego – ówczesnego radnego – dalszych faktów nie ma. Odpowiedź na interpelację zawierała zapowiedź, że w związku ze zmianą oznakowania dróg, taka akcja będzie podejmowana w sposób systemowy i powszechny. Minęły dwa lata i ani powszechnej ani systemowej zmiany nie ma.

Pan radny pyta, czy cokolwiek w tej sprawie może się zmienić. Pan radny przypominał, iż mówił wcześniej o nowo budowanym skrzyżowaniu na Sulechów i Zawadę, na którym nie pojawił się kierunek Gorzowski mimo, że pojawiła się nazwa Zawady i Cigacic.

Zdaniem Pana radnego i w odczuciu wielu mieszkańców Gorzowa – wniesiona interpelacja jest w dalszym ciągu aktualna.

Interpelacje stanowią zał. nr 13.

Radny Pan Jacek Kurzępa – wniósł o unormowanie sprawy Wojewódzkiego Pełnomocnika ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Pan radny zaznaczył, że środowiska zajmujące się tym problemem zwracają uwagę na to, że jest pewien bezład w tym zakresie.

Druga interpelacja dotyczyła konieczności unormowania spraw majątku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu. Sprawa jest balastem dla samego szpitala i jego budżetu. Pan radny uważa, że unormowanie spraw majątkowych w ogóle jednostek służby zdrowia w naszym województwie – spowodowałyby korzystne zmiany w bilansowaniu się budżetu naszego województwa.

W trzeciej interpelacji Pan radny zwrócił się z prośbą do parlamentarzystów gdyż konieczna wydaje się być interpelacja poselska w sprawie naliczania przez gminy podatków od nieruchomości, szczególnie dotyczących szpitali według stawek jak od zakładów przemysłowych, co jest w rzeczy samej absurdem. Samorządy i gminy są przy prawie w tym przypadku jednak skutkuje to w sposób niesamowity na budżet poszczególnych jednostek lecznictwa. Zdaniem Pana radnego – konieczne jest w przypadku Szpitala w Ciborzu wyasygnowanie z rezerw budżetu województwa w trybie jak najszybszym środków na zakończenie adaptacji III Oddziału Rehabilitacji dla uzależnionych narkotykowo. Z punktu widzenia interesu społecznego, działanie to jest niezbędne o czym świadczą dane. Od 5 grudnia 2001 roku nasze województwo pod tym względem znalazło się na pierwszym miejscu. Zwrócił uwagę na fakt, iż portret socjopsychologiczny narkomana uległ zmianie i

10

jest to obecnie młodzież w wieku 15 – 17 lat. Szpital w Ciborzu wymaga jak najszybciej utworzenia nowego Oddziału dla nieletnich. Dodał, że w obecnej chwili w tym Szpitalu jest adoptowany trzeci Oddział – siłami samych pacjentów po to, by mieli gdzie się leczyć i by zaoszczędzić środki finansowe. Skala leczonych narkomanów na oddziale rehabilitacyjnym w Ciborzu sięga 200 % w ciągu roku. Termin oczekujących na detoksykację sięga 14 dni, co Pan radny uważa za skandal.

Kolejna interpelacja dotyczyła konieczności powołania Wojewódzkiego Koordynatora do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i dysponującego własnym budżetem, synchronizującego działania poszczególnych agend i instytucji w tym zakresie.

Pan radny zaproponował swój udział w podejmowaniu tego przedsięwzięcia.

Zgłoszone interpelacje przez Pana radnego stanowią zał. nr 14 do protokołu.

Radny Pan Jan Świrepo – stwierdził, że podczas wyjazdowych posiedzeń Komisji Rolnictwa, przedstawiciele Zakładów Przetwórczych skarżyli się, że przedstawiciele administracji rządowej, między innymi weterynarii realizują przepisy Unijne wobec wszystkich przedsiębiorstw – tych małych, średnich i dużych. Powoduje to, że szereg zakładów /ponad 50 %/ nie może podjąć trudu inwestycyjnego – więc będzie musiała być zamknięta. Część podejmuje ten trud - tracąc płynność i podrażając koszty produkcji. Jednocześnie supermarkety otrzymują zezwolenia na proste przetwórstwo, zbijając w ten sposób mocno ceny wyrobów i automatycznie ilość kupujących powoduje, że te duże zakłady mięsne, które uzyskały już wymagania Unijne – odczuwają problemy finansowe. Pan radny pyta, czy istnieje możliwość zdefiniowania rynku lokalnego? Prosi o to i uważa, że jest to jedyna szansa o to, by nie stosować przepisów Unijnych a jedynie sanitarne wobec małych przedsiębiorstw. Jeśli by ta definicja rynku lokalnego istniała, to wtedy restrykcje wobec tych małych i dużych przedsiębiorstw mogłyby być zniesione.

Radni nie zgłosili więcej interpelacji i zapytań.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w końcowej części obrad sesji a jeśli nie będzie to możliwe – to odpowiedzi zostaną udzielone Radnym na piśmie w ustawowym trybie.

Do punktu 4.

Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego. Druk nr 176.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że Sejmik uchwałą Nr XXVIII/208/2001 z dnia 26 listopada 20001 roku stwierdził wygaśnięcie mandatu Radnego Województwa Pana Zdzisława Cieślaka w okręgu wyborczym nr 7 z listy nr 3 Unii Wolności – wskutek zrzeczenia się mandatu.

Na wakujący mandat w Sejmiku Województwa Lubuskiego w okręgu wyborczym nr 7 wstępuje więc **Pan Wojciech Woropaj** kandydat z tej samej listy nr 3 Unii Wolności, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, nie utracił prawa wybieralności i wyraził zgodę na przyjęcie mandatu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Marka Zarębę** o odczytanie projektu uchwały w tej sprawie.

Po odczytaniu projektu uchwały jak w zał. nr 15 do niniejszego protokołu, **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały – pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały Sejmiku w sprawie obsadzenia mandatu radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego zawartej w druku nr 176 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że wszyscy obecni - 36 Radnych głosowało „za” jej podjęciem.

Przyjęta **Uchwała w sprawie obsadzenia mandatu radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego** stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił Radnych o powstanie a **Pana Wojciecha Woropaja** o złożenie ślubowania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Marek Zaręba odczytał treść roty ślubowania.

Pan Wojciech Woropaj złożył ślubowanie.

Panu Radnemu złożono gratulacje.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Tadeusz Kąkalec wniósł o 10 minutową przerwę w obradach sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński ogłosił 10 minutową przerwę w obradach od godziny 12.00 do 12.10

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady sesji Sejmiku.

Przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 5.

Zmiany w składzie Zarządu Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Bocheńskiego Marszałka Województwa**, który przypomniał, iż kilka tygodni temu prosił Radnych o zwolnienie z funkcji Wicemarszałka Województwa – Panią Jolantę Fedak – obecnie Wicewojewodę Lubuskiego. W dniu dzisiejszym proponuje i prosi Radnych o poparcie dla kandydata do pracy w Zarządzie Województwa do funkcji Wicemarszałka, odpowiedzialnego za sprawy społeczne – w podobnym zakresie, chociaż nie do końca – w takich, jakie wykonywała Pani Marszałek Jolanta Fedak. Poprosił o poparcie dla **kandydatury Pana Bogusława Bila**, który w naszym województwie pracował dosyć długo. Pan Marszałek dodał, że ukończył Akademię Rolniczą ale infrastrukturą społeczną, służbą zdrowia zajmował się jako Wicewojewoda Gorzowski. Pan Marszałek zauważył, iż ma On doświadczenia a także długoletnią praktykę w kierowaniu różnego rodzaju podmiotami życia gospodarczego i jako Kierownik Zakładu Rolnego i jako Kierownik Urzędu Rejonowego i jako Wicewojewoda a także Prezes prywatnej firmy. Pan Marszałek uważa, że doświadczenie, jakie Pan Bogusław Bil posiada - predysponuje Go do pełnienia takiej funkcji. Dłuższy brak w wykonywaniu prac Wicemarszałka byłby uszczerbkiem dla ciągłości pracy Zarządu Województwa, chociaż obecny skład stara się nadrabiać i prowadzić sprawy, którymi zajmowała się Pani Marszałek Jolanta Fedak – i być może nie zawsze wychodzi to Zarządowi udolnie.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa dodał, że Pan Bogusław Bil jest bardziej znany w północnej części województwa, mniej w części południowej dlatego poprosił Pana Bogusława Bila o odpowiedzi na ewentualne pytania radnych, prosząc o poparcie zaproponowanej kandydatury, co pomoże Zarządowi w dalszej, aktywnej i trudnej pracy z zakresu infrastruktury społecznej.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy kandydat wyraża zgodę na kandydowanie do funkcji Wicemarszałka Województwa?

Kandydat Pan Bogusław Bil wyraził zgodę.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają pytania do kandydata ?

Radny Pan Tadeusz Ardelli zapytał, czy Pan Bogusław Bil jest mieszkańcem naszego województwa? Wie, że chyba zamieszkiwał w Choszcznie, jeśli jest mieszkańcem naszego województwa – to od kiedy ?

Radny Pan Lech Tylutki zapytał kandydata o Jego doświadczenia jeśli chodzi o pracę w sferze nadbudowy infrastruktury społecznej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak - zapytał kandydata o Jego wykształcenie.

Radny Pan Andrzej Perlak występując w imieniu **Klubu Prawicy Lubuskiej** stwierdził, że do końca obecnej kadencji Sejmiku pozostały miesiące. Struktury Urzędu Marszałkowskiego funkcjonują. Nie przewiduje się większych reorganizacji, natomiast jest czymś nowym – jak to określa koalicja rządząca – katastrofa finansów państwa. Pan Leszek Miller Premier R.P. apeluje o wszelkie oszczędności, zwłaszcza na wydatkach administracyjnych, na pensjach wysokich funkcjonariuszy. Pan radny pyta, czy w tej sytuacji jest właściwe powoływanie urzędnika na funkcję Wicemarszałka – na ostatnie kilka miesięcy z wysokimi poborami? – powoływanie na kilka miesięcy, kiedy wszystkie struktury już funkcjonują? Pan radny zapytał, czy radni w tym przypadku nie powinni zastosować się, nawet jako opozycja do apelu Pana Premiera R.P. – o oszczędzanie.

Dodał, że kandydat na Wicemarszałka został radnym zaprezentowany - jak komandos - nagle. Radni nie mogli się z Nim wcześniej spotkać ani w ramach Klubu ani w ramach Komisji Sejmiku. Podkreślił, że radni są zaskoczeni po raz kolejny. Pan Przewodniczący Sejmiku obiecywał, że takie zaskoczenia, jak ostatnio przy Radzie Kasy Chorych się nie powtórzą ale tak się stało. Pan radny zwrócił również uwagę na fakt, iż w Prezydium nie ma przedstawicieli Klubów Unii Wolności i Prawicy Lubuskiej. Dodał, że były to oszczędności bo ani przedtem ani teraz nie zostanie wzięta ta funkcja. Są to wymierne oszczędności, które można wyliczyć - dlatego z tych wszystkich przyczyn radni Klubu Prawicy Lubuskiej będą głosować przeciwko uzupełnieniu składu Zarządu Województwa.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że propozycja przedstawienia kandydata do funkcji członka zarządu wynika z ustawy. Zacytował treść zapisu ustawy z której wynika, że " w przypadku rezygnacji przez członka zarządu nie będącego jej przewodniczącym, marszałek województwa zobowiązany jest najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji - przedstawić sejmikowi województwa nową kandydaturę na członka zarządu „ .

Pan Marszałek Województwa powtórzył, iż brak jednego członka zarządu w tej sytuacji - jest odczuwany w zdecydowany sposób i jako marszałek województwa wypełnia ustawowy obowiązek przedłożenia kandydata. Pan marszałek uważa, że Pan Bogusław Bil jest kandydatem dobrze przygotowanym i szybko pozna warunki pracy samorządu.

Kandydat na funkcję Wicemarszałka Województwa - Pan Bogusław Bil odpowiadając na pytania radnych Sejmiku wyjaśnił, że od roku 1995 jest mieszkańcem Gorzowa Wlkp. Jest absolwentem Akademii Rolniczej w Szczecinie, którą ukończył w roku 1977. W odniesieniu do pytania dotyczącego doświadczenia w kierunku infrastruktury społecznej wyjaśnił, że był kierownikiem Urzędu Rejonowego przez 5 lat. Pełnił funkcję szefa Rady Nadzorczej - wspomagającej dyrekcję ZOZ-ów i przygotowującej do ich przekształceń a także pełnił funkcję Wicewojewody – zajmował się służbą zdrowia, rolnictwem, geodezją i kontaktami międzynarodowymi . Dodał, iż zdaje sobie sprawę z pracy w zarządzie województwa i ogromu zadań i obowiązków. Uważa, że decyzja nie jest łatwa do podjęcia. Nie chce też w przypadku pozytywnej opinii Sejmiku zawieść pokładanego w nim zaufania.

Radni Sejmiku nie mieli więcej pytań.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że wybór Wicemarszałka Województwa odbędzie się w tajnym głosowaniu. Zaproponował wybór Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyborów, prosząc o zgłaszanie propozycji kandydatów.

Radny Pan Tadeusz Kąkalec zaproponował kandydaturę **Pana Henryka Batury**.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – kandydaturę **Pana Wojciecha Woropaja**. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Zgłoszono także kandydatury :

Pana Jacka Kurzępę, Pana Edwarda Lipca , którzy wyrazili zgodę na kandydowanie i **Pana Jana Świrepo**.

Pan Jan Świrepo nie wyraził zgody na kandydowanie, zgłaszając kandydaturę **Pani Elżbiety Polak**, która wyraziła zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Zaproponowano zamknięcie listy kandydatów.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie składu Komisji Skrutacyjnej.

Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego jak wyżej 5 osobowego składu Komisji Skrutacyjnej?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że przy **2 głosach „wstrzymujących się” i 38 „za”** Komisja Skrutacyjna w proponowanym składzie została wybrana.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie kart do głosowania, proponując w tym czasie kontynuację porządku obrad sesji.

Do punktu 6.

Projekt budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok. Druk Nr 171.

Projekt budżetu, uchwały budżetowej, informacja o mieniu przejętym na rzecz województwa lubuskiego oraz informacja o stanie mienia i projekt planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu województwa ustawami – zał. Nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Pana Jana Suchowackiego Skarbnika Województwa Lubuskiego**, który wystąpienie swoje rozpoczął od stwierdzenia, iż prezentacja budżetu województwa na rok 2002 musi być odniesiona do zewnętrznych uwarunkowań, w jakich znajduje się gospodarka i stan finansów publicznych naszego państwa. Przedkładając dane w zakresie dochodów w roku 2002 przedstawił wskaźniki dochodów budżetu województwa, zwracając uwagę na fakt, iż wydatki planowane na rok 2002 są o 1/6 mniejsze niż były zapisane w budżecie roku 2001. Pan Skarbnik Województwa poinformował, że pomimo tak trudnych uwarunkowań, przedłożony do uchwalenia budżet województwa jest optymalny – w stosunku do posiadanych możliwości budżetowych a cechuje budżet zarówno głęboka restrykcyjność jak i wola kontynuacji rozpoczętych zadań w latach poprzednich oraz utrzymania niektórych wydatków publicznych w zakresie usług na poziomie zbliżonym do roku 2001, zaś przedstawiony przez Zarząd Województwa projekt budżetu, charakteryzuje się bardzo dużą dynamiką zmian przy zabezpieczeniu środków na realizację zadań związanych z gospodarką mieniem wojewódzkim, gospodarką przestrzenną oraz opracowaniami geodezyjnymi. Do działań priorytetowych stanowiących punkt wyjścia do realizacji zakładanych w strategii rozwoju województwa – procesów zmian w gospodarce województwa zaliczył : przyspieszenie uporządkowania stanu prawnego posiadanego majątku województwa, weryfikację opłat, kosztów utrzymania oraz przygotowania planowanych do zbycia w roku 2002 praw właścicielskich a także zakończenie rozpoczętych w latach 2000 i 2001 prac, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym województwa i tych związanych ze studium zagospodarowania przestrzennego zachodniego pasma Odry a także związanych z przyspieszeniem procesów zmian w strukturze agrarnej województwa. Następnie Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa przedstawił i omówił proponowane wydatki na : oświatę i wychowanie oraz na opiekę edukacyjną, kulturę, opiekę społeczną, turystykę, ochronę zdrowia oraz kulturę fizyczną i sport, drogownictwo. Zaznaczył, że zagwarantowane zostały też w uchwale budżetowej wydatki na wkład do funduszu gwarancji poręczeń kredytowych. Na zakończenie swojego wystąpienia stwierdził, że przedstawiony

projekt budżetu na rok 2002 jest kolejnym budżetem, w którym dochody i wydatki ulegają zmniejszeniu w porównaniu do roku poprzedniego. Wydaje się też, że w przypadku utrzymania się tendencji do corocznego spadku dochodów budżetu województwa, dla uniknięcia głębszego kryzysu – rok 2002 musi być rokiem głębokich zmian, dostosowujących zakres działań województwa do nowych zmieniających się warunków.

W imieniu Zarządu Województwa , wniósł o uchwalenie uchwały budżetowej na rok 2002 w przedłożonej wersji - jak w zał. nr 16 do niniejszego protokołu.

Jednocześnie Pan Jan Suchowacki Skarbnik Województwa wyjaśnił, że w paragrafie 8 pkt 4 przedłożonego projektu jest upoważnienie do zaciągania długu oraz do spłat zobowiązań, których suma w ciągu roku budżetowego nie może przekroczyć kwoty . . . i tej nie wymieniono. Zarząd proponuje podobnie jak w ubiegłym roku kwotę 10 mln złotych.

W punkcie 6 tego paragrafu – w sprawie zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetu jednostki - Zarząd proponuje kwotę do wysokości 5 mln złotych. Wyjaśnił, że 2002 rok będzie podobny do 2001 roku w zakresie występujących dużych wahań w terminowym przekazywaniu środków. Pomimo, że dochody są realizowane - są one opóźnione i zachodzi konieczność zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego. W punkcie 7 – udzielanie pomocy finansowej lub rzeczowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego - Zarząd Województwa proponuje wpisać - do kwoty 100 tysięcy złotych. Dodał, że pomiędzy samorządami funkcjonuje taka pomoc i nasz samorząd w roku 2001 otrzymało taką pomoc. Z budżetu województwa dofinansowywane są zadania gminne, najczęściej w zakresie kultury.

Skarbnik Województwa wniósł w imieniu Zarządu Województwa o przyjęcie uchwały wraz z przedstawionymi propozycjami.

Szczegółowe wystąpienie Skarbnika Województwa stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił **Pana Marka Zarębę Wiceprzewodniczącego Sejmiku** o odczytanie opinii Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Wiceprzewodniczący Sejmiku odczytał Uchwałę nr 497/2001 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Lubuskiego projekcie uchwały budżetowej wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami zgodnie z zał. nr 18 do protokołu.

17

Po odczytaniu opinii - **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował kontynuację punktu 5 porządku obrad sesji Sejmiku, prosząc Komisje o przeprowadzenie wyborów.

Do punktu 5 - ciąg dalszy

Zmiany w składzie Zarządu Województwa Lubuskiego.

Pani Elżbieta Polak – poinformowała, że Komisja ukonstytuowała się w następującym składzie: Polak Elżbieta – Przewodnicząca, członkowie: Baturó Henryk, Kurzępa Jacek, Woropaj Wojciech, Lipiec Edward . Następnie przedstawiła Regulamin wyboru Wicemarszałka Województwa, zgodnie z zał. Nr 19 do niniejszego protokołu.

Członkowie Komisji rozdali radnym karty do głosowania i nastąpiło głosowanie.

Radny Pan Henryk Baturó odczytywał nazwiska radnych zgodnie z listą obecności a radni wrzucali głosy do urny.

Po głosowaniu, Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów.

W tym czasie **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował kontynuację punktu 6 porządku obrad sesji.

Do punktu 6 - ciąg dalszy

Projekt budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii i wniosków.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan Krzysztof Giniewski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej - Pan Jerzy Korolewicz poinformował, iż Komisja wspólnie z **Komisją Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego** – opiniowała projekt budżetu. Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Kultury – Pan Lech Krychowski - poinformował, że Komisja jest zadowolona z sytuacji kultury jednak mając na uwadze, iż jest to budżet przeżycia – pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu.

Przewodniczący Komisji Nauki i Edukacji Pan Henryk Baturó – poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Jan Świrepo – przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Lech Marek Gorywoda - poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Pani Elżbieta Drewka – Doberstein – przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios – poinformował, że Komisja oceniając projekt budżetu, szczególnie zainteresowała się sprawami rolnictwa. Przedstawił uwagi Komisji do projektu budżetu w części dotyczącej budowy i utrzymania urządzeń melioracyjnych jak w zał. nr 20 do protokołu.

Następnie poinformował, że Komisja ogólnie – oceniła pozytywnie projekt budżetu na rok 2002.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Jan Korol poinformował o pozytywnej opinii Komisji.

Radny Pan Lech Szymak członek Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa na 2002 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Romuald Malinowski przedstawił pozytywną opinię do projektu budżetu na 2002 rok.

Przewodniczący Komisji Młodzieży, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Pan Józef Bartkowiak poinformował, że Komisja pozytywnie oceniła projekt budżetu województwa lubuskiego, zwracając uwagę na fakt, iż w związku z powierzeniem naszemu województwu organizacji w roku 2002 finału Ogólnopolskiej Olimpiady dla Młodzieży w Sportach Halowych – środki przeznaczone na kulturę fizyczną i sport są niewystarczające do właściwej organizacji tej znaczącej imprezy.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 21 do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku powrócił do punktu 5 porządku obrad sesji.**

Poprosił **Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej Panią Elżbietę Polak** o ogłoszenie wyników głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała Protokoł Komisji Skrutacyjnej z wyboru Wicemarszałka Województwa Lubuskiego zgodnie z zał. nr 22 do protokołu – stwierdzający dokonanie wyboru **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, którym został Pan Bogusław Bil.**

19

Głosujących było 38 radnych. Kandydat na Wicemarszałka Województwa Pan Bogusław Bil otrzymał 20 głosów „za”, 15 „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Protokoł Komisji Skrutacyjnej - zał. nr 22. Karty z przeprowadzonego głosowania – zał. nr 23 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka o odczytanie uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie wyboru Wicemarszałka Województwa Lubuskiego. Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński złożył gratulacje nowo wybranemu Wicemarszałkowi Województwa .

Do punktu 6 - ciąg dalszy.

Przewodniczący Sejmiku poprosił przedstawicieli Klubów Radnych o wystąpienia dotyczące projektu budżetu województwa lubuskiego na rok 2002.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Tadeusz Kąkałec w imieniu Klubu Radnych SLD i PSL - przedstawił Stanowisko Klubu, w którym zwrócono uwagę, iż omawiany budżet jest bardzo trudny i skromnych możliwości bo realnie jest o 12 % niższy w stosunku do budżetu roku 1999 a zakres zadań dla Urzędu Marszałkowskiego został znacznie poszerzony, jak na przykład w zakresie melioracji i ochrony środowiska. Mówiąc o zaplanowanych dochodach i wydatkach budżetu na rok 2002 stwierdził, że prawie wszystkie wydatki zaplanowane w poszczególnych działach na rok 2002 są niższe od wydatków w 2001 roku. Jedynie w działach oświata i wychowanie, edukacyjna opieka wychowawcza - następuje wzrost wydatków. W dziale transport i łączność jest pozorny wzrost, gdyż realnie nastąpił spadek z uwagi na wzrost dopłat do krajowych przewozów pasażerskich. Spadek wydatków nastąpił na wojewódzkie drogi publiczne. Niepokój budzi fakt, że dochody budżetu są niższe od wydatków, co skutkować będzie koniecznością zaciągnięcia kredytu. Niedobór może się powiększyć z uwagi na fakt, że nie wszystkie dochody zaplanowane mogą być wykonane. Obawy i niepokój budzi zmniejszenie środków na bieżące utrzymanie i inwestycje urządzeń melioracyjnych.

Pan Przewodniczący Klubu Radnych SLD podkreślił, że z zadowoleniem przyjęto fakt, iż zabezpieczone zostały środki na gospodarkę mieszkaniową, plan zagospodarowania przestrzennego, zdrowie, kulturę, kulturę fizyczną i programy operacyjne wynikające ze Strategii Województwa oraz, że zostanie utworzony Fundusz Poręczeń Kredytowych, co

Strategii Województwa oraz, że zostanie utworzony Fundusz Poręczeń Kredytowych, co realnie pozwoli wesprzeć małe i średnie przedsiębiorstwa. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że niedomogi w taki sposób zaplanowanego budżetu województwa - nie obarczają Zarządu Województwa lecz są wynikiem działań Rządu Pana Premiera Jerzego Buzka gdyż wszystkie wskaźniki do przygotowania budżetu zostały przekazane przez poprzedni Rząd. Pomimo, że projekt budżetu województwa na 2002 rok jest bardzo skromny i nie w pełni zadawała, to członkowie Klubu Radnych SLD i PSL będą głosować za jego uchwaleniem.

Szczegółowe wystąpienie Pana Przewodniczącego Klubu Radnych SLD stanowi zał. nr 25 do protokołu.

W imieniu Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej Sejmiku Pan Władysław Dajczak stwierdził, że Klub Radnych bardzo szczegółowo zapoznał się z przedłożonym budżetem województwa na rok 2002. Radni Klubu z przykrością stwierdzają, że budżet na ostatni rok tej kadencji samorządu województwa jest zdecydowanie najslabszym ze wszystkich, które Sejmik przyjmował. Jak zaznaczył Pan Przewodniczący szczególnie razi poziom zakładanych przychodów i wydatków oraz brak jasnych i czytelnych założeń – na których został skonstruowany. Co najmniej za niepoprawne, Radni Klubu uważają brak wskazania zadań priorytetowych i określenie sfer możliwych ograniczeń finansowych czyli przedstawienie swoistego rodzaju planu restrukturyzacji finansów województwa. Budżet roku 2002 – to zaledwie 88 % budżetu roku 1999 i obarczony maksymalnie dopuszczalnym deficytem wynoszącym 11 milionów złotych. Pan Przewodniczący Klubu zauważył, że pokrycie deficytu kredytem bankowym z przeznaczeniem na pokrycie bieżących wydatków – a nie na inwestycje – przy podobnie złych dochodach w latach przyszłych, doprowadzi do katastrofy finansów publicznych województwa, bowiem nikomu i niczemu nie służy budowanie budżetu w oparciu o iluzję. Przypomniał, że w budżecie roku 2000 zakładano pokrycie 3 milionowego deficytu dochodami z tytułu sprzedaży majątku – co okazało się niemożliwe. Dzisiaj, nie wiadomo na podstawie jakich szacunków zakłada się dochody z tego tytułu na poziomie 4 milionów złotych. W przedstawionym budżecie - podobnie jak w poprzednich, członkowie Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej - nie zauważają wskazania najpilniejszych potrzeb naszego regionu, dynamicznych działań ukierunkowanych na realizację zapisów strategii rozwoju województwa, w tym w szczególności - działań zmierzających do rozwoju sektora małych i średnich przedsiębiorstw, realizacji lubuskiej strategii walki z bezrobociem, naprawy służby zdrowia czy ochrony dóbr kultury narodowej. Zarezerwowanie kwoty 500 tysięcy

złotych na utworzenie Funduszu Poręczeń Kredytowych – to krok w dobrym kierunku ale jak stwierdził Pan Przewodniczący – dalece niewystarczający.

Zwrócił uwagę na fakt, iż pomimo powtarzanych corocznie próśb o przedstawienie planów w zakresie działań reorganizacyjnych i naprawczych – w podległych Zarządowi Województwa jednostkach – brak jakichkolwiek propozycji, co Radni Klubu oceniają jako brak pomysłu lub nie docenianie rangi problemu. Jedyny - szerzej nagłośniony przypadek, to próba połączenia gorzowskich szpitali, która została podjęta w tak kontrowersyjny sposób, że zamiast przyczynić się do poprawy sytuacji, wywołała jedynie totalny zamęt, dezinformację i niepokój społeczny. Za przerażające propozycje tego budżetu - członkowie Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej - uznali ilość środków w działach: rolnictwo - w rozdziale budowa i utrzymanie urządzeń melioracji oraz transport i łączność – w rozdziale drogi. Pan Przewodniczący dodał, że przekazanie przez Rząd koalicyjny nowych zadań bez odpowiednich środków finansowych nie tylko narusza Konstytucję ale przede wszystkim naraża życie naszych mieszkańców w przypadku wystąpienia powodzi. Proponowane środki finansowe nie zabezpieczają nawet podstawowych prac związanych z bieżącym utrzymaniem i konserwacją urządzeń i budowli melioracyjnych. Podobna sytuacja jest w drogownictwie, gdzie subwencja została zmniejszona o 23 % t. j. o kwotę 12 milionów złotych, co ma ogromne znaczenie przy stanie dróg w naszym województwie oraz nasileniu ruchu związanego z przygranicznym położeniem. Podobnie wygląda budżet w pozostałych obszarach, gdzie wydatki zostały zaplanowane na poziomie od 83 do 92 % wydatków ubiegłego roku a dodatkowo z ministerstwa finansów napływają kolejne informacje o korektach, które zmniejszają ilość środków. Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej zauważył, że dopiero obecnie można obiektywnie ocenić, że środki przekazywane w poprzednich latach do budżetu województwa – w zestawieniu z proponowanym obecnie – pozwalały Zarządowi na w miarę normalne funkcjonowanie.

Na zakończenie swojego wystąpienia Pan Przewodniczący Klubu stwierdził, że członkowie Klubu są przekonani, iż budżet przyszłoroczny takie funkcjonowanie uniemożliwi a negatywną ocenę tego projektu nie traktują w kategorii tylko winy Zarządu tego Województwa, który poruszać musi się niestety w bardzo ograniczonych, narzuconych przez nowy Rząd możliwościach. Niestety jak dodał Pan Przewodniczący – dobre chęci Zarządu to za mało aby skutecznie zapewnić rozwój naszemu regionowi – dlatego ocena projektu budżetu na rok 2002 nie może być pozytywna i Klub Radnych Prawicy Lubuskiej będzie głosował za jego odrzuceniem. Wystąpienie szczegółowe – jak w zał. nr 26 do protokołu.

Radny Pan Krzysztof Prucnal, Przewodniczący Klubu Radnych Unii Wolności – dokonując oceny projektu budżetu województwa na 2002 r. stwierdził, że nie sposób zauważyć dwóch ważnych faktów, iż budżet ten jest ostatnim budżetem, jaki uchwała Sejmik w tej kadencji a ponadto można dokonać podsumowania dotychczasowej 4-letniej pracy i czy udało się wypracować zasady kreatywnego zarządzania finansami samorządowymi, czy Zarząd Województwa wypracował mechanizmy zwiększające dochody budżetowe czy też jest to kolejny 4-ty już pasywny redystrybucyjny projekt budżetu. Drugim ważnym faktem jest to, że przedstawiony dzisiaj projekt budżetu powstał w oparciu o założenia, czyli planowane dochody i subwencję ogólną przedstawioną przez rząd SLD – UP i PSL. Z zachowania radnych nie widać zadowolenia z przyznania tak niskiej subwencji ogólnej w budżecie Sejmiku, która jest niższa o 12 mln. zł od ubiegłorocznej przedstawionej przez rząd Leszka Millera, pomimo wielokrotnych przedwyborczych jego zapowiedzi o wspieraniu samorządności. Z tego można wywnioskować, że rząd „Lewicy” nie dotrzymuje obietnic przedwyborczych. W efekcie Zarząd Województwa przedstawia projekt budżetu nie tylko pasywny ale nie gwarantujący zrealizowanie na normalnym poziomie zadań własnych i zleconych, co gorsze jest to budżet niezrównoważony bo prawie 11 mln. kredytu może ulec zwiększeniu o kolejne 4 mln. zł. Zarząd Województwa od 3-ech lat planuje uzyskać przychody ze sprzedaży nieruchomości i jak na razie bez rezultatu. Jest to już 4-ty budżet i było już wystarczająco dużo czasu, żeby przygotować i zaproponować rozwiązania prorozwojowe. Po 4-ech latach jedynym bardzo skromnym pomysłem na wsparcie przedsiębiorczości jest przeznaczenie w tegorocznym projekcie budżetu kwoty 500 tys. zł na Fundusz Poręczeń Kredytowych. W poprzednich latach przynajmniej można było liczyć na skromną nadwyżkę budżetową. Gdyby w poprzednich latach Zarząd Województwa korzystając z nadwyżki budżetowej zaproponował rozwiązania wspierające przedsiębiorczość i obniżające koszty, budżet mógłby być inny dużo lepszy. O tej kwestii mówili w swoich wystąpieniach radny SLD i Pan Skarbnik Województwa informując, że jest przygotowywany projekt Zarządu Dróg Wojewódzkich dokumentujący restrukturyzację jednostki obniżającej koszty, lecz takich działań się nie podejmuje. Jeżeli mamy do czynienia z tak skromnymi dochodami to musimy zadbać, aby wydatki były zaplanowane maksymalnie. W przedstawionym projekcie budżetu obciążono w największym stopniu nakłady na inwestycje ale zachowano bez restrukturyzacji struktury do ich wydawania. Przykładem tego są wydatki na utrzymanie Zarządu Melioracji, gdzie na utrzymanie planuje się wydatki na poziomie 4,5 mln. zł a nakłady na meliorację w rozdz.1008 co rocznie spadają i w 2002 r. wyniosą nie całe 6 mln. zł – Pan Radny stawia pytanie, jaki jest koszt wydawania 1 złotówki na inwestycje? Tak

jest też w innych działach – Pan Radny pyta, jakie działania Zarząd Województwa podjął, aby dokonać restrukturyzacji przejętych 4 lata temu jednostek organizacyjnych z obu urzędów województw. Wszyscy oczekiwali, że po przejęciu od Wojewodów jednostek organizacyjnych Zarząd Województwa dokona takich restrukturyzacji a zaoszczędzone środki przeznaczy na działania prorozwojowe – niestety tak się nie stało. Zarząd Dróg Wojewódzkich pomimo niższych wydatków na inwestycje o 20 % przeznaczy na administrację tylko o 4 % środków ale pomimo takiego skromnego budżetu przeznacza się milion złotych na remonty i rozbudowę własnych siedzib. Jest to jedyne, co działa dobrze w naszym województwie lubuskim. Zadziwiającym jest, że w jednostkach kultury obcięto budżety a w niektórych nawet do 80% oraz nie przewidziano również podwyżek płac w przyszłym roku w Zarządzie Melioracji, Zarządzie Dróg Wojewódzkich, Zakładzie Medycyny Pracy oraz Wojewódzkim Urzędzie Pracy a w Urzędzie Marszałkowskim jako jedynym przewidziano wzrost budżetu a w tym wzrost płac o 5,5 %. W rozdziale 75702 przewidziano 2 mln. zł na obsługę zaciągniętego kredytu. Zdaniem Pana Radnego na obsługę kredytu 10.800 tys. zł z całą pewnością wystarczy kwota 1,5 mln. zł. Z tego wynika, że Pan Skarbnik Województwa chciał mieć jakieś oszczędności. Uważa też, że budżet Sejmiku Województwa Lubuskiego nie musi w rozdziale 75017 wzrastać o 16 %. Pan Radny zaapelował też do radnych Sejmiku o zamrożenie swoich diet. W związku z powyższym w imieniu Klubu Radnych złożył 2 wnioski:

po pierwsze – zmniejszenie w rozdziale 75702 wydatków na obsługę długu o 500 tys. zł natomiast w dziale 75818 zwiększenie rezerwy celowej na utworzenie Funduszu Poręczeń Kredytowych o 500 tys. do 1 miliona zł.

Zdaniem Radnego jest to skromny ruch, który pozwoli na wyodrębnienie w tym budżecie i doprowadzenie do jak najszybszego uruchomienia Funduszu Ubezpieczeń Kredytowych a ponadto jak by się znalazły jakiegokolwiek inne środki – zaapelował do Zarządu Województwa, aby ten fundusz powiększyć.

po drugie – w rozdziale 75017 wydatki na utrzymanie Sejmiku Województwa Lubuskiego zmniejszyć o 150 tys. zł, co i tak powoduje, że koszt utrzymania Sejmiku będzie o kilka procent wyższy niż wykonanie roku ub. Jednocześnie w rozdziale 75018 – Urząd Marszałkowski zmniejszyć wydatki o 250 tys. zł a głównie chodzi o podwyżkę płac.

Zaoszczędzone 400 tys. zł proponuje przeznaczyć na wsparcie kultury w rozdziale 92116 po 200 tys. zł dla bibliotek wojewódzkich w Zielonej Górze i Gorzowie Wlkp.

Pan Radny Krzysztof Prucnal stwierdził, iż Klub Radnych Unii Wolności będzie głosował za przyjęciem budżetu jeżeli radni poprą wnioski zgłoszone przez ten Klub.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Radny Pan Jan Świrepo – stwierdził, że sytuacja gospodarcza kraju w bieżącym roku a także wieloletni trend spadku produktu krajowego brutto w ostatnich miesiącach wynosi 0,8 % i powoduje, że maleją wpływy do budżetu państwa. Do tego nie naturalnie silna złotówka powoduje, że budżety samorządowe są mniejsze w pozycjach subwencji i dotacji z dochodów związanych z podatkami od osób fizycznych i prawnych. Wprawdzie dochody w projekcie budżetu będą większe o 2,62 % niż w roku ubiegłym ale tylko dlatego, że przybyły nowe zadania wraz z środkami. Następuje również spadek dochodów zewnętrznych o ok. 9 mln. zł tj. 9 %, stąd w tworzeniu budżetu na rok 2002 Zarząd Województwa miał problemy w podziale tych zmniejszonych środków. Pozytywnie należy ocenić założenia o zmniejszenie restrykcji wobec kultury, oświaty, sportu i turystyki oraz gospodarki mieszkaniowej, natomiast największe cięcia zostały dokonane w wydatkach na drogi i rolnictwo a w tym na budowę i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych. Zwrócił też uwagę na dramatyczną sytuację tych rolników, którzy na skutek niewykonywania prac eksploatacyjnych, remontowych i inwestycyjnych melioracji nie mogą zebrać swoich plonów a także prowadzić normalnej działalności gospodarczej. Rolnicy ci zaczynają dochodzić swoich praw drogą sądową domagając się odszkodowań, część z nich wybrało bardziej drastyczne środki jak np. wieś Przynotecko gm.Stare Kurowo, którzy zaprzestali płacić podatki. Przy tak małym budżecie najważniejszą sprawą jest wspomaganie gospodarki. Pan radny poparł swojego przedmówcę odnośnie zwiększenia rezerwy celowej w kwocie 500 tys. zł na utworzenie Funduszu Poręczeń Kredytowych – Pan radny ma też nadzieję, że pozostali udziałowcy zgromadzą znaczne środki, które decydująco wspomogą małe i średnie przedsiębiorstwa. Kończąc dyskusję podkreślił, że projekt budżetu województwa jest prawidłowo sporządzony i jest otwarty na wszelkie zmiany, które będą wynikały po uchwaleniu budżetu państwa. Pan radny oświadczył, że będzie głosował za przyjęciem budżetu województwa.

Radny Pan Kazimierz Pańtak - stwierdził, że budżet naszego województwa jest mizerny o czym wszystkim wiadomo. Jest on oparty przede wszystkim na subwencjach przekazywanych

przez Ministerstwo Finansów. Podobna sytuacja jest z budżetem naszego Państwa. Praktycznie kłopoty z budżetem rozpoczęły się od dawna jak Rząd Jerzego Buzka wprowadził w życie od razu 4 reformy i dalej sytuacja potoczyła się już sama. Pan radny nie zgodził się z wypowiedzią Radnego Pana Krzysztofa Prucnała z Unii Wolności, który obwinia „Lewicę” o niedotrzymanie obietnic wyborczych. Poinformował, iż dysponuje pismem, które podpisał Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów w Rządzie Jerzego Buzka przesyłając projekt budżetu na 2002 r. Właśnie taki spadek po Rządzie Jerzego Buzka otrzymała obecna koalicja. Ze zdziwieniem też wysłuchał wypowiedzi radnego Pana Władysława Dajczaka, który wypowiedział wiele gorzkich słów pod adresem Rządu Jerzego Buzka. Po objęciu rządów przez tę koalicję były obietnice, że tylko przez 2 lata będą subwencje a później wejdzie w życie ustawa w oparciu, której będą wypracowywane dochody lecz niestety subwencje przedłużono o kolejne 2 lata czyli do końca br. W wyniku tej sytuacji budżet województwa został skonstruowany na miarę naszych możliwości. Pan Radny zaapelował do Zarządu Województwa o rozważenie wniosku zaproponowanego przez Radnego Prucnała odnośnie poparcia inicjatywy utworzenia funduszy na tzw. bezpieczeństwo kredytowe. Niezrozumiałym jest też fakt, że wśród naszych jednostek kultury tylko biblioteki nie otrzymały odpowiednich funduszy, takich jak w poprzednich latach. Osobiście bardzo gorąco poparł wniosek Komisji Kultury w tej sprawie.

Radny Pan Władysław Dajczak – zwrócił się z prośbą do Radnego Pańtaka, by nie wprowadzał wszystkich obecnych w błąd, ponieważ w chwili, gdy Rząd Jerzego Buzka przedłożył budżet to nowy Rząd określił go mianem budżetu do poprawki w związku z czym był on konstruowany od nowa przez nowy Rząd a deficyt został jeszcze powiększony o 10 mld. złotych.

Radny Pan Krzysztof Prucnał – nawiązał do wystąpienia radnego Pańtaka i stwierdził, że Unia Wolności przez 3 lata wysłuchiwała, jak to Rząd Jerzego Buzka przydzielał niskie subwencje ogólne a właściwie to każdy rok kończył się jakąś nadwyżką. Dlatego uważa, że należałoby się pokłonić nisko i umożliwić opozycji stwierdzenie, że to Rząd SLD przedkłada taki projekt budżetu i że z niego wynikają takie niskie subwencje. Obecnie rządząca koalicja nie może też powiedzieć idąc do wyborów, że nie wiedziała o tak dużej dziurze budżetowej, gdyż o tych problemach mówiło się już w m-cu czerwcu a wybory odbyły się w m-cu wrześniu. Kończąc tę dyskusję polityczną stwierdził, że na wystąpienia polityczne zawsze reaguje wystąpieniem politycznym. Jako przedstawiciel Klubu Radnych UW zdaje sobie

sprawę, że obracamy się wokół takiego budżetu i dlatego zostały przedstawione 2 wnioski merytoryczne przez Klub Radnych i jeżeli zostaną one przyjęte to jego Klub poprzez przedłożony projekt budżetu rozumiejąc sytuację, w jakiej się znalazł Sejmik Lubuski.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciał wystąpić w dyskusji?

Radny Pan Lech Krychowski – stwierdził, iż Komisja Kultury Sejmiku jest jedyną Komisją, w której nie ma podziałów politycznych. Poparł wniosek Radnego Pańtaka w sprawie środków finansowych dla jednostek kultury wnioskując przyjęcie proponowanego rozwiązania.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Skarbnika Województwa Lubuskiego Pana Jana Suchowackiego, który wniósł wniosek o odrzucenie wszystkich propozycji zmian budżetu. Wydawałoby się, że kwota obsługi długu w wysokości 2 mln. zł jest zawyżona w granicach 500 tys. zł o której wspominał jeden z radnych. Jest to pozornie wykazana nadwyżka środków, gdyż obsługa ta mieści się w ramach kwoty długu publicznego, którego Zarząd chce zaciągnąć. Uważa, że radni opozycyjni z pewnością nieuważnie przestudiowali założenia do budżetu, gdyż kwota na fundusz poręczeniowy w roku 2002 będzie wynosiła 1 mln. zł. Część tej sumy czyli 500 tys. zł są to środki niewykorzystane na nagrody dla gmin, które realizowały inwestycje prorozwojowe działające przeciw bezrobociu. Ponieważ żadna z gmin nie została zakwalifikowana i nie zdobyła I miejsca stąd kwota ta przechodzi na przyszły rok. W związku z tym realna kwota, jaką będzie dysponował Fundusz Poręczeń Kredytowych z budżetu województwa mimo dramatycznych sytuacji będzie zasilona o wspomniane wyżej 500 tys. zł i wyniesie 1 mln. zł. Druga sprawa to poczynienie oszczędności na kosztach Sejmiku i Urzędu Marszałkowskiego. Poinformował, iż na wszystkich posiedzeniach komisji informowano radnych ale niektórzy radni nie chcą przyjąć do wiadomości tych informacji, że przez okres 4-ech lat samorzady województw działają na podstawie prowizorycznej ustawy, których dochody nie były w żaden sposób chronione. Przez ten okres do zadań województw były dodawane dodatkowe obowiązki kosztochłonne np. na 2002 r. nałożono na Urząd Marszałkowski a właściwie Marszałka Województwa wykonywanie prac właścicielskich w zakresie urządzeń wodno-melioracyjnych jako zlecone zadanie rządowe nie dając żadnej złotówki na ten cel. Zwracając się do Radnego Dajczaka stwierdził, że od 4-ech już lat Urząd Marszałkowski ze skromnego budżetu województwa wydaje ok. 5 mln. zł na utrzymanie tejże administracji, która wykonuje prawa właścicielskie.

Gdyby ustępujący rząd nie przekazał 6-ciu milionów samorządowi wojewódzkiemu to nie było by w ogóle środków na utrzymanie urzędzeń melioracyjnych i właściwie część województwa byłaby podtopiona. Również od 1 stycznia 2002 r. nałożono na samorząd województwa wypełnianie pewnych prac związanych z opłatami w zakresie ochrony środowiska i na posiedzeniach komisji informowano radnych, że dotychczas zadania te wykonywał Urząd Wojewody. Stwierdził, iż w województwie naszym jest 89 tys. podmiotów, w których 4 razy do roku trzeba monitorować prawidłowość wykonania ich zadań. Przeliczając ilość podmiotów razy 4 koszt tych operacji wyniesie ponad 400 tys. zł jednorazowo. W tym celu należałoby zatrudnić dodatkowo ok. 5 osób. Urząd Marszałkowski rozważa możliwości, aby utrzymać się w dotychczasowych wielkościach zatrudnienia. Koszty utrzymania Sejmiku również zostały dokładnie wyliczone i utrzymują się na dotychczasowym poziomie. Pan Skarbnik poinformował, że przez 3 lata działalności i realizacji budżetu Zarząd Województwa wykazywał bardzo wielką troskę o te wszystkie działy i czynił wiele starań i nadal je będzie czynił, aby pozyskiwać dodatkowe środki na wspieranie uchwalanego budżetu województwa. Nie było takiego roku, żeby dochody województwa były stabilnymi i kończyły się zawsze wskaźnikiem wzrostu. Ma nadzieję, że w ciągu roku pojawiają się pewne elementy i wówczas budżet ten będzie korygowany.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze pytania odnośnie budżetu?

O głos ponownie poprosił **Radny Pan Krzysztof Prucnal** – nie zgodził się ze stanowiskiem Pana Skarbnika stwierdzając, że koszt obsługi kredytu jest zawyżony i powinien on wynosić nie 2 miliony lecz ok. 1,5 miliona zł, gdyż kredyt ten nie będzie zaciągany od 1 stycznia. Przekazanie 1 mln. zł na Fundusz Poręczeń Kredytowy umożliwi, że bank dołoży 1 lub dwa mln. zł a jeżeli zostanie on zasilony o kolejne 500 tys. zł to będzie możliwość zwiększenia do 1,5 mln. zł. Umożliwi to udzielenie pożyczek małym i średnim przedsiębiorcom. Zarząd mógłby też założyć lokatę na 500 tys. zł i byłoby to pewne zabezpieczenie wspomnianego FPK. Apelowal o rozważenie tej propozycji. Zwrócił się też z pytaniem, czy Zarząd jest za tym, aby w sytuacji, gdy wszystkie jednostki organizacyjne nie dostają podwyżek przyznać Urzędowi Marszałkowskiemu fundusz na podwyżki w wysokości 5,5 % wynagrodzenia (jest to kwota większa niż 250 tys. zł). Zwrócił się też do radnych i radnych „Lewicy” przede wszystkim, czy są za tym, aby zwiększyć budżet Sejmiku o kwotę 150 tys. zł ? W imieniu Klubu Radnych UW podtrzymał obydwie wnioski.

Głos zabrał Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński – w odpowiedzi na wystąpienie Radnego Prucnała wyjaśnił, że żadnych podwyżek płac się nie planuje. My możemy i chcemy wszystkie pieniądze, jakie tylko będą kierować do funduszu bo to jest jedyna możliwość aktywnego wspierania przedsiębiorczości w regionie. Nie ma też kłopotu, aby dodatkowe pieniądze kierować do tego samego lub innego funduszu. Jeżeli zajdzie konieczność to można stworzyć fundusz z innym bankiem. Wymieniona kwota 1 miliona złotych byłaby funduszem startowym bo od czegoś trzeba zacząć. W dyskusji była też propozycja wsparcia tego funduszu lokatami lub rachunkiem bieżącym. Propozycja ta jest możliwa a o tym zdecydują również nasi partnerzy przygotowujący umowę. Zarząd Województwa jest zainteresowany, aby taki fundusz jak najszybciej był uruchomiony.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa – ponownie potwierdził, iż jest to budżet wstępny, w którym będą dokonywane korekty raczej w dół. Wyjaśnił, iż dyskutowana kwota 2 mln. zł jest zawarta w kredycie, który wynosi 10.800 tys. zł łącznie z obsługą długu bo trzeba pokryć również odsetki z kredytu.

Przewodniczący Sejmiku – uważa, że stanowisko Zarządu Województwa po dyskusji zostało przedstawione i poparte głosami Panów Marszałka i Skarbnika oraz zostały złożone wyjaśnienia. Zaproponował w związku z tym **przyjęcie uchwały w sprawie budżetu, zawartej w druku nr 171.**

Radny Pan Krzysztof Prucnal – wystąpił z propozycją ogłoszenia 5-minutowej przerwy w obradach na dyskusję w Klubach.

Przewodniczący Sejmiku – w związku z wnioskiem Radnego Pana Krzysztofa Prucnała ogłosił przerwę w obradach Sejmiku **do godziny 14.30.**

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Przewodniczący Klubu Radnych UW, Radny Pan Krzysztof Prucnal – stwierdził, iż Klub Radnych UW w przypadku odrzucenia projektów poprawek do budżetu będzie głosował przeciwko budżetowi.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Kazimierza Pańtaka** o przedstawienie zgłoszonych poprawek do projektu budżetu. Poprawki te są następujące:

- 1) zmniejszenie wydatków w rozdziale 75702 – o 500 tys. zł i zwiększenie rezerwy celowej w rozdziale 75818 z przeznaczeniem na Fundusz Poręczeń Kredytowych o 500 tys. zł.
- 2) zmniejszenie wydatków w rozdziale 75017 o 150 tys. zł i zmniejszenie w rozdziale 75018 o 250 tys. zł, efektem czego będzie zwiększenie wydatków w rozdziale 92116 o 400 tys. zł z przeznaczeniem – 250 tys. zł na biblioteki wojewódzkie.

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie pierwszą poprawkę. W wyniku głosowania **13 radnych głosowało za przyjęciem poprawki, przeciw – 21 radnych i 2 radnych wstrzymało się od głosu.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **pierwsza poprawka nie została przyjęta.**

Przewodniczący Sejmiku – poddał pod głosowanie drugą poprawkę.

W wyniku głosowania **14 radnych głosowało za przyjęciem poprawki nr 2, 20 radnych głosowało przeciw i 3 radnych wstrzymało się od głosu.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że poprawka nr 2 została również odrzucona.

Przewodniczący Sejmiku – w związku z odrzuceniem w/w poprawek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa lubuskiego na 2002 r.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX / 210 / 2001 – za jej podjęciem głosowało 24 radnych, przeciw – 13, głosów wstrzymujących nie było.** Uchwała została przyjęta większością głosów.

Podjęta uchwała stanowi załącznik Nr 27.

Do punktu 6 a).

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2001 rok – druk nr 178.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa Lubuskiego, celem dokonania krótkiego wprowadzenia do w/w tematu.

Pan Jan Suchowacki poinformował, że skierowany projekt uchwały budżetowej na dzisiejsze posiedzenie dotyczy korekty budżetu 2001 r. po stronie dochodów i wydatków a także wewnętrznych przeniesień, co do których uprawniony jest organ stanowiący. Ponieważ szczegóły zawarte są w projekcie uchwały i były one szeroko omawiane na posiedzeniach Komisji Sejmiku Pan Skarbnik postanowił odnieść się jedynie do cyfr ogólnych. Zaproponował zwiększenie dochodów jeszcze w br. o 864 tys. zł, a są to zwiększenia wynikające z pozyskanych dodatkowych dochodów m.in. z operacji finansowych. Ponadto zmniejszyć dochody z udziałów w podatkach od osób prawnych i fizycznych o 1.657 tys. zł. Równocześnie decyzją Zarządu Województwa zostały nałożone oszczędności na poszczególne Departamenty UM, które wyniosą 1.559,796 tys. zł. Były one konieczne, aby utrzymać reżim finansowy w kwocie tego minimalnego niezbędnego deficytu budżetowego. Pan Skarbnik zwrócił uwagę na jedną kwotę po stronie dochodów a mianowicie 35 tys. zł, jaką Zarząd Województwa - jego staraniem otrzymał z Wielkopolskiego Banku Kredytowego jako darowiznę na wsparcie ochrony zdrowia a dokładnie na zakup sprzętu dla Szpitala w Torzymiu. Pozostałe kwoty wynikają też z dotacji państwowej bądź pozyskanych ze źródeł pozabudżetowych lub z jednostek samorządu terytorialnego. Pan Skarbnik poinformował, że ostatecznie po podjęciu tej uchwały dochody budżetu osiągną poziom 169 mln. zł w zaokrągleniu a wydatki w granicach 70 mln. zł. Ostatecznie deficyt budżetowy nie powinien być wyższy niż 542.660 tys. zł. W imieniu Zarządu wniósł o podjęcie w/w uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – poprosił **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, Radnego Pana Krzysztofa Giniewskiego** o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 28.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Radni nie zabierali głosu w tej sprawie.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/ 216/ 2001 – „za” głosowało 36 radnych, głosów przeciwnych nie było, przy 1 głosie wstrzymującym się.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 29.

Do punktu 7 i 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu niektórych dróg wojewódzkich po wybudowaniu obwodnic miast położonych w ciągu tych dróg – druk nr 174.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Edwarda Fedko**, który zaproponował omówienie 2-ch projektów uchwał łącznie, ponieważ obydwie dotyczą uporządkowania przebiegu dróg po wybudowaniu obwodnic miast: Jasienia, Szprotawy, Świebodzina, Żar i Gubina. Swoje wystąpienie oparł na części wizualnej. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych obwodnice stają się z mocy prawa drogami tej samej kategorii w ciągu, której one leżą. Uporządkowaniu podlegają drogi, które tracą swój charakter po wybudowaniu obwodnic. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich – druk 174 ma charakter stanowiący, ponieważ ustalenie przebiegu dróg leży w kompetencji Sejmiku Województwa a uchwała może być podjęta po uzyskaniu opinii Zarządów Powiatów. Z wszystkich Zarządów Powiatów, których sprawa dotyczy takie opinie są pozytywne. Natomiast projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu dróg kategorii krajowych po wybudowaniu obwodnic miast Gubina i Żar – druk nr 175 ma charakter opinii, gdyż decyzje w tej sprawie podejmie Rada Ministrów dopiero po uzyskaniu opinii Sejmiku. Pan Wicemarszałek poinformował, że obwodnica Jasienia została wybudowana w ciągu drogi wojewódzkiej nr 287 relacji Lubsko – Żary. Dotychczas droga wojewódzka przebiegała przez centrum miasta. Obecnie droga wojewódzka przebiegać będzie obwodnicą i od tej obwodnicy będzie przebiegała druga droga wojewódzka nr 294 w kierunku Tuplic. W związku z tym część dotychczasowej drogi wojewódzkiej nr 294 od obwodnicy do centrum miasta przejmie Zarząd Powiatu natomiast dotychczasową drogę wojewódzką nr 287 przebiegającą przez centrum miasta przejął Zarząd MiG Jasień. Obwodnica Szprotawy oddana kilka dni temu została wybudowana w ciągu drogi krajowej nr 12 relacji Żary – Żagań – Głogów. W ten sposób skrócony zostanie przebieg drogi wojewódzkiej nr 297 relacji Zielona Góra – Bolesławiec o odcinek od obwodnicy do skrzyżowania z byłą drogą nr 12. Jeśli chodzi o Świebodzin to też niedawno oddano tę obwodnicę. Jest ona wybudowana w ciągu drogi wojewódzkiej nr 276 relacji Krosno Odrzańskie – Świebodzin i ma charakter drogi wojewódzkiej. Z porozumienia trójstronnego, zawartego przed rozpoczęciem budowy obwodnicy wynika, że dotychczasową

drogę wojewódzką od skrzyżowania z obwodnicą i przebiegającą ulicami Łużycką, Piłsudskiego przejmie Zarząd Powiatu Świebodzin. Jeśli chodzi o obwodnicę Żar to wybudowana została ona w ciągu drogi krajowej nr 27 relacji Przewóz – Zielona Góra - dotychczasowy przebieg drogi krajowej ulicami Moniuszki i Jagiellońską pozbawiony zostanie charakteru drogi krajowej – droga przejęta będzie przez Zarząd Miasta. Przebieg drogi wojewódzkiej nr 287 relacji Lubsko – Żary zostanie skrócony do skrzyżowania z wybudowaną obwodnicą i część tę przejmie Zarząd Miasta. Jeśli chodzi o Gubin to obwodnicę tę wybudowano w ciągu drogi krajowej nr 32 (dawna 274 relacji Gubinek – Połpin – Zielona Góra). Proponuje się pozbawić dotychczasowy przebieg drogi krajowej nr 274 na odcinku od przejścia granicznego w m. Gubin do skrzyżowania z wybudowaną obwodnicą charakteru drogi krajowej.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego – kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że **jeśli chodzi o drugi projekt uchwały – druk nr 175** Zarząd Województwa wyraża wolę przejęcia odcinka byłej drogi krajowej nr 174 od przejścia granicznego w m. Gubin do skrzyżowania z ulicą Gdańską, aby stworzyć ciąg drogi wojewódzkiej nr 138 prowadzącej od przejścia granicznego w Gubinie do Torzymia i dalej Sulęcina. Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych podjęła działania w celu przekazania pozostałego odcinka byłej drogi krajowej nr 274 Zarządowi Powiatu czy Zarządowi Miasta. Następnie Pan Wicemarszałek **zgłosił autopoprawkę** do projektu uchwały, **która dotyczy obwodnicy Świebodzina w druku nr 174 – załącznik do uchwały i dotyczącej m. Świebodzina – po słowie ulica Sulechowska (tam jest kropka) – jest propozycja aby dodać słowa – „i dalej do skrzyżowania z drogą krajową nr 3”**

Przewodniczący Sejmiku podziękował **Panu Edwardowi Fedko, Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego** za wystąpienie.

Opinie do wyżej wymienionych projektów uchwał Sejmiku przedstawili: **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, Radny Pan Jerzy Korolewicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone projekty uchwał.

W imieniu **Komisji Strategii, Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego** opinie do projektów uchwał przedstawił **Radny Pan Jan Korol.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone projekty uchwał.

Opinie Komisji stanowią załącznik Nr 30.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

Radny Pan Zygmunt Mazurkiewicz – zabrał głos w sprawie propozycji zawartej w projekcie uchwały – druk nr 175 dotyczącej obwodnicy w Gubinie i wykluczenie z ciągu dróg krajowych drogi, która prowadziła od przejścia granicznego do obwodnicy. Pan radny zaznaczył, że odcinek tej drogi jest w bardzo złym stanie technicznym. Dodał też, że droga ta przejmowała w pierwszych latach 90-tych cały ruch tranzytowy do przejścia granicznego – są tam ogromne koleiny a chodniki nadają się również do naprawy. W przypadku włączenia tego odcinka do ciągu dróg spowoduje nałożenie obowiązków przeprowadzenia remontu tej drogi. Jeśli chodzi o odcinek drogi, który prawdopodobnie przejmie Zarząd Powiatu czy też Zarząd Miasta jest obawa, czy zdecydują się na jej przejęcie.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego nawiązując do wypowiedzi radnego Mazurkiewicza wyjaśnił, że Zarząd Województwa przedstawia projekt uchwały – druk nr 175 w formie opinii natomiast pozostałe kwestie związane z uzgodnieniem będzie czyniła Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych. Dodał też, że po wczorajszej wizycie Sekretarza Stanu ds. Infrastruktury poruszane tematy będą mogły być rozwiązane.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Więcej głosów nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie kolejno przedstawione **projekty uchwał: druk nr 174 w sprawie ustalenia przebiegu niektórych dróg wojewódzkich po wybudowaniu obwodnic miast położonych w ciągu tych dróg wraz z autopoprawką.**

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/ 211/2001 – jednogłośnie - 35 radnych głosowało „za” jej podjęciem.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 31.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie **kolejny projekt uchwały druk nr 175 w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu dróg kategorii krajowych po wybudowaniu obwodnic miast Gubina i Żar.**

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/212/2001 – jednogłośnie – 35 radnych głosowało „za” jej podjęciem.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 32.

Do punktu 8 a).

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian w Statucie Województwa Lubuskiego – druk nr 179.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Wiceprzewodniczącego Sejmiku, Pana Kazimierza Pańtaka**, Przewodniczącego Komisji Statutowej, który poinformował, że poprzednia uchwała Sejmiku w sprawie zmian w Statucie z dnia 10.09.2001 roku została przekazana Prezesowi Rady Ministrów. W dniu 27.11.br. wpłynęło do Sejmiku pismo podpisane przez Prezesa R.M, w którym wyszczególnione są uwagi (za wyjątkiem jednej, która ma charakter merytoryczny) tzn.aby podjąć decyzję, ilu chcemy mieć wiceprzewodniczących? W Ustawie mówi się o 3-ech wiceprzewodniczących – ponieważ w tej sprawie dotychczas nie było dokładnego wskazania – należy to uczynić obecnie. Jest to poprawka w § 6. Pozostałe poprawki mają charakter redakcyjny za wyjątkiem poprawki w § 82 ust.1, w którym mówi się o udostępnieniu dokumentacji. I tu propozycja Prezesa R.M. jest, aby dodać słowo „w szczególności”.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu zmian w Statucie? Radni nie wnieśli uwag?

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/217/2001 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 33.

Do punktu 8 b).

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze - druk nr 177.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Członka Zarządu Województwa, Pana Macieja Kałuskiego**, który poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został doręczony państwu radnym przed sesją. Zarząd Województwa proponuje, by do Rady

Spolecznej skierować następujące osoby: Panów Tadeusza Ardellego, Czesława Domalewskiego, Włodzimierza Janiszewskiego, Zbigniewa Leszczyńskiego i Kazimierza Ryszewskiego. Gdyby były uwagi w powyższej sprawie to udzieli wyjaśnień.

Opinię w tej sprawie przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 34.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Radni uwag nie wnosili.

Przewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/215/2001 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 35.

Do punktu 9.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została doręczona radnym przed rozpoczęciem się obrad dzisiejszej sesji Sejmiku. Zapytał, czy są uwagi lub pytania do informacji?

Radni uwag nie wnosili do informacji w związku z czym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta.

Informacja stanowi załącznik Nr 36.

Do punktu 9 a).

Informacja o mieniu przejętym na rzecz województwa lubuskiego.

Głos w tej sprawie zabrał **Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego**, który poinformował, że państwo radni otrzymali bardzo obszerne materiały w tej sprawie. Podał skrótowo, że Pan Wojewoda łącznie wydał 77 decyzji przekazując mienie na własność

województwa dla 44 jednostek w tym dla 34 zakończony został proces uwłaszczeniowy. W materiałach jest zamieszczona informacja, w ilu jednostkach nie został jeszcze zakończony ten proces i potrwa on jeszcze jakiś czas. Dodał też, że w dniu dzisiejszym został też zakończony długi proces przekazywania budynków przy ul. Podgórznej 7 w Zielonej Górze i w Przełazach w formie darowizny. Pan Marszałek podpisał akt notarialny a Prezydent wykonując zadania z administracji rządowej przekazał w formie darowizny budynek na rzecz samorządu województwa. Od dzisiaj samorząd województwa jest właścicielem budynku, w którym obecnie odbywają się obrady sesji Sejmiku. Radni Sejmiku oraz uczestnicy obrad przyjęli tę wiadomość dużymi oklaskami. Odnośnie budynku w Przełazach poinformuje Pan Dyrektor Sipowicz jeżeli będzie taka potrzeba. Pan Geodeta Wojewódzki poinformował również o nabywaniu nieruchomości, które są przekazywane w ramach umów cywilnoprawnych a głównie z przeznaczeniem na budowę i modernizację dróg wojewódzkich. Ponadto od osób fizycznych zakupione zostały grunty na łączną kwotę 298.428 tys. zł natomiast od gmin i AWRSP samorząd otrzymał nieodpłatnie lub w formie darowizny kwotę 1.813 tys. zł. Jeśli chodzi o zbywanie to odnotowano jeden taki przypadek, gdzie Sejmik podjął uchwałę w wyniku, której przekazano na rzecz m. Gorzowa park w ilości 7 ha. W końcowej części opracowania jest opisana procedura przygotowania nieruchomości do sprzedaży.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o opinie do informacji **Przewodniczących Komisji**:

- **Budżetu i Finansów, Radnego Pana Krzysztofa Giniewskiego.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

- **ds. Przejęcia Majątku i Mienia, Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka.**

Komisja kilkakrotnie omawiała na swoim posiedzeniu przedstawioną wyżej informację i przyjęła ją do wiadomości.

Opinie stanowią załącznik Nr 37.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do informacji?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – w opracowanych materiałach jest pozycja nr 17 dotycząca aktów notarialnych zawartych przez samorząd województwa. Wynika z tego, że zostało zakupione mieszkanie spółdzielcze w Zielonej Górze przy ul. Piaskowej w dniu 21.12.2000 r. Pan Radny zapytał, jaki był cel jego zakupu?

Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa – w odpowiedzi na pytanie Radnego Ardellego poinformował, że mieszkanie zostało zakupione aktem notarialnym przez samorząd województwa dla Członka Zarządu Województwa.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa – uzupełniając odpowiedź na pytanie Radnego Ardellego wyjaśnił, że wspomniane mieszkanie zostało zakupione na cele samorządu województwa a m.in. dla przyjeżdżających gości. Poinformował, że w tej chwili osobiście w nim zamieszkuje. Na mieszkanie to jest zawarta umowa na podstawie której co miesiąc pokrywa on wszystkie koszty związane z jego eksploatacją. Umowa ta ważna jest do końca bieżącego roku.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze uwagi?

Ponieważ nie wniesiono więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął informację.

Informacja powyższa stanowi załącznik Nr 38.

Do punktu 10.

Przyjęcie planu pracy Sejmiku i Komisji Rewizyjnej na 2002 rok.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt planu pracy Sejmiku i Komisji Rewizyjnej na 2002 r. Panie i Panowie Radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Na spotkaniu w dniu 14.12. br. z udziałem Przewodniczących Klubów Radnych, Przewodniczących Komisji i Wiceprzewodniczących Sejmiku zostały zgłoszone pewne uwagi i propozycje, które zostały uwzględnione w projekcie planu pracy Sejmiku. **Drugą wersję** projektu planu pracy Sejmiku Państwo Radni otrzymali przed rozpoczęciem dzisiejszych obrad Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy radni mają uwagi do projektu planu pracy Sejmiku? Radni uwag nie wnosili.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały zawarty w druku nr 180 w sprawie projektu planu pracy Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2002 r. pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/213/2001.**

Uchwała wraz z planem pracy stanowi załącznik Nr 39.

Następnie **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku Radny Pan Roman Malinowski** przedstawił projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2002 rok.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu planu pracy Komisji?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – stwierdził, że jest to już 4-ty rok działalności Sejmiku a Komisja Rewizyjna do tej pory nie przeprowadziła żadnej kontroli. Członkowie tej Komisji doszli do wniosku, że należałoby dokonać kontroli przynajmniej w kilku jednostkach.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są jeszcze uwagi? Uwag nie wniesiono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 181 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku na 2002 rok.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIX/214/2001 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 40.

Do punktu 11.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że podczas dzisiejszej sesji Sejmiku radni zgłosili 13 interpelacji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Edwarda Fedko**, który poinformował, że przez teren województwa lubuskiego będzie przebiegał projekt autostrady Nr 2 od przejścia granicznego przez Poznań, Warszawę i dalej w kierunku granicy wschodniej. Konsorcjum Autostrada Wielkopolska wygrała przetarg na budowę tej autostrady i ma się ona rozpocząć od węzła Nowy Tomyśl w kierunku Poznania do Strykowa pod Łodzią w I etapie. Temat ten był przedmiotem wczorajszej rozmowy z Panem Ministrem Muszyńskim bowiem Zarząd

Województwa stoi na stanowisku, iż nie można budować tak ważnej arterii komunikacyjnej od środka. Logicznym byłoby też aby autostrada ta była budowana od zjazdu Świecko i dalej przez kolejne zjazdy Pozzjadło, Łągów, Myszęcin, Trzciel do Nowego Tomysła i dalej w kierunku wschodnim. Problem ten jest bardzo ważny na co również zwracano uwagę naszym parlamentarzystom. Jeśli chodzi o drogę Nr 3 to decyzją Prezydium Rządu została ona wpisana w rozporządzeniu z dnia 29.09.br. na drogę ekspresową a więc na taki standard drogi o jaki wnioskowaliśmy również w naszym dokumencie strategicznym. Stąd też jest możliwa realizacja na odcinku tej drogi obwodnic w miejscowościach Międzyrzecz i Nowa Sól, gdzie są podpisane porozumienia. Również walczymy i zabiegamy o to, by rozwiązać problem Skwierzyny ale są tam pewne problemy lokalizacyjne. Poza tym droga szybkiego ruchu ma również spełniać takie wymogi jak zapewnienie minimum 2-ch pasów jezdni o szerokości 3,5 m i 2-ch pasów poboczy o szer. 2-ch m, likwidacja tzw. wąskich gardeł a więc obwodnice małych miejscowości czy też przejście drugim pasem jezdni przez rzekę Odrę w Cigacicach. Jest nadzieja, że program ten będzie realizowany właściwie. Obecnie powinniśmy się przygotować do realizacji środków strukturalnych, które pojawiają się w momencie, kiedy Polska wejdzie do Unii Europejskiej. Przypomniał, że w ramach tego programu rozpoczęto budowę obwodnicy zachodniej Gorzowa Wlkp. i przebiega ona w pasie przewidzianym dla autostrady. Jeśli chodzi o drogi wojewódzkie to na jednej z sesji Sejmiku był przyjęty harmonogram prac z realizacją do 2004 r. i mimo szczupłych środków finansowych my mocno nie koordynujemy tych inwestycji bowiem zabiegamy również i przygotowujemy projekty pod środki PHARE CBC jak również pod środki Spójność Społeczno Gospodarcza, które zgodnie z Kontraktem Regionalnym powinny być już uruchomione w przyszłym roku. Zabiegamy też o to, aby jakiegokolwiek rezerwy w transporcie ukazujące się mogły spłynąć do naszego województwa. Zaznaczył też, że w ramach tych inwestycji realizowane są zadania na drogach: Nr 138, Nr 158, Nr 160 czy też na drodze Dąbie – Kosierz – są to główne inwestycje na drogach wojewódzkich. W ramach programu PHARE CBC realizowane będą zadania takie jak: ostatni etap obwodnicy Zielona Góra przez Wilkanowo , obwodnica Żagania a w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komitet Sterujący zatwierdził projekt budowy obwodnicy w Żarach (również ostatniego odcinka) oraz obwodnicy w Sulechowie. Te ostatnie zadania mieszczą się w programie PHARE CBC z komponentu 2002 r.

Jeśli chodzi o **utworzenie gospodarstwa pomocniczego** w związku z faktem podpisania w dniu dzisiejszym aktu notarialnego i przejęcia przez Urząd Marszałkowski m.in. tego budynku w którym się obecnie znajdujemy wymagane jest również utworzenie gospodarstwa

pomocniczego, które zgodnie z przepisami finansowymi może w inny sposób realizowane a mianowicie obsługę czy wypracowywanie dochodów na rzecz samorządu województwa. W zasobach tych będą też inne nieruchomości, które będą zarządzane właśnie przez to gospodarstwo pomocnicze.

Odpowiadając na **interpelację radnego Pana Lecha Tyłutkiego dotyczącej zmiany struktury Zarządu Dróg Wojewódzkich** poinformował, że takie projekty są lecz nie były one jeszcze przyjęte przez Zarząd ponieważ powinny być one przekonsultowane z innymi stronami a m.in. z samorządami powiatów, których sprawa dotyczy czy też samorządów gmin. Przypomniał, iż w obecnej strukturze mamy dyrekcję w Zielonej Górze, której podlegają rejony drogowe w Kozuchowie i Zielonej Górze i Oddział w Gorzowie Wlkp., któremu podlegają 2 rejony drogowe. Biuro Zamiejscowe w Gorzowie Wlkp. ma rejon dróg w Gorzowie Wlkp. i Sulęcinie. W tej strukturze rejon Gorzów obsługuje 327,5 km dróg, rejon Kozuchów 528 km, rejon Sulęcina 255 km i rejon Zielona Góra 447 km. Z wstępnych propozycji, jakie proponujemy jest zmniejszenie ilości rejonów z 4-ech do 3-ech, co oznaczałoby zejście z kosztów związanych z dzierżawami i utrzymaniem niektórych obiektów natomiast Biuro Zamiejscowe w Gorzowie było by Oddziałem Zarządu Dróg i jednocześnie Rejonem Dróg Wojewódzkich. W takiej strukturze wyrównałyby się parytety udziałów do obsługi dróg w województwie i tak Rejon Gorzów stał by się największym rejonem ale jednocześnie Oddziałem Zamiejscowym Zarządu Dróg i obsługiwałby 583 km, Rejon Kozuchów 528 km i Rejon Zielona Góra 447 km. W tej chwili trwają dyskusje na ten temat a ostateczna decyzja należeć będzie do Zarządu Województwa.

Radny Pan Czesław Zięba zapytywał jak wygląda sprawa tworzenia Funduszu Poręczeń Kredytowych? Pan Wicemarszałek poinformował, że częściowo już radni otrzymali odpowiedź na to pytanie dyskutując nad budżetem. Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych wynika z zapisów strategii i taki fundusz w ramach wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw w naszym województwie powinien powstać. W bieżącym roku z budżetu naszego ma być to kwota 500 tys. zł i z przyszłego również 500 tys zł i daje to kwotę wyjściową 1 mln. zł, co wcale nie oznacza, że z taką kwotą będziemy rozpoczynać. Zaznaczył, iż w planie pracy Sejmiku w I kwartale 2002 r. jest również uwzględniony temat związany z utworzeniem wspomnianego funduszu na podstawie Kodeksu Handlowego wg którego zostanie utworzona firma bądź spółka, która będzie go obsługiwała. Do tego funduszu oprócz banku wejdzie Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa a wstępną

deklarację złożyła też Agencja Mienia Wojskowego. Założenie jest takie, by fundusz w fazie wyjściowej wynosił na początek 4 mln. zł. Jest możliwość, by częściowego wsparcia udzieliła nam Polska Agencja Przedsiębiorczości w wysokości 50 % kapitału ale nie więcej niż 2 mln. zł. Kwota 4 milionów złotych jest kwotą optymalną pozwalającą na powiększenie naszego funduszu poprzez udziałowców do kwoty 6 mln. zł. Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej oraz Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego przedstawiane były wstępne symulacje dla kapitału wyjściowego 1,5, 2, 3 i 4 mln. zł i okazało się, że przy kapitale wyjściowym 4 mln. zł tak zwana dźwignia poręczeniowa powoduje, że można obsługiwać kapitał wyższy od 3 do 3,5 krotnie większy od wyjściowej kwoty kapitału poręczeniowego.

Radny Pan Krzysztof Prucnal – złożył interpelację w sprawie przejęcia Ośrodka Szkoleniowego w Przelazach. Pan Wicemarszałek poinformował, że kwestia przejęcia Ośrodka w Przelazach nie jest kwestią ostatnich dni czy też tygodni. Pierwszy wniosek do Wojewody Lubuskiego został wysłany dnia 2.01.1999 r. Samorząd województwa doszedł do wniosku, że z chwilą powstania nowego szczebla samorządu jest również obowiązek szkolenia zatrudnionych tam pracowników. Odpowiedź Wojewody była w tej sprawie negatywna. Ponowne wystąpienie do Wojewody nastąpiło w niedługim czasie po tym, jak ukazały się informacje, że być może Gmina Lubrza przejmie ten Ośrodek lecz żadnej odpowiedzi w tej sprawie nie otrzymano. Kolejne pismo w powyższej sprawie do Wojewody Lubuskiego było skierowane dnia 16.09.2001 roku i wówczas samorząd województwa otrzymał decyzję odmowną. Kolejny wniosek został wysłany do Wojewody 9.XI.2001 r. aby Ośrodek w Przelazach przekazać samorządowi wojewódzkiemu w trybie art.49 ustawy o samorządzie tzn. na realizację własnych zadań. Podkreślił, iż obiekt ten na dzisiaj nie jest wykorzystany w żaden sposób a wręcz następuje jego dewastacja. Zdaniem Pana Wicemarszałka wspomniany Ośrodek miałby szansę samoutrzymania się a nawet zarobienia małych pieniędzy. Zaznaczył, że przed samorządem województwa stoją ogromne zadania, którego ambicją jest nie tylko szkolenie własnych pracowników lecz także pracowników innych jednostek podległych województwu. Ogromne wyzwanie stoi też przed samorządem wojewódzkim w zakresie realizacji umowy twinningowej, by województwo lubuskie stało się takim centrum edukacyjnym, szkoleniowym w zakresie doświadczeń związanych z wykorzystaniem środków przedakcesyjnych i przygotowaniem do środków strukturalnych Unii Europejskiej – obiekt taki spełniałby oczekiwane przez nas wszystkie zadanie.

2

Pan Wicemarszałek zaproponował, by na pozostałe kwestie zawarte w interpelacjach radnych udzielić odpowiedzi na piśmie.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku skierował pytanie do radnych, czy do informacji, które udzielił Wicemarszałek Fedko są pytania lub uwagi? Radni uwag nie zgłosili.

Przedstawiciel Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w imieniu Pani Jolanty Fedak, Wicewojewody Lubuskiego poinformował, że na interpelacje skierowane pod adresem Wojewody radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Do punktu 12.

Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że **protokół z XXVIII** zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego wyłożony był do wglądu podczas dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są uwagi do protokołu? Ponieważ uwag nie zgłoszono **Przewodniczący Sejmiku** poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **protokół z XXVIII** zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego został przyjęty **jednogłośnie**.

Do punktu 13.

Sprawy różne.

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński poinformował oficjalnie radnych Sejmiku, że budynek przy ul. Podgórznej Nr 7 został przekazany samorządowi województwa.

Ponadto **Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego** zaprosił wszystkich radnych na spotkanie oplatkowe po zamknięciu obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z Pań lub Panów radnych chciałby zabrać głos? Chętnych do zabrania głosu nie było.

Do punktu 14.

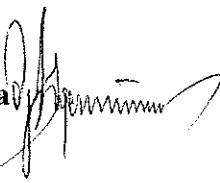
Zamknięcie obrad XXIX sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński kończąc **obrady XXIX** zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego podziękował radnym, gościom zaproszonym i wszystkim uczestniczącym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego zakończono o godzinie 15.30.

Protokołowały:

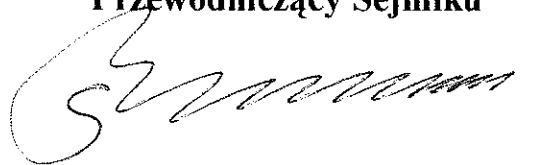
Krystyna Kaczmarowska-Oporowska



Helena Matuszyk



Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński