

PROTOKÓŁ NR XXX / 2002

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze

z dnia 18 lutego 2002 roku

Do punktu 1.

Obradom XXX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Otwierając obrady XXX zwyczajnej sesji Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński powitał radnych Sejmiku, a w imieniu swoim wszystkich obecnych Senatora RP Pana Zdzisława Jarmuzka, posłów na Sejm RP: Pana Andrzeja Brachmańskiego, Pana Józefa Zycha, Pana Jakuba Derech-Krzyckiego, Pana Alfreda Owoca, Pana Franciszka Wołowicza, przedstawiciela Wojewody Lubuskiego, przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z gmin i powiatów naszego województwa, przedstawicieli instytucji i zakładów pracy oraz przedstawicieli związanych z tematyką dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że zgodnie z listą obecności – na stan 45 radnych, obecnych jest na sesji Sejmiku 42 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. Nr 2 do niniejszego protokołu.

Jednocześnie poinformował, że protokół z obrad XXIX sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku i zawsze dostępny w Biurze na siedem dni przed sesją Sejmiku.

Następnie przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji Sejmiku.

Projekt porządku obrad stanowi załącznik Nr 3.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że Państwo Radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zawiadomieniem. Po przesłaniu zaproszeń do radnych Marszałek Województwa Lubuskiego skierował do Sejmiku w dniu 7.02.2002 r. pismo z prośbą o włączenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w wyniku połączenia: Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., Samodzielnego Publicznego Psychiatryczno-Wielospecjalistycznego ZOZ w Gorzowie Wlkp. – druk nr 190. Projekt uchwały został przesłany radnym dodatkowo.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy Zarząd Województwa podtrzymuje tę propozycję?

Z uwagi na to, że Zarząd Województwa podtrzymał propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały – **Przewodniczący Sejmiku** zgodnie z art.21 ust.9 ustawy o samorządzie województwa zaproponował rozpatrzenie wymienionego projektu uchwały w pkt. 4a.

Ponadto **Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że Zarząd Województwa przesłał do Sejmiku autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie województwa lubuskiego na 2002 r. – druk nr 185 wersja II. Projekt tej uchwały został doręczony radnym przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do przedstawionych propozycji?

Głos zabrał **Radny Pan Władysław Dajczak**, który w imieniu radnych Prawicy Lubuskiej odniósł się do zaproponowanej zmiany w pkt. 4, przesłanego wcześniej radnym porządku obrad sesji Sejmiku. Stwierdził, że radni Klubu z zadowoleniem przyjęli fakt, że na sesji Sejmiku będzie rozpatrywana informacja o Samodzielnym Publicznym ZOZ, dla których organem założycielskim jest samorząd lubuski a w tym również opracowane koncepcje nt. restrukturyzacji szpitali. Przypomniął, że od ponad roku przy różnorodnych okazjach i interpelacjach radni domagali się, aby zagadnienie to było poddane pod obrady Sejmiku. Otrzymując ten materiał radni Klubu Prawicy Lubuskiej uważali, że jest dzisiaj wreszcie dobra ku temu okazja, aby przedstawione przez Zarząd koncepcje, które do tej pory nie były

znane radnym Sejmiku będzie można przedyskutować i rozwiązać różnorakie wątpliwości pojawiające się na różnych spotkaniach. Przykładem tego było ostatnie spotkanie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej w Gorzowie Wlkp. w bardzo szerokim składzie w obecności radnych podobnej komisji z Rady Miejskiej z Gorzowa Wlkp. w obecności przedstawicieli środowiska lekarskiego, związków zawodowych, które wykazało jak bardzo trudny jest to temat wymagający szczególnej rozwagi, namysłu i podjęcia bardzo rozważnej decyzji, która ma przynieść korzyści przede wszystkim dla pacjentów, którzy będą korzystali ze służby zdrowia po restrukturyzacji w Gorzowie Wlkp. Jednak radni Klubu Prawicy Lubuskiej ze zdziwieniem przyjęli propozycję podjęcia w dniu dzisiejszym uchwały w tej sprawie. Pan Radny pyta, jaki jest sens przedstawianie radnym koncepcji, kiedy jednocześnie wskazuje się uchwałę niekompletną, która już narzuca radnym sposób przeprowadzenia restrukturyzacji służby zdrowia w Gorzowie Wlkp.? Poinformował, że radni Sejmiku przed dzisiejszym posiedzeniem otrzymali wiadomość, że radni Rady Miejskiej w Gorzowie Wlkp. postanowili zwołać sesję nadzwyczajną w celu przedyskutowania problemów związanych z restrukturyzacją służby zdrowia i wyjaśnić liczne problemy i wątpliwości, które w materiale przedłożonym radnym Sejmiku się pojawiają. Radni Klubu Prawicy Lubuskiej uważają, że jest jeszcze czas z podjęciem uchwały w tym temacie tym bardziej, że z restrukturyzacją czekało się 2 lata to 2 lub 3 tygodnie można jeszcze poczekać na jej podjęcie. Wiadomym jest też, że Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku na ostatnim posiedzeniu zaakceptowała kierunek tych zmian. Jednak w opinii tej Komisja stwierdza brak opinii chociażby Związków Zawodowych i Rad Społecznych 3 szpitali w Gorzowie Wlkp. Pan radny uważa, że są to bardzo potrzebne opinie, które radni Sejmiku powinni poznać i które pozwolą podjąć bardzo racjonalną decyzję do tego trudnego tematu. Poinformował, że radni Klubu Prawicy Lubuskiej na spotkaniu przedyskutowali przedłożone koncepcje i jest wiele pytań odnośnie zawartych w materiale cyfr i sformułowań. W związku z tym w imieniu Klubu Prawicy Lubuskiej zaapelował, by w dniu dzisiejszym Sejmik nie podejmował uchwały w sprawie restrukturyzacji służby zdrowia lecz przeprowadził dyskusję nad informacją. Uchwała w tej sprawie winna być podjęta na najbliższej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – zwrócił się z pytaniem do Pana Radnego Dajczaka, czy wystąpienie jego należy traktować jako apel czy też wniosek?

Radny Pan Władysław Dajczak – w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego odpowiedział, że jego wypowiedź należy traktować jako

wniosek. Wniósł również uwagę, by do dzisiejszego porządku obrad nie ujmować projektu uchwały w sprawie restrukturyzacji służby zdrowia, która nawet jest niekompletna.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – przychylił się do wniosku Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej aby w dzisiejszym porządku obrad ograniczyć się do szczegółowego rozpatrzenia i przeanalizowania informacji o stanie służby zdrowia oraz zastanowić się nad wyborem koncepcji restrukturyzacji a zrezygnować z wprowadzenia pod obrady wniosku, który składa Zarząd Województwa. Podkreślił, iż sprawa jest wielkiej wagi dla całego województwa jak i miasta Gorzowa. W związku z tym nie ma żadnego uzasadnienia dla takiego trybu procedowania nad tą kwestią. Pan radny stwierdził, że wielokrotnie na sesjach Sejmiku prosił o informację nt. restrukturyzacji służby zdrowia nie mając wątpliwości, że taki program będzie musiał być w województwie wdrożony. Dodał też, że wnioskował, by temat ten był wprowadzony do planu pracy Sejmiku na 2002 rok. Osobiście opowiada się za restrukturyzacją, dochodzeniem do celowego rozwiązania kwestii przerostu organizacyjnego bazy materialnej służby zdrowia, lecz jest przeciw szczątkowemu rozpatrywaniu tej kwestii tylko do jednostek, które funkcjonują na terenie Gorzowa. Potrzebna jest koncepcja całościowa dla służby zdrowia w województwie i taką koncepcję należałoby przedyskutować na sesji Sejmiku z odrębnym punktem a nie w dniu dzisiejszym bezpośrednio po dyskusji o stanie służby zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Chętnych do zabrania głosu nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie **wniosek radnego Pana Władysława Dajczaka**, popartego również głosem radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka zmierzający do wyprowadzenia z zaproponowanego porządku obrad **pkt.4 a)** projektu uchwały w sprawie utworzenia jednego szpitala w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że do przyjęcia wniosku zgodnie z ustawą niezbędna była kwalifikowana ilość 23 głosy.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że „za” wnioskiem głosowało **15 radnych**, wobec czego wniosek ten nie uzyskał wymaganej większości, **przeciw głosowało 23 radnych**.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad sesji Sejmiku wraz z uwzględnieniem pkt. 4 a).

W wyniku głosowania Sejmik przyjął porządek obrad sesji większością głosów – „za” **głosowało 23 radnych, przeciw 17 radnych, głosów wstrzymujących nie było.**

Przyjęty porządek obrad sesji stanowi załącznik Nr 3a.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do realizacji przyjętego przez radnych porządku obrad sesji.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje zgłosili :

Radny Pan Jan Korol – w sprawie podjęcia interwencji przez rolników Gminy Krzeszyce odnośnie szkód wyrządzonych w roku ubiegłym przez nadmierne opady deszczu. Pan radny poinformował, że osobiście pojechał do Krzeszyc, aby na miejscu obejrzeć szkody. Rolnicy ci twierdzili, że przyczyną tych szkód był fakt, że Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych nie przeprowadził na tych terenach podstawowych prac konserwacyjnych na głównych ciekach i brak drożności tych urządzeń a nie nadmierne opady deszczu spowodowały, że w ich uprawach wystąpiły określone szkody, które są oceniane na kilkanaście tysięcy złotych. Wyjaśnił, iż do interpelacji załączone jest pismne wystąpienie rolników z prośbą aby za pośrednictwem Zarządu Województwa Lubuski Zarząd Melioracji i U.W. udzielił odpowiedzi zainteresowanym.

Radny Pan Andrzej Perlak – w sprawie przerwania prac modernizacyjnych na drodze wojewódzkiej w Bytomiu Odrzańskim. Pan radny wyjaśnił, że prace przerwano na czas znacznie dłuższy niż wynikało to z warunków atmosferycznych. W rezultacie chodnik przy tej drodze jest w stanie zagrażającym bezpieczeństwu pieszych. **Pan radny prosił o pisemną odpowiedź na interpelację.**

Radny Pan Lech Tylutki – w sprawie zmian w znowelizowanej ustawie dotyczącej zatrudnienia i przeciwdziałania bezrobociu dla b. pracowników PGR. Pan radny kieruje tę interpelację do Parlamentarzystów a pośrednio do Radnych Sejmiku i Pana Marszałka. Zwrócił uwagę związaną z bezrobociem i sytuacją, jaka panuje na lubuskiej wsi a szczególnie tej po PGR-owskiej. Stwierdził, iż poprzednia koalicja sejmowa i rząd znowelizowały ustawę o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu we wrześniu ub. roku na mocy, której stworzyli możliwość, by pracownicy b. PGR-ów otrzymali zasiłek przedemerytalny. Jednak ustalone kryteria tych świadczeń przedemerytalnych okazały się trudne i praktycznie niewykonalne. Okazało się, że na dzień dzisiejszy wg szacunkowych danych w województwie lubuskim na ok. 5 tys. bezrobotnych b. pracowników PGR z dobrodziejstwa tej ustawy mogło skorzystać do końca stycznia br. tylko 49 osób. Pan radny pyta komu ma służyć ta ustawa, gdyż nie daje ona możliwości rozwiązania problemu b. pracowników PGR. W związku z tym skierował prośbę do Pana Marszałka, Radnych Sejmiku oraz Parlamentarzystów województwa lubuskiego aby na najbliższej sesji Sejmiku wypracować apel lub list otwarty i skierować go do Marszałka Sejmu w celu znowelizowania ustawy po raz kolejny, aby większa grupa b. pracowników PGR skorzystała z dobrodziejstwa wspomnianej ustawy. Pan radny zdaje sobie sprawę z trudnej sytuacji finansowej kraju ale przyznanie zasiłku tylko 49 osobom na 5 tys. b. pracowników PGR w jego pojęciu jest rzeczą skandaliczną. Pan radny poinformował, że Związek Zawodowy b. pracowników PGR także przygotowuje wystąpienie do obecnego Sejmu o nowelizację ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu, by przynajmniej jeden z tych parametrów czyli obowiązek zamieszkiwania w gminie czy powiecie zaliczony był do strukturalnego bezrobocia i był zniesiony a wówczas większa grupa ludzi będzie miała możliwość skorzystania z tych świadczeń.

Radny Pan Jerzy Korolewicz – w sprawie możliwości pozyskania w 2002 r. środków pomocowych w zakresie spójności społeczno-gospodarczej przez nasze województwo. Stwierdził, iż ostatnio pojawiają się kularowo nieoficjalne informacje związane z decyzjami, jakie mają zapasć odnośnie pozyskania przez nasz kraj środków z funduszy na spójność społeczno-gospodarczą. Jak wiadomo w roku ub. i w latach poprzednich każdorazowo nasze województwo aspirowało do tego, aby móc partycypować w tego typu funduszach. W bieżącym roku była już prowadzona bardzo szeroka akcja zgłaszania projektów przez różnego rodzaju podmioty a także z inicjatywy Zarządu Województwa U.M. Obecnie pojawiają się po raz kolejny informacje, że jest stawiany tego typu sąd, że nasze województwa zachodnie partycypują w środkach CBC CROS BORDER CORPOREISZEN, że mają inne programy i

jakby lobing szedł w kierunku, by znowu udowodnić, że nie powinniśmy w Polsce korzystać z spójności społeczno-gospodarczej. Czy rzeczywiście pojawia się kolejna groźba, że poniesiony wysiłek odnośnie zdobycia środków pójdzie na marne. Pan radny zapytał, jakie działania prowadzi Zarząd Województwa w tym zakresie i jak ocenia szanse na pozyskanie tych funduszy i w jakim harmonogramie czasowym?

Radny Pan Edward Lipiec – w sprawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Pana Piechoty dotyczącego wydawania zezwoleń na sprowadzane z zagranicy artykuły rolne. Zdaniem Pana radnego aby likwidować bezrobocie muszą się rozwijać instytucje i zakłady, które będą ludzi przyjmować do pracy. Wspomniane rozporządzenie weszło w życie 18.01.br. Dokument ten zawiera 56 stron, w którym wymienione są artykuły na które trzeba uzyskać zezwolenie. Z tym samym dniem Agencja Rynku Rolnego zaczęła wydawać zezwolenia. W tym czasie na granicy stały już samochody z załadowanym towarem oczekując na wydanie zezwoleń. Najczęściej są to pisklęta, kwiaty cięte i inne artykuły opiewające czasem na kilka set tysięcy złotych. Wiadomym jest, że zatrzymanie takiego transportu na granicy przez kilka dni powoduje nieodwracalne straty. Wydane zezwolenie ważne jest tylko na kwartał i wynosi ono od 200 do 800 zł. Pan Radny zaapelował o zbadanie tej sprawy, gdyż posunięcia takie są szkodliwe.

Radny Pan Lech Krychowski – zwrócił się z pytaniami do Pana Marszałka związanymi z powstaniem od niedawna w Brodach k/ Lubska Wyższej Szkoły, kształcącej zaocznie w systemie satelitarnym:

- 1) z jakich środków utrzymywana jest szkoła?
- 2) w jakim stopniu są to środki finansowe przeznaczone na walkę z bezrobociem z budżetu Rejonowego Biura Pracy w Lubsku? Jeśli tak to na co dokładnie są te środki przeznaczane (stypendia, honoraria, zakupy, wynajem, pomieszczenia itp.),
- 3) w jakim trybie i na jakich zasadach został zatrudniony dyrektor szkoły, który tę funkcję łączy z funkcją kierownika Rejonowego Biura Pracy w Lubsku?
- 4) czy szkoła ma zadłużenia i czy jej funkcjonowanie spełnia wszystkie wymogi prawne?

Do protokołu zgłosił również 2 interpelacje Radny Pan Wiesław Pietruszak w sprawach:

- 1) remontu drogi na odcinku Ozorów – Trzebiczy,

- 2) w sprawie przesunięcia środków finansowych na działy: Biblioteka Wojewódzka w Gorzowie Wlkp., Biblioteka Wojewódzka w Zielonej Górze, Stowarzyszenia kulturalne.

Interpelacje radnych stanowią załącznik Nr 4.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że na zgłoszone problemy zostaną udzielone odpowiedzi w końcowej części sesji bądź na piśmie w terminie ustawowym.

Do punktu 4. i 4 a)

Informacja o samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest województwo lubuskie, w tym opracowanie pn. Koncepcje restrukturyzacji w Gorzowie Wielkopolskim.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w wyniku połączenia: Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 w Gorzowie Wlkp., Samodzielnego Publicznego Psychiatryczno-Wielospecjalistycznego ZOZ w Gorzowie Wlkp. – druk nr 190.

Informacja stanowi załącznik Nr 5.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tym temacie Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Bila. Zaproponował również, by rozpatrzyć pkt. 4 i 4a oraz dyskusję łącznie.

Pan Bogusław Bil, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego poinformował, że zgodnie z założeniami reformy administracji publicznej przeniesiona została odpowiedzialność za prowadzenie większości publicznych ZOZ ze Skarbu Państwa na organy samorządu terytorialnego różnych szczebli. Jednostki organizacyjne ochrony zdrowia, które dotychczas były podległe, podporządkowane, bądź utworzone przez Wojewodę z mocy prawa na

podstawie przepisów ustawy z dnia 13.10.1998 r. oraz z przepisów ustawy z dn. 24.07.1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej zostały przejęte z dniem 1.01.99 r. przez samorząd województwa. W ten sposób samorząd województwa stał się organem założycielskim dla szpitali specjalistycznych oraz szpitali drugiego poziomu referencyjnego a także dla Stacji Pogotowia Ratunkowego, Ośrodków Medycyny Pracy, Obwodów Lecznictwa Kolejowego i Wojewódzkich Kolumn Transportu Sanitarnego. W sumie w 1999 r. samorząd województwa przejął 18 jednostek wraz z bazą dekapitalizowaną, sprzętową i lokalową bez zabezpieczenia finansowego na ich modernizację i utrzymanie. Stan bazy materialnej podległych jednostek ochrony zdrowia jest generalnie zły i wykazuje zróżnicowany stopień zużycia, kształtujący się w granicach 50 – 70 %. Najwyższy stopień zużycia wykazują budynki i budowle, które często pochodzą z przełomu naszego wieku. Są to nie rzadko obiekty zaliczone do zabytkowych a wymagające szczególnie pieczołowitej ochrony a co za tym idzie większych nakładów finansowych na remonty. Należą do nich m.in.: Zespół Pałacowo-Parkowy w Samodzielnym Publicznym ZOZ Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze, Zespół Szpitalny Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu, Samodzielny Publiczny Psychiatryczno-Wielospecjalistyczny Szpital ZOZ w Gorzowie Wlkp. oraz Zamek w Lubuskim Ośrodku Rehabilitacyjno-Ortopedyczny w Świebodzinie. Na zabezpieczenie tych obiektów brakuje środków finansowych. Nie posiadają ich ani wymienione ZOZ-y, samorząd województwa ani też służby ochrony zabytków. Pozostała część obiektów wybudowana w latach 50 i 60-tych również wymaga dużych nakładów inwestycyjnych i remontowych a wynika to chociażby z dużej ilości wniosków, jakie napływają od podległych jednostek z prośbą o dofinansowanie na cele inwestycyjne i remontowe. Potrzeby jednostek w zakresie inwestycji polegają głównie na modernizacji oddziałów szpitalnych oraz na modernizacjach kotłowni i systemów ciepłowniczych. W 2001 r. wydano na te cele ok. 5.254 tys. zł ze środków na restrukturyzację w ochronie zdrowia. Oprócz modernizacji istnieją również potrzeby remontowe, wynikające z bieżącej eksploatacji obiektów i urządzeń, które jednostki powinny zabezpieczyć we właściwym zakresie. Jednak brak środków w budżecie jednostek i w budżecie samorządu województwa nie pozwala na prawidłowe inwestowanie oraz planowane remonty, co niestety powoduje dalszą dekapitalizację majątku. Niepokojącym jest również fakt, że Ministerstwo Finansów nie przewidziało w ostatnich 3-ech latach żadnych środków finansowych na inwestycje i remonty. Również niekorzystnie kształtuje się sytuacja jeśli chodzi o wyposażenie jednostek w aparaturę i sprzęt medyczny. Nowoczesny sprzęt i urządzenia medyczne: tomograf komputerowy, rezonans magnetyczny, mammograf,

elektrokardiogram, sprzęt endoskopowy, automaty i półautomaty laboratoryjne posiadają tylko niektóre jednostki tj. szpitale w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze oraz szpitale specjalistyczne w Torzymiu i Gorzowie Wlkp. Oceniając ogólnie stan posiadania sprzętu można stwierdzić, że jest on dobry w pionach noworodkowym, internistyczno-kardiologicznym, diagnostyce endoskopowej i laboratoryjnej. Duże braki występują głównie w diagnostyce RTG. Niedoinwestowany jest dział onkologii, któremu brakuje nowoczesnej aparatury. Aktualne najpilniejsze potrzeby jednostek na 2002 r. w zakresie zakupów inwestycyjnych wynoszą 12.600 tys. zł. W ciągu ostatnich lat tj. 1999-2001 organ założycielski dofinansował zakupy inwestycyjne w kwocie 1.195 tys. zł, czyli nie całe 10 % potrzeb na ten rok. W związku z trudną sytuacją finansową Samodzielne Publiczne ZOZ-y w 1999 r. Ministerstwo Zdrowia uruchomiło program działań wspierających dla pracowników ZOZ jako element restrukturyzacji zatrudnienia związanej z reformą ochrony zdrowia, który realizował Wojewoda Lubuski. W ramach tego programu zrealizowane zostały wnioski 27 Samodzielnych Publicznych ZOZ dotyczących uzyskania odpraw z tytułu restrukturyzacji zatrudnienia. Faktyczną skalę zwolnień minimalizowały świadczenia emerytalne i przedemerytalne oraz wewnętrzne przesunięcia m.in. tworzenie zakładów opieki długoterminowej a także tworzenie niepublicznych ZOZ. W ramach tego programu w 1999 r. województwo lubuskie uzyskało ponadto 5.781 tys. zł na kontynuację inwestycji, remonty i modernizację, zakupy aparatury i sprzętu medycznego. Ponadto 5 zakładów zakwalifikowano do uzyskania dofinansowania na łączną kwotę 663.800 zł na tworzenie zakładów pielęgnacyjno-opiekuńczych, opiekuńczo-leczniczych i opieki paliatywno-hospicyjnej. W 2000 r. zmieniły się zasady postępowania w celu uzyskania środków finansowych w ramach restrukturyzacji. Dla województwa lubuskiego projekt restrukturyzacji opracował Zakład Usług Konsultingowych Know How jako jedna z firm doradczych wyłoniona w drodze przetargu przez Ministerstwo Zdrowia, tworząca tzw. regionalną grupę wsparcia. Jednocześnie przy Marszałku Województwa Lubuskiego został powołany Regionalny Komitet Sterujący oceniający programy restrukturyzacyjne w poszczególnych ZOZ pod kątem ich zasadności z Regionalną Grupą Wsparcia. Zmieniający się system opieki zdrowotnej, sposoby praktykowania medycyny, korzystanie z opieki szpitalnej powodowały, że w roku 2000 preferowana była jako program restrukturyzacji likwidacja łóżek szpitalnych przy jednoczesnym rozwoju alternatywnych form opieki. Opracowanie właściwego programu restrukturyzacji szpitali wiązało się z przeprowadzeniem analizy ich działalności, która zawierała m.in. ich ocenę pod względem wykorzystania łóżek, wskaźników dotyczących liczby łóżek szpitalnych w poszczególnych specjalnościach, struktury w leczonych szpitalach,

zaplecza diagnostycznego i zabiegowego szpitali, czasu pobytu pacjenta, możliwości prywatyzacji zaplecza logistycznego szpitali bez angażowania środków publicznych, analizy dostępności do opieki stacjonarnej w poszczególnych specjalnościach medycznych oraz restrukturyzację podstawowej opieki zdrowotnej. Większość tych zadań została zrealizowana w dniu 9.10.2000 r. – Regionalny Program Restrukturyzacji w ochronie zdrowia dla województwa lubuskiego przyjął do realizacji Krajowy Komitet Sterujący, co pozwoliło na uruchomienie środków finansowych w wysokości prawie 8 mln. zł. Tworzenie Regionalnego Programu Restrukturyzacji na 2001 r. Regionalny Komitet Sterujący rozpoczął od wizytacji terenowych wszystkich jednostek szpitalnych. W ubiegłym roku maksymalna ilość środków finansowych możliwa do uzyskania z puli restrukturyzacyjnej dla województwa lubuskiego wynosiła prawie 12 mln. zł, z czego kwota gwarantowana uzależniona od algorytmu ludnościowego wynosiła ponad 6 mln. zł. Przyznanie pozostałej kwoty uzależnione było od jakości przygotowanego programu restrukturyzacji i zawartych w nim przedsięwzięć restrukturyzacyjnych. Złożony w Ministerstwie Zdrowia Regionalny Program Restrukturyzacji dla województwa lubuskiego został bardzo wysoko oceniony w związku z tym województwo nasze otrzymało najwyższą w kraju ilość środków na kontynuację restrukturyzacji ochrony zdrowia – ponad 10 mln. zł. We współczesnej polityce zdrowotnej FZO ograniczoności zasobów finansowych jest powszechne, jednocześnie wzrasta liczba czynników powodujących wzrost kosztów m.in. rozwój nowych technologii medycznych, starzenie się społeczeństwa, wzrost oczekiwań pacjentów w stosunku do jakości opieki i świadczonych usług oraz wzrost cen leków, energii itp. W tej sytuacji konieczne jest wprowadzenie rozwiązań, które będą sprzyjały lepszemu wykorzystaniu zasobów. Celem nadrzędnym jest zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego tj. dostępu pacjentów do usług medycznych wysokiej jakości w zakresie specjalistycznej ambulatoryjnej opieki zdrowotnej i opieki szpitalnej. Przez 3 ostatnie lata wojewódzkie jednostki opieki zdrowotnej dokonały maksymalnego wysiłku, aby poprawić jakość świadczonych usług a jednocześnie obniżyć koszty funkcjonowania szpitali. Przeprowadzono głęboką restrukturyzację zatrudnienia, zracjonalizowano gospodarkę lekami, sprywatyzowano usługi pomocnicze, zmniejszono ogólną liczbę łóżek, zwiększono funkcjonalność struktur organizacyjnych poprzez centralizację bądź przemieszczenia lokalowo-przestrzenne, w większości jednostek zmieniono systemy grzewcze. Niestety wszystkie te działania nie przyniosły oczekiwanych rezultatów finansowych, nadal rosą zadłużenia szpitali. W chwili obecnej jednym z najważniejszych problemów jest sytuacja szpitali gorzowskich. Nie jest to problem nowy. Wydaje się, że należy wrócić do koncepcji z lat 90-tych i podjąć zdecydowane kroki, mające

na celu połączenie szpitali. Nie będzie to działanie pionierskie, ponieważ blisko rok temu na taki krok zdobył się powiat krośnieński z bardzo dobrymi skutkami. Obecnie ma dobrze zarządzany i funkcjonujący szpital, który w dużym stopniu ograniczył koszty utrzymania poprawiając jednocześnie jakość świadczonych usług. Aby zrozumieć i zaakceptować propozycję połączenia szpitali należy zmienić radykalnie sposób widzenia i spojrzeć na Gorzów jako miasto, w którym zlokalizowany jest jeden szpital, który ze względu na posiadaną bazę zlokalizowany jest w 3-ech obiektach. Łączenie szpitali umożliwi: po pierwsze – uporządkowanie istniejącej bazy łóżkowej pod względem zapotrzebowania na usługi dla pacjentek z Gorzowa i okolic, ograniczenie działalności oddziałów o minimalnym obłożeniu z jednoczesnym powiększeniem bazy na oddziałach o dynamicznie wzrastającym procencie obłożenia, po drugie – pozwoli w ramach istniejącej infrastruktury utworzyć nowe specjalistyczne oddziały, które nie występują w dotychczasowych zasobach a na które jest zapotrzebowanie (chodzi m.in. o rehabilitację kardiologiczną i po udarową), po trzecie – ułatwi dostęp pacjentom do wysoko specjalistycznego sprzętu diagnostycznego niezależnie od miejsca pierwszego kontaktu z bazą szpitalną, po czwarte – spowoduje podniesienie jakości usług poprzez tworzenie oddziałów szpitalnych podlegających restrukturyzacji na bazie najlepszych zespołów aktualnie w nich pracujących, po piąte - da większe gwarancje zaliczenia połączonego szpitala do sieci krajowej. Gdyby został stan aktualny istnieje groźba likwidacji jednego bądź 2-ch szpitali gorzowskich, po szóste – daje gwarancję dalszego zatrudnienia kadry medycznej a wszelkie zmiany polegać będą na przesunięciach poziomych, po siódme – wyrówna możliwość nieograniczonego dostępu do bazy diagnostycznej, po ósme – umożliwi wszystkim szpitalom dostęp do bazy usługowej, której brak utrudnia prowadzenie racjonalnej ekonomicznie działalności tzn. spalarnia, pralnia, sterylizacja itp., po dziewiąte – pozwoli na lepszą koncentrację dostępnych środków na remonty i inwestycje, po dziesiąte – zdecydowanie obniży koszty na działalność podstawową poprzez koncentrację administracji części usługowej, ograniczenia ilości dyżurów ostrych, lepsze wykorzystanie łóżek.

Połączenie trzech szpitali jest ogromnym przedsięwzięciem pod względem społecznym jak i finansowym oraz organizacyjnym. Przeprowadzone symulacje wskazują, że dalsze zwlekanie z tą decyzją pogorszy sytuację w Gorzowie Wlkp. W związku z planowaną krajową i regionalną siecią szpitali i bardzo prawdopodobnym wskazaniem tylko jednego szpitala, pozostałe dwa mogą znaleźć się poza siecią. W tej sytuacji budżet samorządu województwa nie będzie w stanie utrzymać tych szpitali. Środki finansowe potrzebne do restrukturyzacji

tych szpitali planujemy pozyskać z Ministerstwa Zdrowia ze względu na skalę przekształceń programu restrukturyzacji oraz z planowanej sprzedaży zbędnego mienia i nieruchomości. W związku z brakiem dostatecznej ilości środków finansowych planujemy ten proces na kilka lat (5-7 lat). Jednym z najważniejszych argumentów dla podjęcia tej decyzji jest utrzymanie istniejących miejsc pracy. Brak dwóch szpitali w sieci mógłby spowodować zwolnienia co najmniej kilku set osób. Trudno jest powiedzieć, czy ktoś byłby w stanie dzisiaj taką decyzję podjąć. Przed połączeniem szpitali dyrektor szpitala podpisze pakt socjalny z załogą, gwarantujący nie zwalnianie ludzi przez 12 miesięcy. Umożliwi to spokojną pracę szpitala w pierwszym okresie jego działania i pozwoli na pełne wykorzystanie kadry medycznej. Do końca 2002 r. dyrektor połączonego szpitala przede wszystkim zreorganizuje administrację i działy obsługujące szpital, dokona przeglądu sprzętu medycznego oraz innego mienia i nieruchomości oraz zorganizuje centralną aptekę oraz jeden system zamówień publicznych. Już same te działania powinny dać korzyści finansowe. W przygotowanej przez Departament Spraw Społecznych strategii w ochronie zdrowia dla województwa lubuskiego Gorzów Wlkp. obok Zielonej Góry to najważniejszy punkt na medycznej mapie województwa. Obok oddziału okulistycznego planuje się rozwinąć kardiologię oraz onkologię. Gorzów Wlkp. i Zielona Góra zgodnie z koncepcją mają stać się centrami diagnostycznymi dla całego województwa. Pan Wicemarszałek kończąc wystąpienie podkreślił, że nie ma dobrego czasu na podjęcie decyzji o połączeniu szpitali. Osobiście uważa, że tego czasu na podjęcie decyzji jest niewiele. Jest to decyzja bardzo trudna i będzie zawsze budziła liczne wątpliwości i kontrowersje, jednakże przy dynamice zmian zachodzących w ochronie zdrowia jest ona absolutnie konieczna i jest pierwszym zdecydowanym krokiem przed planowanymi przez Ministerstwo Zdrowia zmianami. Trzeba sobie zdawać sprawę z faktu, iż wszystkie działania reformujące służbę zdrowia muszą mieć na celu zabezpieczenie pełnej dostępności pacjentów do usług medycznych oraz podniesienie jakości tych usług, nie mogą też nie uwzględniać interesów pracowników służby zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Wicemarszałkowi za wystąpienie i poprosił Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej o przedstawienie opinii.

Pani Elżbieta Drewka-Doberstein, Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Sejmiku - poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 11.02. br. Komisja zapoznała się z koncepcjami restrukturyzacji szpitali gorzowskich oraz z materiałem dotyczącym sytuacji w samodzielnych ZOZ-ach. Dla których organem założycielskim jest

województwo lubuskie. Osobiście uczestniczyła też kilka razy w spotkaniach ogólnych z dyrektorami szpitali, związkami zawodowymi a ostatnie posiedzenie odbyło się w poszerzonym składzie z udziałem Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Sejmiku oraz Komisji Zdrowia Rady Miejskiej w Gorzowie Wlkp. W pierwszym temacie Komisja uznała, że przyjęty kierunek jest właściwy, lecz do realizacji tego kierunku brakuje tych wszystkich materiałów, które powinny zakończyć dzieło. Komisja zobowiązała Zarząd Województwa do podjęcia działań mających na celu przygotowanie wszystkich niezbędnych dokumentów, opinii, określonych w przepisach ustawy o Zakładach Opieki Zdrowotnej. Odnośnie drugiego tematu czyli oceny informacji o samodzielnych publicznych ZOZ-ach, dla których organem założycielskim jest województwo lubuskie to przekazany materiał jest bardzo ubogi i nie pełny – brakuje informacji odnośnie zadłużenia, wielkości kontraktu, jak te szpitale funkcjonują i jak będą funkcjonować? W związku z tym Komisja nie pracowała nad tym materiałem i nie wypracowała opinii uznając, że każdy z radnych podejmie decyzję indywidualnie na sesji Sejmiku.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 6.

O głos poprosił **Radny Pan Kazimierz Pańtak**, który skierował pytanie do Przewodniczącej Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, czy przedstawiona opinia jest jej indywidualną opinią? Pan Radny stwierdził, że ma przed sobą materiały na piśmie i w nich jest co innego zawarte. Prosił, aby Przewodnicząca oddzieliła stanowisko Komisji od swej indywidualnej oceny.

Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein – zwróciła się do Pana Radnego Pańtaka, aby nie posądzał ją o takie insynuacje i podkreśliła, że opinia Komisji jest jednoznaczna. Komisja poparła stanowisko w sprawie łączenia szpitali ale Zarząd winien przygotować wszystkie niezbędne materiały. Opinia Komisji jest na piśmie. Pani Radna potwierdziła też, że informacja o samodzielnych publicznych ZOZ-ach zdaniem Komisji jest uboga i nie pełna, w której brakuje podstawowych materiałów. Członkowie Komisji mieli otrzymać szerszą informację na sesji Sejmiku.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał **Radny Pan Czesław Zięba**, który stwierdził, że Klub Radnych będzie głosował za połączeniem szpitali a obszerne argumenty w tej sprawie przedstawił w swoim wystąpieniu Pan Wicemarszałek Bil. Zdaniem radnego materiały w sprawie łączenia szpitali powinien opracować nowy dyrektor z argumentami za i przeciw i

powinien współpracować z Sejmikiem na temat reformy. Wszystkie opcje opowiedziały się za połączeniem szpitali i dyskusja toczy się na ten temat od 2-ech lat.

W imieniu **Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej** głos zabrał **Radny Pan Władysław Dajczak**, który wyraził po raz drugi wątpliwość, czy w dniu dzisiejszym radni mogą podejmować decyzję w sprawie połączenia szpitali w świetle wystąpienia Przewodniczącej Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, która przedstawiając opinię stwierdziła, że generalnie Komisja popiera kierunek i potrzebę takiej restrukturyzacji lecz zobowiązuje Zarząd do przedstawienia brakujących opinii. W związku z tym Klub Radnych stwierdza, że takich opinii nie ma i prosi o wyjaśnienie tego tematu. Ponadto przedstawiony projekt uchwały jest nie pełny. Pan radny zapytał, kiedy radni otrzymają taką pełną uchwałę, nad którą można będzie głosować? Pan radny skierował również prośbę do Wicemarszałka Biła o szczegółowe przedstawienie tej koncepcji, nad którą w dniu dzisiejszym radni mają głosować, ponieważ wszystkie podane informacje są bardzo ogólne. Chodzi przede wszystkim o to, żeby pokazać dokładnie, jaką metodologię zastosowano przy wykazaniu ograniczenia kosztów stałych w ciągu roku aż o 9,4 mln. zł. Pan radny prosi o wyjaśnienie tej metodologii i skąd wymieniona kwota się wzięła – dotyczy to również kosztów zmiennych. Pan Wicemarszałek w swoim wystąpieniu stwierdził, że koncepcja ta jest również słuszna i dobra bo pozwoli uniknąć zwolnień pracowniczych, będą tylko przesunięcia w poziomie. Natomiast w materiale tym w pkt. 1 określa się to jako racjonalizację zatrudnienia. Pan radny uważa, że są tu pewne sprzeczności i prosi o wyjaśnienie tej sprawy.

W imieniu **Klubu Radnych Unii Wolności** głos zabrał **Radny Pan Krzysztof Prucnal**, który poinformował, że Klub Radnych UW pozostawił swobodę głosowania swoim członkom.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak udzielił wyjaśnienia Radnemu Panu Władysławowi Dajczakowi w sprawie projektu uchwały odnośnie łączenia szpitali i czy jest on dopuszczalny i zgodny pod względem formalno-prawnym. Pan Wiceprzewodniczący Pańtak wyjaśnił, że projekt uchwały jest dopuszczalny i niektóre opinie są. Poinformował też, że w art.36 ustawy o ZOZ-ach są zawarte pojęcia dotyczące tworzenia, przekształcenia i likwidacji szpitali. W art. 43 ust. 3 mówi się, że w wypadku likwidacji są wymagane opinie, w tym opinie wszystkich samorządów na których terenie działa dany ZOZ tj. samorządów gminnych, powiatowych oraz samorządu wojewódzkiego. Wyjaśnił też, czy opinie takie są

wymagane jako formalny załącznik do projektu uchwały, który obecnie jest procedowany. Art. 43 ust. 3 rzeczywiście używa określenia, że wymagane są opinie, jeżeli następuje przekształcenie pod warunkiem – cytując z ustawy – „jeżeli w wyniku przekształcenia ma nastąpić likwidacja lub istotne ograniczenie poszczególnych rodzajów działalności zakładu i udzielanych świadczeń zdrowotnych”. Pan Wiceprzewodniczący poinformował, że Zarząd Województwa zapewnił nas – a wynika to z treści projektu uchwały, że nie nastąpi likwidacja ani pogorszenie poszczególnych rodzajów działalności zakładu i udzielanych świadczeń zdrowotnych, czyli następuje komasacja organizacyjna przy wykorzystaniu całkowitego sprzętu i być może zmiana strukturalna (zamiast kilku oddziałów takich samych 2 lub 3 będzie jeden). Ponieważ likwidacja nie następuje i ograniczenie działalności to jest to proste połączenie. Pan Wiceprzewodniczący oświadczył, że taka była opinia o projekcie uchwały dla Pana Przewodniczącego Sejmiku, że nie są wymagane prawem przewidziane opinie. Natomiast konsultacje są i opinie również, bo w przeciwnym razie nie można by było rozpatrywać wspomnianego projektu uchwały o łączeniu szpitali, ponieważ było by to naruszenie procedury formalno-prawnej.

Radny Pan Jerzy Korolewicz – nawiązując do stanowiska Klubu Prawicy Lubuskiej skierował pytanie do Zarządu, jak ta oszczędność związana z restrukturyzacją zostanie dokonana, jeżeli ma się dzieć to bez istotnych ograniczeń – byłoby to bardzo nowatorskie, gdyby udało się do tego dojść?

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Pan Jan Świrepo – podkreślił, iż będąc kilka lat w Lubuskiej Regionalnej Kasie Chorych i ma merytoryczne prawo do tego, aby wnioskować za restrukturyzacją w służbie zdrowia, która jest nagląca a przede wszystkim łączenie szpitali gorzowskich. Szkoda tylko, że temat ten następuje tak późno. Szczególnie jest to ważne po ostatniej wypowiedzi Ministra Zdrowia, który kilkakrotnie potwierdził, że nie będzie oddłużania szpitali wojewódzkich ani też powiatowych. Po drugie społeczeństwo oddalone 10 km od Gorzowa nie jest już zainteresowane łączeniem szpitali. Społeczeństwo interesuje się raczej dostępem do leczenia a także kosztami leczenia. Im dalej od Gorzowa społeczeństwo nawet przymusza właścicieli do połączeń, szczególnie chodzi tutaj o społeczności mieszkające w powiatach, gdzie są

pojedyncze lub dwa szpitale. Pan radny uważa, że z tego punktu widzenia należałoby tę restrukturyzację prowadzić, gdyż odkładanie tego problemu doprowadzić może do wzrostu zadłużenia. Jednocześnie właściciel odpowiada za długi szpitala i może to trwale obciążyć Zarząd Województwa długami. Społeczeństwo tak naprawdę jest zainteresowane dostępem do leczenia specjalistycznego w szpitalach wojewódzkich. Osobiście nie chciałby, aby szpitale podzieliły los przedsiębiorstw przemysłowych i PGR-ów, którym nie dano szans restrukturyzacji lub prowadzono ją opieszale. To może się stać również ze szpitalami, gdyż okazuje się, że gospodarka rynkowa dotyczy tak czulej sfery, jaką jest zdrowie. Pan radny osobiście będzie głosował za przyjęciem tej uchwały.

Radny Pan Czesław Rzepka – jest zgodny co do koncepcji łączenia szpitali gorzowskich. Rozbieżne są natomiast pewne informacje co do tej pory zostało zrobione i jak dalej ma to być realizowane. Oczywiście jest, że niektóre zaproponowane koncepcje łączenia np. służb obsługi kuchni, spalarni czy utylizacji odpadów jest sprawą oczywistą – jest to zmniejszenie kosztów. Słusznym jest też łączenie bazy diagnostycznej, gdyż jest ona w 3-ech szpitalach bardzo zróżnicowana ale jest też sygnał taki, że niektóre dziedziny diagnostyki w tych szpitalach stoją na bardzo wysokim poziomie. Jest tylko kwestia, jak to zorganizować a wówczas przyniesie to właściwe korzyści. Utworzenie wspólnego zaopatrzenia w leki będzie na pewno korzystne dla zakładu. Natomiast nie do końca przedstawione zostały propozycje łączenia czy restrukturyzacji niektórych oddziałów i czy to jest uzasadnione. W drugiej części restrukturyzacji bazy medycznej chyba nie do końca są zaangażowani pracownicy, którzy się na tym znają a chodzi tu o konsultantów, ordynatorów i środowisko lekarskie oraz pielęgniarskie. Ta tematyka zdaniem radnego wymagałaby jeszcze pewnej dyskusji i dopracowania. Ciekawa jest też koncepcja i forma według której obliczono obniżenie kosztów w poszczególnych wersjach tych koncepcji i tak w pierwszej koszty stałe wynoszą 4 mln. zł, w drugiej 5 mln. zł a w trzeciej aż 9,4 mln. zł obniżenie kosztów stałych, natomiast koszty zmienne wynoszą 1.800 tys. zł, 1.800 tys. zł i 3.600 tys. zł. Faktycznie może to być ewenement w skali kraju. Pan radny zwrócił się z prośbą o podanie bardziej szczegółowych informacji na ten temat. Innym problemem jest restrukturyzacja zatrudnienia i z ust Pana Wicemarszałka padło takie stwierdzenie, że przez okres 1 roku zatrudnienie nie zostanie zmienione natomiast z przedstawionych materiałów wynika, że powinno się powołać pełnomocnika ds. restrukturyzacji szpitali. Pan radny uważa, że przy tego typu restrukturyzacji zmiany w zatrudnieniu muszą wystąpić i to jest nieuniknione ale dobrze by było podać informację, w jaki sposób zamierza się zagospodarować pozostałych

pracowników, którzy nie znajdą miejsca w nowo powołanej jednostce. Ciekawą sprawą jest też pozyskiwanie środków finansowych na restrukturyzację. Jak z analizy przedstawionych materiałów wynika wizja tych zmian nie jest do końca dopięta i brak jest opinii ekspertów medycznych. Nie jasna jest też propozycja wprowadzenia do nowej tworzonej jednostki firmy, która ma się zajmować sprzątniem. Do tej pory salowe pełniły rolę nie tylko tych, które sprzątają ale również wchodziły w skład zespołu, który na danym oddziale pracował. Jeżeli wprowadzimy zupełnie obce firmy tylko do sprzątnia, gdzie jest dostęp do środków medycznych, do tajemnicy lekarskiej to zdaniem radnego jest to nieprawidłowość. Pan radny uważa, że nie można wyrugować tego personelu w momencie, kiedy nie ma etatyżacji i nie ma ustalonych norm ile pielęgniarek powinno przypadać na daną ilość łóżek czy chorych. Ponadto wprowadzenie do szpitala zupełnie cywilnych firm może przynieść duże zagrożenie.

Radny Pan Bogusław Andrzejczak – stwierdził, iż w lipcu 2000 r. Zarząd Województwa zainicjował proces reorganizacji struktury lecznictwa zamkniętego w województwie lubuskim. Niestety proces ten nie był prowadzony zgodnie z przedstawionymi wówczas założeniami. W niedawnym czasie pojawiła się koncepcja a właściwie cztery, z których Zarząd wybrał jedną, jednakże ta, co jest dość jaskrawo widoczna nie jest spójna z projektem uchwały, co już państwo radni wcześniej wykazali. Dla środowiska gorzowskiego zrozumiała jest konieczność reorganizacji szpitali i kierunek, który jest aktualnie przez Zarząd najsilniej akcentowany, jednakże będąc przedstawicielem samorządu gorzowskiego i Rady Społecznej jednego z gorzowskich szpitali poinformował radnych Sejmiku o braku akceptacji dla zastosowanej w tym przypadku procedury, braku informacji o efektach w przypadku połączenia tych szpitali przez środowisko pacjentów i potencjalnych mieszkańców Gorzowa. Zostało to wyrażone w opiniach zarówno Zarządu Miasta, Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej Rady Miejskiej Gorzowa a także Komisji Sejmiku.

Pan Lech Cabel, Starosta Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego – stwierdził, że szpitale województwa lubuskiego to nie tylko szpitale, które prowadzi Pan Marszałek ale są również szpitale powiatowe, na które Radni Sejmiku mają wpływ tak przez dyrekcję Kasy Chorych jak i Radę Nadzorczą bo to Sejmik wylania te ciała. Szpitale powiatowe od 3-ech lat już przystosowują się do nowej rzeczywistości i od 3-ech lat generują coraz większe długi. Obecnie nie ma takiego szpitala I stopnia referencyjnego, który by nie miał od 4-ech do 20 mln. zł zadłużenia. W 2000 r. szczecińska firma konsultingowa, o której już w dniu dzisiejszym była mowa opracowała program restrukturyzacji i Regionalny Komitet Sterujący

przyjął ten program lecz nie do końca taki, jak w meritum sprawy chodziło. Były tam pewne dane jeżeli chodzi o oddziały, łóżka i w ogóle szpitale. Do tego nikt się nie odniósł w sposób taki bardzo konstruktywny i program ten nie został też odrzucony i właściwie nastąpił czas, żeby podejść do tego tematu i zweryfikować to, co w tym programie zostało zawarte. W dzisiejszej dyskusji niektórzy wskazywali, że jest bardzo późno na restrukturyzację ale zdaniem Pana Starosty nadszedł czas aby nie rozpaczać i zrobić coś w tym kierunku. Na dzień dzisiejszy szpitale powiatowe toną w długach i w najbliższym czasie nie można się spodziewać jakiejś zmiany. Z tego można by wnioskować, że Kasa Chorych otrzymuje za mało pieniędzy albo też są one źle wydawane. Zdaniem Pana Starosty nadszedł już taki czas, aby zorganizować spotkanie z udziałem organów założycielskich jak np. Pana Marszałka, Starostów, Dyrektora LRKCh oraz przedstawicielem służb ratowniczych w osobie Pana Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej i wyjaśnić ile powinno być szpitali w naszym województwie I i II stopnia referencyjnego, jaki obszar te szpitale powinny obsługiwać, jakie w tych szpitalach powinny być oddziały, aby sobie wzajemnie nie odbierały pacjentów. Z uwagi na to, że pytania te dotyczą całego województwa uważa, że wspomniane wyżej spotkanie powinno się odbyć. Uważa, że szpitale nie powinny być rozliczane jak przedsiębiorstwo bo nie chodzi tu o towar. Prosił w tym zakresie o zrozumienie.

Radny Pan Tadeusz Ardelli - odniósł się do spraw proceduralnych projektu uchwały, gdyż Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z art. 43 ustawy o ZOZ nie jest potrzebna opinia natomiast w projekcie uchwały, którą radni otrzymali jest opinia Radcy Prawnego Urzędu, z której wynika, że do treści uchwały nie wnosi się zastrzeżeń, lecz skuteczność podjęcia tego aktu uzależniona jest od uzyskania trybu opiniodawczego, określonego w przepisach ustawy o ZOZ. Pan Radny zapytał, czy Radca Prawny jest obecnie na sali i czy podtrzymuje tę opinię, czy też Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku ma inne zdanie na ten temat? Ponadto skierował drugie pytanie, czy Zarząd brał pod uwagę ustawę o związkach zawodowych, która wymaga, aby w takich sytuacjach była również opinia związków zawodowych?

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy ktoś z Pań i Panów Radnych pragnie jeszcze zabrać głos w dyskusji?

O głos poprosił **Radny Pan Henryk Maciej Woźniak**, który stwierdził, że również wypowiedź Radnego Ardellego dowodzi, że rozstrzygnięcie kwestii, którą obecnie Sejmik się

zajmuje jest przedwczesny. Jest wiele wątpliwości natury formalnej, brakuje opinii, są zastrzeżenia, co do trybu wprowadzenia na dzisiejsze posiedzenie ważnej sprawy. Jest wątpliwość zasadności procedowania w takim pośpiechu. Do tych wszystkich wypowiedzi współautora koncepcji restrukturyzacji Prezesa Firmy Pana Adama Roślewskiego, który w wydaniu jednego z dzienników z dnia 2i3.02.br. w odpowiedzi na pytanie odnoszące się do konieczności projektu powstania oddziału w połączonym szpitalu liczącym 120 łóżek to istnienie tak dużego oddziału go nie przekonuje. Pan Radny podkreślił, że osobiście jest zwolennikiem małych elastycznych podmiotów a nie dużych molochów. Dla Pana Radnego jest to niezrozumiałe i pyta, czy autor koncepcji, nad którą radni mają głosować sam w nią wierzy, czy też jest innego zdania, niż jego współpracownicy spółki pracujący nad tą koncepcją. Dla Pana radnego są to bardzo poważne wątpliwości. Osobiście dysponuje szeregiem opinii ordynatorów, opinii jednoznacznie krytycznych do projektu i do opinii tych ordynatorów powinni się odnieść wojewódzcy konsultanci. Czy w sprawie, w której finanse są decydującym argumentem i nad którą w dniu dzisiejszym trwa debata nie trzeba by zadać pytania, jaki jest poziom długów tych 3-ech szpitali i jak się to ma do poziomu innych szpitali, dla których organem założycielskim jest Zarząd Województwa? Pan radny wyraził wątpliwość co do proponowanej restrukturyzacji szpitali w Gorzowie Wlkp. i czy w rezultacie wyłoni się klarowna, sprawna struktura ukierunkowana na rozwój bo z programu to nie wynika? Mówi się o rozbudowie kardiologii w Zielonej Górze, o Centrum Transgranicznym w Torzymiu natomiast brak perspektywicznego prorozwojowego programu dla łączonych szpitali w Gorzowie Wlkp. Zwracając się do radnych Sejmiku stwierdził, że chyba nie tak powinno wyglądać uzasadnienie uchwały o tak wielkich skutkach. Na sesjach Sejmiku były podejmowane rozstrzygnięcia dużo mniejszej wagi ale znacznie lepiej uzasadnione. Uzasadnienie do dzisiejszej uchwały jest na bardzo kiepskim poziomie. Wszyscy jednak mają prawo oczekiwać, że słuszność tych racji zostanie tutaj przedstawiona obiektywnie i że autorzy koncepcji zechcą przekonać do tych racji. Podkreślił, że zmiany są nieuchronne i nic nie będzie tak jak dotychczas było ale zmiany te powinny być dokonane w sposób rozsądny, perspektywiczny. Zmiany dokonywane w sposób pośpieszny z pominięciem trybu konsultacji nie tylko z korporacjami zawodowymi ale i ludźmi, którzy za służbę zdrowia odpowiadają. Pan radny prosi o taki tryb konsultacji, by mógł w sposób świadomy być uczestnikiem decyzji, które na Sejmiku zapadają.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, Pan Marek Zaręba – uważa, że na dzisiejszej sesji Zarząd Województwa przedstawił bardzo dobrą propozycję utrzymania

struktur szpitali pod jedną dyrekcją. Stwierdził, że osobiście dysponuje danymi z internetu o których wspomniał Pan Radny Woźniak, dotyczącymi Planu Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia, przygotowanego przez Pana Łapińskiego, który zakłada powstanie 2-ch sieci w Polsce: sieci krajowej i sieci regionalnej. Mają one zabezpieczyć potrzeby zdrowotne ludzi z danego terenu w momencie, kiedy szpitale powiatowe będą zamykane bądź likwidowane z uwagi na brak środków w budżecie. W obecnej chwili Zarząd Województwa zmieniając nazwę ratuje 3 szpitale a największą pomoc otrzymały by szpitale przy ul. Warszawskiej i Walczaka bo szpital przy ul. Dekerta jest najlepszym szpitalem w naszym regionie i wszedłby on na 100 % do sieci krajowej. A duch proponowanej koncepcji Pana Marszałka jest taki, że nie robić nic albo czekać jeszcze i dyskutować to znaczy skazać na śmierć dwa wymienione szpitale. Z pewnością też szpital przy ul. Warszawskiej nie będzie otrzymywał takich wysokich kontraktów jak obecnie a środki na ten cel będą z pewnością o 40 % mniejsze, które nie pozwolą na prowadzenie normalnej gospodarki z braku pieniędzy. Pan Radny zdziwiony jest wypowiedziami działaczy gorzowskich, którzy zamiast poprzeć decyzję Pana Marszałka to ją krytykują. Zgadza się z tym z uwagami, że można było w lepszej formie zaakcentować i przygotować ten dokument w sprawie połączenia. Pan Radny Woźniak ma rację w tym, że rzeczywiście jest to program ratunkowy bez pewnej perspektywy ale tą perspektywę może zabezpieczyć Sejmik, gdyż w przypadku powstania 1 dyrekcji będzie ona nadal pod kontrolą organu założycielskiego i Sejmik będzie mógł na bieżąco śledzić tę strukturę. Przyznał rację radnym, że w przypadku reorganizacji jest obawa zwolnień pracowników. Dlatego w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi powstał pakt socjalny, który daje gwarancję, aby pracownicy ci w ciągu roku, którzy nie znajdą pracy w szpitalu będą mieli czas na szukanie pracy gdzie indziej. Poza tym naturalne zwolnienia, które są wpisane w zatrudnienie i racjonalizację zatrudnienia obecnie w każdym szpitalu też pomogą. Natomiast nikt z dyskutantów nie zwrócił uwagi, że racjonalizacja bazy pomoże w otwarciu takich struktur w połączonych szpitalach, których do tej pory nie było a z których korzystaliśmy poza granicami naszego regionu. Przykładem może być chemioterapia, gdzie są ciągłe braki. Nasz ośrodek hematologiczny przy ul. Dekerta nie pozwalał na leczenie tego, co lubuskie gwarantuje jeśli chodzi o tę chorobę. Wystarczy mieć dobrych fachowców i sprzęt i nie jest to nam obojętne bo są to nasze miejsca pracy, które będziemy utrzymywać a nie leczyć ludzi poza granicami naszego województwa. Osobiście popiera przedłożony projekt a poza tym związki zawodowe w szpitalach szczególnie przy ul. Warszawskiej też popierają ten projekt. Wydaje się, że przy pewnych zastrzeżeniach do przedstawionego projektu dowody potwierdzające ich zasadność mogły być bardziej dopracowane. Dlatego pełnomocnik, który

będzie się zajmował sprawą łączenia szpitali na pewno nie zapomni o konsultantach i ordynatorach. W jednostkach tych są praktycy i wiedzą, który z ordynatorów jest najlepszy i który z oddziałów jest najlepszy. Główną ideą będzie wybranie najlepszych ludzi i oddziałów. W proponowanej koncepcji te oddziały, które powinny być zostają ale powstaną też nowe oddziały, które zaasymilują część ludzi i w ten sposób ochronią ich przed zwolnieniami.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – ustosunkował się do wypowiedzi Radnego Pana Tadeusza Ardellego, który jest wybitnym radcą prawnym ale wystąpił jako polityk w sposób uszczypliwy odnośnie opinii radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego. Opinia radczynie na projekcie uchwały była skierowana na użytek Zarządu Województwa a nie dla radnych. Zarząd Województwa przyjął ten projekt i przekazał Przewodniczącemu Sejmiku. Pan Wiceprzewodniczący na prośbę Przewodniczącego Sejmiku osobiście zajmował się badaniem przepisów zawartych w projekcie uchwały Zarządu podając w sposób precyzyjny przepisy ustawy, które o tym stanowią. Nie zgadza się również z wypowiedzią Radnego Pana Woźniaka, który stwierdził, że jednostki mniejsze lepiej funkcjonują. Utrzymywanie 3 wojewódzkich szpitali jest nie realne. Obawa jest słuszna, że wprowadza się coś nowego ale w tym przypadku jest to tylko łączenie. Odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały podkreślił, że mogło być lepsze ale lepsze nie jest wrogiem dobrego. Obecna reforma prowadzi do tego, że pieniądz ma iść za pacjentem i łączenie szpitali jest dobrym pomysłem. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego głosy, które padały w dyskusji były tylko po to, aby wypracować lepszą decyzję bo jedna silna jednostka jest lepsza od 3-ech słabszych.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – z wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Pańtaka wynika, że dla Zarządu była przygotowana opinia radcy prawnego inna i dla radnych inna do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – wyjaśnił po raz drugi, że opinia radcy prawnego na projekcie uchwały była sporządzona na użytek Zarządu, który przeszedł do porządku dziennego i dokument ten skierował do Sejmiku. Sejmik natomiast nie zasięgał opinii bo sprawa była oczywista.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Pańtaka stwierdził, że to nie jest tak, że jak połączymy wszystkie

szpitale to będzie dobrze. Uważa, że finał dzisiejszej debaty napawa raczej smutkiem niż optymizmem.

Pan Zbigniew Pierożek, Dyrektor Lubuskiej Regionalnej Kasy Chorych w Zielonej Górze – stwierdził, że w toczącej się od kilku m-cy dyskusji na temat restrukturyzacji służby zdrowia w województwie można zaobserwować fazę spokojnych i rzeczowych argumentów. Gdy dochodzimy do konkretów i trzeba teorie dostosować do rzeczywistości ta rzeczywistość przy określonych daleko wzrocznych korzyściach nie będzie nigdy na początku bezbolesna. Niestety do tej pory nie wymyślono sposobu na naprawienie czegoś bez poczucia tzw. krzywdy mniejszości, ograniczenia do demontowania fragmentu dla dobra całości. Nie jest zaskoczeniem opór części gorzowskiego środowiska medycznego wobec projektu połączenia trzech szpitali gorzowskich w jedną wysoko specjalistyczną placówkę. Taki sam opór napotkano przy restrukturyzacji szpitali w Gubinie i Krośnie Odrzańskim. Restrukturyzacja tych szpitali zaczyna już przynosić konkretne pozytywne efekty ekonomiczne i społeczne. Pan Dyrektor uważa, że problem tkwi jedynie w ambicjach politycznych. LRKCh ma do wykonania konkretne określone ustawowo zadania a przede wszystkim zachowanie w regionie odpowiedniego poziomu świadczeń zdrowotnych przy jednoczesnej racjonalizacji wydatków środków finansowych. W tym zakresie nie ma miejsca na politykę bez względu na to, czy zamieni się Kasę Chorych na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych, czy pozostaniemy przy starej nazwie. Chodzi o to, aby nie dopuścić do marnotrawstwa pieniędzy i tak bardzo skromnych, jakie mamy na opiekę zdrowotną w województwie, żeby potencjalny pacjent mógł korzystać z odpowiedniej jakości świadczeń zdrowotnych, wykonywanych kompleksowo bez potrzeby przerzucania go do innego szpitala. Zdrowy rozsądek nakazuje zastanowić się nad sensownością utrzymywania w jednym mieście 3-ech ogromnych szpitali, w których powtarza się administracja i powtarzają się niektóre oddziały a zatem dublują się kanały przekazywania kolejnych pieniędzy. Wysokospecjalistyczna kadra rozrzucona jest w 3-ech jednostkach, podobnie wysokiej klasy sprzęt diagnostyczny. Do tego trzeba dorzucić długi a każdy szpital ma swoje i to nie małe. Efekt ostateczny dzisiaj jest taki, że zamiast na świadczenia pieniądze trafiają do kieszeni innych wierzycieli. Jak je spłacić i czy w ogóle to jest możliwe to jest odrębny problem. Trudno się dziwić, że daleko wzroczne plany dotyczące krajowej sieci szpitalnictwa krajowego wydają się być niektórym restrykcyjne. Tworzenie sieci zapowiada już Ministerstwo Zdrowia, w której znajdą się tylko takie placówki, które będą spełniały odpowiednie wymogi: wysoka jakość, kompleksowość świadczeń w tym badań diagnostycznych, medyczni profesjonaliści, wysoko specjalistyczny sprzęt.

Populistycznie brzmią argumenty, które pojawiają się od kilku tygodni, że przy połączeniu trzech gorzowskich szpitali w jeden pogorszy się dostęp pacjentów do świadczeń medycznych. Pan Dyrektor LRKCh podkreślił, iż dostępność do świadczeń zdrowotnych zależy od pieniędzy, które zapłacimy profesjonalistom, którzy będą nas leczyć, od pieniędzy, za które będzie można kupić pożądaną aparaturę medyczną, zakontraktować odpowiednią liczbę świadczeń a nie liczbę szpitali takich samych na takim samym biednym poziomie. Wprowadzony nowy system finansowania opieki zdrowotnej stworzył podstawę do działania w dziedzinie ochrony zdrowia w oparciu o prawa rynku, z którymi trzeba się liczyć. Obowiązkiem Kasy Chorych jest kontraktowanie usług zdrowotnych tak, by zabezpieczyć potrzeby ubezpieczonych i oczekiwania naszych świadczeniodawców. Daje też szansę utrzymania się takiej placówki i włączenie jej do wspomnianej sieci szpitalnictwa. Pan Dyrektor zaapelował o zrozumienie w tym temacie podkreślając pełne poświęcenie działań Zarządu Województwa i Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że lista zgłoszeń do dyskusji została wyczerpana. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Zgłoszeń do zabrania głosu nie było.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielił głosu **Panu Andrzejowi Bocheńskiemu, Marszałkowi Województwa Lubuskiego**, który notując wszystkie uwagi z dyskusji miał nadzieję, że będą to głosy służące radą o ważnym problemie. Mówienie o tym, że połączenie 3-ech szpitali w Gorzowie jest działaniem rewolucyjnym jest niewłaściwe. Proces restrukturyzacji szpitali dopiero się rozpoczyna, który nie ominie także szpitali powiatowych. Ważnym problemem w tych działaniach są ludzie zatrudnieni w tych jednostkach i pacjenci. Wbrew wszystkim wypowiedziom w dyskusji podkreślił, iż konsultacji na temat szpitali było mnóstwo. Z wypowiedzi różnych osób wynikało, że posiadają oni szeroką wiedzę, co w przyszłości może być wykorzystane. Pan Marszałek odniósł się do kilku elementów a mianowicie firmy, która opracowywała program restrukturyzacji szpitali wybrana przez ówczesnego Ministra Zdrowia. Zarząd Województwa nie dysponuje danymi, ile kosztował ten program. Nie jest prawdą, że Zarząd do nikogo się nie zwracał i nie zasięgał opinii, przeprowadzono dziesiątki a nawet setki rozmów. Były też wystąpienia i stanowisko oficjalne. Pan Marszałek zacytował stanowisko Izby Lekarskiej w Gorzowie, z której wynika, że jest ona zdecydowanie przeciwna łączeniu szpitali w Gorzowie. Wszystkie fachowe uwagi zgłoszone przez radnych daleko odbiegają od opinii

Izby Lekarskiej. Uważa, że po wysłuchaniu wszystkich krytycznych uwag bez propozycji innych rozwiązań dajemy szansę tym szpitalom i wyznaczonemu pełnomocnikowi, którego jeżeli Sejmik uchwałę przyjmie zostanie wyznaczony w ciągu kilku dni, daje możliwość spokojnego organizowania jednego szpitala z tym samym zatrudnieniem i ludźmi, którzy przejdą do połączonego szpitala. Propozycja województwa idzie w kierunku, aby już tego czasu nie tracić i rok 2002 był tym, który tę sprawę zakończy. Sporo uwag krytycznych skierowali również samorządowcy gorzowscy bez względu na obciążenie polityczne. Pan Kaczanowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Gorzowie doręczył zaproszenie na sesję nadzwyczajną na 21.02. br. w sprawie szpitali gorzowskich. Pan Marszałek oświadczył, że akurat jest to termin zajęty ale na pewno ktoś będzie reprezentował Zarząd. Zadał pytanie, co się takiego stało między 18.02. br. a 21.02.br., że teraz radni gorzowscy chcą rozmawiać? Rodzi się pytanie, czego chcą się dowiedzieć, w czym chcą pomóc, gdyż do tej pory samorząd Gorzowa pomagał tylko wybranym jednostkom na jakichś znanych im warunkach? Pan Marszałek zapytał, gdzie jest to działanie i wspólne myślenie o mieszkańcach w ciągu tych ostatnich lat? Uważa, że nie teraz czas i miejsce na dyskusję o tym, co zrobić, żeby to dobrze wypadło. Podkreślił, iż nie może być tak, aby na 1/3 części województwa funkcjonowały 3 jednostki z rozrzuconym sprzętem, kadrami i ponad 1.700 łózkami, ponieważ są to nasze pieniądze. To nie jest zemsta Zielonej Góry nad Gorzowem, jak się w publikacjach dyskutuje. Należy myśleć, aby w ciągu 1 m-ca wstępną koncepcję i pomysł łączonego szpitala powstał chociaż w zarysie, jest na to cały rok do dyspozycji. Nic nie można poradzić na to, że w wyniku łączenia szpitali zginie parę stanowisk ordynatorskich. Była również dyskusja o majątku – niestety propozycje nie zawsze są odbierane przez samorządy właściwie i nie zawsze można w tej sprawie się dogadać. Majątek, który zostanie wytracony z 3-ech szpitali będzie wspólnie z samorządami zagospodarowany. Pan Marszałek kończąc wystąpienie gorąco prosił o poparcie przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący Sejmiku – podziękował Panu Marszałkowi za wystąpienie i zapytał, czy są jeszcze pytania? Pytań nie zgłoszono w związku z czym poprosił Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka o odczytanie projektu uchwały w sprawie łączenia szpitali.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – poinformował, że w projekcie uchwały w sprawie łączenia szpitali (jak słusznie radni zauważyli) nie zostały podane daty i tak w § 1 będzie podana data „z dniem 1.04.2002 r. i dalej bez zmian”, przed ustępem 2 końcowe zdanie będzie brzmiało „, na dzień 31.03.2002 r. stanowi termin i dalej bez zmian”.

Wicemarszałek Bogusław Bil – podał, że w § 4 jest kwota 26020062,50 tys. zł wg stanu na dzień 31.12.2000 r.

Wiceprzewodniczący Pańtak – uzupełnił, iż w § 4 w pkt.2 wpisuje się datę 31.03.2002 r.

Radny Pan L.M. Gorywoda – zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Sejmiku, jaka jest przeszkoda, aby ogłosić przerwę i radni otrzymaliby przed głosowaniem wypełniony tekst projektu uchwały?

Przewodniczący Sejmiku – uważa, że nie ma takiej potrzeby, aby ogłaszać przerwę i drukować projekt uchwały jeżeli Panie i Panowie Radni przyjmą propozycję uzupełnienia pustych rubryk. Gdyby była taka potrzeba to przerwa zostanie ogłoszona.

O głos poprosił Radny Pan Krzysztof Prucnal, który stwierdził, że ma pewien drobny problem, chociaż poważny, ponieważ nie posiada projektu uchwały w sprawie łączenia szpitali i zaproponował, by treść jej odczytać.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – przeprosił za to niedopatrzenie i oświadczył, że taka sytuacja się nie powtórzy. Zaproponował, by **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** odczytał projekt uchwały w sprawie utworzenia Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. wraz z uzupełnionymi rubrykami.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do odczytanego projektu uchwały? Uwag nie zgłoszono.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/219/2002 – za głosowało 23 radnych, przeciw 13 i 3 radnych wstrzymało się od głosu.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów.

Podjęta uchwała stanowi załącznik Nr 7.

Po podjęciu uchwały **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** – podkreślił, że w dniu dzisiejszym podjęliśmy na sesji Sejmiku bardzo trudny temat. Potwierdziliśmy również, że nie uciekamy od trudnych spraw i decyzji. Ma nadzieję, że Zarząd Województwa na podstawie przedłożonej informacji wykorzysta wszystkie uwagi i wnioski a wniosek Pana Starosty Cabela o to, aby odbyć spotkanie na temat restrukturyzacji szpitali jest słuszny. Zadeklarował, że na pewno takie spotkanie się w najbliższym czasie odbędzie. Uważa, że podjęta w dniu dzisiejszym uchwała jest początkiem trudnej drogi, jest to decyzja, która otwiera pewien etap. Nie może być też tak, że w wyniku podjęcia tej uchwały ucierpią pacjenci, utworzona jednostka powinna lepiej funkcjonować. Chodzi o to, aby w jak najkrótszym czasie stworzyć z 3-ech szpitali jeden wspólny organizm, który będzie służył społeczności nie tylko Gorzowa Wlkp. ale całemu regionowi.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił 20-minutową przerwę w obradach sesji Sejmiku, czyli do godziny 14.00.

Do punktu 5.

Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze – druk nr 186.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 8.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Bila o dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały, który stwierdził, że projekt uchwały dotyczy przekształcenia polegającego na ograniczeniu jego działalności poprzez likwidację 3-ech komórek organizacyjnych: Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Żarach, nowej Przychodni Lekarskiej w Międzyrzeczu i Rejonowej Przychodni Lekarskiej w Wolsztynie. Dyrektor S.P.ZOZ „MEDKOL” w Zielonej Górze zwrócił się z wnioskiem o formalną likwidację swoich komórek. Będzie to prowadziło do pełnej prywatyzacji. Sprawa ta została zaakceptowana pozytywnie przez Radę Społeczną Szpitala i Zarząd Województwa. Pan Wicemarszałek wniósł o podjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Opinię w tej sprawie przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego ZOZ „MEDKOL” w Zielonej Górze.

Opinia stanowi załącznik Nr 9.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi. Uwag nie było.

W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/220/2002 – jednogłośnie.**

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawie statutu Samodzielnego Publicznego ZOZ Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze – druk nr 183.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 10.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Bila o dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy zmiany statutu Samodzielnego Publicznego ZOZ Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze. Uzasadnienie polega na tym, że został wyłączony pion żywieniowy na który jedna z firm wygrała przetarg. Nastąpiło zlikwidowanie stanowiska ds. żywieniowych i spowodowało to potrzebę zmiany statutu. Pan Wicemarszałek poprosił o podjęcie uchwały.

Opinię w tej sprawie przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi załącznik Nr 11.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/221/2002 – jednogłośnie.**

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Ciborzu – druk nr 158.

Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 12.

Przewodniczący Sejmiku poprosił Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Biła o dokonanie wprowadzenia do powyższego projektu uchwały, który poinformował, że projekt uchwały dotyczy wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Ciborzu. Z uwagi na to, że wygasa termin działania dotychczasowej Rady zgodnie z określonymi przepisami proponuje się, aby skład Rady pozostał bez zmian. Pan Wicemarszałek prosi o podjęcie uchwały.

Opinię w tej sprawie przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi załącznik Nr 13.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi? Uwag nie było.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/ 222/2002 – jednogłośnie.**

Do punktu 8.

Sprawozdanie z realizacji priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego w roku 2001.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 14.

Wprowadzenia do sprawozdania dokonał Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej U.M. , **Pan Andrzej Dębowski**, który poinformował, że 2 lata temu priorytety współpracy z zagranicą zostały przyjęte przez Sejmik i pojawił się obowiązek, aby co roku dokonywać oceny realizacji tego dokumentu, wynikający z ustawy o samorządzie. Rok temu dokonywana była ocena w tej sprawie i została przez Sejmik przyjęta. Obecnie przyszła pora na kolejną prezentację tego sprawozdania. Priorytety są realizowane zgodnie z przyjętymi warunkami geograficznymi i problemowymi. Nie ulega wątpliwości, że w świetle przedstawionego radnym dokumentu dominuje współpraca z Brandenburgią. Szczególnie ważnym faktem w tej współpracy jest to, co obecnie robimy a jest to realizacja Umowy Twiningowej, która uznawana jest przez stronę Brandenburską jako bardzo dobrze realizowana i która dobrze nas przygotowuje do absorpcji funduszy strukturalnych. Zgodnie z tym dokumentem czeka na podpisanie porozumienie z włoskim Regionem Abruzjo, choć kontakty na różnych szczeblach z tym regionem trwają. Sytuacja nieco inaczej wygląda jeśli chodzi o porozumienie z Obwodem Iwano-Frankowski na Ukrainie. Pan Dyrektor uważa, że przy najbliższej wizycie przedstawicieli tego regionu nastąpi podpisanie porozumienia, chociaż kontakty bilateralne na poziomach gospodarczych w szczególności już trwają. Kierunkiem b. ważnym, który będzie omówiony w następnym punkcie porządku obrad jest kwestia współpracy z partnerem rosyjskim Pskowem. Nie ulega wątpliwości, że interesy gospodarcze z tym partnerem mogą być znaczące. Poinformował, że sprawozdanie z realizacji priorytetów zostało przedstawione Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa. Komisja wniosła uwagi do sprawozdania, które zostały uwzględnione w tekście przedstawionym radnym Sejmiku. Kończąc wypowiedź Pan Dyrektor zwrócił się z prośbą do Wysokiego Sejmiku o zajęcie stanowiska do przedstawionego dokumentu.

Opinie do sprawozdania przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **Radny Pan Marian Eckert.**

Komisja stwierdziła, iż współpraca była prowadzona zgodnie z przyjętą w tej sprawie uchwałą Sejmiku.

- Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, **Radny Pan Henryk Maciej Woźniak.**

Komisja przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Opinie stanowią załącznik Nr 15.

W dyskusji głos zabrał **Radny Pan Zbigniew Pusz**, który stwierdził, że Sejmik w lipcu 1999 roku przyjął dokument określający priorytety współpracy zagranicznej naszego województwa. Przedstawione przez Zarząd Województwa sprawozdanie o realizacji dokumentu priorytetów współpracy zagranicznej oceniać należy, uwzględniając sytuację gospodarczą kraju i regionu, która jest zła. Bezrobocie w regionie rośnie i przekroczyło o ponad 20 %. Obszary ubóstwa znacznie się powiększyły, nie widać perspektyw na szybką poprawę, brakuje dobrych programów, dobrych pomysłów lecz winą za ten stan rzeczy nie należy obarczać do końca Zarządu Województwa. W przedłożonym dokumencie zapisano, że współpraca międzynarodowa ma służyć przede wszystkim rozwojowi gospodarczemu regionu. Czytając sprawozdanie Zarządu można mieć mieszane uczucia szczególnie jeśli chodzi o współpracę Lubusko-Niemiecką. Za sukces podaje się zaangażowanie Zarządu Województwa, pracę Komitetu ds. Współpracy Regionalnej i Przygranicznej w ramach Polsko-Niemieckiej Komisji Międzynarodowej ds. współpracy regionalnej i przygranicznej a zdaniem Pana Radnego jest to już po prostu szara rzeczywistość odziedziczona po wojewodach gorzowskim i zielonogórskim, którzy od 1994 r. aktywnie działali w pracach Komitetu. Podobnie jest jeżeli chodzi o realizację programu PHARE CBC, skorelowanym z INTEGREG II a obecnie INTEGREG III. Program realizowany jest od 1994 r. i zawdzięczamy go swemu przygranicznemu położeniu a nie obecnemu zaangażowaniu Zarządu Województwa. Bardzo dobrze, że odpowiednie służby Marszałka współpracują z odpowiednimi służbami Brandenburgii w rozwiązywaniu problemów. To tylko potwierdza, że Brandenburgia jest naszym strategicznym partnerem od co najmniej 1990 r. w innym układzie wojewódzkim. Czymś naturalnym potwierdzającym rangę Brandenburgii we wzajemnych kontaktach było wybranie tego Landu jako partnera do umowy Twiningowej.

Z racji położenia województwa lubuskiego, długości granicy z Niemcami, ilości i jakości przejść granicznych oraz ilości instytucji zajmujących się współpracą międzynarodową - region nasz powinien odgrywać pewną szczególną rolę w rozwoju stosunków polsko - niemieckich . Zdaniem Radnych Klubu Prawicy Lubuskiej jest to ciągle tylko szansa. Pan Przewodniczący przypomniał, że ponad rok temu apelował, by poszukiwać śmiałych projektów, które będą znakiem rozpoznawczym współpracy przygranicznej , dwustronnej ożywiającej nasze pogranicze - współpracy skierowanej w przyszłość. Jest to trudne ale realne. Jako przykład podał Uniwersytet Europejski we Frankfurcie i Kolegium Polonicum w Słubicach. Po utworzeniu Uniwersytetu Zielonogórskiego należy mieć świadomość, że kadra z różnych stron świata będzie przyjeżdżać do Frankfurtu i Słubic - stąd trudno zrozumieć, skąd brak jest zainteresowania Zarządu Województwa - współpracą z tą uczelnią.

Zdaniem Radnych Klubu Prawicy Lubuskiej wystąpiły też korzystne zmiany. W porównaniu do roku 2000 - w roku 2001 o wiele lepiej i efektywniej układała się współpraca z instytucjami i podmiotami zajmującymi się współpracą gospodarczą, przede wszystkim z Polsko - Niemieckim Towarzystwem Wspierania Gospodarki , Izbami Gospodarczymi, Agencją Rozwoju Regionalnego , Euroregionami Proeuropa - Viadrina i Sprewa - Nysa - Bóbr. Zdaniem Pana Przewodniczącego z niezrozumiałych względów nie widać współpracy promocji gospodarczej i politycznej województwa lubuskiego dwóch wysokich urzędów: Marszałka i Wojewody. Szkoda jest potencjału, którym dysponuje Wojewoda Lubuski bo uzyskanie efektów synergii byłoby pożądane. Podpisanie umowy o współpracy z obwodem Pskowskim oraz uzgodnienie treści Umowy z obwodem Iwano - Frankowskim należy ocenić pozytywnie. Na Ukrainie i w Rosji musimy być obecni. Pan Przewodniczący zauważył, że może staranniej należałoby dobierać partnerów, niemniej jak się wydaje w dłuższej perspektywie - współpraca z tymi regionami przyniesie wymierne korzyści. Zdaniem Radnych Klubu Prawicy Lubuskiej - motorem gospodarczym regionu mogłaby być Kostrzyńsko - Słubicka strefa ekonomiczna poszerzona ostatnio o tereny w Gorzowie Wlkp., Nowej Soli, Gubinie, Bytomiu Odrz. Zaangażowanie wszystkich instytucji w lepszą promocję strefy ekonomicznej przyczyniłoby się do szybszego napływu kapitału zagranicznego a także krajowego - co skutkowałoby ożywieniem gospodarczym, spadkiem bezrobocia, poprawą nastrojów społecznych. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Przewodniczący Klubu dodał, że na szczęście polityka zagraniczna nie jest tą dziedziną, która nas dzieli. Klub radnych Prawicy Lubuskiej aktywnie uczestniczył w wypracowywaniu głównych celów

współpracy międzynarodowej . Przedstawiciele Klubu uczestniczą w pracach Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa. Przedstawioną przez Zarząd Województwa Informację z realizacji priorytetów współpracy - pomimo krytycznych głosów - Klub Radnych Prawicy Lubuskiej – przyjmuje do wiadomości.

Pan Krzysztof Prucnal Przewodniczący Klubu Unii Wolności stwierdził, że dokonując oceny działalności polityki zagranicznej - radni Sejmiku powinni dążyć do tego, by współpraca ta przynosiła konkretne efekty. Niestety – Pan Krzysztof Prucnal obawia się, że tak samo mizerne są to efekty – jak słabe jest to Sprawozdanie / być może dlatego, że nie ma co napisać/. **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Pan Andrzej Debowski** odnosząc się do współpracy z regionem Abruzji - nie może podać żadnego konkretnego faktu efektu tej współpracy. Mija prawie czwarty rok obecnej kadencji Sejmiku a współpraca obecnego Sejmiku została odziedziczona po poprzednim Sejmiku i jak zauważył Pan radny – w minionym okresie 3 lat - nie zna on konkretnego faktu konkretnego nawiązania konkretnej współpracy gospodarczej pomiędzy tymi regionami. Dodał, że być może Pan Dyrektor poda bliższe informacje w tym zakresie / ile było wyjazdów, ile było prób nawiązywania takich kontaktów, jakie były koszty / – ale skutek jest mizerny.

W zakresie podpisanej umowy z regionem na Ukrainie, to radni dowiadują się, że czekamy na zatwierdzenie tej Umowy. Można czekać na jej zatwierdzenie ale jeśli z tego mają być jakiegokolwiek efekty – to powinno już być kilka pomysłów na ożywienie tej współpracy, na wymianę gospodarczą, na marketing naszych przedsiębiorstw na Ukrainie. Zwrócił uwagę na fakt, iż zarówno Rosja jak i Ukraina są to kraje, które notują ponad 10 % stopy wzrostu a więc dla nas są to bardzo ważne kierunki. W zakresie Obwodu Pskowskiego – Pan Przewodniczący Klubu jest dużo bardziej sceptyczny . Przypomniał, że pięć lat temu byli razem w delegacji z Panem Dyrektorem Andrzejem Dębowskim w Obwodzie Pskowskim. Po tym pobycie ukazał się nawet artykuł po ich rozmowie z gubernatorem o dwóch krokach do przodu i ani jednego do tyłu . Niestety jak podkreślił Pan radny nie było ani dwóch kroków do przodu ani nie było z czego się cofać. Z tego, co wie Pan radny – w ciągu minionych pięciu lat nie zrobiono nic aby współpraca ta się ożywiła. Pan radny nie widzi winy strony polskiej bo sądzi, że podobnie było po stronie rosyjskiej, gdzie przyjemnie się było spotkać ale efektów tego spotkania nie ma. Co do atrakcyjności Okręgu – to trzeba mieć pewną wątpliwość. Jeśli podkreśla się w dokumentach, że jest to region przygraniczny – to jest on przygraniczny ale z Łotwą i Białorusią. W zakresie przejść granicznych i możliwości korzystania przez polskie przedsiębiorstwa - to jest iluzoryczne. Większość polskiego eksportu do Rosji idzie z Białorusi do Moskwy albo przez Petersburg z uwagi na tak

rozwinęte korytarze transportowe i służby celne. Pan Przewodniczący Klubu Radnych U.W. zwrócił się do Zarządu Województwa, że jeśli to ma być tak, że przez cztery lata będziemy mówić o przyjaźni z regionem Abruzji, okręgiem Ukraińskim, Iwano – Frankowskim, czy Pskowskim – to Pan radny apeluje o to - aby każda taka współpraca miała przynajmniej po kilka pomysłów – jak ożywić współpracę gospodarczą pomiędzy naszymi przedsiębiorstwami.

Do Polski pomysł ten padł pięć lat temu. Wiadomo, że jest to pomysł może nośny politycznie ale tak naprawdę – to trudno jest znaleźć takie przedsiębiorstwa, które z uwagi na swoją różną ofertę handlową będą chciały w jednym miejscu handlować. Nie są to pomysły, które tak naprawdę poza efektem marketingowym - mogą wzmocnić wymianę gospodarczą. Pan radny apeluje by albo pomijać milczeniem nieudane fakty z naszej współpracy zagranicznej albo przekuć je w czyn – i wychodzić z konkretnymi, czego w Sprawozdaniu Panu radnemu kompletnie brakuje.

Radny Pan Wojciech Woropaj - uzupełniając informacje dotyczące współpracy zagranicznej stwierdził, iż z racji pełnienia w przeszłości funkcji Wicewojewody Lubuskiego uczestniczył w spotkaniach dotyczących współpracy zagranicznej. Trudno mu się zgodzić z zapisami w Informacji Zarządu - w zakresie niezadawalających efektów współpracy z Saksonią. Uważa, że są pierwsze efekty takiej współpracy. Ośmiu pracowników Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wyjechało na szkolenia.

W zakresie współpracy z Francją – z inicjatywy konsula generalnego we Francji - Pana Chojnackiego zostanie nawiązana współpraca z regionem Lubuskim w zakresie struktury administracyjnej i gospodarczej po wyborach administracyjnych w Departamencie Dinot, gdzie mieszka wielu Polaków.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dodał, iż oczekuje bardziej precyzyjnych sformułowań gdyż jeśli się pisze w informacji, że na zaproszenie Marszałka przebywał w Zielonej Górze Premier Saksonii, szefowie misji dyplomatycznej – to powinno się napisać, iż było to wspólne zaproszenie Wojewody Lubuskiego i Marszałka Województwa. Region Województwa Lubuskiego to nie tylko samorząd województwa ale także przedstawiciele administracji rządowej i inni przedstawiciele samorządów. W przyszłej Strategii rozwoju gospodarczego czy współpracy zagranicznej należałoby uwzględnić różne inne instytucje, które wnoszą duży wkład do współpracy. Pan radny ma na uwadze policję, straż pożarną, straż graniczną oraz inne samorządowe organy.

Pan Andrzej Dębowski Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego wyjaśnił, że Informacja traktowała o ostatnich wydarzeniach a

współpraca zagraniczna jest efektem ciągłości współpracy poprzednich Wojewodów i kilku lat pracy rozwijanej w wielu kierunkach. Sprawozdanie dotyczyło minionego roku, stąd nie wracano do głębokiej historii. Główne nurty współpracy dotyczą wspólnej realizacji projektów wielostronnych itd. Wspólnymi porozumieniami starano się stworzyć szansę do nawiązywania wielu kontaktów. Wyjaśnił, że efekty nawiązanych kontaktów i wizyt zostaną radnym w najbliższym czasie przedstawione ponieważ Urząd Marszałkowski zlecił zadanie, by do wszystkich uczestników samorządowych, którzy brali udział we współpracy pod patronatem Marszałka Województwa – zwrócić się o wskazanie efektów takiej współpracy. Poinformował o jednym z przedsiębiorców naszego województwa, który ma stały kontrakt z Japończykami po nawiązaniu kontaktu przed półtora rokiem w Londynie. Komitety współpracy przygranicznej trwają od wielu lat niemniej jak zaznaczył Pan Dyrektor dzięki działaniom Urzędu Marszałka i wyboru Marszałka naszego województwa na Przewodniczącego Komitetu - chylący się do upadku Komitet Współpracy Międzyregionalnej zaczął pracę. Następnie Dyrektor Departamentu udzielił wyjaśnień co do współpracy z Brandenburgią i Abruzją a następnie potwierdził uwagi Pana Krzysztofa Prucnała o współpracy sprzed kilku lat z obwodem Pskowskim. Uważa, że niechęć współpracy miała podłoże polityczne - natomiast dzisiejsza współpraca powinna być inna z uwagi na przyszłość tych regionów, wejście do Unii Europejskiej i przewidywane inwestycje finansowane z Funduszy Europejskich w tych regionach. Uważa, że w sprawozdaniu kończącym kadencję i priorytety - będzie można przedłożyć informacje o wszystkich podmiotach w województwie, które z tej współpracy korzystają lub, które włączyły się w tą współpracę niezależnie od tego, w jakim układzie samorządowo – rządowym się znajdują.

Radni nie zgłosili więcej uwag.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował – jeśli nie będzie sprzeciwu - przyjęcie do wiadomości Informacji, która została przedstawiona na dzisiejszym posiedzeniu Sejmiku. Jednocześnie Pan Przewodniczący uważa, że zostaną uwzględnione sugestie poruszone w dyskusji – zgodnie z deklaracją Pana Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej w przygotowywaniu następnego Sprawozdania a przede wszystkim bieżącej współpracy, która jest realizowana.

Radni nie zgłosili uwag.

Sprawozdanie z realizacji priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego w roku 2001 stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu. Opinie Komisji Sejmiku – zał. nr 15.

Przewodniczący Sejmiku Pan Jan Faliński przystąpił do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie współpracy pomiędzy Województwem Lubuskim /Rzeczpospolita Polska / a Obwodem Pskowskim / Federacją Rosyjską /.

Projekt uchwały stanowi zał. Nr 16 do protokołu.

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Pan Andrzej Dębowski odnosząc się do uwagi radnego **Pana Krzysztofa Prucnała** o wspólnym ich pobycie w Rosji - wyjaśnił przyczynę zerwania wcześniejszych kontaktów. Następnie przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały jak w zał. Nr 16 do protokołu.

Pan Dyrektor poinformował radnych, że Urząd Marszałka otrzymał zaproszenie na Targi wielobranżowe - pskowskie, które będą odbywały się w dniach 28 – 31 maja b. r., a także o szeregu firm, które wyraziły gotowość uczestnictwa w nich. Na uwagę zasługuje fakt, iż zgodnie z informacją Ministra Gospodarki - część kosztów firm biorących udział w Targach będzie mogła być pokryta.

Zaapelował do radnych o przekazanie tej informacji w terenie. Jednocześnie Pan Dyrektor zaznaczył, iż można liczyć również na przyjazd strony rosyjskiej na nasze imprezy targowe. Deficyt Polski wynosi 3,5 miliarda złotych w deficycie w handlu zagranicznym z Rosją. Obwód Pskowski w wielu przypadkach jest podobny do naszego województwa / zasoby lasów procentowo są bardzo podobne, położenie transgraniczne, rywalizacja dwóch ośrodków miejskich / - te podobieństwa powinny wyjść nam na dobre we współpracy, dlatego też Dyrektor wniósł o ratyfikowanie współpracy i przyjęcie Uchwały Sejmiku przedstawionej przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą Pan Marian Eckert dziękując za uwagi przedstawione przez radnych Panów Zbigniewa Pusza i Krzysztofa Prucnała - zauważył, iż Komisja będzie starała się zwrócić więcej uwagi na te elementy, które dotyczą współpracy w sferze gospodarczej. Podziela pogląd, że współpraca ta jest zbyt słaba z uwagi na brak konkretów. Niemniej jak dodał Pan Przewodniczący Komisji dodał, że instrumenty i możliwości prawne, finansowe, organizacyjne samorządu województwa w zakresie prowadzenia tego typu polityki zagranicznej są znacznie ograniczone. Jest to ta sfera, gdzie decyzje makro są decyzjami najważniejszymi i gdyby wypunktować to – czego zabrakło, by mieć lepsze efekty - to uważa, że zabrakło polityki

regionalnej Państwa Polskiego, polityki transgranicznej naszego państwa. Mielśmy za dużo kryzysów finansów publicznych i ucieczki kapitału poza granice Polski zamiast napływu tych kapitałów. Pan Przewodniczący Komisji zwrócił również uwagę na fakt, że sytuacja kryzysowa jest również w Niemczech - szczególnie w landach wschodnich. Instrumenty nasze ograniczają się właściwie do tworzenia warunków dla przedsiębiorców. Trzeba również oddać Zarządowi, że stara się to czynić. Są to warunki od poprawy infrastruktury technicznej i organizacyjnej do promocji. Realizowany jest poważny program twiningowy z Brandenburgią a więc nie można dyskredytować wszystkich efektów w sposób tak surowy, jak niektórzy radni mówili o tym dokumencie. Prawdą też jest, że przedsiębiorcy są w trudnych warunkach i coraz rzadziej chcą uczestniczyć w takich formach promocyjnych. Należałoby może szukać innych, nowych form. W zakresie pomysłu, by w dokumencie tego typu - prezentować w szerszej formule wszystkie osiągnięcia stowarzyszeń pozarządowych, samorządów gospodarczych, kulturalnych czy społecznych - byłoby to trochę nieuczciwe i byłoby to podpisywanie się pod cudzą pracą. Może trzeba to zrobić, by wskazać na to - gdzie nasza inspiracja była. W zakresie sytuacji Pskowa, to zaznaczył, że Komisja konsekwentnie domagała się od Zarządu - podjęcia działań na rzecz współpracy z partnerami zza wschodniej granicy. Przedstawiciele Komisji uczestniczyli w przygotowaniu projektu Umowy z Obwodem Pskowskim. Komisja analizowała ten projekt, wносиła uwagi. Przewodniczący Komisji uczestniczył w rozmowach z przedstawicielami Obwodu Pskowskiego na temat zakresu i form współpracy. Dodał, iż uważa, że są szanse w tym Obwodzie. Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 21 stycznia zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały - zgodnie z treścią zawartej umowy 16 stycznia b.r. w Warszawie. Dodał, że Komisja chciałaby obligować Zarząd do wykorzystania najbliższych tygodni i miesięcy dla intensyfikacji tej współpracy z tym kierunkiem i do wynegocjowania konkretnych działań, szczególnie w sferze gospodarki.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Województwa Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował, że Komisja po zapoznaniu się z Umową już podpisaną - jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały a tym samym wypowiedziała się też za ratyfikacją Umowy. Dodał, iż w trakcie debaty, wskazywano na potrzebę intensyfikowania tego rodzaju kontaktów a także przekładania ich na poziom lokalny z poziomu wojewódzkiego. Komisja wyraża nadzieje, iż największe i najsilniejsze gospodarczo miasta w województwie zaangażują się we współpracy i będą partnerem dla Zarządu Województwa.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję do powyższego tematu. Chętnych do zabrania głosu nie było.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały jak w Druku nr 188.

Zapytał, kto jest za przyjęciem projektu uchwały ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał?

Po głosowaniu stwierdził, że **Uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 16 do niniejszego protokołu. Opinie Komisji Sejmiku – zał. Nr 17.

Do punktu 10.

Stan porządku i bezpieczeństwa publicznego województwa lubuskiego za 2001 rok.

Komendant Wojewódzki Policji Pan gen. Leszek Szreder w wystąpieniu swoim podkreślił służebną rolę policji wobec społeczeństwa i realizację zadań przy otwartości policji - policji prospołecznej, wsłuchującej się w głos mieszkańców regionu i spełniającej jej oczekiwania a także poddającą się osądowi społecznemu. Stwierdził, że poszukiwano właściwej strategii zwalczania przestępczości - przy dążeniu do wypracowania najefektywniejszych form współdziałania z administracją samorządową, samorządami oraz innymi podmiotami, które mają wpływ na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców województwa. Prowadzono wspólnie z mediami w naszym województwie - badania opinii publicznej, które zostały poddane ocenie. Zebrano ogółem ponad 30 tysięcy ankiet, które poddano stosownym ocenom. Wspólnie z Uniwersytetem Zielonogórskim przeprowadzono niezależne badania poziomu poczucia bezpieczeństwa mieszkańców gmin i miasteczek, w których Komisariaty zastąpiono Rewirami. Badania te zdiagnozowały również zagrożenia przestępczością narkomanii w szkołach. Mówiąc o wielopłaszczyznowych działaniach w służbach kryminalnych i prewencji dodał, że pozwoliły one na ustabilizowanie sytuacji. W roku 2000 po raz pierwszy od 10 lat zahamowany został wzrost ilości wszczętych postępowań przygotowawczych ilości stwierdzonych przestępstw kryminalnych. Wszystkie jednostki powiatowe zanotowały w ubiegłym roku spadek przestępczości kryminalnej w porównaniu do roku 2000. Na uwagę zasługuje fakt, iż województwo nasze znalazło się w ścisłej czołówce krajowej w zakresie zahamowania wzrostu przestępczości pospolitej. Wskaźnik wykrywalności przestępstw kryminalnych został zanotowany na poziomie 53 % i jest wyższy o ponad 10 % od średniej krajowej, co sytuuje lubuską policję na III miejscu w kraju. Zasadnicze ma tutaj znaczenie ograniczenie przestępczości kryminalnej. Nasze województwo pod tym względem jest na II miejscu w kraju. Liczba wszczętych postępowań o przestępstwa kryminalne spadła o 3.860 spraw. Korzystne tendencje zanotowano również we wszystkich kategoriach pospolitych

przestępstw kryminalnych. Zmniejszyła się liczba ilości kradzieży z włamaniem, spadła ilość przestępstw rozbójniczych a także ilość zabójstw. Skradziono o 30 % mniej samochodów – jak w latach poprzednich, co jest najlepszym wynikiem w kraju. Korzystne wyniki pracy policji lubuskiej są w zakresie przestępczości zorganizowanej , narkotykowej a także przestępczości gospodarczej. Na zakończenie swojej wypowiedzi nawiązał do działań służby mundurowej , patrołowej a także realizacji programów doskonalenia dla wielu służb.

Szczegółowa informacja w zakresie stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w naszym województwie w roku 2001 stanowi zał. nr 18 do protokołu.

W imieniu **Komisji Obronności i Bezpieczeństwa Publicznego Pan Zygmunt Mazurkiewicz** poinformował, iż Komisja nie wniosła uwag do przedłożonej informacji. Komisję niepokoi sytuacja długich terminów oczekiwania na podjęcie rozpraw sądowych w Sądach Okręgowych. Są przypadki, gdzie główne i poważne afery przestępcze po zebraniu materiałów przez policję i prokuraturę - termin rozpoczęcia rozpraw trwa od dwóch do więcej lat. Sytuacja ta zmniejsza efekty działań policji i prokuratury w sprawach ścigania przestępców. Opinia Komisji stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Radna Pani Elżbieta Polak w imieniu Klubu Radnych SLD i PSL poinformowała, że radni tych Klubów pozytywnie ocenili pracę lubuskiej policji i służb odpowiedzialnych za porządek i bezpieczeństwo publiczne – zwłaszcza, że zadania te realizowane były w szczególnie trudnych warunkach zagrożenia przestępczością w województwie . W ostatnich latach utrzymywała się ona na jednym z najwyższych poziomów w kraju. Podejmowane działania prewencyjne i realizowane programy wpłynęły na wzrost wykrywalności i spadek przestępstw oraz stabilizację bezpieczeństwa w województwie. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że dwukrotnie wzrosła wykrywalność przestępstw narkotycznych. Coraz więcej jest skazanych z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Duża operatywność w tym zakresie ma szczególne znaczenie przy wzroście patologii społecznej i wysokim zagrożeniu narkomanią w naszym województwie. Zaznaczyła, że o ile wykrywalność przestępstw jest wysoka, to gorsza sytuacja jest w osądzaniu i skazywaniu . W Sądach zbyt wiele jest spraw długotrwałych a przecież z punktu widzenia społecznego , duże znaczenie ma szybkie zakończenie sprawy i szybki wyrok. Spowolnienie spowodowane jest wzrostem wpływających spraw, zwłaszcza o wykroczenia po zlikwidowanych Kolegiach oraz sięgającymi około 40 % brakami kadry sędziowskiej. Dodatkowo postępowanie sądowe utrudnia brak środków finansowych oraz zadłużenie Sądu. Jest to niepokojące zjawisko wymagające racjonalnego i szybkiego rozwiązania. Na zakończenie wypowiedzi - w imieniu Klubów Pani Elżbieta Polak wyraziła nadzieję na dalszą wysoką skuteczność lubuskiej policji

50

pomimo, że szeregi Policji opuszcza jej Komendant Pan Leszek Szreder. W imieniu obu Klubów życzyła Panu Komendantowi sukcesów w dalszej służbie.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej Pan Władysław Dajczak w imieniu radnych tego Klubu podziękował Panu Komendantowi za przygotowany materiał oraz za pracę Komendanta, gdzie przez trzy lata lubuska policja była bliska społeczeństwu i kierowała się głównie taką zasadą – a efekty takiej pracy są bardzo pozytywne. Pan Przewodniczący Klubu stwierdził, że niepokoi informacja prasowa, iż Pan Komendant nie będzie kierował Lubuską Policją. Życzył również wielu sukcesów w nowym miejscu pracy.

Przewodniczący Klubu Radnych U.W. Pan Krzysztof Prucnal podziękował Panu Komendantowi za cały wkład pracy w umocnienie bezpieczeństwa w naszym województwie. Stwierdził, że radni tego Klubu doceniają wysiłek i sukcesy osiągane pod tym kierownictwem. Jeśli musi nastąpić rotacja Komendantów, to uważa, że w przyszłości – tak jak było do tej pory - radni powinni mieć wpływ choćby opiniodawczy na powoływanie Komendantów Wojewódzkich Policji. Mając taką możliwość, radni mogą wpływać na to, że osoby, które dobrze wywiązują się ze swoich obowiązków - by mogli te obowiązki wykonywać dalej.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pan Marian Eckert również przyłączył się do gratulacji stwierdzając, że jest poprawa w działalności lubuskiej policji – co należy przypisać osobowości Pana Komendanta i jego zaangażowaniu emocjonalnemu przez okres minionych trzech lat.

Przewodniczący Komisji nawiązał do faktycznej ilości przestępstw gdyż statystyki mówią o przestępstwach zgłoszonych a wiele ich się nie zgłasza. Skala przestępczości jest na pewno większa niż to, co zostało zgłoszone. Pan Przewodniczący Komisji poprosił o odpowiedź, czy istnieje jakakolwiek możliwość aby coś z tym zrobić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zainteresowany był stopniem wykrywalności przestępstw w różnych regionach naszego województwa a tym samym poprosił o podanie liczby zatrudnionych policjantów w komendach miejskich i powiatowych Zielonej Góry i Gorzowa Wlkp. Pan Kazimierz Pańtak zwrócił uwagę na poparcie społeczne dla działań policji .

Pan Leszek Szreder Komendant Wojewódzki Policji odpowiadając radnym – poinformował Pana Mariana Eckerta , że na całym świecie istnieje tzw. ciemna lista przestępstw, niemniej trwają próby jej spadku. Duże znaczenie w tym zakresie ma system prawny. Panu Kazimierzowi Pańtakowi wyjaśnił, że w zakresie siły garnizonu lubuskiego,

jest on jednym z mniej licznych w kraju. Przy prowadzonej reformie administracyjnej kraju Komendant – jako pełnomocnik do tworzenia struktur Komendy Wojewódzkiej nowego województwa – był orędownikiem, co wielokrotnie artykułował na spotkaniach – aby wziąć pod uwagę element nadgranicznego położenia i liczbę mieszkańców. Niestety zasady ilości przyznawanych etatów były jednakowe dla wszystkich komend wojewódzkich. W całym naszym województwie jest 2.700 etatów policyjnych a zasady ilości przyznanych etatów na poszczególne miasta były także jednolite. Pan Komendant dodał, iż obecnie najbardziej zagrożone przestępczością są duże miasta.

Radni innych uwag nie mieli.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że wyrażone w imieniu Klubów jak i w dyskusji podziękowania i uznanie do pracy policji i Pana Komendanta mogą upoważnić go do stwierdzenia, że Sejmik przyjmuje informację przedłożoną przez Komendanta Wojewódzkiego Policji. Podziękował za bardzo skuteczne kierowanie Komendą Wojewódzką Policji a także za codzienną pracę na rzecz stanu porządku i bezpieczeństwa publicznego w naszym województwie. Poprosił za pośrednictwem Pana Komendanta w imieniu wszystkich radnych o podziękowanie wszystkim policjantom, wszystkim służbom podległym Komendantowi za ich pracę codzienną na rzecz bezpieczeństwa społeczeństwa naszego województwa.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok.

Skarbnik Województwa Pan Jan Suchowacki – uzasadnił potrzebę zmian w dochodach i wydatkach budżetu naszego województwa zgodnie z projektem uchwały jak w zał. Nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Krzysztof Giniewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Pan Antoni Cios przedstawił pozytywną opinię do projektu uchwały.

W imieniu **Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Pan Władysław Dajczak** poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił uwagę na fakt zwiększenia środków w budżecie na tak ważny cel a także współdziałanie Samorządu Miasta w Zielonej

Górze z Samorządem Województwa, które przyczynia się do rozpowszechnienia działalności Filharmonii Zielonogórskiej.

Przewodniczący Sejmiku poddał głosowaniu projekt uchwały zgodnie z drukiem nr 185 i zał. nr 20 do protokołu.

Zapytał, kto jest za przyjęciem?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?

Po głosowaniu stwierdził, że wszyscy obecni radni głosowali „**za**” jej **podjęciem**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu. Opinie Komisji stanowią zał. nr 21 do protokołu.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia spółki Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński powitał **Pana Tomasza Sypułę Zastępcę Dyrektora Departamentu Programów Celowych Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie** a następnie poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Dębowskiego Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego**, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały jak w zał. nr 22 do protokołu a także informację o przedsięwzięciach podejmowanych przez Zarząd Województwa Lubuskiego, mających na celu utworzenie Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Przypomniał, że projekt uchwały był omawiany przez dwie Komisje Sejmiku, które otrzymały tabelę symulacyjną Funduszu. Zaznaczył, że zgodnie z opracowywanym Statutem Funduszu wszelkie zyski będą powiększały Fundusz zgodnie z zasadą instytucji wsparcia finansowego a nie są dzielone pomiędzy akcjonariuszy. Dodał, że jest możliwość finansowania Funduszu w ramach dotacji Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ale tylko pod warunkiem funkcjonującego już Funduszu a także dodał, że Rząd przyjął rozporządzenie, w którym część zysków osiąganych z Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych będzie dzielona na Fundusze regionalne i lokalne. Pan Dyrektor zwrócił uwagę na fakt, że jeśli nasz Fundusz jako pierwszy z Regionalnych, mieszczący się w systemie prawnym uda się wykreować – to będzie to pierwsza decyzja Sejmiku dotycząca stworzenia realnych form wsparcia sektora małych i średnich firm.

Pan Dyrektor Tomasz Sypuła przedstawił informację o efektywności środków finansowych Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Banku Gospodarstwa Krajowego, który założony w roku 1995 z kwotą 45 milionów złotych – po 7 latach działalności dysponuje już kapitałem w wysokości 125 milionów złotych . Pan Dyrektor

23

dodał, że są to środki wypracowane przez Fundusz bez dodatkowego zasilania. Wyjaśnił, że kapitał w wysokości 1 miliona złotych jak zakłada się w Spółce Lubuskiego Funduszu Poręczeń – jest opłacalny. Następnie zwrócił uwagę na fakt, że Bank Gospodarstwa Kredytowego, który prowadzi Krajowy Fundusz Poręczeń Kredytowych został wyposażony w pewne instrumenty, które umożliwiają wsparcie lokalnych i regionalnych Funduszy. Dba też o równomierne terytorialnie rozłożenie Funduszy a na dzień dzisiejszy jedynym regionem, który nie ma Funduszu Poręczeń Kredytowych – jest województwo lubuskie. Utworzone działają z różnym kapitałem niemniej faktem jest, że takiego Funduszu nie ma w województwie lubuskim podczas gdy w województwie warmińsko - mazurskim jest ich pięć. Fundusze działają z jednym bankiem ale jest perspektywa, iż pojawi się model z wieloma bankami. Pan Dyrektor uważa, że banki komercyjne wejdą w ten system z uwagi na opłacalność w zyskach.

Kończąc swoją wypowiedź, Pan Dyrektor życzył Lubuskiemu Funduszowi aby jak najszybciej powstał i działał oraz podkreślił, że liczy na bezpośrednią współpracę.

Przedstawił ofertę Banku Gospodarstwa Krajowego w zakresie udzielania korzystnych pożyczek dla samorządów dla realizacji Projektów PHARE zapraszając do współpracy w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Krzysztof Giniewski przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektu uchwały jednocześnie informując, iż Komisja wnosi do Zarządu o przeanalizowanie możliwości zwiększenia kapitału Spółki do 2 milionów złotych.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji przy zastrzeżeniu Komisji aby każdorazowe zwiększenie kapitału Spółki i akces nowych udziałowców było możliwe po uzyskaniu pozytywnej opinii Sejmiku Województwa.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję do powyższego punktu porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak w imieniu Klubów Radnych SLD – PSL podkreślił w swoim wystąpieniu, że fakt powołania Spółki można uznać za doniosłe wydarzenie w województwie. Uważa, że kapitał będzie można zwiększać.

Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę na zapisy w Statucie, gdzie nie zagwarantowano interesu Województwa. Zaznaczył, że Fundusz ten jest specyficzny, gdzie

zysk nie będzie najważniejszym celem Spółki. Środki, które będą wpływały do Funduszu będą wpływały z różnych instytucji, organizacji publicznych – w tym z Skarbu Państwa. Nie można iść na żywioł, bo przy obecnym projekcie Statutu – w momencie, kiedy będą wchodzić do Spółki następni wspólnicy – to kierując się normalnymi prawami zawartymi w Kodeksie Spółek Handlowych - udział decyzyjny Województwa byłby coraz mniejszy.

Przy obecnym opracowaniu Statutu – silniejszy będzie zawsze ten, kto będzie miał większy udział finansowy. Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji – Pana Jerzego Korolewicza – uważa, że poprzez odpowiedni zapis w Statucie – Województwo może mieć decydujący głos w kreowaniu polityki finansowej i organizacyjnej Spółki.

Stwierdził, że radni obu Klubów będą głosować za podjęciem uchwały.

W imieniu Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej – Pan Jerzy Korolewicz poinformował, że radni tego Klubu w pełni popierają inicjatywę powołania Spółki Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych.

Uważa, że na etapie formułowania bazowych dokumentów / umowy Spółki / powołany Zarząd Spółki jako pierwsze zadanie musi uzyskać przy wsparciu odpowiednio wysokich przedstawicieli władzy województwa lubuskiego zadanie pozyskania partnerów do Spółki. Zasadne jest, iż znacznie łatwiej jest pozyskać partnerów z chwilą powołania konkretnego podmiotu – niż szukania partnerów założycieli. Uważa Pan Przewodniczący, że większy efekt można uzyskać szukając jako bezpośrednich partnerów – poszczególne samorządy naszego województwa, tym samym w pewnym sensie – uspołeczniając pewną powszechność tego zadania, jakim jest wspieranie przedsiębiorczości. Są bogatsze gminy, miasta i powiaty, związki gmin w naszym województwie. Wydaje się więc, iż można w tym środowisku zebrać pewne środki. Zdaniem Pana radnego należy wnikliwie przeanalizować współpracę z różnymi innymi instytucjami, mającymi charakter wspierania gospodarki – na przykład Agencją Rozwoju Regionalnego po to, by była ona merytorycznie zaangażowana w prowadzeniu tego typu przedsięwzięcia. Można więc zadać pytanie, czy Agencja nie mogłaby być jednym z partnerów Funduszu, odpowiednio dokapitalizowana. Są też inne w województwie instytucje, które mogłyby rozważyć przynajmniej tego typu inicjatywę na przykład Towarzystwo Wspierania Gospodarki, gdzie po stronie niemieckiej była wielka zyczliwość dla nas i nie wiadomo, czy nie znalazłyby się jakieś środki, które mogłoby Towarzystwo zaangażować w tworzenie regionalnego Funduszu.

W kwestii Umowy – Spółki Pan radny uważa, że najgorszym byłoby wykreować podmiot, który przede wszystkim na początku stanie się miejscem, gdzie powstanie kilkusobowa rada nadzorcza a następnie zarząd. Zdaniem Pana radnego należy od razu rygorystycznie nie

wprowadzać dowolności a zapisać maksyma na odpowiednio niskich poziomach. Jeśli chodzi o sztywne zapisy dotyczące praw Województwa to uważa, iż należy podchodzić do tego tematu ostrożnie z uwagi na fakt, iż szukając partnerów i mówiąc im, że praktycznie przez kilka lat będą wszyscy udziałowcy wyłączeni z podziału dywidendy – co należałoby zapisać w Umowie Spółki - to można mieć obawy, że niebawem zacznie się dyskusja innych samorządów i podmiotów, że do takiej Spółki to charytatywnie wkładane są pieniądze przy wyłączeniu się ze wszystkich innych decyzji, bo jedynie założyciel ma wszelkie prawa i przywileje. Zapisy takie odstraszałyby partnerów. Można je by było wprowadzić przy konsensusie wtedy, kiedy partnerzy byłiby. Powyższe uwagi traktuje jako techniczne natomiast o wiele więcej można by było mówić o współpracy z bankami. Pan radny zgadza się z wypowiedzią Pana Dyrektora Tomasza Sypuły, że jest to temat otwarty. Mówienie sztywno, że będą to tylko Umowy o współpracy a nie pozyskanie kapitału z banków, wydaje się daleko przedwcześnie. Zdaniem Pana radnego nie należałoby rezygnować z pozyskania kapitału i udziału w Spółce Banku. Na zakończenie wypowiedzi dodał, że przedstawione uwagi nie wpływają na sam fakt, że należy tą Spółkę jak najszybciej uruchomić i ponieść względnie niskie koszty na etapie organizacyjnym doprowadzając do momentu, kiedy byłby układ ten bardziej docelowy w sensie kapitałowym i partnerskim by móc jak najwcześniej spowodować pierwsze efekty w postaci poręczeń / jeszcze do jesieni/ a radni zdążą się doczekać tego momentu.

W imieniu Klubu Radnych Unii Wolności Pan Krzysztof Prucnal poinformował, że radni tego Klubu będą popierać ten wniosek i uchwałę. Zdaniem radnych Klubu jest to jedna z nielicznych uchwał Zarządu, którą radni Klubu popierają bez większych uwag krytycznych. Radni Klubu uważają, że stan Funduszu w wysokości 1 miliona złotych jest zbyt mały. Przypomniał, że podczas debaty budżetowej radni Klubu apelowali do Zarządu o zwiększenie kwoty do 2 milionów złotych kapitał początkowy. Życie potwierdziło rację radnych w tym zakresie, co potwierdził swoją wypowiedzią na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Pan Andrzej Dębowski. Analizy czynione co do powstania Spółki mówią, że przy kapitale 1 miliona złotych – będzie to Spółka deficytowa a próg tak zwanej opłacalności – występuje przy 2 milionach złotych. Komisja Budżetu i Finansów zwraca się do Zarządu z apelem o rozważenie możliwości dofinansowania i podniesienia kapitału do 2 milionów złotych. Są instytucje, które mogą dofinansować Fundusz Poręczeń Kredytowych odpowiednio więcej – im więcej będzie stanowił wkład Województwa. Pan Przewodniczący Klubu zaznaczył, iż trzeba zdać sobie sprawę z tego, że jeśli wystartujemy z kapitałem 1 miliona złotych, to być może pozyskamy

dodatkowy kapitał na poziomie 2 milionów złotych a tym samym zamiast 7 lub 8 milionów pożyczek, które można by było udzielić potrzebującym – można by było udzielić ich dwa razy więcej. Powtórnie zwrócił się z apelem do Zarządu Województwa o powtórne rozważenie w ciągu tego roku budżetowego o możliwość zwiększenia udziału w tej Spółce do kwoty 2 milionów złotych. Jeśli chodzi o konkretne uwagi w samej Umowie Spółki a w gestii Zarządu Województwa jest zawarcie Umowy - to zwracano na Komisji uwagę, by podniesienie kapitału do 6 milionów złotych nie stanowiło zmiany Umowy Spółki aby Zarząd miał możliwość zarówno wprowadzenia nowych podmiotów do Spółki i problemy rejestracyjne, natomiast propozycja radnego Pana Kazimierza Pańtaka – zdaniem Pana Przewodniczącego Klubu - nie jest do przyjęcia dla Spółki. Radny Pan Krzysztof Prucnal zgadza się z tym, że wiele instytucji, które będą mogły dofinansować Spółkę – chce mieć w niej coś do powiedzenia i tu podał przykłady takiego działania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak - wyjaśnił, że Ustawa o finansach publicznych określa zasady działania tej Spółki, która jest specyficzną. Województwo nie jest od robienia interesów. Celem i zadaniem nadrzędnym Spółki jest cel gospodarczy i społeczny. Jeśli instytucje, które gospodarują pieniędzmi społecznymi nie wejdą do Spółki – gdzie może wejść ktoś z prywatnym kapitałem i zdominować taką Spółkę. Zagadnienie to jest bardzo skomplikowane ale lepsze niż to, aby radni jako Sejmik decydowali o dopuszczeniu kolejnego udziałowca. Instytucje te, banki czy osoby prywatne, które chcą zrobić sobie taki Fundusz – mogą sobie zarejestrować Spółkę i prowadzić interes. Jest wolność gospodarcza. Zdaniem radnego Pana Kazimierza Pańtaka interes z udziałem środków finansowych publicznych - musi być zagwarantowany poprzez kontrolę instytucji publicznej.

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński podziękował za zgłoszone uwagi, z których jak zaznaczył część została przeniesiona z Komisji Sejmiku. Dodał, że część z nich została uwzględniona w projekcie Spółki. Odpowiadając na uwagi radnego Pana Kazimierza Pańtaka to Pan Marszałek uważa, że zastrzeżenia, jakie wniosły Komisje o tym aby kolejnych wchodzących do Spółki opiniować, może nie w formie Sejmiku i nie upubliczniać, bo może nie każdy by chciał w ten sposób ale w gronie fachowców omówić propozycje – to będzie dosyć dobre zabezpieczenie. Pan Marszałek zwrócił uwagę na fakt, iż zna zapisy Ustawy o finansach publicznych - natomiast na dzień dzisiejszy – to z niesmakiem brałby się za kierowanie palcem w spółkach kapitałowych, jeśli będzie to dopuszczone prawem. Jeśli będzie zastrzeżone, że należy pilnować 1 miliona złotych, to Pan Marszałek nie widzi problemu aby zbyć udziały na rzecz podmiotu, który to już samodzielnie

poprowadzi. Są dziesiątki rozwiązań ale na dzień dzisiejszy – Pan Marszałek podziękował za pozytywne opinie do projektu uchwały bo wszystkim zależy na tym, by samorząd województwa miał swój drobny wkład. Stwierdził, iż Zarząd będzie zabiegał o nowe środki finansowe. Z chwilą podjęcia uchwały – postara się wyznaczyć szybko Pełnomocnika, który zajmowałby się na bieżąco uruchomieniem Funduszu i jego działalnością.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował przystąpić do przegłosowania uchwały zgodnie z drukiem nr 187.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu? Po głosowaniu stwierdził, że **wszyscy obecni radni głosowali „za” podjęciem uchwały**. Pan Przewodniczący Sejmiku zaznaczył, że jest to bardzo ważna i istotna decyzja dla naszego województwa.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu. Opinie Komisji stanowią zał. nr 23 do protokołu.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości.

Geodeta Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Betka przedstawił uzasadnienie do powyższego projektu uchwały jak w zał. nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji ds. przejęcia Mienia i Majątku Pan Henryk Maciej Woźniak poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Krzysztof Giniewski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Opinie Komisji – zał. nr 25 do protokołu.

W dyskusji do powyższej uchwały głos zabrał **Pan Krzysztof Prucnal**, który wyraził zdziwienie z racji podejmowania uchwały Sejmiku w stosunku do darowizny działki o wartości kilku tysięcy złotych natomiast w przypadku przejęcia Ośrodka w Przełazach o dużo większej wartości i dużo większym zagrożeniu dla finansów województwa – nikt nie pyta o zdanie radnych Sejmiku.

Więcej uwag radni nie zgłosili.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przegłosowanie uchwały zgodnie z drukiem nr 184.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?, kto jest przeciw ?, kto się wstrzymał ? Po głosowaniu stwierdził, że **wszyscy radni głosowali „ za „ jej podjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały jak w druku nr 189. Uwag radni nie zgłosili. Przewodniczący Sejmiku przystąpił do głosowania uchwały. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu ? Po głosowaniu **stwierdził, że wszyscy obecni radni – 33 radnych – głosowali „ za „ jej podjęciem.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 26 do niniejszego protokołu.

Do punktu 15.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Radny Pan Jerzy Korolewicz prosił o wyjaśnienia zapisu w punkcie – d - w sprawie wniosku o zbycie nieruchomości zabudowanej przy ul. Walczaka i Szpitala Nr 2 przy Warszawskiej - czy to dotyczy Szpitala Dziecięcego?

Wiadomo, że Wojewoda Lubuski czyni starania aby Szpital Dziecięcy przejąć na różnego rodzaju funkcje społeczne.

Marszałek Województwa odpowiedział, że chodzi w tym punkcie o to. Dodał, że obojętne jest to, czy Wojewoda będzie to przejmował, czy zaplanuje sobie inaczej – to należy zrobić wycenę działki.

Więcej uwag radni nie zgłosili.

Informacja powyższa stanowi zał. nr 27 do niniejszego protokołu.

Do punktu 16.

Odpowiedzi na interpelacje.

Pan Marek Zeromski Członek Zarządu Województwa udzielił odpowiedzi na interpelację w sprawie skutków zaniedbań w melioracji wodnej – zgłoszonej przez radnego Pana Jana Korolę . Poinformował, że podtopienia użytków rolnych powstały po roztopach

78

śniegu i opadach atmosferycznych. Szkody te nie odbiegają od szkód poczynionych w innych gminach w dolinach rzek Warty i Noteci. Taki stan rzeczy jest wynikiem ograniczanych systematycznie środków na utrzymanie urządzeń melioracji podstawowych w naszym województwie w ciągu ostatnich czterech lat oraz na wskutek zaniedbań cieków wodnych w dolinie Warty – przed reformą administracyjną kraju. Pan Marek Żeromski zwrócił uwagę na fakt, iż na wiosnę w części północnej, w czterech powiatach naszego województwa ogłoszono stan pogotowia przeciwpowodziowego. Powiatowe i gminne komitety przeciwpowodziowe zadaniem których jest również dokumentowanie szkód nie funkcjonują jeszcze należycie. Brak udokumentowania powstałych szkód uniemożliwia dalsze starania nad pozyskiwaniem dodatkowych środków na usuwanie skutków podtopień powodzi lokalnych. Przedstawił te elementy, które utrudniają gospodarowanie na użytkach rolnych w Gminach Słońsk i Krzeszyce a następnie poinformował, iż temat dotyczący stanu urządzeń melioracyjnych został przedstawiony na dwóch Komisjach Sejmiku w minionym tygodniu. Pan Marek Żeromski poinformował również o zabiegach Zarządu czynionych w trzech Ministerstwach i u Wojewody Lubuskiego o dodatkowe środki finansowe z rezerwy budżetu państwa.

Członek Zarządu Pan Marek Żeromski poinformował, że na interpelację radnego Pana Edwarda Lipca zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Pan Andrzej Dębowski Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego - w imieniu Zarządu Województwa odpowiedział na interpelację radnego Pana Jerzego Korolewicza w sprawie możliwości pozyskania środków pomocowych programu PHARE Spójność Społeczno Gospodarcza 2002.

Po udzielonych odpowiedziach na interpelacje radny Pan Jan Korol poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi na interpelację pierwszemu rolnikowi ze wskazanych w piśmie załączonym do jego interpelacji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie na wszystkie pozostałe interpelacje.

Do punktu 17.

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że protokół z obrad XXIX sesji wyłożony był do wglądu podczas obrad sesji i dostępny w Biurze Sejmiku. Do protokołu tego radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński - poddał protokół pod głosowanie.

Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z obrad XXIX sesji ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał ?

Po głosowaniu stwierdził, że protokół z XXIX sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie. „Za” jego przyjęciem głosowali wszyscy obecni radni.

Do punktu 18.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu **Pana Antoniego Ciosa**, który stwierdził, że interpelacja zgłoszona przez radnego **Pana Jana Korola** współgra ze Stanowiskiem trzech Komisji. Poinformował, że trzy komisje Sejmiku: Komisja Wsi i Rolnictwa, Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej i Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Sejmiku jednomyślnie przyjęły propozycję Stanowiska, po ocenie informacji „Potencjalne zagrożenie województwa lubuskiego i stan techniczny urządzeń przeciwpowodziowych” gdzie uwzględniono wszystkie problemy. Komisje chciały zaś aby Stanowiska nie kierować do Zarządu gdyż wiadomo, że Zarząd Województwa jest bezsilny. Środki, jakie otrzymujemy w wysokości 4 miliony złotych – stanowią zaledwie 13 % potrzeb w stosunku do zabezpieczenia niezbędnych potrzeb.

Pan Przewodniczący Komisji Rolnictwa odczytał pierwszy akapit Stanowiska jak w zał. nr 28 do niniejszego protokołu - zaznaczając, iż nie będzie czytał całej treści gdyż projekt Stanowiska wszyscy radni otrzymali.

Pan Przewodniczący Komisji zaznaczył, że szkoda, iż w obecnej chwili nie ma już parlamentarzystów na sali obrad bo Stanowisko to jest do nich kierowane / jeśli do projektu Stanowiska nie będzie uwag radnych / – ma prośbę aby Zarząd Województwa powiadomił naszych parlamentarzystów o Stanowisku, by zajęli się tym tematem w pracach poselskich w ramach interpelacji poselskich bądź przy podziałach różnych środków z budżetu na rolnictwo.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, by radni poparli Stanowisko trzech komisji Sejmiku – jako Sejmik i zgodnie z propozycjami Przewodniczących Komisji – przekazali Stanowisko tam, gdzie powinno ono dotrzeć – przede wszystkim do parlamentarzystów naszego województwa ale Pan Przewodniczący Sejmiku uważa, że nie tylko.

Zaznaczył, że jeśli nie będzie sprzeciwu – i nie będzie innych głosów - to proponuje, by Stanowisko było nie tylko Stanowiskiem Komisji – lecz , że ma ono pełne poparcie Sejmiku.

Radni nie mieli uwag.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Sejmiku **Pan Kazimierz Pańtak** poinformował **radnych** , że 13 lutego w Jabłonie pod Warszawą powstał Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej. Z upoważnienia Przewodniczącego Sejmiku reprezentował nasze województwo. Związek oczekuje na rejestrację. Będzie on reprezentowany władzą poprzez walne zgromadzenie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił uwagę na błąd w informacji dotyczącej spotkania, które jak zapisano odbyło się 8 lutego w Myśliborzu. Powinno być, że spotkanie **odbyło się w Szumiłowie.**

Informacja z tego spotkania została przekazana wszystkim radnym.

Do punktu 19.


Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XXX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Podziękował wszystkim za udział w obradach, za aktywność w jej obradach, za dyskusję i za decyzje podjęte na sesji.

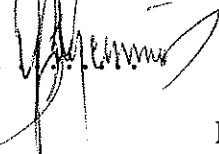
Poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w I poł. marca. Dodał, że prawdopodobnie w marcu odbędą się dwa posiedzenia sesji.

Protokolowały:

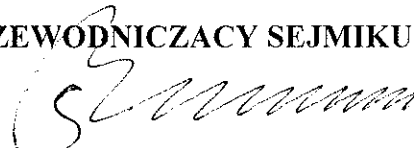
Helena Matuszyk

.....


Krzyszyna Kaczmarowska-Oporowska

.....


PRZEWODNICZACY SEJMIKU


ZBIGNIEW FALINSKI