

A

P R O T O K O L NR XXXV/2002
zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w dniu 24 czerwca 2002 roku

Do punktu 1.

Obradom XXXV zwyczajnej sesji **Sejmiku Województwa Lubuskiego** przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego**. Otwierając obrady XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał uczestniczących w obradach radnych Sejmiku, parlamentarzystów naszego województwa w osobach Pani Jolanty Danielak Wicemarszałek Senatu R.P. i Pana Posła Alfreda Owoca. Następnie powitał przedstawicieli administracji zespolonej i niezespolonej, przedstawicieli władz samorządowych z miast, gmin i powiatów naszego województwa oraz przedstawicieli instytucji związanych z tematyką obrad dzisiejszej sesji, przedstawicieli partii politycznych i organizacji społecznych a także przedstawicieli prasy, radia i telewizji. Przewodniczący Sejmiku powitał serdecznie wszystkich przybyłych na obrady sesji Sejmiku.

Po powitaniu wszystkich obecnych na sesji - Przewodniczący Sejmiku poinformował wszystkich, że **Złotym Krzyżem Zasługi zostanie odznaczona Pani Helena Włodarczyk zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego za działalność społeczną i zasługi dla spółdzielczości.**

Dodał, że odznaczenie zostało nadane przez Prezydenta R.P. na wniosek Krajowej Rady Spółdzielczej oraz Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowej R.P. w Warszawie.

Aktu dekoracji dokonała **Pani Jolanta Danielak Wicemarszałek Senatu R.P.** Uhonorowana odznaczeniem odebrała gratulacje i życzenia.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do realizacji porządku obrad sesji Sejmiku. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności – na stan 45 radnych, obecnych jest na sesji Sejmiku 42 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Poinformował, że protokoł z obrad XXXIV sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku. Chętni mogą się z nim zapoznać w trakcie obrad sesji.

Następnie przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali proponowany porządek obrad wraz z zaproszeniem na sesję Sejmiku. Po wysłaniu zaproszeń do radnych - wpłynęły od Zarządu Województwa projekty uchwał Sejmiku z prośbą o włączenie ich do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku oraz projekt Stanowiska od Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował rozszerzenie porządku obrad sesji o podjęcie uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały Nr XXXIV/246/2002 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 3 czerwca 2002 roku w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2002 zgodnie z drukiem nr 228
- zmiany uchwały w sprawie programu wojewódzkiego, zgodnie z drukiem nr 229
- zatwierdzenia zmian w Kontrakcie Wojewódzkim województwa lubuskiego na lata 2001 - 2002 , zgodnie z drukiem nr 230

oraz stanowiska

- w sprawie zmian w Kontrakcie Wojewódzkim na lata 2001 - 2002-07-01
- w sprawie wielofunkcyjnego zagospodarowania obszaru dolnej Warty, Noteci i Obry.

Powyższe dokumenty zostały radnym doręczone przed obradami sesji.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionych propozycji ?

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby uchwałę jak w druku 228 – rozpatrzyć w punkcie 11. Uchwałę jak w druku nr 229 – rozpatrzyć w punkcie 8. Uchwałę jak w druku nr 230 – rozpatrzyć wraz ze Stanowiskiem w punkcie 9 porządku obrad sesji. Projekt Stanowiska Sejmiku zaproponowany przez Komisję Sejmiku – w punkcie 21 porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi co do propozycji rozpatrzenia w poszczególnych punktach porządku obrad dodatkowych projektów uchwał i stanowisk?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak zaproponował aby projekt Stanowiska Komisji – rozpatrzyć w punkcie 4 porządku obrad sesji. Uważa, że w trakcie debaty nad projektem

planu zagospodarowania przestrzennego można zaprezentować również to Stanowisko, które jest związane z tematem planowanym w punkcie 4 porządku obrad sesji.

Innych uwag i propozycji radni nie wnieśli.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że propozycja Pana radnego jego zdaniem – jest zasadna. Zaproponował przyjąć wniosek radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka i rozpatrzyć Stanowisko w punkcie **4 a porządku obrad sesji**. Radni nie zgłosili sprzeciwu.

Zaproponował przegłosowanie każdego, dodatkowo zgłoszonego projektu uchwały - oddzielnie.

Zapytał, kto jest za rozpatrzeniem w punkcie 11 porządku obrad sesji – projektu uchwały jak w druku nr 228 ?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał od głosu?.

Nastąpiło głosowanie, po który stwierdził, że **przy 1 głosie „wstrzymującym się” większością głosów „za” radni opowiedzieli się za wprowadzeniem do porządku obrad punktu j. w.**

Kolejna propozycja dotyczyła wprowadzenia do porządku obrad w punkcie 8 podjęcia uchwały zgodnie z drukiem nr 229 .

Zapytał, kto jest za wprowadzeniem jej do porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **wszyscy obecni radni głosowali „za” wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad sesji.**

Kolejna propozycja poddana głosowaniu dotyczyła wprowadzenia do porządku obrad sesji w punkcie 9 projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Kontrakcie Wojewódzkim dla województwa lubuskiego na lata 2001 – 2002 jak w druku nr 230

Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **wszyscy obecni radni głosowali „za” wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały.**

Kolejna przedstawiona propozycja dotyczyła przyjęcia do porządku obrad – projektu Stanowiska do punktu 4 a porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, kto jest za przyjęciem tego punktu do porządku obrad sesji?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że **wszyscy obecni radni głosowali „za” przyjęciem do porządku obrad Stanowiska.**

Po głosowaniach **Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że wszystkie propozycje zostały przyjęte, w związku z czym proponuje aby przegłosować porządek obrad sesji – z zaproponowanymi dodatkowymi punktami porządku obrad.**

Zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad?, kto jest przeciw?, kto się wstrzymał? Nastąpiło głosowanie, po którym stwierdził, że **wszyscy radni głosowali za przyjęciem porządku obrad wraz z dodatkowymi punktami.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że porządek obrad sesji został przyjęty.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Przyjęty nr 3 a.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Pan Kazimierz Pańtak , który poprosił o wyjaśnienia w sprawie uzgodnień zawartych pomiędzy Wojewodą Lubuskim a Marszałkiem Województwa w Spale o przekazaniu budynku byłego szpitala w Gorzowie Wlkp. Pan radny uważa, że kompetencje w tym zakresie należą do Sejmiku.

Radny Pan Andrzej Perlak poprosił o odpowiedź na interpelację w sprawie wyjazdu dyrektora LRKCh na kursokonferencję do R.P.A. Interpelację składał w imieniu Klubu Radnych Prawicy Lubuskiej na poprzedniej sesji Sejmiku.

Otrzymana odpowiedź jest niekompletna gdyż nie odpowiada na pytanie, kto towarzyszył Panu dyrektorowi z L.R.K.Ch. Pan radny dodał, że niebawem Rady Kasy Chorych przestaną istnieć i to skłania członków Klubu przed odwołaniem Rady Kasy Chorych. Stwierdził w imieniu Klubu Radnych, że odpowiedź jest nie satysfakcjonująca.

Radny Pan Edward Lipiec poprosił o wyjaśnienia, jaka firma prowadziła remont drogi na odcinku Nowogród Bobrz. – Świdnica - Zielona Góra ? Kto odebrał tą drogę ? Ile wyniósł koszt przeprowadzenia remontu tego odcinka drogi ? Remont był przeprowadzony w roku ubiegłym nową techniką a stan drogi jest bardzo zły.

Interpelacja jak w zał. nr 4 do protokołu.

Radny Pan Lech Krychowski - poinformował, że w roku ubiegłym składał interpelację w sprawie remontu tej drogi. Przedstawił informację otrzymaną od Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych Oddział Południowo-Zachodni Biuro w Zielonej Górze zgodnie z zał. nr 4 do protokołu.

Pan radny również w nawiązaniu do stanu drogi krajowej Nr 27 Nowogród Bobrz. – Zielona Góra i do interpelacji w tej sprawie z listopada 2001 roku – prosi o odpowiedź, kto ponosi odpowiedzialność za skutki wadliwie przeprowadzonych robót i jakie są przyczyny obecnego stanu drogi Nr 27 ? czy będą osoby odpowiedzialne za taki stan rzeczy pociągnięte do odpowiedzialności ?

Interpelacja jak w zał. nr 4 do protokołu.

Radny Pan Lech Tylutki zapytał, jak wygląda skuteczność ściągalności opłat za korzystanie ze środowiska gdyż wszystkie podmioty gospodarcze zobowiązane do uiszczania takich opłat zgodnie z nową procedurą powinny same naliczać sobie takie opłaty i wносить na specjalne konto Marszałka Województwa. Z posiadanych informacji przez Pana radnego wynika, że nie wszystkie podmioty płacą i to z różnych powodów. Opłaty zaś są głównym dochodem wszystkich Funduszy Ochrony Środowiska gminnych, powiatowych, wojewódzkiego i narodowego, które z kolei przekazują środki na dofinansowanie różnych inwestycji proekologicznych. Im więcej jest środków na kontach funduszowych - tym więcej można zrobić w zakresie ochrony środowiska.

Interpelacja jak w załączniku nr 4 do protokołu.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – poprosił o chwilę uwagi w sprawie, która była już przedmiotem analizy i decyzji Sejmiku a dotyczy przyjęcia Stanowiska wspierającego starania o utworzenie Wydziału Gospodarczego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie oraz Oddziału Krajowego Rejestru Sądowego. Po tych wielokierunkowych staraniach i zabiegach Sejmiku i Zarządu Województwa wydawało się, że sprawa jest przesądzona pozytywnie. Po spotkaniu 10 kwietnia w Gabinetcie Pani Minister Barbary Piwnik zapadła decyzja werbalna – jednak po upływie ponad miesiąca czasu przyszło Stanowisko podpisane przez Sekretarza Stanu a nie Panią Minister. Pan radny miał wgląd do tego Stanowiska z którego wynika, że z powodów lapidarnie i lakonicznie zakreślonych w tym piśmie – nie może zapadnąć decyzja pozytywna w sprawie utworzenia Wydziału Gospodarczego i Oddziału KRS w Sądzie Gorzowskim.

Pan radny prosi – jeśli już zaangażowany został autorytet samorządu województwa, uznając sprawę za słuszną z punktu widzenia perspektywicznego rozwoju gospodarczego naszego

województwa sprawę, która jest w stanie udroźnić procedowanie w sprawach obrotu gospodarczego, w sprawach bardzo ważnych w regionie o tak wysokim bezrobociu. w sprawie, która nie stwarza dla nikogo najmniejszego zagrożenia a jedynie poprawia szansę nas wszystkich – użyć raz jeszcze wszelkich atutów i wszelkich wpływów, by doprowadzić ją do pozytywnego finału. Pan radny ma na uwadze zainspirowanie przez Pana Przewodniczącego Sejmiku i Pana Marszałka Województwa wspólnego wystąpienia parlamentarzystów województwa pod przewodnictwem Pani Jolanty Danielak Wicemarszałek Senatu R. P. Uważa, że w tej sprawie takie stanowisko – wystąpienie byłoby przesadzające bądź argumenty merytoryczne są przesadzające a jak się okazuje są niewystarczające.

Dodał, że jest 20 Oddziałów KRS przy 16 województwach a więc mogą istnieć Oddziały w miastach nie wojewódzkich. Jesteśmy przypadkiem jedyne województwem, gdzie w mieście siedzibie Wojewody – nie ma Oddziału K.R.S. Pan radny jest przekonany, że będziemy walczyć o dobrą sprawę. Zdaniem pana radnego potrzeba niewiele, by przesądzić o pozytywnym wyniku tej sprawy. Pan radny nie dopuszcza myśli, jak to wynika ze spekulacji prasowych aczkolwiek je rozumie, że jest ktoś bardzo ważny, komu zależy aby nie uzyskać pozytywnych decyzji. Zaapelował aby zrobić wszystko by spekulacje takie przestały krążyć.

W drugiej interpelacji – w przeciwieństwie do wypowiedzi radnego Pana Kazimierza Pańtaka - jak zaznaczył Pan radny – cieszyłby się gdyby w Spale czy gdzie indziej doszło do porozumienia między Marszałkiem Województwa a Wojewodą Lubuskim. Wszyscy pamiętają, kiedy podejmowana była decyzja w sprawie przyjęcia od Wojewody Ośrodka Szkoleniowego w Przełazach, że wówczas miała to być decyzja o charakterze ekwiwalentnym i mówiono o Szpitalu dziecięcym. Wtedy zależało wszystkim na czasie i uważano, że niekoniecznie sprawy trzeba łączyć. Przyjdzie czas, że taką decyzję trzeba będzie podjąć. Pan radny uważa, że Pan Marszałek Województwa ma świadomość, że mógł dokonać uzgodnień a decyzję podejmie Sejmik. Jeśli dokonał takich uzgodnień – to Pan radny gratuluje mu już w dniu dzisiejszym bo jego zdaniem dosyć farsy, która na oczach mieszkańców województwa się dokonuje na łamach mediów.

Interpelacja jak w zał. nr 4 do protokołu.

Radny Pan Jerzy Korolewicz poinformował, że uzyskał odpowiedź na interpelację w sprawie połączonego szpitala w Gorzowie Wkp. Sprawę związaną z rejestrem uważa w pewnej mierze za wyjaśnioną i pomyślnie zakończoną natomiast zdaniem Pana radnego znacznie istotniejsza jest sprawa przyszłości nowego bytu w służbie zdrowia naszego województwa. W odpowiedzi na interpelację jest stwierdzenie, że Dyrektor Szpitala zobowiązany został przez Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Urzędu

Marszałkowskiego do przedstawienia w terminie dwóch tygodni - programu restrukturyzacji lecznictwa zamkniętego na terenie Gorzowa Wlkp. Wprowadzie istnieje opracowany program takiej restrukturyzacji jednak musi on ulec modyfikacji gdyż zakładana uprzednio ilość środków na jego realizację uległa zmniejszeniu i aktualnie konieczne jest dostosowanie działań restrukturyzacyjnych do możliwości finansowych. Pan radny uważa, że te stwierdzenia wymagają obecnie chwili refleksji i odniesienia się do faktu, iż podstawą do decyzji Sejmiku o połączeniu się trzech szpitali w jeden - był plan finansowy i program restrukturyzacyjny, który jak wynika ze stwierdzeń w odpowiedzi na interpelację – jest obecnie dalece nieaktualny. W związku z tym wydaje się niezbędne aby Sejmikowi i radnym województwa a w szczególności Komisji Zdrowia Sejmiku przedstawić program, który będzie uznany za program aktualny. Pan radny dodał, iż rozumie, że w dniu dzisiejszym jest to dyskusja na szczeblu Departament Urzędu Marszałkowskiego – Dyrektor Szpitala, niemniej taki program będzie akceptowany przez Zarząd Województwa swego czasu gdyż dotyczy to bardzo dużej kwoty więc Pan radny uważa, nie można tego na takim szczeblu zostawić. Interpelacja Pana radnego idzie więc w tym kierunku aby niezwłocznie, kiedy Zarząd Województwa uzna, że aktualny program restrukturyzacji połączonego szpitala jest w stanie przez niego akceptowanym – taki program został udostępniony radnym Sejmiku aby radni mogli się z nim zapoznać, ocenić jego realność oraz porównać do tego, co było radnym przedstawione zaledwie dwa miesiące temu.

Interpelacja na piśmie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radny Pan Zygmunt Mazurkiewicz zainteresowany jest powodem braku promocji przez dyrekcje Parków Gryżyńskiego i Krześcińskiego znajdujących się na terenie naszego województwa

Stwierdził, że na terenie powiatu Krosno Odrz. położone są dwa parki krajobrazowe: Krześciński i Gryżyński. Na mapie turystycznej naszego kraju – rozprowadzanej przez „Gazetę Lubuską” nie ma oznaczeń tych Parków pomimo, że są oznaczone parki z całego kraju. Przebywając często na terenie Parku Krześcińskiego Pan radny nie zauważa jakiegokolwiek działalności administracji tych Parków. Pan radny pyta, czy funkcjonuje jakakolwiek dyrekcja bądź zarząd tych Parków? I jaką wykonują działalność administracyjną?

Interpelacja jak w załączniku nr 4.

Radny Pan Romuald Malinowski zgłosił interpelację dotyczącą złego wykonania drogi Zielona Góra – Nowogród Bobrz. – szczególnie na odcinku Wilkanowo – Zielona Góra.

Interpelacja jak w załączniku nr 4 do protokołu.

Radny Pan Edward Lipiec zwrócił uwagę na fakt, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na sesji poprzedniej do Pana Wojewody. Poprosił Przewodniczącego Sejmiku o interwencję.

Zdaniem Pana radnego byłby to dobry zwyczaj jeśli odpowiedzi byłyby udzielane publicznie na zakończenie obrad sesji – tak jak są publicznie składane. Można przyjąć jako wyjątki te zapytania i interpelacje, które wymagają dokładności czy badań – natomiast nie może być to regułą, że odpowiedzi udzielane są na piśmie.

Radni nie zgłosili innych interpelacji. **Przewodniczący Sejmiku** zaznaczył, iż uważa, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w końcowej części obrad.

Do punktu 4.

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego.

Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko dokonując wprowadzenia do tematu przypomniał o ustaleniach, gdzie radni Sejmiku zaproponowali dyskusję nad projektem planu jeszcze przed jego uchwaleniem. Pan Marszałek wyraził nadzieję, iż uwagi i propozycje zgłoszone przez radnych będą mogły być jeszcze włączone do tak ważnego dokumentu. Następnie powołując się na przepisy ustawy o samorządzie województwa poinformował o pracach nad przygotowaniem projektu planu zagospodarowania przestrzennego naszego województwa, jego uaktualnieniem a następnie przeanalizowaniu w kwietniu bieżącego roku wszystkich wniosków zgłoszonych do projektu planu przez Wojewódzką Komisję Urbanistyczno Architektoniczną w dniu 22 lutego b.r.. Po ich uwzględnieniu Zarząd Województwa Lubuskiego zaakceptował materiał , jako projekt planu w dniu 25 kwietnia bieżącego roku. Zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym opracowano także propozycje wykazu zadań samorządu województwa i zadań rządowych służących realizacji ponad lokalnych celów publicznych do planu, które Zarząd Województwa przyjął i zaakceptował w dniu 21 maja bieżącego roku . W dniu 4 czerwca Zarząd Województwa przyjął ostateczny projekt planu zagospodarowania przestrzennego, który opracowano zgodnie z wymogami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, poszerzając procedurę formalno prawną o zakres czynności nie wymaganych ustawowo. Pan Marszałek dodał, że informację na temat aktualnego stanu prac nad planem a także wszystkie problemy związane ze sporządzeniem tego dokumentu przedstawiono na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego jak również Gospodarki i Infrastruktury Technicznej . Zapoznano samorzady lokalne z projektem planu przesyłając wszystkim płytę

CB – w celu zaopiniowania projektu planu. W lipcu dokumentacja projektu planu zostanie przekazana Prezesowi Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast do zaopiniowania. Zaznaczył, że są uwagi z powiatów do projektu planu. Według harmonogramu prac, przyjmuje się, że projekt planu powinien być przedłożony Sejmikowi pod koniec września bieżącego roku. Na zakończenie poinformował, że całość dokumentacji przedłożonego radnym projektu planu została wyłożona do publicznego wglądu w Urzędzie Marszałkowskim od 15 czerwca z którym można się zapoznać i do którego można wnosić uwagi i wnioski.

Pan Marszałek poprosił **Pana Waldemara Siemińskiego z Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej w Warszawie** - przedstawiciela firmy wykonującej projekt planu o omówienie szczegółów oraz udzielenie odpowiedzi na zapytania radnych.

Pan Waldemar Siemiński członek Zespołu autorskiego planu poinformował, że horyzont planistyczny dotyczy 20 – 25 lat. Plan dotyczy wyłącznie ponad lokalnych celów publicznych. W żadnym sensie nie jest sprzeczny i nie wchodzi w zakres miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, sporządzanych przez gminy. Styczeńności będą tylko wtedy jeśli inwestycje ponad lokalne celu publicznego będą przebiegać przez gminę, to wtedy będą stosowane odpowiednie procedury. Plan ten nie konkuruje z planami niższego rzędu. Plan jest selektywnym i wydobywa te elementy ważne dla przestrzennego rozwoju województwa, które mają charakter prospektywny i przyszłościowy. Dodał, że plan sporządzany jest w konwencji strategicznej przy omówieniu uwarunkowań, problemów i celów. Poinformował, że przy sporządzaniu planu, Zespół kierował się doktryną planistyczną rozwoju zrównoważonego. Rozpatrzone zostały wnioski z sąsiednich gmin naszego województwa. Pan Waldemar Siemiński zwrócił uwagę na fakt, że z punktu widzenia planisty Przestrzennego bardzo ważnym pojęciem jest pojęcie elementów krystalizujących strukturę osadniczą. Rozpoczął prezentację regionu od omówienia usytuowania województwa w sieci regionów i w Europie. Następnie przedstawił projekt struktury osadniczej, zwracając uwagę na fakt, iż wzmacnia szansę regionu utworzenie regionów zurbanizowanych i utworzenie jednostek osadniczych zurbanizowanych o dużej intensywności wykorzystania nie tylko terenu ale przede wszystkim sieciowej współpracy. Główną koncepcją Zespołu, która jest odpowiedzią na to, co będzie się działo na zachodniej stronie granicy jest utworzenie pasma, które ma podwójny charakter. Przedstawił koncepcję duopolizmu przy zintensyfikowaniu współpracy dwóch głównych centrów województwa – miasta Zielonej Góry i miasta Gorzowa Wlkp., co będzie jednocześnie próbą integracji dwóch centrów regionalnych. Następnie przedstawił możliwość przejścia z duopolizmu do triady przy włączeniu miasta

Frankfurtu. Rozwiązania takie można uważać za efektywne ekonomicznie i generowanie rozwoju - równie dobrze widziane w Unii Europejskiej. Zdaniem Pana Waldemara Siemińskiego, kierunek taki można realistycznie rozważać. Następnie przedstawił koncepcję pasma przyspieszonego rozwoju wzdłuż granicy - z 24 miejscowościami po obu stronach granicy, co związane jest od 1995 roku z pomysłem - koncepcją budowy drogi, która łączyłaby te miejscowości - drogi dojazdowo turystycznej, co związane jest z funkcjonującą po drugiej stronie linią komunikacyjną Berlin - Cottbus, która idzie na północ aż do Szczecina. Przedstawiając walory tego pasma, poinformował o lubuskim odcinku transgranicznego pasma przyspieszonego rozwoju, który będzie środkowym odcinkiem pasma od Szczecina do Zgorzelca. Zaznaczył, że przedstawione informacje dotyczyły pasma południkowego natomiast pasmem równoleżnikowym jest południowe pasmo przyspieszonego rozwoju, które od Lubuska poprzez Zary, Zagań ciągnie się do Szprotawy. Jest to zgrupowanie jednostek osadniczych, którego dużym wzmocnieniem transportowym i komunikacyjnym będzie autostrada A-18, co uatrakcyjni pasmo przyspieszonego rozwoju osadniczego, które będzie miało około 100 tysięcy mieszkańców. Północne pasmo przyspieszonego rozwoju planowane było od Kostrzyna do Gorzowa Wlkp. Wprowadzane układy sieciowe, są obecnie najbardziej wiodące wśród planistów świata w sieciach kooperacji i współpracy. Wymienił wyróżnionych 12 ośrodków o znaczeniu regionalnym oraz ośrodki pełniące funkcje ponadregionalne. Dodał, że na terenie województwa wiele ośrodków ma jeszcze dodatnią cechę z punktu widzenia rozwoju ośrodków osadniczych, że wiążą ze sobą różne media transportowe. Na zakończenie swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na fakt, iż wojewódzki plan zagospodarowania przestrzennego służy jako akt polityki wewnętrznej władz wojewódzkich i władz innych szczebli i samorządu, które uznają plan ten za korzystny dla siebie i rozwojowy. Plan ten pełni również funkcje promocyjne a także może pełnić funkcje ofertową. Jest to plan, którym kieruje się inaczej jak w sposób nakazowy.

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku nawiązując do przekazanej informacji o walorach naszego województwa i stopniu zalesienia - w 37 % podanej przez przedmówcę, zwrócił uwagę na fakt, iż obszar lasów na terenie naszego województwa dotyczy 48 % zalesienia.

Pan Lech Ryciak członek Zespołu autorskiego planu zaprezentował kierunki rozwoju transportu przypominając o znaczeniu transportu w państwie, kraju, regionie. Inwestorzy wybierają na swoje inwestycje te miejsca, które są dobrze obsługiwane komunikacyjnie, co jest absolutnym warunkiem przyciągającym nowych inwestorów a tym samym przyczyniającym się do rozwoju obszaru. System transportowy jest tak wydolny, jak wydolne

są jego najsłabsze ogniwa. Poinformował, że na spotkaniu Ministrów Transportu na konferencji na Krecie i w Helsinkach uzgodniono sieć korytarzy transportowych dla środkowej i wschodniej Europy – z tego cztery przebiegające przez Polskę – w tym dwa przebiegające przez województwo lubuskie. Są to korytarze na kierunku wschód – zachód. Mówiąc o przebiegu korytarzy transportowych zaznaczył, że są one zgodne z koncepcją polityki przestrzennego zagospodarowania kraju a polityka w zakresie transportu odnosi się do wytycznych Unii Europejskiej w zakresie podziału zadań przewozowych i roli jaką mają do odegrania poszczególne rodzaje transportu. Poinformował, że sieć komunikacyjna na terenie naszego województwa jest wystarczająca. Nie są wystarczające parametry dróg poszczególnych kategorii. Wymienił priorytetowe połączenia w województwie, projektowane autostrady i drogi ekspresowe oraz centra logistyczne. W zakresie transportu lotniczego poinformował o planowanej rozbudowie portu lotniczego w Babimoście jako lotniska interregionalnego a także utrzymanie lotniska w Przylepie. Dla obsługi siedziby władzy rządowej w Gorzowie Wlkp. projektowane jest lotnisko w Lipkach Wielkich. W przekazanym radnym materiale – Zespół wymienił te miejscowości w województwie, w których w pierwszej kolejności powinny być budowane obwodnice. Mówiąc o ważnym elemencie transportu, jakim są mosty Pan Lech Ryciak poinformował o działających w województwie przejściach promowych, które proponuje się zastąpić przeprawami mostowymi a dodatkowe przeprawy mostowe Zespół proponuje na granicy z Niemcami.

Zaznaczył, że rola żeglugi śródlądowej jest uzupełniająca a sześć portów rzecznych proponowanych jest do modernizacji i rozbudowy. W czterech - w rejonie portów rzecznych - Zespół proponuje zlokalizowanie węzłów transportu kombinowanego. Odra z uwagi na swoje położenie jest najlepszą drogą wodną w kraju jednak istnieją problemy z jej wykorzystaniem z uwagi na wahania stanu jej wód.

Pan Wojciech Jakubowski członek Zespołu autorskiego planu – kierownik systemu przyrodniczego i ochrony przeciwpowodziowej poinformował, że walory przyrodnicze i kulturowe województwa są podstawą rozwoju turystyki i rekreacji. Można uważać, że jest to przyszłościowy kierunek dla rozwoju województwa wobec niejasnych perspektyw dla wielu innych działów gospodarki. Wysokie zalesienie w województwie, rozległe obszary z pięknymi jeziorami spowodowały, że już w strategii dla województwa zidentyfikowano rozległy obszar o wysokiej atrakcyjności turystycznej. Obszar ten został powtórzony w planie – w takich granicach - jak został zarysowany w strategii. Skupia się on głównie na terenach pojeziernych z uwagi na szczególne walory rekreacyjne. Turystyka pobytowa będzie miała tam najkorzystniejsze warunki rozwoju. Z uwagi na turystykę wędrowną

wyeksponowano w planie znane szlaki między wojewódzkie o charakterze przyrodniczym -- szlak wielkich jezior a także o charakterze kulturowym – szlak Cystersów. Szczególne znaczenie ma sieć szlaków wodnych. Powstały projekty rozwoju sieci dróg wodnych . Zaplanowano rozwój sieci ścieżek rowerowych z uwagi na turystykę rowerową, która jest bardzo popularna w Europie. Podkreślił współpracę z Zespołem - ze specjalistami naszego województwa. Następnie w zakresie planu w systemie ochrony przyrody poinformował o jego obecnej przebudowie, gdzie trwają prace w zakresie przebudowy systemu granic chronionego krajobrazu na terenie naszego województwa. Poinformował o zadaniu o charakterze krajowym, które dotyczy wdrażania systemu europejskiego Natura 2000. Podkreślił, że jego wdrażanie nie będzie proste z uwagi na kształtowaną politykę chronionych krajobrazów, która wymaga skomplikowanych uzgodnień i powszechnej akceptacji. W planie wskazano obszary ostoi przyrody, które zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami powinny być tym terenem, na którym ma być kształtowany system Natura 2000. W zakresie systemu ochrony przeciw powodziowej poinformował, że problem jest bardzo poważny . Działania w tym zakresie a dotyczące doliny Odry były oparte głównie o Program Rządowy dla Odry 2006. Program ten podlega lokalnym modyfikacjom a ponieważ dotyczy w zasadzie Odry, koncepcja inwestycji i kształtowania obszarów zagrożonych powodzią została w Wojewódzkim Zarządzie rozszerzona o dolinę Warty i Noteci, gdzie problem przestrzennie nie jest mniejszy. Podstawowym kierunkiem działania jest powiększanie retencji zarówno w dolinie poprzez rozbudowę sieci folderów - a poza doliną jako sieć zbiorników małej retencji. W krytycznych miejscach, które się wytworzą szczególnie w rejonie niektórych ośrodków miejskich na przykład w rejonie Słubic i Nowej Soli przewidziane jest funkcjonowanie kanałów ulgi, które w krytycznych sytuacjach mają ułatwić spływ wód. Poważnym problemem jest zagrożenie obiektów na obszarach których jest przewidziana możliwość zalania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował wszystkim prezentującym projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego a następnie poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczących Komisji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Pan Jerzy Korolewicz poinformował o pozytywnej opinii Komisji. Zaznaczył, że przed oficjalnym zatwierdzeniem planu - prawdopodobnie we wrześniu br. Komisja zaopiniuje końcową jego wersję.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Pan Henryk Maciej Woźniak w imieniu Komisji wyraził satysfakcję z trybu prac nad projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego naszego województwa. Poinformował o akceptacji przez Komisję dokumentu na obecnym etapie stanu prac oraz o wnioskach Komisji, jakie postanowiła przekazać pod rozważenie autorom planu.

Opinie Komisji jak w załączniku nr 5 do protokołu.

Przedstawiciele Klubów Radnych nie zabrali głosu. **Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.**

Radny Pan Jan Świrepo zgadzając się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie przedłużenia sieci osadniczej północnej – z Kostrzyna do Strzelec uważa, że można jeszcze dalej ją przedłużyć - z Kostrzyna do Dobiegniewa. Chodzi o funkcje gospodarcze i turystyczne wzdłuż drogi A-22. Uzasadnił powyższą propozycję informując, że są trzy ciągi transportowe: wodny, kolejowy i kołowy – droga Nr 22. Pan radny uważa, że obecnie odcinek drogi Gorzów Wlkp. – Strzelce należy do jednej z najbardziej obciążonych. Dodał, że tam gdzie jest taki duży ruch - są potrzeby. W planie należy więc zaznaczyć te potrzeby i uznać gminę Dobiegniew do grupy miejscowości o znaczeniu ponadregionalnym z uwagi na duże walory turystyczne oraz przedwojenny charakter turystyczny dla mieszkańców z Berlina. Zaznaczył, że PKP planuje z funkcji osobowo – towarowej odcinek Kostrzyń – Gorzów zmienić na funkcję osobową. Pan radny jest zdania, że należy pozostawić funkcję osobowo towarową i przedłużyć ją do Krzyża poprzez Drezdenko. Jest zdania, iż należy dążyć aby linia ta była maksymalnie wykorzystana w transporcie towarowym z uwagi na fakt, iż droga Kostrzyń – Gorzów z uwagi na swoje położenie jest trudna do gospodarczego wykorzystania.

Radny Pan Marian Eckert wyraził zadowolenie, że autorzy planu wykorzystali w większości wcześniej opracowane dokumenty w województwie - przede wszystkim elementy Strategii województwa i elementy Strategii szczegółowej takie, jak transportowa czy nadodrzańska. Zapytał, czy muszą być oddzielnie prowadzone poszczególne etapy, gdzie osią rozwoju w pierwszym etapie, planuje się - duopol a w drugim etapie triadę? Uważa, że mogą one być rozwiązywane równolegle.

Pan radny zainteresowany jest, czy autorzy mają dostęp do informacji – co dzieje się po drugiej stronie Odry co do planowania przestrzeni odrzańskiej, nadgranicznej przez partnerów niemieckich.

Z uwagi na dokument będący ostatnio w obiegu o nazwie „ Zarządzanie transgraniczne i organizacja transportu w rejonie Berlin - Brandenburgia – Lubuskie” w tym projekt związku publicznej komunikacji osobowej w województwie lubuskim jest to projekt, który sporządzony został przez stronę niemiecką - Pan radny myśli, że być może przy naszej współpracy - i ma być przez stronę niemiecką zarządzany, czyli część jak gdyby przestrzeni naszego województwa ma być zarządzana przez struktury naszych sąsiadów. Pan radny zapytał, czy znany jest autorom planu ten dokument?

Dodał iż wie, że powstają w Instytucie Stosowanych Badań Gospodarczych w Niemczech – plany urządzenia obszaru Odry i pogranicza. W warunkach, kiedy planuje się wejście do Unii Europejskiej - pracuje się też nad planami rozwoju przestrzennego całej Europy środkowo wschodniej. Takie działania uważa za próbę powrotu do niechlubnej już przeszłości.

Pan Lesław Zub – geograf z Zielonej Góry zabierając głos w dyskusji w zakresie sieci osadniczej, gdzie przedstawiony projekt planu zakłada rozwój – zauważył progres. Uważa, że nie pokazuje się w nim pewnych ubytków. Znane są specjalistom tendencje demograficzne, szczególnie na środkowym Nadodrzu, gdzie na terenach pozamiejskich gęstość zaludnienia zdecydowanie spada. Mieszkaniec Zielonej Góry podał przykłady z terenu Gorzowa i Zielonej Góry - gmin Lubieszyn i Bytnicy, które jego zdaniem – jako geografa i znawcy terenu nie mają większych szans. W zakresie komunikacji za słuszne uważa powiązanie koleją Zielonej Góry z Gorzowem w oparciu o miasta na trasie - a nie w oparciu o Zieloną Górę – Świebodzin – Gorzów.

Pani Maria Kogut z S A N E P i D - u Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że są problemy z dojazdem do Gorzowa. Uważa, że miasto wojewódzkie, jakim jest Gorzów Wlkp. powinno mieć bezpośrednie połączenie z Warszawą ale nie nocą, jak jest obecnie i nie przez Bydgoszcz. Zwróciła uwagę na aspekt zdrowotny – wszystkiego tego, o czym jest dzisiaj mowa.

Z uwagi na brak chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował aby udzielić odpowiedzi na konkretne zapytania a pozostałe sprawy przyjmując jako wnioski , sugestie, propozycje nad którymi można popracować tak aby we wrześniu.

15

kiedy Sejmik będzie podejmował uchwałę – można było wiele z tych słusznych spraw

uwzględnić

Waldemar Siemiński, przedstawiciel
Pan Tadeusz Sumień kierownik zespołu autorskiego IGPIK wyjaśnił, że zespołowi przyświeca idea bardzo starannego rozważenia poruszonych spraw, niemniej nie może obiecać i powiedzieć, że zespół uwzględni wszystkie uwagi. Zespół będzie się starał rozważyć wszystkie uwagi zgłoszone ale będzie to wynik pracy, którą dalej będzie ustalał zespół z władzami województwa. Dodał, że odpowie na zasadnicze głosy, które padły w trakcie dyskusji.

Przyznał rację radnemu Panu Marianowi Eckertowi, który zwrócił uwagę na proponowaną realizację etapów duopolizmu i triady wyjaśniając swoje przejęzyczenie się. Stwierdził, że takie etapy nie leżą w koncepcjach prezentowanych w planie. Wyjaśnił, że zespół nie zna tych opracowań o których mówił Pan Marian Eckert ale zespół postara się do nich dotrzeć i zapoznać się z nimi.

Cztery wnioski Komisji Sejmiku są bardzo ważne i Zespół weźmie je - w jak największym stopniu pod uwagę. W odniesieniu do uwagi o niskiej randze niektórych miejscowości, to zdaniem Pana Tadeusza Sumienia zostało to uwzględnione natomiast propozycja aby trasę Zielona Góra – Gorzów przez Świebodzin – oprócz nie tylko o przystanek w Świebodzinie -- uważa za pewną sprzeczność. Zespół wyobrażał sobie trasę bardzo szybkiego ruchu niemniej będzie rozważał taki wariant.

Wniosek w sprawie usprawnienia komunikacji bezpośredniej pomiędzy Gorzowem Wlkp. a Warszawą uważa za słuszny.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński uważa, że jest to kolejna dyskusja nad projektem ważnego dokumentu dla naszego województwa. Proponuje aby Sejmik wraz z wnioskami i również propozycjami Komisji przyjął do wiadomości przedłożony na tym etapie dokument - ze wszystkimi sprawami, które zostały przedstawione. We wrześniu Sejmik powróci do tematu i podjęcia uchwały Sejmiku.

Stwierdził, że jeśli nie będzie uwag radnych, to proponuje stwierdzenie, że Sejmik przyjmuje do wiadomości projekt „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego” i prace, które już zostały wykonane i są prowadzone.

Radni nie zgłosili uwag.

Materiał o nazwie „Skrót przeglądowy projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego – PZPWL” stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Do punktu 4 a.

Stanowisko w sprawie wielofunkcyjnego zagospodarowania obszaru dolnej Warty, Noteci oraz Obry.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, iż proponowane Stanowisko Komisji jest spójne z przedmiotem zainteresowania Sejmiku w zakresie omawiania na tej sesji projektu planu zagospodarowania przestrzennego naszego województwa. Komisja bardzo długo pracowała nad wypracowaniem Stanowiska, które otrzymali wszyscy radni jak w załączniku nr 7 do niniejszego protokołu. Pan Przewodniczący Komisji zaznaczył, że jest wiele elementów, które łączy północną część województwa takich jak środowisko przyrodnicze, daleko posunięta jednorodność, środowisko społeczno gospodarcze, wysoka lesistość tego terenu, słaba jakość bonitacyjna gleb, wysokie zagrożenie powodziowe, wysokie walory turystyczne oraz powiązania komunikacyjne. Istotnym punktem wyjścia dla prac nad proponowanym Stanowiskiem – było to, iż na tym terenie północnej części województwa funkcjonuje szereg związków celowych a więc istnieje już daleko posunięta integracja gmin, które wypracowały szereg subprogramów oraz projektów dających się powiązać w duży wielofunkcyjny program rozwoju. Wymieniając te związki, Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja wyraża przekonanie, iż jest potrzeba opracowania programu, który odnosiłby się do wielu działań. Wymienił poszczególne projekty jak w zał. nr 7 do protokołu. Szczegółowe uzasadnienie do Stanowiska również zawarto w powyższym załączniku. Pan Przewodniczący uważa, że Stanowisko jeśli Sejmik przyjmie go – będzie służyło do dalszych prac nad konkretyzacją zapisów planu zagospodarowania przestrzennego. Uważa, że Stanowisko to jest spójne z uwagami, które zgłosiła podczas obrad sesji Komisja Strategii – uwagami mającymi na celu przedłużenie północnego pasma przyspieszonego rozwoju na wschód tak – by nie ograniczało się ono do odcinka Kostrzyń - Gorzów a sięgało dalej aż do granicy województwa, wykorzystując wszystkie istniejące już gospodarczo oraz naturalne atuty tego regionu dla lepszej integracji z całym województwem lubuskim.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak otworzył dyskusję w sprawie Stanowiska.

Radni nie wnieśli uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował przegłosowanie Stanowiska.

Zapytał, kto jest za tym aby Sejmik przyjął Stanowisko Komisji Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego – przedstawione i omówione przez Przewodniczącą Komisji Pana Henryka Macieja Woźniaka?, kto jest przeciwny?, kto się wstrzymał ?

Nastąpiło głosowanie po którym **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.**

Podjęte Stanowisko stanowi załącznik nr 7a do niniejszego protokołu.

Do punktu 5.

Sytuacja o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej województwa lubuskiego za 2001 rok.

Pan Stanisław Dejnowicz Lubuski Wojewódzki Inspektor Sanitarny tytułem wprowadzenia przedstawił sytuację epidemiologiczną w regionie - w zakresie chorób zakaźnych, którą określił jako średnio korzystną na tle zachorowań występujących w kraju w 2001 roku. Poinformował o nowym zagrożeniu związanym z wykrywaniem i likwidacją zagrożeń związanych z bioterroryzmem. Poinformował, że Inspekcja Sanitarna została zaangażowana do pracy wspólnie ze Strażą Pożarną i Policją a Wojewódzki Inspektor Sanitarny opracował procedury postępowania w tych przypadkach. W ubiegłym roku zgłoszono 29 takich zdarzeń. Zebrane materiały badane były w czterech przypadkach w Warszawie a pozostałe zniszczone zostały zgodnie z procedurą. Następnie Lubuski Wojewódzki Inspektor Sanitarny przedstawił informację o stanie sanitarno porządkowym województwa, który oceniony został na poziomie dostatecznym. Zaznaczył, iż odnotowano znaczny postęp w zakresie estetyki obiektów mieszkalnych i użyteczności publicznej a także porządkowania gospodarki odpadami oraz stanu porządkowego dróg i obiektów towarzyszącym głównym trasom komunikacyjnym. Zaznaczył, iż nadal w większych miastach brakuje toalet publicznych. Nastąpiła jednak dalsza poprawa zaopatrzenia ludności w wodę do picia i na potrzeby gospodarcze. Na uwagę zasługuje fakt, że 80 % ludności wiejskiej korzysta z wody zwodociągowanej a 96 % mieszkańców miast. Gorsza sytuacja jest z kanalizacją bo tylko 86 % mieszkańców miast korzysta z kanalizacji publicznej a 27 % mieszkańców wsi. Za nie wystarczające uznano awaryjne zaopatrzenie w wodę miejscowości zwodociągowanych oraz zaopatrzenie w wodę ludności korzystającej z własnych ujęć. Zaznaczył, że jakość wody z nadzorowanych kąpielisk w województwie nie budziła zastrzeżeń sanitarnych natomiast pomieszczenia przy kąpieliskach i zaplecze oceniono

zaledwie jako dostateczny. Niepokoi ilość zmniejszanych kąpielisk dla ludności z uwagi na wydzierżawianie akwenów wodnych celem ich zarybiania. Stwierdził, że w roku 2000 było 116 kąpielisk natomiast w roku 2001 – już 98. Prowadzone badania zanieczyszczeń powietrza w 11 miastach naszego województwa był w roku 2001 podobny do 2000 i nie wykazywały przekroczeń dopuszczalnych stężeń. Tylko w dwóch przypadkach wykryto przekroczenie tlenu azotu / w Gorzowie Wlkp. i Słubicach /. Stan obiektów użyteczności publicznej był dobry. Najgorzej wypadły dworce i stacje kolejowe oraz składy pociągów osobowych i pociągów ekspresowych. Ponad 50 % tych obiektów uzyskało złą ocenę. Stan sanitarny drogowych przejść granicznych zakwalifikowano jako dobre a kolejowe – jako dostateczne. Na 16 przejść granicznych i terminali – zorganizowano tylko cztery punkty kontroli sanitarnej z minimalną obsadą. Można przypuszczać, że sytuacja ta ulegnie zmianie w roku 2003 z uwagi na powołanie Inspekcji Granicznej. Stan sanitarny obiektów żywnościowo – żywieniowych uległ dalszej choć nieznacznej poprawie. Do grupy obiektów o najgorszym stanie sanitarnym zaliczono zakłady garmazeryjne. Do grupy obiektów, gdzie stwierdzono najwięcej uchybień natury technicznej od lat zalicza się bloki żywienia w szpitalach oraz zakłady garmazeryjne i kioski. W zakr4esie środowiska pracy, Inspekcja prowadzi stały nadzór nad wieloma zakładami o łącznym zatrudnieniu ponad 105 tysięcy. Z tej ilości 11 % zatrudnionych pracuje w warunkach, gdzie przekroczone dopuszczalne parametry najwięcej w zakresie dopuszczalnego hałasu. Zaznaczył, że w roku 2001 zmalała liczba zarejestrowanych na choroby zawodowe w naszym województwie. Stan techniczny i sanitarny placówek nauczania i wychowania uległ nieznacznej poprawie w stosunku do roku 2000 i jako złe placówki oceniono zaledwie 4,3 %. Stan higieny osobistej dzieci i młodzieży w wielu placówkach odbiega od sytuacji zadawalającej. Na zakończenie swojego wystąpienia Lubuski Wojewódzki Inspektor Sanitarny poinformował o współpracy Inspektoratu z innymi służbami oraz o czynnym udziale Inspekcji w zabezpieczeniu przejść granicznych przeciw pryszczycy.

Szczegółowa informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o opinię Przewodniczącą Komisji Sejmiku.

Pani Elżbieta Drewka – Doberstein Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, która przedstawiła opinię Komisji wraz z wnioskami jak w załączniku nr 8 a do protokołu.

Po przedłożonej opinii **Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję do powyższego tematu.

Głos zabrał **radny Pan Zygmunt Mazurkiewicz**, który w odniesieniu do wypowiedzi Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o dostatecznym poziomie stanu sanitarnego naszego województwa – uważa, że stan sanitarny naszego województwa jest gorszy jak dostateczny w zakresie gospodarki śmieciami w województwie. Podał przykłady prowadzonej działalności w tym zakresie w niektórych gminach, gdzie śmieci wywożone są do lasów lub przydrożnych rowów. Ma to ogromne znaczenie w gminach przygranicznych z uwagi na turystów. Pyta, czy Inspektorat przeprowadził jakąkolwiek kontrolę w tym zakresie w gminie i czy planuje taką kontrolę aby gospodarze gmin mając obowiązek dbania o gospodarkę śmieciami odpowiadali za nią. Na podstawie podpisanego Porozumienia – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Zielonej Górze otrzymała kwotę 203 tysiące złotych na uporządkowanie przydrożnych lasów niemniej uważa, że kwota ta mogłaby być wydatkowana przez R.D.L.P. na inny cel gdyby odpowiednie służby gmin wykonywały swoje zadanie.

Radny Pan Lech Tylutki popierając wypowiedź przedmówcy zwrócił uwagę na fakt, że przeciętnego mieszkańca naszego województwa bardziej od ilości zachorowań na salmonellę interesuje fakt – jak wyglądają nasze miasta, jak zagospodarowane są śmietniska, jaką pijemy wodę i jaki jest jej stan? Z uwagi na położenie naszego województwa, jego stan sanitarny ma duże znaczenie również w zakresie turystyki a na dobrej opinii turysty o naszym województwie powinno wszystkim zależeć. Niepokoi stan sanitarno higieniczny zakładów i punktów żywnościowych, garmazeryjnych, wytwórnie wyrobów cukierniczych, budynków użyteczności publicznej, Pan radny zainteresowany jest działaniem Inspektoratu gdyż sprawozdania z działań nie rozwiązują problemu. Zapytał, czego dotyczyły skargi, których ogółem było ponad 800, z czego większość uznana została za zasadne i w jaki sposób można wyegzekwować poprawę obecnego stanu rzeczy?

Radny Pan Romuald Malinowski również ma wątpliwości co do określenia na dostateczny stan sanitarny naszego województwa. Uważa, że jest on gorszy. Pana radnego niepokoi sytuacja dzieci i młodzieży gdzie warunki higieny osobistej określa się jako nie zadawalające. Poruszył problem restrukturyzacji Inspektoratu jedynie kosztem Oddziału Zamiejscowego Inspektoratu w Zielonej Górze, gdzie proponuje się przeniesienia około 15 etatów poza Zieloną Górę. Przypomniał, że od roku 1999 Zielona Góra oddała do tej pory 22 etaty.

Radny Pan Czesław Rzepka zainteresowany jest, co może zrobić Lubuski Inspektor Sanitarny aby poprawić stan sanitarny województwa i kto jest odpowiedzialny za realizację tych założeń, tego stanu stwierdzonych nieprawidłowości - wykazanych przez Inspektora

Sanitarne? Wątpliwości może budzić fakt, iż właśnie wtedy będą do rozpatrzenia problemy dotyczące zamknięcia małych przedsiębiorstw i wzrostu bezrobocia.

Pan radny uważa, że do poprawy sytuacji sanitarnej województwa konieczne są odpowiednie ilości środków finansowych. Uważa, że poruszona sprawa restrukturyzacji Inspektoratu nie powinna być rozpatrywana w dniu dzisiejszym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Marek Zaręba poruszył sprawę bezpłatnych szczepień przeciw WZW typu B, które do końca 2001 roku były prowadzone przez podstawową opiekę zdrowotną. Od 1 stycznia 2002 roku pacjent pokrywa koszty szczepienia. Z uwagi na trudną sytuację finansową wielu rodzin w szpitalach przed operacją zdarzają się przypadki, że chory nie jest zaszczepiony z uwagi na brak środków finansowych. Pan Przewodniczący pyta, czy nie byłoby zasadne rozpoczęcie akcji, na którą część środków można by było pozyskać z środków promocyjnych i zwrócić się do wszystkich samorządów w województwie o przeprowadzenie corocznej akcji szczepienia starszych ludzi, którzy z różnymi schorzeniami mogą trafić do szpitali i tych, którzy na skutek diagnostyki inwazyjnej mogą zachorować na wirusowe zapalenie wątroby. Uważa, że akcja taka pozwoli na praktyczne wykorzystanie takich środków.

Wiceprzewodniczący Sejmiku pozwolił zabrać głos Panu Lesławowi Zubowi – geografowi z Zielonej Góry, informując o konieczności zgłoszenia się do dyskusji w formie pisemnej – zgodnie z obowiązującym Statutem Województwa Lubuskiego.

Pan Lesław Zub mieszkaniec Zielonej Góry w nawiązaniu do wypowiedzi Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego a także poruszonej sprawy restrukturyzacji Inspektoratu kosztem likwidacji Oddziału Zamiejscowego Inspektoratu w Zielonej Górze uważa, iż stan sanitarny w województwie znacznie się pogorszy z uwagi na znaczące odległości kontrolowanych jednostek z Gorzowa Wlkp. Zdaniem Pana Lesława Zuba działania takie prowadzą do regresu, który jest kosztowny.

Pan Stanisław Dejniewicz Lubuski Wojewódzki Inspektor Sanitarny udzielił wyjaśnień Panu Zubowi odnośnie restrukturyzacji Inspektoratu, Panu Romualdowi Malinowskiemu w sprawie złego stanu higieny u dzieci i młodzieży oraz w zakresie sytuacji w blokach żywieniowych szpitali, oraz w zakresie wodociągów i kanalizacji.

W zakresie gospodarki odpadami, wyjaśnienia prześle na piśmie.

Prowadzący obradom **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zamykając dyskusję zaproponował przyjęcie Informacji. Zaznaczył, że jeśli nie usłyszy sprzeciwu – Informacja zostanie przyjęta. Radni sprzeciwu nie zgłosili.

Informacja dotycząca „Stanu sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej województwa lubuskiego za rok 2001 „ została przyjęta i stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Do punktu 6.

Informacja z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w 2001 roku.

Prezes Funduszu, Pan Kazimierz Kęs informując o przepisach prawnych regulujących działalność Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, o działalności statutowej i zmianach w funkcjonowaniu Funduszu wprowadzonych od roku 2001 – przedstawił działania Funduszu. Poinformował o ilości środków, którymi Fundusz dysponował w tym roku oraz ich źródłach dochodu. Przychody w roku 2001 były wykonane w 83 % w stosunku do roku 2000 i wynosiły ogółem 30 milionów 581 tysięcy złotych. Odpowiedział na pytanie radnego Pana Lecha Tylutkiego w sprawie przychodu środków z tytułu opłat za korzystania ze środowiska wyjaśnił, że dochody w roku 2000 wynosiły kwotę 9 milionów 710 tysięcy złotych a w roku 1999 – 10 milionów 812 tysięcy złotych.

Następnie Pan Prezes przedstawił wydatki Funduszu, zwracając uwagę na fakt, iż kontrahentami Funduszu głównie są samorzady wszystkich szczebli i jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego – z którymi zawarto 38 umów pożyczek i 38 umów dotacji. Ogółem w roku 2001 zawarto 131 umów. Poinformował o wpłacie w wysokości 5 mln 444 tysięcy złotych przekazanej z naszego województwa z tytułu opłat i kar do Narodowego Funduszu. Zwrócił uwagę na fakt, że w roku 2001 Fundusz wypracował zysk w wysokości 2 miliony 827 tysięcy złotych niestety, jak zaznaczył - jest on mniejszy jak w roku 2000 lecz wynikający z faktu, iż z zysku roku 2001 przesunięto kwotę 1 milion 453 tysiące złotych jako rezerwę na należności od kontrahentów w stanie upadłości, którym w latach poprzednich udzielono dofinansowania. Gdyby nie było takiej potrzeby, zysk osiągnąłby wartość 4 miliony 281 tysięcy złotych i byłby większy o 14 % od osiągniętego w roku 2000.

Szczegółowa informacja o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o przedłożenie opinii do informacji przez Komisję Sejmiku.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja przyjęła informację i zwróciła uwagę na fakt, że coraz mniej gmin stara się o niskoprocentowe kredyty z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Należy się spodziewać, że fundusze te zostaną wykorzystane do łatania państwowej dziury budżetowej a kolejne odpisy za gospodarcze wykorzystanie środowiska stanie się dla przedsiębiorstw kolejnym podatkiem, który nie zostaje w naszym województwie a będzie przekazywany na inne cele. Są zamierzenia likwidacji funduszu ochrony środowiska w związku z tym **zapropował, aby Sejmik na najbliższym posiedzeniu zajął się tą sprawą, bo to by było kolejne zabieranie pieniędzy z województw.**

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 9.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał, czy przedstawiciele Klubów Radnych chcieliby zabrać głos?

Radny Pan Lech Marek Gorywoda – stwierdził, że na podstawie przedłożonych materiałów wynika, iż wyniki finansowe Funduszu są dobre bo jest zysk ale słuszna jest uwaga Komisji Ochrony Środowiska Sejmiku, że pieniądze te powinny pracować w ramach ochrony środowiska a nie wypracowywać pieniądze na kontach. Jest spadek o 51 % zaciąganych pożyczek z Funduszu. Należałoby się zastanowić czy zasady, jakimi kieruje się Fundusz są adekwatne do sytuacji, która istnieje w samorządach, dlatego trzeba się bardzo poważnie zastanowić nad stworzeniem dźwigni prawnej w ramach istniejącego prawa, żeby wykorzystać istniejące pieniądze w ramach naszego regionu. Zaznaczył, że Fundusz naszego województwa jest jednym z najmniejszych w kraju. Należałoby się zastanowić nad zmniejszeniem oprocentowania w skali roku 0,1 %. Można by się zastanowić nad uporządkowaniem w województwie tematu dostawy wody pitnej, szczególnie na obszarach wiejskich. Pieniądze, które nie zostały wykorzystane z Funduszu można by połączyć ze środkami pomocowymi. W materiałach przygotowanych przez Fundusz jest informacja o wydatkach, dotyczących zakupu udziałów w spółkach w kwocie 300 tys. zł - Pan radny zwrócił się z pytaniem do Pana Prezesa Wojewódzkiego Funduszu, jakie to są spółki i jaki procent Wojewódzki Fundusz uzyskał przez zakup tych udziałów w kapitale całkowitym spółki?

Radny Pan Krzysztof Prucnal – z materiałów wynika, że tylko 2 przedsiębiorstwa otrzymały z Funduszu po 70 tys. zł i dotacje na ponad 100 tys. zł. Zapytał Pana Prezesa, jakie warunki musi spełnić przedsiębiorstwo, aby mogło dostać dotację a podobno zastrzeżone są one dla samorządów. Pan radny jest zdziwiony, że takie jednostki, jak gospodarka komunalna i ciepła nie są zainteresowane dotacjami – zapytał, czy procedura ta jest aż tak bardzo utrudniona? W normalnej gospodarce wydaje się, że przedsiębiorstwa są tymi, które chcą uzyskać środki na inwestycje i rozsądnie je wydawać.

Radny Henryk Maciej Woźniak – stwierdził, że zna wiele firm, które ubiegały się o wprowadzenie projektu na modernizację systemów ogrzewania, systemów produkcji energii i uzyskiwały odpowiedź z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, że nie ma już wolnych środków. Takie przykłady można by było podawać lecz nie jest to czas ani miejsce. Jest przekonany, że w ubiegłym roku nastąpiło coś złego w funkcjonowaniu Wojewódzkiego Funduszu, gdyż wskazują na to dane zawarte w informacji. Nasuwa się też pytanie, czy przygotowywane projekty na określone zadania były właściwie przygotowane, że doszło do licznych rezygnacji samorządów. Pan radny zapytał, jaka była procedura selekcji tych projektów? Z danych zawartych w informacji wynika, że źle gospodarowano groszem publicznym, być może jakieś sztywne procedury nie pozwalały w ciągu całego roku poszerzać listy projektów do realizacji. Podkreślił, iż istnieje potrzeba wyjaśnienia 300 tys. zł publicznego pieniądza, które weszły do spółki i nie wiadomo z jakim skutkiem. Z materiałów wynika też, że na cele statutowe wydano 82,4 % środków w 2001 r. a rok wcześniej 88,7 %. Pytania i wątpliwości zawarte w tym sprawozdaniu zasługują na bardzo wnikliwe wyjaśnienie. Zwrócił się z prośbą do przedstawiciela Sejmiku, który jest w Radzie Nadzorczej WFOŚi GW o wyrażenie stanowiska w tej sprawie. Są opinie biegłych rewidentów lecz oni nie ingerują w meritum sprawy a najważniejszym zagadnieniem w tym temacie jest jakość gospodarowania groszem publicznym. Zarząd Województwa przedstawiając ten materiał Sejmikowi powinien przedłożyć własne stanowisko w tej sprawie.

Radny Pan Wiesław Pietruszak – poinformował, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Nauki i Edukacji był rozpatrywany wniosek ZSMP napisany w bardzo śmieszny sposób o dofinansowanie jakiejś szkółki. Są tam 2 tytuły, jakie otrzymało ZSMP. Pan radny zapytał w jakiej kwocie ZSMP otrzymało dotację pod nr umowy 57 i 58 i w jakiej wysokości?

Radny Pan Lech Tylutki – zwrócił się z prośbą do prowadzącego obrady Wiceprzewodniczącego Sejmiku, aby zechciał traktować radnych równo ponieważ niektórzy radni mówią długo a niektórzy krótko.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak pouczył radnego, że chcąc zgłosić swój głos trzeba powiedzieć, że to w kwestii formalnej i wówczas czas ten byłby przestrzegany.

Radny Pan Jerzy Korolewicz – zwrócił się z pytaniem dotyczącym gospodarowania środkami pieniężnymi, którymi dysponował Fundusz. Stwierdził, iż z przedstawionego sprawozdania a konkretnie z bilansu wynika, iż w ciągu roku nastąpił przyrost o ponad 12 mln. zł. Pan radny zapytał, jak można realizować zadania statutowe jeżeli 12 mln. zł znajduje się w banku a nie u kontrahentów w postaci dotacji lub pożyczek? Wydaje się, że ta sytuacja zmierza do traktowania Funduszu jako instytucji para bankowo-giełdowej oszczędnościowej a nie narzędzia do realizacji polityki ekologicznej.

Radny Pan Marian Eckert – stwierdził, że ze sprawozdania Funduszu wynika, iż rosną przychody z operacji finansowych – Pan radny skierował pytanie, czy w województwie lubuskim przeszliśmy już etap budowy obiektów wielkich oczyszczalni ścieków, wysypisk, drogich inwestycji?

Pan Adam Jaskulski, przedstawiciel Sejmiku w Radzie Nadzorczej WFOŚi GW w Zielonej Górze – przeprosił, że zabiera głos nie zgłaszając swojego udziału w dyskusji na kartce, gdyż nie przewidywał swojego wystąpienia ale został wywołany do odpowiedzi. Odniósł się do kilku problemów. Przyznał, iż prawdą jest, że coraz więcej samorządów różnego szczebla rezygnuje z pożyczek ponieważ nie ma własnych środków na pokrycie wymaganego swojego wkładu. Pan radny Tylutki mówił o efektywności ściągania opłat z tytułu korzystania gospodarczego ze środowiska, Radny Gorywoda natomiast mówił, że pieniądze nie pracują w ramach poszczególnych podmiotów. Już od dawna trwa dyskusja w Zarządzie WFOŚiGW i Radzie Nadzorczej, w jaki sposób zgodnie z prawem wykorzystywać środki finansowe tak, aby one pracowały w ramach całego regionu. Propozycje, które padły w dyskusji są bardzo ważne i były przedmiotem rozważań Rady Nadzorczej Funduszu. Najbardziej chodzi o gminy biedniejsze, żeby chciały korzystać z pożyczek. Zbyt mało czasu było, aby gminy te włączyć do programu pomocowego w zakresie wody pitnej. Wszystkie

gminy poparły by ten program. Podkreślił, iż faktem jest, że nastąpił spadek wydatków na sprawy statutowe. Członkowie RN stawiają sobie też pytanie, czy Fundusz nie staje się pewnego rodzaju parawanem i czy to jest dobrze, że w ostatnim czasie odmawia się umorzeń. Faktem jest, że pieniądze te zostają bo nie wszyscy chcą z tych pożyczek korzystać. Większemu samorządowi łatwiej jest zdobyć większy wkład a mniejsze nie będą mogły sobie poradzić jeżeli się nie zmienia kryteria przyznawania pożyczek czy też dotacji.

Pan Kazimierz Kęs, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i GW w Zielonej Górze – na wstępie poinformował, że na większość zadanych pytań przez radnych szczegółowo odpowie na piśmie jak np. w sprawie spółki i kwoty 300 tys. zł, jak również precyzyjnych danych dotyczących dotacji, jakie otrzymało ZSMP. Wracając do spraw ogólnych a mianowicie funkcjonowania w WFOŚi GW systemu zatwierdzania zadań na pożyczki i dotacje wyjaśnił, iż dopóki potencjalny klient czy też gmina, przedsiębiorstwo, firma komunalna z takiej formy umieszczenia na liście nie zrezygnowała, to nie było możliwości, aby te pieniądze skierowane były do innego potencjalnego klienta. Większość rezygnacji było w IV kw. ub. r. Wnioski w tej sprawie zostały wyciągnięte – nie ma w tej chwili listy zadań, która stanowi o zapewnieniu, że klient oczekujący na pożyczkę, czy dotację otrzyma pieniądze. Pieniądze podzielone zostały na tzw. koszyki związane z poszczególnymi sferami elementów ochrony środowiska, czyli: inwestycje w gospodarkę wodną, inwestycje w ochronę wód, edukację ekologiczną itd. W bieżącym roku, jeśli zadanie jest dobrze przygotowane to jest prawdopodobieństwo otrzymania pieniędzy. W przypadku wyczerpania środków w danym koszyku Fundusz występuje do RN z propozycją dokonania zmian w planie i przyznanie na ten koszyk większej puli pieniędzy. W obecnej chwili też wyczerpał się jeden z koszyków pod nazwą – zagrożenia w związku z tym koszyk ten zostanie dodatkowo powiększony. W bieżącym roku został wprowadzony program dotyczący kolektorów słonecznych, lecz większego zainteresowania nim nie ma. Były uruchomione 2 dotacje dla firm związane z dostosowaniem opryskiwaczy do wymogów UE. Aby kredyty były korzystniejsze Rada Nadzorcza umówiła się na spotkanie z samorządami w celu przedyskutowania, w jaki sposób wrócić do umarzania pożyczek dla samorządów, gdyż biedniejsze samorzady mają sporą barierę do pokonania. Wzorem Narodowego Funduszu Wojewódzki Fundusz chce przedstawić propozycję umorzenia pobranej dotacji na nowe inwestycje od 30 do 50 %, a która to wywołałaby w samorządach ochotę zapotrzebowania na kolejną inwestycję. Na dzień dzisiejszy Wojewódzki Fundusz nie może finansować przedsięwzięć związanych z gospodarką wodną. Jednym z podstawowych kryteriów jest

uzyskanie efektu ekonomicznego. Pan Prezes poinformował, że na 2 pytania udzielił odpowiedzi na piśmie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – stwierdził, iż odpowiedzi na poruszone problemy na pewno nie satysfakcjonują radnych ale może to być usprawiedliwione, ponieważ sprawozdanie było przygotowane przez poprzedniego prezesa Pana Kuśnierza w m-cu marcu br. a nowy dyrektor Pan Kęs sprawuje to stanowisko dopiero od kilku tygodni.

Radny Pan Krzysztof Prucnal – zrozumiałym jest, że nowy prezes Funduszu może nie pamiętać, jaką kwotę otrzymał ZSMP i udzielił odpowiedzi na piśmie ale udziałów w różnych spółkach to się nie kupuje. gdyż 300 udziałów kupiono w jednej firmie i dlatego Pan prezes mógłby w dniu dzisiejszym udzielić informacji w tej sprawie.

Radny Pan Lech Marek Gorywoda – przedstawiciel Sejmiku w Radzie Nadzorczej Funduszu Pan Adam Jaskulski wyraził zdziwienie, że przez Sejmik były akceptowane zasady, którymi Fundusz się kieruje i że Fundusz jest krytykowany. Stwierdził, że Wojewódzki Fundusz jest instytucją, której suma bilansu przekracza 60 mln. zł i musi elastycznie podchodzić do wymogów rynku. Nie są to zasady, które były przyjmowane rok temu i one funkcjonują w nieskończoność. Rada Nadzorcza a przede wszystkim Zarząd Funduszu jest od tego, aby elastycznie podchodzić do problemów. Pocieszającym jest to, że nowy Pan Prezes powiedział, że jest już pewna elastyczność chociażby w zakresie oprocentowania dla gmin najbiedniejszych, gdzie środki budżetowe na mieszkańca są najniższe i zeszło z oprocentowaniem z 9-ciu na 6 %. Pan radny uważa, że i tak oprocentowanie jest jeszcze za wysokie, gdyż Narodowy Fundusz zszedł do 2 %.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się do Pana Prezesa Kęsa z zapytaniem, czy chciałby odpowiedzieć w sprawie 300 udziałów?

Pan Kazimierz Kęs, Prezes WFOŚi GW w Zielonej Górze – w odpowiedzi na pytanie Radnego Prucnała poinformował, że szczegółów nie zna ale w ub. r. dokupiono udziały w Ośrodku w Radzynie „Wiktorii” – Krwioterapia – jest to spółka cywilna z osobą fizyczną.

Radny Pan Krzysztof Prucnal – zapytał, czy wymieniona spółka jest tą samą spółką, o której prasa pisała, że odkupiła ziemię od poprzedniego Prezesa Funduszu Pana Kuźnierza?

Pan K. Kęs, Prezes WFOŚi GW w Zielonej Górze – na pytanie radnego Prucmala wyjaśnił, że nie może udzielić wyjaśnienia na zadane pytanie, gdyż nie jest zorientowany tak dokładnie w tej sprawie.

Radny Pan H.M. Woźniak – odnosząc się do wątpliwości radnego Pana Mariana Eckerta przyznał, iż największe inwestycje takie, jak oczyszczalnie ścieków itp. mamy już za sobą a realizowane były w latach 90-tych ale jest jeszcze wiele do zrobienia. Obecnie chcąc np. przeprowadzić wodociąg potrzebne jest zawiązanie Komitetu Samopomocowego. Obecnie kanalizacja jest marzeniem XXI wieku – projekt PHARE pierwszy został zrealizowany, drugi podobno uzyskał akceptację i jest nadzieja, że to będzie. W związku ze zmianą na stanowisku prezesa sprawami kontrowersyjnymi w Wojewódzkim Funduszu Pan radny zaproponował, by Sejmik skierował do Komisji Rewizyjnej analizę sprawozdania WFOŚiGW za 2001 r. i dopiero po uzyskaniu opinii Komisji na następnej sesji przyjąć sprawozdanie lub przyjąć pod pewnymi warunkami. Pan radny uważa, że uczciwie by było w stosunku do nowego prezesa, który wszedł w trudną sytuację tak właśnie się zachować, oczyścić przedpole, dać możliwość startu z punktu jasno zdefiniowanego. To również wobec Rady Nadzorczej było by pewne zobowiązanie, jeżeli RN uważa, że Sejmik popełnił jakiś błąd określając procedury to niech zaproponuje korektę tego błędu. Pan radny postawił taki wniosek do rozważenia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak oświadczył, iż po konsultacji z Przewodniczącym Sejmiku Panem Zbigniewem Falińskim ma bardzo poważne obawy, czy Komisja Rewizyjna Sejmiku może badać WFOŚiGW, gdyż jest to instytucja wojewódzka nie w pełni podporządkowana Sejmikowi. Są tam przedstawiciele Wojewody, organizacji ekologicznych. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku wniosek radnego Pana Woźniaka nie może być zrealizowany.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – rozumie delikatność materii i ma świadomość, że nie jest to jednostka samorządowa, do której desygnuje się przedstawiciele Sejmiku. Pan radny jest skłonny zaproponować korektę do zgłoszonego wniosku. Są opinie do sprawozdania przedstawiciele Sejmiku i Zarządu Województwa. Przy braku odpowiedzi na postawione

pytania Pan radny nie jest w stanie uznać, że to sprawozdanie jest rzetelne, mimo szacunku dla audytorium.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Woźniaka poinformował, że Zarząd Województwa przyjął na posiedzeniu w dniu 25.05 br. sprawozdanie Wojewódzkiego Funduszu oraz Komisja Ochrony Środowiska, która wniosła pewne uwagi. Opinia jest jednoznaczna.

W związku z tym poddał pod głosowanie sprawozdanie i zapytał kto jest za tym, aby przyjąć do wiadomości sprawozdanie WFOŚiGW? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W wyniku głosowania Sejmik przyjął sprawozdanie – „za” głosowało 20 radnych, przeciw 17 przy 1 głosie wstrzymującym się.

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 10.

Do punktu 7.

Informacja o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2001 r.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Prezes Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, Pan Zbigniew Lewicki.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił **Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Pana Jana Świrepo** o przedstawienie opinii do informacji.

Komisja na posiedzeniu w dniu 21.05.br. zapoznała się z informacją i przyjęła ją nie wnosząc uwag. Jednocześnie członkowie Komisji w dyskusji wskazali na pilną potrzebę podjęcia działań priorytetowych, mających na celu poprawę stanu skanalizowania gmin województwa lubuskiego. Obecnie 60 % gmin naszego województwa ma kanalizację przy 90 %-ach zwodociągowania. Duża część ścieków komunalnych zanieczyszcza wody gruntowe i powierzchniowe.

Opinia stanowi zał. Nr 11.

Wiceprzewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Z uwagi na to, że nie było zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zamknął dyskusję. Następnie stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że informacja została przyjęta. Sprzeciwu nie było i informacja została przyjęta do wiadomości.

Materiały w tej sprawie stanowią zał. Nr 12.

Do punktu 8 i 9.

Podjęcie uchwał w sprawach:

- **zmiany uchwały w sprawie Programu Wojewódzkiego – druk nr 229,**
- **zatwierdzenia zmian w Kontrakcie Wojewódzkim dla województwa lubuskiego na lata 2001-2002 – druk nr 230.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – poprosił o zabranie głosu w tych sprawach **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Edwarda Fedko**, który zaproponował, by punkt 8 i 9 porządku obrad rozpatrzyć łącznie a następnie poinformował, że o Kontrakcie Wojewódzkim była już mowa na ostatniej sesji Sejmiku i o wszystkich aspektach związanych z renegocjacją Kontraktu oraz podpisaniem porozumienia z Ministerstwem Gospodarki, dotyczącym tej zmiany. Zmiana dotyczy głównie tzw. puli wolnych środków, która rozłożona jest w horyzoncie czasowym a więc nie tak, jak było zapisane do roku 2002 ale jest rozszerzony do roku 2003. Stąd jest propozycja podjęcia dwóch uchwał: pierwszej dotyczącej zmiany uchwały w sprawie Programu Wojewódzkiego z rozszerzeniem horyzontu czasowego na lata 2001-2003, pozostałe zapisy są bez zmian a więc w Programie Wojewódzkim określone są priorytety i działania bez pisania konkretnych projektów, które były by realizowane. Natomiast projekty są przyjmowane i sterowane przez Regionalny Komitet Sterujący ds. Rozwoju Regionalnego. Takie posiedzenie Komitetu odbyło się, który zakwalifikował poszczególne projekty do realizacji. Projekt drugiej uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie Kontraktu Wojewódzkiego w treści, jaką otrzymali Państwo radni na dzisiejsze posiedzenie Sejmiku. Pan Wicemarszałek wniósł propozycję o podjęciu przez Sejmik wymienionych uchwał.

Ponownie przewodnictwo obrad Sejmiku objął Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, który poprosił o przedstawienie opinii do wymienionych tematów przez Przewodniczących Komisji:

- Strategii Rozwoju Województwa i Zagospodarowania Przestrzennego, **Radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał w sprawach Programu Wojewódzkiego i zmian w Kontrakcie Wojewódzkim.

- Gospodarki i Infrastruktury Technicznej, **Radnego Pana Tadeusza Kąkalca, członka Komisji**.

Komisja zaopiniowała pozytywnie obydwie projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. Nr 13.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję i zapytał. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Ponieważ zgłoszeń do dyskusji nie było Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kolejno projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu Wojewódzkiego – druk nr 229.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/257/2002 – jednogłośnie**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 14.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Kontrakcie Wojewódzkim dla województwa lubuskiego na lata 2001-2002 – druk nr 230.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/258/2002 – jednogłośnie**.

Uchwała stanowi załącznik Nr 15.

Do punktu 9 a).

Podjęcie stanowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie zmian w Kontrakcie Wojewódzkim na lata 2001-2002.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że projekt tego stanowiska radni otrzymali przed rozpoczęciem się obrad Sejmiku.

Radny Pan Wojciech Woropaj – odczytał projekt stanowiska, które zostało uzgodnione z Przewodniczącymi Klubów Radnych Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do tego projektu. Uwag nie wniesiono.

W związku z tym poddał pod głosowanie projekt stanowiska.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął stanowisko w sprawie zmian w Kontrakcie Wojewódzkim na lata 2001-2002 – „za” głosowało 34 radnych.**

Przewodniczący Sejmiku – poinformował, że stanowisko zostanie przesłane do zainteresowanych a przede wszystkim do Rządu RP.

Stanowisko stanowi załącznik Nr 16.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 rok – druk nr 223.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała **Pani Józefa Chalecka, z-ca dyrektora Departamentu Skarbu i Finansów U.M.** i wniosła o podjęcie uchwały.

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **Radny Pan Krzysztof Giniewski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi załącznik Nr 17.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie wniesiono.

W związku z tym poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/259/2002 – „za” głosowało 34 radnych.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 18.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/246/2002 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 3.06.2002 r. w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2002 r. – druk nr 228.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Józefa Chalecka, zastępca dyrektora Departamentu Skarbu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **Radny Pan Krzysztof Giniewski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi załącznik Nr 19.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję.

Z uwagi na to, że radni nie wnieśli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/ 260/2002 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi załącznik Nr 20.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia środków specjalnych – druk nr 224.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Józefa Chalecka, z-ca dyrektora Departamentu Skarbu i Finansów.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Radny Pan Krzysztof Giniewski, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 21.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/ 261/2002 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 22.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa lubuskiego – druk nr 225.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Józefa Chalecka, z-ca dyrektora Departamentu Skarbu i Finansów.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **Pan Krzysztof Giniewski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 23.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik **podjął uchwałę Nr XXXV/262/2002 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 24.

Do punktu 14.

Informacja na temat stanu prac nad „Strategią rozwoju transportu województwa lubuskiego”.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński w temacie tym udzielił głosu **Panu Antoniemu Klimkowi, dyrektorowi Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego.**

Opinię do informacji przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku, **Radny Pan Jerzy Korolewicz.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie prace nad strategią transportu.

Opinia stanowi zał. Nr 25.

Przewodniczący Sejmiku - otworzył dyskusję.

Radni nie wnosili uwag do informacji.

Z uwagi na to, że nie było również głosów przeciwnych **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, aby przyjęc informację do wiadomości.

Informacja została przyjęta i stanowi zał. Nr 26.

Do punktu 15.

Informacja o przewozach kolejowych i infrastrukturze kolejowej w aspekcie zabezpieczenia potrzeb transportowych mieszkańców i przedsiębiorstw województwa lubuskiego.

Głos w tej sprawie zabrał **Pan Antoni Klimek, dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego.**

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielił głosu **Panu Leszkowi Witczakowi, dyrektorowi Zakładu Linii Kolejowych PKP w Gorzowie Wlkp.,** który dokonał prezentacji materiałów przy pomocy rzutnika.

Opinię do materiałów przedstawił **Radny Pan Jerzy Korolewicz, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej Sejmiku.**

Komisja zapoznała się z materiałami przedstawionymi przez Departament Gospodarki jak i prezentacją Zakładu Linii Kolejowych PKP w Gorzowie Wlkp. i uznała te dokumenty za bogate w treści i w sposób realny opisujący sytuację na liniach kolejowych. Komisja postulowała, aby na bazie tych dokumentów dokonać krótkiej listy działań, które można by było poprzeć zarówno jako Komisja i Sejmik (np. przekwalifikowania linii kolejowych). Uznała też przedstawione materiały za kompletne i dobre.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 27.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję.

O głos poprosił Pan, **mieszkaniec miasta Zielona Góra** – z wykształcenia geograf który stwierdził, iż od kilku lat polemizuje z PKP na temat nieuczciwego postępowania względem lubuszan a sprawa dotyczy pociągu pośpiesznego „Ślązak”, który jest pośpieszny z nazwy na odcinku Zielona Góra – Wrocław a osobowym faktycznie w szybkości pokonywania tego 154 km odcinka. Zdaniem mieszkańca Zielona Góra jeśli linia ta jeszcze 30 lat temu była w dobrej

kondycji technicznej pobieranie opłat pośpiesznych za pociągi pośpieszne się należało a w tej chwili jest to duże nieporozumienie. Mieszkaniec Zielona Góra wnioskuję, aby za obywateli korzystających z wspomnianej linii zrobił to Sejmik Wojewódzki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował mieszkańca Zielonej Góry, że Sejmik nie może takiego wniosku rozpatrywać ze względów formalnych. Poinformował jednocześnie zainteresowanego, że przysługuje mu droga postępowania sądowego bądź do Sądu Powszechnego lub Urzędu Przeciwdziałania Praktykom Monopolistycznym Konkurencji.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – zwrócił się z pytaniami do dyrektora Zakładu Linii Kolejowych PKP Pana Leszka Witczaka : jaka jest realność projektu podnosząca atrakcyjność przywrócenia komunikacji Łagowa z siecią i Lubniewic z siecią oraz jaka jest realność projektu prostowania drogi kolejowej łączącej Zieloną Górę z Gorzowem Wlkp.?

Pan Antoni Klimek, dyr. Departamentu Gospodarki U.M. wyjaśnił, że w najbliższym czasie projekt przywrócenia komunikacji z siecią Łagowa i Lubniewic jest mało realny , gdyż wymaga to sporych nakładów. Jedną z szans byłoby to, aby samorzady powiatowe i gminne przejęły wspomnianą linię kolejową i weszły w spółkę z tymi firmami, które uzyskały koncesję na przewozy jak również byłoby lepiej na zarządzanie koleją. Propozycja reaktywowania tych linii przez PKP jest bez szans.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – dla mieszkańców oraz radnych wyjaśnienie to jest jak kubek zimnej wody, ponieważ co innego jest zapisane w programie a inna jest rzeczywistość. Pan radny zapytał po co został opracowany program?

Pan Leszek Witczak, dyr. Zakładu Linii Kolejowych PKP – nawiązując do pytania radnego Pana Woźniaka oznajmił, że przywrócenie komunikacji PKP z siecią Łagowa i Lubniewic jest realne ale najpierw mienie to musi przejąć samorząd, gdyż PKP ze swoich środków nie może tego realizować bo nie ma pieniędzy na podstawowe ciągi. Jeżeli tę linię przejmie samorząd (tak jak to robią w Niemczech spółki, gdzie pozamykane zostały stare linie a następnie otwarte i pociągi jeżdżą z prędkością 60 km/godz.).

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – zapytał, czy samorząd województwa rozważał możliwość wyjścia z inicjatywą do samorządów celem przygotowania projektu dofinansowania na odtworzenie wspomnianych linii kolejowych. Cieszyć się należy, że takie wizje powstają. Zapytał, czy będą czynione próby inicjowania takich działań w przyszłości i szukania finansowania na zewnątrz?

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego – w odpowiedzi na pytanie Radnego Pana Woźniaka wyjaśnił, że inicjatywa w sprawie odtworzenia linii kolejowych do samorządów poszła. Zbilansowane zostały wszystkie linie regionalne i samorządy zostały zainteresowane ich ewentualnym przejęciem. Na 19 odcinków linii odpowiedziano pozytywnie ale nie rozwiązuje to żadnego problemu, ponieważ przy takiej strukturze dochodów, jaką mają samorządy niemożliwe jest utrzymanie przewozów pasażerskich regionalnych przez same samorządy. Stąd trzeba rzeczywiście zastanowić się nad opracowaniem takiej strategii, która dawałaby jakieś rozwiązanie dla połączeń regionalnych. Na przykład doskonale zrobili to Irlandczycy wspierając tego typu rozwiązania środkami strukturalnymi UE. Być może wówczas będzie to możliwe lecz problem polega na czymś innym, że jeśli te linie będą bezpieczne to nie będzie do czego wrócić (obecnie linie nie używane są rozbierane, tory kradzione, następuje dewastacja całej infrastruktury a dworce kolejowe są w oplakany stan). Na dzień dzisiejszy nie ma partnera, z którym można by było rozmawiać bo tak naprawdę to jest niewielu przewoźników. Poinformował, że na Śląsku zawiązała się spółka, która realizuje przewozy kolejowe towarowe. Należałoby się zastanowić, kto mógłby tego typu przewozy organizować? Śledząc obecne działania PKP można je porównać do wcześniejszego postępowania PKS-u, który całą sprawę złej sytuacji finansowej próbował ratować poprzez likwidację linii przewozowych natomiast, gdy pojawili się nowi przewoźnicy to o mało się nie pozabijają i obecnie na potęgę wprowadzają nowe połączenia. Z chwilą, gdy na polskim rynku pojawi się nowy konkurent to być może rzeczywiście na przewozach regionalnych powstanie taka sytuacja, że będą one bardzo częste.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Zgłoszeń do dyskusji nie było.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował przyjęcie informacji z wnioskami, jak również z deklaracją działania Komisji w tym zakresie, jak zostało to przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Infrastruktury Technicznej.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu to będzie uważał, że informacja została przyjęta przez Sejmik. Sprzeciwu nie było.

Przyjęta informacja stanowi załącznik Nr 28.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Zielonej Górze – druk nr 220.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Bil.**

Opinię do projektu uchwały przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 29.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/263/2002 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 30.

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego Samodzielnego Publicznego ZOZ w Torzymiu – druk nr 221.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Bil.**

Opinię do projektu uchwały przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Radna Pani Elżbieta Drewka-Dobnerstein.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 31

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania Sejmik **podjął uchwałę Nr XXXV/264/2002 – jednogłośnie**.
Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 32.

Do punktu 18.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Ciborzu – druk nr 222.

Głos zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Bil**, który dokonał wprowadzenia do tematu.

Opinię do projektu uchwały przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, **Radna Pani Elżbieta Drewka-Doberstein**.
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Opinia stanowi zał. Nr 33.

Przewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały. W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania Sejmik **podjął uchwałę Nr XXXV/265/2002 – jednogłośnie**.
Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 34.

Do punktu 19.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia okręgów wyborczych – druk nr 226.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił Marszałka Województwa Lubuskiego, **Pana Andrzeja Bocheńskiego** o dokonanie wprowadzenia do tematu. Na wstępie zaproponował autopoprawki do projektu uchwały a mianowicie w § 1 nadać logiczne brzmienie tego sformułowania i zapisać: „dla przeprowadzenia wyborów do Sejmiku

Województwa na wniosek Marszałka – dzieli się obszar województwa lubuskiego na 5 okręgów wyborczych” . natomiast druga autopoprawka w celu uproszczenia formuły załącznika polegająca na nadaniu nazwy załącznika do uchwały „ „wykaz okręgów wyborczych, ich granice i numery oraz liczba wybieranych radnych do Sejmiku Województwa” -dotychczasowy załącznik był bez tytułu. Poinformował, że były brane pod uwagę różne propozycje lecz dziś przedłożona pod obrady Sejmiku wydaje się najbardziej optymalną. Pan Marszałek wniósł o podjęcie uchwały przez Wysoki Sejmik.

Przewodnictwo obrad Sejmiku objął **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak**, który poinformował w imieniu Komisji Statutowej, że projekt uchwały został jednomyślnie zaopiniowany przez tę Komisję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – otworzył dyskusję. Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie przedłożony przez Pana Marszałka projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/ 266/2002 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 35.

Do punktu 20.

Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym województwa lubuskiego – druk nr 227.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, że wpłynął do Sejmiku Województwa Lubuskiego wniosek od Spółki Akcyjnej Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy z radnym województwa Panem Jerzym Korolewiczem, któremu wygasła umowa dotycząca powołania go na prezesa Zarządu tejże Spółki. Na następną kadencję Walne Zgromadzenie nie wybrało Pana Jerzego Korolewicza na prezesa. Panu radnemu zaproponowano pracę doradcy w Spółce, lecz nie wyraził on na to zgody. Nie wyrażenie zgody na propozycję zmiany warunków pracy jest równoczesne z rozwiązaniem umowy o pracę. Aby mogło to skutkować wymagana jest zgoda Sejmiku Województwa Lubuskiego. Ponieważ przyczyną rozwiązania umowy o pracę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego został zgłoszony projekt uchwały w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym województwa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

W imieniu Klubu Radny Prawicy Lubuskiej głos zabrał Radny Pan Władysław Dajczak, który stwierdził, iż potrzebna jest chwila refleksji nad zasadnością podjęcia proponowanej uchwały i czy w ogóle ta uchwała powinna być w dniu dzisiejszym podjęta. Podkreślił, iż wszyscy dobrze znają Pana Korolewicza, który dał się poznać jako osoba o nieprzeciętnych umiejętnościach menedżerskich a wcześniej znany jako osoba biorąca udział w wielu inicjatywach na rzecz rozwoju gospodarczego regionu. Następnie przytoczył kilka przykładów z jego przebiegu pracy. Uważa, że nie przyczyny merytoryczne spowodowały, że w dniu dzisiejszym radni mają głosować nad takim wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zwrócił się z pytaniem do radnego Pana Korolewicza, czy prawdą jest, że odmówił przyjęcia stanowiska doradcy w Strefie, gdyż odmowa jest jednoznaczna ze zwolnieniem z pracy?

Radny Pan Jerzy Korolewicz – odpowiadając na pytanie Pana Wiceprzewodniczącego nie chce wracać szerzej do wątku dotyczącego przyjęcia stanowiska doradcy w Strefie. Fakt jest taki, że otrzymałem propozycję I-szego z-cy w Zarządzie Spółki i ta propozycja mimo zapewnień poważnych polityków i członków koalicji rządzącej w ostatniej chwili została wycofana. Następnie zaproponowana została mi funkcja podrzędna czyli doradcy, lecz nie była ona złożona w sposób formalny. W świetle wydarzeń na Walnym Zgromadzeniu doszedłem do wniosku, że będzie lepiej jeżeli osobiście odejdę ze Strefy.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zwrócił uwagę na fakt, że aby propozycja pracy w nowych warunkach była skuteczna musi być zaproponowana na piśmie a z wypowiedzi radnego Pana Jerzego Korolewicza wynika, że takiej propozycji nie miał. Będąc przy głosie zwrócił uwagę, że do końca kadencji Sejmiku zostało nie całe 3 m-ce i już chociażby z uwagi na ten okres czasu można było sobie podarować podjęcie decyzji dotyczącej rozwiązania stosunku pracy z radnym.

Radny Pan Zygmunt Mazurkiewicz – w imieniu władz samorządowych i mieszkańców Gubina podziękował radnemu Jerzemu Korolewiczowi za utworzenie filii podstrefy, gdzie bezrobocie w tym mieście jest bardzo duże. Jest to bardzo ważny element działalności

gospodarczej miasta Gubina. Nawiązując do wystąpienia Przewodniczącego Klubu Prawicy Lubuskiej rzeczywiście z bólem serca trzeba będzie rozważyć podjęcie decyzji w głosowaniu nad proponowaną uchwałą.

Radny Pan Andrzej Perlak – poinformował, że niedawno w Bytomiu Odrzańskim również powstała filia Strefy i jest ona dla tej okolicy dotkniętej plagą bezrobocia jakąś szansą na przyszłość. Po wysłuchaniu osiągnięć Pana Korolewicza, o funkcjonowaniu Strefy, oceny Rady Nadzorczej słyszy się, że został on zastąpiony przez kogoś innego. Pan radny Korolewicz jest człowiekiem w średnim wieku i został zastąpiony przez człowieka nie młodszego na tej funkcji – Pan radny zapytał, czy zasługi następcy są również imponujące w kierowaniu firmami

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – przywołując radnego Pana Andrzeja Perlaka do porządku zwrócił uwagę, iż w chwili obecnej Sejmik nie rozpatruje zasadności objęcia funkcji w Zarządzie Sterfy.

Radny Pan Andrzej Perlak zabierając głos ponownie stwierdził, że w dniu dzisiejszym rozpatrywana jest sprawa zasadności wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem Korolewiczem i to, co dotychczas powiedział w dalszym ciągu podtrzymuje.

Radny Pan Tadeusz Ardelli - radny Pan Mazurkiewicz zwrócił uwagę, że w Spółce nie może być dwóch prezesów – jako Sejmik nie rozpatrujemy kwestii zatrudnienia 2-ch prezesów lecz trwania stosunku rozwiązania umowy pracy. Jeżeli zostały 3 m-ce do końca kadencji to zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy można powierzyć pracownikowi na ten okres czasu wykonywanie każdej innej pracy nie koniecznie trzeba rozwiązywać umowę o pracę.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – oświadczył, że nikt nie neguje zasług Pana Jerzego Korolewicza.

Radny Pan Stanisław Wróblewski – stwierdził, że właściciel KSSSE podjął decyzję o zmianie prezesa Spółki i nad tym aspektem nie ma co dyskutować. Sprawa rozbija się o to, czy nowy prezes Spółki zaproponował Panu Korolewiczowi nowe stanowisko pracy. Z treści pisma wynika, że zaproponował i faktem jest to, że umowa jest ważna. Trudno powiedzieć,

42

dłaczego nie doszło do formalnego podpisania nowej umowy. Pan radny uważa, że radnym Sejmiku należy się wyjaśnienie, jak faktycznie było z zaproponowaniem nowego stanowiska pracy?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – kwestia, o którą pyta radny Pan Wróblewski została już wyjaśniona, ponieważ Pan Korolewicz nie otrzymał nowej umowy o pracę na piśmie chyba, że nowy prezes Spółki zechce udzielić w tej sprawie wyjaśnienia.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku, Prezes KSSSE – potwierdził, że to co zostało przedstawione w uzasadnieniu skierowanym do Sejmiku przez Spółkę polega na prawdzie. Faktem jest też, że Panu Korolewiczowi nie przedłożono wprost na piśmie nowej propozycji pracy.

Radny Pan Tadeusz Kąkalec – nikt nie neguje osiągnięć Pana Korolewicza w Strefie. Pan Korolewicz sam stwierdził, że miał obiecaną funkcję wiceprezesa, której nie otrzymał a inna praca go nie interesowała. Pan radny jest zdziwiony dyskusją nad projektem uchwały.

Radny Pan Marek Ast – uważa, że w tej chwili nie jest istotne, czy zostały zaproponowane nowe warunki pracy Panu Korolewiczowi. W sytuacji tej wydaje się, że ze strony Strefy błędu nie było.

Radny Pan H.M. Woźniak – najważniejszym pytaniem w tej sytuacji jest to, czy są powody polityczne a na to pytanie nie została udzielona odpowiedź a warto by było ją uzyskać.

Radny Pan L.M.Gorywoda – uważa, że w omawianej kwestii odpowiedź jest prosta dlatego w dniu dzisiejszym rozpatrujemy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Korolewiczem, ponieważ jest radnym Klubu Prawicy Lubuskiej i dlatego nie został członkiem Zarządu Spółki na następną kadencję.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – uważa, że radny Pan Gorywoda mógłby to pytanie skierować do właściciela Spółki.

Radny Pan L.M. Gorywoda – można by było skierować takie pytanie do właściciela Spółki, z jakiego powodu Pan Korolewicz nie został członkiem Zarządu – czy z tego powodu, że jest radnym Klubu opozycyjnego?

Wiceprzewodniczący Sejmiku – wyjaśnił, że radny Pan Gorywoda może skierować takie pytanie do wszystkich akcjonariuszy a wykaz zostanie mu udostępniony. Przypomniał, że uchwały w sprawach personalnych na Walnym Zgromadzeniu są podejmowane tajnie.

Radny Pan L.M.Gorywoda – ponownie poprosił o głos, lecz **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** oświadczył, że odbiera mu głos zgodnie ze Statutem Sejmiku, ponieważ 2 razy już się wypowiedział w tej samej sprawie.

Radny Pan L.M.Gorywoda – oświadczył, że będzie występował indywidualnie, gdyż jest radnym Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – poinformował, że Sejmik rozpatruje projekt uchwały zgłoszony formalnie w sprawie konkretnego rozwiązania stosunku pracy z radnym, na który musi być podjęta uchwała. Zapytał, czy w tej sytuacji są jeszcze inne głosy?

Radny Pan Lech Tyłutki – ponieważ sytuacja jest bardzo niezręczna i przykra zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy jeżeli zostanie podjęta uchwała o rozwiązaniu stosunku pracy z radnym to Pan Korolewicz otrzyma nową ofertę pracy na piśmie?

Wiceprzewodniczący Sejmiku – wyjaśnił, że sposób rozwiązania tego problemu będzie należał do Zarządu Spółki. Forma rozwiązania tej sprawy nie jest określana przez Sejmik.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt uchwały Sejmiku, zawarty w druku nr 227.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/267/2002 – „za” głosowało 17 radnych, 14 przeciw i 6 się wstrzymało od głosu.

Podjęta uchwała stanowi zał. Nr 36.

Do punktu 21.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do informacji. Radni uwag nie wnosili.

Informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. Nr 37.

Do punktu 22.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że podczas dzisiejszej sesji Sejmiku radni zgłosili 9 interpelacji.

Odpowiedzi na interpelacje udzielali:

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński w odpowiedzi na interpelację radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka w sprawie **budynku po b. Szpitalu Dziecięcym w Gorzowie Wlkp. i umowy zawartej w Spale** między Marszałkiem a Wojewodą wyjaśnił, iż z Panem Wojewodą była przeprowadzona rozmowa na wiele wspólnych tematów a jednym z nich było zabezpieczenie potrzeb samorządu w wykonywaniu zadań. Pan Wojewoda wystąpił z wnioskiem o przekazanie obiektu po b. Szpitalu Dziecięcym w Gorzowie Wlkp. przy ul. Walczaka. Propozycja Zarządu Województwa polegała na wyłączeniu tych obiektów po to, żeby korzyści, jakie planuje się osiągnąć z tych obiektów skierować z powrotem do służby zdrowia w celu ich zbycia. Ponieważ Pan Wojewoda wystąpił o przekazanie tych obiektów po b. Szpitalu Dziecięcym Zarząd Województwa zwrócił się o doręczenie uzasadnienia do Wojewody w tym temacie, który nakazał wpisanie tego obiektu do ksiąg wieczystych. Taki był stan porozumienia zawartego w Spale.

Radnego Pana Andrzeja Perlaka poinformował, że ponownie zwróci się do przedstawicieli Rady LRKCh w sprawie wyjazdu Dyrektora LRKCh w Zielonej Górze **Pana Zbigniewa Piorozka** do RPA oraz z kim pojechał na tę kursokonferencję, celem uzyskania informacji.

Radnego Pana Edwarda Lipca poinformował w sprawie remontu drogi krajowej na odcinku Nowogród Bobrzański – Zielona Góra. Już kilka razy były prowadzone rozmowy, że nie jest to droga podległa samorządowi województwa, nie mniej z chwilą uzyskania wyjaśnienia radny oraz Sejmik zostaną poinformowani o wyniku sprawy.

Ponadto radny Pan Edward Lipiec skarżył się, że nie uzyskał odpowiedzi na interpelację zgłoszoną w dniu 3.06. br. dotyczącą zmian personalnych na szczeblu województwa i która to została skierowana do Pana Wojewody. Pan Marszałek wyjaśnił, że czasami zwłoka w udzieleniu odpowiedzi na interpelację wynika z bardzo poważnego potraktowania sprawy i obiektywnie wyjaśniona.

Na kolejne interpelacje odpowiedzi udzielił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko**, który w uzupełnieniu odpowiedzi na interpelację radnego **Pana Edwarda Lipca** w sprawie remontu drogi krajowej na odcinku Nowogród Bobrzański – Zielona Góra wyjaśnił, iż Pan Mikołajski, Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Budowy Dróg Krajowych i Autostrad przygotowuje bardzo dokładną informację, która zostanie złożona na piśmie. Dodał, iż na tym odcinku drogi miały miejsce zdarzenia tragiczne i sprawę w tej chwili bada Prokuratura. Z chwilą otrzymania wyników odpowiedzi będzie udzielona na piśmie.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko wstępnie ustosunkował się również do interpelacji radnego **Pana Lecha Tylutkiego**, dotyczącej skuteczności ściągania zobowiązań za gospodarcze korzystanie ze środowiska. W sprawie tej jest przygotowywana analiza. Podkreślił, iż skuteczność ściągania opłat jest większa niż była. Są pewne trudności w ściąganiu należności, wynikające z braku nieodpowiedniego systemu komunikowania się z gminami, które jeszcze do tej pory prowadzą rejestry działalności gospodarczej. Szczegółowa analiza w tej sprawie zostanie dokonana i Pan radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Pozostałe odpowiedzi zgłoszone przez radnych będą udzielone na piśmie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał, czy do odpowiedzi na interpelacje radni wnoszą uwagi. Uwag nie było.

Poinformował, że radni Sejmiku na poprzedniej sesji zgłosili 17 interpelacji i zapytań. Szczegółowy wykaz tych interpelacji stanowi załącznik do protokołu XXXIV sesji Sejmiku.

Do punktu 24.**Przyjęcie protokołu z XXXIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z XXXIV sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas dzisiejszej sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu. Uwag nie było.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie protokół z XXXIV sesji Sejmiku. W wyniku głosowania protokół z XXXIV sesji Sejmiku został przyjęty większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym.

Do punktu 25.**Sprawy różne.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż do Sejmiku wpłynęła informacja, że obecna na sali Pani Agnieszka Izdebska obroniła na Uniwersytecie Zielonogórskim w dniu dzisiejszym pracę magisterską z oceną bardzo dobrą na Wydziale Humanistycznym – kierunek Politologia na temat działalności Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Następnie **Wiceprzewodniczący Sejmiku** udzielił głosu Pani Agnieszce Izdebskiej, która przekazała 1 egzemplarz pracy magisterskiej na ręce Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego. Poinformowała, że w treści tej pracy zamieszczona jest analiza porównawcza działalności Sejmików Samorządowych b. Województw Gorzowskiego i Zielonogórskiego oraz 2 lata działalności Sejmiku Województwa Lubuskiego. Złożyła podziękowanie radnym Sejmiku i pracownikom Biura Sejmiku za pomoc w udostępnieniu dokumentów do napisania pracy. Podziękowała Przewodniczącym Sejmiku Województwa Lubuskiego Panu Janowi Kochanowskiemu i Zbigniewowi Falińskiemu za umożliwienie napisania tej pracy.

Pani Agnieszka Izdebska otrzymała gratulacje i wiązankę kwiatów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają inne sprawy w tym porządku obrad? Radni nie zgłosili uwag.

Do punktu 26.**Zamknięcie obrad sesji.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż **XXXV** zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Lubuskiego została zakończona.

Podziękował radnym Sejmiku, Zarządowi Województwa oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 17.10.

Protokół z przebiegu sesji sporządzili:

Krystyna Kaczmarowska-Oporowska

Specjalista w Biurze Sejmiku

Helena Matuszyk

Specjalista w Biurze Sejmiku

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Kazimierz Pańtak

Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński