

PROTOKÓŁ NR XIV / 2004

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 19 stycznia 2004 roku

Do punktu 1.

Obradom XIV zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył obrady XIV zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał uczestniczących w sesji Radnych Województwa Lubuskiego a w imieniu własnym i Radnych Pana Posła na Sejm RP Henryka Ostrowskiego.

Następnie powitał uczestniczących w sesji przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Panem Marszałkiem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż zgodnie z listą obecności – na stan 30 radnych na sesji obecnych jest 29 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. W sesji ogółem brało udział 30 radnych.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XIII zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku pracowników Biura Sejmiku i dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty zostanie w końcowej części obrad sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że radni Sejmiku otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem. Poinformował, iż po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęła prośba o zmianę projektu uchwały dotyczącej budżetu województwa lubuskiego na 2004 rok – druk nr 102. Radni otrzymali projekt tej uchwały z autopoprawką w druku nr 102 wersja II.

Zaproponował również rozszerzenie porządku obrad sesji o dodatkowe punkty dotyczące projektów uchwał w sprawach:

- zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 111,
- Porozumienia Międzyregionalnego na rzecz utworzenia Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego – druk nr 110.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że projekty tych uchwał były doręczone radnym wcześniej i rozpatrywane były na posiedzeniach zainteresowanych Komisji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by projekt uchwały druk nr 111 rozpatrzyć w pkt. 7 a druk nr 110 w pkt. 8. Pozostałe punkty porządku obrad otrzymają kolejno numery od 9 do 16.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi w tej sprawie? Radni uwag nie wnosili.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad sesji z uwzględnieniem przedłożonych projektów uchwał.

W wyniku głosowania **Sejmik przyjął jednogłośnie porządek obrad sesji**, który stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos?

Głos zabierali:

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, iż stan sieci kolejowej w Polsce od połowy lat 70-tych wykazuje wysoki stopień degradacji. Te odcinki torów, które są całkowicie zamknięte niejednokrotnie bezimienne i zapomniane mogą być przedmiotem celowego wykorzystania lub zagospodarowania. Zasadnym byłoby przeprowadzenie ich identyfikacji pod kątem rozważenia dalszego ich wykorzystania bądź demontażu. W sytuacji rozbiórki gminy, które mają przekazane mienie przez PKP, mogłyby skorzystać finansowo, układając się z firmami

demontażowymi co do podziału zysków ze sprzedaży wysokogatunkowej stali. Przykłady takie mają już miejsce w ościennych regionach m.in. w województwie wielkopolskim i dolnośląskim. Pan radny uważa, że można by było zainicjować takie działanie a uzyskane środki przeznaczyć na infrastrukturę drogową, będącą w gestii samorządu. Pan radny mając rozeznanie tej sytuacji m.in. kartograficzne może ze swej strony służyć przedmiotową informacją.

Drugie zagadnienie, które poruszył dotyczyło dokumentacji eksploatacyjnej w sferze utrzymania obiektów budowlanych przez właścicieli i zarządców, w tym również samorządowych. Przypomniał, że dla każdego obiektu budowlanego z pewnymi wyjątkami w świetle Prawa Budowlanego jest ustawowy obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego, stanowiącej podstawowy dokument przeznaczony do wszelkich zapisów dot. stanu technicznego, zakresu remontów, zmian i przebudowy w całym okresie użytkowania. Dokumentacja ta jest podstawą kontroli utrzymywania obiektów we właściwym stanie technicznym oraz kontroli w zakresie obowiązujących przepisów. Odnotowywana jest również decyzyjność właściwych organów co do zmiany sposobu użytkowania, potrzeby remontów, zabezpieczeń przed katastrofami budowlanymi i rozbiórkami. Sytuację tą należałoby uregulować również ze strony samorządu wojewódzkiego, przy czym problem ten może być przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej.

Radny Ireneusz Ganczar zgłosił interpelację w sprawie kary nałożonej przez NFZ na Szpital w Gorzowie Wlkp. w wysokości 736 tys. zł za wypisywanie recept na Wiagrę dla inwalidy wojennego przez lekarza zatrudnionego w szpitalu. Tabletki były wykupywane bezpłatnie. Wśród tych lekarzy był jeden lekarz ze szpitala w Gorzowie. Śledztwo oraz wyjaśnienia NFZ wykazały nieprawidłowości oraz zaniedbania przy wypisywaniu recept na ten specyfik w wyniku czego NFZ nałożył karę na szpital w w/w kwocie. Pan radny zapytał, jakie konsekwencje zostaną wyciągnięte wobec lekarza, który doprowadził do takich strat w szpitalu?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zgłosił zapytanie odnośnie sposobu i metod działania policji. Stwierdził, iż w ostatnich dniach ubiegłego roku miało miejsce tragiczne zdarzenie w następstwie pościgu policyjnego za samochodem, który nie zatrzymał się do kontroli w miejscowości Chociule i doszło do tragicznego wypadku drogowego w wyniku czego poniosło śmierć dwoje młodych ludzi. Jest przekonany, że nie ma żadnego uzasadnienia do podejmowania akcji pościgowych właśnie w takich sytuacjach.

Ma ono sens wtedy, kiedy się ściga przestępcę, bandytę, kiedy wiadomo za kim samochody policyjne pędzą z prędkością niemal kosmiczną. Jeżeli samochód nie zatrzymuje się do kontroli to wystarczy zorganizować blokadę na okolicznych drogach i zidentyfikować ten samochód a nie pędzić za nim z dużą szybkością. Wiadomo, że taki pościg zakończy się tragicznie. Jest to już kolejne zdarzenie tego rodzaju. Przypomniał, iż przed kilku laty w Gorzowie, w którym w następstwie policyjnego pościgu zginęło 5 młodych ludzi wracających z dyskoteki w Nowinach Wielkich. Pan radny zwrócił się z zapytaniem do Komendanta Policji, na ile uzasadniona jest interwencja i tego rodzaju działania w takich właśnie przypadkach?

Radny Pan Karol Jersak odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka Woźniaka w sprawie pościgu policyjnego, w wyniku którego doszło do tragicznego wypadku stwierdził, że jeżeli ktoś nie potrafi uszanować prawa to powinien ponosić konsekwencje.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos w tym punkcie?

Zgłoszeń do zabrania głosu nie było.

Interpelacje stanowią załącznik Nr 4 do protokołu.

Do punktu 4.

Podjęcie uchwały w sprawie budżetu województwa lubuskiego na 2004 rok wraz z informacją o stanie mienia województwa lubuskiego – druk nr 102.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Skarbnika Województwa Lubuskiego, Pana Jana Suchowackiego**, który poinformował, że projekt budżetu na 2004 r. po stronie dochodów zamyka się kwotą 127 mln. zł, a po stronie wydatków 137 mln. zł. Różnica na in minus wynosi 10 mln. zł, co będzie oznaczało pozyskanie zewnętrznych źródeł na sfinansowanie deficytu budżetowego. Zakłada się sfinansowanie z kredytu bankowego. W porównaniu do lat poprzednich dochody budżetu województwa oparte będą na dochodach własnych pochodzących z udziałów w podatkach od osób prawnych CIT i osób fizycznych PIT oraz na subwencji wyrównawczej i regionalnej. W roku 2003 w budżecie województwa dotacje celowe z budżetu państwa stanowiły 30,9 %. W projekcie na 2004 r. stanowią tylko 6,1 %. Udziały w podatku CIT wzrosły z 0,9% do 23,8%,

PIT z 8,0% do 8,2% a subwencji z 57,3% do 59,9%. Na podstawie tych wskaźników można postawić tezę, że w 2004 r. na skutek zmian ustrojowych, głównie na skutek zmiany ustawy o dochodach j.s.t., teoretycznie zwiększył się zakres samorządności województwa samorządowego, gdyż obecnie o tym na jakie cele wydatkowane zostaną środki, decyduje wyłącznie województwo. Od budżetu 2004 r. oczekuje się, że nie pogorszą się warunki realizacji zadań bieżących, utrzymany zostanie wysoki udział wydatków inwestycyjnych oraz zagwarantuje on pokrycie wkładu własnego dla absorpcji funduszy unijnych – strukturalnych i spójności przypadających województwu w r. 2004. W projekcie budżetu nadal dominującą pozycją są wydatki na transport i łączność. Na nie przeznaczono ponad 50 % wszystkich wydatków. Podkreślił, iż uległy zmianie zasady finansowania kosztów utrzymania dróg i inwestycji drogowych oraz dopłat do ulgowych przejazdów autobusowych i dopłat do regionalnej kolei pasażerskiej. Koszty utrzymania budowy dróg finansowane były z subwencji drogowej a pozostałe z dotacji z budżetu państwa. Obecnie wydatki na powyższe cele w roku 2004 finansowane będą z dochodów własnych. Drugim działem, w którym odnotowuje się spadek wydatków zarówno w wartości bezwzględnej jak i strukturze wydatków o 0,5 pkt procentowego jest kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, przy czym zakłada się głębszy spadek wydatków na działalność bieżącą a wzrost na inwestycje. Jest to efekt zmiany stanu prawnego w zakresie dofinansowania jednostek kultury. Będą one finansowane z budżetu państwa również w 2004 r. ale w ramach grantów i dlatego kwoty te nie ujęto w budżecie. Na ochronę zdrowia przeznaczono 3,2 % budżetu a na oświatę i wychowanie 7,2 %. W pierwszym przypadku jest to spadek o 0,5 pkt procentowego a w drugim wzrost o 0,8 pkt procentowego. Na kulturę fizyczną i sport przeznaczono 2.600 tys. zł i stanowi to 1,9 % udziału w wydatkach ogółem. Reasumując Pan Skarbnik Województwa Lubuskiego stwierdził, iż z prezentowanego projektu budżetu na 2004 r. wynika, że przyswecają mu trzy główne cele : pierwszy – zapewnienie warunków dla bieżącej realizacji zadań przypisanych samorządowej wspólnotie regionalnej, drugi – utrzymanie wysokiego tempa w realizacji zadań inwestycyjnych i prorozwojowych mimo dużego niedoboru środków, trzeci – przygotowanie województwa do absorpcji funduszy unijnych. Od tych 3 celów zależeć będzie jak szybko województwo wejdzie na przyspieszoną ścieżkę rozwoju gospodarczego i czy upora się z problemami, które zasygnalizowane zostały w prezentacji. Pan Skarbnik podkreślił, iż zmniejszenie wydatków na bieżącą działalność dla jednostek kultury a zwiększenie na inwestycje w tych jednostkach jest wyborem słusznym. Województwo nasze będzie aktywnie zabiegać tak jak dotychczas o uzyskanie jak największej środków dla jednostek kultury z rezerwy celowej z budżetu państwa, ale w ramach grantów.

Gdyby to się nie udało konieczna będzie korekta do budżetu. Pan Skarbnik stwierdził, iż projekt budżetu opracowany został zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz zabezpiecza on realizację wszystkich priorytetów, w tym funkcjonowanie wojewódzkich instytucji samorządowych i wojewódzkich jednostek organizacyjnych, przy daleko idącej racjonalizacji wydatków i dalszym usprawnianiu struktur organizacyjnych. W imieniu Zarządu Województwa wniósł o uchwalenie uchwały budżetowej na 2004 rok.

Szczegółowe wystąpienie Pana Skarbnika Województwa Lubuskiego Pana Jana Suchowackiego jest załączone do niniejszego protokołu – zał. Nr 5.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak przedstawił Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 12 stycznia 2004 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Marszałka Województwa Lubuskiego projekcie uchwały budżetowej na 2004 r. oraz informacji o stanie mienia Województwa Lubuskiego.

Zgodnie z Uchwałą RIO postanowiła zaopiniować pozytywnie przedłożony projekt uchwały budżetowej na rok 2004 Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Uchwała ta stanowi zał. Nr 6.

Opinie i wnioski odnośnie projektu budżetu województwa oraz informacji o stanie mienia Województwa Lubuskiego przedstawili **Przewodniczący Komisji :**

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa lubuskiego na rok 2004 wraz z informacją o stanie mienia województwa lubuskiego. Komisja dyskutowała również na temat kultury, ochrony środowiska oraz ochrony dziedzictwa narodowego mając na uwadze zakończenie przedsięwzięcia pod nazwą Filharmonia.

- **Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja przy 4-ech głosach „za” i 4-ech głosach wstrzymujących się zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa lubuskiego na 2004 r. Komisja zwróciła się z apelem do Zarządu Województwa Lubuskiego o podejmowanie wszelkich możliwych działań, mających na celu zwiększenie środków przewidzianych w budżecie na realizację zadań z zakresu edukacji i kultury. Zdaniem Komisji samorządowe jednostki wojewódzkie zarówno oświatowe jak i kulturalne realizują swoje zadania w sposób zasługujący szczególnie na uznanie, dlatego trzeba zrobić wszystko, by nie cofały się w rozwoju lecz mogły nadal rozwijać się.

- * **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa na 2004 rok 5-ma głosami „za” i 3-ech głosach wstrzymujących się.

- **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu województwa na 2004 r. 5-ma głosami „za” i 1 głosem wstrzymującym się.

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu województwa na 2004 r. 3-ma głosami „za” przy 1 głosie przeciwnym i 2-ma głosami wstrzymującymi się. Komisja podkreśliła, iż przy dużej aktywności i kreatywności służb Marszałka Województwa zaproponowany budżet może zapewnić wykorzystanie środków finansowych na poziomie 2003 r. a także uzyskać środki rozwojowe.

- **Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa na 2004 r. wraz z informacją o stanie mienia województwa lubuskiego – 6 głosami „za” i 2 głosami wstrzymującymi się.

- **Rewizyjnej, radny Pan Jan Korol.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa na 2004 r. oraz informację o stanie mienia województwa lubuskiego – 4 głosami „za” i 3 głosami wstrzymującymi się.

Opinie Komisji stanowią załącznik Nr 7.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu Przewodniczących Klubów Radnych Sejmiku.

W imieniu **Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej** głos zabrał **Pan Kazimierz Pańtak**, który stwierdził, iż jest to już 6 debata Sejmiku w historii naszego województwa i nie będzie należała do łatwych tym bardziej, że stoimy obecnie przed poważnymi dylematami odnośnie przyszłych kierunków rozwoju województwa w nowych historycznych warunkach. Od 1 maja br. staniemy się pełnoprawnym członkiem UE. Klub Radnych SLD podczas debaty nad projektem budżetu zwracał uwagę, czy i w jakim zakresie przyjęte założenia wychodzą naprzeciw tym oczekiwaniom, czy środki którymi dysponuje województwo rozdysponowane zostały w sposób umożliwiający realizację zadań bieżących oraz wynikających z przyjętych przez Sejmik programów prorozwojowych i czy umożliwiają absorpcję przypadających województwu w 2004 r. z funduszy strukturalnych UE. W przeciwieństwie do lat poprzednich

w roku 2004 dochody własne stanowią prawie 94% dochodów ogółem. W dniu dzisiejszym trudno przewidzieć, jaka będzie ich realizacja, czy przyjęte wielkości dochodów z udziałów w podatkach z PIT i CIT są możliwe do osiągnięcia. Z zapewnień Zarządu wynika, że tak ale ryzyko ich niezrealizowania jest znaczne. Biorąc te wszystkie uwarunkowania Klub Radnych SLD pozytywnie ocenił proponowany projekt budżetu na 2004 r., który zapewnia realizację zadań bieżących oraz zadań inwestycyjnych. Przewiduje on dalsze dekapitalizowanie lubuskiego funduszu poręczeń kredytowych celem wsparcia małych i średnich przedsiębiorstw z funduszu pożyczkowego. Na ten cel przeznaczona się 1,5 mln. zł. Radni Klubu SLD zdają sobie sprawę, że budżet 2004 r. nie spełnia wszystkich oczekiwań lecz spełnia warunki dla stabilizacji realizacji bieżących zadań przez wojewódzką administrację samorządową oraz realizację przewidzianych na 2004 r. zadań inwestycyjnych. Radni Klubu SLD opowiedzieli się, że będą głosować za przyjęciem budżetu województwa na 2004 r. w wersji przedstawionej przez Skarbnika Województwa Lubuskiego.

Szczegółowe wystąpienie stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

W imieniu **POPiS** głos zabrała **Przewodnicząca Klubu Radnych Pani Elżbieta Płonka** – analizując kolejny budżet samorządu województwa lubuskiego stwierdziła, że widać jedynie zarys budżetu z powodu nieprzewidywalności dochodów a potrzeby sygnalizowane przez Urząd Marszałkowski dalece odbiegają od przedstawionych założeń a mianowicie o ok. 80 mln. zł. Jest to duża dysproporcja na niekorzyść województwa. Nieprzewidywalność planu na 2004 r. wynika też ze zmiany zasad finansowania tzn. zanik dotacji na rzecz wskaźnikowego udziału w podatku dochodowym PIT i CIT, który również jest za mały. W roku akcesji i konieczności absorpcji środków pomocowych niezwykle ostrożność planowania na ponad 20 mln. oczekiwanych wartości projektów zapisane jest 700 tys. Słysząc powszechną opinię o fatalnym stanie przygotowań do członkostwa w UE w skali kraju, która dotyka również i nasze województwo. Brak uregulowań prawnych i brak pewności uchwalenia budżetu państwa nie daje żadnej pewności realizacji budżetu województwa w proponowanej w dniu dzisiejszym wersji. Założenia roku 2004 na poziomie 2003 r. to duża swoboda decyzyjna dla Zarządu na co nie można się zgodzić przy narastającym zadłużaniu się województwa. Niepewność wykonania wynika też z ilości utworzonych rezerw celowych, przy braku wydatków na ochronę zdrowia. Zdecydowanie natomiast wzrastają wydatki na administrację o ok. 2 mln. zł. Obniżane są środki na transport i drogi o ok. 7 mln. zł, na dokształcanie nauczycieli i stanowi on 20 %. Niepokojący jest też spadek finansów na kulturę i edukację ogólną społeczeństwa. Jedyne finanse pewne z tendencją do wzrostu dotyczą zapobiegania

alkoholizmowi i narkomanii. W związku z powyższym Klub Radnych POPiS będzie głosował przeciw budżetowi na 2004 r.

W imieniu **Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin** głos zabrał **Stanisław Stojanowski-Han** – stwierdził, że zaprojektowany budżet na 2004 rok na poziomie 127 mln. zł nie przyczyni się do wzrostu dynamiki gospodarczej ani nie pozwoli wywiązać się z obowiązków, które powinno spełniać. Zarząd sporządził projekt budżetu zgodnie ze sztuką, ale na miarę ograniczonych możliwości słabego państwa, które to możliwości zostały określone ustawami. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego powinna być środkiem do stworzenia mocnego i stabilnego fundamentu, na którym powinien się opierać samorząd terytorialny w Polsce. Ustawa ta powinna wychodzić naprzeciw realnie istniejącym potrzebom, funkcjom i problemom, przed którym stoi polski samorząd. Ustawa nie likwiduje rażącego problemu społecznego niedostatecznych ilości środków w stosunku do działań, które ma realizować samorząd. Przypomniał, że wnioski dotyczące wydatków zgłoszone przez departamenty wynoszą kwotę 208 mln. zł i przekroczyły dochody budżetu o 64 %. Z tego wynika, jak małe są możliwości finansowe województwa, którego dochody stanowią zaledwie 56 % dochodów Zielonej Góry, czyli mniejsze są o 100 mln. zł. Dochody te mogłyby być większe przy lepszej kondycji gospodarczej państwa, przy dynamicznym jego rozwoju. Ale na ten stan państwa, jaki obecnie istnieje pracowały wszystkie dotychczasowe rządy. Z tego wynika, jak się prowadzi nieprzemyślaną prywatyzację, wyprzedaż majątku narodowego za kilkanaście procent jego wartości, dopuszcza się do olbrzymiego bezrobocia. W rezultacie następuje decentralizacja deficytu budżetowego, rozpraszanie tzw. „dziury budżetowej” po kraju i spychanie problemów finansowych na barki samorządów. Już w przeszłości odnotowane zostały takie fakty. Klub Radnych LPR stanowczo sprzeciwia się takim poczynaniom. W bieżącym roku, jako państwo i jako województwo stoimy przed niezwykle poważnym wezwaniem. Jak wynika z dyskusji w komisjach Zarząd bardzo liczy na UE, na unijne środki, jakie mają przypaść województwu po przystąpieniu Polski do UE. Województwo nasze również zamierza delegować swoich przedstawicieli do Brukseli i Poczdamu. Niektóre województwa posiadają już swoich przedstawicieli ale efekty ich działań są mierne a nawet żadne. Uważa, że po 1 maja br. nastąpi szereg niekorzystnych zjawisk a w szczególności wzrostu inflacji, wzrostu cen, który będzie wynikał z wysokiej stawki VAT i akcyzy na wiele produktów. Nastąpi stopniowe podnoszenie cen do poziomu zbliżonego w UE. Likwidacja ulgi budowlanej i remontowej oznaczać będzie likwidację jednego z filarów dynamiki gospodarczej. Również dla polskiej małej i średniej przedsiębiorczości będzie to

rok niezwykle trudny. Wiele firm upadnie i samorzady to odczują. Firmy zagraniczne nie zrekompensują tego spadku, ponieważ nie chcą płacić podatków w Polsce a zyski wyprowadzają za granicę. Na tym traci całe państwo. Źle się stało, że dochody województwa nie będą oparte na podatku VAT i akcyzie, o co zabiegał Skarbnik Województwa. To pozwoliłoby na ustabilizowanie budżetu. Pozytywnym zjawiskiem jest to, że na terenie województwa istnieje Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych, wspierający rozwój inicjatyw gospodarczych małych i średnich przedsiębiorstw. Tylko nie wiadomo, czy będzie to wystarczające wsparcie w zderzeniu z unijną rzeczywistością. Pan Przewodniczący Klubu Radnych podkreślił, iż budżet jest trudny ale i czas jest trudny. Opracowanie projektu budżetu wymagało wielkiego wysiłku, długotrwałej i żmudnej pracy. Po przyjęciu tego budżetu przez Sejmik wszyscy będą się starali wspólnie go realizować dla dobra województwa i Polski. Kończąc swoją wypowiedź Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han stwierdził, że Klub Radnych LPR nie może poprzeć tego budżetu ale go nie odrzuca.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Pan Jan Świrepo stwierdził, że przedstawiony projekt budżetu województwa nie odbiega swoją formą i treścią od budżetów poprzednich – jest on właściwie i fachowo przygotowany. Przy tworzeniu budżetu jednostki podległe Zarządowi i Sejmikowi zgłosiły swoje potrzeby, które wyniosły 208 mln. zł. Jednak według informacji Pana Skarbnika przy zachowaniu pewnych racjonalnych oszczędności prawidłowe funkcjonowanie samorządu zabezpieczalaby kwota 150 mln. zł. Niestety województwo ma do dyspozycji 137 mln. zł, z tego 127 mln. zł stanowią wpływy, 10 mln. zł to zaciągnięty kredyt. Można powiedzieć, że to minimum jest w zasięgu wzroku i możliwości zważywszy, że w tworzeniu budżetu na rok 2004 wzrasta udział dochodów własnych. Zaznaczył, że jest to przełom w tworzeniu budżetu. Jeżeli sposób naliczania będzie trwał przez kilka lat istnieje możliwość, że to co zostanie zrobione dla gospodarki będzie miało wpływ bezpośrednio na budżet. Drugą nowością tego budżetu to wzrost wielkości rezerw wynoszących 4,4 mln. zł z tym, że prawie 3,1 mln. zł to rezerwy celowe, czyli kwoty wydane na inwestycje. Ważnym jest też wzrost pieniędzy dla Funduszu Gwarancyjnego – 500 tys. zł i 400 tys. zł na współfinansowanie środków na projekty, które mają być finansowane ze środków unijnych. W imieniu PSL opowiedział się,

iz wspólnie z Kol. Marzenną Plucińską będzie głosował za przyjęciem budżetu województwa na 2004 r.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk – uważa, że nowe zasady tworzenia dochodów budżetu województwa oparte na tym, że zastępuje się dotację celową budżetu państwa udziałami w dochodach CIT i PIT, wypracowanych w województwie uwidaczniają słabość tego województwa. Słabość gospodarcza powoduje, że dochody z CIT w naszym województwie są niskie i spowodowały, że ten budżet jest mniejszy o 3 mln. zł od budżetu ub. r. Wydaje się, że ta tendencja będzie postępowała. Szacowane dochody przyszłego roku z CIT w wysokości 30 mln. zł będą niewykorzystane. W budżecie tym brak jest bodźców rozwojowych, które spowodowałyby dynamiczny wzrost województwa a to z kolei oznacza większe wpływy z dochodów CIT i PIT. Mimo zachowawczości tego budżetu wykazuje się tendencję jakby zwiększania deficytu budżetowego i zadłużenia się województwa. W ubiegłym roku było to 7 mln. zł a na koniec br. przewiduje się 17 mln. zł, co nie wróży dobrze naszemu województwu. W projekcie budżetu jest taka pozycja, która dot. finansowania infrastruktury drogowej m.in. budowy obwodnicy Lubska, Międzyrzecza i Sławy, przebudowy drogi Jastrzębnik – Santok, które to zadania mają być współfinansowane z środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Na rok 2004 udział tego Funduszu przewiduje 18 mln. zł + 22% VAT tj. 22 mln. zł. Nie zauważa się w tym budżecie, że pieniądze na wymienione wyżej zadania trzeba będzie przefinansować i zapłacić z kredytu, który województwo musi zaciągnąć. Realizacja tych zadań rozpocznie się w 2004 r., niektóre w 2005 a jeszcze inne w 2006 r. a zakończenie przewiduje się w 2006 r. Jaki będzie zwrot kosztów tych inwestycji ze strony UE nie wiadomo. W przypadku, gdy zaciągnięte kredyty będą się kumulować to na koniec 2006 r. województwo będzie musiało zaciągnąć kredyt w wysokości 160 mln. zł, by zadania te wykonać. W projekcie budżetu nie uwzględniono również obsługi zaciągniętego kredytu. Mimo dużego szacunku do Zarządu Województwa w imieniu Samoobrony będzie głosował przeciw budżetowi.

Radny Pan Cezary Symonowicz - analizując uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie budżetu województwa nasuwa się wiele spraw niejasnych. Na posiedzeniach komisji rozważano główny dochód wskaźników udziału podatków z CIT i PIT 1,6 i 15,9 %, z czego wynika, iż jest to zaniżenie przynajmniej o 50 %. W uzasadnieniu powinna być sprecyzowana obiektywna przyczyna tego stanu rzeczy ale trudno się w nim tego doszukać. Trudno się też zgodzić ze sformułowaniem, że wydatki są niższe od zgłoszonych wniosków przez

departamenty. Pan radny uważa, że potrzeby, które były zgłoszone były zasadne. Nie można się zadowalać dużym udziałem na infrastrukturę czy drogownictwo.

Radny Ireneusz Ganczar – przekazał kilka uwag na temat budżetu - faktem jest, że odzwierciedla on stan naszego państwa. Główny klucz do tego problemu znajduje się w Warszawie. Niestety w tych realiach musi funkcjonować nasze województwo. Uważa, że największym przegranym w tym budżecie jest kultura. Nie wiadomo też, czy placówki nasze będą w stanie uzyskać z budżetu państwa a konkretnie z Ministerstwa Kultury granty na działalność kultury. Nie zabrakło natomiast pieniędzy na administrację. Z chwilą wejścia do UE województwo będzie zmuszone odprowadzić składkę na funkcjonowanie administracji. Negatywną stroną jest również to, że województwo dołączyło do niechlubnych podmiotów gospodarczych rolnictwa i innych przedsiębiorstw zaciągając kredyty, czyli wpisać go można do klubu bankrutów. To samo można zauważyć w budżetach gmin.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak podkreślił, iż podjęta została ustawa, w wyniku której nastąpiła zmiana konstrukcji budżetu i daje możliwość kształtowania dochodów budżetowych z dotychczasowego sposobu, wynikającego z systemu dotacyjnego w dochodach budżetu państwa w podatkach. Jest to bardzo ważny krok w kierunku wyposażania samorządów wojewódzkich w instrumenty do działania. Odnosząc się do budżetu województwa stwierdził, iż Zarząd Województwa w rozdziale – dotacje na nakłady inwestycyjne zaprogramował dokończenie budowy nowego gmachu – Filharmonii w Zielonej Górze. Uważa, że jest to przedsięwzięcie ryzykowne, które może spowodować utratę w wydatkach budżetu państwa przeznaczonych na granty. Wiadomym jest, że budżet na kulturę w br. został tak skonstruowany, że zmniejszono w stosunku do wydatków ubiegłorocznych środki na działalność eksploatacyjną rezerwując znaczną część środków finansowych na tzw. granty, czyli dofinansowanie wydatków, głównie inwestycyjnych w dziale – kultura. Pan radny uważa, że jest to postępowanie bardzo ryzykowne zdejmując środki z wydatków eksploatacyjnych jednostek kultury i przesuując tak dużą kwotę na nakłady inwestycyjne w kwocie 1.600 tys. zł. Może się okazać, że Ministerstwo Kultury uzna, że województwo we własnym zakresie zaspokoiło główny wydatek inwestycyjny w dziale – kultura, czyli dokończenie budowy Filharmonii i dalsze działania o pozyskanie środków na wydatki inwestycyjne mogą być mniej skuteczne. Nie wydaje się, by Ministerstwo Kultury zechciało w trakcie roku zwiększyć środki na wydatki eksploatacyjne dla jednostek kultury.

Proponował, by uchwalenie budżetu odłożyć do następnej sesji wtedy, gdy będzie już uchwalony budżet państwa.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zapytał, jakie jest stanowisko Zarządu Województwa odnośnie rezerwy celowej, która jest przeznaczona w wysokości 1.500 tys. zł na inwestycje w zakresie szpitali – właściwie nie wiadomo na co jest ta rezerwa. Nawiązując do artykułu zamieszczonego w dzisiejszej Gazecie Lubuskiej, z którego wynika, że województwo nasze jest jedynym, które nie ma bunkra do leczenia chorych na raka. Pan Dyrektor Jerulank z Departamentu Spraw Społecznych tłumaczył, iż nie można było rozpocząć inwestycji bo budżet województwa był już uchwalony (była mowa o budżecie z ubiegłego roku). Ponieważ w dniu dzisiejszym ma być uchwalony budżet na 2004 r. należałoby wygospodarować środki na ten cel.

Drugie pytanie dotyczyło samej ustawy o finansach publicznych j.s.t. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Pan Skarbnik informował, że wskaźnik, który został ustalony przy dochodach, jakie województwo nasze ma otrzymać z CIT i PIT jest niezadowolające. Z doniesień prasowych wynikało, że Pan Marszałek Województwa Mazowieckiego zaskarżył tę ustawę do Trybunału Konstytucyjnego nie zgadzając się z ustalonymi wskaźnikami. Pan radny uważa, że Zarząd Województwa powinien również złożyć w tej sprawie protest.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki w imieniu Zarządu Województwa podziękował radnym za wyrażone głosy krytyki oraz konstruktywną dyskusję. Podczas dyskusji ubolewano również nad tym, że dochody województwa nareszcie w 2004 roku będą w 94 procentach dochodami własnymi, które niezależnie od ich wielkości i pokryciu naszych możliwości sami będziemy kreować. Na podstawie tej będzie wiadomo, jakie to są dochody i w jaki sposób można będzie kształtować politykę gospodarczą i wydatki bieżące w województwie. Natomiast dotacje, które zostały z góry ustalone na określone cele Sejmik może jedynie przyjąć lub je odrzucić, nie może ich kierować na inne ważne cele. Mimo mniejszych środków sam Sejmik decyduje, na jakie cele je wydać. Dążenie do co rocznych wydatków nie jest ani domeną Polski ani dzisiejszych czasów, zawsze cele będą wyższe od możliwości ich pokrycia. Zawsze środki muszą być w defensywie w stosunku do potrzeb bo gdyby było ich więcej niż potrzeb to byłaby inflacja i kryzys finansów publicznych. Podkreślił, iż w uzasadnieniu do uchwały budżetowej podane były rzeczywiste potrzeby wynoszące 208 mln. zł. W oparciu o taką kwotę można by wykonać zadania

dotyczące drogownictwa w okresie 2-ech lat, zmodernizować jednostki służby zdrowia w sensie wyposażenia a także podjąć budowę bunkra, który jest bardzo potrzebny ale koszty jego są wysokie i województwo obecnie nie może ich ponieść. W związku z tym nie można się obrażać na to, że zostały podane rzeczywiste potrzeby przez poszczególne departamenty w oparciu o wyliczenia, które były wcześniej podjęte m.in. strategia transportu, środki na kolej pasażerską itp. W stosunku do roku ubiegłego na poziomie województwa dochody mimo wszystko są wyższe o 3 mln. zł. Ponadto budżet województwa w ciągu minionych 5 lat pozyskał z dodatkowych źródeł finansowania ok. 200 mln. zł a wynosi to tyle, ile wynosił budżet jednego roku. Poinformował, że część środków pozostaje nadal w budżecie centralnym jako rezerwy celowe. Jeśli chodzi o jednostki kultury to w całym minionym 5-leciu własne środki pokrywają potrzeby w 50 % wydatków bieżących, pozostałe 50 % pochodziło z dotacji z budżetu państwa. W br. zmieniła się jedynie podstawa dochodzenia tych środków z dofinansowania na dofinansowanie konkretnych programów. Zdaniem Pana Skarbnika nie ma żadnych zagrożeń co do tego, że jednostki nie pozyskają tych pieniędzy i będą musiały ograniczyć swoją działalność. Już na starcie stwarza to pewne emocje ale takie są zasady funkcjonowania systemu i trzeba je przyjąć do wiadomości. Należy się jednak przygotować do tego, aby szanse, jakie stoją przed województwem były zrealizowane. Poinformował również, że dochody z CIT i PIT zostały wyszacowane przy daleko idącym realistycznym podejściu do szacunku, przy sprawdzonym przez ostatnie 5 lat funkcjonowanie województwa. Dochody te nie powinny być niższe niż przyjęte do planu – musiałaby się wydarzyć wyjątkowa katastrofa gospodarcza, żeby planowany poziom nie został zrealizowany. Planowane środki unijne wynoszą 18 mln. zł i mogą one być osiągalne, jeśli tempo dostosowania województwa do jego struktur a także całego państwa będzie takie, że pozwoli województwu przystąpić do przygotowania dokumentów, negocjacji, zatwierdzenia planów i ich realizacji. W dziale 750 18 w rozdz. 95 administracja jest 1.100 tys. zł na wspieranie działań unijnych, lecz nie w sensie administracji lecz konkretnych wydatków rzeczowych, które pojawią się w 2004 r. Departament Polityki Regionalnej będzie tymi pieniędzmi zarządzał. Jeśli chodzi o inwestycje w kulturze to nie były one wspierane przez budżet państwa a pochodziły ze środków UE w ramach Funduszu PHARE. W bieżącym roku mogą one być również ujęte w Kontrakcie Wojewódzkim, nie mniej jednak trzeba było zabezpieczyć własne pieniądze, żeby można było w krótkim okresie zakończyć inwestycję. Podkreślił, iż możliwość pozyskania pieniędzy ograniczona została do 1/3 możliwości z lat poprzednich. Na inwestycje w służbie zdrowia przeznacza się 1.500 tys. zł na rezerwy

celowe. Nie przewiduje się jednak budowy bunkra dla bomby kobaltowej z braku środków. Zarząd Województwa ma cały czas na uwadze tę inwestycję.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko złożył podziękowanie wszystkim, którzy realnie oceniali projekt budżetu. Podziękował radnemu Panu Stojanowskiemu, który pokazał pewne wątpliwości, słabości ale również propozycje, co należałoby zrobić. Część radnych zapomniała lub nie chce przyjąć do wiadomości, o czym rozmawiano na posiedzeniach komisji, że budżet ten nie może być inny bo oparty jest na wskaźnikach otrzymanych z Ministerstwa Finansów i realność jego jest faktyczna. Nie można też zapominać, że komponentem budżetu będzie również Kontrakt Regionalny, który jest w przygotowaniu. Osobiście ma nadzieję, że kultura otrzyma odpowiednie środki. Wydaje się, że dla kultury będą to kolejne dobre 3 lata jeśli chodzi o budżetowanie, ponieważ zmieniły się zdecydowanie priorytety Kontraktu Regionalnego, które określają zadania w sferze kultury, służby zdrowia i opieki społecznej. Czwartym priorytetem ma być wsparcie funduszy poręczeniowych i pożyczkowych. Pan radny Ganczar powiedział, że województwo wpisuje się na listę klubu bankrutów – Pan Wicemarszałek oświadczył, że województwo wpisałoby się, gdy by nie wzięło kredytu. Zmienia się również zdecydowanie sprawa finansowania zadań wspieranych funduszami europejskimi. Do tej pory w ramach Programu PHARE CROSS-BORDER zadania były finansowane w trakcie ich realizacji a dzisiaj zadania trzeba sfinansować po to, by wziąć środki z UE-kiej, stąd potrzebne są kredyty. Kredyty nie są przeznaczane na konsumpcję lecz na zadania, które pomnażają dorobek województwa, stwarzając warunki do właściwego inwestowania w regionie a co za tym idzie w strukturze dochodów, które będą się opierały na CIT-ach i PIT-ach i środków do budżetu przybędzie.

Stanisław Kierzkowski – w uzupełnieniu odpowiedzi wyjaśnił, iż w projekcie budżetu województwa na str. 9 jest uwzględniona przez Zarząd Województwa kwota w wysokości 700 tys. zł na obsługę długu publicznego.

Radny Pan Karol Jersak nawiązując do wypowiedzi dyskutantów szczególnie opozycyjnych oświadczył, że budżet województwa jest taki, jaki wypracował Pan Buzek w poprzedniej koalicji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że wypowiedzi Pana Skarbnika i Pana Wicemarszałka były podsumowaniem dyskusji na temat budżetu i wyjaśniły wiele wątpliwości.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu województwa lubuskiego na 2004 r. wraz z informacją o stanie mienia województwa, zawarty w druku nr 102 wersja II.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/ 104/2004 – „za” podjęciem głosowało 20 radnych, 7 przeciwnych i 3 wstrzymało się od głosu.**

Uchwała stanowi zał. Nr 9.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że uchwała została podjęta większością głosów. Podziękował Zarządowi Województwa Lubuskiego, Panu Skarbnikowi, Departamentom i wszystkim, którzy pracowali nad projektem budżetu. Szczególne podziękowanie złożył radnym za bardzo wnikliwą ocenę, uwagi oraz wnioski zgłoszone podczas posiedzeń komisji oraz podczas obrad Sejmiku.

Do punktu 5.

Informacja o zbiorowym transporcie osób na terenie województwa lubuskiego.

O dokonanie wprowadzenia do tematu **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Edwarda Fedko**, który poinformował, że informacja przedstawiona radnym została sporządzona w oparciu o jurysdykcję prawa istniejącego do 31.12.2003 r. Zmiana ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych ustaw wprowadza nowe rozwiązania a mianowicie, że samorząd województwa od 1.01. br. nie koordynuje rozkładów jazdy ale ma obowiązek dokonywania oceny sytuacji rynkowej w przewozach pasażerskich wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia. Ocena ta będzie opracowywana każdorazowo do wniosku. Oceny sytuacji rynkowej w przewozach będą opracowywane również przez gminy i powiaty. Na ostatnim posiedzeniu Konwentu Starostów zaproponowano, aby służby administracyjne dokonywały takich ocen na obszarze województwa oraz powiatu. Starostowie wyrazili współpracę w tym zakresie, stąd samorząd województwa przejmie ten obowiązek w formie umowy. Pan Wicemarszałek poinformował również, że trwają prace nad strategią transportu województwa lubuskiego, która określi 4-ry gałęzie transportu: transport drogowy, kolejowy, rzeczny oraz lotniczy. Zaprosił wszystkich

zainteresowanych na warsztaty poświęcone tym zagadnieniom, które odbędą się w dniu 4.02.2004 r.

Opinię do przedłożonej informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja przyjęła do akceptującej wiadomości informację. Niezależnie od tego przedmiotem wnikliwej dyskusji będzie ten problem, który referował Pan Wicemarszałek Fedko.

Opinia Komisji stanowi zał. Nr 10..

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos odnośnie przedstawionej informacji?

Głos zabierali:

Radny Pan Cezary Symonowicz - stwierdził, iż na posiedzeniu komisji dyskutowano m.in. na temat rynku lotniczego. Proponuje, by we wnioskach końcowych omawianej informacji ująć ten problem.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zwrócił się z pytaniem do Wicemarszałka Fedko, jakie są szanse i perspektywy remontu obiektów dworców kolejowych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze? Sytuacja tych obiektów jest w fatalnym stanie. Nie jest prawdą, że koleje nie czynią nakładów na tego rodzaju infrastrukturę. W roku 1997 w Gorzowie Wlkp. wykonano część remontu kapitalnego dworca kolejowego i później już zaprzestano tych działań. Pan Wiceprzewodniczący zapytał, czy Zarząd Województwa widzi szansę na zmianę tej sytuacji? Kiedy można oczekiwać na powrót do dyskusji nad efektami przewidywań zawartych w przedstawionej informacji?

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Zgłoszeń do dyskusji nie było.

Głos zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko**, który wyjaśnił, iż Zarząd Województwa nie ma bezpośrednio wpływu na możliwość zagospodarowania lub poprawy stanu technicznego obiektów kolejowych, ponieważ są one w jurysdykcji spółek. Na ten temat prowadzone były ostatnio rozmowy z przedstawicielami PKP, którzy interesowali się możliwością przekazania na mienie gmin poszczególnych dworców kolejowych, leżących przy likwidowanych, bądź zawieszonych liniach kolejowych.

Niestety prawo obecnie nie przewiduje możliwości przekazania tych obiektów dla gmin ze względu na to, że w części są one zamieszkałe. Przedstawicielom kolei proponowano, iż na bazie tej infrastruktury można by było opracować projekt, związany z możliwością wykorzystania tych linii do celów turystycznych lub gospodarczych w oparciu o ludzi zamieszkałych w tych obiektach, często b. pracowników PKP. Zdaniem Pana Wicemarszałka ustawodawstwo powinno iść w kierunku, by dać możliwość przekazywania wspomnianych obiektów na mienie samorządom. Obecnie mówi się tylko o przekazywaniu linii a nie infrastruktury towarzyszącej tym liniom. W sprawie dotyczącej transportu wyjaśnił, iż w II półroczu br. zostanie przedstawiony Państwu Radnym do akceptacji projekt strategii transportu województwa lubuskiego, w którym jest określony sposób monitorowania efektów uzyskanych w wyniku podjętych działań.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak podziękował Wicemarszałkowi Edwardowi Fedko za obszerne wyjaśnienie. Nawiązując do pierwszej części wypowiedzi stwierdził, że być może jesteśmy w stanie dokonać przeglądu mienia kolejowego na terenie województwa z intencją nawet wspólnego zagospodarowania. Wnioski mogą być wielokierunkowe co do wypracowania projektu, który mógłby być w części finansowany ze środków unijnych, stwarzających szanse dla b. pracowników kolei. Efektem takiego przeglądu mogła by być inicjatywa, która zmieniałaby tę rzeczywistość.

Wicemarszałek Edward Fedko – uważa, że mogłoby się obyć bez większych inicjatyw. Obserwuje się tutaj zbyt pasywną postawę służb nadzoru budowlanego do tego typu spraw powołanych, działających w powiatach i wojewody. Należałoby zwrócić uwagę tym służbom lub przypomnieć, że jest to ich obowiązek.

Ponownie głos zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak**, który zaznaczył, iż kilkakrotnie zgłaszał interpelacje w sprawie zagospodarowania obiektów po przemysłowych lub ich rozbiórki i nadzoru budowlanego. Efekt ten był mierny mimo katastrof budowlanych i wypadków śmiertelnych. Uważa, że należałoby spróbować zmusić do działania administrację kolejową.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, by przyjąć informację zgodnie z opinią Komisji do akceptującej wiadomości. Stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że informacja została przyjęta do wiadomości. Sprzeciwu nie było.

Przyjęta informacja stanowi zał. Nr 11.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli do Rad Społecznych:

- a) Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego w Torzymiu – druk nr 103,
- b) Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze – druk nr 104.
- c) Ośrodka dla Osób Uzależnionych w Nowym Dworcu – druk nr 105,
- d) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. – druk nr 106,
- e) Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 107.

Wprowadzenia na temat w/w projektów uchwał dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do przedstawionych projektów uchwał. Uwag nie zgłoszono.

Opinie odnośnie projektów uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej przedstawione projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. Nr 12.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie kolejno projekty **uchwał w sprawie wyboru przedstawicieli Rad Społecznych:**

- a) Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego Pulmonologiczno-Kardiologicznego SP ZOZ w Torzymiu – druk nr 103,

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/105/2004 jednogłośnie - „za” głosowało 20 radnych.**

Uchwała stanowi zał. Nr 13.

- b) Centrum Leczenia Dzieci i Młodzieży w Zaborze – druk nr 104,

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/106/2004 jednogłośnie – za głosowało 22 radnych.**

Uchwała stanowi zał. Nr 14.

c) Ośrodka dla Osób Uzależnionych w Nowym Dworcu – druk nr 105,

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/107/2004 jednogłośnie – za głosowało 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. Nr 15.

d) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. – druk nr 106,

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/108/2004 jednogłośnie – za głosowało 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. Nr 16.

e) Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 107,

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/109/2004 jednogłośnie – za głosowało 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. Nr 17.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 111.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały? Uwag nie było.

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 18.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/110/2004 jednogłośnie – za głosowało 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. Nr 19.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały w sprawie Porozumienia Międzyregionalnego na rzecz utworzenia Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego – druk nr 110.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki, Pan Antoni Klimek.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. Nr 20.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie? Uwag nie wniesiono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/111/2004 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 21 do protokołu.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę bez przetargu, nieruchomości położonej w Zielonej Górze przy ul. Chopina 19 A – druk nr 101.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Betka.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja obradowała na 2-ch posiedzeniach na temat projektu uchwały. Na pierwszym posiedzeniu zaopiniowała pozytywnie większością głosów. Na kolejnym posiedzeniu zaproponowała Zarządowi Województwa, aby nieruchomość o której mowa w projekcie uchwały zbyć w drodze przetargu nieograniczonego.

Opinia stanowi zał. Nr 22.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

Radny Pan Jan Tyblewski uważa, że warto się zastanowić nad tym, czy wchodzić w układ bez przetargowego przekazania w dzierżawę, czy nie korzystniej było by tę nieruchomość sprzedać w drodze przetargu ograniczonego.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk zapytał, jaką cenę można by było uzyskać za w/w nieruchomość, gdyby nastąpiło prawo pierwokupu?

Pan Andrzej Betka, Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, iż zgodnie z danymi sporządzonymi przez biegłego cena rynkowa gruntu wynosi ponad 130 zł za 1 m², co daje ponad 120 tys. zł.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, iż opinia komisji była analizowana przez Zarząd Województwa, który podtrzymał wprowadzenie pod obrady Sejmiku powyższy projekt uchwały.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/ 112/2004 – za głosowało 10 radnych, przeciw 8 i 4 radnych wstrzymało się od głosu.**

Uchwała stanowi zał. Nr 23.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu posiedzeń Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2004 rok – druk nr 108.

Głos w tej sprawie zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak**, który poinformował, że projekt planu posiedzeń Sejmiku został opracowany przez Biuro Sejmiku, był konsultowany z przewodniczącymi i wiceprzewodniczącymi komisji Sejmiku, w wyniku czego naniesione zostały poprawki. Uzupełniony plan posiedzeń został doręczony wszystkim radnym.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu planu posiedzeń. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/113/2004 – jednogłośnie.**

Uchwała wraz z planem pracy stanowi zał. Nr 24.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2004 rok – druk nr 109.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Pana Jana Korolę**, który poinformował, że zgodnie z zapisem statutowym Komisja ma obowiązek przedłożenia Sejmikowi propozycji kontroli, które będą dokonywane w danym roku. Z uwagi na krótki termin Komisja postanowiła dokonać oceny efektywności współpracy samorządu województwa z zagranicą w 2003 r.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do przedstawionego planu kontroli? Uwag nie wniesiono.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz planem kontroli.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XIV/114/2004 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. Nr 25.

Do punktu 12.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że informacja została doręczona radnym przed rozpoczęciem obrad Sejmiku.

Zapytał, czy są uwagi do przedłożonej informacji?

Ponieważ uwag nie było **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. Nr 26.

Do punktu 13.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania będą udzielone radnym na piśmie.

Do punktu 14.

Przyjęcie protokołu z XIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu z XIII sesji Sejmiku.

W związku z tym poddał pod głosowanie protokół z XIII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że wszyscy radni głosowali za przyjęciem protokołu z XIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Do punktu 15.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że dnia 15.01. br. wpłynęło do Sejmiku pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Podsekretarza Stanu Pana Jerzego Mazurka **w sprawie wyłonienia kandydatów do reprezentowania Polski w organach UE.**

Pismo stanowi zał. Nr 27 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by radni zastanowili się i zgłosili swoich kandydatów do dnia 2.02. br. Wyjaśnił, że prawo zgłaszania kandydatów mają Kluby Radnych oraz grupa 5 radnych. Jeżeli będą takie propozycje to prosił, aby zgłaszać je do Biura Sejmiku. Jeżeli będą zgłoszeni kandydaci, to wówczas projekt uchwały wraz z nazwiskami kandydatów zostanie przesłany do komisji Sejmiku.

Jednocześnie poinformował, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się 16 lutego 2004 r.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Radni nie zabierali głosu.

Do punktu 16.

Ponieważ został wyczerpany porządek obrad sesji **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** podziękował wszystkim za bardzo aktywny udział w obradach Sejmiku i zakończył obrady XIV zwyczajnej sesji Sejmiku.

Obrady zostały zakończone o godz. 13.40.

Protokół sporządziła

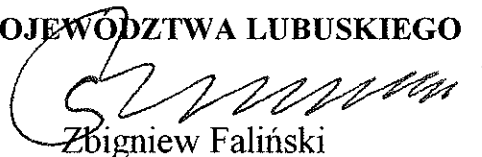
Helena Matuszyk

Specjalista

w Biurze Sejmiku



**PRZEWODNICZĄCY SEJMIKU
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**



Zbigniew Faliński