

## **PROTOKÓŁ NR XVI / 2004**

### **z przebiegu zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze w dniu 22 marca 2004 roku**

#### **Do punktu 1.**

Obradom XVI zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył obrady XVI zwyczajnej sesji Sejmiku i powitał serdecznie uczestniczących w sesji Radnych Województwa Lubuskiego, parlamentarzystów województwa lubuskiego w osobach: Pani Jolanty Danielak, Pana Zdzisława Jarmuzka, Zbyszko Piwońskiego, Pana Stanisława Gudzowskiego i Pana Alfreda Owoca.

Następnie powitał przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 28 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji ogółem brało udział 29 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XV zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty będzie w końcowej części obrad sesji Sejmiku.

#### **Do punktu 2.**

**Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji. Poinformował, że radni otrzymali proponowany porządek obrad sesji jak w załączniku nr 3 do protokołu.

Zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania do proponowanego porządku obrad? Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji.

**W wyniku głosowania radni Sejmiku jednogłośnie przyjęli porządek obrad sesji.**

### **Do punktu 3.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

Głos zabierali:

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Kazimierz Pańtak** złożył interpelację dotyczącą Ośrodka Leczenia Chorób Układu Oddechowego u Dzieci w SP ZOZ w Wojnowie. W sprawę dalszego funkcjonowania Ośrodka osobiście zaangażował się Pan Marszałek. Istnienie Ośrodka popierają wszyscy, którzy mają wiedzę na temat jego funkcjonowania w zakresie leczenia chorób układu oddechowego u dzieci. W sprawie tej pozytywne opinie wydali także konsultanci wojewódzcy w dziedzinie pediatrii m. in. prof. dr hab. Marian Krawczyński oraz doc.dr hab. Pani Anna Dobrzyńska. Pan Wiceprzewodniczący podkreślił, iż przyczyną dużego niepokoju jest to, że Ośrodek otrzymał fundusze na jego funkcjonowanie z NFZ jedynie do 30 czerwca 2004 r. Prezes NFZ poinformował, że nie ma możliwości, aby był podpisany kontrakt na dalsze funkcjonowanie Ośrodka. Dziwi m.in. fakt, że wykupuje się kilkaset skierowań z NFZ z tej dziedziny w innych Ośrodkach poza obszarem naszego województwa a z braku funduszy dąży się do tego, by upadł Ośrodek w województwie lubuskim. Sprawa dotyczy dzieci zagrożonych chorobami układu oddechowego, dzieci z rodzin biednych i często patologicznych i dlatego utrzymanie tego Ośrodka jest bardzo ważne. Wysyłanie dzieci na drugi koniec kraju spowoduje, iż rodziny z braku pieniędzy nie będą miały możliwości odwiedzania dzieci w weekendy. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka i Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Sejmiku o podjęcie interwencji o utrzymanie Ośrodka.

**Radny Pan Jan Świrepo** złożył 3 interpelacje w sprawach: **pracy Urzędów Celnych przy zwiększonym obrocie towarowym, sposobu działania odpraw celnych po 1 maja 2004 r., uzyskiwanie świadectw pracy w szczególnych warunkach pracy w przedsiębiorstwach, które nie istnieją i nie mają następców prawnych.**

Korzystając z obecności parlamentarzystów w imieniu eksporterów złożył skargę na niedostosowanie służb celnych do zwiększonego obrotu towarowego. Długość kolejek zwiększa się proporcjonalnie do wzrostu produkcji eksportowej. Zmniejsza się czas pracy celników np. towar z importu można odprawić tylko do godziny 14.30. Przejście graniczne w Świecku jest zablokowane. Jest to bardzo duże utrudnienie dla firm. Pan radny zwrócił się z pytaniem w imieniu eksporterów, jak będzie wyglądał eksport po 1 maja 2004 r.? Jaki będzie sposób rozliczania podatku vat – obecnie stawka jest zerowa? Do wejścia Polski do Unii pozostało zaledwie 40 dni a służby celne i urzędy skarbowe nie potrafią wyjaśnić tych spraw. Jest to karygodne. Zwrócił też uwagę na sprawę dotyczącą wydawania świadectw pracy przez archiwum będącym we władaniu Wojewody pracownikom zlikwidowanych przedsiębiorstw. Problemy te przeżywają tysiące ludzi, którzy starają się o świadectwo pracy. Podał przykład kierowcy ciężarówki zatrudnionego w PSTB Świebodzin – Zajezdnia Strzelce Krajeńskie, który napisał o wydanie świadectwa pracy i otrzymał od Wojewody pismo, że nie może wydać dokumentu bo zlikwidowany zakład nie ma następcy prawnego. Pan radny uważa, że prawo jest złe jeżeli pracownik nie może się odwołać od wydanej decyzji. Zdaniem radnego Posłowie RP nie uwzględnili w ustawie, kto ma podpisywać takie decyzje. Jeżeli w dalszym ciągu w ten sposób będzie robione prawo to szacunek społeczeństwa wobec tych, którzy sprawują wszelką władzę będzie niewłaściwy.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** złożył interpelację w 2-ch sprawach: utrzymania i eksploatacji obiektów zarządzanych przez samorząd województwa oraz bazy danych środowiskowych dotyczących środowiska geologiczno-inżynierskich. W nawiązaniu do odpowiedzi Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie utrzymania obiektów budowlanych, wynikają ustawowe obowiązki zarządców i właścicieli nieruchomości. Pan radny zwrócił się do Zarządu Województwa o przedstawienie sytuacji pod kątem prowadzenia wymaganej dokumentacji zgodnie z art. 64 Prawa Budowlanego oraz realizacji utrzymania obiektów przez poszczególnych użytkowników, w tym prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych.

Kolejna sprawa dotyczy odpowiedzi na interpelację złożoną na sesji SWL w dniu 16.02.04r, z której wynika, że dane bazowe odnośnie środowiska geologiczno-inżynierskiego są w

dyspozycji Geologa Wojewódzkiego. Stwierdził, iż oprócz rejestru i ogólnej kartografii nie ma innych danych środowiskowych (przy brakach monitoringowych). Podkreślił, iż baza danych winna być opracowana w znacznie szerszym zakresie m.in. strefowania obszarów budowlanych, tło hydrograficzne, rejonizacja geologiczno-inżynierska. W tej sytuacji koniecznym jest wypracowanie programu realizacji bazy w poszczególnych okresach czasu, gdyż do chwili obecnej jest wyraźna stagnacja, co jest znacznym brakiem w dziedzinie planowania przestrzennego w województwie.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** złożyła dwa zapytania jedno pod adresem Przewodniczącego Sejmiku Pana Falińskiego a drugie pod adresem Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka. Pierwsze w imieniu Klubu Radnych PO-PiS w sprawie incydentalnego rozwiązania umowy dzierżawy z naruszeniem prawa na bar na terminalu odpraw towarowych na przejściu granicznym w Świecku w 1997 r. Skarb Państwa na mocy wyroku sądowego został zobowiązany do wypłaty odszkodowania dla dzierżawcy w kwocie 4,2 mln. zł z odsetkami od 1999 r. z kosztami sądowymi. Dziwnym zbiegiem okoliczności nowym dzierżawcą tego baru został partner życiowy córki ówczesnego Wojewody Gorzowskiego Pana Zbigniewa Falińskiego. W imieniu Klubu Radna zwróciła się z pytaniem do Pana Przewodniczącego Zbigniewa Falińskiego jaki był rzeczywisty powód rozwiązania umowy oraz w jakim trybie została zawarta umowa dzierżawy z nowym dzierżawcą oraz czy przeprowadzono postępowanie przetargowe? Jakie było osobiste zaangażowanie Pana Przewodniczącego w tej sprawie?

Pani radna zwróciła się z następującymi pytaniami do Wicemarszałka Pana Bogusława Andrzejczaka , jaka jest sytuacja ekonomiczna i finansowa szpitali wojewódzkich? Jak jest zadłużenie na koniec 2003 r.? Jak wyglądają kontrakty na 2004 r. – wartość dla poszczególnych szpitali porównawczo do roku 2003? Jak jest bieżące zadłużenie szpitali? Jaka jest przyszłość szpitala gorzowskiego?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** – w imieniu Klubu Radnych PO-PiS zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa, czy już jest coś wiadomo na temat postępowania, które toczyło się w sprawie sfalszowania umowy w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Zielonej Górze (przestępstwo było oczywiste, co stwierdziła Komisja Rewizyjna Sejmiku) – czy jest już odpowiedź z Prokuratury?

Pan radny zgłosił również interpelację dotyczącą dzierżawy działki Nr 1/2 w Zasiękach, będącej w zarządzie Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Zielonej Górze, która stanowi w planie

zagospodarowania przestrzennego pas zieleni i drogę rowerową. Jest to część pasa drogowego. Jeden z mieszkańców zwrócił się o dzierżawę tej działki w 2003 r. i uzyskał wówczas informację, że Zarząd Województwa nie wyraża zgody na wydzierżawienie tego terenu, gdyż działka ta została nabyta na modernizację drogi wojewódzkiej zgodnie z jej przeznaczeniem w planie zagospodarowania przestrzennego gm. Brody i tylko na ten cel będzie wykorzystywana. W piśmie podano też, że Zarząd Województwa nie przewiduje innego nawet czasowego sposobu zagospodarowania w/w działki. Jednakże po pół roku, czyli w marcu br. okazało się, że wymieniona działka nagle jest zagospodarowywana – stawia się tam pawilony handlowe. Osoba, która wcześniej zwracała się o dzierżawę tej działki otrzymuje pismo, że Zarząd Dróg Wojewódzkich nie wyraża zgody na korzystanie z tej nieruchomości i informuje jednocześnie, że Zarząd Województwa zagospodarował tę nieruchomość poprzez dzierżawę – czyli jest tu sprzeczność z dotychczas przesłanych pism. Obecnie teren ten się grodzi i stawia pawilony. Pan radny informuje, iż jest to część pasa ruchu drogowego i nie ma tam parkingów i będzie się tam sprzedawać papierosy. Pan radny zapytał, dlaczego i komu wydzierżawiono teren bez przeprowadzenia przetargu i dlaczego nie poinformowano osoby, która ubiegała się o dzierżawę działki, wiedząc, że jest to niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego i dlaczego nie płaci się podatku? Dlaczego nie wzięto pod uwagę opinii Wójta Gminy Brody, gdyż przed podjęciem decyzji o dzierżawie 3 osoby z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze przyjechały po opinię, która była negatywna? Kto będzie ponosił skutki nieszczęść, które mogą się zdarzyć na tym terenie? Panowie, którzy wydzierżawili tę działkę twierdzą, że oni sobie to załatwili z Zarządem Województwa. Zdaniem radnego trzeba mieć duże pieniądze, żeby załatwić taką sprawę. Zdaniem radnego robi się konkurencję dla gminy Brody.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** złożył interpelację w sprawie braku zasięgu telewizji regionalnej w południowej części województwa lubuskiego. W uzasadnieniu podał, iż zasięg telewizji regionalnej nie obejmuje terytorium całego województwa lubuskiego i mieszkańcy południowej części województwa są pozbawieni informacji o regionie. Wiele nadziei w społeczeństwie budził punkt budowy nadajnika w Wichowie, niestety do dnia dzisiejszego stacja ta nie nadaje programu regionalnego. Pan radny zapytał, kiedy mieszkańcy tej części województwa będą mieli możliwość odbioru telewizji regionalnej i co w tej sprawie zamierza zrobić Zarząd Województwa?

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** złożył interpelacje w sprawach : odwołania z funkcji dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Świebodzinie w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia do Pana Wojewody Lubuskiego i Kuratora oraz w sprawie jakości dróg krajowych w województwie.

Pan radny zwrócił się o sprawdzenie w ramach nadzoru stanu prawnego Uchwały Nr 102/2004 Zarządu Powiatu w Świebodzinie z dnia 4.02.2004 r. sprawy dotyczącej odwołania z funkcji dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Świebodzinie. Zapytał, czy Lubuski Kurator Oświaty może dokonać oceny/ kontroli realizacji opinii wydanych w sprawie odwołania dyrektora Zespołu Szkół Technicznych oraz Bursy w Świebodzinie prowadzonej przez samorząd Powiatu Świebodzin?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** złożył interpelację w 3 sprawach: sytuacji finansowej muzeów w województwie, modernizacji układu drogowego na bazie drogi wojewódzkiej 158 północno-wschodniej pętli drogowej wokół Gorzowa Wlkp., oraz w imieniu Klubu Radnych PO-PiS w sprawie nie zawiadamiania radnych na ważne dla regionu wydarzenia (inwestycja na bloku operacyjnym na oddziale chirurgii dziecięcej Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.).

W związku z bardzo trudną sytuacją finansową muzeów wojewódzkich Pan radny zwrócił się z pytaniem, czy Zarząd Województwa podjął prace nad zintegrowanym projektem zakładającym m.in. rewitalizację muzealnych siedzib oraz obiektów, projektu, którego wiodącym źródłem finansowania byłby jeden z unijnych programów?

Poinformował, iż w dniu 19 listopada ub. r. odbyło się w Gorzowie spotkanie liderów samorządów gmin i powiatu w sprawie modernizacji układu drogowego w celu zrealizowania na bazie drogi wojewódzkiej 158 północno-wschodniej pętli drogowej wokół Gorzowa. Mimo pełnej akceptacji dla tej koncepcji opinii uczestniczącego w spotkaniu dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich Pana Marka Włodarczaka – Pan Wiceprzewodniczący nie można się doczekać odpowiedzi na prośbę o informację w sprawie podjętych w tej kwestii działań formalnych.

Pan Wiceprzewodniczący w imieniu Klubu Radnych PO-PiS zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa, dlaczego radni nie są zapraszani na ważniejsze wydarzenia i spotkania jak ostatnio – oddanie inwestycji na bloku operacyjnym na oddziale chirurgii dziecięcej Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Radny Pan Marek Zaręba** złożył interpelację w sprawie węzła drogowego w miejscowości Torzym w przebiegu budowy autostrady – A-2. W imieniu Burmistrza Torzymia i społeczności lokalnej zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o sprawdzenie informacji ( pogłoski), że generalny wykonawca odcinka A-2 Autostrady Wielkopolskie S.A. zastanawia się, czy w dalszym odcinku autostrady od Trzciela do Świecka zgodnie z ustaleniami budować zjazd – węzeł drogowy w miejscowości Torzym. Są to informacje niepotwierdzone, aczkolwiek Pan Burmistrz Gminy Torzym rozmawiając z Zarządem Dróg Krajowych, jak również z osobami odpowiedzialnymi powziął takie wątpliwości, że być może mogą być problemy z lokalizacją tego węzła w miejscowości Torzym, co przeczyłoby wcześniejszym ustaleniom. Ponieważ nie jest to informacja pisemna, która nabrała by biegu Pan radny prosił Zarząd Województwa o sprawdzenie tej pogłoski.

**Radny Pan Karol Jersak** zwrócił się z pytaniem, kto podjął decyzję o zamknięciu przejścia granicznego w Olszynie na uruchomienie którego wydano około 50 mln. dolarów? Jeżeli miało ono działać tylko przez rok to jaki sens miało poniesienie tak dużych wydatków? Wiele wątpliwości i zastrzeżeń radnego budzi też stan dróg i sposób ich remontowania. Jako przykład podał drogę Zielona Góra – Żary.

**Radny Pan Marian Eckert** poparł wypowiedź Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Kazimierza Pańtaka w sprawie interpelacji dotyczącej likwidacji Sanatorium Dziecięcego w Wojnowie. W związku z tym zapytał, czy jest prawdą, że Sanatorium to nie posiada długów? Podobno Pan Marszałek w m-cu marcu br. miał wystosować odpowiednie pismo do NFZ w sprawie Wojnowa. Interwencję składał też Starosta Powiatu Pan Romankiewicz. Pan radny również zapytał, czy istnieje dokument zrzeczenia się przez b. właścicieli jakichkolwiek roszczeń do majątku Wojnowa i zastrzeżenie, że powinien być w pałacu ośrodek leczniczy dla dzieci? Czy mamy również w tej sprawie zobowiązania moralne?

Interpelacje stanowią zał. nr 4.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Innych zgłoszeń nie było.

**Pan Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone odpowiedzi w końcowej części sesji lub na piśmie w terminie ustawowym. Zaapelował również do radnych, by zgłoszone na dzisiejszej sesji problemy złożyli w formie pisemnej.

#### Do punktu 4.

#### **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii rozwoju transportu województwa lubuskiego do 2015 roku – druk nr 116.**

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Edwarda Fedko**, który poinformował między innymi, że dzisiejszą strategię poprzedził inny dokument pn. „Założenia do strategii transportu” nad którym również poświęcono wiele pracy, dyskutowano i wypracowano takie formuły, które powinny mieć zastosowanie w ostatecznym dokumencie. Obecnie przedstawiona Strategia transportu jest konsekwencją w realizacji Strategii rozwoju regionalnego. W Strategii przedstawione są zadania oraz stany w 4-ech podstawowych gałęziach transportu a mianowicie w drogownictwie, w kolejnictwie, transporcie rzeczonym oraz transporcie lotniczym. Dokument ten jest również zgodny z narodowymi programami rządowymi oraz z wytycznymi i polityką Unii Europejskiej. Podkreślił, iż dokument ten będzie poddawany okresowym ocenom i możliwa będzie jego aktualizacja.

Pan **Wicemarszałek** poinformował, że Strategię transportu opracowali znakomici fachowcy a wśród nich Pan prof. Daniel Fic, który kierował zespołem opracowującym strategię oraz Pan prof. Wojciech Bąkowski, który przygotował koreferat do tego dokumentu. W imieniu własnym i Zarządu Województwa Lubuskiego serdecznie podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do pracy nad strategią, konsultantom, samorządom lokalnym, które aktywnie włączyły się do prac nad tym dokumentem, przedstawicielom organizacji pozarządowych, kierownictwu i pracownikom Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego.

Kolejno **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu przez **Pana prof. Daniela Fica**, który za pomocą sprzętu multimedialnego dokonał prezentacji Strategii rozwoju transportu dla województwa lubuskiego.

Koreferat do Strategii transportu województwa lubuskiego wygłosił **Pan prof. Wojciech Bąkowski**.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Sejmiku przedstawił **Przewodniczący Komisji Pan Stanisław Kierzkowski**. W swoim wystąpieniu stwierdził, iż Komisja z wielkim zadowoleniem zaopiniowała pozytywnie dokument, jakim jest Strategia transportu województwa lubuskiego. Cieszy również fakt, że tę Strategię opracowywali lokalni



naukowcy przy pomocy kolegów ze Szczecina. Komisja złożyła podziękowanie również Uniwersytetowi Lubuskiemu za zaangażowanie w opracowaniu przedłożonego dokumentu. Zaznaczył, iż przy tworzeniu wymienionego dokumentu dużą rolę odegrały samorządy lokalne szczebla powiatowego i gminnego.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 5.

**Przewodniczący Sejmiku** podziękował za wystąpienia i zwrócił się z pytaniem do radnych, czy chcieliby zabrać głos?

Głos zabierali:

**Radny Pan Jan Tyblewski** podkreślił, iż z dużą uwagą wysłuchał wypowiedzi Panów profesorów. Zaznaczył, iż niedobrze się stało, że materiały nt. Strategii transportu zostały radnym doręczone na dyskietkach, ponieważ nie wszyscy mają możliwości techniczne ich odtworzenia i czas. Uważa, że przedstawiony przez jednego z profesorów spis rozdziałów w tym dokumencie nie wyczerpuje zagadnienia do tego stopnia, żeby można było wypowiedzieć się na ten temat. Minimalizuje się przede wszystkim rangę transportu kolejowego. Przychylił się do opinii, że jest to materiał niezwykle cenny i będzie głosował za jego przyjęciem.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** zaznaczył, iż Strategia transportu zawiera przede wszystkim bardzo wiele ciekawych informacji o naszym regionie. Jedną ze spraw budzącą wątpliwość jest droga nr 296 Kozuchów- Żagań. Obecnie gmina oraz Zarząd Województwa posiadają pozwolenia na przebudowę tej drogi. Pozwolenie to ważne jest na okres 2-ch lat. Natomiast w tej strategii rozwoju modernizacja wymienionej drogi ujęta jest dopiero w latach 2007-2009, czyli wydane pozwolenie na wykonanie tej drogi będzie nieważne. Na nowe pozwolenie trzeba będzie czekać 5 lat. Zdaniem Pana radnego jest to marnotrawstwo pieniędzy. Uważa, że ten jeden przykład podważa wiarygodność opracowanego dokumentu. Na podstawie tego przykładu można wywnioskować, że niektóre sprawy trzeba dokładnie przemyśleć i poprawić.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** stwierdził, że przygotowane materiały są obszerne, lecz pewne gałęzie resortowe tego dokumentu nie są uszczegółowione. Na przykład transport lotniczy jest przedstawiony tylko śladowo a powinien być w zakresie operacyjnym rozszerzony.

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** uważa, że materiały dotyczące Strategii transportu są za obszernie i nie nadają się do czytania oraz zawierają dużo statystyki. Zdaniem radnego materiał ten powinien zawierać diagnozę i receptę co robić, aby ta infrastruktura się rozwijała. Ponadto należałoby podać termin realizacji i z jakich środków będzie realizowana strategia. Ta infrastruktura powinna się rozwijać w dużo szybszym tempie.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – stwierdził, że Strategia transportu zawiera wszystkie te treści, które powinna zawierać łącznie ze wskaźnikami. Prawdą jest, że 2 pierwsze rozdziały strategii zawierają informacje ogólne, natomiast konkrety rozpoczynają się dopiero od 3-ciego rozdziału. W tych 2-ch rozdziałach chyba niepotrzebnie ujęto porty morskie tak, jakby województwo lubuskie leżało nad morzem ale ważne jest to, że ta strategia jest spójna ze strategią rozwoju województwa lubuskiego, ważnym jest to co mówił Wicemarszałek Pan Fedko, że podlega okresowej ocenie i aktualizacji również w cyklu kadencji władz samorządowych. W strategii w zakresie kolejnictwa podaje się, że prędkość w przewozach pośpiesznych regionalnych ma wynosić 140 km/godz. A w przewozach międzyregionalnych do 120 km/godz. Jeżeli te wskaźniki miałyby obowiązywać to będzie się to wiązać z bardzo dużymi inwestycjami w zakresie infrastruktury kolejowej (torowiska). Jeżeli chcemy ograniczyć dalszy rozwój transportu drogowego na rzecz transportu kolejowego, śródlądowego, czy lotniczego to musimy sobie tą dyscyplinę narzucić. Jeden z radnych mówił, że zbyt mało miejsca poświęca się w tym dokumencie na temat transportu lotniczego. W związku z tym należałoby się zastanowić, czy nie udałoby się w miejscowości Przylep uruchomić dodatkowego pasa startowego.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** wyraził zadowolenie, że została opracowana Strategia transportu i że jest to kontynuacja działań z I kadencji prac nad strategią rozwoju województwa i z tego, że potrafimy myśleć dalekosiężnie i stawiać sobie ważne cele. Oczywiście działamy w sytuacji ograniczonych możliwości finansowych, dużej nieprzewidywalności zdarzeń przyszłych, stąd trzeba mieć śmiałe wizje ale trzeba też weryfikować swoje plany. Uważa, że w północnej części województwa jest miejsce na lotnisko i takie zapisy muszą istnieć. Odnosząc się do wypowiedzi Pana prof. Bąkowskiego w sprawie kosztów zarządzania komunikacją i doświadczeń w krajach europejskich jest osobiście przeciwnikiem etatyzacji lecz dostrzega możliwość zorganizowania podmiotu, który by kompleksowo zarządzał komunikacją, kreował plany, koordynował różne formy komunikacji, dążył do optymalizacji i maksymalnej efektywności wykorzystania majątku

trwałego. Zdaniem Wiceprzewodniczącego podmiotem takim, na bazie którego można by było powołać Zarząd Komunikacji mógłby być to Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jest to nasza instytucja i nie źle zorganizowana, która mogłaby pełnić tę funkcję lub zadania w zakresie koordynacji i optymalizacji przewozów. Uważa, że w dalszym ciągu trzeba stawiać śmiało zadania i podnosić efekty gospodarowania.

**Radny Pan Zenon Bambrowicz** – z dyskusji nad strategią można wywnioskować, że nie wszystko tak do końca jest jasne jeśli chodzi o priorytety w strategii. Np. radny Pan Jan Tyblewski mówił, że minimalizuje się transport kolejowy. Pan radny podkreślił, iż osobiście uczestniczył w budowie tej strategii i uważa, że sytuacja jest inna a mianowicie w strategii priorytet położono na transport kolejowy i słusznie bo temat ten wiąże się z ochroną środowiska. Ponadto transport kolejowy to szybkość przemieszczania się mieszkańców województwa. Podziela tu również pogląd Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka, że na bazie Zarządu Dróg Wojewódzkich można powołać jednostkę, która będzie zarządzać komunikacją. Właśnie ta strategia, jej spójność dowodzi, że materiał należy przyjąć, należy go wypełniać szczegółami poprzez roczne plany realizacyjne i w efekcie doprowadzić do tego, że każdy przewoźnik w tym województwie znajdzie swoją rolę i swoje miejsce.

**Radny Pan Marian Eckert** – uważa, że Strategia rozwoju transportu województwa lubuskiego do 2015 roku jest świetnym dokumentem, zrobionym profesjonalnie. Opowiedział się za przyjęciem Strategii, gdyż jego zdaniem w chwili obecnej ani też w najbliższej przyszłości nie wypracuje się innej koncepcji, która mogła by być alternatywą Strategii. Dokument ten uwzględnia uwarunkowania wewnętrzne i zewnętrzne oraz jest kompatybilny z polityką transportową UE. Autorzy dokumentu skorzystali z doświadczeń innych krajów, które zaadaptowali do naszych warunków. Radny zgadza się z autorami dokumentu w kwestiach preferencji, tzn. zrównoważenia systemu transportowego i dostępności usług. Zadał pytanie, na ile przedstawiona sieć transportowa będzie uwzględniała dostępność turystyczną i kulturalną. Jego zdaniem otwarcie przestrzeni w zakresie dziedzictwa kulturalnego i turystycznych obszarów to jest to, na czym województwo mogłoby zarobić. Podoba mu się, że dokument zakłada integrację ze wszystkimi sieciami tj. regionalną, krajową i europejską. Ma pewne wątpliwości dotyczące tego, czy ta instytucjonalizacja zarządzania nie mogłaby być jeszcze poddana refleksji intelektualnej, ponieważ mieliśmy już w naszym województwie gorzkie doświadczenie związane z Lubuską Regionalną Koleją. Stworzyliśmy już własny podmiot i całą nadbudowę zarządzającą tego podmiotu i nawet władze województwa

przejechały się już Lubuską Regionalną Koleją a potem musieliśmy ją likwidować, co było niesłychanie kosztowne. W preferencjach, jego zdaniem brakuje pewnej idei związanej z geopolityką, położeniem województwa i jego funkcją w Polsce. Nasz obszar jest bramą do Polski, przez który „wlewa się do Polski główny strumień towarów i ludzi, dlatego też poradzenie sobie z jakąkolwiek strategią transportu środkami tylko własnymi jest nie do udźwignięcia, bo ten wielki napływ powoduje ogromne rozjeżdżanie dróg. W tej chwili wieloma drogami trudno przejechać, gdyż są w bardzo złym stanie technicznym. Podkreślił, iż ważne jest w tym dokumencie powołanie systemu monitorowania, który umożliwi ewentualne udoskonalanie strategii. Pan radny opowiedział się za przyjęciem przedłożonego dokumentu.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Henryk Maciej Woźniak** – zabierając ponownie głos zaznaczył, iż od wielu lat czynimy próby wykorzystania naszego położenia geograficznego w zakresie zagospodarowania walorów krajobrazowych i kulturowych w województwie, lecz niezbyt nam się to udaje. Nie uświadamiamy sobie bowiem konieczności zorganizowania przyjęcia gości z zachodniej strony Odry w sposób cywilizowany. W wielu miejscach rozpoczęto budowę ścieżek rowerowych – jest to proces dość chaotyczny, nie spójny, nie kompletny, nie kompleksowy. Na te kwestie musimy zwrócić uwagę i zacząć ją kształtować w zupełnie inny sposób. Potrzebne są centra obsługi turystyki rowerowej. Takie centrum musi być wyposażone w podstawową infrastrukturę hotelową, gastronomiczną, komunikacyjną. Żeby skorzystać z naszych walorów krajobrazowych trzeba tutaj przyjechać samochodem, zdjąć rower z samochodu i dopiero ruszyć w trasę, zostawiając pieniądze naszym instytucjom, organizacjom, muzeom, agroturystyce itd. Należy również wykorzystać wszystkie walory komunikacyjne ale trzeba to zsynchronizować – do wykorzystania są nawierzchnie wałów p.powodziowych ( na tych wałach może odbywać się ruch rowerowy i powiązać z drogami leśnymi itd.). Tylko wtedy, gdy stworzymy taki zintegrowany system komunikacyjny dla ruchu rowerowego zaczniemy zarabiać pieniądze na turystyce rowerowej.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Edwarda Fedko**, który z zadowoleniem przyjął głosy w dyskusji nad dokumentem, którego opracowanie trwało przez okres 4-ech lat.

Osobiście jest przekonany, że wszelkie poprawki i zmiany będą nanoszone bo takie jest założenie tego dokumentu. To dowodzi, że sprawnie funkcjonujący transport w 4-ech wymienionych podstawowych gałęziach daje szansę rozwoju regionu. Następnie odniósł się do uwag, które były formułowane przez radnych w toku dyskusji. Radny Pan Jan Tyblewski zawsze bardzo skwapliwie i wnikliwie analizuje wszystkie dokumenty – tak jak było to widoczne podczas przyjmowania programu ochrony środowiska i programu gospodarki odpadami, wniósł zastrzeżenie niedostarczenia strategii na piśmie lecz na dyskietce. Pan Wicemarszałek podkreślił też, że obecnie możliwości techniczne związane z drukiem tak obszernego dokumentu oraz ich koszty były ogromne, dlatego zwracaliśmy się do Państwa Radnych z zapytaniem, kto życzy sobie dokument na piśmie to może się zwrócić do Biura Sejmiku i ten dokument otrzyma a dla pozostałych radnych materiał przekazano na dyskietce. Pan Wicemarszałek podkreślił, że do tego dokumentu będziemy wracali na posiedzeniach Komisji i Sejmiku a przede wszystkim w momencie, kiedy ten materiał będzie monitorowany i oceniany. Dzisiejsza dyskusja dowodzi również o tym, że dokument ten rzeczywiście jest elastyczny, wyznacza cele główne oraz konkretyzuje bardzo dokładnie zadania, które będą realizowane, bo one są nie raz trudne do przewidzenia. Zdaniem Pana Wicemarszałka w dokumencie tym nie powinien znaleźć się załącznik nr 15 w tak przedstawionej wersji, ponieważ konkretyzuje on, jakie odcinki dróg wojewódzkich będą modernizowane i budowane w danym okresie czasu. Radny Pan Ganczar wymienił tu drogę Kozuchów – Żary, która ma pozwolenie na budowę ale nie jest w I etapie przewidziana do realizacji. Osobiście jest przekonany, że ten załącznik do materiałów będzie weryfikowany. Niekiedy nawet drobna przeszkoda może spowodować, że planowane zadanie nie może być realizowane w założonym terminie lecz później lub odwrotnie. Dodał, że załączniki do tych materiałów były sporządzane na bazie szacunków. Tak naprawdę w sferze transportu kolejowego i realizacji programu wieloletniego, to ta strategia już się zdezaktualizowała, lecz dzisiaj jeszcze tego zapisać nie można, ponieważ nie został podpisany Kontrakt na 2004 rok. W Kontrakcie tym będą środki, które pozwolą zrealizować inwestycje wieloletnie, związane z zakupem transportu kolejowego – czyli autobusów szynowych w br. Radny Pan Symonowicz mówił, że kwestia transportu lotniczego jest jakby śladowo pokazana – my pokazujemy to, co mamy. Poinformował, że bardzo dokładnie jest pokazana sytuacja w zakresie transportu lotniczego. Podał tu przykład lotniska w Babimoście, które jest jednym z najsprawniej i najlepiej przygotowanych regionalnych lotnisk w Polsce, na którym obecnie wystartuje i wyląduje każda jednostka latająca jeśli chodzi o komunikację pasażerską i transportową. Do czasu, gdy latały „Concordy” pas był za krótki a dzisiaj ta jednostka wylądować i każda wystartuje.

Obecnie zastanawiamy się, czy nie warto byłoby aktywizować jeszcze mniejszych lotnisk, które miałyby całkiem inny charakter. Takim mniejszym lotniskiem jest niewątpliwie lotnisko w Przylepie, które jest lotniskiem międzynarodowym, tam się odbywa również odprawa graniczna. Mówi się o potrzebie ewentualnie budowy pasa startowego. W ocenie Pana Wicemarszałka i osób uczestniczących w spotkaniu na ten temat wybudowanie pasa na lotnisku w Przylepie spowoduje, że straci on swoje atrybuty, ponieważ i tak większa jednostka tam nie wylądować a mniejsze będą mogły lądować tylko z określonego kierunku, przy sprzyjających warunkach pogodowych. Przekazane na to lotnisko m. in. środki z UE z komponentu PHARE CROSS BORDER spowodowały, że to lotnisko ma należytą obsługę jeśli chodzi o nawigację i system meteo. Jeśli natomiast chodzi o lotnisko w części północnej województwa to od wielu lat mówi się o tym, żeby w okolicach Gorzowa zastanowić się nad zorganizowaniem tego typu jednostki – wymieniało się tu miejscowości Lipki Wielkie i inne w okolicach Gorzowa, lecz potrzebna jest tu inicjatywa lokalna a nie regionalna, ponieważ jest to niewątpliwie w interesie m. Gorzowa i przyległych tam miast. Samorząd Województwa może popierać tego typu działania tylko trzeba dać szansę. Radny Pan Stolarczyk mówił o drodze nr 3 i że jest ona przewidziana w późniejszym czasie. Pan Wicemarszałek poinformował, że zgodnie ze strategią Ministerstwa Infrastruktury trasa nr 3 ma być przystosowana do drogi szybkiego ruchu i do 2007 r. ma być zmodernizowana do skrzyżowania z autostradą nr 2, czyli w okolicach węzła jordanowskiego. Budując tę strategię transportu zastanawialiśmy się, czy powinno się wpisywać wszystkie te zadania również, na które nie mamy wpływu, czy też na te, które możemy sami rozwiązać. Podobny problem zaistniał przy sporządzaniu strategii rozwoju regionalnego do 2010 r. Kończąc wystąpienie podkreślił, iż strategia transportu jest kolejnym dokumentem, który pozwoli skutecznie wykorzystać środki nie tylko z własnego budżetu ale również środki wsparcia UE. W zasadzie będzie można uruchamiać je już po okresie wejścia Polski do UE, czyli z dniem 1 maja br., a bez tego typu dokumentu wykorzystanie tych pieniędzy byłoby niemożliwe.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, by przystąpić do głosowania nad projektem uchwały. Przyznał, że dyskusja była bardzo żywa.

Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – nawiązał do sprawy lotniska w północnej części województwa i nie zgodził się ze stwierdzeniem, że powinna to być inicjatywa władz

lokalnych – powinna to być inicjatywa władz wojewódzkich przy udziale władz lokalnych. Uważa, że powinno być uruchomione połączenie między Gorzowem a Zieloną Górą.

W związku z tym, że nie było więcej zgłoszeń w dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia strategii rozwoju transportu województwa lubuskiego do 2015 roku.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/ 119/2004 – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Strategia transportu województwa lubuskiego do 2015 r. wraz z uchwałą w tej sprawie stanowi zał. nr 6.

#### **Do punktu 5.**

**Analiza stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w województwie lubuskim w 2003 roku.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał **Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. Pan insp. Stanisław Bukowski.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podziękował Panu Komendantowi za wystąpienie a następnie zapytał radnych, czy chcieliby zabrać głos?

**Radny Pan Jan Tyblewski** stwierdził, że radni Sejmiku już po raz drugi w tej kadencji mieli możliwość wysłuchania informacji na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w województwie. Jednym z niepokojących zjawisk w obecnym czasie jest zagrożenie terrorystyczne, o którym mówił w swoim wystąpieniu Pan Komendant. Pan radny złożył podziękowanie i gratulacje za dobrą pracę na rzecz poprawy stanu bezpieczeństwa w województwie.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** podkreślił, iż bardzo słusznym kierunkiem jest pomoc ze strony samorządów na rzecz policji. Obecnie policja ma duże notowania i osiągnęła duże poparcie ze strony społeczeństwa, co jest bardzo ważne w okresie zagrożenia terroryzmem. Nawiązując do konfliktu między władzami lokalnymi Sulęcina z miejscowym komendantem policji zwrócił się z prośbą do Komendanta Wojewódzkiego

Policji, by przy udziale Pana Marszałka Województwa rozwiązać istniejący tam problem. Złożył również gratulacje Panu Komendantowi za dotychczasową pracę.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zwrócił uwagę na konieczność zabezpieczenia niektórych obiektów w województwie przed działaniami terrorystycznymi. Nawiązując do pewnych stwierdzeń w przedłożonej informacji przez Pana Komendanta Policji a mianowicie, że policja ruchu drogowego jest wciąż mało efektywna, konserwatywna w swoich zachowaniach i działa od lat zbyt rutynowo. Pan radny uważa, że skoro tak jest to należałoby to jak najszybciej zmienić – zapytał, czy jest jakaś przeszkoda? W informacji podaje się też, że policja zwiększyła ilość patroli na terenach przy szkolnych, w czasie lekcji i w momencie opuszczania przez młodzież budynków szkolnych. Pan radny uważa, że jest to w ogóle klęska polskiej szkoły, naszego społeczeństwa a policja i służby ochroniarskie muszą wchodzić do szkół. Przyznał, iż wszystko to zależy od sposobu wychowania dzieci i młodzieży i dopóki sprawa ta nie zostanie dopięta do końca dane takie będą zawsze wyszczególniane w sprawozdaniach. Należy też głębiej sięgnąć do przyczyn takiego zachowania.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zwrócił uwagę na sprawy kampanii antynarkotykowej. Wskazał na bliższą współpracę między nauczycielami, rodzicami i policją, gdyż w przeciwnym razie trudno będzie podołać temu zjawisku.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, iż dane przedstawione w raporcie Komendanta Policji są pocieszające. Lubuska policja zasłużyła bezsprzecznie na sztandar. Zaznaczył, iż w ubiegłym roku były w tej sprawie podejmowane działania, by z fundacji społeczeństwa lubuskiego taki sztandar był ustanowiony i wręczony na święto policji. Dobrze by było, aby się to udało. Pan Komendant w swoim wystąpieniu przyznał, że policja działa rutynowo i trzeba coś z tym zrobić. Ma nadzieję, że Komendant doskonale wie co z tym zrobić i postawi sobie odpowiednie wyzwanie. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił też uwagę na konieczność uruchomienia patroli policyjnych w rejonach dyskotek. Kończąc wypowiedź podziękował za udzieloną odpowiedź na interpelację i złożył gratulacje Komendantowi Policji.

**Pan Stanisław Bukowski, Komendant Wojewódzki Policji** podziękował serdecznie za pozytywną ocenę pracy policji i za złożone mu gratulacje. Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi wyjaśnił, że sprawa



konfliktu w Sulęcinie była już przedmiotem analizy i Komendant w Sulęcinie nie naruszył prawa. Zgadza się z jednym, że polecenie Prokuratora Komendant ten wykonał niezwłocznie i sytuacja tam powoli się zmienia. Odnosząc się do spraw zagrożeń terrorystycznych wyjaśnił, iż jest to grupa ludzi, którzy poprzez swoje działanie chcą osiągnąć rozgłos i zamordować jak najwięcej ludzi. W województwie lubuskim poza kilkoma obiektami administracji państwowej, poza hipermarketami mogą być również zagrożone świątynie i obiekty sakralne. Obiekty te będą chronione przez policję szczególnie w okresie świąt. Poinformował też, że sprawy ruchu drogowego będą systematycznie zmieniane poprzez zakup większej ilości urządzeń, które same będą rejestrowały część wykroczeń, a szczególnie przekroczenie prędkości. Samorządy lokalne będą również kupować dla potrzeb straży miejskich takie urządzenia. W związku z tym policjanci ruchu drogowego będą zmieniać swoją pracę, a w szczególności poprzez rozładowanie utrudnień w ruchu komunikacyjnym, zapobieganiu rozbojom na drogach i w rejonach stacji benzynowych oraz parkingach. Pan Komendant zgodził się z tym, że obecność policji w szkole jest kłeską ale czyni się wszystko, by inwestować w przyszłość. Taką inwestycją jest program „lupo”, obejmujący wszystkie szkoły podstawowe i wszystkie klasy w tych szkołach. Poinformował, że w najbliższych tygodniach będzie organizowane szkolenie dla kolejnej grupy nauczycieli z gimnazjum na temat narkomanii i co należy zrobić oraz jak zapobiegać tym zagrożeniom. Pan Komendant również oczekuje wsparcia ze strony samorządów i radnych Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** dołączył również swoje uznanie i podziękowanie policji za dobrą pracę. Osiągnięte wyniki potwierdzają, że mamy dobrą policję, sprawną, osiągającą dobre wyniki na tle kraju a przede wszystkim to, że społeczeństwo czuje się bardziej bezpiecznie. Cieszymy się, że nasza policja jako nieliczna w kraju uzyskała znak jakości potwierdzający dobrą organizację i dobrą pracę. Prosił, aby wszystkie uwagi, które zostały w dniu dzisiejszym zgłoszone były brane pod uwagę w bieżącej pracy policji. Podziękował Panu Komendantowi również za inicjatywę przedłożenia informacji na sesji, ponieważ od strony formalnej Sejmik nie może wymagać od Komendanta Policji złożenia informacji. Pan Przewodniczący złożył wszystkim policjantom najlepsze życzenia.

Analiza stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w województwie lubuskim w 2003 r. stanowi zał. nr 7.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka o dalsze prowadzenie obrad Sejmiku.**

**Do punktu 6.**

**Informacja Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze na temat działalności w 2003 roku.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Zastępca Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze, Pan Franciszek Grześkowiak.**

Opinię przedstawił do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła powyższą informację.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 8.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedłożonej informacji?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** podziękował Panu Inspektorowi za przedstawioną informację i przekazał życzenia dla pracowników zatrudnionych w Okręgowej Inspekcji Pracy.

Informacja stanowi zał. nr 9.

**Do punktów 7, 8, 9, 10 i 11.**

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, iż tematy zawarte w punktach 7, 8, 9, 10 i 11 są w pewnym sensie zbliżone do siebie tematycznie i zgłosił wniosek, by wprowadzenie oraz dyskusję do tych tematów odbyć łącznie.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że Sejmik wyraża aprobatę do przedstawionego wniosku. Radni sprzeciwu nie wnieśli.

Są to następujące tematy:

- **Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania działań pomocy społecznej na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców województwa lubuskiego” w 2003 roku.**
- **Sprawozdanie z realizacji „Wojewódzkiego Programu Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych” w 2003 roku.**
- **Informacja o podejmowanych działaniach i realizacji „Kierunków prorodzinnej polityki społecznej województwa lubuskiego” w 2003 roku.**
- **Sprawozdanie z realizacji „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych” w 2003 roku.**
- **Sprawozdanie z realizacji zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie zapobiegania narkomanii w 2003 roku.**

W związku z powyższym **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka** o dokonanie wprowadzenia do wymienionych tematów.

Opinie do przedstawionych sprawozdań przedłożył **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdania.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 10.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos na tematy przedstawione przez Pana **Wicemarszałka Andrzejczaka**?

**Radna Pani Marzena Plucińska** poprosiła o wyjaśnienie do pkt. 8 porządku obrad w sprawie **Wojewódzkiego Programu Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych.** Dodała, iż ma przed sobą wykaz kwot dofinansowania na budowę i rozbudowę obiektów służących rehabilitacji ze środków PFRON dla osób niepełnosprawnych. Skierowała pytanie do pozycji 2-giej tego wykazu, gdzie kwota 200 tys. zł została przeznaczona dla ALDEMEDU. Dodała, że wnioski wnioskodawcy ją nie dziwią ale przyznanie środków tej firmie tak. Wiadomym też jest, że sprawa ta nie była opiniowana przez Komisję Zdrowia. Prosi Zarząd Województwa o informację na ten temat.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zabrał głos w sprawie działania Lubuskiego Kuratorium Oświaty w zakresie prorodzinnej polityki społecznej w roku szkolnym 2003 - 2004 podpisanego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty Pana Macieja Szykułę w zakresie zadania dot. nauczania, kształcenie umiejętności i wychowania. Stwierdził, iż po przeczytaniu zawartej treści był zbudowany, gdyż są tam takie ujęcia, o które od dawna walczył a m.in. – „by uczniowie starali się coraz bardziej samodzielnie w dążeniu do dobra umiejętnie godząc dobro własne z dobrem innych, uczyć się szacunku dla dobra wspólnego”. Pan radny podkreślił, że jeszcze rok temu było to niemożliwe i nie można było się przebić z tym hasłem prawdy, dobra i piękna a teraz jest już inaczej. Następną sprawą jest ujęcie jak „kształtowanie podstaw patriotycznych wśród młodzieży”- dodał, iż Instytut Edukacji Narodowej współpracuje i wielokrotnie podkreślał, że w szkole nauczyciele powinni uczyć młodzież patriotyzmu. Pan Kurator w ostatniej swojej wypowiedzi w „Gazecie Lubuskiej”, która zdaniem Pana radnego jest bardzo budującą wziął w obronę małe wiejskie szkoły i uzasadnił racjonalnie, że to właśnie w tych wiejskich szkołach grupuje się życie towarzyskie, kulturalne na wsi i on te szkoły popiera i przeciwdziała ich likwidacji. I tu zdaniem Pana radnego należy się wielkie uznanie dla Pana Kuratora.

**Radny Pan Marian Eckert** – stwierdził, iż w dniu dzisiejszym po raz pierwszy w dokumentach, jakie zostały przedstawione jest zbilansowany stan, perspektywy wykorzystania kapitału społecznego jako głównego źródła rozwoju tego regionu. W sali, w której trwają obrady często mówi się o pieniądzach, ich niedostatku. Zdaniem Pana radnego poza pieniędzmi jest jeszcze człowiek, jego byt, warunki i od tego, w jakich warunkach on żyje zależy motywacja prorozwojowa albo beznadzieja jako alternatywa. Po raz pierwszy materiały te w sposób kompleksowy obejmuje wszystkie obszary tego kapitału społecznego, edukację publiczną, ochronę zdrowia, kulturę i pomoc społeczną, rehabilitację, turystykę, sport, bezpieczeństwo i rynek pracy. Drugą cechą tego materiału jest to, że rysując stan i perspektywy materiał pokazuje, jak poszczególne podmioty, szkoły, towarzystwa prowadzą tą pracę społeczną. Zaproponował, aby powiązać to co robi Lubuska Strategia Innowacyjna z naszą działalnością na polu edukacji i włączyć to do pakietu „edukacja publiczna” czyli formowanie młodzieży i dzieci w duchu przedsiębiorczości i innowacyjności. Prosił Pana Marszałka Fedko o wydelegowanie do Komitetu Innowacyjności również Kuratora lub Wicekuratora Oświaty oraz dyrektorów Ośrodków Doskonalenia Nauczycieli, którzy by później przenieśli te wszystkie postulaty bezpośrednio już do doradztwa metodycznego do szkół. Jest szansa, żebyśmy jako województwo mieli swój produkt edukacyjny.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** poparł w całej rozciągłości propozycję Pana prof. Eckerta, ponieważ młodzież kończąca nawet marketing nie potrafi o sobie powiedzieć bardzo często kilku zdań. Jest to jeden z elementów innowacyjności.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zwróciła uwagę na sprawy, które były omawiane na posiedzeniu komisji, że tak ogromne zadanie, jakim jest kapitał społeczny, o którym mówił Pan profesor w dziedzinie społecznej nie mogą być zrealizowane dobrze bez współpracy z samorządami niższych szczebli a zwłaszcza w programie zapobiegania narkomanii. Musi to być koordynowane, inicjowane przez samorząd województwa a także niezbędna jest współpraca z rządową reprezentacją, czyli wojewodą.

**Radny Pan Jan Winiarz** – mówił o programie wspierania działań pomocy społecznej na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców naszego województwa. W materiale jest takie stwierdzenie, że powiaty znajdujące się w naszym województwie nie wyszły z inicjatywą przeprowadzenia specjalistycznego poradnictwa dla rodzin, w tym rodzin zastępczych i terapii dla tych rodzin – zapytał, czyżby powiaty uważały, że w naszych rodzinach jest wszystko dobrze i że nie trzeba prowadzić poradnictwa specjalistycznego? Z czego to wynika – z braku kadr, czy też z braku pieniędzy?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego, Panu Bogusławowi Andrzejczakowi.**, który podziękował za uwagi i opinie do przedstawionych zagadnień. Zdaje sobie sprawę, że na tym formularzu dość trudno jest debatować nad tak obszernymi sprawozdaniami. Zdaje sobie też sprawę, że jest jeszcze wiele niedociągnięć w tej sferze działalności, o której w sprawozdaniach się nie mówi. Podziękował też Państwu Radnym za pozytywną opinię. Odpowiadając na pytania niektórych radnych np. Pani Marzenny Plucińskiej nie do końca jest to dla niego zrozumiałe. Wyjaśnił, iż każdy zakład niezależnie od jego statusu miał prawo ubiegać się o dofinansowanie budowy i rozbudowy obiektów służących rehabilitacji. Nie jest to jedyny zakład prywatny, inny też się na tej liście trafił. Jeżeli to miało być przeciwwskazaniem to oświadczył, że nie jest. Akurat ALDEMED znalazł się na liście dofinansowanych przedsiębiorstw. Jeden tylko wniosek spośród wszystkich z przyczyn ekonomicznych był odrzucony. Innym argumentem było też to, że środowisko osób niepełnosprawnych m.in. Zielonej Góry domagało się wręcz, aby choć jedną poradnię specjalistyczną przystosować dla osób niepełnosprawnych i dlatego ta jednostka znalazła się na liście - miała uprawnienia

(wyłożyła swoje środki, sporządziła projekt), stąd zasadnym było dofinansowanie tego przedsięwzięcia.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zaproponował przyjęcie sprawozdań. Stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że sprawozdania zostały przyjęte. Sprzeciwu nie było.

Przyjęte sprawozdania stanowią załączniki nr 11, 12, 13, 14 i 15.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, że zgodnie z poleceniem Pana Przewodniczącego Zbigniewa Falińskiego dalszą część obrad poprowadzi **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak**.

#### **Do punktu 12.**

**Informacja o wysokości umorzonych należności oraz udzielonych ulg w spłacie należności terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.**

Wprowadzenia do informacji dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan Andrzej Betka**.

Opinie do informacji przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo**,
- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację.

Opinie stanowią zał. nr 16.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** uznał, że informacja została przyjęta przez Sejmik.

Informacja stanowi zał. nr 17.

**Do punktu 13.**

**Sprawozdanie z wykonania uchwały Nr XVI/ 97/2000 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17 kwietnia 2000 roku w sprawie zasad gospodarowania ruchomym mieniem województwa za 2003 r.**

Wprowadzenie do sprawozdania złożył **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Opinia stanowi zał. nr 18.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do sprawozdania. Radni nie zabierali głosu w tej sprawie.

W związku z tym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** uznał, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Sejmik.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 19.

**Do punktu 14.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2004 rok – druk nr 115.**

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 20.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi? Radni uwag nie wnieśli.

W związku z tym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/120/2004 – „za” głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 21.

#### **Do punktów 15, 16, 17 i 18.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zaproponował radnym Sejmiku, by rozpatrzyć łącznie projekty uchwał w pkt. 15, 16, 17 i 18, które dotyczą gospodarowania nieruchomościami a związane są z inwestycjami, realizowanymi przez samorząd województwa. W związku z tym jest zasadne, by debatę nad tymi projektami odbyć łącznie.

Ponieważ nie było głosów sprzeciwu **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Dyrektora Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pana Andrzeja Betkę** o zreferowanie projektów uchwał:

- **druk nr 117** w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego,
- **druk nr 118** w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości zajętych pod drogę wojewódzką nr 159,
- **druk nr 119** w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości, zajętej pod drogę wojewódzką nr 159,
- **druk nr 120** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości.

Po przedstawieniu projektów uchwał **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radnego Pana Stanisława Kierzkowskiego o opinie do projektów uchwał.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione projekty uchwał.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 22.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektów uchwał? Uwag nie zgłoszono.

W związku z pozytywną opinią Komisji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:



\*druk nr 117 – w wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/121/2004 – „za głosowało 22 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

\*druk nr 118 – w wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/122/2004 – za głosowało 22 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

\*druk nr 119 – w wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/123/2004 – za głosowało 22 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

\*druk nr 120 – w wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVI/124/2004 – **jednogłośnie.**

Podjęte uchwały stanowią zał. nr 23,24,25 i 26.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** podziękował za umożliwienie prowadzenia mu sesji i przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Przewodniczącemu Panu Zbigniewowi Falińskiemu.**

#### **Do punktu 19.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytał, czy są uwagi do informacji?

Radni nie wnieśli uwag.

Ponieważ nie wniesiono uwag Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta.

Przyjęta informacja stanowi zał. nr 27.

#### **Do punktu 20.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zapytał, czy Członkowie Zarządu chcieliby zabrać głos?

Zabierając głos **Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński** stwierdził, że na dzisiejszej sesji wyjątkowo było dużo omawianych spraw. Przyznał, że w pytaniach radnych jest też ogromny potencjał zagadnień. **Pan Wiceprzewodniczący Woźniak** mówił o nie zapraszaniu niekiedy na ważne spotkania. Słusznym jest to, że radni powinni na swoim terenie uczestniczyć w większych lub mniejszych wydarzeniach a dla środowiska bardzo ważnych. Oświadczył, że zwróci uwagę swoim współpracownikom na tę sprawę, żeby pamiętali o tym, że z tego terenu są nie tylko radni, którzy województwem rządzą ale są również ci, którzy ogrom pracy wkładają dla dobra tego województwa i powinni być brani pod uwagę.

Odniosł się również do wypowiedzi **radnego Pana Tadeusza Ardellego** odnośnie Wojewódzkiego Ruchu Drogowego w Zielonej Górze informując, że Prokurator nie ma w zwyczaju, aby informować Urząd Marszałkowski o tym, co robi. Dodał, że zgłoszenie do Prokuratury zostało dokonane i trzeba czekać na wyniki. Martwi go to, że Pan radny zgłosił klasyczną sugestię, że jakieś organy, ludzie pracujący w Urzędzie Marszałkowskim są skorumpowani. Przypomniał Panu radnemu, że w takich przypadkach należy nadać tok danej sprawie, czyli złożyć doniesienie do Prokuratury, ponieważ jest to właściwy kierunek takiego rozwiązania.

Natomiast do innych spraw dotyczących województwa, o których nie wspomniał przygotuje odpowiedź na piśmie. Pan Marszałek podziękował radnym za zainteresowanie sprawami, prosił o wybaczenie, ponieważ potrzebuje trochę czasu, by do każdego z tematów się ustosunkować zgodnie z oczekiwaniami Państwa Radnych.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielając sobie głosu odpowiedział na pytania skierowane pod jego adresem. Przede wszystkim bardzo serdecznie podziękował za to, że zostały zadane pytania na sesji Sejmiku, o których mówiła radna Pani Płonka i o których mówiło się także w mediach. Jedną z nich to przyczyna rozwiązania umowy na Terminalu w Świecku. Wyjaśnił, że umowę podpisał i rozwiązywał Zarząd Przejść Granicznych w Świecku – bezpośrednio jako Wojewoda nie podejmował decyzji, lecz sprawa ta była mu znana. Głównymi przyczynami rozwiązania umowy z dzierżawcą i w pełni uzasadnioną było to, że dzierżawca ten prowadził działalność gospodarczą w obiektach Skarbu Państwa i wywiózł z tego miejsca sprzęt na wartość w granicach 100 tys. zł. Sprawa ta

powinna być badana przez Prokuraturę. Drugim elementem znaczącym, były liczne sygnały i zostało to potwierdzone ( ten dzierżawca został zatrzymany przez Prokuraturę) znaczne zaniżanie dochodów i obrotów w tym lokalu (na kilka milionów – m.in. prowadzenie 2-ch kas). W związku z tymi i innymi faktami Zarząd Przejść Granicznych rozwiązał umowę z dzierżawcą. Jako wojewoda uważałem, że ta decyzja była słuszna bo innej nie mogło być. Mimo, że nie rozwiązywałem umowy to w pełni się czuję odpowiedzialny za decyzje, które były podejmowane w tym okresie. Drugim problemem było wyłonienie następcy. Wyjaśnił, iż tak jak we wszystkich przypadkach, które dotyczyły nie tylko tego obiektu ale wszystkich działalności usługowych, handlowych, jakie na granicy są prowadzone, każdy dzierżawca wyłaniany był przez komisję, która powoływana była przez Zarząd Przejść Granicznych, bądź wydział merytoryczny Urzędu Wojewody a w tym przypadku Wydział Infrastruktury. Pan Przewodniczący Sejmiku oświadczył, że nigdy i w żadnym przypadku nie wskazywał komisji nikogo imiennie do komisji przetargowej i również w tym konkretnym przypadku nie wspierał żadnych ofert. W czasie, jak był wojewodą nikt z najbliższej rodziny nie składał żadnej oferty. Dopiero po okresie ok. półtora roku córka poznała tego pana. Poinformował, że przynajmniej raz w kwartale odbywało się na przejściu granicznym spotkanie z wszystkimi służbami. Na granicy najwięcej nieprawidłowości różnych było i na pewno obecnie jest.

### **Do punktu 21.**

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał, że **protokół z XV sesji Sejmiku** wyłożony był do wglądu podczas dzisiejszej sesji i nie wniesiono do tego dokumentu uwag.

W związku z tym poddał pod głosowanie protokół z przebiegu XV zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 22. Sprawy różne.**

**Radny Pan Jan Swirepo** – wygłosił następujące oświadczenie – jestem człowiekiem bardzo tolerancyjnym, nie mam zacięcia szowinistycznego, było mi obojętne, jakie inwestycje wojewódzkie, agencje będą w Gorzowie, czy Zielonej Górze – liczyło się i ważne było, jak pracują. Martwi mnie to, że z uporem samobójcy staramy się niszczyć spójność naszego województwa. Sejm uchwalił projekt o telewizji regionalnej, w której siedziba miała być w Gorzowie. Dzisiaj dowiaduję się, że nasi posłowie i Pani Wicemarszałek Senatu wnieśli

poprawkę, że siedziba będzie teraz w Zielonej Górze. Następnie posłowie z Gorzowa będą jechać i będą namawiać posłów z Gorzowa, żeby siedziba pozostała w Gorzowie. Ja uważam, że takie działanie to jest Kargulowsko-Pawlakowskie.

**Radny Pan Jan Tyblewski** – odcina się od jakichkolwiek przed chwilą poruszonych spraw i w przyszłości nie będzie zabierał głosu. Apeluje do wszystkich o to samo.

Ponadto poinformował, że na ostatniej sesji złożył interpelację na temat choroby BSE i wścieklizny i otrzymał b. wyczerpującą odpowiedź ale nie do końca go satysfakcjonuje.

Dodał też, że rok temu na sesji Sejmiku w Kalsku nie podjęto wprowadzić uchwały ale mówiono o tym, by nie dopuszczać do działalności ferm, które przynoszą określone zagrożenia. Prosi, by przy najbliższej okazji złożyć informację na ten temat.

I ostatni temat – coraz głośniejsze mówi się o zanieczyszczeniu naszych jezior. Zjawisko to znane jest od lat. Chodzi tu o jezioro Sławskie. Prosi Pana Marszałka, aby po raz drugi znalazł termin, żeby ta sama grupa ludzi się zebrała i podjęła jakąś decyzję.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – złożył radnym i wszystkim obecnym życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych – smacznego jajka i miłej wiosny.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** –na Sejmiku mówiliśmy o uczestniczeniu w różnych spotkaniach. Poinformował, że w dniu 8.03. br. odbyło się spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim z przedstawicielami Sejmiku Gospodarczego. Wynika z tego, że dużo tematów można rozwiązywać wspólnie.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że w m-cu kwietniu br. odbędą się dwie sesje Sejmiku - jedna 14 kwietnia w Zielonej Górze a druga 30 kwietnia br. w Słubicach w związku z wejściem Polski do UE. Będzie I część robocza a następnie uczestniczenie w różnych uroczystościach organizowanych w tym dniu w Słubicach i we Frankfurcie.

**Przewodniczący Sejmiku** złożył wszystkim radnym i obecnym na Sejmiku serdeczne życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

**Do punktu 23.**

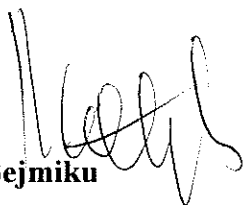
**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnych oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.**

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 16.00.

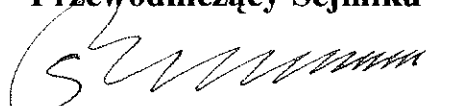
Protokół sporządziła

**Helena Matuszyk**

**Specjalista w Biurze Sejmiku**



**Przewodniczący Sejmiku**



**Zbigniew Faliński**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**



**Kazimierz Pańtak**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**



**Henryk Maciej Woźniak**