

PROTOKÓŁ NR XVII / 2004

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze z dnia 14 kwietnia 2004 roku

Do punktu 1.

Otwarcie obrad XVII zwyczajnej sesji.

Obradom XVII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył obrady XVII zwyczajnej sesji Sejmiku i powitał serdecznie Premiera Kraju Związkowego Brandenburgii Pana Mathiasa Platzeck-a wraz z członkami delegacji, która przybyła do Województwa Lubuskiego, Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Następnie powitał Wicewojewodę Lubuskiego Panią Joannę Kacprzak-Perkę, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, laureatów, wnioskodawców i członków Kapituły Lubuskiego Lauru Oświaty, przedstawicieli prasy, radia i telewizji Województwa Lubuskiego i wszystkich obecnych na obradach sesji.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 30 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Lista laureatów, wnioskodawców i członków Kapituły Lubuskiego Lauru Oświaty stanowi zał. nr 3.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z XVI sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku pracowników Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty zostanie w końcowej części obrad sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem. Poinformował, że po wysłaniu zaproszeń do Radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęła prośba o zmianę projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie Województwa Lubuskiego na 2004 r. – druk nr 122 II wersja. Projekt tej uchwały wraz z autopoprawką radni otrzymali przed rozpoczęciem sesji. Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji.

W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do porządku obrad zaproponowanego w piśmie?

O głos poprosił **Członek Zarządu Pan Maciej Kałuski**, który w imieniu Zarządu Województwa zwrócił się o wykreślenie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 16 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wykazu zawodów i wprowadzenia tego punktu do porządku jednej z kolejnych sesji, po uzyskaniu opinii Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są inne uwagi do porządku obrad?

Ponieważ uwag nie wniesiono **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie wnioszek w sprawie wykreślenia z porządku obrad punktu 16-tego.

W wyniku głosowania wszyscy radni przyjęli porządek obrad sesji.

Przyjęty porządek obrad stanowi zał. nr 4.

Do punktu 3.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy w tym punkcie radni chcieliby zabrać głos?

Radny Pan Tadeusz Ardelli stwierdził, że Regionalny Komitet Sterujący na posiedzeniu w dniu 8.04. br. podzielił środki z przesunięć między działaniami na działania trzecie w kwocie 2,1 mln. zł. Środki przydzielono wyłącznie na 6 zadań w ramach schematu 1-go i 3-ciego wyłącznie na drogi i wodociągi. Pan radny zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka jako przewodniczącego Regionalnego Komitetu Sterującego, dlaczego odstąpiono od ustalonych kryteriów zgodnie z którymi priorytetem miały być zadania realizowane wg schematu 2-go, czyli kanalizacja i oczyszczalnia. Chodzi przede wszystkim o gminę Szlichtyngowa, która ma przygotowaną i oddaną za środki, które też były uzyskane z Komitetu. Oczyszczalnię ścieków, która jest do tej pory nie wykorzystana i wykonanie kanalizacji spowodowałoby

wykorzystanie oczyszczalni a dalsze odkładanie w czasie tej inwestycji spowoduje to, że ta oczyszczalnia jest niewykorzystana i będzie to marnotrawienie środków.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka – jaki obszar województwa lubuskiego zaliczono w programie rozwoju obszarów wiejskich do kategorii terenów o niekorzystnych warunkach zagospodarowania i czy przewiduje się, jaki procent rolników będzie ubiegało się o dopłaty z tego tytułu?

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, iż przy niezadowolającym stanie technicznym użytkowym budynków i placówek wszystkich w województwie zasadniczym problemem stają się sprawy skutecznego procesu pozyskiwania środków. Podkreślił, iż obecnie średnia samoocena szkół co do tego stanu oscyluje do ok. 3 punktów na 10 możliwych i to już jest stan alarmowy. Wiadomym jest też, że w kasie UE na te remonty na polskie szkoły czeka 40 mln. euro, lecz główna trudność polega na tym, że wiedza tych jednostek oświatowych i wydziałów edukacji w zakresie tej procedury jest bardzo mała. Można zauważyć, że obowiązek chociażby samego złożenia projektów i studium wykonalności spoczywa teraz na dyrektorach szkół, którzy nie są właścicielami, stąd ta procedura jest mocno utrudniona i samo zdobycie funduszy strukturalnych nastęrcza bardzo dużo kłopotu. Formalnie jest to wspólny interes zarówno szkół i gmin ale trzeba tutaj zadać pytanie, czy koordynacja na poziomie województwa jest wystarczająca? Można odnieść wrażenie, że koordynację ds. funduszy i programów unijnych należy bardziej zaktywizować w stosunku do realiów w terenie chociażby pod kątem monitoringu oraz raportów regionalnych. Zdaniem Pana radnego nie można tu patrzeć obojętnie na uwarunkowania kompetencyjne, gdyż można stracić bardzo dużo. Mając na uwadze liczne spostrzeżenia mieszkańców i postulaty radnych, co do stanu dróg w województwie wnioskował do Prezydium Sejmiku, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła stosowną analizę w tym zakresie a głównie pod kątem przyczyn oraz rozstrzygnięć i wniosków w celu poprawy sytuacji.

Radny Pan Marek Zaręba zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka o pomoc i interwencję, aby wystąpił do Komisji Senackiej, która będzie rozpatrywała projekt tzw. małej nowelizacji ustawy o ZOZ-ach. Zaznaczył, iż nieszczęściem się stało, że Sejm przegłosował ten projekt i chyba nie zdawał sobie sprawy z tego, jakie będą konsekwencje polegające na tym, że od 1.01.2005 r. nie będzie możliwości zawierania umów cywilno-prawnych w szpitalach z uwagi na taką a nie inną poprawkę w tej ustawie. To spowoduje z jednej strony wzrost kosztów w każdym typie szpitali a z drugiej spowoduje, że wejście w życie od 1.05.br. dyrektywy UE dot. czasu pracy spowoduje, że nie będzie możliwości wypełniania dyżurów lekarskich w

większości typów szpitali umowy cywilno-prawnej, która była do tej pory tą furtką. Dlatego istotnym jest, żeby stworzyć nacisk na Komisję Senacką bo są opinie ekspertów, że to można poprawić tak, żeby nie naruszyć tego prawa dot. zawierania umów cywilno-prawnych przez szpitale.

Radna Pani Elżbieta Płonka zwróciła się z interpelacją do Pana Marszałka dot. połączeń regionalnych przewozów pasażerskich. Sprawa dotyczy stacji pośredniej, jaką jest Krzyż-Gorzów i okoliczne miejscowości. Z połączeń tych korzysta duża grupa studentów z przesiadką, jadących z dalekobieżnych pociągów Poznań – centrum Polski – Wrocław – Warszawa. Okazuje się, że jest znacznie uszczuplona ilość połączeń i przesiadek w związku z czym w Krzyżu są one tak niezyczliwie ustawione, że odchodzą w ciągu kilku minut lub w momencie nadjeżdżania lub przed odjazdem pociągów dalekobieżnych. Dlatego młodzi ludzie zmuszeni są czekać godzinę lub półtora albo też rezygnować z tej możliwości transportu kolejowego. Pani radna zwróciła się do Pana Marszałka, by zorientował się, czy byłaby możliwość, aby pociąg ten czekał kilka minut na pociąg dalekobieżny.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Radni nie zabierali już głosu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w końcowej części sesji lub na piśmie.

Interpelacje stanowią zał. nr 5

Do punktu 4.

Bilans współpracy Województwa Lubuskiego i Kraju Związkowego Brandenburgii.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował radnych, że gościem dzisiejszego Sejmiku jest Premier Kraju Związkowego Brandenburgii Pan Mathias Platzeck, którego poprosił o zabranie głosu.

Pan Premier mówił przede wszystkim o powojennej historii granicy na Odrze – nazywano ją oficjalnie Granicą Pokoju a most w Słubicach mostem Przyjaźni. Była to propaganda dwóch reżimów. W latach 70-tych most otaczał drut kolczasty, a w razie czego most zamykano jak w latach 80-tych. Dla Niemców granica była symbolem pożegnania ojczyzny, dla Polaków symbolem nowej ojczyzny na obcej ziemi. Ta podwójna historia ważyła na jej postrzeganiu. Cechowała je gorycz i nieufność do nomenklatur socjalistycznych obu krajów. W Niemczech

region był lekceważony i postrzegany jako Dziki Wschód, w Polsce natomiast jako Dziki Zachód. Dziś mamy ogromną szansę stać się regionem w centrum Europy. Zdaniem Premiera Brandenburgii sytuacje przeszłości pogranicza oddają słowa pisarki Christy Wolf – „Przeszłość nie jest martwa, przeszłość jeszcze nie minęła. Od przeszłości, według Premiera Platzecka, się nie uwolnimy, bowiem „w stosunkach polsko-niemieckich, wszystko ze wszystkim się wiąże”. Z badań wynika, że młody mieszkaniec Brandenburgii niewiele wie o sąsiadach zza Odry i, co ciekawe nie odczuwa potrzeby większej wiedzy. Wskaźnik „obcości” nadal pozostaje na wysokim poziomie. Blisko 57 proc. Polaków deklaruje, że nie lubi Niemców (wskaźnik poprawia się wyraźnie jedynie w pokoleniu 35-40-latków). Daleko nam do podawanego w Europie przykładu pojednania z pogranicza francusko-niemieckiego. Unia Europejska bardziej zabiega, zdaniem brandenburskich i lubuskich samorządowców o granicę na zachodzie. Co roku na wymianę młodzieży francuskiej i niemieckiej przeznaczają się 20 mln. euro, na naszym pograniczu o wiele mniej – bo 8 mln. euro. Zdaniem Pana Premiera Platzecka i tak przez ostatnią dekadę „zrobiliśmy milowy skok do pojednania”. Ten fundament trzeba pielęgnować. Dziś dotkną nas kolejne zjawiska globalizacja, europeizacja, konkurencja na rynku. Ludzie zapytają – co się stanie z moim miastem, wsią, gospodarstwem, co ze mną? Powinniśmy umieć odpowiadać. Fakt, że 1 maja Polska znajdzie się w Unii, nie zagwarantuje zmian. Od nas zależy, czy w przyszłości będziemy świętować sukcesy, czy znajdziemy się w gronie przegranych regionów – mówił Pan Premier Brandenburgii.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Panu Premierowi za wystąpienie.

Pełny tekst przemówienia Pana Premiera w języku niemieckim jest w załączeniu i stanowi zał. nr 6.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu przez **Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego**, który podkreślił, iż obecność Pana Premiera Kraju Związkowego Brandenburgii na dzisiejszym posiedzeniu regionalnego Parlamentu w przededniu wejścia Polski do UE ma szczególną wymowę. Wielokrotnie Państwo Radni byli informowani na posiedzeniach o realizacji i osiągniętych efektach lubusko-brandenburskiej umowy twinningowej. Była to niezwykle ważna i owocna dla nas misja, jaką spełnili w Lubuskiem liczni specjaliści z instytucji rządowych Brandenburgii. Pan Marszałek nawiązał w swoim przemówieniu do historii ostatnich kilkunastu lat, kiedy to Brandenburgia zadeklarowała gotowość współpracy z Lubuskiem, w najszerszym możliwym zakresie. Wspomniał o roli, jaką w tym względzie odegrał poprzednik Pana Premiera – przyjaciel naszego regionu i inicjator szerokiego otwarcia na Polskę – Premier Manfred Stolpe.

Porozumienie z Brandenburgią zostało zawarte w grudniu 2000 r. Wówczas pojawiła się wizja znaczenia współpracy transgranicznej i rozwoju wzajemnych kontaktów, gdy nikt nie był w stanie przewidzieć daty i tempa procesów integracyjnych w Europie. Przypomniawszy, że zaproszenie do ponadgranicznego dialogu podjęte zostało już w Lubuskiem – w pracach Pana prof. Mariana Eckerta. Dzisiejsza wizyta Pana Premiera w Lubuskiem i na dzisiejszej sesji ma bezpośredni związek z bardzo bliskim momentem naszego pełnego członkostwa we Wspólnocie Europejskiej. Do szczególnie ważnych wydarzeń, mających miejsce w ciągu ostatnich kilku miesięcy Pan Marszałek zaliczył konferencję i warsztaty, jakie odbyły się we Frankfurcie i w Słubicach pod hasłem – OD SĄSIEDZTWA DO PARTNERSTWA. Dokonano wówczas wspólnej oceny dotychczasowego stanu naszych kontaktów. Sformułowane wówczas wnioski stanowiły punkt wyjścia do określenia nowej, realnej listy przedsięwzięć możliwych do podjęcia, gdy nasz kraj stanie się członkiem Wspólnoty. Pan Marszałek przypomniał, że Województwo nasze miało okazję wspólnie z Brandenburgią w czerwcu ubiegłego roku promować nasz gospodarczy region transgraniczny w Brukseli. Podkreślił, że główny ciężar organizacyjny tego ważnego projektu promocyjnego wzięła na siebie Brandenburgia. Przyznał, iż jest jeszcze dwa tygodnie do daty rozszerzenia UE i do naszego członkostwa ale ta wizyta Pana Premiera Płatzecka nie jest ostatnią przed tą niezwykle ważną dla nas wszystkich datą. Spotkanie takie odbędzie się już za 10 dni z tytułu oficjalnego otwarcia jednego z najważniejszych obiektów, które powstały w naszym regionie dzięki przedakcesyjnemu wsparciu UE – Centrum Muzycznego Wschód – Zachód. Również tego samego dnia w Zielonej Górze odbędzie się konferencja oceniająca stan kontaktów na polsko-niemieckim pograniczu oraz ich szczególną rolę po majowym rozszerzeniu Unii. Ponadto odbędzie się spotkanie na krótko przed „godziną zero” na moście łączącym Słubice z brandenburskim Frankfurtem. Tam odbędzie się wspólne powitanie największego rozszerzenia Unii Europejskiej. Na to święto Pan Marszałek w imieniu swoim i radnych zaprosił Lubuszan i mieszkańców Brandenburgii.

Pełny tekst wystąpienia Pana Marszałka stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Panu Marszałkowi za wystąpienie i otworzył dyskusję.

Głos zabierali :

Radny Pan Marian Eckert, którego cały tekst wystąpienia stanowi załącznik nr 8.

Radny Pan Jan Świrepo podkreślił, iż społeczeństwa nasze skazane są na współżycie ze względu na bliskość granic a jednocześnie pewne kulturowe podobieństwo. Faktem jest, że część społeczeństwa naszego i niemieckiego straszona jest tym, że będzie źle, jak Polska wejdzie do Unii. Pan radny zwrócił się z pytaniem do Pana Premiera Brandenburgii, jaki wpływ te opinie będą miały na kształtowanie polityki Niemiec w stosunku do naszego kraju w tych pierwszych latach integracji?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, iż za chwilę Polska znajdzie się w rodzinie narodów europejskich. Zdaniem jego ten wielki historyczny fakt nie byłby możliwy, gdyby nie praca bardzo wielu ludzi po jednej i po drugiej stronie Odry. Przez minione 14 lat wielu ludzi włożyło ogromny wkład na rzecz budowania mostów, przerzucania ich w sensie mentalnym, intelektualnym przez Odrę, ale jeszcze większa rzesza ludzi bezimiennych, którzy wierzyli w to, że można zbudować kraj bezpieczny, kraj aspirujący do dobrobytu w miejscu historycznie bardzo trudnym. Porozumienia o partnerstwie miast Chociebórz – Zielona Góra – Frankfurt – Gorzów, Euroregiony Proeuropa Viadrina, Szprewa-Nysa-Bóbr – to była nasza droga do Zjednoczonej Europy. To miejsce jest miejscem szczególnym i gdybyśmy nie potrafili zbudować porozumienia nie byłoby za 2 tygodnie Polski w Europie – trzeba mieć tego świadomość. Skierował słowa wdzięczności do tych wszystkich ludzi, którzy pracowali na rzecz budowy porozumienia na pograniczu Polsko-Niemieckim.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – podkreślił, iż Pan Premier w swoim przemówieniu wielokrotnie użył sformułowania – „wspólny region Brandenburgia – Ziemia Lubuska” ale przecież wiadomo, że jeszcze te 2 regiony nie stanowią wspólnego regionu. Pan radny zwrócił się z pytaniem do Pana Premiera, jak szeroka, jak głęboka ma być integracja między Krajem Związkowym Brandenburgią a Ziemią Lubuską i w jakim czasie ma ona nastąpić oraz, czy ma ona również objąć sprawy polityczne i samorządowe?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – podziękował za słowa, jakie wyraził Pan Premier Brandenburgii na temat 60-tej rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego i że była to zbrodnia Niemców na narodzie Polskim – są to bardzo odważne słowa i świadczą o tym, że to pojednanie jest konieczne i możliwe. Drugim przesłaniem, które wygłosił Pan prof. Marian Eckert jest to, że urodzone na tych ziemiach dzieci jest ich hajmatem – i dla dobra pokoju w Europie tak musi pozostać. Prosił, aby Pan Premier przekazał swojemu narodowi, że wspólnie będziemy dbali o tę ziemię.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu przez Pana Premiera Brandenburgii, który udzielił odpowiedzi na zadane przez radnych pytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował Panu Premierowi za udzielenie odpowiedzi na zadane pytania przez radnych. Podkreślił również, że wystąpienia Pana Premiera i Pana Marszałka, jak również radnych Sejmiku a szczególnie Pana Mariana Eckerta oddają i oceniają nasze wspólne osiągnięcia jeśli chodzi o współpracę Województwa Lubuskiego z Brandenburgią. Zdaniem jego współpraca ta jest bardzo konkretna i wymierne efekty jej są widoczne w każdej dziedzinie życia w naszym województwie. Pan Przewodniczący Sejmiku podziękował Panu Premierowi za jego osobisty wkład w rozwój tych dobrych stosunków między naszymi regionami i naszymi krajami. Tak, jak podkreślał Pan Marszałek od wielu lat realizujemy wspólny program, który ma przybliżyć oba narody. Podziękował również Panu Marszałkowi i Zarządowi Województwa Lubuskiego za dobrą realizację przyjętych umów. To dzięki dobrej współpracy Pana Premiera i Pana Marszałka można mówić o dobrej realizacji umów i porozumień, które są zawarte między naszymi regionami. Pan Przewodniczący podziękował Panu Premierowi oraz delegacji również za udział w dzisiejszej sesji Sejmiku. Zaznaczył, że było to pierwsze spotkanie na sesji z Panem Premierem ale jest przekonany, że takich spotkań w przyszłości będzie więcej. Już w dniu 30 kwietnia br. odbędzie się kolejne spotkanie w Słubicach i Frankfurcie.

Do punktu 5.

Wręczenie wyróżnień laureatom konkursu Lubuski Laur Oświaty.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu **radnego Pana Józefa Bartkowiaka, Przewodniczącego Kapituły Konkursu „Lubuski Laur Oświaty”**, który przedstawił wyniki Konkursu II edycji. Poinformował, że Kapituła bieżącej edycji postanowiła, że będą przyznawane wyróżnienia w 4-ech kategoriach:

Kategoria I. Samorządy i Stowarzyszenia.

Kategoria II. Podmioty gospodarcze i instytucje.

Kategoria III. Osoby fizyczne.

Kategoria IV. Pedagodzy i nauczyciele.

W obecnej edycji wpłynęło 70 wniosków o wyróżnienie.

Przewodniczący Kapituły pogratulował trafnej decyzji inicjatorom dorocznego uhonorowania wszystkich tych, którzy wnieśli w 2003 r. największy wkład w rozwój oświaty. Pogratulował członkom Komisji Nauki, Edukacji ubiegłej kadencji a szczególnie Panu Henrykowi Baturu za wkład pracy i inicjatywę konkursu.

Przewodniczący Kapituły Pan Józef Bartkowiak poinformował, że w **kategorii I. Samorządy i Stowarzyszenia wyróżnienia otrzymali:**

- Stowarzyszenie Przyjaciół Szkoły Podstawowej w Jenińcu – Pani Aneta Szczerbak
- Stowarzyszenie „Nasze Dzieci” z Zielonej Góry – Pani Danuta Krojczuk
- Krośnieńskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży – Pan Lech Przybylski
- Gmina Santok – Pan Tadeusz Boczula, Przew. Rady Gminy

W kategorii II. Podmioty gospodarcze i instytucje wyróżnienia otrzymali:

- Pan Jan Kordeusz, właściciel Przedsiębiorstwa Budowlanego „JANBUD” z Żar
- Pan Giulio Piantini, Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wielobranżowego ARCOBALENO w Czerwieńsku

W kategorii III. Osoby fizyczne wyróżnienia otrzymali:

- Pan Arkadiusz Sowiński, sierżant sztabowy Komendy Miejskiej Policji w Sulechowie
- Pan dr Hellmut Trunschke z Niemiec
- P-stwo Lucy Brugman i Delmie de Rooij z Holandii
- Pani Teresa Stuijbergen-Hoetjes i Pan Jan Stuijbergen z Holandii

W kategorii IV. Pedagodzy i nauczyciele wyróżnienia otrzymali:

- Pan Roman Kwapich, nauczyciel Zespołu Szkół Rolniczych w Gubinie
- Pani Jadwiga Łyczkowska, emerytowana nauczycielka
- Pani Teresa Pawlak, nauczyciel-bibliotekarz .

Przewodniczący Kapituły Pan Józef Bartkowiak poprosił wszystkie wyróżnione osoby o wystąpienie przed Prezydium Sejmiku a **Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego oraz Wiceprzewodniczących Sejmiku Panów Kazimiera Pańtaka i Henryka Macieja Woźniaka** o wręczenie **nagród „Lubuskiego Lauru Oświaty”**.

Pan Józef Bartkowiak w imieniu Kapituły złożył gratulacje wszystkim laureatom, podziękował wszystkim instytucjom wnioskującym, członkom Kapituły za pracę oraz pracownikom Urzędu Marszałkowskiego za udzieloną pomoc. Następnie w imieniu

Przewodniczącego Sejmiku poprosił wszystkich wyróżnionych oraz Pana Kuratora Oświaty na spotkanie do sali „Skryba”

Szczegółowy wykaz laureatów II edycji Konkursu Lubuski Laur Oświaty stanowi zał. nr 9.

Przewodnictwo obrad Sejmiku objął Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak.

Do punktu 6.

Stan przygotowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do wykorzystania instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej po wejściu Polski do Unii Europejskiej.

Materiały stanowią zał. nr 10.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Pan Marek Żeromski.**

Kolejno głos zabrał **Dyrektor Lubuskiego Oddziału Regionalnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Zielonej Górze Pan Jarosław Gniazdowski.**

Opinię do przedstawionych tematów przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 11.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Radni nie wnieśli uwag do przedstawionych materiałów.

Do punktu 7.

Rola i zadania Agencji Rynku Rolnego po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej.

Materiały stanowią zał. nr 12.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Agencji Rynku Rolnego Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp., Pan Marian Dąbrowski.**

Opinię Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił, **radny Pan Jan Świrepo, Przewodniczący Komisji.**

Komisja przyjęła powyższą informację.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 13.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

Radni nie wnieśli uwag do informacji.

Do punktu 8.

Informacja o działalności Inspekcji Weterynaryjnej Województwa Lubuskiego w 2003 roku.

Informacja stanowi zał. nr 14.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Tadeusz Woźniak, Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Zielonej Górze.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak powitał na obradach sesji **Wicewojewodę Lubuskiego Panią Joannę Kacprzak-Perkę.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja przyjęła powyższą informację z następującymi uwagami:

- po pierwsze należałoby zwrócić uwagę na problemy w przetwórstwie mlecznym na terenie województwa, bowiem konkurencja wewnętrzna i zewnętrzna może prowadzić do tego, że nasze zakłady przetwórstwa mlecznego nie będą miały szansy funkcjonowania,
- po drugie – należałoby czynić starania o zabezpieczenie z różnych źródeł środków finansowych na odpowiednie wyposażenie laboratoryjne Zakładu Higieny Żywności.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 15.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – z przedstawionych materiałów wynika, że białaczka u bydła spada z roku na rok ale mimo to ta bezwzględna ilość 778 jest wielkością

dużą – zapytał od czego to jest zależne – od higieny, sposobu żywienia, czy też rasy bydła (być może trzeba przejść na inną rasę, która by była może mniej podatna na tę chorobę?)

Ponieważ nie było więcej uwag **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, Pana Tadeusza Woźniaka** o udzielenie wyjaśnienia na zadane pytanie.

Wojewódzki Lekarz Weterynarii poinformował, że zwalczanie białaczki jest proste a przede wszystkim na to potrzebne są środki finansowe. Stwierdził, iż od 2-ech lat stosowany jest tzw. „test erisa”, który daje dobrą skuteczność. Poprzednie metody były obciążone pewnymi błędami i diagnostyka nie była w pełni dokładna. Przede wszystkim chore zwierzęta trzeba izolować i robić co pół roku badania a następnie eliminować. Badania te muszą być cały czas monitorowane.

Z uwagi na to, że nie było więcej uwag **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** uznał, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Do punktu 9.

Informacja o działalności Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2003 r.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Pan Mirosław Szarzyński.**

Informacja stanowi zał. nr 16.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Swirepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację z następującymi uwagami:

- plastikowe opakowania po środkach ochrony roślin winny być termicznie niszczone i nie poddawane dalszemu przerobowi,
- zwalczanie szkodnika kasztanowca winno być zintensyfikowane a Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska powinien w kosztach tego zwalczania partycypować, zwracając gminom część poniesionych środków finansowych. Należy także dostosować laboratorium Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa do wymogów unijnych i to w jak najszybszym czasie. Należy pozyskać z różnych źródeł środki na jego wyposażenie.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 17.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos na temat przedstawionej informacji?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – w informacji nie porusza się spraw dotyczących roślin modyfikowanych genetycznie – zwrócił się z pytaniem, czy w naszym województwie uprawia się takie rośliny a jeżeli tak to, jakie muszą mieć wymogi?

Radny Pan Jan Winiarz – w ubiegłym roku latem obserwowaliśmy atak szkodników na kasztanowce w parkach i przy drogach – zadał pytanie, czy drzewa te w bieżącym roku odrodzą się czy zginą? Podczas referowania materiałów Pan Inspektor mówił, że szkodnika tego można zlikwidować poprzez oprysk ale nie można tego wykonywać bo sprzeciwia się ochrona środowiska. Inną natomiast metodą jest wprowadzanie substancji do korzeni – zapytał, jaka metoda winna być zastosowana i kto za to będzie odpowiadał?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zwrócił się z pytaniem do Wojewódzkiego Inspektora, jakie są możliwości zwalczania i opanowania tych zagrożeń – chodzi przede wszystkim o kasztanowce i o kukurydzę?

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa Pan Mirosław Szarzyński odpowiadając na zadane pytania wyjaśnił, że rośliny modyfikowane genetycznie na terenie województwa nie są uprawiane. Prowadzony jest tego typu monitoring na towarach, które wchodzą do Polski, jako materiał siewny, lecz nie są one badane w 100 %. Ma nadzieję, że w przeciągu 2-3 lat tak się stanie. Badania te będą dokonywane jedynie w Toruniu, ponieważ aparatura do tego typu badań jest bardzo droga i nie ma możliwości, żeby wyposażyć w tę aparaturę wojewódzkie laboratoria. Jeśli chodzi o kasztanowce to są różne sposoby zwalczania szkodników u tych drzew. Jedną z nich jest grabienie liści i palenie lub ich kompostowanie pod folią (chodzi tu o wytworzenie odpowiedniej temperatury, która by likwidowała larwy szkodnika). Inną metodą jest podawanie środków ochrony roślin do korzeniowo, lecz wyniki tych badań nie zostały jeszcze ujawnione. Jeśli chodzi o zwalczanie szkodników na plantacjach kukurydzy to wspomniana wcześniej metoda nie zatrzymuje do końca tego szkodnika. Jaka metoda zostanie zastosowana w kraju na tych plantacjach trudno jeszcze powiedzieć, gdyż opracowuje to Instytut Ochrony Roślin w Poznaniu.

Ponieważ nie było więcej uwag **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję na powyższy temat. Informacja została przyjęta przez Sejmik do wiadomości.

Do punktu 10.

Prezentacja Regionalnych Programów Operacyjnych Polityki Leśnej Państwa dla Województwa Lubuskiego.

Materiały stanowią zał. nr 18.

Głos w tej sprawie zabrał **Z-ca Dyrektora ds. gospodarki leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze, Pan Krzysztof Poczekaj.**

Prezentacji dalszej części informacji łącznie z pokazem **dokonał Pan dr Maciatowicz, przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie**, który w syntetyczny sposób przedstawił program operacyjny polityki leśnej państwa dla terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze. Zaprezentował układ tego programu i warunki środowiskowe lasów lubuskich, z których wynikają określone działania w polityce regionalnej.

Materiały w tej sprawie stanowią zał. nr 19.

Opinię do przedstawionych tematów złożył **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja wyraziła ubolewanie, że Województwo Lubuskie jest podzielone na 2 regionalne Dyrekcje Lasów. Komisja widziałaby jednak, żeby granice administracyjne pokrywały się z granicami regionalnych dyrekcji.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 20.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – prezentacja wymienionych dziedzin nie obejmowała gospodarki zwierzyną leśną w związku z tym zapytał, jak wygląda sprawa z kłusownictwem – czy ten problem narasta a może maleje?

Radny Pan Cezary Symonowicz – na dzisiejszej sesji jest rozpatrywany cały blok spraw bardzo istotnych dla regionu a problemowi lasów należałoby poświęcić trochę więcej czasu.

Następnie zwrócił się z następującymi pytaniami – czy są przewidziane środki finansowe w zakresie gospodarki leśnej oraz jak wygląda monitoring gleb jeśli chodzi o siedliska leśne?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, jakie się przewiduje działania ze strony Regionalnych Dyrekcji Lasów Państwowych w zakresie zanieczyszczeń lasów w obrębie wsi, przy drogach bo sytuacja przedstawia się katastroficznie?

Z-ca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze Pan Krzysztof Poczekaj w odpowiedzi na zadane pytania wyjaśnił, że lasy państwowe przywiązują sporo uwagi odnośnie współpracy z zarządami dróg w zakresie utrzymania czystości a ponadto sygnują spore środki z funduszu leśnego na utrzymanie czystości w lesie, głównie przy drogach. Wydaje się, że ten stan się poprawia. Są też działania lasów państwowych, które zmierzają do ograniczenia bezrobocia. Jeśli chodzi o zwierzynę w stanie wolnym to jest ona własnością Skarbu Państwa i w gestii dyrektora regionalnego oraz nadleśniczego – określa to ustawa „Prawo Łowieckie”. Służba leśna ma sporo pracy, podobnie jak organy ścigania w postaci policji jeśli chodzi o kwestię zwalczania kłusownictwa. Porównując kwestię tą z innymi państwami u nas w kraju nie jest to sytuacja tragiczna. Zalesienia gruntów po rolnych odbywają się w Polsce dwutorowo – zalesianie gruntów Skarbu Państwa, które zostały przejęte od Agencji Nieruchomości Rolnej i zalesianie gruntów prywatnych. Sytuacja ta w związku z wejściem Polski do UE zmieni się diametralnie i trafi to w obszar dopłat strukturalnych w ramach rolnictwa. Nie mniej środki te są przewidziane w UE jeśli chodzi o rekompensowanie kosztów ponoszonych z tytułu prowadzenia gospodarki leśnej. W skali roku na Ziemi Lubuskiej zalesia się ok. 700 ha gruntów. Wyjaśniając sprawę monitorowania środowiska leśnego stwierdził, że w tym zakresie zostało przeprowadzone rozpoznanie w ok. 20 nadleśnictwach jeśli chodzi o operat glebowo-siedliskowy. Ta baza danych dotyczy podstawowego warsztatu gleb leśnych i będzie to już kompletna dokumentacja.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zamknął dyskusję i stwierdził, że informacje zostały przyjęte przez Sejmik do wiadomości.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, że zgodnie z poleceniem Przewodniczącego Sejmiku **przekazuje przewodnictwo obrad Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

Do punktu 11.

Raport z realizacji programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej” czerwiec – listopad 2003 r.

Raport stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze, Pan Piotr Warcholak.**

Opinię odnośnie realizacji raportu przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała realizację powyższego programu i uznała, że powinien on być kontynuowany, rozszerzany, aby jak najwięcej bezrobotnych trafiło do prac melioracyjnych. Dla przykładu podał, że w roku ubiegłym zatrudniono 286 osób a w 2004 r. planuje się zatrudnić 385 osób, czyli prawie o 100 osób więcej i jest to bardzo pozytywny objaw.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 22.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie?

Radny Pan Stanisław Stojanaowski-Han – w przedłożonych materiałach a konkretnie w tabeli 4-tej podaje się, że zostało zwolnionych 18 osób – zapytał, jakie były przyczyny tego zwolnienia? W informacji wskazuje się też na dużą absencję chorobową osób zatrudnionych. Natomiast w tabeli 9-tej pokazuje się duże zużycie sprzętu. W kolejnym zdaniu podaje się, że pracownicy ci celowo niszczyli narzędzia pracy, celem usprawiedliwienia się z małych efektów pracy – Pan radny zapytał, czy pracownicy ci zostali obciążeni kosztami za zniszczenie sprzętu. W końcowej części raportu zawarte są wnioski – zapytał, w jakim stopniu zostaną one uwzględnione przy organizowaniu prac w bieżącym roku?

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił **Pana Dyrektora Piotra Warcholaka** o udzielenie wyjaśnień na poruszone zagadnienia, który poinformował, iż zbyt mała ilość środków finansowych na usługi konserwacyjne nie pozwoliła na uzyskanie większych efektów. Metodą zleconą poprzez usługi melioracyjne na pewno można by było wykonać większy zakres robót rzeczowych. Ocenił, iż efektywność prac w stosunku do

wykonania metodą zleconą wyniósł ok. 60-80 proc. w zależności od różnicy, gdzie pracownicy wykonywali pracę oraz skąd byli rekrutowani. Okazało się, że pracownicy, którzy pracowali w spółkach wodnych lub pochodzili z terenów wiejskich byli bardziej efektywni i narzędzia się im nie niszczyły. Gorzej było z osobami rekrutowanymi z terenów miejskich, którzy często odpoczywali lub byli zmęczeni i efekty ich pracy były nie duże. Absencja choroba zwiększyła się dopiero, gdy kończył się program. Natomiast zużycie sprzętu wynikało z braku umiejętności posługiwania się tym sprzętem albo były to też nie zawinione przypadki uszkodzenia tego sprzętu. Celowego niszczenia nie odnotowano i dlatego nikogo nie obciążano kosztami. Jeśli chodzi o wnioski w końcowej części programu – często były problemy z realizacją wypłat dla pracowników – posługiwano się starymi metodami z lat 60 i 70-tych. W bieżącym roku poprzez zatrudnienie w gminach pracowników ten element zostanie usunięty. Ponadto rekrutacja do pracy pracowników poprzez gminy zmieni się.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, że informacja o realizacji raportu została przyjęta przez Sejmik do wiadomości.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa na 2004 r. – druk nr 122 wersja II.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji :**

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 23.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XVII /125 /2004 – jednogłośnie – 20 radnych głosowało za jej podjęciem.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wojewódzkiego na 2004 r. – druk nr 126.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak poprosił o zabranie głosu w tym temacie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Edwarda Fedko.**

Pan Wicemarszałek wniósł również w imieniu Zarządu Województwa autopoprawkę do przedłożonego materiału a mianowicie w komponencie – Badania i rozwój technologii i innowacji – w tabeli dotyczącej zagrożeń str. 13 (zaznaczył, iż jest to również poprawka, która była zgłaszana na Komisji) zapisać – „**wzrost zanieczyszczeń spalinami oraz natężenie hałasu – dopisać – „i drgań”**”. Zaznaczył, że jest to również wniosek, który zgłosił radny Pan Cezary Symonowicz.

Pan Wicemarszałek Edward Fedko poprosił Dyrektora Polityki Regionalnej, który przedstawił również dwie małe poprawki, które zostały wprowadzone do programu wsparcia.

Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej – ponieważ program wsparcia ulegał permanentnym zmianom, nie czekając na ostateczną wersję przygotowywano program wojewódzki, aby można było go przedłożyć Sejmikowi. W związku z tym dokument, który otrzymali radni ma trochę inne brzmienie. Zwrócił uwagę na trzy istotniejsze zmiany, które w programie wprowadzone i w ostatecznej wersji były przyjęte. I tak w priorytecie pierwszym występuje 5 działań, a w ostatniej chwili nastąpiła zmiana programu wsparcia – w ramach tego pierwszego priorytetu nie będzie 5 a 6 działań. Różnica polega na tym, iż działanie pierwsze, które miało w pierwszej wersji brzmienie – „podnoszenie standardu technicznego dróg i lokalnego transportu” jest rozbite na 2 działania, które w nowej wersji brzmią : „ podnoszenie standardu infrastruktury transportowej, w szczególności drogowej” i drugie – „rozwój lokalnego transportu publicznego”. Wyjaśnił, iż to nie zmienia niczego w alokacji środków. Te dwa działania opiewają na kwotę 5,5 mln. zł. Jest również zmiana w nazwie – w działaniu piątym i brzmi ona „restrukturyzacja i unowocześnienie bazy oświatowo-wychowawczej szkolnictwa wyższego i turystyczno-sportowo-rekreacyjnej i kulturalnej”. Również w priorytecie 2-gim w działaniu 2.1 po słowie tworzenie – dołożone jest słowo „oraz” w zamian – „za” i „lub” oraz działanie 2.2 – brzmi – „popularyzowanie

regionu oraz jego środowisk z wykorzystaniem miejscowych zasobów dziedzictwa kulturowego”. W działaniu trzecim – wspieranie projektów w zakresie promocji edukacji pojawia się słowo – „zdrowia i ekologii”. Pan dyrektor poinformował również, że w konsekwencji poszczególnych posiedzeń Komisji wprowadzono jeszcze kilka innych poprawek i tak jeśli chodzi o zasady naturalne w pozycji – szanse pkt.3 brzmi „naturalne złoża surowcowe” (zmiana ta jest na wniosek jednego z radnych Sejmiku). W pozycji - ludność i struktura osadnictwa jest następujące brzmienie „młode społeczeństwo”. I ostatnia zmiana w zał. 3 powstał błąd techniczny w pozycji, gdzie jest mowa o alokacji środków – w priorytecie pierwszym współpraca i wspieranie m. ś. p. – ma być kwota 4, 3,8 i 3 mln. zł.

Opinie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz**
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, **radny Pan Józef Bartkowiak, wiceprzew.**
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski**
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo**

Komisje te pozytywnie zaopiniowały „Program Wojewódzki” na rok 2004.

- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisja poprosiła o dwie sprawy – po pierwsze, aby Komisja była informowana o wyniku negocjacji z dnia 21.04.br. , po drugie – Komisja jest zainteresowana systematyczną informacją dotyczącą konkretnych już projektów.

Komisja zgłosiła też wniosek, aby w projekcie uchwały, która będzie podjęta w § 2 do słów wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Lubuskiego – dopisać następujący tekst – „ zobowiązując go do przedkładania Sejmikowi okresowych informacji o realizacji uchwały”.

Opinie stanowią zał. nr 25.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi?

Radny Pan Cezary Symonowicz wniósł uwagę formalną dotyczącą przedłożenia radnym poprawek na piśmie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że informacje okresowe będą składane Sejmikowi po zakończeniu negocjacji, po okresie naboru projektów wtedy, kiedy nastąpi istotne z punktu widzenia realizacji programu wojewódzkiego wydarzenie. Następnie zaproponował, by podjąć uchwałę z jednoczesnym przyjęciem programu wojewódzkiego,

uzupełnionego o poprawki zgłoszone w trakcie prezentacji oraz z poprawką zgłoszoną przez radnego Pana Mariana Eckerta.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wojewódzkiego na rok 2004”.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVII/126/2004** – 20 radnych obecnych na sali obrad głosowało za podjęciem uchwały.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 26.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 125.

Wprowadzenia do Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa lubuskiego na 2005 rok dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do powyższego dokumentu przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa lubuskiego na 2005 r.

Opinia stanowi zał. nr 27.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak otworzył dyskusję.

Radna Pani Elżbieta Płonka – wniosła uwagę natury technicznej do projektu uchwały, uważa bowiem, że w tytule tego projektu nie powinno być słowa „zatwierdza”, lecz przyjmuje. Cała praca nad opracowaniem Planu Zdrowotnego jej zdaniem jest chybiona, gdyż Plan Wojewódzki nie może być dokumentem do sporządzenia Krajowego Planu Zdrowotnego. W tej chwili brakuje fundamentów polityki zdrowotnej państwa. Pani radna uważa, że są to tylko zebrane informacje o tym, co województwo posiada i jakie są kontrakty. Na Komisji Zdrowia należałoby się zastanowić, co chcielibyśmy powiedzieć, jak powinien wyglądać plan zdrowotny w naszym województwie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – zwrócił się z prośbą do Zarządu Województwa o odniesienie się do tego słowa, zawartego w projekcie uchwały – czyli „zatwierdzenie”.

Radna Pani Marzena Plucińska – zgadza się z opinią radnej Pani E. Płonka i stwierdza, że wszyscy funkcjonujący w obrębie służby zdrowia wiedzą, jak wygląda sytuacja w ochronie zdrowia. Wszyscy oczekują z wielką nadzieją, że powstanie jakiś nowy dokument, który będzie satysfakcjonował służbę zdrowia. Potwierdziła, że Wojewódzki Plan Zdrowotny ma jedynie obiecującą nazwę i dużo statystyki. Jest też pewna diagnoza sytuacji. Podobnie jak w ub. roku nie zauważyła w tym Planie usadowienia poradni chorób wewnętrznych. Brak też informacji na temat zatrudnienia lekarzy w MEDKOL-u. Nie uwzględniono też 9 funkcjonujących poradni zakontraktowanych przez NFZ w Nowej Soli.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – wyjaśnił, iż Sejmik może zatwierdzić ten Plan Zdrowotny lub go odrzucić, ponieważ ten Plan został opracowany przez Zarząd Województwa.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych , radny Pan Robert Pawłowski stwierdził, że widoczna jest duża praca włożona w opracowanie Planu Zdrowotnego. Formuła tego dokumentu jest w bieżącym roku bardziej przejrzysta niż w ub. r. Niestety wielką niewiadomą jest dla nas wszystkich wpływ tego Planu na kontraktowanie przez NFZ usług medycznych w naszym województwie. Uważa za niezwykle ważne przyspieszenie prac przez Sejm nad ustawą NFZ i szybkie uregulowanie spraw związanych z ochroną zdrowia , która wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zdrowotnego zwykłego obywatela.

Radny Pan Marek Zaręba – uważa, że nie można jednocześnie przy tak ubogim budżecie chcieć pieniądze na profilaktykę, zorganizowanie paliatywu, kardiochirurgii i rozwijanie oddziałów psychiatrycznych. Należy ustalić pewne priorytety i ich pilnować, żeby choć częściowo odnieść jakiś sukces.

Wyjaśnień na poruszone sprawy udzielił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wojewódzkiego Planu Zdrowotnego dla województwa lubuskiego na 2005 r.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVII/127/2004 – za głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było i 9 radnych wstrzymało się od głosu.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 28.

Przewodnictwo obrad objął Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2004- 2006 – druk nr 121.

Projekt uchwały przedstawił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 29.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi?

Radny Pan Cezary Symonowicz – w programach inwestycyjnych nie mówi się nic o urządzeniach sportowych – prosi o wyjaśnienie.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak – w odpowiedzi poinformował, iż my nie mamy wpływu na to, z jakimi wnioskami przyszli inwestorzy się zgłaszają. W większości są to inwestycje nowe. W planie tym są uwzględnione takie inwestycje – 5 boisk sportowych. Uważa, że one zostaną zatwierdzone przez Ministerstwo Edukacji. Poinformował również, że Zarząd Województwa w dniu wczorajszym na posiedzeniu przyjął autopoprawkę do uchwały związanej z wnioskiem Burmistrza Żar, który zdecydował, że jego inwestycja wbrew wcześniejszemu zgłoszeniu nie będzie jednoroczna lecz 2-letnia – wnioskował o większe dofinansowanie niż w pierwotnym projekcie uchwały a mianowicie w wierszu 7 załącznika – inwestycje nowo rozpoczynane jest inwestor – Urząd Miasta Żary – sala gimnastyczna przy Gimnazjum Nr 3. Do tego proponuje się modyfikację,

że na 2005 r. dodatkowe dofinansowanie wynosić będzie 350 tys. zł. Łączna kwota dofinansowania na 2 lata wyniesie 650 tys. zł. Prosi o przyjęcie tej autopoprawki.

Ponieważ nie było więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały druk nr 121 wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Zarząd Województwa.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął Uchwałę Nr XVII/128/2004 – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 30.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru „Odznaki honorowej ZA ZASŁUGI DLA WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO” oraz sposobu i okoliczności jej noszenia – druk nr 124.

Głos w tej sprawie zabrał **Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego U.M., Pan Aleksander Sipowicz.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, **radny Pan Stanisław Rzeźniczak,**
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo,**
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski,**
- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały ale tylko rewers odznaki, natomiast jeśli chodzi o awers to Komisja była zdania, że powinien on być gładki. Za taką opinią głosowało 5 członków Komisji a 2-ch członków Komisji się wstrzymało od głosu. Pozostałe Komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 31.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Pan Stanisław Rzeźniczak chciałby uzasadnić opinię Komisji? Pan Przewodniczący Rzeźniczak stwierdził, iż nie widzi takiej konieczności.

Ponieważ większość Komisji zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, by projekt uchwały druk nr 124 poddać pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVII/129/2004 – większością głosów przy 3 głosach wstrzymujących się.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 32.

Do punktu 17.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli skargi złożonej na Zarząd Województwa Lubuskiego przez Izbę Rzemiosła i Przedsiębiorców w Gorzowie Wlkp. – podjęcie uchwały druk nr 127.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 33.

Głos w tej sprawie zabrał **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Korol**, który przedstawił sprawozdanie oraz projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do sprawozdania?

Radna Pani Elżbieta Płonka - poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu z Izbą Rzemieślniczą i problem ten jest bardzo bolesny bo z niego wynikał brak woli obu samorządów odnośnie utrzymania rangi Wojewódzkiego Ośrodka Doksztalcania Zawodowego w Gorzowie Wlkp. jako Ośrodka Regionalnego. Było kierowanych wiele pism i zwodzenia i winę ponosi samorząd miasta, który nie wykazał woli wystąpienia z uchwałą przekazania tego Ośrodka Samorządowi Województwa zgodnie z ustawą. Zmiana ustawy nastąpiła we wrześniu ubiegłego roku. Pismo do Sejmiku Wojewódzkiego było pełne żalu i znacznie wcześniej skierowane, wyprzedzające ustawę, kiedy Zarząd Województwa mógłby, jak miałby taką wolę a tej woli nie było, przejąć i wystąpić do Miasta Gorzowa o przejęcie Ośrodka.

Radny Pan Cezary Symonowicz – uważa, że w tej chwili Ośrodek Doksztalcania Zawodowego będzie pozbawiony bazy żywieniowej i noclegowej. Młodzi ludzie, którzy chcą w rzemiośle terminować na czeladników, mistrzów (najczęściej przyjezdni) będą odłączeni od tej możliwości. Uważa, że wkradła się tutaj jakaś bezduszość urzędników. Odpowiedź była podpisywana przez Pana Wicemarszałka Andrzejczaka.

Radny Pan Jan Winiarz – również uczestniczył w spotkaniu z Izbą Rzemieślniczą i nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż skarga jest nie zasadna.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – z dokumentów oraz ustaw wynika jednak, że skarga jest nie zasadna. Uważa jednak, iż od strony moralnej nastąpiło jakieś niedociągnięcie ze strony obu samorządów. W związku z tym Pan Radny w imieniu wszystkich członków Komisji przedstawił apel o podjęcie starań mających na celu utrzymanie regionalnego i ponadregionalnego charakteru placówki oraz utrzymanie internatu wraz z bazą noclegową i żywieniową.

Apel ten stanowi zał. nr 34.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – popiera apel przedstawiony przez radnego Pana Stojanowskiego w imieniu Komisji. Uważa jednak, że nie załatwienie tego problemu nie jest złamaniem prawa przez Zarząd Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował przyjęcie projektu uchwały, który został przedstawiony przez Pana Jana Korolę, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Zaproponował również aby przyjąć apel przedstawiony przez radnego Pana Stojanowskiego i stworzyć możliwości do dalszego funkcjonowania Wojewódzkiego Ośrodka Doskonalenia Zawodowego w Gorzowie Wlkp.

W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały – druk nr 127.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XVII/130/2004 – większością głosów.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 35.

Ponadto Sejmik przyjął apel przedłożony przez Komisję Rewizyjną zwracając się do Zarządu Województwa Lubuskiego o podjęcie stosownych działań w powyższej sprawie.

Radny Pan Jan Korol poinformował, że za przyjęciem apelu głosowali wszyscy członkowie Komisji.

O głos poprosił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**, który odniósł się do sprawy Wojewódzkiego Ośrodka Doskonalenia Zawodowego w Gorzowie Wlkp. twierdząc, że nie można go posądzać o to, że działał na szkodę swojego miasta. Merytorycznie jednak rzecz wygląda następująco: rzeczywiście prawo zmieniło się w ub. r., które mówi, że jeżeli samorząd powiatowy podejmie uchwałę o przekazaniu Ośrodka,

który ma charakter ponadregionalny do samorządu województwa to samorząd województwa praktycznie może się odwoływać w tej sprawie do Ministra i nie ma nic do powiedzenia odnośnie tego, czy przejmuje ten Ośrodek czy też nie. Stwierdził, że w województwie lubuskim działają dwa takie Ośrodki : Ośrodek Doskonalenia Zawodowego w Zielonej Górze i w Gorzowie Wlkp. Ten w Zielonej Górze funkcjonuje dobrze od strony ekonomicznej i ma słuchaczy, natomiast ten w Gorzowie Wlkp. coraz silniej kurczył liczbę słuchaczy, co spowodowało, że nie generował już przychodów. Przypomniał też, że funkcjonowało zobowiązanie między starostami powiatów o współfinansowanie tych instytucji.

W tym miejscu **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny Pan Jan Korol** skierował pytanie do Wicemarszałka Pana Andrzejczaka, czy zamierza przedstawić reasumpcję podjętej uchwały?

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński wyjaśnił, iż przedstawiony apel przez Komisję Rewizyjną Sejmik poparł i prosi o zajęcie się sprawą. Dodał, iż nie ma sensu ponownie wracać do punktu wyjścia bo została podjęta już uchwała w tej sprawie. Sejmik uznał, że od strony formalnej skarga jest nie zasadna.

Pan Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by nie prowadzić już na ten temat dyskusji.

Do punktu 18.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali informację wraz z zaproszeniem na sesję. Zapytał, czy są uwagi do informacji?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – w informacji w pkt. d jest mowa o wyrażeniu zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, będącej własnością województwa, położonej w Zasiekach gm. Brody – zapytał o jaką to nieruchomość chodzi i gdzie jest ona położona?

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko poinformował radnego Tadeusza Ardelli, że odpowiedź na to pytanie otrzyma na piśmie.

Ponieważ nie było więcej uwag Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż Sejmik przyjmuje informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 36.

Do punktu 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radni otrzymają na piśmie.

Do punktu 20.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż protokół z XVI sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji nie wpłynęły żadne uwagi do jego treści.

W związku z tym Przewodniczący Sejmiku poddał protokół z XVI sesji Sejmiku pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik **jednogłośnie przyjął protokół z XVI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Do punktu 21. Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał radnym, aby w terminie złożyli oświadczenia o stanie majątkowym.

Poinformował również, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 30 kwietnia 2004 r. o godz. 11.00 w Słubicach. Radni Sejmiku otrzymali w dniu dzisiejszym zaproszenia na tą sesję.

Radny Stanisław Kierzkowski stwierdził, iż ostatnią przesyłkę z materiałami otrzymał z poczty w stanie bardzo zdewastowanym. Koperta ta została zdeponowana u Dyrektora Biura Sejmiku. Dlatego zwrócił się z prośbą, aby wysłać pismo do poczty, celem uzyskania informacji, co było przyczyną uszkodzenia przesyłki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan K. Pańtak – wyjaśnił radnemu Kierzowskiemu, że nadawca nie może reklamować tej przesyłki tylko odbiorca i powinien zapytać, co było przyczyną – takie jest prawo poczty.

Przewodniczący Sejmiku – uważa, że nie ma sensu więcej na ten temat prowadzić dyskusji. Ma nadzieję, że radny Pan Kierzkowski przekazał już swoją uwagę na poczcie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak prosił o rozważenie możliwości, by obrady Sejmiku odbywały się 2-etapowo jak w parlamencie. Prosi, aby wrócić do tej kwestii.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński w odpowiedzi na propozycję Pana Wiceprzewodniczącego Woźniaka wyjaśnił, iż oczekuje propozycji od radnych w tym temacie.

Radna Pani E. Płonka – poinformowała, że w dniu dzisiejszym dziennikarze wypowiedzieli się na temat powołania Komitetu, który zajmuje się opracowaniem projektu na rzecz ufundowania Sztandaru Województwa Lubuskiego. Zwróciła się do Pana Przewodniczącego Sejmiku o informację na ten temat.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że istotnie spotkał się z takim pytaniem. Zwrócił się do Pana Dyrektora Sipowicza o informację na ten temat.

Pan Aleksander Sipowicz, Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego poinformował, że Konwent Starostów oraz Konwent Burmistrzów i Wójtów stworzyli Komitet Honorowy, do którego wpisywały się osoby chętne na rzecz ufundowania Sztandaru dla Województwa Lubuskiego. Ponieważ dalszy tryb tego postępowania jest taki, że zwracają się o wydanie decyzji o zbiórkę publiczną, w związku z tym jest taka możliwość, iż w ramach zbiórki publicznej na wyznaczone konto mogą wpływać od osób fizycznych i nie tylko, środki na fundowanie sztandaru. Dodał, iż takie konto jest wyznaczone i jeżeli ktoś chciałby indywidualnie otrzymać szczegółowe informacje na ten temat może się do niego zgłosić. Szefem Komitetu Honorowego jest Starosta Krośnieński Pan Wiesław Mackowicz. Utworzyło się także Prezydium tego Komitetu składające się z Starosty Żarskiego i osób, które uczestniczyły w stworzeniu Komitetu Honorowego.

Do punktu 22.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XVII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady zostały zakończone o godz. 17.03.

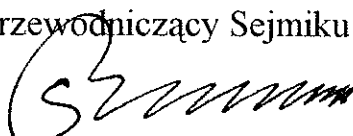
Protokół sporządziła

Helena Matuszyk

Specjalista w Biurze Sejmiku

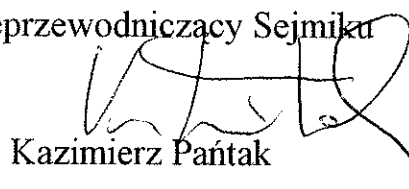


Przewodniczący Sejmiku



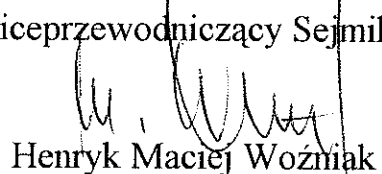
Zbigniew Faliński

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Kazimierz Pańtak

Wiceprzewodniczący Sejmiku



Henryk Maciej Woźniak