

## **PROTOKÓŁ NR XXIII / 2004**

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 22 listopada 2004 roku w Zielonej Górze.**

### **Do punktu 1.**

**Otwarcie obrad XXIII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Obradom XXIII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXIII zwyczajnej sesji Sejmiku i powitał serdecznie Radnych Sejmiku Województwa Lubuskiego a w imieniu swoim i Radnych Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele.

Powitał również przedstawicieli samorządów lokalnych, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego i wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Również bardzo serdecznie powitał młodzież z Gimnazjum w Kowalowie gm. Rzepin oraz dyrektora i nauczycieli w osobach : Pani Barbary Udzieli, Pani Anny Skaluby i Pana Leszka Parzyjały, Przewodniczącego Rady Rodziców.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że inicjatorem tego spotkania była młodzież tegoż Gimnazjum.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych obecnych jest 26 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem w obradach Sejmiku uczestniczyło 29 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XXII zwyczajnej sesji jest wyłożony przy stoliku pracowników Biura Sejmiku, był też dostępny w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty zostanie w końcowej części obrad sesji.

## Do punktu 2.

### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Poinformował, iż po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęła prośba o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowe punkty dotyczące przyjęcia następujących projektów uchwał Sejmiku:

- w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Torzym – druk nr 169,
- w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy m. Lubsko – druk nr 170,
- w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2004 rok – druk nr 171.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, by projekty uchwał druk nr 169 i 170 rozpatrzyć w punkcie 7, gdyż dotyczą one podobnie jak projekt uchwały druk nr 165 darowizny lub nieodpłatnego przekazania nieruchomości. Natomiast projekt uchwały druk nr 171 rozpatrzyć w punkcie 11. Pozostałe punkty porządku obrad otrzymają kolejno numery od 12 do 17.

O głos poprosiła **Radna Pani Elżbieta Płonka**, która w imieniu Klubu Radnych PO-PiS zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku z prośbą, aby w pkt. 12 proponowanego porządku obrad tj. „Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego” **wprowadzić dodatkowo informację na temat integracji komunikacyjnej województwa lubuskiego.** Problemy te wywołują wiele kontrowersji i są przedmiotem wielu interpelacji.

**Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego** zabierając głos w powyższej sprawie poinformował, że przygotowanie takiej informacji w jego ocenie nie jest możliwe w ciągu 2-3 godzin. Sprawa ta wymaga zebrania szczegółowych informacji, w związku z czym zaproponował Pani Radnej Elżbiecie Płonka wniesienie interpelacji lub wprowadzenie takiego punktu na kolejnej sesji Sejmiku.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** wyraziła zgodę, aby informację w powyższej sprawie Zarząd Województwa wprowadził na kolejną sesję Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z pytaniem, czy radni mają inne propozycje do projektu porządku obrad? Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z propozycjami uzupełnienia porządku obrad.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął porządek obrad sesji Sejmiku jednogłośnie.

Przyjęty porządek obrad stanowi zał. nr 3.

W tym miejscu **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał przybyłą na obrady Sejmiku Panią Jolantę Danielak, Marszałka Senatu RP.

### **Do punktu 3.**

#### **Informacja o stanie realizacji Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Pan Marek Żeromski.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 4.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** otworzył dyskusję i zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionej informacji?

Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 5.

#### **Do punktu 4.**

**Informacja o realizacji Programu SAPARD w województwie lubuskim.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Lubuskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Zielonej Górze, Pan Jarosław Gniazdowski.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 6.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** – zwrócił się z pytaniem dotyczącym rozliczania wniosków, czyli odzyskania płatności i zwrotu pieniędzy od Agencji a w szczególności podatku vat. Jak wiadomo z dniem 1 maja br. wszedł podatek vat na różne materiały budowlane lub sprzęt rolniczy, na który nie był stosowany vat, który obowiązywał do 1 maja br.? Oświadczył, że znane mu są przykłady kilku rolników i samorządów, gdzie są trudności z odzyskaniem tych płatności, gdyż do 1 maja br. był to koszt kwalifikowany a po 1 maja br. nie kwalifikowany. W tej chwili są trudności z odzyskaniem tych pieniędzy. Pan radny zwrócił się z pytaniem, czy już na dzień dzisiejszy wiadomym jest, że dla beneficjentów, dla których koszt watu jest kosztem nie zwracalnym od Urzędu Skarbowego może być jako kwalifikowany, czy nie kwalifikowany? Ma to również odniesienie do funduszy strukturalnych SPO. Zdaniem Pana radnego ma to duże znaczenie dla samych programów.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** oddał głos **Panu Jarosławowi Gniazdowskiemu, Dyrektorowi Lubuskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**, który stwierdził, że

problem poruszony przez Pana radnego jest bardzo ważny i dotyczy bezpośrednio Agencji, która rozlicza inwestycje. Zdaniem Pana Dyrektora powstało tu pewne zamieszanie bo pierwotnie podatek vat w momencie kiedy nie podlegał refundacji był uznany za koszt kwalifikowany. Potem w wyniku zapytania Ministra Finansów skierowanego do Komisji Europejskiej postanowiono, że vat nie powinien być kosztem kwalifikowanym i nie powinien być uznany. Są również pewne informacje, że Komisja Europejska skłania się w kierunku uznania w przypadku, gdy ten vat nie będzie podlegał refundacji. Cała rzecz polega na tym, żeby nie doszło do sytuacji, że budżet państwa jest wspierany ze środków UE, bowiem środki te są przeznaczane na zupełnie inne cele. Pan Dyrektor wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy w Agencji obowiązuje zasada nie uznawania watu jako kosztu kwalifikowanego. Nie mniej jednak może ona ulec pewnej rekonstrukcji. Podobna sytuacja istnieje w przypadku rent strukturalnych, które w tej chwili zostały już uznane, że będą wolne od podatku. Chodzi o to, by ze środków unijnych nie finansować budżetu państwa. W przypadku podatku vat sytuacja może być taka sama.

**Radny Pan Marian Eckert** – zwrócił uwagę na fakt, że wszystkie dotychczasowe programy skierowane są na działalność technokratyczną, na wydatkowanie pieniędzy na inwestycje techniczne i rzeczowe. Nie wzięto jednak pod uwagę specyfiki naszego regionu, który jest zamieszkały nie tylko przez rolników ale także przez byłych robotników PGR, którzy wymagają aktywizacji lub koncepcji jeśli chodzi o ich przyszłość i ich młodego pokolenia. W materiałach tych brak jest informacji na ten temat. Przypomniał, że w roku 1995 Ministerstwo Gospodarki uruchomiło taki program aktywizacji terenów po PGR-owskich, w którym oferowano byłym robotnikom rolnym bardzo interesujące propozycje jak nieodpłatność użytkowania ziemi, korzystanie z infrastruktury technicznej, korzystanie nieodpłatnie z maszyn, materiałów siewnych, szkoleń itd. Stworzono także całą otoczkę legislacyjną i wciągnięto do tej pracy oprócz państwa władze lokalne, pomoc społeczną, ODR-y, organizacje pozarządowe. Ten program w 1997 r. został zaniechany ponieważ nie udało się uruchomienie mentalności byłych pracowników PGR, aby wzięli los w swoje ręce. Obecnie zarówno urzędnicy jak i naukowcy oraz samorządowcy doszli do przekonania, że właśnie mentalność tych środowisk po PGR-owskich była główną przeszkodą, że nie udało się tych ludzi przywrócić do rynku, dla społeczeństwa i dla własnej swojej przyszłości. Pan radny zwrócił się z pytaniem, czy w przyszłych programach planuje się uwzględnienie problemów środowisk po PGR-owskich? Czy nie warto byłoby się zastanowić nad tym, aby starsze pokolenie otrzymywało rentę socjalną, natomiast wszystkie inne środki należałoby

skierować na młodzież po PGR-owską, na jej edukację, na centra integracji, na przywrócenie ich rynkowi, gdyż w przeciwnym razie jest to godzenie się na narodowe nieszczęście. Na koniec podkreślił, że same inwestycje, remonty dróg, szkół, oczyszczalnie ścieków nie zmodernizują wsi polskiej póki nie zmodernizujemy sposobu myślenia tych ludzi, aby wzięli tę przyszłość w swoje własne ręce. Jeżeli zagadnienie to zostanie uwzględnione w programach, wówczas będzie można mówić o aktywizacji wsi.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – podkreślił, iż Pan prof. Marian Eckert poruszył bardzo ważny problem jeśli chodzi o młodzież po PGR-owską kształcąca się. Zapowiadane stypendia z Unii Europejskiej, które miały wynosić 340 zł na osobę spowodowały to, że właśnie młodzież po PGR-owska, która wcześniej korzystała ze stypendiów Agencji Nieruchomości Rolnej, została tych stypendiów pozbawiona. Natomiast bardzo małe kwoty, które zostały przeznaczone na stypendia unijne spowodowały, że wiele z tych osób nie otrzymało stypendium. Twierdzenie, że inwestuje się w młodzież zabierając im środki na to, żeby móc kontynuować naukę na uczelniach jest jakimś nadużyciem. Zaproponował, by problemem tym zająć się na szczeblu wojewódzkim, jeżeli powiaty sobie z tym nie radzą. Jeżeli próg dochodu obniżono do 40 zł na osobę to ten młody człowiek nie jest w stanie się utrzymać na uczelni we Wrocławiu lub Poznaniu. Młodzież zwraca się z prośbą o interwencję w tej sprawie. Pan radny zaproponował, by Komisja Sejmiku zajęła się tym problemem w celu stworzenia szansy i możliwości dalszego kształcenia się tej młodzieży.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja o realizacji Programu SAPARD w województwie lubuskim została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 7.

## **Do punktu 5.**

**Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – druk nr 161.**

Głos w tej sprawie zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak**, który poinformował, że na podstawie art. 106 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Sejmik Województwa zobowiązany jest do powołania Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. W 9-osobowy skład tej Rady wchodzi: 2 członków powołanych z inicjatywy Sejmiku, 2-ch członków spośród kandydatów wskazanych przez Wojewodę Lubuskiego, 1 kandydat wskazany przez Konwent Powiatów, 2-ch członków spośród kandydatów wskazanych przez Wojewódzką Komisję Dialogu Społecznego, 1 członek wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, 1 członek wskazany w porozumieniu przez szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, Komendanta Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wlkp. Wszystkie te kandydatury w ilości 7-miu osób zostały przekazane do Biura Sejmiku. Zgłoszone osoby winny spełniać następujące kryteria: korzystać w pełni z praw publicznych, posiadać wykształcenie wyższe i nie być skazane za przestępstwa popełnione umyślnie. Pan **Wiceprzewodniczący Sejmiku** zaznaczył również, że ust. 7 art. 106 omawianej ustawy zawiera katalog osób, które nie mogą wchodzić w skład Rady Funduszu. Katalog ten zawiera 10 pozycji.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni zgłaszają innych kandydatów?

**Radna Pani Elżbieta Płonka** wniosła uwagę, że nikt wcześniej nie zasięgał opinii Klubu Radnych PO-PiS w kwestii opiniowania kandydatów do Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, jak również sprawa ta nie była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował radną E. Płonkę, że sprawa ta była ujęta w porządku obrad na poprzedniej sesji Sejmiku i została wycofana, ponieważ Rada Pożytku Publicznego nie zdążyła zgłosić swojego kandydata. Z chwilą otrzymania tej kandydatury sprawa była powszechnie znana.

Ponieważ radni nie zgłosili innych kandydatów **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że w skład Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zostało zgłoszonych 7 kandydatów przez instytucje i osoby, o których była już wcześniej mowa. Osoby te spełniają wymagane kryteria. Natomiast z ramienia Sejmiku zostaną zgłoszone 2 kandydatury.

Przedstawiając zasady głosowania poinformował, że każdy z radnych będzie miał po 2 głosy. Głosowanie będzie jawne. Kandydaci na liście będą przedstawieni w sposób alfabetyczny.

O głos poprosił **radny Pan Jan Winiarz**, który wniósł uwagę dotyczącą zgłaszania kandydatów do Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ponieważ na poprzednim Sejmiku sprawa ta została wykreślona z porządku obrad z powodu braku kompletu kandydatów. Zazaczył, że radni nie otrzymali również projektu uchwały w tej sprawie w materiałach na dzisiejszą sesję. W dniu dzisiejszym odbyło się też posiedzenie Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych i punkt ten został anulowany, z braku projektu uchwały. Projekt uchwały w powyższej sprawie został doręczony radnym dopiero przed rozpoczęciem obrad Sejmiku i nie posiadał kompletu kandydatów do Rady. Wyjaśnił, że mimo zgłoszenia kandydata z ramienia Klubu Radnych LPR w wyznaczonym terminie kandydat ten nie został ujęty na liście.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** wyjaśnił, że jest to jakies nieporozumienie, ponieważ na liście nie mogą być ujęte nazwiska kandydatów wskazanych przez Sejmik. Kandydaci ci będą rekomendowani dopiero za chwilę.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zwrócił się z pytaniem, jacy radni zgłosili trzecią kandydaturę do Rady z ramienia Sejmiku?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Panu Zbigniewowi Falińskiemu, Przewodniczącemu Sejmiku**, który wyjaśnił, iż w trakcie obrad Sejmiku był na spotkaniu z młodzieżą.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że przed rozpoczęciem obrad zgłoszonych zostało 3 kandydatów do Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z ramienia Sejmiku i są to osoby: **ksiądz Konrad Herrmann** – zgłoszony przez grupę radnych SWL, **Pan Zbigniew Reichert** – zgłoszony przez Klub Radnych SLD SWL oraz **Pan Adam Szolno** – zgłoszony przez Klub Radnych LPR SWL.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są inne zgłoszenia?

Wyjaśnił, iż lista zgłoszeń nie została jeszcze zamknięta i zdaniem jego nie zostały naruszone żadne procedury w tej kwestii. Te 7-osób, które zostały zgłoszone i których nazwiska są



umieszczone w projekcie uchwały wynikają z ustawy. Sejmik natomiast musi wyłonić 2 osoby spośród zgłoszonych kandydatów, które będą reprezentować Sejmik w tej Radzie.

Na pytanie radnego Pana Stojanowskiego-Han wyjaśnił, że zgłoszenie w imieniu Klubu Radnych SLD podpisał Pan Kazimierz Pańtak a w imieniu grupy Radnych zgłoszenie podpisali radni: Pan Jan Tyblewski, C. Symonowicz, J. Świrepo i Marzenna Plucińska.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są dalsze zgłoszenia na kandydatów z ramienia Sejmiku?

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń zaproponował, by **dokonać krótkiej prezentacji zgłoszonych kandydatów.**

W imieniu grupy Radnych głos zabrał Pan Cezary Symonowicz, który **poinformował, że ksiądz Konrad Herrmann jest powszechnie znanym i cenionym duchownym, wieloletnim prezesem Oddziału Wojewódzkiego Polskiego Towarzystwa Walki z Kalectwem, organizatorem wielu przedsięwzięć, których celem była pomoc dla osób biednych i niepełnosprawnych. Odznaczony jest KKOOP oraz wieloma innymi odznaczeniami a w tym „Lubuszanin Roku 1999”. Cieszy się on powszechnym szacunkiem i sympatią, posiada znajomość zagadnień związanych z ochroną zdrowia. To wszystko sprawia, że wybór jego osoby do Rady wydaje się w pełni uzasadniony.**

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są pytania do radnego zgłaszającego kandydata do Rady?

**Radny Pan Jan Winiarz** zwrócił się z pytaniem, czy ksiądz Herrmann wyraził zgodę na kandydowanie i czy ma pozwolenie od ks. Biskupa Ordynariusza?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – w odpowiedzi wyjaśnił, że na piśmie nie posiada zgody. Wyjaśnił, że procedura ta należy do Sejmiku ale jeżeli trzeba to taką zgodę może dostarczyć. Dodał, iż zgoda ta była wyrażona podczas rozmowy z kandydatem.

**Przewodniczący Sejmiku** w uzupełnieniu wyjaśnił, że jest zgoda księdza na kandydowanie lecz nie na piśmie. Kandydatura ta spełnia wszystkie wymogi pod względem formalnym.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – oświadczył, że przyjmuje tę informację do wiadomości.

Kolejną kandydaturę przedstawił Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Kazimierz Pańtak, który poinformował, że Pan Zbigniew Reichert ma 59 lat, jest absolwentem Wydziału Finansów i Statystyki Szkoły Głównej Planowania w Warszawie. Obecnie pełni kierowniczą funkcję w Inspektoracie PZU w Zielonej Górze. Posiada bogate doświadczenie związane z ochroną zdrowia, nabyte w pracy zawodowej jak i działalności społecznej. Był członkiem Lubuskiej Regionalnej KCh. Ma ukończone kursy w Ministerstwie Finansów przez Ośrodek Doskonalenia Kadr w zakresie finansów publicznych. Posiada b. dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne i daje rękojmię należytego wypełniania tej funkcji. Zgodę na kandydowanie wyraził ustnie, albowiem wśród kryteriów, jakie zawierają przepisy nie ma wymogu zgody pisemnej.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są pytania do przedstawiającego kandydata do Rady?  
Radni nie mieli pytań.

Trzecią kandydaturę przedstawił Radny Pan Jan Winiarz, który w imieniu Klubu LPR poinformował, że Pan Adam Szolno posiada 34 lata, posiada tytuł mgr pedagogiki w zakresie pracy socjalnej, ukończył studia na Uniwersytecie Zielonogórskim Obecnie zatrudniony jest w Centrum Edukacji i Pracy w Gorzowie Wlkp., gdzie jest doradca zawodowym Mobilnego Centrum Informacji Zawodowej. Przez wiele lat był zatrudniony w Urzędzie Pracy i współpracował z bezrobotnymi. Obecnie pracuje z młodzieżą. Jest osobą kompetentną.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionej kandydatury?  
Radni nie wnosili pytań.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński - w tym miejscu odczytał nazwiska kandydatów do Rady Funduszu w następującym porządku alfabetycznym:

- 1) Ksiądz Konrad Herrmann
- 2) Zbigniew Reichert
- 3) Adam Szolno

Przypomniał, że każdy z radnych może oddać 2 głosy. Głosowanie jest jawne.

Następnie poddał pod głosowanie kandydaturę Księdza Konrada Herrmanna i zapytał, kto z państwa radnych jest za tym, aby osoba ta była kandydatem do Rady Funduszu z ramienia Sejmiku?

W wyniku głosowania stwierdzono, że za kandydaturą **Księdza Konrada Herrmanna radni Sejmiku oddali 25 głosów „za”**.

Następnie pod głosowanie poddał kandydaturę **Pana Zbigniewa Reichera** i zapytał, kto z państwa radnych jest za tym, aby osoba ta była kandydatem do Rady Funduszu z ramienia Sejmiku?

W wyniku głosowania stwierdzono, że za kandydaturą **Pana Zbigniewa Reichera głosowało 20 radnych „za”**.

Kolejno Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kandydaturę **Pana Adama Szolno** i zapytał, kto z państwa radnych jest za tym, aby osoba ta była kandydatem do Rady Funduszu?

W wyniku głosowania stwierdzono, że za kandydaturą **Pana Adama Szolno radni oddali 8 głosów „za”**.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że kandydatami Sejmiku do Rady Funduszu zostali wybrani : **Ksiądz Konrad Herrmann i Pan Zbigniew Reicher**.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, by nazwiska wybranych kandydatów do Rady Funduszu wpisać do projektu uchwały, który to radni otrzymali przed rozpoczęciem obrad Sejmiku i w ten sposób uzupełniony projekt uchwały o podane wyżej nazwiska, zawarty w druku nr 161 poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/167/2004 w sprawie powołania Rady Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ – „za” głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6-ciu radnych wstrzymało się od głosowania**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 8.

O głos poprosił **radny Pan Jan Tyblewski**, który poinformował, że w tym momencie została zakończona jego praca i Pana Kazimierza Pańtaka w dotychczasowej Radzie Funduszu.

W związku z tym złożył podziękowanie Panu Dyrektorowi Pierózkowi i jego pracownikom za dotychczasową współpracę a nowo wybranej Radzie Funduszu życzył owocnej pracy.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** w imieniu radnych Sejmiku i swoim podziękował radnym Panu Janowi Tyblewskiemu i Panu Kazimierzowi Pańtakowi za dotychczasową pracę i reprezentowanie Sejmiku w Radzie Społecznej Funduszu.

### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 164.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych przedstawił **Przewodniczący Komisji Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w powyższej sprawie.

Opinia stanowi zał. nr 9.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały? Radni uwag nie wnosili.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/168/2004 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 10.

### **Do punktu 7.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował, aby zgodnie z przyjętym porządkiem obrad rozpatrzyć w tym punkcie projekty uchwał w następujących sprawach:

< **Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego – druk nr 165.**

< **Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Torzym – druk nr 169.**

< **Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko – druk nr 170.**

Wprowadzenia do wyżej wymienionych projektów uchwał dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Pan Andrzej Betka.**

Opinie do wyżej wymienionych projektów uchwał przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższe projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. nr 11.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższych sprawach?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

< **druk nr 165** – w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Strzelecko-Drezdeneckiego.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/169/2004 – „za” głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 12.

< **druk nr 169** – w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Torzym.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/170/2004 – „za” głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 13.

< **druk nr 170** – w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Lubsko.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/171/2004 – „za” głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 14.

### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich – druk nr 166.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich, Pan Marek Włodarczak**.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa z wspólnego posiedzenia przedstawił **radny Pan Zenon Bambrowicz**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 15.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/172/2004 – jednogłośnie czyli 16 głosów „za”**.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 16.

### **Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości województwa lubuskiego oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata – druk nr 167.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji o Gospodarki Nieruchomościami Pan Andrzej Betka**.

Opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa z wspólnego posiedzenia przedstawił **radny Pan Zenon Bambrowicz**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinia wspólna Komisji stanowi zał. nr 17.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są pytania odnośnie przedłożonego projektu uchwały?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** – na dzisiejszej sesji dokonuje się zmiany uchwały, która była podjęta w 2000 r. i do tej pory obowiązywała. Jako radny II kadencji Sejmiku jest w

posiadaniu tej uchwały ale inni radni jej nie posiadają. Pan radny zwrócił się z prośbą, by w takich przypadkach dołączyć uchwałę dotychczas obowiązującą do obecnego projektu uchwały, by w ten sposób można było porównać, co zostało zmienione.

**Przewodniczący Sejmiku** – przyznał, iż uwaga radnego jest zasadna.

Ponieważ nie było więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/173/2004 – „za” głosowało 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 18.

### **Do punktu 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie objęcia akcji Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze – druk nr 168.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Członek Zarządu Województwa Pan Maciej Kałuski.**

Opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinia wspólna Komisji stanowi zał. nr 19.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/174/2004 – „za” głosowało 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 20.

### **Do punktu 11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2004 rok – druk nr 171.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 21.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXIII/175/2004 – „za” głosowało 21 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 22.

### **Do punktu 12.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję i zapytał, czy radni mają pytania do tej informacji?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 23.



### Do punktu 13.

#### **Interpelacje i zapytania.**

Głos zabierali:

**Radny Pan Cezary Symonowicz** –w ramach pracy Komisji Rewizyjnej zwrócił się o **uzupełnienie informacji** w zakresie danych technologicznych dotyczących dolnych warstw dróg a w szczególności podbudowy i zagęszczenia podłoża gruntowego. Pan radny prosi, aby dane te podać dla ostatnio realizowanych 2-ch odcinków drogi krajowej nr 3 oraz obwodnicy Żagania.

Ponadto wnioskował, by **zorganizować seminarium naukowo-technicznego** nt. wykorzystania paliw ekologicznych ( w ramach wykorzystania źródeł energii odnawialnej) ze szczególnym zwróceniem uwagi na wykorzystanie lokalnych możliwości surowcowych.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – zwrócił się z pytaniem, czy kraje UE jak np. Holandia, Belgia wypłacają ekwiwalent pieniężny dla przedsiębiorców likwidujących działalność gospodarczą negatywnie wpływająca na środowisko? Dotyczy to głównie ferm chowu norki amerykańskiej. Część mieszkańców wyraża na to zgodę a część nie. Są one często nieprawidłowo prowadzone. O te lokalizacje zabiegają też inwestorzy na terenie naszego województwa np. w powiecie krośnieńskim i strzeleckim. Pan radny zwrócił się z pytaniem do naszych eurodeputowanych, czy w krajach UE takich jak Holandia, Belgia wypłacane są ekwiwalenty pieniężne dla osób ( podmiotów, które likwidują działalność niekorzystnie wpływającą na ochronę środowiska, są uważane za uciążliwe – dotyczy to również hodowli norki amerykańskiej)? Przedsiębiorcy ci otrzymując ten ekwiwalent i przenoszą tą działalność w inną strefę np. do województwa lubuskiego. Pan radny prosi o zbadanie tego problemu przez eurodeputowanych.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – poinformował, że na poprzedniej sesji Sejmiku złożył sprawozdanie z pobytu grupy radnych w zakładzie geotermalnym w Pyrzycach. Przedstawione były również zalety, jakie posiada energia geotermalna i możliwości, jakie stwarza dla Polski i naszego województwa. W wyniku negocjacji z UE do 2010 roku Polska, w tym województwo lubuskie ma produkować 12 % energii ze źródeł odnawialnych. Gdyby nie osiągnięto tej wielkości w przewidywalnym terminie to będziemy zmuszeni do importu po narzuconych cenach. Byłoby to przeszkodą, bo zasoby w Polsce są olbrzymie. Do osiągnięcia

tych 12 % trzeba będzie dochodzić stopniowo. W jaki sposób i w jakim tempie będzie się to odbywać wskazała by strategia, która będzie wytyczną dla przyszłych samorządów wojewódzkich. Pan radny zwracając się do Pana Marszałka zapytał, czy w 2005 r. Zarząd Województwa planuje opracowanie strategii wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych i czy środki w tym zakresie zostały ujęte w projekcie budżetu na 2005 r.?

Kolejna interpelacja radnego **dotyczyła sprawy ustaleń polsko-niemieckiej konferencji.**

Zwracając się do Pana Marszałka poinformował, iż 20 i 21.10.br. w Łagowie Lubuskim odbyła się polsko-niemiecka konferencja na temat „Energetyka przygraniczna Polski i Niemiec – doświadczenia i perspektywy”. Celem tej konferencji, w której wzięli udział samorządowcy przygranicznych województw i landów było m.in. nawiązanie współpracy w zakresie energetyki odnawialnej. Pan radny zapytał, na jakim etapie znajduje się ta współpraca i w jakim kierunku ma zmierzać?

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – zgłosił interpelację dotyczącą drogi wojewódzkiej nr 283 w miejscowości Barcikowice. Drogę tą remontowano dwukrotnie pod koniec lat dziewięćdziesiątych ze środków przeznaczonych na odbudowę po powodzi od Kożuchowa do Książa. W ubiegłym roku była wymieniona nawierzchnia od Zielonej Góry do Barcikowic, natomiast sama miejscowość została pominięta – są tam wielkie dziury. Pan radny zapytał, jak długo jeszcze kierowcy będą jeździć po tak zdewastowanej jezdni i kiedy jest planowane dokończenie remontu tej drogi?

**Ponadto radny Pan Ireneusz Ganczar** zgłosił interpelację dotyczącą grabieży obiektów sakralnych. W wyniku tych kradzieży wiele cennych dzieł sztuki ginie bezpowrotnie i jest wywożonych poza granice kraju. Zdaniem radnego należałoby obiekty te zabezpieczyć, gdyż znajdują się one w małych miejscowościach, gdzie społeczności lokalne nie są w stanie ze względów finansowych odpowiednio zadbać o ich bezpieczeństwo. Pan radny zasugerował, aby z budżetu województwa wyasygnować jakąś kwotę i poprzez konserwatora zabytków zabezpieczyć elektronicznie te obiekty przed włamaniami.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** – zgłosił interpelację dotyczącą drogi Żary – Zielona Góra przed Nowogrodem Bobrzańskim, gdzie znajduje się przejazd kolejowy z sygnalizacją świetlną. Od 3 m-cy sygnalizacja ta w ogóle nie działa ale znajduje się tablica z napisem „sygnalizacja uszkodzona”. Pan radny poinformował, że do chwili obecnej sygnalizacja ta nie została naprawiona. Zwrócił się do Pana Marszałka o spowodowanie wystąpienia do PKP o

naprawę sygnalizacji, gdyż jest to droga o znacznym natężeniu ruchu i bardzo często przejeżdża w tym miejscu również szynobus wojewódzki.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – poinformował, że niedawno miały miejsce targi inwestycyjne w Monachium – jest to jedna z największych imprez prezentacji oferty inwestycyjnej w Europie. Zapytał, czy Zarząd Województwa organizował misję na tę imprezę? Czy była próba działania organizacji samorządu gospodarczego?

Ponadto korzystając z obecności Pana Dyrektora Włodarczaka poinformował, że droga nr 3 jest obecnie w trakcie remontu na odcinku przed Paradyżem od strony Międzyrzecza. Wyraził obawę, czy przy dzisiejszych warunkach pogodowych stać nas na to, aby robić tak poważny remont nakładki.

**Radny Pan Stanisław Rzeźniczak** zgłosił interpelację w sprawie wyjaśnienia, z jakich powodów zaniechano naboru na kierunek – technik farmaceutyczny w Medycznym Studium Zawodowym w Zielonej Górze w roku szkolnym 2004/2005. Poinformował, że osoby z kwalifikacjami technika farmaceutycznego są ciągle poszukiwane na rynku pracy i dlatego dziwi fakt braku naboru na ten kierunek, pomimo faktycznego istnienia tego kierunku w Studium.

Zgłoszone interpelacje i zapytania stanowią zał. nr 24.

#### **Do punktu 14.**

##### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że na zgłoszone interpelacje i zapytania odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie w terminie ustawowym.

#### **Do punktu 15.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że **protokół z XXII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego** był wyłożony do wglądu na stoliku pracowników Biura Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do protokołu? Radni nie zgłosili uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie powyższy protokół.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie **protokół z XXII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

### **Do punktu 16.**

#### **Sprawy różne.**

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Edwarda Fedko**, celem złożenia sprawozdania z wykonania uchwały Nr XXII/164/2004 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 października 2004 roku w sprawie objęcia udziałów w Lubuskim Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Zielonej Górze.

Pan Wicemarszałek poinformował, że akcje te zostały objęte i będą stanowiły wkład własny w tworzenie Lubuskiego Funduszu Pożyczkowego. Podjęto akcję o podniesienie kapitału Funduszu Poręczeń Kredytowych i to zostało spełnione. Akcje te będą stanowiły wzrost kapitału. Do tego dołączone zostaną również środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Będzie to powód również do tego, aby Bank Gospodarstwa Krajowego również podniósł swój kapitał w ramach Wojewódzkiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

O głos poprosiła **radna Pani Marzenna Plucińska** stwierdziła, że województwo nasze nie ma szczęścia do Ministerstwa Zdrowia ani do NFZ, ponieważ z dokonanych wyliczeń wynika, że w przyszłym roku w przydziale środków na 1 mieszkańca naszego województwa będziemy odbiegać od średniej krajowej o ok. 50 zł, a w porównaniu z najbogatszym województwem kwota ta wyniesie ok. 175 zł. Kolejnym problemem, z którym trzeba będzie się zmierzyć to sytuacja młodych lekarzy. Poinformowała, że odbył się już egzamin państwowy dla młodych lekarzy. Lekarze z naszego województwa pomyślnie go zdali ale stoi przed nimi widmo bezrobocia, ponieważ samo kształcenie lekarza trwa ok. 12 lat 6 lat studiów, rok stażu, który finansowany jest przez Ministerstwo Zdrowia. Po roku stażu lekarz taki może dopiero się ubiegać o tworzenie specjalizacji, które trwa średnio 5 lat. Odbywanie specjalizacji w naszym województwie jest znacznie utrudnione. Jedynym pomysłem na realizowanie specjalizacji są tzw. „rezydentury”. Niestety na przyszły rok województwo nasze otrzymało zaledwie 1/5 tych miejsc, czyli znacznie mniej niż inne województwa. Jest to bardzo duży problem dla młodych lekarzy.

**Przewodniczący Sejmiku** w nawiązaniu do wypowiedzi radnej Plucińskiej prosi Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka o zainteresowanie się tą sprawą, gdyż możliwości Sejmiku w tym zakresie są ograniczone.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali projekt budżetu województwa na 2005 r.

W związku z tym zwrócił się do Przewodniczących Komisji o przystąpienie do prac związanych z zaopiniowaniem projektu budżetu.

Poinformował, że kolejna sesja Sejmiku planowana jest na 20.XII. br., na której przewidziane jest przyjęcie budżetu województwa na 2005 r. Będzie to sesja 2-częściowa – pierwsza robocza a druga świąteczno-opłatkowa.

Następnie poinformował, że Zarząd Województwa Lubuskiego przekazał również radnym dokument nt. „Założenia Aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” z prośbą przedyskutowanie tematu na posiedzeniach komisji i przedłożenia swoich propozycji do tego dokumentu.

Poinformował również, że w związku z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92 z 2004 r. poz. 880) wpłynęła prośba od Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody o powołanie przedstawiciela Sejmiku na członka Wojewódzkiej Rady Ochrony Środowiska. Wniosek ten został przekazany do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z prośbą o wytypowanie kandydata.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** oddał głos **Przewodniczącemu Komisji Panu Janowi Świrepo**, który poinformował, że przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, która zgodnie z ustawą wytypowała jego osobę na członka Wojewódzkiej Rady Ochrony Środowiska.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są uwagi do zgłoszonej kandydatury w osobie Pana Jana Świrepo? Radni nie wnieśli uwag.

Stwierdził, iż radny Pan Jan Świrepo został wytypowany na członka Wojewódzkiej Rady Ochrony Środowiska z ramienia Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** złożył gratulacje Zarządowi Województwa Lubuskiego oraz pracownikom z tytułu przyznania Urzędowi Marszałkowskiemu Certyfikatu Systemu Jakości ISO 9001:2001.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zwrócił uwagę na problem szkolenia w zakresie rzemiosła. Prosi o wzmożenie działań w tym zakresie.

Ponadto **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował radnych, iż na jednej z sesji były skierowane pod adresem jego osoby pytania w dość głośnej sprawie, która wynikała m.in. z decyzji Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. Wyjaśnił, że kilka dni temu czyli 4.XI. br. Sąd Apelacyjny w Poznaniu uwzględnił zarzuty zawarte w apelacji Skarbu Państwa Wojewody Lubuskiego, zmieniając wyrok Sądu Okręgowego. Oddalił powództwo Gorzowskiej Spółki „ATU” skierowanej p-ko Skarbowi Państwa. W ten sposób Spółka ta będzie musiała zwrócić pewną kwotę pieniędzy oraz koszty sądowe.

### **Do punktu 17.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podziękował radnym i wszystkim zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu. Z uwagi na wyczerpanie porządku posiedzenia zamknął obrady **XXIII** zwyczajnej sesji **Sejmiku Województwa Lubuskiego**.

Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku



Wiceprzewodniczący Sejmiku

Kazimierz Pańtak



Przewodniczący Sejmiku

Zbigniew Faliński

