

PROTOKÓŁ NR XXV / 2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, odbytej w dniu 7 lutego 2005 r.

Do punktu 1.

Obradom XXV zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXV zwyczajnej sesji Sejmiku i powitał serdecznie uczestniczących w niej Radnych Województwa Lubuskiego, parlamentarzystów województwa lubuskiego w osobach: Panią Jolantę Danielak – Wicemarszałka Senatu RP, Pana Zbyszko Piwońskiego – senatora RP oraz Pana Jana Kochanowskiego i Pana Stanisława Gudzowskiego – posłów na Sejm RP.

Następnie powitał również przedstawicieli administracji rządowej na czele z Panem Januszem Gramzą, Wojewodą Lubuskim, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 28 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XXIV sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku podczas obrad, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty będzie w końcowej części obrad Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji. Przypomniął, że radni otrzymali proponowany porządek obrad sesji wraz z materiałami.

Poinformował, że po wysłaniu zaproszeń do radnych od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęła prośba o dokonanie zmian w projekcie uchwały dotyczącej zmian w budżecie województwa na 2005 r. – druk nr 190. Radni przed rozpoczęciem obrad sesji otrzymali nowy projekt uchwały z autopoprawką – druk nr 190 wersja 2.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni mają uwagi do projektu porządku obrad?

Radni nie zgłosili uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie porządek obrad sesji, który stanowi załącznik nr 3.

Do punktu 3.

Informacja na temat „Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A Polska (Województwo Lubuskie) – Kraj Związkowy Brandenburgia 2000 – 2006” wraz z projektem stanowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A dla Województwa Lubuskiego i Brandenburgii na lata 2000-2006.

Wprowadzenia do informacji dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko.**

Informacja w powyższej sprawie stanowi zał. nr 4.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja jednomyślnie zaakceptowała informację Zarządu dotyczącą zakończenia procedury związanej z zatwierdzeniem programu oraz pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska Sejmiku w powyższej sprawie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 5.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos odnośnie przedłożonej informacji?

Radny Pan Jan Świrepo zwrócił się z pytaniem dotyczącym priorytetu czwartego związanego z rozwojem rolnictwa i obszarów wiejskich. Zapytał, czy w ramach tego priorytetu może być realizowana polityka związana z gospodarką wodną na pograniczu naszego województwa z Brandenburgią?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak zwrócił się z pytaniami w dwóch sprawach - po pierwsze, czy obok Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych z siedzibą w Zielonej Górze beneficjentem może być także Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, która działa na terenie północnej części województwa? Dodał, iż Dyrekcja Zielonogórska funkcjonuje na terenie środkowej i południowej części a także na skrawkach północnych województwa Dolnośląskiego. Pan radny przekonany jest, że uprawnione byłoby również odniesienie nie podmiotowe a przedmiotowe tej kwestii. Jeżeli zakłada się, że beneficjentami mogą być instytucje działające w sferze gospodarki leśnej to nie należy zamykać tej listy i nie rozstrzygać podmiotowo. Po drugie - zwrócił się z prośbą o zwrócenie uwagi na terminy zapraszania do składania aplikacji. W ostatnim czasie zdarzyło się, że ogłoszenie w tej sprawie ukazało się w dniu zamknięcia terminów kwalifikacji. Jest to jakieś niedopatrzenie, ponieważ chodzi o to, aby przekazywać jak najwięcej informacji do potencjalnych beneficjentów.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko poinformował radnego Pana Jana Świrepo, że komponent w kwocie 900 tys. euro na obszary wiejskie stosunkowo jest niewielki ale zarówno ze środków strukturalnych UE w ramach zintegrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego a przede wszystkim sektorowego programu operacyjnego będzie możliwa aplikacja projektów w tym kontekście. Właśnie na INTERREG w obszary wiejskie nie przewidziano wiele pieniędzy ale przykładowe formy przedsięwzięcia w zakresie działania pierwszego dotyczą trwałej odnowy wsi i alternatywy zatrudnienia ludności wiejskiej. Działanie drugie dotyczy agroturystyki i infrastruktury agroturystycznej. Działania w sprawie transgranicznej infrastruktury turystycznej na obszarach wiejskich będą przygotowywane w porozumieniu z województwem zachodnio-pomorskim i dolnośląskim, by

taka koncepcja była zintegrowana dla całego pogranicza. W działaniu trzecim dotyczącym wspierania transgranicznej współpracy w rolnictwie mogą być realizowane projekty z zakresu współpracy w dziedzinach upraw, przetwórstwa i urynkowienia produktów, partnerstwa, wymiany ekspertów, wymiany doświadczeń, wspierania grup producenckich. Jest to też pewien problem na wsi. Wyjaśnił również, że Program Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A został już przyjęty i nic w nim nie można zmieniać. Praca nad tym Programem trwała przez okres 2-ech lat, były wówczas zgłaszane różne uwagi i one były w pewnym sensie uwzględniane. W odpowiedzi na pytanie radnego Pana Woźniaka wyjaśnił, że generalnie Dyrekcje Lasów Państwowych mogą być beneficjentami a w tym przypadku Dyrekcje Zielonogórska i Szczecińska ale tylko w obszarze obejmującym województwo lubuskie. Na podobnych zasadach realizowany był Program CBC. Jeśli chodzi o nabór projektów to Urząd Marszałkowski ma obowiązek poinformować o tym fakcie w środkach publicznych, co zresztą jest realizowane. Nie oznacza to, że takich informacji nie można znaleźć na stronach internetowych. Informacje docierają do poszczególnych beneficjentów a dowodem tego jest, że w bardzo krótkim czasie napływa bardzo wiele projektów. Przykładem może być nabór projektów w terminie do 10.01. br., w wyniku którego wpłynęły 34 projekty.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają jeszcze uwagi do informacji?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zabierając ponownie głos stwierdził, że w materiałach jest zapis o Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze. a cała północna część województwa jest zarządzana przez Dyrekcję Szczecińską – zwrócił się z pytaniem do Pana Wicemarszałka Fedko, czy jest to prawidłowe?

Pan Wicemarszałek Edward Fedko potwierdził, że w materiałach jest właściwy zapis.

Radny Pan Jan Tyblewski – zwrócił uwagę, iż na str. 72 materiałów w zakresie ochrony środowiska jest podany hasłowy zapis – zasada „zanieczyszczający płaci” zgodnie z którą podmiot odpowiedzialny za dane przedsięwzięcie ponosi skutki jego negatywnych efektów ...itd. Pan radny zwrócił się z pytaniem, czy to stwierdzenie jest tylko hasłowym zapisem, czy też za tym kryje się konkretne działanie? Na podstawie dwuletniego doświadczenia w pracy Komisji Sejmiku oraz podjętych kilku interwencji można zauważyć pewną bezsilność w tym zakresie. Zadał pytanie , kto będzie dyscyplinował zanieczyszczających środowisko?

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko w odpowiedzi na pytanie radnego Pana Jana Tyblewskiego wyjaśnił, że nie widzi możliwości, aby wchodzić w szczegóły dot. Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A. Do tego jest również uzupełnienie programowe, które zostało przyjęte. Podobnym dokumentem jest uzupełnienie programowe do Zintegrowanego Programu Operacyjnego, gdzie w kwestiach ochrony środowiska definiuje się dokładnie obszary, które będą mogły być dofinansowane z tych środków i kto może być beneficjentem tego projektu. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, by materiały te wydrukować i doręczyć radnym. O realizację tej propozycji zwrócił się do Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Pana Waldemara Sługockiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, by ten punkt porządku obrad zakończyć podjęciem stanowiska w sprawie **Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A dla Województwa Lubuskiego i Brandenburgii na lata 2000-2006**, które zostało doręczone wszystkim radnym przed sesją.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że stanowisko zostało przyjęte przez Sejmik.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

W związku z powyższym **Sejmik przyjął stanowisko w powyższej sprawie**, które stanowi zał. nr 6.

Do punktu 4.

Sprawozdanie za rok 2004 z realizacji Planu Działań Komunikacyjnych związanego z wykorzystaniem funduszy strukturalnych w województwie lubuskim w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006.

Wprowadzenia do powyższego sprawozdania dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, Pan Waldemar Sługocki.**

Sprawozdanie stanowi zał. nr 7.

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja jednomyślnie przyjęła sprawozdanie uznając, że zostało ono przygotowane w sposób profesjonalny i wyczerpujący zagadnienie.

Opinia stanowi zał. nr 8.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania do sprawozdania?

Radny Pan Marek Zaręba zwrócił się z prośbą do Pana Wojewody oraz Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej o udzielenie pomocy przy rozliczaniu projektów, gdyż jest pewien problem z kwalifikacją podatku VAT na poziomie Ministerstwa Gospodarki. Obecnie są różne interpretacje w tym zakresie. Sama ustawa o tym podatku ma wiele niedomówień i nie precyzuje pewnych rozwiązań i może być tak, że beneficjenci będą mieli trudności z odzyskaniem tego podatku.

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący Sejmiku** zaproponował aby przyjąć sprawozdanie złożone przez Zarząd Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Do punktu 5.

Informacja o realizacji projektu „Three Countries Innovation Push – 3-CIP” w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III C Strefa Wschodnia.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, Pana Bogdana Ślusarza.**

Informacja w powyższej sprawie stanowi zał. nr 9.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Rozwoju Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja przyjęła informację do akceptującej wiadomości.

Opinia stanowi zał. nr 10.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionej informacji?

Radni nie wnosili uwag do informacji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Do punktu 6.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów podziału środków Funduszy Pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych fakultatywnych zadań – druk nr 183.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Pan Maciej Kałuski.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały. Stwierdzono, że kryteria podziału środków Funduszy Pracy są przejrzyste i czytelne. Oceniono również pozytywnie fakt stworzenia rezerwy, która daje impuls do aktywnego ubiegania się o dodatkowe środki przez powiaty. Zarząd Województwa pozytywnie rozpatrzył również propozycję, by w kolejnym roku przeznaczyć środki na prace związane z melioracją.

- **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 11.

Głos zabrał również **radny Pan Jan Świrepo**, który w imieniu własnym i Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska poparł działania Zarządu Województwa odnośnie przeznaczenia kwoty 2 mln. zł na Program Bezrobotni dla Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXV/ 185/ 2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Programu realizacji zadań na drogach wojewódzkich współfinansowanych z Funduszy Strukturalnych oraz IW INTERREG – druk nr 184.

O dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, Panią Helenę Włodarczyk**, która poinformowała, że zmiany w uchwale dotyczą tylko załącznika do uchwały polegające na dopisaniu 4-ech dodatkowych zadań, które są ujęte w pozycjach 5, 7, 9 i 12. Są to zadania, które Sejmik Województwa przyjął do realizacji w ramach harmonogramu budów, przebudów na drogach wojewódzkich w październiku ub. roku. W tym czasie, gdy powstawała ta uchwała zmian tych jeszcze nie było i nie zostały one tam wprowadzone. Następnie szczegółowo omówiła poszczególne pozycje ujęte w załączniku do projektu uchwały.

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji:

- **Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**
- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały i uznały, że przedstawione zmiany są merytoryczne.

Opinie stanowią zał. nr 13.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się z pytaniem, czy podatek VAT związany z budownictwem wynosi 22 % i czy przypadkowo nie nastąpiła tu pomyłka?

Pani Helena Włodarczyk, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich wyjaśniła, że wg stanu na dzień dzisiejszy jest to podatek obowiązujący i wynosi 22 %.

Z uwagi na to, że radni nie wnieśli innych uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego** podjął uchwałę **Nr XXV/ 186 / 2005 – „za”** głosowali wszyscy obecni radni.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 14.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Pięcioletniego Programu Zakupu Autobusów Szynowych przez województwo lubuskie w latach 2002-2006 – druk nr 185.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego, Pana Piotra Tykwińskiego**, który poinformował, że w październiku 2002 r. Sejmik przyjął Pięcioletni Program Zakupu Autobusów Szynowych i jest on w trakcie realizacji. Z uwagi na to, że nie zabezpiecza on potrzeb w związku z tym Zarząd Województwa uznał za celowe skorzystanie z możliwości zawartych w SPO Transport i zakupienie kolejnych autobusów. W ramach tego programu pojawiła się możliwość dofinansowania taboru kolejowego.

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji :

- **Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Przewodniczący Komisji poinformował, że dyskutowano również na temat dostawy i zabezpieczenia wykonania szynobusów a także realizacji strategii rozwoju transportu, jaka została przyjęta w ubiegłym roku dla województwa lubuskiego. Komisja uważa, że niezbędnym jest przeprowadzenie analizy efektów opracowanej strategii transportu oraz dokonanie analizy utworzenia Lubuskiego Zarządu Komunikacji jako elementu usprawnienia zarządzania systemem transportu w województwie.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 15.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Pan Cezary Symonowicz – wydaje się, że taka analiza strategii transportu jest niezbędna z pewnych względów eksploatacyjnych. Okazuje się bowiem, że tabor niedawno zakupiony ulega awarii i następuje zatrzymanie w eksploatacji i dlatego zachodzi potrzeba dokonania analizy w aspekcie kosztów eksploatacji przynajmniej w układzie rocznym.

Radny Pan Jan Korol – wniósł prośbę o doprowadzenie zgodności zapisu w przedłożonym projekcie uchwały w § 1 litera d) na str. 2 zgodnie z zasadami j. polskiego – zdaniem Pana radnego zdanie to powinno brzmieć – „zakupu 3-ch autobusów szynowych w 2005 roku, w tym 2-ch jednoczłonowych i jednego dwuczłonowego.....” i prosił, by potraktować to jako stylistyczną redakcyjną poprawkę.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zwrócił się z pytaniem do Pana Marszałka czy prawdą jest, że produkowane szynobusy są bardzo awaryjne?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – oczywistą sprawą jest, że autobusy szynowe mogą ulegać awarii ale zasadniczym pytaniem powinno być, czy będą miały one po czym jeździć, gdyż stan sieci taboru kolejowego na wielu odcinkach jest zły lub rozkradzony. Przykładem tego może być trasa Niegosławice – Żagań, gdzie mógłby kursować autobus szynowy ale linia nie jest do tego przystosowana. Kolejnym przykładem jest trasa Zielona Góra – Żagań, gdzie stan torów jest katastrofalny. Takich miejsc jest znacznie więcej na terenie województwa i dlatego należałoby coś zrobić z infrastrukturą.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Pana Pańtaka przyznał, iż rzeczywiście zakup autobusów i trakcja są to dwie różne rzeczy. Tematowi temu poświęcono już wiele czasu ale brak jest w dalszym ciągu wniosków w części dotyczącej trakcji. Czynione są starania o tabor, który miałby przemieszczać ludzi natomiast działania właściciela trakcji nie są spójne z działaniami samorządów. Przypomniał, że nie tak dawno miała miejsce debata radiowa na ten temat, w której uczestniczyli m.in. Pan Kazimierz Pańtak, Wojewoda Lubuski Pan Janusz Gramza. Wówczas padło wiele uwag pod adresem kolei, która powołuje się na wysokie koszty działania, które czynią wiele połączeń nierentownych. Kolej nie robi też nic, by wyzbyć się

majątku, który generuje koszty. Stwierdzono wówczas, że działania w tym zakresie powinny być podjęte na szczeblu rządowym, gdyż w regionie nie ma ku temu odpowiednich instrumentów. Administracja rządowa a głównie wojewodowie winni problem ten przenosić na poziom rządowy tak, by od kolei żądać jednoznacznych, stosownych działań. Podobną opinię wyraził również senator RP Pan Zbyszko Piwoński na łamach jednej z gazet przyznając, że z tym problemem sobie sami nie poradzimy. Pan Wiceprzewodniczący podkreślił, iż konkurencja na rynku szynowym jest potrzebna i może nastąpić już za 2 lata. Nasuwa się pytanie, czy my poradzimy sobie z tymi partnerami? Obecnie obserwuje się wielką degradację majątku, na który pracowały całe pokolenia.

Radny Pan Jan Świrepo – zwrócił się do swego przedmówcy zadając pytanie, czy potrzebny jest zakup kolejnych autobusów szynowych czy też nie, ponieważ z dyskusji wynika, że może jest on niepotrzebny i państwo rozwiąże za nas ten problem. W województwie mamy 2 aglomeracje miejskie Gorzów Wlkp. i Zieloną Górę i łatwość dojazdu do tych aglomeracji jest konieczna, aby rozwijały się miasta i gospodarka. Osobiście będzie głosował za zakupem autobusów szynowych, natomiast jaką nazwę będzie to nosiło trudno określić – być może Zarząd Wojewódzki Kolei Regionalnych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Jana Świrepo stwierdził, że decyzje w sprawie zakupu autobusów szynowych były podjęte już wcześniej i również popiera tę inicjatywę. Zaznaczył, iż zgłoszony był też wniosek o powołanie Lubuskiego Zarządu Komunikacji i wydaje się, że była to właściwa koncepcja. Zaproponowano, by nie tworzyć odrębnej struktury, gdyż nie byłaby ona zasadna a zakres zadania nie uprawniałby do powołania samodzielnego podmiotu. Zaznaczył, iż z całą pewnością województwo nie jest właściwie przygotowane do negocjacji z kolejami w tej sprawie. Miało to miejsce wiele razy w przypadku zmian rozkładu jazdy pociągów na liniach regionalnych. Pan radny przypomniał, że zgłoszona została wówczas przez niego propozycja, by to przy Zarządzie Dróg Wojewódzkich powstała komórka 2-osobowa, która by zawiadywała przewozami regionalnymi.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski – zwracając się do Wiceprzewodniczącego Pana Woźniaka stwierdził, iż w materiałach doręczonych radnym jest też strategia transportu, w której w sposób szczegółowy jest pokazane, w jaki sposób województwo będzie dążyło do

powołania odpowiedniego Zespołu. Nie zgadza się z radnym, że województwo nasze nie jest właściwym partnerem do negocjacji z koleją.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – uważa, że dyskusja na temat kolei regionalnych jest bardzo pożądana ale ważnym jest też połączenie ze stolicą np. Zielona Góra – Warszawa. Województwo powinno czynnie angażować się w to, żeby w jak najkrótszym terminie w Sulechowie został wybudowany most kolejowy, ponieważ doczepianie w Czerwieńsku lokomotywy powoduje to, że podróż do Warszawy jest coraz dłuższa. Dodał, iż większość biznesmenów, którzy robią interesy podróżuje koleją, gdyż drogi nie zawsze są właściwe.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że rozpatrywany temat jest bardzo ważny i to potwierdza, że należy się nim zajmować. Zarówno Zarząd Województwa Lubuskiego i Komisja merytoryczna co jakiś czas będą wracać do sprawy. Podkreślił, iż w toku dyskusji poza zgłoszeniem uwag stylistycznych do projektu uchwały nie zgłoszono uwag. Prosił, aby już nie prowadzić dalszej dyskusji, gdyż do tematu przewozów regionalnych Sejmik będzie wracał. Słuszną uwagę zgłosił również radny Pan Ganczar dotyczącą połączeń naszego województwa z krajem. zaproponował, by temat ten omówić na jednym z posiedzeń.

Z uwagi na to, że wyczerpana została dyskusja nad powyższym tematem **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Pięcioletniego Programu Zakupu Autobusów Szynowych przez województwo lubuskie w latach 2002-2006, zawartej w druku nr 185.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXV/187/2005 – „za” głosowali wszyscy obecni na sali radni – 24 głosy.**

Uchwała stanowi zał. nr 16.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” – druk nr 186.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego W.L. Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji:

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Ponadto wniosła uwagę, by w tabeli dot. trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa w pkt. 4 wpisać, aby opiniowanie tego dokumentu odbyło się we wszystkich komisjach a nie tylko w Komisji Gospodarki i Rozw. Woj. Ponadto Komisja zwróciła się z prośbą, aby projekt Strategii trafił do Komisji nie w m-cu maju lecz w kwietniu.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 17.

Przewodniczący Sejmiku poinformował Pana prof. M. Eckerta, że poprawki, o których mówił zostały już uwzględnione.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny Pan Jan Świrepo zapytał, czy będą konsultacje z samorządami gminnymi i powiatowymi odnośnie zmian w Strategii?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – stwierdził, że przy uchwalaniu pierwszej Strategii Rozwoju Województwa był dość bogaty tryb konsultacji ale mimo to nie brakowało głosów, z których wynikało, że nie wszystkie propozycje zostały uwzględnione. Prosił, aby konsultacje nad Strategią odbywały się nie tylko z samorządami ale również ze środowiskiem naukowym i przedsiębiorców.

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, że materiały, które doręczono radnym są w sposób właściwy opracowane, lecz za skromne w parametry, które są niezbędne do planowania przestrzennego i do samej strategii już w szczegółach.

Na pytania radnych wyjaśnień udzielił Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko.

Ponieważ nie było więcej uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”.

W wyniku głosowania Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr **XXV/188/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 18.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian statutu Szpitala Wojewódzkiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze – druk nr 187.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 19.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXV/189/2005 – „za” głosowało 20 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 20.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 188.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 21.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego** podjął uchwałę Nr **XXV/190/2005 – „za”** głosowało 20 radnych.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 22.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia „Odznaki honorowej za zasługi dla województwa lubuskiego” oraz sposobu i okoliczności jej noszenia – druk nr 189.

Głos w tej sprawie zabrał **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Pan Maciej Kałuski.**

Opinię Komisji przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 23.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały?

Radna Pani Elżbieta Płonka – uważa, że obecnie nie jest to odpowiedni czas by zajmować się sprawami dotyczącymi przyznawania Odznaki Honorowej. Należałoby najpierw określić szczegółowo kryteria jej przyznawania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak – zauważył, iż w rewersie Odznaki Honorowej brak jest napisu Rzeczypospolita Polska, zapytał w związku z tym, czy byłaby możliwość umieszczenia takiego napisu?

Radny Pan Stanisław Kierzkowski – poinformował, że osobiście przeprowadził konsultacje z wyborcami, którzy wyrazili pozytywną opinię o przyznawaniu Odznaki Honorowej.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak uważa, że jest to właściwy czas, aby uchwalić przyznawanie Odznaki Honorowej. Zwrócił się też z pytaniem, czy w uchwale powinien być zapis o możliwości noszenia miniatury tej odznaki?

Pan Maciej Kałuski, Członek Zarządu Województwa w odpowiedzi na pytania radnych poinformował, że są osoby w województwie godne do noszenia odznaki. Nie wie, czy napis RP zdaniem Komisji Heraldycznej byłby właściwy na odznaczeniu regionalnym. Osobiście nie ryzykowałby nanoszenia tego typu zmian we wzorze graficznym i w zapisie uchwały. Apelował w imieniu Zarządu Województwa o przyjęcie zarówno proponowanej uchwały, jaką poparły komisje jak również samych wzorów graficznych, odznaki z rewersem i awersem oraz legitymacji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak – uważa, że jest to ważna propozycja umieszczenia w rewersie napisu RP, ponieważ w przypadku uhonorowania przyjaciół z Polski i spoza Polski napis ten miałby sens chyba, że są formalne przeszkody ku temu. Wnioskował o wyjaśnienie tej wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – ma poważne wątpliwości, czy nazwa państwa musi być wpisana na rewersie odznaczenia regionalnego.

Radny Pan Jan Tyblewski – zaproponował przegłosować wniosek Wiceprzewodniczącego Woźniaka. Zdaniem radnego napisu RP na odznace regionalnej nie mamy prawa używać.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że nie można przegłosować propozycji Wiceprzewodniczącego Woźniaka, gdyż nie ma formalnego wniosku.

Radny Pan Stanisław Stojanaowski – zgłosił wniosek o umieszczenie na odznace honorowej napisu RP popierając Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka.

Pan Maciej Kałuski w imieniu Zarządu przedstawił stanowisko, iż wcześniej podjęta uchwała Sejmiku została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Heraldyczną i po dokonaniu określonych uzgodnień z właściwym Departamentem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz przedstawicielami Komisji Heraldycznej Zarząd przedstawił zmieniony projekt uchwały i propozycje, które uwzględniają wnioski Komisji Heraldycznej. Dokonywanie dalszych zmian powoduje powrót do całej procedury uzgodnień.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie wniosek radnego Pana Stanisława Stojanowskiego, aby na rewersie Odznaki Honorowej umieścić napis Rzeczypospolita Polska.

W wyniku głosowania 7 radnych głosowało za umieszczeniem napisu na rewersie Odznaki, 11 radnych było przeciw i 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że wniosek radnego Stojanowskiego został odrzucony.

Następnie **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały przedłożony przez Zarząd Województwa, zawartej w druku nr 189 w sprawie ustanowienia „Odznaki honorowej za zasługi dla województwa lubuskiego” oraz sposobu i okoliczności jej noszenia.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXV/191/2005 – „za”** głosowało 22 radnych, przeciwnych głosów nie było i 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 190 wersja 2.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 25.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnosili uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał proponowany projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXV/192/2005 – „za” głosowało 24 radnych obecnych na sali obrad.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 26.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznania nauczycielom oświatowym jednostek organizacyjnych Samorządu Województwa Lubuskiego dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia – druk nr 176.

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 27.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radny Pan Jan Korol – zaproponował, by w § 10 ust. 4 pkt.1, w którym jest mowa o godzinach ponad wymiarowych, czy nie byłoby celowym doprecyzowanie tego zdania bardziej ogólnym zapisem, bowiem wymienione jest zawieszenie zajęć lekcyjnych z 2-ch tylko powodów. Zdaniem radnego mogą być też inne przyczyny. Natomiast w pkt. 3 ust.4 jest mowa o chorobie ucznia nauczanego indywidualnie trwającej dłużej niż 7 dni. Zapytał, co zrobić z sytuacją ucznia, który choruje 3 razy po 5 dni w ciągu m-ca. Jest to na tyle nie doprecyzowane pojęcie, że w tak szczegółowym zapisie, które reguluje uprawnienie nauczyciela do uzyskiwania określonych należności powinno być bardziej uściślone.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak uważa, że pierwsza uwaga radnego Pana Korola jest słuszna i należałoby się z nią zgodzić. Nie mniej jednak ten katalog spraw jest tylko zarysowany i w przypadku zaistnienia innych przyczyn jest on stosowany.

Radny Pan Marian Eckert – na str. 3 projektu uchwały jest mowa o przyznawaniu dodatku motywacyjnego dyrektorom szkół i preferuje się w 7-miu punktach postać dyrektora jako znakomitego urzędnika. Pan radny proponuje, by dopisać 8 pkt. – „realizuje misję szkoły przyjaznej dziecku i realizuje program długofalowy, pracę nad kształtowaniem charakterów i osobowości uczniów”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił uwagę radnych, że dopisanie dodatkowych punktów do projektu uchwały będzie wymagało uzgodnienia ze związkami zawodowymi.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak zwrócił się z pytaniem do radnych Panów Jana Korola i Mariana Eckerta, czy uwagi przez nich wniesione należy traktować jako autopoprawki do projektu uchwały, ponieważ zgłoszenie ich przyczyniłoby się do rozpoczęcia na nowo negocjacji ze związkami zawodowymi. Wyjaśnił, że wszystkie elementy, które wymagałyby dalszego uszczegółowienia w projekcie uchwały będą przedmiotem negocjacji i rozmów na 2006 r. Zaapelował do wszystkich radnych o podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu.

W związku z wyjaśnieniem sprawy przez **Wicemarszałka Andrzejczaka** radni **Pan Jan Korol i Marian Eckert** wycofali swoje propozycje do projektu uchwały.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały zawarty w druku nr 176.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego** podjął uchwałę Nr **XXV/193/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 28.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu posiedzeń Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2005 rok – druk nr 182.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, że na wniosek Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa Pana Mariana Eckerta została uwzględniona przez Przewodniczącego Sejmiku autopoprawka do planu pracy Sejmiku na 2005 r., polegająca na przeniesieniu punktu dot. „Sprawozdania z realizacji priorytetów współpracy zagranicznej województwa lubuskiego w 2004 r. z m-ca grudnia na m-c maj 2005 r.

Radny Pan Jan Świrepo w imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska wnioskował, by do projektu planu pracy Sejmiku na 2005 r. w m-cu marcu wpisać dodatkowo „Informację Lubuskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i M. R. o funkcjonowaniu instrumentów wsparcia wsi i rolnictwa obsługiwanych przez Agencję”.

Pan Viceprzewodniczący Pańtak poinformował, że Przewodniczący Sejmiku zaakceptował wymienioną propozycję radnego.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia planu posiedzeń Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2005 r.- druk nr 182 z uwzględnieniem zgłoszonych przez radnych propozycji.

W wyniku głosowania **Sejmik** podjął uchwałę Nr **XXV/194/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 29.

Do punktu 16.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do informacji?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – stwierdził, że na str.2 przedstawionych materiałów lit. „e” – geodezja i gospodarka nieruchomościami – znajduje się informacja o podjęciu uchwały w sprawie przejęcia na rzecz województwa lubuskiego prawa własności nieruchomości w obrębie m. Krzyż i m. Piła. Zwrócił się z pytaniem do Zarządu Województwa, jakie to nieruchomości?

Radny Pan Stanisław Stojanowski – Han zwrócił się do Pana Marszałka Województwa Lubuskiego o wyjaśnienie sprawy dotyczącej V Liceum Ogólnokształcącego w Zielonej Górze i możliwości wzruszenia przez miasto decyzji komunalizacyjnej.

Ponieważ nie było innych uwag do informacji **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 30.

Do punktu 17.

Interpelacje i zapytania.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – zwrócił się do Zarządu Województwa Lubuskiego z następującymi sprawami: o zlecenie Lubuskiemu Zarządowi Melioracji opracowanie wieloletniego programu retencji wód, wyjaśnienie kto i kiedy w imieniu władz województwa opiniował rządowy projekt „Koncepcji polityki przestrzennej zagospodarowania kraju” oraz dlaczego Zarząd Województwa nie ujawnił tego faktu w toku prac nad Planem przestrzennego zagospodarowania województwa, utworzenie w Oddziale Urzędu Marszałkowskiego w Gorzowie Wlkp. etatu ds. funduszy pomocowych, podanie terminu realizacji drogi szybkiego ruchu S-3, restrukturyzacji szpitali w Gorzowie Wlkp.

Ponadto skierował pytanie do Pana Wojewody Lubuskiego kiedy powstanie w województwie Instytut Pamięci Narodowej?

Radny Pan Jan Świrepo zwrócił się z interpelacją w sprawie kosztów komorniczych jednostek służby zdrowia.

Radny Pan Zenon Bambrowicz zgłosił interpelację w sprawie modernizacji drogi S-3 na odcinku Sulechów – Zielona Góra – Nowa Sól.

Radny Pan Cezary Symonowicz zgłosił dwie interpelacje w sprawach : utrzymania obiektów budowlanych w zakresie ustawy „Prawo Budowlane” art. 62-64 oraz funkcjonowania autobusów szynowych na trasie Gorzów Wlkp. – Witnica.

Radny Pan Ireneusz Ganczar zgłosił interpelację w sprawie sytuacji oraz sposobu zarządzania zespołem ludzkim w Teatrze Polskim w Zielonej Górze.

Radna Pani Elżbieta Płonka zgłosiła interpelację w sprawie Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Radny Pan Marek Zaręba zwrócił się o wyjaśnienie kwalifikacji podatku VAT we wnioskach ZPORR.

Radny Pan Jan Winiarz złożył interpelację do protokołu w sprawie dozoru i opieki lekarskiej oraz usługi transportu sanitarnego.

Pełny tekst wymienionych interpelacji stanowi zał. nr 31.

Przewodnictwo obrad ponownie objął Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński.

Do punktu 18.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko poinformował radnego Henryka Macieja Woźniaka, że modernizacja drogi szybkiego ruchu S-3 przewidywana jest do 2008 roku.

Pan Andrzej Bocheński Marszałek Województwa Lubuskiego w odpowiedzi na pytanie radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Han wyjaśnił, że V Liceum Ogólnokształcące w Zielonej Górze mieści się w lokalach ODN-u a nie odwrotnie. Prezydent m. Zielona Góra ma prawo zabiegać o te pomieszczenia, które zajmuje Liceum. Pomieszczenia te będą przeznaczone na prace metodyczne i będą tam prowadzone normalne statutowe działania ODN.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak nie zgodził się ze stwierdzeniem Pana Marszałka Bocheńskiego i wyjaśnił, że Pan Prezydent Zielonej Góry nie ma prawa wystąpić zgodnie z KPA o wzruszenie decyzji komunalizacyjnej, ponieważ minęło 10 lat i inny podmiot nabył praw.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak podziękował Wicemarszałkowi Panu Edwardowi Fedko za odpowiedź ale zwrócił się również o pisemną, szczegółową odpowiedź.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na pozostałe interpelacje radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

Do punktu 19.

Przyjęcie protokołu z XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji i nie wpłynęły do tego dokumentu żadne uwagi.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXIV sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął protokół z XXIV zwyczajnej sesji Sejmiku – „za” głosowali wszyscy radni.

Do punktu 20.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 7 marca br. i prawdopodobnie odbędzie się druga sesja ale to zostanie dokładnie jeszcze ustalone. Następną sesję odbędzie się w dniu 4.04.2005 r.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania?

Radny Pan Stanisław Kierzkowski poinformował, że temat trasy S-3 jest przedmiotem dyskusji a w dniu 9.02.br. na zaproszenie Przewodniczącego Rady Miejskiej Zielonej Góry, odbędzie się spotkanie, na którym zostaną omówione problemy odcinka drogi Sulechów – Nowa Sól oraz budowa nowego mostu na Odrze.

Radny Pan Jan Korol – poinformował, że na kolejnej sesji Sejmiku tj. w dniu 7.03.br. Komisja Rewizyjna nosi się z zamiarem złożenia sprawozdania z wykonania zadań kontrolnych w 2003 r. i to jest realizacja statutowego obowiązku. Odpowiedni wniosek w tej sprawie Komisja zgłosi Przewodniczącemu Sejmiku, celem umieszczenia w porządku obrad.

W imieniu Komisji Rewizyjnej zwrócił się także z apelem do przedstawicieli Klubów Radnych oraz Komisji Sejmiku o przedstawienie przed tą sesją Komisji Rewizyjnej propozycji działań kontrolnych, jakie Komisja podejmie również w br. a chodzi o uchwalenie planu kontroli.

Radny Pan Jan Tyblewski – zwrócił uwagę, że kilka minut temu został uchwalony plan posiedzeń Sejmiku, z którego wynika, że w m-cu marcu br. ma odbyć się dwie sesje, natomiast Pan Przewodniczący Sejmiku poinformował przed chwilą o jednej sesji. Prosił o wyjaśnienie, czy będzie jedna sesja, a może dwudniowa.

Przewodniczący Sejmiku – wyjaśnił, że pod koniec marca br. są święta i dlatego w tej chwili trudno powiedzieć, czy ta druga sesja odbędzie się w m-cu marcu. Uważa, że wiele spraw się jeszcze wyjaśni. Jeżeli radni uznają za słuszne to druga sesja odbędzie się pod koniec marca br. Przyjął uwagę radnego Pana Tyblewskiego.

Do punktu 21.

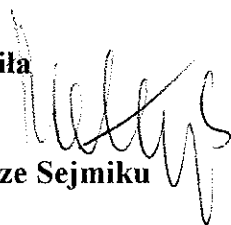
Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego zamknął obrady XXV zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 14.30.

Protokół sporządziła

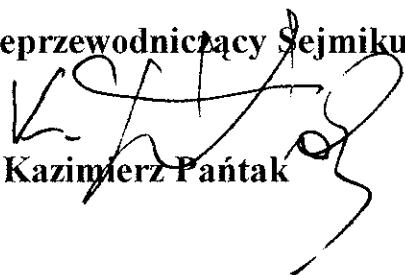
Helena Matuszyk

Specjalista w Biurze Sejmiku



Wiceprzewodniczący Sejmiku

Kazimierz Pańtak



Przewodniczący Sejmiku

Zbigniew Faliński

