

PROTOKÓŁ NR XXVI / 2005

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w Zielonej Górze, odbytej w dniu 7 marca 2005 roku.**

Do punktu 1.

Obradom XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku a następnie serdecznie powitał uczestniczących w sesji Radnych Województwa Lubuskiego, Parlamentarzystów Województwa Lubuskiego w osobach: Panią Jolantę Danielak – Wicemarszałka Senatu RP, Pana Alfreda Owoca i Pana Bogusława Wontora – posłów na Sejm RP.

Następnie powitał przedstawicieli administracji rządowej, Marszałka Województwa Lubuskiego, Pana Andrzeja Bocheńskiego wraz z członkami Zarządu Województwa Lubuskiego, przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 29, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji ogółem wzięło udział 30 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi załącznik nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XXV sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku podczas obrad, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty będzie w końcowej części obrad Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący **Sejmiku** przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji. Stwierdził, że radni otrzymali proponowany porządek obrad wraz z materiałami.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy radni mają uwagi do proponowanego porządku obrad?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad?

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie porządek obrad sesji, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Do punktu 3.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2004 roku.

O zabranie głosu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Jana Korola**, który stwierdził, że zgodnie z zapisem zawartym w Statucie Województwa Lubuskiego Komisja Rewizyjna jest zobowiązana zdać sprawozdanie ze swojej działalności a konkretnie z przeprowadzonych kontroli. Zadanie kontrolne zlecone Komisji Rewizyjnej zgodnie z uchwałą Sejmiku Nr XIV/113/2004 dotyczyło oceny efektywności współpracy samorządu województwa lubuskiego z zagranicą w 2003 roku. Materiały w tej sprawie radni otrzymali na piśmie.

Przed przystąpieniem omówienia tych materiałów Przewodniczący Komisji Rewizyjnej złożył informację o działalności tej Komisji od początku kadencji do lutego 2004 roku.

Informacja ta stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przystępując do przedstawienia wyników kontroli dotyczącej efektywności współpracy samorządu województwa lubuskiego z zagranicą przedstawił protokół, który jest protokołem zaleceń wynikających z oceny efektywności współpracy Samorządu Województwa Lubuskiego z zagranicą. Komisja podjęła się bardzo trudnego i rozległego zadania i w trakcie procedowania kontroli doszła do wniosku, że niekoniecznie temat ten był dobrze sprecyzowany. Komisja odniosła się do całokształtu współpracy prowadzonej przez województwo lubuskie poczynawszy od 1999 r. kiedy to zostały uchwalone priorytety współpracy zagranicznej województwa. Komisja w dniu 17 lutego br. zatwierdziła zalecenia wynikające z oceny efektywności współpracy województwa lubuskiego. W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 4 radnych. Za przyjęciem zaleceń głosowało 3 radnych a jeden radny zgłosił odrębne zdanie i głosował przeciwko przyjęciu stanowiska Komisji. Zgodnie z trybem

określonym w Statucie Województwa Lubuskiego zalecenia Komisji zostały przekazane Zarządowi Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Korol poinformował również, że jest jeszcze jedna kontrola, która została rozpoczęta w 2003 r. dot. Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Zielonej Górze, która to ze względu na zaistnienie nowych okoliczności jest nadal prowadzona. Wyniki tej kontroli będą przedstawione w odrębnym sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej. Przypomniął, iż w dniu 20.XII.2004 r. radny Pan Stanisław Stojanowski-Han, wiceprzewodniczący Komisji przedstawił stanowisko w przedmiocie skargi Pana Edwarda Masternaka. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej prosił o przyjęcie sprawozdania jako integralnej części całości sprawozdania Komisji z działalności w 2004 r.

Przedstawione sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Sejmiku stanowi załącznik nr 5.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej za złożone sprawozdanie i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym temacie?

Radny Pan Zenon Bambrowicz – uzasadniając złożone zdanie odrębne do stanowiska Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że po zapoznaniu się z materiałami doszedł do wniosku, że były one dość krytyczne mimo, iż Marszałek Województwa w imieniu Zarządu złożył określone wyjaśnienie i w pewnym stopniu doprecyzował materiał, który wcześniej był przedmiotem badania Komisji Rewizyjnej. Między innymi nie zgodził się ze stwierdzeniem w punkcie dotyczącym potrzeby rozdzielenia partnerów współpracy zagranicznej, gdyż uważa, że nie można dzielić już na etapie początkowym partnerów na tych, którzy nas interesują i na tych, którzy nas mniej interesują. Uważa, że każdy podmiot czy region zagraniczny powinien być przedmiotem zainteresowania. W kolejnym punkcie zaleceń jest mowa o współpracy zagranicznej i to powinno mieć odzwierciedlenie w budżecie województwa. Zdaniem radnego jest to słuszne ale nie chciał, by w tym zakresie mówić o sponsoringu bo nawet jeżeli jest wyjazd gospodarczy to każdy podmiot powinien być zainteresowany również materialnie celem wypromowania własnego produktu w kontaktach z partnerem zagranicznym. Odnosząc się do pkt. 5 zaleceń mówiącego o tym, że odczuwalny jest brak informacji związanej z analizą efektów współpracy zagranicznej wyjaśnił, że informacje takowe są wszędzie w Urzędzie Marszałkowskim. Zdaniem radnego należy się zastanowić nad tym, czy chcemy mieć informacje w jednym miejscu zatrudniając kolejną osobę obciążając tym samym budżet dodatkowymi kosztami. Proponował również wykreślenie pkt. 6 zaleceń mówiącego o tym,

że dla podkreślenia znaczenia nawiązywanych lub utrzymywanych kontaktów zagranicznych konieczny jest udział przedstawicieli organu stanowiącego – czyli Sejmiku. Jako szef firmy uważa, że większym pożytkiem będzie jego obecność w firmie niż udział w wyjeździe zagranicznym ale jeżeli miałyby to przynieść pożądaný efekt to tak. W związku z tym na posiedzeniu Komisji proponował, by pkt. 5 i 6 wykreślić z zaleceń.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, że materiały doręczone radnym są bardzo krytyczne i dlatego nie można przejść do porządku dziennego nad tą sprawą. Obecnie nie czas i miejsce na dyskusję nad tym tematem, gdyż oprócz członków Komisji Rewizyjnej radni nie mają dostatecznej wiedzy na ten temat. Jednak do tematu współpracy zagranicznej należałoby wrócić. Wydaje się, że Komisja Współpracy Zagranicznej i Prom. Woj. powinna odnieść się szczegółowo do ustaleń Komisji Rewizyjnej. Nie chodzi tu o koreferat ale żeby wspólnie z Zarządem Województwa zastanowić się nad tą sprawą i podjąć określone działania, które poprawią efektywność współpracy zagranicznej województwa. Pan radny skierował wniosek, by Komisja Współpracy Zagranicznej i Prom. Woj. szybko zajęła się wnioskami wypływającymi z zaleceń, by na sesji plenarnej wrócić do tej problematyki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – ze zdziwieniem wysłuchał słów Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka Macieja Woźniaka, ponieważ z otrzymanych materiałów dotyczących współpracy zagranicznej województwa nie wynika aż taka duża krytyka. Komisja Rewizyjna oceniła współpracę samorządu województwa z zagranicą zarówno w 2003 r. i w okresie od uchwalenia w 1999 r. „Priorytetów współpracy zagranicznej województwa” do końca 2004 r. pozytywnie. Ze zdziwieniem przyjął również stwierdzenie Pana Henryka Macieja Woźniaka, że nie jest to czas ani miejsce na dyskusję. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Współpracy Zagranicznej i Prom. Woj., aby rzeczywiście potwierdził lub zaprzeczył, że sporządzony materiał jest aż tak krytyczny, ponieważ nie ma nic gorszego jak odkładanie tematu.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Prom. Woj. Pan Marian Eckert – nawiązując do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka Macieja Woźniaka poinformował, że Komisja 4-5 razy w roku zajmuje się oceną pracy Zarządu Województwa pod kątem szukania odpowiedzi na pytanie o efektywność. Zarząd Województwa bierze pod uwagę wszystkie zalecenia, które są kierowane przez Komisje.

Posiada też świadomość, że ich działania są uzależnione nie tylko od ich dobrej woli, pomysłowości, wyobraźni, od pracy ale także od warunków zewnętrznych. Podkreślił, że opinia Komisji Współpracy Zagranicznej i Prom. Woj. jest krytyczna ale nie lekceważona przez Zarząd tylko realizowana. Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zwrócił uwagę na to, że Zarząd powinien zapraszać radnych tam gdzie przygotowywane są projekty podpisywania umów z zagranicą i to jest w tej chwili realizowane. Podsumowując stwierdził, że ocena jest krytyczna ale nie krytykancka i można ją uznać jako pokazanie kierunków, które mogą być jeszcze wzmocnione.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – niezrozumiałym jest dla niego ton wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka. Oczywistym jest, że ocena całościowa współpracy zagranicznej wypada pozytywnie ale jeżeli czyta się cały materiał a nie pierwsze zdanie to trzeba sobie zdawać sprawę z słów, które formułuje Komisja Rewizyjna. Następnie przytoczył cytaty tych sformułowań. Jeżeli nawet całościowa ocena jest pozytywna to przytoczone sformułowania nie przynoszą nam chluby.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Prom. Woj., Pan Marian Eckert – wyjaśnił, iż w sprawozdaniu zostały pokazane uwagi Komisji Rewizyjnej, do których odnosi się Komisja Współpracy Zagranicznej z zainteresowaniem i będzie z tego wyciągać odpowiednie wnioski w swej pracy. Nie podziela natomiast zdania Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka Macieja Woźniaka co do tego, że są to niepokojące sygnały. Generalnie ocena współpracy zagranicznej jest pozytywna.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podsumowując dyskusję stwierdził, że temat współpracy z zagranicą jest przynajmniej 2 razy w roku przedmiotem obrad Sejmiku Województwa Lubuskiego. W pierwszym półroczu bieżącego roku jest również ujęty w planie pracy Sejmiku. Sprawozdanie na dzisiejsze powiedzenie przekazała Komisja Rewizyjna, która rozpatrywała tę sprawę na swoim posiedzeniu, podejmując odpowiednie uchwały.

W związku z powyższym zaproponował, by przyjąć do wiadomości przedłożone sprawozdanie Komisji Rewizyjnej dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2004 roku.

Stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że sprawozdanie to zostało przyjęte do wiadomości.

Radni nie wnosili dalszych uwag.

Do punktu 4.

Bilans potrzeb województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej na 2005 rok.

O dokonanie wprowadzenia do powyższego tematu **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka**.

Opinię do powyższych materiałów przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski**.

Komisja zapoznała się z przedłożonymi materiałami i przyjęła je do wiadomości.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 6.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Udział w dyskusji wzięli:

Radna Pani Elżbieta Płonka stwierdziła, iż przedłożony bilans potrzeb pokazuje, jakie są potrzeby i to wymaga odpowiednich działań. W województwie naszym jest ok. 30-40 % potrzebujących pomocy społecznej na różnych poziomach. Jest to widoczne w miastach szczególnie pod marketami i na parkingach, gdzie spotyka się dzieci zebrzące i zaniedbane, często dzieci te są zatrzymywane w domach. Uważa, że na ten temat należałoby rozpocząć poważną dyskusję, gdyż sytuacja ta narasta.

Radna Pani Marzena Plucińska – uważa, że pominięty tu został problem ludzi starych, schorowanych. Brak jest środków finansowych na opiekę nad nimi. Brakuje też osób wyszkolonych, które sprawowałyby opiekę nad osobami niepełnosprawnymi psychicznie. W województwie znajdują się 3 Hospicja stacjonarne z 58 miejscami, które przeznaczone są głównie dla osób najczęściej samotnych lub takich, którym rodzina nie jest w stanie zapewnić opieki w tych ostatnich chwilach bardzo ciężkiej choroby. Brakuje Przychodni Geriatrycznych i Psychiatrycznych. O problemie ludzi starych prawie w ogóle się nie mówi.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – w dyskusji poruszony był problem rodziny, dzieci głodujących i zebrzących pod sklepami i na ulicy. To wszystko wiąże się ze sprawą strukturalnego bezrobocia, dlatego trzeba uczynić wszystko, żeby to bezrobocie malało. Z

problemami o których mówili radni trzeba uporać się jednocześnie bo nie można oddzielać jednego problemu od drugiego.

Radny Pan Marek Zaręba – zwrócił uwagę na fakt, że w województwie naszym mamy jedną z największych sieci domów opieki społecznej, w sieci szpitali jest w przeliczeniu na 1-go m-ca najwięcej zakładów opiekuńczo-leczniczych. Jeżeli jeszcze do tego dodamy wspomniane hospicja to w naszym województwie z tak wysokim bezrobociem jest jeszcze bardzo dobrze. Obecnie prowadzona polityka społeczna powoduje, że tak naprawdę mamy jeszcze trochę instrumentów w ręku, żeby tę opiekę społeczną zabezpieczyć w dostatecznym stopniu. Główną bolączką jest bezrobocie i gdyby udało się go zmniejszyć to nastąpiła by również poprawa w polityce społecznej.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – województwo nasze jest specyficzne nie tylko ze względu na poziom bezrobocia ale również ze względu na ilość osób niepełnosprawnych (prawie co 4-ty mieszkaniec jest zakwalifikowany jako niepełnosprawny), które kiedyś posiadały odpowiednie warsztaty, zakłady pracy pozwalające im zintegrować się z otoczeniem. Placówki te przestały być finansowane centralnie i problem ten został zrzucony na barki samorządów, które niestety w dobie szukania pieniędzy na inwestycje odcięły ich finansowanie, przez co osoby te pozostawione zostały samym sobie. Nie będzie spadku osób potrzebujących pomocy społecznej bez uruchomienia programu aktywizacji osób uważanych za niepełnosprawne. Warsztaty terapii zajęciowej są jedną z form, które pomagają znaleźć tym osobom pracę i wówczas niepotrzebna będzie pomoc społeczna. Należy dążyć do tego, aby ludzie czuli się godnie i sami zapracowali na swoje utrzymanie. Ludziom tym trzeba pomóc i ten kierunek należy obrać.

Radna Pani Elżbieta Płonka – wykazywana duża ilość osób niepełnosprawnych jest powodem wadliwego systemu orzecznictwa. W ten sposób starano się pomóc ludziom, którzy nie mają pracy. Na ogół są to osoby cierpiące na różne choroby. Nad problemem tym należy się zastanowić, gdyż on istnieje w całej Polsce. Bilans potrzeb województwa lubuskiego w zakresie pomocy społecznej rozpatrywany na dzisiejszej sesji będzie przekazany również Panu Wojewodzie a Wojewoda przekaze go Ministerstwu i wówczas Rząd powinien się zastanowić nad sposobem rozwiązania tych problemów.

Radny Pan Cezary Symonowicz – w ramach doskonalenia systemu wsparcia społecznego bezwzględnie należałoby położyć nacisk na doskonalenie zawodowe. Z tym również wiąże się problem bezrobocia – pracy nie ma ale umiejętności również. Podał przykład rzemiosła – nie ma warunków do szkolenia młodych ludzi. Niektóre zawody zanikają mimo, że są potrzebne a te, które istnieją są wprowadzane w niewłaściwy sposób.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zaproponował, by zgodnie z opinią Komisji przyjąć bilans potrzeb województwa w zakresie pomocy społecznej na 2005 r.

Stwierdził, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu będzie uważał, że materiały zostały przyjęte do wiadomości.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Przyjęte materiały stanowią zał. nr 7.

Do punktu 5 i 6.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z propozycją do radnych, by zagadnienia dotyczące:

- **Sprawozdania z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2004 r. oraz**
- **Sprawozdania z realizacji zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie zapobiegania narkomanii w 2004 roku**

rozpatrzyć łącznie.

Radni przyjęli powyższą propozycję.

Wprowadzenia do obu tematów dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że kilka minut temu radni Sejmiku otrzymali projekt stanowiska Klubu Radnych POPiS. Istnieją dwie możliwości : przyjęcia tego stanowiska w dniu dzisiejszym bądź skierowania jego do Komisji Sejmiku celem zapoznania się. Stanowisko to po przeanalizowaniu przez Komisję zostało by podjęte na następnym posiedzeniu Sejmiku. Decyzja w tej sprawie zostanie podjęta w punkcie dot. spraw różnych.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radnego Pana Roberta Pawłowskiego o przedstawienie opinii do powyższych sprawozdań.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożone sprawozdania nie wnosząc uwag.

Opinia stanowi zał. nr 8.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję nad sprawozdaniami.

Radni nie wnosili uwag do sprawozdań.

Sprawozdania te zgodnie z opinią Komisji zostały przyjęte do wiadomości.

Stanowią one załączniki nr 9i10.

Do punktu 7.

Raport z realizacji programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej 2004 roku”.

Raport przedstawił **Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze Pan Piotr Warcholak.**

Opinie do przedłożonych materiałów przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

< Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy raport. Jednocześnie członkowie Komisji potwierdzili, że realizacja programu bezrobocia dla gospodarki wodnej stanowi poważne źródło realizacji utrzymania ciągów melioracyjnych w dobrym stanie zwiększając przez to produktywność pól i łąk.

< Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy raport podkreślając, iż w roku 2005 program będzie kontynuowany. Program ten należy kontynuować, ponieważ przynosi wyraźne efekty.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 11.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie.

Radny Pan Cezary Symonowicz – zasygnalizował problem dotyczący szkolenia pracowników objętych wspomnianym programem. Dotyczy to głównie warunków

bezpieczeństwa i innych związanych z wykonywaniem robót. Ludzi tych trzeba w jakiś sposób przygotować do zawodu.

Przewodniczący Sejmiku – z uwagi na to, że nie było więcej zgłoszeń do dyskusji zaproponował przyjęcie raportu zgodnie z opiniami Komisji.

Sejmik przyjął do wiadomości Raport z realizacji programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej 2004”.

Materiały w tej sprawie stanowią zał. nr 12.

Do punktu 8.

Roczne sprawozdanie z realizacji zobowiązań Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych na rzecz Centrum Obsługi Inwestora za rok 2004.

Głos w tej sprawie zabrał **Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze Pan Tomasz Frąckowiak.**

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie w powyższej sprawie.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 13.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos odnośnie przedstawionego sprawozdania?

Radny Pan Cezary Symonowicz – podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa szeroko omawiano problem związany z dokumentowaniem danych. Przede wszystkim powinno się zwracać uwagę na opis oferowanych nieruchomości. Bardzo wiele danych brakuje. Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych w tym wypadku odsyła zainteresowanych do gmin. Gminy mogą mieć dane ale są one bardzo rozproszone i tego nie można nazwać bazą danych. Z przedłożonej informacji wynika, że baza ta ma być uzupełniana.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – wyraził wielkie zadowolenie w związku z utworzeniem Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych na rzecz Centrum Obsługi Inwestora. Na ten moment województwo czekało od półtorej kadencji

oraz na powstanie jednolitej bazy ofert inwestycyjnych. Uważa, że w strukturze o charakterze biznesowym, jaką jest Agencja Rozwoju Regionalnego to przedsięwzięcie się powiedzie. Koniecznym byłoby tu wsparcie ze strony Zarządu Województwa w zakresie promocji. Jeżeli zbuduje się dobry, zintegrowany program ofert inwestycyjnych to on musi mieć bardzo silne wsparcie promocyjne. Jako Województwo Lubuskie powinniśmy być wszędzie obecni a przede wszystkim na targach inwestycyjnych.

Z uwagi na to, że nie było dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował, by przyjąć roczne sprawozdanie do wiadomości.

Powyższe sprawozdanie zostało przyjęte i stanowi zał. nr 14.

Do punktu 9.

Informacja o wysokości umorzonych należności oraz udzielonych ulg w spłacie należności Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych województwa lubuskiego w 2004 r.

Wprowadzenia do informacji dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Betka.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację twierdząc, iż działanie jest zgodne z ustaleniami dotyczącymi umarzania i rozkładania spłat należności.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 15.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. nr 16.

Do punktu 10.

Sprawozdanie z wykonania uchwały Nr XVI/97/2000 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie zasad gospodarowania ruchomym mieniem województwa za 2004 rok.

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie.

Opinia stanowi zał. nr 17.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Radni nie wnosili uwag do sprawozdania.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że przedłożone sprawozdanie zostało przyjęte do wiadomości i stanowi zał. nr 18.

Do punktu 11 i 12.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z propozycją by projekty uchwał w sprawach:

< **wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz miasta Gorzów Wlkp. – druk nr 191 oraz**

< **wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji- budowa obwodnicy miasta Witnica – druk nr 192**

rozpatrzyć łącznie.

Radni wyrazili zgodę na powyższą propozycję nie wnosząc uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił **Geodetę Województwa Lubuskiego, Pana Andrzeja Betkę** o przedstawienie projektów uchwał.

Opinie do powyższych projektów uchwał przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

< **Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

< **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawione projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. nr 19.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawionych projektów uchwał?

Radni nie wnieśli uwag do projektów uchwał.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał kolejno pod głosowanie projekt uchwały **druk nr 191 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz miasta Gorzowa Wlkp.**

W wyniku głosowania **Sejmik podjął Uchwałę Nr XXVI/195/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 20.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie **projekt uchwały druk nr 192 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji-budowa obwodnicy miasta Witnica.**

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVI/196/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 21.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej od drogi wojewódzkiej nr 304 relacji Okunin – Kosieczyn do Portu Lotniczego „Zielona Góra-Babimost” do dróg wojewódzkich – druk nr 193.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki, Pan Piotr Tykwiński.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 22.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVI/ 197/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 23.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 194.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki**.

Poinformował również, że nastąpiła pomyłka w projekcie uchwały w numeracji paragrafów. W związku z tym wniósł w imieniu Zarządu Województwa autopoprawkę, aby w miejsce drugiego paragrafu 10-tego wpisać paragraf 11-ty a następne byłyby kolejnymi, czyli od 12-13.

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 24.

Przewodniczący Sejmiku – zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni uwag nie wnosili.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVI/198/2005 – jednogłośnie**.

Uchwała stanowi zał. nr 25.

Do punktu 15.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem.

Następnie udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego Panu Bogusławowi Andrzejczakowi**, który poinformował, że wśród spraw, którymi zajmował się Zarząd

Województwa w ostatnich tygodniach są sprawy dotyczące opieki zdrowotnej w województwie. Nie wszystkie sprawy zostały ujęte w informacji, ponieważ rozgrywały się one w ostatnich dniach. Jedną z nich jest sytuacja, jaka ma miejsce w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Sprawą tą zajmowała się merytorycznie przygotowana Komisja Sejmiku, gdzie zostały przedstawione racje organu przedstawicielskiego, a materiały prezentował też Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego Pan Leszek Wakulicz. W konsekwencji jednak rozstrzygnięć w postaci chociażby głosowania nad tym programem nie było a opinie były różne. Efektem działań Urzędu Marszałkowskiego, które były bardzo mocno upublicznione od początku stycznia br. w związku z ogromnie trudną sytuacją ekonomiczną i organizacyjną tegoż Szpitala jest to, że powstał Komitet Protestacyjno-Strajkowy, opierający się przed wdrożeniem kolejnych działań w ramach programu wcześniej przyjętego. W 2004 roku działania pod zarządem nowego Dyrektora Szpitala Leszka Wakulicza koncentrowały się na sprawach związanych z powstaniem nowego układu zbiorowego, bowiem w 3-ech podmiotach wcześniej odrębnie działających był różny system wynagrodzeń i w rezultacie po b. długich negocjacjach układ ten został przyjęty i sukcesywnie skutecznie wdrażany. Z drugiej zaś strony w związku z realizacją wspomnianego wcześniej programu następowały zgodnie z nim pewne alokacje polegające na tym, iż Oddziały Szpitala jednoimienne przy ul. Warszawskiej i ul. Dekerta były łączone poprzez ich przenoszenie z ul. Warszawskiej na ul. Dekerta. Połączone zostały następujące Oddziały : Pediatrii, Ginekologiczno-Położnicze, Noworodkowe a obecnie był przygotowywany do przenosin Oddział Ortopedyczno-Urazowy. Jednakże Komitet Strajkowy zabronił przenoszenia tego Oddziału i w związku z tym pomieszczenia przy ul. Dekerta nie są wykorzystywane. W ostatnim czasie Komitet Protestacyjno-Strajkowy wywołał swój własny program, z którego miały również wynikać oszczędności w przyszłej działalności zespołów szpitalnych ale bez naruszenia status quo przy ul. Warszawskiej. Wszystkie kompleksy tak, jak do tej pory funkcjonowałyby nadal a oszczędności miały być wywołane innym sposobem co wynika z alternatywnego programu np. poprzez samoograniczenie wielkości wynagrodzeń, likwidację kominów wynagrodzeń, oszczędności energii, a także poprzez rozwój niektórych usług i sprzedaż ich za wyższą kwotę niż dziś wynikającą z kontraktu z NFZ. Jednak w opinii Samorządu Województwa po wielu konsultacjach ekonomicznych propozycja tego programu nie dałaby założonego skutku, nie mówiąc już o tym, że wykorzystywanie wciąż tak rozbudowanej bazy nie mogłoby przynieść efektów, które mógłby przynieść program przedstawiony przez dyrektora Wakulicza prezentowany na posiedzeniu Zarządu Województwa. W związku z tym konflikt ten nadal narasta i w

konsekwencji po ostatnich sobotnich spotkaniach Marszałka Pana Andrzeja Bocheńskiego z Komitetem Protestacyjnym jak i Związkami Zawodowymi lekarzy, Związkiem Zawodowym Pielęgniarek i Położnych, z Międzyzakładowym Związkiem Pracowników Ochrony Zdrowia, wyjaśnienia i działania doprowadziły do tego, że Komitet Strajkowy ogłosił na dzień dzisiejszy na godz. 9-tą strajk głodowy. Drugie natomiast gremium sugerowało, aby jeszcze raz program przedłożony przez dyrekcję poddać analizie i ocenie, zmodyfikować w niektórych działaniach, propozycjach i ewentualnie go wdrażać. Właśnie ta druga część jest wdrażana – Marszałek Województwa wyraził na to zgodę. W dniu dzisiejszym Dyrektor Szpitala miał powołać zespół złożony z osób biorących udział w spotkaniu. Program ten miałby być wdrażany sukcesywnie, ponieważ jest dla niego przygotowane podłoże. Potrzebne są na to odpowiednie środki inwestycyjne, których w danym momencie jeszcze nie ma. Zarząd Województwa Lubuskiego chciałby, żeby ten zadłużony szpital na ponad 180 mln. zł, który ma kontrakt na sumę 105 mln. zł mógł w skumulowanej formie go wypełniać w całości. W przypadku wejścia w życie ustawy o restrukturyzacji Publicznych ZOZ-ów szpital ten miałby szansę po restrukturyzacji i wstrzymaniu windykacji komorniczych i sądowych umorzenia części długów publicznych stać się szpitalem rentownym.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy radni mają pytania do informacji?

Radna Pani Elżbieta Płonka – skierowała pytania do dwóch zapisów w informacji Zarządu Województwa a mianowicie - sprawy dotyczącej geodezji i gospodarki nieruchomościami – prosiła o uszczegółowienie pkt. 2 – ustalenie ceny wywoławczej do sprzedaży w III przetargu nieruchomości położonych w Gorzowie Wlkp. oraz odwołanie darowizny - o jakie nieruchomości chodzi? Drugie pytanie – dotyczące spraw organizacyjnych – ustalenie wynagrodzeń dla 6-ciu dyrektorów SP ZOZ – jakie to są jednostki, w jakich miejscowościach i jakie wynagrodzenie otrzymali?

Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego w odpowiedzi na pytanie radnej Pani Płonce wyjaśnił, że nieruchomość o której była mowa położona jest w Gorzowie Wlkp. przy ul. Mieszka I. Nieruchomość ta została przejęta po Wojewódzkim Biurze Geodezji i Ter. Rol. Są to 3 działki, które są w ułamkowej części własnością samorządu województwa. Wojewódzkie Biuro Geodezji i Ter. Rol., które zostało sprywatyzowane wystąpiło z pismem do Zarządu o tę nieruchomość. Obecnie jest możliwość ogłoszenia III przetargu w tej sprawie.

Jest możliwość nabycia tej nieruchomości za kwotę 120 tys. zł. W przypadku zgłoszenia się kilku podmiotów cena za tę nieruchomość może być wyższa.

W uzupełnieniu podał, że sprawa odwołania darowizny w Gorzowie Wlkp. dotyczy nieruchomości po b. Szpitalu Dziecięcym przy ul. Walczaka. Nieruchomość tą przekazuje się dla m. Gorzowa Wlkp.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak poinformował radną Panią E. Płonkę, że pod koniec ubiegłego roku byli wybierani w konkursach dyrektorzy SP 6-ciu ZOZ-ów. Odbywały się one we wszystkich placówkach podległych samorządowi województwa. Dyrektorzy ci pełnili swoją funkcję przez okres 5-ciu lat. Jest gotów przedstawić pełną dokumentację w tej sprawie.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – poinformował, że w dniu 9 lutego br. odbyło się spotkanie z władzami m. Gorzowa Wlkp. , w którym udział wziął Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński oraz Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko. Pan radny zapytał, jak częste są te kontakty między oboma samorządami? Jest to niezwykle ważna i pożyteczna sprawa. Zapytał, jak częste są spotkania z samorządami?

Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński – poinformował Pana radnego St. Stojanowskiego-Han, iż ok. półtora m-ca temu odbyło się spotkanie z Panią Prezydent m. Zielonej Góry, trochę później w Nowej Soli, Gubinie, Żarach, Gorzowie Wlkp. Tematem tych spotkań były m.in. sprawy dotyczące oczekiwań samorządów, pozyskiwaniu funduszy oraz programów rozwoju samorządów.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zwracając się do Pana Marszałka zasugerował, czy nie warto byłoby organizować spotkań samorządów miast obu stolic województwa, na których omawiane były by wszystkie sprawy ich dotyczące, także kwestie sporne. Pan radny uważa, że gdyby takie wspólne rozmowy były prowadzone, to być może siedziba jednej z tych instytucji tj. :telewizji regionalnej, czy NSA byłaby w Zielonej Górze.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – przyjął sugestię radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Hana , że warto rozmawiać i weźmie to pod uwagę.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja Zarządu Województwa została przyjęta.

Informacja stanowi zał. nr 26.

Do punktu 16.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje zgłosili:

Radny Pan Marek Zaręba zwrócił się z interpelacją do Zarządu Województwa Lubuskiego w sprawie losów proponowanych zjazdów w przebiegu drogi A-2 na odcinku Nowy Tomyśl-Świecko.

Radny Pan Jan Tyblewski zwrócił się z zapytaniem, co dzieje się ze sprawą uruchomienia Lotniska w Babimoście oraz jak wygląda sytuacja z dostawą szynobusów?

Radny Pan Cezary Symonowicz zgłosił interpelację w sprawie uzupełnienia informacji dotyczących danych technologicznych w zakresie drogownictwa.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak zgłosił interpelację w sprawach:

- 1) modernizacji odcinka drogi od miejscowości Skwierzyna do skrzyżowania drogi nr 22,
- 2) modernizacji odcinka drogi w rejonie Trzebicza,
- 3) jaki będzie ostateczny kształt lokalizacji węzłów autostradowych na autostradzie A-2?

Radna Pani Elżbieta Płonka zgłosiła interpelację w sprawie Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Na łamach Gazety Lubuskiej w dniu dzisiejszym jest informacja o planowanym strajku głodowym w tym Szpitalu. Zwróciła się do Marszałka Województwa z pytaniem, w jaki sposób problem ten będzie rozwiązany?

Radna Pani Marzenna Plucińska – zgłosiła interpelację w sprawie formy ogłoszenia o terminie składania wniosków w działaniach 132 i 352.

Pełne teksty interpelacji radnych stanowią załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Do punktu 17.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Głos zabrał **Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński**, który udzielił wyjaśnień radnej Pani Elżbiecie Płonce dotyczących sytuacji w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Poinformował, że uczestniczył w spotkaniu z załogą szpitala w ubiegłą sobotę kilka godzin a w dniu dzisiejszym dowiaduje się, że o godz. 9-tej będzie akcja protestacyjna. Podczas prowadzonych rozmów nie podjęto żadnego stanowiska ale przedyskutowano problem z udziałem dyrektora szpitala, ordynatorami i związkowcami w celu wypracowania planu. Odpowiedź w tej sprawie pracownicy mieli otrzymać w ciągu kilku dni. Pan Marszałek oświadczył, że na pozostałe problemy radni otrzymają odpowiedzi na piśmie.

Do punktu 18.

Przyjęcie protokołu z XXV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z XXV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszych obrad i nie zgłoszono do tego dokumentu uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXV zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania protokół z XXV zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 19.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali druki oświadczeń majątkowych. Zwrócił się z prośbą, aby w terminie ustawowym, czyli do końca kwietnia br. radni wypełnili druki i przekazali je Przewodniczącemu Sejmiku.

Ponadto radni otrzymali również materiały nt. „Strategia Rozwoju Województwa Lubuskiego – aktualizacja do 2020 r.” Jest to dokument, nad którym będą pracować Komisje Sejmiku, będą też prowadzone konsultacje a następnie dokument ten zostanie przyjęty na Sejmiku.

Kolejną sprawą jest projekt stanowiska przekazanego przez radnych Klubu POPiS . Zwrócił się z prośbą do Przewodniczących Komisji Sejmiku, aby omówili treść tego stanowiska na

swoich posiedzeniach, aby można było przyjąć go na kolejnym posiedzeniu Sejmiku, które odbędzie się w dniu 21.03.br.

Tekst projektu stanowiska stanowi zał. nr 28.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Kazimierz Pańtak**, który poinformował, że 8 dni temu odbyło się Referendum w Gorzowie Wlkp. podczas którego Sejmik Województwa Lubuskiego zachował się godnie nie podejmując żadnych dyskusji. Jednakże nie wszyscy radni Sejmiku tak się zachowali a w szczególności Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak, który w jednym z tygodników gorzowskich na str. 3 opublikował artykuł zatytułowany „10 grzechów głównych SLD” podpisując się pod nim z imienia i nazwiska oraz funkcją w Sejmiku. Z tą sprawą nie można się zgodzić. Sprawa ta była również rozpatrywana na posiedzeniu Klubu Radnych SLD przed dzisiejszą sesją Sejmiku gdzie stwierdzono, że podane fakty są nieprawdziwe. Są tam wymienione osoby prominentne i uczone, które mogą dochodzić swych praw na drodze postępowania sądowego. Klub Radnych SLD nie może pozostawić tonacji tej wypowiedzi i jednocześnie nadużycia funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Klub Radnych nie akceptuje tego. Pan Przewodniczący Klubu Radnych SLD przypomniał, że to dzięki głosom m.in. radnych SLD Pan H.M. Woźniak został powołany na funkcję Wiceprzewodniczącego Sejmiku. Cytat „Jako pan Woźniak może pan opluwać SLD, ale Klub Radnych SLD nie zamierza udawać, że to deszcz pada”. W związku z tym Przewodniczący Klubu Radnych Pan Kazimierz Pańtak zwracając się do Pana Henryka Macieja Woźniaka wezwał go do złożenia dymisji z funkcji Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski – z uwagi na to, że radny Pan Stojanowski-Han poruszył w dyskusji temat współpracy z samorządami poinformował, że w ostatnim okresie Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa przy współudziale samorządu m. Zielona Góra, Sulechowa, Gorzowa Wlkp., podjęła rozmowy na temat przebiegu trasy szybkiego ruchu. Prosił, aby z uwagi na bezpieczeństwo oraz ilość poruszających się po tej trasie pojazdów między Sulechowem a Nową Solą przyspieszyć realizację tej inwestycji.

Radny Pan Jan Tyblewski przeprosił wszystkich radnych za to, że na jego wniosek odbędą się 2 sesje w m-cu marcu br. Uważa jednak, że dobrze się stało, ponieważ w ostatnim czasie zebrano się wiele ważnych tematów.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko – poinformował, że przed 2-ma godzinami Zarząd Województwa otrzymał rozstrzygnięcie nadzorcze Pana Wojewody dotyczące uchwały Sejmiku, podjętej w dniu 7.02.br. w sprawie określenia zasad trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego”. Pan Wojewoda zarzuca nam, że nie dotrzymaliśmy zapisów art. 12 i art. 12 a ustawy o samorządzie województwa dotyczącego obowiązku konsultowania tego typu dokumentów strategicznych z instytucjami i jednostkami wymienionymi w w/w artykule 12, w tym m.in. z administracją rządową. W ocenie Pana Wicemarszałka jest to nie uzasadniony powód stwierdzenia nieważności tejże uchwały, bowiem zostały dołączone 2 załączniki informujące o tym, że w m-cu marcu jest przewidziana szeroko rozumiana konsultacja. Stwierdził, że są dwie możliwości: po pierwsze podjęcie uchwały i skierowanie skargi do NSA, co spowoduje, że przez 6 m-cy nie będzie tej uchwały. Druga możliwość jest taka, aby rozważyć wszystkie wątki prawne i wówczas Zarząd Województwa przygotował by kolejną uchwałę. Uchwała w zasadzie byłaby taka sama a jedynie w załączniku do uchwały wymienione byłyby jednostki, z którymi będą prowadzone konsultacje.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych SLD Pana Kazimierza Pańtaka poinformował, że nie było jego intencją podpisanie tekstu zamieszczonego w lokalnej prasie funkcją w Sejmiku. Jest to przypadek. Ten tekst jednak nie był podpisany a w druku ukazał się z takim podpisem. Stwierdził – cytat „ nie podzielam poglądu Pana Przewodniczącego Kazimierza Pańtaka, że w ten sposób nadużyłem funkcji, że wszedłem w świadomość społeczną reprezentując Wysoki Sejmik”. Wiceprzewodniczący Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, że tak oczywiście nie jest. Ubolewa, że od dłuższego czasu w swoich publicznych wypowiedziach wiedząc, że Pan Przewodniczący Kazimierz Pańtak bardzo żywo reaguje na taki fakt, stara się nie podpisywać, przestrzegać zasad i dlatego w żadnej publikacji nie znajdzie się jego podpis z funkcją Wiceprzewodniczącego. Podkreślił również, że tekst, jaki się ukazał w prasie w jego przekonaniu mieści się w kanonach ostrego dyskursu politycznego. Oczywiście SLD tu rządzi i jeżeli tak zdecyduje to tak będzie. Osobiście stara się dobrze wypełniać swój mandat radnego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podkreślił, iż na swych posiedzeniach Sejmik przede wszystkim zajmuje się sprawami naszego województwa. Staramy się unikać

spraw związanych z działalnością polityczną. Uważa, że sprawowanie mandatu radnego reguluje Ustawa i Statut, których staramy się przestrzegać we wszystkich swoich działaniach.

Do punktu 20.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym za aktywną i rzeczową dyskusję. Podziękował również gościom zaproszonym i wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

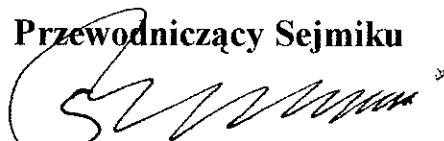
Protokół sporządziła

Helena Matuszyk

Specjalista w Biurze Sejmiku



Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński