

PROTOKÓŁ NR XXVII / 2005

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w Zielonej Górze, odbytej w dniu 21 marca 2005 roku.**

Do punktu 1.

Obradom XXVII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXVII zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał uczestniczących w sesji Radnych Województwa Lubuskiego, Parlamentarzystów Województwa Lubuskiego w osobach: Pani Jolanty Danielak – wicemarszałek Senatu RP, Pana Zdzisława Jarmużka- senatora RP, Pana Zbyszko Piwońskiego – senatora RP, Pana Alfreda Owoca- posła na Sejm RP, Pana Stanisława Gudzowskiego – posła na Sejm RP.

Następnie powitał przedstawicieli administracji rządowej na czele z Wojewodą Lubuskim Panem Januszem Gramzą, Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego wraz z członkami Zarządu Województwa Lubuskiego, przedstawicieli samorządów lokalnych, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich przybyłych na obrady Sejmiku.

W obradach Sejmiku uczestniczyła delegacja związkowców z gorzowskiego szpitala między innymi zrzeszonych w Solidarności.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 27, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji ogółem wzięło udział 28 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XXVI sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku podczas obrad, dostępny był też w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty będzie w końcowej części obrad Sejmiku.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku przystąpił do ustalenia porządku obrad sesji. Stwierdził, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami. Następnie poinformował, że po wysłaniu zaproszeń do radnych wpłynęła prośba od Zarządu Województwa o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawach:

- określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” – druk nr 198,
- wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości od Powiatu Zielonogórskiego – druk nr 197.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by projekt uchwały druk nr 198 rozpatrzyć w pkt. 14 a projekt uchwały druk nr 197 w pkt. 16, natomiast pozostałe punkty porządku obrad otrzymają kolejno numery od 17 do 23.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do projektu porządku obrad są uwagi lub zapytania? Ponieważ radni nie wnieśli uwag do projektu porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku** poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie porządek obrad sesji, który stanowi zał. nr 3.

Do punktu 3.

Informacja o aktualnym stanie prac nad restrukturyzacją Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka**, który omówił stan prac nad restrukturyzacją Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Przypomniwał, że w m-cu wrześniu ubiegłego roku na sesji Sejmiku wystąpił dyrektor Szpitala Wojewódzkiego Pan Leszek Wakulicz, który przedstawił szczegóły zmodyfikowanego planu działania, w którym wskazywał na konieczność przenoszenia usług z jednego Zespołu do drugiego, przy czym z programu tego wynikała również konieczność rozbudowy Szpitala przy ul. Dekerta po to, by wszystkie usługi Zespołu przy ul. Warszawskiej przenieść do nowego pawilonu. Następnie Pan Wicemarszałek zobrazował sytuację finansową szpitala za pomocą slajdów wyświetlonych na planszy. Podkreślił, iż obecnie dług połączonych szpitali sięga 203 mln. zł. Przedstawione dane jednoznacznie obrazują potrzebę dokonania zmian w SP Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Poinformował, że były prowadzone konsultacje związane z proponowanymi

zmianami w restrukturyzacji szpitala w różnych środowiskach. Problem ten był też przedstawiony na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Sejmiku. W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja nie podjęła żadnych rozstrzygnięć nad proponowanymi zmianami. W trakcie prowadzonych negocjacji powstała propozycja ze strony Pana Wojewody Lubuskiego przyjęcia oferty zewnętrznego eksperta, który oceniłby stan gorzowskiej placówki. Z Oddziału Opolskiego NFZ przyjechał dyrektor ekonomiczny Pan Marek Staszewski, który gościł 2 doby i w oparciu o doręczone mu materiały przesłał na ręce Pana Wojewody Lubuskiego stanowisko w tej sprawie. Pan Wicemarszałek upoważniony przez Pana Wojewodę **odczytał stanowisko eksperta w następującym brzmieniu:**

po pierwsze – konieczna jest natychmiastowa redukcja kosztów wynagrodzeń do poziomu 50 % planowanych przychodów. Według wyboru – redukcja zatrudnienia, obniżka wynagrodzeń lub oba te warianty równocześnie. W mojej opinii oba warianty równocześnie.

po drugie – konieczna jest natychmiastowa kumulacja działalności w jednej lub 2-wu siedzibach. W mojej opinii przeniesienie Zespołu przy ul. Warszawskiej do Zespołu przy ul. Dekerta.

po trzecie – konieczne jest dostosowanie profilu działania szpitala do potrzeb z uwzględnieniem wysokości kontraktów z Lubuskiego Oddziału NFZ.

po czwarte – kalendarz działań do 15.04. br. – ostateczna data programu naprawczego sporządzonego przez dyrektora szpitala z wykorzystaniem proponowanych przeze mnie opinii. Data 15 kwietnia skąd się pojawiła – m.in. w trakcie konsultacji wg informacji, jakie uzyskałem zaproponowano jeszcze dodatkowe działania ponad te, które były w planach restrukturyzacyjnych mianowicie ściśle budżetowanie poszczególnych oddziałów. Innymi słowy mówiąc – dostosowanie kosztów tych oddziałów do kwot, które wynikają z kontraktu a tam jest każda usługa wyceniona i bardzo jednoznacznie widać, jakie koszty powinny być ponoszone przez poszczególne oddziały. Z tego wniosek, że należy wdrażać program naprawczy po to, by w Gorzowie ostały się wszystkie i w takim zakresie, jak ma to dzisiaj miejsce usługi, by ani nie ucierpiało jakość ani dostępność do nich przez osoby, które potencjalnie muszą z nich korzystać.

Przewodniczący Sejmiku podziękował Panu Wicemarszałkowi Panu Bogusławowi Andrzejczakowi za wystąpienie. W imieniu Prezydium Sejmiku poinformował, że w dyskusji będą mieli możliwość zabrania głosu goście uczestniczący w obradach Sejmiku. Zgłoszenia do dyskusji można pobrać przy stoliku pracowników Biura Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję i zwrócił się do przewodniczących Klubów Radnych o przedstawienie opinii do informacji.

W imieniu **Klubu Radnych SLD** głos zabrał radny **Pan Robert Pawłowski**, który stwierdził, że Klub Radnych opowiada się za kontynuowaniem programu restrukturyzacji Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Powstrzymanie tego procesu grozi całkowitym upadkiem szpitala, co pozbawi mieszkańców Gorzowa i północnej części regionu możliwości leczenia szpitalnego i opieki stacjonarnej. Sytuacja ekonomiczna placówki wymaga natychmiastowego podjęcia działań, których celem będzie zmniejszenie zadłużenia. Wdrażając program naprawczy nie można się kierować wyłącznie interesami określonego zespołu, który nie jest odrębną jednostką lecz częścią składową Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Konsekwencją zaniechania procesu restrukturyzacji będzie utrata miejsc pracy przez ponad 2 tys. osób a także możliwe ogromne konsekwencje finansowe dla budżetu województwa lubuskiego. Radni Klubu apelują do Komitetu Protestującego o zaniechanie protestu, przystąpienie do negocjacji i wzięcie pod uwagę stanowiska organizacji reprezentujących większość pracowników oraz opinię eksperta, którego powołanie było jednym z postulatów protestujących.

W imieniu **Klubu Radnych POPiS** Przewodnicząca **Pani Elżbieta Płonka**, która stwierdziła, że Klub Radnych był przeciwny podjętej przez Samorząd Województwa uchwały o połączeniu 3-ech szpitali gorzowskich kontynuując stanowisko opozycji politycznej poprzedniej kadencji Sejmiku. Konsekwentnie upominano się o bieżącą i rzetelną ocenę połączenia szpitali wobec narastających długów i problemów funkcjonowania tej jednostki. Przed połączeniem żaden ze szpitali nie był w tak tragicznej sytuacji. Negatywnie oceniano zmieniające się jak w kalejdoskopie plany restrukturyzacyjne proponowane przez Zarząd Województwa i przez dyrektora szpitala. Obecnie organ założycielski tj. Sejmik Wojewódzki stoi wobec problemu, co dalej ze szpitalem gorzowskim. Od 15-tu dni trwa proces głodowy pracowników szpitala wobec planu zamknięcia szpitala przy ul. Warszawskiej. Jako Klub zwracaliśmy się do Pana Marszałka o zaprzestanie restrukturyzacji, której celem jest zamknięcie szpitala przy ul. Warszawskiej oraz natychmiastowe podjęcie działań zmierzających do usamodzielnienia poszczególnych szpitali. Uważamy, że tylko takie działanie daje szansę na zachowanie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców i pacjentów szpitali i obecnego szpitala oraz zachowanie dostępności do usług medycznych i podnoszenia jakości tych usług.

W imieniu Klubu Radnych LPR Przewodniczący Pan Stanisław Stojanowski-Han – stwierdził, że dramat, który powstał w Gorzowie Wlkp. związany jest nie tylko z zachowaniem miejsc pracy ale również z głodówką. Z drugiej strony Zarząd Województwa również jest w głębokim stresie, gdyż już od kilkudziesięciu dni uczestniczy w negocjacjach. Pan radny uważa, że jest to sytuacja nienaturalna i nie przyniesie ona żadnego rezultatu. Pan Wicemarszałek przedstawił informację o pracy nad restrukturyzacją Szpitala w Gorzowie Wlkp. ale ważną sprawą jest również przedstawienie projektu rozwiązania drugiej strony. Trudno jednak powiedzieć, czy są to dobre projekty. Być może ten najlepszy projekt jeszcze nie istnieje i trzeba go wymyślić i dlatego trzeba rozmawiać w normalnych warunkach. Samorząd w rozumieniu LPR nie sprawuje władzy lecz zarządza majątkiem wspólnoty a samorządność jest przede wszystkim służbą dla innych. Pan radny przypomniał, że dbając o interes całej wspólnoty wystąpił w imieniu Klubu na IX sesji Sejmiku w dniu 27.06.2003 r., gdzie przedstawiana była informacja o stanie organizacyjnym i finansowym wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia w 2002 r. Zwrócił wówczas uwagę, że zdecydowana większość jednostek boryka się z problemami finansowymi i z bieżącym utrzymaniem. Wówczas w 2002 r. ogólna kwota zobowiązań wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia przekraczała 143 mln. zł a obecnie 260 mln. zł. Niepokojąca była nie tylko wielkość strat i zobowiązań ale także ich dynamika wzrostu (wynosiła ona 67 %) i wskazywała na możliwość zapaści ochrony zdrowia w województwie. Obecnie ta dynamika jest również wysoka. Przedłożona informacja o stanie organizacyjnym i finansowym wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia nie zawierała żadnych praktycznych wniosków. Również dane tabelaryczne opierały się tylko na liczbach bezwzględnych, niejednokrotnie niemożliwych do porównania. Nie zawierały one również wskaźników względnych, które pokazałyby, w jakim kierunku należy prowadzić restrukturyzację danego szpitala. Pan radny dodał też, że niektóre z podanych wskaźników powyczytał, lecz Zarząd nie wziął tego pod uwagę. Informacja ta nie była pełna i wymagała uzupełnienia. W wypowiedzi swej wówczas proponował nawiązanie kontaktów z placówkami ochrony zdrowia, które nie mają długu i wnosil o zainteresowanie się ich wskaźnikami i dążyć do podobnych. Niestety Zarząd Województwa nie skorzystał z tej propozycji. Obecnie prowadzona jest dyskusja nad restrukturyzacją szpitala ale zapomina się o Radzie Społecznej Szpitala, która powinna wydać opinię związaną z przekształceniem lub likwidacją zakładu, jego przebudową, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności. Pan radny zapytał, czy była taka opinia i czy została zachowana ta procedura? Zwracając się do Pana Marszałka Województwa i Przewodniczącego Sejmiku zaapelował o znalezienie wyjścia z tej sytuacji. Trzeba spojrzeć na problem, jaki się wytworzył w Gorzowie z troską i po gospodarsku.

Związkowcy również mają prawo do zabierania głosu i decydowania o problemie restrukturyzacji. Pan radny zaapelował też do głodujących, do Pana Przewodniczącego Komitetu Protestacyjnego Pana Andrzeja Andrzejczaka o podjęcie rozmów po świętach. Należy znaleźć wyjście z tej trudnej sytuacji dla dobra mieszkańców, dla dobra ogółu i województwa oraz dla dobra Polski.

Radny Pan Ireneusz Ganczar - na wstępie powitał gości z Gorzowa Wlkp., reprezentujących Komitet Protestujący oraz wszystkich obecnych na obradach Sejmiku. Poinformował, że w dniu wczorajszym odbył się kongres jego partii Samoobrony, gdzie zostało podjęte stanowisko na temat sytuacji w całej służbie zdrowia. W stanowisku tym wzywa się wszystkie siły polityczne i osoby, które są kompetentne do tego, aby ponad podziałami partyjnymi niezależnie od interesów politycznych usiąść i rozwiązać problem, aby ludzie nie musieli uciekać się do protestów. Właśnie szpital w Gorzowie Wlkp. jest elementem tej sytuacji. Cała służba zdrowia w Polsce źle funkcjonuje i bez podjęcia odpowiednich działań parlamentarnych nie da się rozwiązać tego problemu. Za ten stan rzeczy są odpowiedzialni wszyscy – władze centralne, Zarząd Województwa i Sejmik. Pan radny uważa, że nie należy się opierać na jednej tylko opinii eksperta, którą przedstawił Pan Wicemarszałek. Radni mają tak mało wiedzy na ten temat, że trudno się dziwić wystąpieniom politycznym. Sytuacja finansowa Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. jest trudna i bez oddłużenia i zawieszenia opłat na rzecz komornika jednostka ta nie będzie mogła prawidłowo funkcjonować. Pan radny zaapelował do Pana Marszałka Województwa oraz pracowników szpitala o przerwanie strajku i jak najszybsze podpisanie porozumienia.

Radny Pan Jan Świrepo – stwierdził, iż problem zadłużenia szpitali województwa lubuskiego narastał z chwilą utworzenia Funduszu Kas Chorych a w tym Lubuskiej Kasy Chorych. Będąc już w Radzie LRKCh zwracał uwagę na krzywdzący podział środków w skali kraju. Przez cały czas Lubuska Kasa Chorych otrzymywała mniej pieniędzy niż wynikało to z ilości mieszkańców. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego społeczeństwo lubuskie musi ponosić ciężar tego niesprawiedliwego podziału? Dlaczego większe województwa po przegranej sprawie w sądzie nie oddawały pieniędzy bo uważały, że małe województwa nie mają nic do powiedzenia. Z uwagi na to, że zobowiązania w szpitalach rosły zwrócił się do parlamentarzystów województwa lubuskiego z apelem, by bez względu na przynależność partyjną głosowali nad ustawą, która umożliwi restrukturyzację szpitali. Najważniejszą rzeczą jest zawieszenie działalności komorniczej. W skali województwa komornik za 2004 rok wziął

z wojewódzkich szpitali 5 mln. zł a z powiatowych 5.200 mln. zł. Ustawa ta zawiesiłaby także naliczanie odsetek, które w 2004 r. wyniosły w wojewódzkich szpitalach 4.651 mln. zł a w powiatowych 9.875 mln. zł. Ponadto w związku z otrzymaniem sprawozdania niezależnego eksperta zaproponował powołanie Zespołu Negocyjnego, który by rozpatrzył możliwość restrukturyzacji zatrudnienia.

Radny Pan Cezary Symonowicz – przyznał, iż dobry gospodarz nie dopuściłby do takiej sytuacji, jaka powstała w szpitalach. Na ten negatywny obraz wpływają przede wszystkim błędy restrukturyzacyjne. Nikt nie zdaje sobie sprawy, w jakim stanie technicznym znajdują się obiekty szpitala przy ul. Dekerta. Przez cały czas była mowa o wybudowaniu dodatkowego pawilonu ale obecnie zrezygnowano z tej inwestycji. Miały też być dokonane rozstrzygnięcia formalne pod kątem rozmieszczenia poszczególnych oddziałów i oceny stanu technicznego. W rezultacie może dojść do takiej sytuacji, że ta placówka nie będzie się nadawała do dalszej eksploatacji ze względów cieplno-wilgotnościowych i mikroklimatycznych. W tej chwili baza, jaką posiadamy praktycznie jakościowo jest nieuzyskiwalna do tych celów, jakim powinna służyć. Natomiast pociągnięcia odnośnie obiektu znajdującego się przy ul. Warszawskiej wg opinii osób strajkujących i przebywających tam na co dzień mogą być całkiem inne. Dlatego Zespół Negocyjny, o którym mówił przedmówca winien popracować racjonalnie i jednocześnie efektywnie.

Radny Jan Winiarz – podkreślił, iż samorząd jako organ założycielski SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. sprawuje nad nim nadzór, kieruje, koordynuje i kontroluje jego działalność. Z dniem 1 stycznia 1999 r. samorząd wojewódzki przejął wszystkie szpitale, w tym gorzowski przy ulicach: Dekerta, Warszawskiej i Walczaka z czystym kontem. Niestety w krótkim czasie szpitale te zaczęły się zadłużać od nowa. Zaczęto szukać sposobu na zahamowanie zadłużenia szpitala gorzowskiego. Pomysłem było w 2002 r. połączenie 3-ech szpitali w jeden organizm. Głównym argumentem takiej decyzji było zadłużenie, które wynosiło wówczas łącznie 76 mln. zł a zakładany plan doprowadzić miał do oszczędności 13 mln. zł w ciągu roku. Obecnie zadłużenie szpitala sięga 183 mln. zł a najnowsze dane mówią o 203 mln. zł. W takiej sytuacji Zarząd Województwa poprzez dyrektora szpitala w Gorzowie Wlkp. proponuje kolejny nowatorski pomysł – przeniesienie oddziałów z ul. Warszawskiej a docelowo jego likwidację. Na pytanie, dlaczego szpital w Gorzowie Wlkp. zadłużył się ponownie odpowiedź jest jedna – złe sprawowanie nadzoru, brak umiejętności menedżerskich w zabezpieczeniu odpowiednich środków z NFZ oraz

nietrafiąca przeprowadzona restrukturyzacja poszczególnych jednostek w Gorzowie Wlkp. W związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi Pan radny zwrócił się do Pana Przewodniczącego Sejmiku i Pana Marszałka Województwa i Wojewody Lubuskiego o spowodowanie zawieszenia strajku w Szpitalu przy ul. Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. pod warunkiem wznowienia rozmów po świątach. Ponadto zaapelował, by powołany Zespół jeszcze raz szczegółowo zbadał proces zadłużenia szpitala oraz nowej restrukturyzacji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował za wystąpienia radnym i w imieniu Prezydium Sejmiku zaproponował umożliwienie zabrania głosu w dyskusji gościom zaproszonym.

Pan Andrzej Andrzejczak, Przewodniczący Komitetu Strajkującego „Solidarność” w Gorzowie Wlkp. odniósł się do planów restrukturyzacyjnych Szpitala w Gorzowie Wlkp. opracowanych przez Urząd Marszałkowski i Dyрекcję Szpitala stwierdzając, iż zostały one oprotestowane przez załogę Zespołu Szpitalnego przy ul. Warszawskiej i poparte 16 tysiącami podpisów mieszkańców Gorzowa Wlkp. Omówił też program przygotowany przez załogę, który znacznie różni się od programu dyrekcji szpitala.

Pełny tekst wystąpienia stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Związków Zawodowych Pani Anna Rybska, która wyjaśniła, że Komitet Strajkujący to nie są Związki Zawodowe Pielęgniarek, Lekarzy ani OPZZ. Jest to Komitet, gdzie protest dotyczy Zespołu Szpitalnego przy ul. Warszawskiej. W imieniu Związków Zawodowych pozostałych odczytała stanowisko z dnia 18.03.2005 r. w sprawie programu restrukturyzacji SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Cytat – „Niżej podpisane Związki Zawodowe uczestniczące w kolejnych spotkaniach dotyczących restrukturyzacji SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą zmian oraz z opinią Niezależnego Biegłego, powołanego do oceny zmian restrukturyzacyjnych wyrażają następującą opinię biorąc pod uwagę aktualny stan finansowy szpitala grożący jego całkowitą likwidacją a tym samym zwolnieniem większości lub wszystkich pracowników popieramy opracowanie wspólnego programu restrukturyzacyjnego w oparciu o wszystkie zgłoszone wnioski i opinie merytoryczne.

Zgłaszamy następujące wnioski dotyczące programu restrukturyzacyjnego:

- 1) wnosimy o przeniesienie całej działalności medycznej Zespołu Szpitalnego przy ulicy Warszawskiej do Zespołów Szpitalnych przy ul. Walczaka i Dekerta wraz z

personalem medycznym wg opracowanego harmonogramu prac przy zabezpieczeniu ciągłości działalności medycznej, zapewnienie właściwej kontynuacji procesów leczenia, możliwości realizowania kontraktów z NFZ. Proces ten jest obecnie w trakcie realizacji i wg opinii Biegłego powinien zostać zakończony w jak najkrótszym terminie,

- 2) przeprowadzenie restrukturyzacji zatrudnienia w oparciu o obowiązujące przepisy z uwzględnieniem ewentualnych możliwości utworzenia nowych podmiotów gospodarczych poza szpitalem, z których osoby zwalniane mogłyby znaleźć zatrudnienie,
- 3) rozważenie przekazania większości świadczeń poza medycznych do takich jednostek w oparciu o rachunek ekonomiczny,
- 4) wprowadzenie do układu zbiorowego pracy zaległej siatki płac gwarantującej sprawiedliwy podział środków przeznaczonych na płace,
- 5) podjęcie próby odłączenia oddłużonego Zespołu Szpitalnego przy ul. Warszawskiej z całości SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. będzie skutkowało natychmiastowym złożeniem wniosku do organów ścigania o działanie na szkodę szpitala”.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że stanowisko to zostało podpisane przez 3 organizacje związkowe a mianowicie : Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych, Związek Zawodowy Lekarzy oraz Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Ochrony Zdrowia. Podkreśliła, iż jako związkowcy chcielibyśmy utrzymać zatrudnienie całości załogi ale niestety z uwagi na powiększający się dług szpitala jest to niemożliwe. Jest ratunek dla ponad 2 tys. pracowników, którzy są zatrudnieni w naszym szpitalu. Zrozumiałą jest desperacja pracowników zatrudnionych w Zespole Szpitalnym przy ul. Warszawskiej ale jest tam zatrudnionych ponad 400 osób a w 2-ch pozostałych jednostkach 2 tysiące. Pani Przewodnicząca oświadczyła, że desperacja tych 2 tys. pracowników jest nie mniejsza niż w Zespole przy ul. Warszawskiej. Istnieje zagrożenie powstania protestu w całym szpitalu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego Panu Bogusławowi Andrzejczakowi**, który ustosunkował się do niektórych kwestii podniesionych w dyskusji. Pan Andrzej Andrzejczak, Przewodniczący Komitetu Protestacyjnego powoływał się na reorganizację szpitali, która miała miejsce w województwie opolskim. Zdaniem Pana Wicemarszałka jest to niesłuszne, tym bardziej nie udowadnia tezy, którą stawia Pan Przewodniczący, że jest to wzór dla województwa

lubuskiego. Tamejsza struktura jest zdecydowanie prostsza. W tamejszym województwie szpitale te obsługują całe województwo, gdzie zamieszkuje podobna liczba ludności jak w województwie lubuskim. Reorganizacja szpitali, która miała miejsce w województwie opolskim zakończyła się jednak likwidacją jednego z Zespołów Szpitalnych i funkcjonuje w nim Uniwersytet Opolski. Oni wszystkie te zmiany mają już za sobą a w województwie lubuskim restrukturyzacja winna się odbyć znacznie wcześniej. Pan Wicemarszałek przyznał, iż w Zespole Szpitalnym przy ul. Warszawskiej były czynione różnego rodzaju modernizacje. Nikt jednak nie przewidywał, że nastąpią tak dynamiczne zmiany ekonomiczne szpitali. Po 2001 roku dług systematycznie narastał. Nieprawidłowością był również krzywdzący podział środków z chwilą utworzenia Kas Chorych. Województwo Lubuskie otrzymywało znacznie mniej pieniędzy w porównaniu do innych województw. Propozycje reorganizacyjne Komitetu Protestacyjno-Związkowego zasadzają się przede wszystkim na zmniejszeniu kosztów wynagrodzeń. To w pewnym sensie wiąże się z opinią eksperta, z którą w części Zespół się zgadza a w części się nie zgadza. W tym zakresie będą musiały być przeprowadzone rozmowy. Pan Wicemarszałek odniósł się też do niektórych pytań radnych. Jedno z nich dotyczyło przyczyn tak dużego zadłużenia szpitala. Proponowany w dyskusji postulat przez radną Panią Elżbietę Płonkę dotyczący rozdzielenia szpitali gorzowskich jest niemożliwy do zrealizowania, ponieważ połączone jednostki są obecnie powiązane ze sobą diagnostycznie, kadrami administracyjną i medyczną. W przypadku rozdzielenia należałoby uzupełnić sprzęt, kadre i odbudować administrację i należałoby wrócić do rozliczeń między szpitalnych. W konsekwencji niezależnie od tego, czy będą to szpitale autonomiczne czy nie to i tak trzeba będzie dostosować je do tych potrzeb i kontraktów, które są obecnie aktualne. Ponadto wszystkie trzy Zespoły pójdą do jednego płatnika i od tego pieniędzy nie przybędzie.

O głos poprosił Pan Alfred Owoc, Poseł na Sejm RP, który stwierdził, iż nastąpiło duże zamieszanie w systemie służby zdrowia. Tak naprawdę były to dwie ustawy w skali kraju, które miały zasadnicze znaczenie do kreowania tego problemu – pierwsza z 1990 r., gdzie zmniejszono składkę ubezpieczeniową z 10 % na 7,5 %, druga dotyczyła podwyżki płac w kwocie 203 zł. Uważa, że wszyscy rządzący ponoszą za to winę. Nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Jana Świrepo poinformował, że w dniu jutrzejszym będzie głosowana ustawa w Sejmie tzw. „odkomornicza”. Przyznał, iż dużą rolę w tym zakresie odegrali lubuscy parlamentarzyści. Kolejną ustawą, która będzie podjęta już w niedługim czasie dotyczy restrukturyzacji długów w szpitalach. W dniu jutrzejszym odbędzie się trzecie czytanie tej ustawy. Na marginesie podał, że wspomniane województwo opolskie jest najmniej

zadłużonym województwem w skali kraju i ma długi 84,1 mln. zł. Podał jedną uwagę, że restrukturyzację szpitali będzie oceniał nie Pan Marszałek ani Pan Wojewoda lecz Bank Gospodarstwa Krajowego z całym reżimem procedury bankowej. Kolejna uwaga dotyczyła porównania szpitali gorzowskiego i zielonogórskiego. Pan Poseł stwierdził, iż przy prawie tym samym wskaźniku demograficznym i epidemiologicznym na 10.000 ubezpieczonych w Gorzowie Wlkp. jest hospitalizowanych 1000 osób a w Zielonej Górze 500 osób. Szpital w Gorzowie Wlkp. ma 2.400 pracowników a szpital w Zielonej Górze ma 1.200 pracowników. Szpital w Gorzowie Wlkp. ma podpisany kontrakt z NFZ na kwotę 105 mln. zł a szpital w Zielonej Górze na kwotę 65 mln. zł. Na zakończenie swojej wypowiedzi jeszcze raz namawiał do prac restrukturyzacyjnych bo bez tego szpital w Gorzowie Wlkp. nie otrzyma żadnych pieniędzy, ponieważ nie spełni wymogów.

Radna Pani Marzena Plucińska – potwierdziła, że powodem tak dużego zadłużenia w szpitalu w Gorzowie Wlkp. był fakt źle przygotowanej reformy. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Posła Alfreda Owoca odpowiedziała, że podpisywane kontrakty w województwie lubuskim od 2001 roku były dramatycznie inne niż w pozostałych województwach a ponadto województwo nasze zostało oszukane. Olbrzymie długi, jakie powstały w Gorzowie Wlkp. wynikają niewątpliwie z błędów w zarządzaniu. Mimo zwracanych uwag środowisko medyczne nigdy nie było dopuszczane do głosu. Można powiedzieć, że środowisko to w dalszym ciągu kredytyje ochronę zdrowia i w porównaniu z innymi branżami nie otrzymuje żadnych podwyżek i pobory w służbie zdrowia są co raz niższe. Biorąc pod uwagę dotychczasowe poczynania można stwierdzić, że bez negocjacji i bez prób porozumienia się z pracownikami szpitala nie będzie można uzyskać żadnego konsensusu. Przedstawiciele z innych związków zawodowych winni sobie zdać sprawę, że to w Zespole Szpitalnym przy ul. Dekerta może być zwolnionych więcej pracowników bo Zespół Szpitalny przy ul. Warszawskiej jest dobrze zarządzany i dość oszczędny. To w Zespole Szpitalnym przy ul. Dekerta trzeba się przyjrzeć każdemu z pracowników. Pani radna jest zdziwiona, że dotychczas tego nie uczyniono. Uważa, że to pracownikom w Zespole Szpitalnym przy ul. Warszawskiej należy się szacunek i słowo „przepraszam” za to, co dotychczas się tam wydarzyło. Podsumowując swoją wypowiedź stwierdziła, że jedyną drogą są negocjacje i wypracowanie wspólnie z ekspertami odpowiedniego stanowiska. Zaapelowała do strajkujących o zawieszenie strajku głodowego.

Radna Pani Elżbieta Płonka – odnosząc się do wypowiedzi Pana Posła Alfreda Owoca wyjaśniła, że właśnie w roku 1997 założenia ustawy o ubezpieczeniu zdrowotnym zostały przyjęte przez rząd SLD. Ustawa ta czekała 2 lata z 11 % składką, gdyż rząd ten nie chciał tego wprowadzić. Natomiast rząd AWS miał tylko tyle pieniędzy, aby uchwalić składkę na 7,5%. Obecnie tą składkę można podnieść do 11 %. Ponadto podkreśliła, że nie można porównywać warunków szpitala połączonego w Gorzowie Wlkp. do warunków szpitala w Zielonej Górze, ponieważ struktura tego szpitala jest zupełnie inna. Między innymi w Gorzowie Wlkp. jest duży szpital psychiatryczny, którego nie ma w Zielonej Górze. Pani radna zwróciła się ponownie do Zarządu Województwa, aby nadal podjął kompromisowe negocjacje ze strajkującymi, ponieważ nie było by tych problemów, gdyby nie połączono samodzielnych jednostek, które miały swoje długi ale były one na poziomie innych szpitali i nie byłoby tego dramatu. Sytuacja, która powstała spowodowała konflikt 2-ch załóg szpitala. Szpital przy ul. Dekerta w całości rzutuje na Szpital Wojewódzki połączony. Jeżeli nie zostanie podjęta decyzja, aby jednostki ratowały się odrębnie to wówczas może to spowodować ograniczenie ich funkcji w stosunku do szpitala w Zielonej Górze, który idzie do góry, poprawia swoją jakość usług i rozwija się. Następnie radna skierowała na ręce Przewodniczącego Sejmiku wniosek podpisany przez 13 radnych w sprawie wystąpienia do NIK, celem zbadania sytuacji organizacyjno-finansowej SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Wniosek w powyższej sprawie stanowi zał. nr 5.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – przyczyny ogromnego długu gorzowskich szpitali mają w dużym stopniu charakter obiektywny. Gorzowska służba zdrowia jest przewymiarowana. Faktem jest też niedoszacowanie kontraktu spowodowane zmianami terytorialnymi wskutek reformy administracyjnej. W Gorzowie ludzie pytają, czy ograniczenie szpitali i ten wielki ból to jest cena, jaką Gorzów ma zapłacić za województwo lubuskie? W Gorzowie istniały 3 szpitale: jeden ogromny psychiatryczny obsługujący duży teren, drugi Szpital Wojewódzki również obsługujący duży obszar przy ul. Dekerta oraz przy ul. Warszawskiej. Zdaniem Pana radnego są to obiektywne przesłanki narastania długu. W materiałach prezentowanych przez Pana Marszałka Andrzejczaka padły liczby, które zmuszają do myślenia ale nie wspierają procesu restrukturyzacji, gdyż do 2001 r. włącznie w wykresach prezentowanych równoległe podąża zadłużenie gorzowskich szpitali. Po 2002 r. następuje wyraźne rozwarstwienie. Pan radny podkreślił, iż w I kadencji Sejmiku osobiście był przeciwny programowi łączenia szpitali, którego firmował Pan Fras. W przedstawionych

materiałach nie było analiz wskaźnikowych. Pan radny uważa, że rozłączanie w obecnej chwili szpitali połączonych nie byłoby właściwe. Wnioskował o uczciwą ocenę dotychczasowych działań restrukturyzacyjnych. Uważa, że Zespół Szpitalny przy ul. Warszawskiej jest mocno zrestrukturyzowany i decyzja o likwidacji byłaby wielkim błędem. Kończąc swoją wypowiedź postawił 3 wnioski:

- 1) rozważenie likwidacji szpitala przy ul. Walczaka w Gorzowie poprzez maksymalne ograniczenie jego funkcji do funkcji tylko psychiatrycznych,
- 2) zawieszenie strajku do Świąt Wielkanocnych,
- 3) podjęcie po świętach rozmów Zarządu Województwa z Kierownictwem szpitala w Gorzowie Wlkp. z zapewnieniem organizacjom działającym na terenie szpitala prawa do udziału w tych rozmowach przy udziale Komisji Zdrowia.

Pan Alfred Owoc, Poseł na Sejm RP – nawiązując do wypowiedzi radnej Pani E. Płonki uważa, że tak złożone sytuacje, taki stopień złożoności wszelkiej materii ekonomicznej, prawnej i tak wrażliwej społecznie z jednej strony pacjentów a z drugiej strony osób, które mogą utracić pracę wymaga uczciwego, rzetelnego podejścia wszystkich stron.

Radny Pan Jan Winiarz – poparł wnioski zgłoszone przez Pana Woźniaka z pewnym uzupełnieniem a mianowicie – powołanie Zespołu Negocjacyjnego, celem doprowadzenia do zawieszenia strajku głodowego.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – w wypowiedzi Pana Woźniaka padło stwierdzenie, że wszyscy jesteśmy winni za stan w służbie zdrowia. Wniósł poprawkę, iż za ten stan jesteśmy wszyscy odpowiedzialni. Osobiście nie czuje się winny, ponieważ nie miał wpływu na podejmowane decyzje. Poparł wniosek o powołanie Komisji, która będzie mediatorem pomiędzy stronami i wyjaśni wszelkie podnoszone zarzuty wymienione przez Przewodniczącego Komitetu Protestacyjnego Pana Andrzeja Andrzejczka.

Radny Pan Karol Jersak – przysłuchując się dyskusji odnosi wrażenie, że w naszym kraju ani w województwie nie ma osób odpowiedzialnych za popełnione błędy. Tak się dzieje, gdy sprawują rządy ludzie z prawicy i lewicy – są to ludzie, którzy szukają jedynie swoich stołków. W przypadku powstałych długów w służbie zdrowia nie odpowiada za to dyrektor szpitala ani Marszałek Województwa. Za złe decyzje nie odpowiadają również parlamentarzyści. Na koniec zwrócił się do osób strajkujących, dlaczego przychodzą dopiero

teraz a nie wcześniej, gdy dług szpitala wynosił 100 lub 150 mln. zł? Dlaczego siatka płac wygląda w ten sposób, że osoba z podstawowym wykształceniem w szpitalu zarabia 4 tys. zł a lekarz z wyższym wykształceniem zarabia 1000 zł?

Pani Irena Jodłowska, pielęgniarka zatrudniona w Zespole Szpitalnym przy ul. Warszawskiej – zwróciła się o powołanie niezależnego Zespołu Negocjacyjnego z udziałem odpowiednich ekspertów, celem rozwiązania problemu dotyczącego szpitala w Gorzowie Wlkp.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku i Przewodniczący Klubu Radnych SLD – dyskusja dzisiejsza podkreśla wagę problemu, którym się zajmujemy od paru lat i próbujemy rozwiązać, lecz z nienajlepszym skutkiem. Sprawa jest rzeczywiście dramatyczna z racji osób, które w dniu dzisiejszym protestują. Wszyscy możemy ponieść konsekwencje zwiększającego się długu bo może on obciążyć znacznie budżet województwa. Pan radny nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Związku Panem Andrzejem Andrzejczakiem, że połączenia szpitali dokonano bez koncepcji i logiki, gdyż jego zdaniem połączenie takie było konieczne i dokonano go zbyt późno, co spowodowało lawinowe narastanie zadłużenia a samo połączenie tak do końca nie zostało zrealizowane. Należałoby się zastanowić, czy Zarząd Województwa akceptując plany restrukturyzacyjne Pana dyrektora Wakulicza chce wywołać problem, czy też go rozwiąże. Klub Radnych SLD w swoim stanowisku stwierdził, że Zarząd Województwa chce problem rozwiązać. Odnosząc się do pomysłu powołania specjalnej komisji Sejmiku, która zajęłaby się tym problemem Pan radny stwierdził, iż Sejmik posiada Komisję Zdrowia do rozpatrywania spraw związanych ze służbą zdrowia oraz Zarząd Województwa. Na zakończenie zaapelował do strajkujących, aby przerwali głodówkę i pozwolili Zarządowi Województwa wypracować prawdziwe i rzetelne stanowisko i je realizować. Następnie przedstawił projekt stanowiska wypracowanego przez Klub Radnych SLD w sprawie Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego – ustosunkowując się do niektórych wypowiedzi stwierdził, iż otrzymał pismo od Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Gorzowie Pana Koseckiego dzielące obawy strajkujących i wzywające Zarząd Województwa do zaniechania wdrażania programu naprawczego, choć miasto Gorzów załatwiło sobie samo problem służby zdrowia prywatyzując poszczególne jednostki służby zdrowia. Stwierdził także, iż wbrew pojawiającym się sugestiom spotykał się

z załogą szpitala i związkami zawodowymi w Gorzowie Wlkp. Podczas tych rozmów prosił załogę, aby pamiętali o swoich miejscach pracy, gdyż jedyną troską Zarządu Województwa jest, żeby jak najmniej ludzi straciło pracę. Protestujący nie słuchają tych argumentów a ich jedynym celem jest utrzymanie oddziału szpitalnego przy ul. Warszawskiej. Na zakończenie podkreślił, iż chciałby, aby rozmowy były prowadzone dalej w gronie ludzi z wiedzą i uprawnieniami. Program przedstawiony przez dyrektora szpitala i program strajkujących są to dwa równoległe programy, które łącznie mogłyby dać większe oszczędności i w tym kierunku powinna iść dyskusja i współpraca. Dodał także, iż Zarząd Województwa nie ma żadnego wpływu na to, jaki budżet na leczenie otrzyma z NFZ.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że zgłoszenia do dyskusji zostały wyczerpane. Pan Marszałek przedstawił stanowisko własne i Zarządu Województwa po przeprowadzonej dyskusji i jakie działania będzie podejmował Zarząd w najbliższych godzinach i dniach. Pan Przewodniczący uważa, że generalnym wnioskiem jest prowadzenie w dalszym ciągu rozmów i negocjacji tak, aby te działania, które są i będą prowadzone odbyły się jak najmniejszym kosztem tych, którzy korzystają z usług szpitala wojewódzkiego oraz tych, którzy pracują w tym szpitalu. Poinformował, że wpłynęły formalnie 2 wnioski : pierwszy dotyczy wystąpienia do NIK pod którym podpisało się 13 radnych. Przewodniczący Sejmiku oświadczył, że wniosek ten zostanie skierowany zgodnie z wolą radnych. Drugi natomiast wniosek został zgłoszony przez Przewodniczącego Klubu Radnych SLD w sprawie podjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego.

W związku z tym zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są uwagi lub inne propozycje do projektu stanowiska Sejmiku?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak zaproponował poprawkę do projektu stanowiska Sejmiku, która by uwzględniała zgłoszony wniosek w trakcie debaty a mianowicie aby dodać zdanie końcowe w następującym brzmieniu: „ Sejmik oczekuje od Zarządu Województwa Lubuskiego przedstawienia na najbliższą sesję harmonogramu restrukturyzacji SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.”.

Radna Pani Elżbieta Płonka – prosiła o uszczegółowienie, co to znaczy konieczne kontynuowanie restrukturyzacji Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zaproponował wykreślenie słowa „kontynuowanie”. Ponadto wnioskował, by prac nad przygotowaniem harmonogramu włączyć Radę Społeczną Szpitala.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż radni zgłaszają poprawki do projektu stanowiska i będą one poddane pod głosowanie. Nie mniej jednak prosił, aby przed głosowaniem Pan Marszałek ustosunkował się do tych poprawek.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – generalnie zgadza się z proponowanym stanowiskiem ale nie do końca, ponieważ w jego treści zbyt przedmiotowo traktuje się załogę szpitala, która protestuje. W treści stanowiska należałoby zapisać, że będą podjęte konsultacje i rozwiązanie tego problemu. Ponadto wniósł uwagę w związku z pogłoskami na sali, że nic mu nie wiadomo w sprawie wniosku o odwołanie Wicemarszałka Bogusława Andrzejczaka.

Radny Pan Cezary Symonowicz uważa, że treść stanowiska jest zbyt ogólnikowa i dlatego na odwrócie tego stanowiska należałoby dać wyjaśnienie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – prosił, aby nie rozbudowywać treści stanowiska. Wnosi o dopisanie zdania końcowego, którego wcześniej zgłosił. Uważa, że przygotowany harmonogram określi jednocześnie kierunki i sposoby działania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, iż akceptuje poprawkę zgłoszoną przez Pana Woźniaka cyt. „Sejmik Województwa Lubuskiego oczekuje od Zarządu Województwa Lubuskiego przedstawienia na najbliższej sesji harmonogramu restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim”

Prosił, aby tę autopoprawkę uwzględnić w projekcie stanowiska Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że następna sesja Sejmiku przewidywana jest na dzień 11.04.2005 i ten temat o którym dziś dyskutujemy zostanie uwzględniony w porządku posiedzenia Sejmiku. Uważa, iż na ogół treść stanowiska zawsze jest bardziej ogólna a nie szczegółowa. Zaproponował, aby uwzględnić w treści stanowiska zgłoszoną autopoprawkę.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zaproponował preredagowanie zdania pierwszego w projekcie stanowiska mówiącego o tym, że Komitet Protestacyjny, Związkowcy, samorządy medyczne wezmą pod uwagę interesy całej placówki. Nie zgadza się z tym sformułowaniem i stwierdził, że jest to obraźliwe dla nich.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak uważa, że radny ma prawo wyrażać swoje poglądy, jednakże treść podana w pierwszym zdaniu projektu stanowiska nie narusza niczyjej godności.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał projekt stanowiska Sejmiku pod głosowanie wraz z zgłoszoną autopoprawką.

W wyniku głosowania Sejmik Województwa Lubuskiego podjął stanowisko w sprawie Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – „za” **podjęciem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było oraz 4 radnych się wstrzymało od głosu.**

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że stanowisko Sejmiku zostało przyjęte większością głosów. Ponadto podziękował wszystkim za to, że udało się ten bardzo ważny temat dla województwa lubuskiego i dla Gorzowa Wlkp. oraz Szpitala Wojewódzkiego przeprowadzić w odpowiedzialnej atmosferze.

Podjęte stanowisko stanowi zał. nr 6.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił 10 minut przerwy w obradach Sejmiku.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady.

Do punktów 4, 5 i 6.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z propozycją do radnych, by informacje dotyczące punktów 4,5 i 6 rozpatrzyć łącznie. Propozycja ta została przyjęta przez radnych. Materiały te dotyczą:

< **Informacja o stanie realizacji Kontraktu dla Województwa Lubuskiego na rok 2004.**

Stan prac na 2005 rok.

< **Okresowa informacja na temat wdrażania funduszy strukturalnych i Programu Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A.**

< **Informacja o stanie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego PHARE 2002-2003 Spójność Społeczna i Gospodarcza w roku 2004.**

Informacje stanowią zał. nr 7,8 i 9.

Wprowadzenia do powyższych informacji dokonał **Pan Waldemar Sługocki, z-ca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego.**

Opinie do informacji przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożone informacje.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 10.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w przedstawionych sprawach?

Radni nie wnosili uwag do informacji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacje zostały przyjęte do wiadomości zgodnie z opiniami Komisji oraz wnioskami Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa.

Do punktów 7, 8 i 9.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z propozycją do radnych o rozpatrzenie sprawozdań zawartych w punktach 7, 8 i 9 łącznie. Propozycja ta została zaakceptowana przez radnych. Dotyczy to następujących zagadnień:

< **Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi w 2004 roku”.**

< **Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w 2004 r.**

< **Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania działań pomocy społecznej na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców województwa lubuskiego” w 2004 r.**

O dokonanie wprowadzenia do powyższych sprawozdań **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego, Pana Bogusława Andrzejczaka.**

Opinie do sprawozdań przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Opinię do sprawozdania w pkt. 7 przedstawił również **Wiceprzewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Józef Bartkowiak.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższe sprawozdania.

Opinie stanowią zał. nr 14.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos odnośnie przedłożonych sprawozdań?

Radni nie zabierali głosu w powyższych sprawach.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął do wiadomości przedstawione sprawozdania zgodnie z opiniami Komisji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi, **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

Do punktu 10.

Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2004 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Geodeta Województwa Lubuskiego, Pan Andrzej Betka.**

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 15.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do sprawozdania?

Radny Pan Cezary Symonowicz zwrócił się z pytaniem, czy jest koordynacja z bazą danych regionalnych jeśli chodzi o gospodarkę Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym?

Odpowiedzi na pytanie udzielił Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego.

Ponieważ nie było więcej pytań **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 16.

Do punktu 11.

Sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XVI/98/2000 SWL z dnia 17 kwietnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych Województwa Lubuskiego z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazywania organów do tego uprawnionych za 2004 rok.

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do sprawozdania przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

Opinia stanowi zał. nr 17.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Radni nie wnieśli uwag do sprawozdania.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte do wiadomości i stanowi zał. nr 18.

Do punktu 12.

Informacja o funkcjonowaniu instrumentów wsparcia wsi i rolnictwa obsługiwanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Lubuskiego Oddziału Regionalnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Zielonej Górze, Pan Jarosław Gniazdowski.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni zgłaszają uwagi lub pytania?

Głos w tej sprawie zabierali:

Radny Pan Ireneusz Ganczar, który zwrócił się z pytaniem, dlaczego działanie 6.1 dotyczące płyt gnojowiskowych nie jest traktowane jak wszystkie inne wnioski? Nie wszyscy rolnicy mogli z tego skorzystać. Również jeśli chodzi o inwestycje to do 2006 roku limit już został wyczerpany. Młodzi rolnicy powinni otrzymać te środki w pierwszej kolejności a tak się nie stało.

Radny Pan Stanisław Stojanowski- Han zapytał, jaka jest opinia Dyrektora na temat grup producenckich?

Radny Pan Stanisław Stolarczyk – uważa, że w mediach było za dużo reklamy na temat funduszy z UE dla rolnictwa. Okazało się, że większość programów, z których rolnicy chcieliby skorzystać lista jest zamknięta i środki są wyczerpane? Jaka jest procedura skorzystania z działania 4-tego? W jakim terminie Agencja powinna udzielić odpowiedzi na złożony wniosek?

Wyjaśnień na poruszone zagadnienia udzielił radnym **Pan Jarosław Gniazdowski, Dyrektor Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.**

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że informacja przedłożona przez Agencję została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 19.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu udroźnienia wód płynących dla celów rybactwa w województwie lubuskim na lata 2005-2020” – druk nr 194.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Marek Żeromski.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 20.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do przedłożonego projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVII/199/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 21.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu prac nad aktualizacją „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego” – druk nr 198.

Projekt uchwały do powyższego tematu zreferował **Pełnomocnik Zarządu Województwa Lubuskiego ds. Funduszy Europejskich, Pan Andrzej Dębowski.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji :**

- Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz,
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 22.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVII/200/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 23.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 195.

Projekt uchwały zreferował **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak**.

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 24.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – wniósł uwagę, by przy opiniowaniu kandydatów do Rady Społecznej uczestniczyły zainteresowane osoby na posiedzeniu Komisji Zdrowia, aby można było wyrazić o nich opinię na kogo się głosuje. Prosił o rozważenie tej propozycji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak wyjaśnił, iż Przewodniczący Komisji może zapraszać te osoby na swoje posiedzenie i zależy to tylko od jego decyzji.

Ponieważ radni nie zgłosili innych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVII/ 201/2005 – jednogłośnie**.

Uchwała stanowi zał. nr 25.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości od Powiatu Zielonogórskiego – druk nr 197.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Geodeta Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Betka**.

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Betka.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 26.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVI/202/2005 jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 27.

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa Lubuskiego na 2005 rok – druk nr 196.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedłożył Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 28.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi w tej sprawie? Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z tym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVII/ 203/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 29.

Do punktu 18.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja doręczona została radnym wraz z zaproszeniem na sesję Sejmiku.

Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedłożonej informacji?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 30.

Do punktu 19.

Interpelacje i zapytania.

Radny Pan Cezary Symonowicz zgłosił interpelację w sprawie stanu technicznego obiektów szpitalnych SP Sz. W. w Gorzowie Wlkp. przy ul. Dekerta. W ramach debaty nad restrukturyzacją SP Sz. W. w Gorzowie Wlkp. zwrócił się z prośbą o przedstawienie stanu technicznego obiektów szpitalnych pod kątem: warunków ciepłno-wilgotnościowych, opisu głównych elementów konstrukcyjno-wykończeniowych, aktualnego stanu technicznego w oparciu o udokumentowany zapis w książce obiektu budowlanego (roczne i 5-letnie kontrole stanu utrzymania obiektów). Powyższe dane są nieodzownym materiałem źródłowym dla właściwej oceny nieruchomości służby zdrowia, w kontekście wymaganych warunków konstrukcyjno-materiałowych, funkcjonalnych i epidemiologicznych. Ponadto rozpoznanie tej problematyki jest istotnym elementem przy opracowaniu harmonogramu restrukturyzacji SP Sz. W., który w najbliższym czasie zostanie przedstawiony Sejmikowi.

Radny Pan Stanisław Rzeźniczak zwrócił się z prośbą o umożliwienie naboru na kierunek technik masażysta i technik farmacji. Stwierdził, iż wniosek taki był zgłoszony przez nauczycieli Medycznego Studium Zawodowego w Zielonej Górze, jednak dotychczas nie uzyskano wiążących decyzji Zarządu Urzędu Miejskiego. Decyzja taka jest potrzebna jak najwcześniej ze względu na konieczność przekazania tej informacji młodzieży, która podejmuje obecnie decyzje, co do dalszych swoich losów zawodowych.

Radna Pani Elżbieta Płonka zwróciła się z interpelacją do Pana Marszałka o udzielenie informacji na temat opinii SANEPID-u dla nowej lokalizacji Oddziału Dializ i Oddziału Zakaźnego w związku z przenoszeniem tych Oddziałów oraz dla bloku operacyjnego w związku z komasacją Oddziału Chirurgicznego przy ul. Dekerta.

Radny Pan Stefan Olszewski zgłosił interpelację w sprawie odmowy przyjęcia wniosków o dofinansowanie realizacji projektu w zakresie działania „Inwestycje w gospodarstwach rolnych” do Programu Operacyjnego „Sektorowy Program Operacyjny – Restrukturyzacja i Modernizacja Sektora Żywnościowego oraz obszarów wiejskich 2004-2006”.

Pan radny stwierdził, iż w styczniu br. Agencja Restrukturyzacji i Moder. Rol. Poinformowała rolników, że wnioski dotyczące w/w Programu będą przyjmowane do czerwca 2005 r. Rolnicy, wyrażający chęć skorzystania z w/w Programu przygotowali odpowiednią dokumentację, ponosząc nie małe koszty. Do połowy marca udało się skompletować wszystkie dokumenty – nie wcześniej – ponieważ były ograniczenia czasowe

np. uzyskanie pozwolenia na budowę, warunki zabudowy itp. W dniu 16 marca 2005 r. odmówiono trzem rolnikom z Gminy Wschowa przyjęcia wniosków mimo, że poprzedniego dnia uzyskali telefoniczną informację o możliwości złożenia wniosków. Argument, że „przekroczono limit przyznaných środków” nie zadowala rolników. Czują się oni zlekceważeni i oszukani. Pan radny prosi o odpowiedź, jak Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa rozwiąże ten problem bez szkody dla rolników.

(Interpelację tę radny zgłosił do protokołu).

Zgłoszone interpelacje stanowią zał. nr 31.

Do punktu 20.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak udzielając odpowiedzi na interpelację radnego Pana Stanisława Rzeźniczaka w sprawie umożliwienia naboru na kierunek technik masażysta i technik farmacji wyjaśnił, iż trwają konsultacje w tej sprawie. Odbyło się też kilka spotkań. W sprawie tej powinien się wypowiedzieć również Kurator Oświaty. Ma nadzieję, że w najbliższych dniach doręczona zostanie opinia w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że na pozostałe interpelacje radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

Do punktu 21.

Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszych obrad i nie zgłoszono do jego treści żadnych uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania protokół z XXVI zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 22.

Sprawy różne.

Radna Pani Elżbieta Płonka w imieniu Klubu POPiS zgodnie z zapowiedzią na poprzedniej sesji przedstawiła projekt stanowiska Sejmiku w sprawie pamięci ofiar oraz rzetelnej oceny społecznych skutków II wojny światowej na Środkowym Nadodrzu.

Prosiła, by stanowisko to było przekazane do Sejmu RP, Senatu RP, Premiera RP i Parlamentu Brandenburgii, ponieważ sprawa dotyczy wydarzeń, jakie miały miejsce przy spotkaniach i roszczeniu w stosunku do ziem zachodnich.

Radny Pan Marian Eckert wniósł poprawkę do ostatniego zdania w projekcie stanowiska i dopisać kogo wzywa – wszystkich, którzy mają wpływ na kształtowanie świadomości społecznej

Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak poinformował, że Komisja pozytywnie zaakceptowała projekt stanowiska. Ponadto Komisja doszła do wniosku, aby w 4-tym akapicie wykreślić słowo „ostrzegamy”.

Radna Pani Elżbieta Płonka na pytanie Wiceprzewodniczącego Pańtaka oświadczyła, że przyjmuje autopoprawkę zgłoszą przez radnego Pana Mariana Eckerta. Proponowała, aby słowo ostrzegamy pozostało.

Ponieważ nie było innych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt stanowiska Sejmiku w powyższej sprawie.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął stanowisko większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Podjęte stanowisko stanowi zał. nr 32.

O głos poprosił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Korol** – poinformował, iż w dniu 7.03. br. zgłosił prośbę i apel do przewodniczących Klubów i Przewodniczących Komisji o zgłoszenie do Biura Sejmiku tematyki, która byłaby przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej w 2005 r., gdyż jest to statutowy obowiązek. Ponieważ nie wpłynęły żadne propozycje ponowił prośbę.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poparł apel radnego Pana Korola.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak przekazał przewodnictwo obrad Przewodniczącemu Sejmiku.

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku podziękował wszystkim za sprawne przeprowadzenie obrad i złożył najlepsze życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych. Życzenia te również przekazał wszystkim mieszkańcom województwa lubuskiego.

Potwierdził, iż kolejne posiedzenie Sejmiku odbędzie się 11.04.2005 r. W m-cu tym odbędzie się jeszcze 1 posiedzenie w dniu 25.04.05. absolutoryjne.

Do punktu 23.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXVII zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym i gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

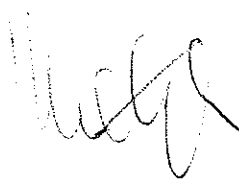
Obrady zostały zakończone o godz. 16.20.

Protokół sporządziła

Helena Matuszyk

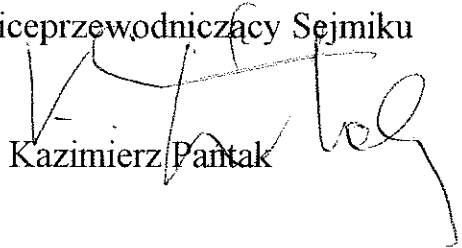
Specjalista w Biurze

Sejmiku



Wiceprzewodniczący Sejmiku

Kazimierz Pańtak



Przewodniczący Sejmiku

Zbigniew Faliński

