

## PROTOKÓŁ NR XXVIII / 2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego  
w Zielonej Górze, odbytej w dniu 11 kwietnia 2005 roku.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powitał wszystkich uczestniczących w dzisiejszej sesji.

Następnie poinformował, iż w miniony piątek cały świat pożegnał zmarłego w dniu 2 kwietnia 2005 r. Papieża Jana Pawła II. Odszedł od nas wielki Polak, wielki człowiek, wielki autorytet, którego słowa nieustannie od pierwszego dnia pontyfikatu a teraz jeszcze większą mocą inspirują do bycia lepszymi ludźmi na całym świecie. Śmierć Papieża Polaka, który swoją charyzmą, poświęceniem i oddaniem zmienił bieg historii naszej ojczyzny i całego współczesnego świata napełniła nas głębokim smutkiem, nieporównywalnym z niczym żalem i dotkliwym poczuciem opuszczenia. Papież Jan Paweł II pozostawił nam jednak wspaniałe przesłanie, świadectwo wiary, miłości i nadziei, którego istotą jest otwarcie na drugiego człowieka. Na nas spoczywa obowiązek wsłuchania się w ten głos i przekazywania go kolejnym pokoleniom.

Łącząc się w bólu ze wszystkimi mieszkańcami naszego województwa i kraju oraz milionami ludzi na całym świecie Przewodniczący Sejmiku prosił, by uczcić minutą ciszy pamięć naszego wielkiego rodaka Ojca Świętego Jana Pawła II.

Ponadto zaproponował, by w tej części sesji przyjąć oświadczenie. O przedstawienie treści oświadczenia poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka Macieja Woźniaka**.

Po odczytaniu oświadczenia Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik Województwa Lubuskiego przyjął oświadczenie w sprawie oddania Hołdu Ojcu Świętemu Wielkiemu Janowi Pawłowi II.

Dokument ten stanowi zał. nr 1 do protokołu.

### **Do punktu 1.**

Obradom XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku **przewodniczył Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego**.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał wszystkich uczestniczących w sesji.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 25, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

W sesji ogółem wzięło udział 28 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 2.  
Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 3.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XXVII sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku pracowników Biura Sejmiku podczas obrad, dostępny był też w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty będzie w końcowej części obrad.

### **Do punktu 2.**

**Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy do projektu porządku obrad radni mają jakieś uwagi lub inne propozycje?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zwrócił się z prośbą, by informację o programie w sprawie Kontraktu Wojewódzkiego uzupełnić o listę projektów i beneficjentów w trakcie dzisiejszego posiedzenia, aby materiał doręczony radnym był kompletny i mógł prezentować rzeczywisty obraz rzeczy.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko** w odpowiedzi Panu radnemu Woźniakowi wyjaśnił, iż nie rozumie o jakich beneficjentów należy uzupełnić ten program. Poinformował, iż Program Wojewódzki jest elementem podpisania Kontraktu i aby podpisać taki Kontrakt należy taki Program przyjąć w oparciu o ustawę o Narodowym Planie Rozwoju, a dopiero na następnej sesji będzie przedstawiony Kontrakt, który będzie przyjęty, po czym zostanie rozpisany nabór projektów, do których będą upoważnieni beneficjenci.

Ponieważ radni nie wnieśli innych uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt porządku obrad pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że porządek obrad sesji został przyjęty – „za” głosowali wszyscy radni.

Porządek obrad sesji stanowi zał. nr 4.

### **Do punktu 3.**

**Przedstawienie harmonogramu restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka**. Poinformował również, że materiały w tej sprawie zostały przedstawione Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych. W tym samym dniu Zarząd Województwa Lubuskiego zapoznał się z tymi materiałami i przyjął je. W konsekwencji z materiałem tym zapoznała się Rada Społeczna Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i jednomyślnie podjęła uchwałę o konieczności wdrożenia przedstawionego przez dyrekcję szpitala harmonogramu. Zaznaczył, iż harmonogram ten bazuje przede wszystkim na 2-ech istotnych elementach po pierwsze: na przeniesieniu usług z Zespołu Szpitalnego przy ul. Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. do Zespołów przy ul. Dekerta i Walczaka, po drugie: na ograniczeniu funduszu wynagrodzeń m.in. poprzez częściową redukcję zatrudnienia. Poinformował też, że w obradach sesji uczestniczy ekspert Pan Marek Staszewski, który służbowo jest dyrektorem ekonomicznym Opolskiego Oddziału NFZ i jest do dyspozycji państwa radnych.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** oddał głos **dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Panu Leszkowi Wakuliczowi**, który przedstawił szczegółowo harmonogram restrukturyzacji szpitala. Zaznaczył też, że dokument ten jest konsekwencją lub dalszą formą rozwojową programu, z którym radni zapoznali się we wrześniu 2003 roku. Zapewnił, iż wdrożenie tego programu nie spowoduje w żadnym wypadku ograniczenia dostępności do świadczeń medycznych na terenie miasta Gorzowa Wlkp.

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż członkowie Klubu Radnych zapoznali się z harmonogramem restrukturyzacji SP Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i ufają, iż opracowany on jest z najwyższą wiedzą, a który mimo wszystko nie likwiduje rozdźwięku, jaki w tym szpitalu istnieje pomiędzy jego dochodami tj. głównie kontraktem z NFZ, który wynosi ok. 100 mln. zł a obecnymi kosztami, które wynoszą ok. 124 mln. zł. Uważa, że taki rozdźwięk dalej być nie może. Zrozumiałym jest skomplikowana sytuacja ale trzeba sobie zdać sprawę z czasu, który być może został też zmarnowany, o czym była mowa na poprzednim Sejmiku. Zdaniem radnego jeśli ktoś chce coś zrobić to szuka sposobu a jeżeli nie chce to szuka usprawiedliwienia. Uważa, że dalszego usprawiedliwienia nie może być dla nadmiernej ilości kosztów i zadłużenia, jaki generuje Szpital w Gorzowie Wlkp. Dobrze się stało, że w m-cu kwietniu br. w szpitalu tym będzie przeprowadzona kontrola NIK i wyniki które przekaze pomogą zweryfikować stanowiska wypracowane podczas obrad Sejmiku. W obecnej chwili szpital w Gorzowie Wlkp. jest najbardziej zadłużoną jednostką służby zdrowia w Polsce. Wydaje

się, iż podjęte zmiany zapoczątkowane o połączeniu szpitali oraz przedłożony harmonogram restrukturyzacji przyczynią się do zmiany tej trudnej sytuacji szpitala. Radni Klubu uważają, że przedłożony harmonogram jest optymalny i uwzględnia skutki społeczne pracowników szpitala oraz wszystkich obywateli, którzy oczekują rzetelnej opieki lekarskiej i bezpieczeństwa medycznego. Ma nadzieję, że dyrekcja szpitala będzie czynić starania, by uzdrowić i przywrócić do normalności sytuację szpitala w Gorzowie Wlkp.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podał do wiadomości, że na jego ręce wpłynęło pismo od Dyrektora Delegatury NIK w Zielonej Górze Pana Furtaka informujące, iż w związku z wnioskiem grupy radnych w m-cu kwietniu br. zostanie przeprowadzona kontrola przez NIK w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Wyniki kontroli zostaną niezwłocznie przedstawione Sejmikowi.

**Przewodnicząca Klubu Radnych POPiS Pani Elżbieta Płonka** stwierdziła, iż radni Klubu niezmiennie stoją na stanowisku, że błędna była decyzja o połączeniu szpitali gorzowskich. Połączony został ogromny szpital, który pełnił funkcję ponadregionalnego – psychiatrycznego z dużym szpitalem zabiegowym z drugim szpitalem o charakterze miejskim przy ul. Warszawskiej. Klub Radnych uważa, że kontynuowanie programu restrukturyzacyjnego zaplanowanego i przedstawionego przez dyrektora szpitala jest następnym błędem. Program ten jest przede wszystkim niedoszacowany. Zapytała, skąd zamierza się przeznaczyć na wydatki ponad 11 mln. zł, skoro dług szpitala wynosi 200 mln. zł. Ponadto przeniesienie tak ogromnych oddziałów ważnych i drogich jak Dializy i Chorób Zakaźnych jest ryzykowne bo nie zmieszczą się one w zaplanowanych granicach. Jakie będą losy szpitala przy ul. Warszawskiej i czy stamtąd zostanie wyniesiony sprzęt i przeniesiony na ul. Dekerta? W informacji była też mowa o redukcji zatrudnienia w ilości 260 etatów, w tym 80 etatów to emeryci lub renciści – zapytała dlaczego te osoby nadal pracują i od kiedy, skoro wiadomo, że przynosi to zadłużenie? Jeżeli efekty ekonomiczne mają się opierać na 260 etatach, to czy przy zachowaniu łóżek nie zmniejszy to jakości usług, skoro będą zwalniani pracownicy? Klub Radnych, aby w miejsce tej restrukturyzacji przyjąć plan przygotowany przez negocjujący Zespół Związkowy, który zakłada zachowanie szpitala przy ul. Warszawskiej i oszczędności rzędu 17 mln. zł. Klub proponuje również, by prowadzić restrukturyzację ale nie zamykać szpitala przy ul. Warszawskiej. Klub Radnych proponuje również, aby Zarząd Województwa i Sejmik odnieśli się do tego programu z pełną odpowiedzialnością, aby go nie przyjmować na takich zasadach, jak jest to w opracowaniu. Ponadto kontrola NIK wykaże, jak wygląda sytuacja z zadłużeniem szpitala i jak jest on zarządzany. Klub Radnych proponuje pozostawienie bazy szpitalnej i dążenie do usamodzielnienia logistyczno-menedżerskiego 3-ech jednostek szpitalnych w Gorzowie Wlkp.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy w imieniu Klubu Radnych LPR będzie wystąpienie? W imieniu Klubu nie było wystąpienia. Następnie zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w dyskusji?

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** podkreślił, iż wszyscy radni są odpowiedzialni za sytuację, jaka ma miejsce w szpitalu gorzowskim. Osobiście czekał z wielką nadzieją na opracowanie harmonogramu restrukturyzacji szpitala, jednakże z opracowania tego wynika, że jest to jakaś abstrakcja, ponieważ planuje się kolejne inwestycje a szpital ma zadłużenie w wysokości 200 mln. zł. Z obliczeń wynika, że na uruchomienie nowych oddziałów trzeba wydać ok. 20 mln. zł. Zdaniem radnego nie ma sensu na nowo budować szpitala, skoro szpital przy ul. Warszawskiej jest wyremontowany. Opracowany harmonogram jest zdaniem radnego nie logiczny i nie jest do przyjęcia.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zaznaczył, iż materiały na dzisiejszą sesję radni otrzymali przed rozpoczęciem sesji i nie było możliwości zapoznania się z jego treścią. Dokument ten jest zbyt ogólny. Należałoby się zastanowić nad istniejącym majątkiem. W pierwszym rzędzie należałoby przeprowadzić inwentaryzację, żeby określić, czy adaptacja lub modernizacja oddziałów szpitalnych ma sens. Z drugiej zaś strony oddziały przy ul. Warszawskiej są wyremontowane i mogą jedynie służyć dla celów szpitala chyba, że ktoś jest zainteresowany jego placem. Zdaniem radnego nie widać w tym wszystkim logiki, skoro obiekty przy ul. Dekerta nie są zidentyfikowane konstrukcyjnie ani materiałowo. Aby podjąć właściwą decyzję należy się kierować przede wszystkim rozsądkiem.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – obecnie samorząd województwa stoi przed bardzo trudnym problemem, jakim jest zadłużenie szpitala, które wynosi 200 mln. zł. Mimo szeregu pytań, jakie padały podczas prowadzonych dyskusji na Sejmiku nie zrobiono dotychczas obiektywnej diagnozy problemu. Nie odpowiedziano na zasadnicze pytanie, jakie jest źródło deficytu? Jaki jest stosunek kosztów do przychodu wg stanu na dzień 31.12.2004 r. w poszczególnych zespołach szpitalnych. Z dostępnych informacji wynika, że zespół szpitalny przy ul. Warszawskiej prawie się bilansuje. Żeby mówić, co jest niewłaściwe należy ten wskaźnik policzyć. Nie należy ulegać fetyszowi łączenia szpitali jako jedynej metodzie restrukturyzacji poszukiwania oszczędności. Kolejną sprawą jest stan zaawansowania restrukturyzacji zatrudnienia i plac – do tego nie jest potrzebny harmonogram. Jeżeli nie udaje się ze związkami zawodowymi uzgodnić nowego układu zbiorowego, który byłby obiektywny i dawałby poczucie sprawiedliwości społecznej to wówczas należy wypowiedzieć umowę. Następną sprawą jest źródło finansowania nakładów na realizację programu modernizacji – skierował pytanie do dyrektora szpitala – czy to Sejmik ma znaleźć 11 mln. zł – skąd je

wziąć? Kolejną sprawą jest przeznaczenie majątku przy ul. Warszawskiej – w ostatnich latach wydano na ten szpital grube miliony (jest on w 80 % na poziomie oczekiwania z punktu widzenia technicznego). Trzeba sobie zadać pytanie, czy słusznym jest pozostawienie tych obiektów i dokonywanie modernizacji obiektów przy ul. Dekerta? Wydaje się, że nie ma to nic wspólnego z racjonalizmem gospodarowania. W tym zakresie musimy wszyscy znaleźć optymalne rozwiązanie. Nie jest to możliwe bez odpowiedzi na zadane już pytania. Jest w pamięci szpital dziecięcy w Gorzowie Wlkp., który od kilku lat stoi i niszczy. Pan radny opowiada się za restrukturyzacją szpitala, koncentracją oddziałów bez dublowania funkcji. Do tego potrzebne jest działanie i realizacja. Zwrócił się o odpowiedź na postawione pytania.

**Radny Pan Jan Świrepo** – uważa, że nie można już dłużej czekać i dlatego w dniu dzisiejszym trzeba podjąć decyzję, aby szpital mógł prowadzić normalną pracę. Ma nadzieję, że ustawa restrukturyzacyjna już w najbliższych tygodniach będzie obowiązywać i pozwoli na obniżenie części zobowiązań odsetkowych, zmniejszy koszty komornicze a także koszty związane z narastaniem odsetek. Przedłożony w dniu dzisiejszym harmonogram zakłada 2 podstawowe kierunki : pierwszy to przeniesienie usług z ul. Warszawskiej na Walczaka i Dekerta a drugi obniżenie funduszu płac. Harmonogram mimo, iż wykazuje oszczędności w kwocie 13 mln. zł zakłada ujemny bilans w kwocie 10 mln. zł. Z tego wynika, że nie uzyskamy tego, co chcielibyśmy zrobić. W tym miejscu skierował pytanie do Pana posła Derech-Krzyckiego jako długoletniego dyrektora szpitala przy ul. Warszawskiej, by przedstawił, czy jest sens likwidacji tego Zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej przenosząc go na ul. Walczaka i Dekerta?

Ponownie głos zabrała **radna Pani Elżbieta Płonka** – w uzupełnieniu dodała, że mamy do czynienia z ogromnym marnotrawstwem pieniędzy. Wynika to z tego, iż w 2002 r. przy połączeniu 3-ech ogromnych szpitali z 80 mln. zł łącznego zadłużenia – największy dług ciąży na jednostce przy ul. Dekerta, a który to wzrósł obecnie do 200 mln. zł. Wówczas należało już szukać rozwiązań dla poszczególnych jednostek. W związku z tym zadała pytanie – ile ma być łóżek w budynku adaptowanym przenosząc oddziały z ul. Warszawskiej do małego budynku po aptece na ul. Dekerta. Odnosi się wrażenie, że dokona się tam niespotykana komasacja oddziałów i różnych usług. To ścieśnienie rzutować może na wydolność tego szpitala, w sytuacji zagrożenia kataklizmem. Co z oddziałem ratunkowym i na ile on będzie wydolny na wypadek akcji „w”? Ilu lekarzy zostanie zwolnionych, ile pielęgniarek, ponieważ będzie to decydowało o bezpieczeństwie przy przenoszeniu wszystkich łóżek? Co ze stacją krwiodawstwa przy ul. Dekerta? Czy zostanie zachowana funkcja szpitala wojewódzkiego? Czy nie prościej by było przenieść oddziału neurologii na ul. Dekerta, niż tworzenie 2-ch pododdziałów udarowych? Od kiedy szpital nie płaci składek ZUS? Z informacji wynika, że planuje się wydać 715 tys. zł na

nowy oddział rehabilitacji – kiedy powstał ten oddział przy ul. Dekerta? Planuje się remont kapitalny szpitala przy ul. Dekerta ( budynek ten został wybudowany kilkadziesiąt lat temu, zawiera on azbestowe wkłady ) – kto i kiedy ten kapitalny remont przewiduje z dostosowaniem do warunków nowoczesnego szpitala w UE? Podkreśliła, iż nie widzi możliwości rozwoju szpitala wojewódzkiego, przy komasacji oddziałów na ul. Dekerta, bo można było to już znacznie wcześniej przeprowadzić nie przenosząc i nie łącząc oddziałów niepotrzebnych. Należało dążyć do specjalizacji oddziałów.

**Radny Pan Jan Winiarz** – wnioskował, by szpital przy ul. Warszawskiej utrzymać. Gdyby wspomniane 3 szpitale w Gorzowie działały w dalszym ciągu oddzielnie sama konkurencja między nimi wykazałaby, która z tych jednostek winna być zlikwidowana. Z programu, który przedstawił dyrektor szpitala wynika, iż potrzebne są ogromne pieniądze na inwestycje po to, by szpital z ul. Warszawskiej przenieść na ul. Dekerta lub Walczaka. W rezultacie program ten nie przewiduje zmniejszenia zadłużenia. Pan radny zaproponował, by swój plan znowelizowany przedstawił również obecny na dzisiejszej sesji przewodniczący Komitetu Negocyjnego Zespołu Szpitalnego przy ul. Warszawskiej Pan A. Andrzejczak.

**Przewodniczący Sejmiku** zaapelował do radnych, by starali się zabierać głos jeden raz i przedstawiać swoje sprawy, ponieważ są jeszcze inne zgłoszenia do dyskusji.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** poinformował, że otrzymał ostatnio odpowiedź na interpelację od Pana Marszałka, że w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. potrzebna jest lustracja. Pan radny mając upoważnienie od Pana Marszałka zobowiązał się, że w najbliższym czasie taką lustrację przeprowadzi.

**Radny Pan Marek Zaręba** – wydaje się, że sytuacja, która istnieje w zespołach szpitalnych w Gorzowie Wlkp. nie daje alternatywy i nie pozwala się cofnąć lub zatrzymać. Błąd został już popełniony przez spowolnienie prac. Nie znana jest mu firma w Europie lub na świecie, która by rozpoczynała restrukturyzację od podwyżki zarobków, przyjmowania pracowników i nie redukcji etatów. Osobiście popiera utrzymanie szpitala przy ul. Dekerta, gdyż jest on największy, bardziej przystosowany, lepiej zaopatrzony i ma więcej specjalistów. Natomiast szpital przy ul. Warszawskiej nie uratuje opieki zdrowotnej w tym mieście. Uważa, że opracowany harmonogram restrukturyzacji szpitala w Gorzowie Wlkp. jest dobry i daje nadzieję na konsekwentną realizację założeń. Daje też szansę na otrzymanie środków finansowych z UE, czy też innych źródeł. Otrzymane środki pozwoliłyby na wyremontowanie i przystosowanie niezbędnych oddziałów szpitalnych przy ul. Dekerta i ul. Walczaka. Dzięki

temu zmniejszona baza i wykorzystanie w pozostałych obiektach tej bazy plus lepsze wykorzystanie zatrudnionych tam osób może przynieść efekty ekonomiczne i podnieść dostępność do usług. Jeżeli w zespole szpitalnym przy ul. Dekerta ¼ bazy jest niewykorzystana to nie trzeba budować dodatkowych pomieszczeń. Jeżeli mamy czegoś bronić to trzeba pomóc tym, którzy stracą w wyniku tych zmian pracę. W dyskusji była też mowa o zwalnianiu emerytów i rencistów. Zdaniem radnego niekiedy ci emeryci i renciści są lepsi niż trzech nowych pracowników razem wziętych. To pracodawca sam powinien sobie wybrać najlepszych pracowników i to nie muszą być wcale młodzi i będą specjalistami, gdyż w pewnych dziedzinach jest ich coraz mniej. Uważa, że przyczynami olbrzymich zadłużeń w szpitalu były m.in. zmniejszenie finansowania w ochronie zdrowia na przełomie lat 2001-2002 o 20 % dla LRKCh, ustawa 203, niewypowiedziane trzynastki. Faktem jest też, że jeśli w zakładzie jest jeden lub dwa związki zawodowe można łatwiej się dogadać a gorzej jak jest ich więcej i wówczas każdy z nich chce wywalczyć coś dla swoich pracowników. Dyrektor zakładu musi być konsekwentny i powinien dać tylko tyle, ile wygospodaruje. Zdaniem radnego trzeba ratować to, co się da i mniejszym złem jest ratowanie dużego kompleksu w pełni specjalistycznego przy ul. Dekerta i 2 tys. ludzi, natomiast pracownicy zespołu przy ul. Warszawskiej muszą się pogodzić, że w tej sytuacji muszą się dostosować do proponowanych zmian z nastawieniem na ochronę tych ludzi, którzy będą zwalniani. Uważa, że ogółem w szpitalu gorzowskim jest 2,5 tys. ludzi i nie koniecznie muszą to być pracownicy z ul. Warszawskiej, którzy będą podlegać procesowi restrukturyzacji. Nie powinno się patrzeć na politykę, lecz na interes pacjentów po to, żeby ratować opiekę zdrowotną w Gorzowie Wlkp.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** odnosząc się do przedmówcy podkreślił, iż nie jest przeciwny restrukturyzacji szpitala. Proces ten powinien być przeprowadzony bardzo głęboko, aby ten szpital się bilansował.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** uważa, że trudno jest dokonać restrukturyzacji w ciągu 1 roku. Popiera stanowisko radnego Zaręby prosząc Pana Przewodniczącego Sejmiku, aby głos zabrał ekspert po to, by mieć odniesienie do problemu.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że Pan ekspert oczywiście zabierze głos. Następnie ustalił kolejność dalszych dyskutantów.

Udzielił głosu **Przewodniczącemu Komitetu Protestacyjnego Panu Andrzejowi Andrzejczakowi**, który stwierdził, iż został dziś przedstawiony program powodujący likwidację zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej, co spowoduje w pierwszym okresie duże wydatki w wysokości 7.600 tys. zł, a zysk z tego tytułu wyniesie 11 mln. zł, przy zwolnieniu 260 pracowników.



Poinformował, iż Komitet Protestacyjny zebrał 16 tys. podpisów mieszkańców Gorzowa, opinie 120 zakładów pracy przeciwko temu programowi restrukturyzacji, polegającego na likwidacji zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej. W tym miejscu odczytał porozumienie zawarte w obecności Pana Marszałka Bogusława Andrzejczaka i Pana Wojewody Lubuskiego dotyczące zawieszenia strajku na okres kontynuowania negocjacji nad opracowaniem projektu programu restrukturyzacji i reorganizacji zakładu, mającego na celu zbilansowanie się zakładu. W dniu 4.04. br. strona protestująca dowiedziała się, że trwające 2 miesiące negocjacje ich wyniki i uwagi uległy negacji. Dyrektor Wakulicz podtrzymuje likwidację zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej bez uwzględnienia sugestii Komitetu Protestacyjnego przeprowadzenia reorganizacji bez likwidacji tego zespołu szpitalnego. Stwierdził, iż radni takiego programu restrukturyzacji na pewno nie otrzymali. Wracając do kwestii tak dużego zadłużenia szpitala wojewódzkiego stwierdził, iż jego przyczyną były: przetargi, realizacja długów, naprawy i remonty, które były zlecane innym firmom choć szpital posiada własną grupę remontowo-budowlaną, wykorzystanie sprzętu do diagnostyki przez prywatne gabinety lekarskie, zlecenie zakupu materiałów budowlanych innym firmom, przerost zatrudnienia (pracuje na czas określony 340 pracowników, którzy zostali zatrudnieni w trakcie reorganizacji szpitala). 120 osób pracuje choć mają już emerytury, czy też mają możliwość przejścia na świadczenie przedemerytalne, renty, patologia wynagrodzeń tj. znaczące różnice w wynagrodzeniach na tych samych stanowiskach. Grupa protestacyjna sprzeciwiała się wysokim różnicom w wynagrodzeniach, a także dawaniem podwyżek i premii już w trakcie reorganizacji ale napotkała opór ze strony związków zawodowych zespołu szpitalnego przy ul. Dekerta. Stwierdził, iż zajęcia komornicze miały miejsce na ul. Dekerta, na ul. Warszawskiej ich nie było. Pan Andrzej Andrzejczak podkreślił, iż wszystkie koszty funkcjonowania zespołów szpitalnych w zespole przy ul. Warszawskiej były niższe niż przy ul. Dekerta. Skrytykował działania kierownictwa szpitala w zakresie zakupu bardzo drogiego sprzętu komputerowego, wyposażenia gabinetów a także to, że na 2.400 zatrudnionych jest 240 stanowisk kierowniczych, ponieważ wszystkie te działania powodowały wzrost zadłużenia szpitala. Strona protestująca przyjmowała do wiadomości, że w wyniku restrukturyzacji mogą wystąpić redukcje, czy też obniżenie płac i w związku z tym jest oburzona postawą innych związków zawodowych działających w szpitalu, które zdecydowanie opierają się obniżkom płac. W wyniku tych sprzeciwów dyrektor szpitala poinformował Komitet Protestacyjny, iż zmuszony jest wdrażać program restrukturyzacyjny, polegający na likwidacji zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej. Kończąc swoją wypowiedź przedstawił założenia programowe restrukturyzacji przygotowanego przez Komitet Protestacyjny i zaapelował do radnych, aby przyjąć taki program restrukturyzacji, który byłby społecznie do przyjęcia a także, by wyniki ekonomiczne wskazywały nie na iluzję ale konkretne działania zmierzające do

ratowania szpitala. Stwierdził, iż w mniemaniu Komitetu Protestacyjnego działania kierownictwa szpitala noszą znamiona przestępstwa i została podjęta decyzja o skierowaniu sprawy do Prokuratury.

**Pani Anna Rybska, Przewodnicząca Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych przy Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.** stwierdziła, iż podczas dyskusji wypowiedziano wiele uwag pod adresem zespołu szpitalnego przy ul. Dekerta. Podkreślano, że zespół ten jest przyczyną zadłużeń całej jednostki. Przewodnicząca podała pewne dane statystyczne opracowane na podstawie kart kosztów, które w czasie negocjacji były przedstawione związkom zawodowym za 2004 r. Według tych danych wynika, że nie jest tak, jak podano w dyskusji w odniesieniu do zespołu szpitalnego przy ul. Dekerta. Stwierdziła, że usługi świadczone w zespole przy ul. Dekerta są znacznie droższe, jest więcej łóżek i więcej przyjmuje się pacjentów. Następnie odczytała stanowisko 4-ech organizacji związkowych w wyniku prowadzonych negocjacji tj. Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, Związku Zawodowego Lekarzy, Związku Zawodowego Lekarzy „Lancet” oraz Związku Zawodowego OPZZ. Z treści stanowiska wynikało, że wymienione związki zawodowe sprzeciwiają się kategorycznie obniżeniu wynagrodzeń pracowniczych. Zdecydowanie popierają działania restrukturyzacyjne polegające na ujednoczeniu struktury organizacyjnej szpitala poprzez łączenie komórek organizacyjnych. Na koniec związki zawodowe stwierdziły, iż brak zdecydowanych działań organu założycielskiego szpitala spowoduje rozpoczęcie akcji strajkowej.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – stwierdził, iż podczas dyskusji Pan Andrzej Andrzejczak mówił wiele na temat cięć wynagrodzeń pracowników szpitala ale nie powiedział o swoich osobistych interesach i który jako elektryk konserwator oddelegowany do pracy w związku zawodowym zarabia ponad 4 tys. zł. Pan Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniem do Pana Dyrektora Wakulicza, czy polega to na prawdzie?

**Dyrektor Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Pan Leszek Wakulicz** w odpowiedzi na pytania radnych wyjaśnił, że koszt dokumentacji wskazany w harmonogramie jest zgodny z rozporz. Ministra Infrastruktury i przepisami, które w tym rozporządzeniu funkcjonują. Wszelka dokumentacja będzie wykonywana w formie przetargowej i jeżeli uda się uzyskać niższe ceny to będzie dobrze. Szpital jednak musi korzystać z firm wyspecjalizowanych. Nie zgadza się z Panem radnym Symonowiczem, że prace wykonywane w szpitalu są pracami prostymi i tańszymi. Oddział Dializ będzie funkcjonował trochę inaczej i zakres jego będzie mniejszy. Odnośnie Oddziału Zakaźnego – po rozmowie z konsultantem wojewódzkim ds. zakaźnictwa oddział ten zmieści się w budynku przy ul. Dekerta. Obecnie oddział ten jest

wykorzystany tylko w 30 %. Nie zgodził się z wypowiedzią radnej, że oddział ten musi być duży, ponieważ w przypadku wybuchu epidemii zamyka się jakikolwiek obiekt szpitalny i on wówczas staje się szpitalem zakaźnym. Odnośnie losów zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej – w przypadku opróżnienia tych obiektów zostaną one przekazane Sejmikowi i on będzie decydował, co dalej z tym zrobić, natomiast szpital nie jest właścicielem gruntów ani nieruchomości. Sprawa zatrudniania emerytów i rencistów – obecnie jest taka potrzeba, aby oni pracowali we wszystkich 3-ech zespołach i wiadomo, że pracownicy ci są znacznie tańszymi. Część z nich to fachowcy, których nie można się pozbyć i oni w dalszym ciągu będą pracowali, natomiast inni nie. Na pytanie radnej Pani E. Płonki, że usługi w szpitalu będą wykonywane w mniejszym zakresie wyjaśnił, iż nie jest to prawdą. Jeżeli będzie ta sama kadra medyczna to będzie w stanie wykonać tyle samo usług albo więcej. Radnego Pana Ganczara poinformował, że nie będzie budowy szpitala od nowa. Efektem będzie łączenie oddziałów i nie jest prawdą, że przyniesie to straty. Pieniądze będą możliwe do odzyskania z ograniczenia zatrudnienia z chwilą połączenia oddziałów w 2-ch zespołach a nie w 3-ech. Na pytanie radnego Symonowicza, że harmonogram jest zbyt ogólnikowy wyjaśnił, że tak nie jest, ponieważ podaje się w nim szczegółowo kiedy i w jakim terminie nastąpi połączenie oddziałów. Identyfikacja obiektów – szpital nie ma żadnych problemów w tym zakresie bo wszystkie są zidentyfikowane, wiadomo czego i ile szpital posiada. Są też pełne plany budynków przy ul. Dekerta, gorzej jest z innymi budynkami, które są przedwojenne. Jest pełna dokumentacja łącznie z dokumentacją technologiczną. Nie ma też problemu z określeniem przyszłościowych celów wykorzystania tych obiektów. Pan dyrektor nie zgodził się również, że projektowanie jest dłuższe od budowy – tak było kiedyś, obecnie jest inaczej. Chodzi głównie o przeprojektowanie wewnątrz, ewentualnie jakieś korekty na zewnątrz. Pan radny Woźniak pytał o dostosowywanie rzeczywistości do z góry zaplanowanych działań – dokładnie tak nie jest, bo rzeczywistość narzuca nam pewne rozwiązania. Nie jest prawdą, że brak jest diagnozy – właśnie na jej podstawie wyciągnięte zostały pewne wnioski. Źródła deficytu są znane i próbuje się je likwidować. Nie można powiedzieć, że w szpitalu nic nie dzieje. Znany jest też stosunek kosztów do przychodów. Wszystkimi danymi ekonomicznymi szpital dysponuje. Stan zaawansowania zmian struktury zatrudnienia i płac – prace te cały czas trwają, przerwane zostały w wyniku akcji protestacyjnej, obecnie próbuje się ustalić nową siatkę płac. Na zakończenie podkreślił, że nie można rozdzielać zespołów i pokazywać ich kosztów, że jeden jest tańszy a drugi droższy, o tym powinien wiedzieć każdy ekonomista. Szpital od ponad 2-ech lat działa jako jeden szpital, w związku z czym niektóre grupy kosztów są przypisane centralnie i generowane tylko w jednym zespole szpitalnym. Radna Pani Płonka mówiła o ogromnym marnotrawstwie pieniędzy – zdaniem Pana dyrektora Wakulicza, jeżeli radna o czymś takim wie to powinna zawiadomić Prokuraturę. Zdaniem dyrektora każda

złotówka w szpitalu jest oglądana i pilnowana z każdej strony za nim zostanie wydana. Nie jest prawdą, że na ul. Dekerta będą przeniesione wszystkie oddziały, ponieważ w inne miejsce trafią poradnie oraz chirurgia. Zwolnień lekarzy i pielęgniarek praktycznie nie będzie. Krwiodawstwo w szpitalu będzie i bank krwi również będzie funkcjonował. Oddział Udarowy – czy jest to rozwiązanie dobre, czy złe? W tym zakresie jest opinia konsultanta wojewódzkiego, który sugeruje, by przenieść Udary do Oddziału Neurologii, bo tam będzie kontynuowane leczenie. Remont przy ul. Warszawskiej był prowadzony ale etapami i nie było żadnego ogromnego remontu. Oddział Rehabilitacji funkcjonuje na ul. Dekerta, ponieważ były tam wolne przestrzenie i była taka potrzeba. Chcąc uporządkować wszystkie te sprawy i to, aby szpital w pełni zabiegowy ostry zostawić w jednym miejscu to wówczas miejsce rehabilitacji powinno się znaleźć w parku przy ul. Walczaka. Na oddziale przy ul. Dekerta brak jest też części wodnej rehabilitacji i wówczas pacjent może na tym zyskać a nie stracić. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że szpital się nie rozwija. Szpital w ostatnim czasie zyskał usprzętowanie, powstała pracownia hemodynamiki i w szybkim tempie się rozwija. W bieżącym miesiącu będzie nowy rezonans rzędowy, zakupiono USG dla Neurologii, będą 3 aparaty do znieczulania, 3 respiratory, będzie rentgen cyfrowy z pieniędzy unijnych. Szpital jako jedyny ma zaakceptowanych pozytywnie 9 programów unijnych, gdyż jest to jedyna szansa rozwojowa tego szpitala. Oprócz tego intensywnie szkoli się kadrę. W przyszłym roku szpital chce uruchomić pododdział onkologii klinicznej. Na pytanie radnej wyjaśnił, iż wyposażenie z oddziałów przy ul. Warszawskiej zostanie przeniesione wraz z oddziałem. Na koniec odniósł się do wystąpienia Pana Andrzeja Andrzejczaka i stwierdził, że działa on na szkodę firmy i jego osoby jako dyrektora szpitala. W związku z tym zamierza wystąpić w tej sprawie z wnioskiem do Prokuratury. Uważa, że każdy powinien odpowiadać za wypowiedziane słowa. Zwrócił się też z prośbą do Sejmiku Województwa Lubuskiego o wskazanie jakiejś drogi do dalszego działania, ponieważ szpital już za długo jest efektem gry politycznej.

W odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego Pana Kazimierza Pańtaka odnośnie wysokości wynagrodzenia Pana Andrzeja Andrzejczaka potwierdził, iż taki fakt ma miejsce. Na pytanie radnej Pani E. Płonki od kiedy nie jest płacony ZUS Pan dyrektor Wakulicz wyjaśnił, iż składki te nie są płacone od połowy 2002 r. przez szpital i na dzień dzisiejszy kwota tych zobowiązań wynosi ok. 90 mln. zł. Odnośnie opinii sanepidu dotyczącej remontów oddziałów wyjaśnił, iż przedstawiciel był na miejscu, obejrzał i uznał, że nie widzi żadnych przeszkód by remont ten był prowadzony. Opinie będą uzyskiwane w trakcie projektowania.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** poinformował, że pieniądze w kwocie 8 mln. zł z przeznaczeniem na blok operacyjny będą zapewnione częściowo już z budżetu województwa w roku

2005. Odnośnie budynku przy ul. Warszawskiej – w przypadku, gdy harmonogram zostanie wdrożony, a budynki zostaną zwolnione spod usług medycznych. Zarząd Województwa wypowiedział się, że będą one przedmiotem publicznego przetargu, przy czym Zarząd wystąpi do samorządu gorzowskiego o zmianę w planie zagospodarowania. Natomiast budynek w Wiejcach, o którym mówił Andrzej Andrzejczak został wcześniej opuszczony przez szpital i niezagospodarowany. W dniu 30.X.2003 r. ogłoszony był publiczny przetarg na zbycie tej nieruchomości, którą kupiła osoba, która władała nieruchomościami w pobliżu za 150 tys. zł przy wycenie 147.500 tys. zł z przeznaczeniem na hotel dla swoich pracowników.

**Pan Marek Staszewski, ekspert z województwa opolskiego** - przysłuchując się dyskusji odniósł wrażenie, że nie wszyscy zdają sobie sprawę z powagi sytuacji. Przypomniał, iż zadłużenie szpitala w Gorzowie Wlkp. wynosi 200 mln. zł, zadłużenie komornicze 94 mln. zł natomiast kontrakt szpitala wynosi 100 mln. zł. Poziom wynagrodzeń i pochodne wynagrodzenia wynoszą w szpitalu rocznie 70 mln. zł a 75 mln. zł szpital dostaje od NFZ, a tylko 5 mln. zł pozostaje rocznie na leczenie pacjentów tj. 5 % kontraktu rocznego. Jest to sytuacja nienormalna i wręcz niebezpieczna dla pacjentów np. na terenie województwa opolskiego pozostałe koszty poza wynagrodzeniem wynoszą 50 %. Obecnie dyrektor szpitala ma wybór leczyć pacjentów albo płacić składki ZUS. Obecnie miesięcznie przybywa temu szpitalowi 3,5 mln. zł zadłużenia. Zespół szpitalny przy ul. Warszawskiej może funkcjonować samodzielnie ale będzie mógł realizować usługi na kwotę 30-40 mln. zł i wtedy będzie to zwykły szpital powiatowy, natomiast szpital przy ul. Dekerta przestanie funkcjonować z powodu bankructwa. Są więc dwie alternatywy – zrobić coś z tymi 3 szpitalami albo zostawić sobie jeden szpital przy ul. Warszawskiej, ale najprawdopodobniej stworzy to jeszcze większy problem, jaki jest w chwili obecnej. Stwierdził, iż nie wymyślił tu żadnych nowych wskaźników ale porównał to, co jest w Opolu i to, co jest w Gorzowie Wlkp. Okazało się, że przychód z kontraktu na 1 łóżko w Opolu jest o 30 % wyższy niż w Gorzowie Wlkp. Przychód, jaki generuje 1 pracownik w Gorzowie Wlkp. jest o 30 % niższy, niż 1 pracownika w szpitalu w Opolu. Jedna złotówka majątku trwałego w Opolu przynosi 2 złote kontraktu z NFZ, 1 złotówka majątku trwałego w Gorzowie Wlkp. przynosi 3 złote kontraktu, z czego wynika, że szpitale w Opolu są bardziej nie dofinansowane niż szpital w Gorzowie Wlkp. Zdaniem Pana eksperta mamy zbyt dużą sieć szpitalną w Gorzowie Wlkp., która obejmuje 460 tys. pacjentów, a w Opolu 1 milion. Jego zdaniem Pan Dyrektor Wakulicz musi w ciągu tego roku zaoszczędzić 24 mln. zł, z czego 4 mln. zł są to koszty nie z wynagrodzeń a 20 mln. zł będą pochodziły z wynagrodzeń.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował, by zakończyć dyskusję nad harmonogramem. Stwierdził, iż jako Sejmik

powinniśmy oczekiwać od Zarządu Województwa Lubuskiego, od Dyrekcji Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. dobrych, skutecznych i odpowiedzialnych działań, zapewniających funkcjonowanie Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Podkreślił, iż wiele wniosków i spraw zostało w dyskusji podniesionych, które powinniśmy jeszcze raz przeanalizować przy podejmowaniu decyzji. **Zaproponował, by w dokumencie dzisiejszym zapisać, iż Sejmik Województwa Lubuskiego zapoznał się harmonogramem restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i Zarząd Województwa Lubuskiego raz w kwartale będzie informował Sejmik o przebiegu restrukturyzacji szpitala i o jego efektach.**

Ponieważ nie było uwag Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż harmonogram został przyjęty i stanowi zał. nr 5.

O głos poprosił **Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han**, który zaapelował do Pana Dyrektora Wakulicza, żeby nie oddawał żadnej sprawy do Prokuratora, bo to tylko zaogni sprawę na długie lata, a załodze obecnie potrzebny jest spokój i praca.

Przewodniczący Sejmiku **Pan Zbigniew Faliński** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku Wiceprzewodniczącemu **Panu Kazimierzowi Pańtakowi**.

#### **Do punktu 4.**

**Informacja o realizacji zadań inwestycyjnych na drogach wojewódzkich w latach 1999-2004.**

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Helena Włodarczyk, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.

Opinia stanowi zał. nr 6.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Radni nie wnosili uwag do informacji.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 7.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, Panu Janowi Korolowi**, który zwrócił się z apelem do Przewodniczących Komisji, by wszystkie posiedzenia na temat sprawozdania z wykonania budżetu województwa odbyły się w terminie do 20.04.05. W dniu 21.04.br. jest ostateczny termin opracowania stanowiska Komisji Rewizyjnej na ten temat i doręczenia go RIO. Stanowisko to będzie obejmowało opinie wszystkich Komisji.

#### **Do punktu 5.**

**Informacja o podejmowanych działaniach i realizacji „Kierunków prorodzinnej polityki społecznej województwa lubuskiego” w 2004 roku.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 8.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Radni nie wnosili uwag do informacji.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 9.

#### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku – druk nr 199.**

Głos w tej sprawie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 10.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVIII/204/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 11.

#### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 200.**

Projekt uchwały przedstawił **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 12.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVIII/205/2005 jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 13.

#### **Do punktu 8.**



**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2005-2007” – druk nr 201.**

Wprowadzenia dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 14.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi?

**Radny Pan Jan Świrepo** – zwrócił się z pytaniem dotyczącym inwestycji budowy Ośrodka Sportowo-Rekreacyjnego im. Brata Krystyna nad j. Długie. W spisie inwestycji tej nie ma na lata 2005-2006.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** poinformował, iż wymienionej przez radnego Pana Jana Świrepo inwestycji nie ma w spisie, brak jest też 17-tu innych inwestycji. Powodem nie umieszczenia w spisie był brak odpowiedniej dokumentacji.

Radni nie wnosili więcej uwag.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVIII/206/2005 – jednomyślnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 15.

#### **Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji” – druk nr 202.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Edward Fedko.**

O przedstawienie merytorycznej prezentacji dokumentu **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił Pana prof. dr hab. inż. Daniela Fica.

Opinię do powyższego projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.  
Opinia Komisji stanowi zał. nr 16.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** otworzył dyskusję.

Głos zabrał **Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego Pan prof. zw. dr hab. Pan Michał Kisielewicz** – na początku podziękował za możliwość udziału w posiedzeniu Sejmiku, na którym prezentowana jest Lubuska Regionalna Strategia Innowacji, opracowywana pod kierunkiem pracowników naukowych Uniwersytetu Zielonogórskiego. W Strategii tej wiele zadań przypada właśnie Uniwersytetowi. W związku z tym Pan Rektor wyraził zadowolenie, że Uniwersytet będzie mógł uczestniczyć w realizacji Strategii i swoim działaniem przyczyniać się do rozwoju naszego regionu.

Następnie omówił zadania, którymi zajmuje się Uniwersytet, a które jego zdaniem będą miały wpływ na realizację Strategii.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, iż innowacyjność gospodarki zadecyduje o poziomie rozwoju, konkurencyjności, o naszym miejscu w relacjach z otoczeniem. Podkreślił, iż patrząc na wskaźniki i dane ilościowe zawarte na str. 18 i 19 tego opracowania można zauważyć, że w ostatnich latach dystans między nami a tymi, którzy w innowacyjności przodują pogłębił się, co musi wywoływać niepokój. Pan radny zauważył, iż w materiale brakuje pewnych danych i tak na str. 69 są wymienione tylko uczelnie zielonogórskie, brak jest uczelni gorzowskich, wymieniony jest Szpital Wojewódzki w Zielonej Górze a brak jest Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Również zamieszczona na str. 7 mapa uczelni także nie zawiera uczelni gorzowskich. Na zakończenie swojej wypowiedzi zgłosił poprawkę do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji” dotyczącej § 2, aby Zarząd Województwa Lubuskiego nie raz ale dwa razy w roku przedstawiał Sejmikowi sprawozdania z realizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zabierając głos stwierdził, iż Lubuska Regionalna Strategia Innowacyjności to nie jest łatwy temat do opracowania ani też do przeanalizowania przez osoby nie zajmujące się na co dzień tego typu zagadnieniami. Jego zdaniem trudności z analizą tego dokumentu mieli prawie wszyscy radni, być może za wyjątkiem radnych zasiadających w Komitecie Sterującym. Obawia się, czy radni byli w stanie przeanalizować cały ten materiał w taki sposób, żeby z całą odpowiedzialnością móc zająć stanowisko w głosowaniu. Uważa, iż opracowana Strategia powinna być poddana weryfikacji zewnętrznej przynajmniej 2-ch ekspertów z tej dziedziny oraz recenzji będącej oceną całości opracowania. Recenzja ta powinna być załączona do opracowania Strategii, natomiast do projektu uchwały powinno być załączone oświadczenie autorów Strategii, że uwagi ekspertów zostały uwzględnione w części lub w

całości. Tak przygotowana Strategia stwarzałaby większe prawdopodobieństwo osiągnięcia założonego celu. Wprawdzie na 2-giej stronie Strategii wymieniony jest jeden recenzent ale jego opinii radni nie otrzymali ( otrzymali go tylko członkowie Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa). Lubuski system innowacji tworzą: Komitet Sterujący, Lubuskie Centrum Innowacji, Lubuska Rada Innowacji, Forum Nauki i Przedsiębiorczości, Regionalne Instytucje i Instrumenty Finansowania Innowacji, Park Technologiczny, Inkubatory Przedsiębiorczości, Centra Doskonałości, Centra Przedsiębiorczości i Transferu Technologii, Centra Edukacyjno-Wdrożeniowe LRSI itd. Ponadto w każdym powiecie planowane jest powołanie Centrów Edukacyjno-Wdrożeniowych, współpracujących w sieci, które będą udzielać informacji gospodarczych prowadzić działalność doradczą i szkoleniową, a sieć inkubatorów przedsiębiorczości będą tworzyły dwa Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości oraz lokalne inkubatory przedsiębiorczości. Wiąże się to wszystko z ogromną biurokracją i ogromnymi pieniędzmi, które na nią będą musiały być przeznaczane. Wszystko to powstało zgodnie z wymogami UE, a ściśle mówiąc z wymogami Komitetu Ekspertów. Z misji i wizji wynika, że Strategia ma stworzyć podstawy trwałej przewagi konkurencyjnej nad innymi regionami w Polsce, oznaczać to jednak będzie, że każde województwo będzie dla innego województwa konkurentem, a skoro tak to wykluczona jest współpraca między nimi i adaptacja pomysłów wypracowanych w innych województwach. Dlatego w całej Strategii Innowacji nie ma mowy o współpracy między województwami, Unia Europejska traktuje nasze województwa jako mini państwa z wieloma atrybutami przynależnymi państwom narodowym. Jeżeli chodzi natomiast o analizę SWOT to widoczna jest tam pewna niekonsekwencja – tak jakby mocne i słabe strony opracowywali różni autorzy nie koordynując między sobą treści. To samo dotyczy szans i zagrożeń. Ważną rolę przypisuje się w Strategii uczelniom, co widoczne jest w analizie SWOT. Zdaniem Pana radnego rolę tę się przecenia i to zarówno w edukacji, nauce, badaniach, w zakresie rozwiązywania problemów technicznych i organizacyjnych, jak i we współpracy z przedsiębiorstwami. Naukowcy w pogoni za pieniędzmi zajmują się – a szkoda – różnymi miałkami sprawami spoczywając, jeżeli chodzi o badania naukowe na przysłowiowych laurach – czy warto więc aż tak na nich liczyć? Analiza SWOT w swoich słabych stronach i w zagrożeniach wytyka również innym grupom zawodowym małe zainteresowanie przebiegiem prac nad Lubuską Regionalną Strategią Innowacji. Pan radny na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że zarówno on jak i jego Klub jest przeciw tak skonstruowanej Strategii. Jeżeli jednak Lubuska Regionalna Strategia Innowacji zostanie przez Sejmik przyjęta to jego Klub nie będzie Zarządowi przeszkadzał w jej wdrożeniu.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, iż zgłoszona została formalna poprawka do projektu uchwały i zwrócił się zapytaniem do Zarządu, czy przyjmuje poprawkę?

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko** odpowiedział, iż Zarząd Województwa przyjmuje tę poprawkę. Następnie odniósł się do uwag zgłoszonych przez Pana Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka M. Woźniaka stwierdzając, iż były one przedmiotem ostatniego posiedzenia Komitetu Sterującego, którego członkowie także zauważyli pewne nieścisłości w wykazie m. in. Akademii Wychowania Fizycznego Oddział Zamiejscowy w Gorzowie Wlkp. W nowo drukowanym materiale wszystkie nieścisłości i braki zostaną uzupełnione. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Hana, Pan Marszałek stwierdził, iż członkowie Komitetu Sterującego również mieli takie same wątpliwości, iż analiza tych materiałów będzie bardzo trudna, gdyż analizy SWOT mogą być różnie interpretowane. Podkreślił, iż dokument przedłożony radnym jest dokumentem otwartym i na posiedzeniach Sejmiku i Komisjach, kiedy będzie on oceniany można będzie go udoskonalać. Jest to materiał nowatorski (w kraju takich dokumentów nie ma) i sami musimy zdobywać doświadczenie przy jego realizacji.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** przypomniał, że paragraf 2 projektu uchwały po uwzględnieniu poprawki będzie brzmiał: „Zarząd dwa razy w roku przedstawia Sejmikowi sprawozdanie z realizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji”.

Następnie poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik Województwa Lubuskiego podjął uchwałę Nr XXVIII/207/2005 – większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych, głosów wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 17.

#### **Do punktu 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu wojewódzkiego dla województwa lubuskiego na lata 2005-2006” – druk nr 205.**

Projekt uchwały przedstawił **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UM Pan Bogdan Ślusarz.**

W końcowej części wypowiedzi zwrócił się do Sejmiku o dokonanie korekty do przedłożonego materiału i tak na str. 24 – tabela działanie 1.4 brzmi „modernizacja bazy i podnoszenie standardu instrumentów pomocy społecznej”. Zaproponował, by dopisać do tego sformułowania „i opieki zdrowotnej”. Również na str. 32 są cele i działania – poprawka brzmiała by następująco:

„Głównym celem działania jest poprawa warunków życia mieszkańców regionu poprzez podniesienie jakości infrastruktury społecznej i zdrowotnej oraz zwiększenie ich dostępu do podstawowych usług w zakresie pomocy społecznej i zdrowotnej” oraz następane zdanie – „ realizacja działania ma zapewnić poprawę stanu budynku pomocy społecznej i zdrowotnej oraz ich wyposażenia. I niżej – „modernizacja, przebudowa lub adaptacja obiektów przeznaczonych na świadczenie usług w zakresie pomocy społecznej i zdrowotnej ..... i na dole dodać wyraz „i szpitale”. Ponadto na str. 37 – tabelka Nr 9 – działanie 1.4 – „modernizacja bazy ..... dodać „i opieki zdrowotnej”.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 18.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zwrócił się z pytaniem na czym polega ta niekorzystna dla Polski reforma wspólnej polityki rolnej?

**Radna Pani Elżbieta Płonka** poddała pod rozważenie, czy nie powinny być w materiale wyszczególnione ZOZ?

**Radny Pan Marian Eckert** zwrócił się z następującymi pytaniami: dlaczego opracowany dokument ma taki tytuł – zdaniem jego powinien on brzmieć „Program dla województwa lubuskiego”, Co to znaczy w uzasadnieniu w ostatnim zdaniu , że regionalny program operacyjny jest dokumentem planistycznym takiego samego rodzaju a wcześniej mówi się, że jest tożsamy? Pan radny zauważył, że są to dwa różne określenia. Ponadto w uzasadnieniu w ostatnim akapicie podaje się, że jest to program wieloletni. Pan radny uważa, że jest to program 2-letni.

Na powyższe pytania odpowiedzi udzielił Wicemarszałek Województwa Pan Edward Fedko oraz Członek Zarządu Pan Marek Żeromski.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż radna Pani Płonka zaproponowała, by zamiast sformułowania „szpitale” był zapis „ZOZ” i tę poprawkę Zarząd przyjmuje. Innych poprawek nie było, jedynie poprawki redakcyjne ale one zostają.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXVIII/208/2005 – „za” głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 19.

#### **Do punktu 11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia rachunku dochodów własnych – druk nr 203.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.

Opinię do projektu uchwały przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 20.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały.

Ponieważ nie było uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXVIII/209/2005 – **jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 21.

#### **Do punktu 12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 204.**

Wprowadzenia do tematu dokonał Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.

Opinię przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli.

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 22.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie proponowany projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXVIII/210/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 23.

### **Do punktu 13.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem.

Zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są uwagi do informacji?

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się o informacje na temat umorzenia wierzytelności dla Klubu Sportowego (pkt.4). Jakie stanowisko zajął Zarząd Województwa w sprawach rozpatrzenia propozycji Prezydenta Miasta Gorzowa odnośnie przejęcia przez miasto zespołu szpitalnego przy ul. Warszawskiej oraz sprawy dot. Pogotowia Ratunkowego i Kolumny Transportu Sanitarnego.

Odpowiedzi na pytania udzielili : Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki i Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan B. Andrzejczak.

Ponieważ nie było innych uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. nr 24.

### **Do punktu 14.**

**Interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni chcieliby zgłosić interpelacje?

Głos zabierali :

**Radny Pan Jan Tyblewski** zwrócił się do Zarządu Województwa Lubuskiego o udzielenie odpowiedzi na interpelację dotyczącą sprawy uruchomienia lotniska w Babimoście oraz jak wygląda sytuacja z egzekwowaniem terminów dostaw szynobusów dla województwa. O udzielenie tej odpowiedzi prosił na kolejnej sesji Sejmiku.

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** zgłosił interpelacje w sprawach: działania Zarządu Województwa w sprawie powołania szefa Lubuskiego Wojewódzkiego Oddziału NFZ oraz chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 287 w Drożkowie. Stwierdził, iż z lokalnej prasy wynika, że Zarząd Województwa skierował do Prezesa NFZ pismo sprzeciwiające się powołaniu Pana Marka Cieślaka na szefa Lubuskiego Wojewódzkiego Oddz. NFZ. Z artykułu tego wynika, że Zarząd ma na uwadze bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców województwa, a dokonania Pana Cieślaka nie dają podstaw do potwierdzenia jego kompetencji w zakresie zarządzania publicznymi środkami finansowymi. Jako starosta żarski doprowadził do lawinowego wzrostu długu szpitala z 3,4 do 24 mln. zł. Według gazety Zarząd ma swojego kandydata i jest nim dotychczasowy dyrektor Pierożek. Pan radny zwrócił się do Zarządu z następującymi pytaniami: czy Zarząd może podać, na jakiej podstawie prawnej podjął takie stanowisko i dlaczego go nigdzie nie opublikował – nawet w informacji dla radnych? Czy Prezes NFZ Pan Miller zwracał się do Zarządu o zajęcie stanowiska w tej sprawie? Czy Zarząd porównywał zadłużenie szpitala żarskiego z zadłużeniem innych szpitali? Czy Zarządowi znane są procedury i wyniki z oceną kandydatów na stanowisko Komisji Konkursowej? Czy Zarząd rzeczywiście w tym momencie kieruje się interesami mieszkańców województwa, czy aby nie interesem swojego kolegi, być może z tej samej partii?

**Kolejna interpelacją** jest sprawa chodnika w Drożkowie. Pan radny poinformował, iż przez Drożków przebiega droga wojewódzka nr 287, po której jeździ wiele samochodów ciężarowych. Ograniczenie prędkości do 50 km nie jest przestrzegane i dochodzi do wielu wypadków śmiertelnych, których ofiarami są piesi mieszkańcy Drożkowa. Pierwszy zakręt od kierunku Żar pochłonął już 5 ofiar śmiertelnych a kolizje na tym odcinku zdarzają się w każdym tygodniu. Poboczami chodzą dzieci do szkoły oraz mieszkańcy, w tym starsi i niepełnosprawni. Wobec olbrzymiego zagrożenia życia i zdrowia mieszkańcy wnoszą o dokończenie chodnika na terenie tej wsi. Pan radny zwrócił się z o uwzględnienie prośby mieszkańców tej wsi.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zgłosiła interpelację w imieniu Klubu Radnych POPiS na temat informacji prasowej dotyczącej marnotrawstwa pieniędzy wydawanych na szkolenia dla bezrobotnych. Zwróciła się z pytaniem do Członka Zarządu Województwa Pana Macieja Kałuskiego, czy Wojewódzki Urząd Pracy ma wgląd w sposób wydawania pieniędzy na cele zwalczania bezrobocia zwłaszcza lub z powodu dofinansowania tych działań przez Sejmik Lubuski? Jakie są możliwe konsekwencje tego nadzoru ze strony Zarządu Województwa?

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** zgłosił interpelację w sprawie utworzenia Lubuskiej Zachęty Sztuk Pięknych. Poinformował, iż w Ministerstwie Kultury powstał Narodowy Program Kultury pod nazwą „Znaki



czasu” jako „reakcja na wieloletnie zaniedbania w zakresie kolekcjonowania sztuki współczesnej w Polsce, które doprowadziły do zerwania więzi międzypokoleniowej”. Ideą programu jest „przywrócenie i ożywienie relacji; współczesny artysta – jego dzieło – obywatel”. Ministerstwo Kultury utworzyło fundusz przeznaczony na współfinansowanie (do wysokości 50 % kosztów zakupu dzieł), tworzenia w każdym województwie kolekcji sztuki współczesnej. Według pomysłodawców ideę winny podjąć organizacje mające charakter obywatelski, a więc stowarzyszenia lub fundacje. Pierwsze w kraju już powstały. Pan radny proponuje, by w naszym województwie również to uczynić. Zwrócił się do Marszałka Województwa i Wojewody Lubuskiego a także do Prezydentów Gorzowa Wlkp. i Zielonej Góry o podjęcie inicjatywy tworzenia Lubuskiej Zachęty Sztuk Pięknych.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** wystąpił z interpelacją w sprawie drogi wojewódzkiej nr 303 (odcinek Jeziory-Lubinicko) a głównie poprawy stanu technicznego nawierzchni. Pan radny zwrócił się z prośbą o odpowiedź, z podaniem treści do wiadomości – sołtysowi Panu Andrzejowi Mazurowi i Radzie Powiatu Świebodzińskiego.

Interpelacje radnych stanowią zał. nr 25.

#### **Do punktu 15.**

##### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie w terminie ustawowym.

#### **Do punktu 16.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** przypomniał, że protokół z XXVII zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu radnym podczas obrad dzisiejszej sesji Sejmiku. Stwierdził, że nie wpłynęły do tego dokumentu żadne uwagi ani zastrzeżenia.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie protokół z XXVII zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania protokół z XXVII zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnictwo obrad przejął Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński.

## **Do punktu 17.**

### **Sprawy różne.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, że Klub Radnych SLD jest autorem projektu stanowiska Sejmiku w sprawie wyboru dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

W uzasadnieniu podał, iż odbywał się konkurs na dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Były dwie kandydatury Pana Pierożka, dotychczasowego dyrektora i Pana Perki, z-cy Lub. Oddziału Woj. NFZ. Pan Prezes NFZ zgłosił jednak wniosek na Pana Marka Cieślaka. Przewodniczący Sejmiku otrzymał pismo w sprawie zaopiniowania tej kandydatury.

Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że kandydatura Pana Cieślaka wzbudziła wiele emocji w środowisku samorządowym. Konwent Starostów był przeciwny również tej kandydaturze. Zdaniem radnego Pan Cieślak pracował w środowisku samorządowym lecz nie posiada doświadczenia w sprawach finansowania, nakładów oraz sposobu rozwiązywania problemów służby zdrowia.

W związku z powyższym w imieniu Klubu Radnych zgłosił powyższe stanowisko, z treści którego wynika utrzymanie na stanowisku dotychczasowego dyrektora Pana Zbigniewa Pierożka.

Głos w tej sprawie zabierali radni Pan Tadeusz Ardelli, Pan Ireneusz Ganczar, Pan Jan Tyblewski, Pan Stanisław Stojanowski-Han, Pan Henryk M. Woźniak, Pan M. Eckert, Pan Karol Jersak, Pan M. Zaręba, Pan Stanisław Kierzkowski.

Radni opowiedzieli się za pozostawieniem Pana Pierożka na dotychczasowym stanowisku. Radny Pan T.Ardelli nie zgadzał się z uzasadnieniem Pana Kazimierza Pańtaka.

W wyniku dyskusji **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poddał pod głosowanie projekt stanowiska w powyższej sprawie wraz z autopoprawką „Sejmik Województwa Lubuskiego apeluje do Pana Prezesa NFZ o utrzymanie na stanowisku dotychczasowego dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ Pana Zbigniewa Pierożka ze względu na jego zaangażowanie i przygotowanie zawodowe”.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął stanowisko w sprawie wyboru dyrektora Lubuskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ większością głosów.

Stanowisko stanowi zał. nr 26.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** podał do wiadomości informację, iż dotychczasowy członek RN WFOŚiGW Pan Tadeusz Kąkalec złożył rezygnację i Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku jednogłośnie desygnowała w skład Rady Nadzorczej WFOŚiGW swego członka, radnego Pana Jana Tyblewskiego.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się z prośbą do radnych o składanie oświadczeń majątkowych do końca kwietnia br.

Kolejne posiedzenia Sejmiku odbędą się : 25.04.05 na temat udzielenia absolutorium, 23.V.br., 13.VI.05 i 27.VI.br. W miesiącach lipcu i sierpniu nie było by posiedzeń.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** ---- zasygnalizował, iż w związku z propozycjami podwyżki cen gazu i oleju opałowego proponowanymi przez rząd Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa upoważniła go do przygotowania w tej sprawie stanowiska. Z informacji prasowych wynika, iż Pan Premier wstrzymał prace w tej sprawie. Komisja wyraziła niepokój proponowanymi podwyżkami.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zaproponowała, by fotografia Papieża Jana Pawła II pozostała na sali obrad przez cały rok.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zwrócił się z propozycją do Pana Przewodniczącego Sejmiku, by z uwagi na zbliżającą się kolejną sesję Sejmiku i napięte terminy Komisje odbywały wspólne posiedzenia.

#### **Do punktu 18.**

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 16.55.

Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**

**Kazimierz Pańtak**

**Przewodniczący Sejmiku**

**Zbigniew Faliński**

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** ---- zasygnalizował, iż w związku z propozycjami podwyżki cen gazu i oleju opałowego proponowanymi przez rząd Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa upoważniła go do przygotowania w tej sprawie stanowiska. Z informacji prasowych wynika, iż Pan Premier wstrzymał prace w tej sprawie. Komisja wyraziła niepokój proponowanymi podwyżkami.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zaproponowała, by fotografia Papieża Jana Pawła II pozostała na sali obrad przez cały rok.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zwrócił się z propozycją do Pana Przewodniczącego Sejmiku, by z uwagi na zbliżającą się kolejną sesję Sejmiku i napięte terminy Komisje odbywały wspólne posiedzenia.

**Do punktu 18.**

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

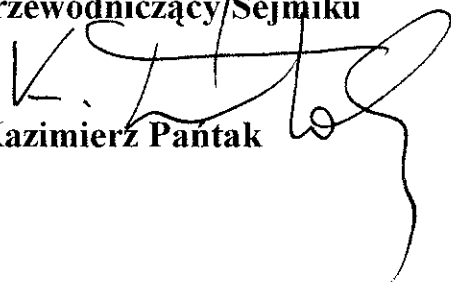
Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 16.55.

Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku



**Wiceprzewodniczący/Sejmiku**

**Kazimierz Pańtak**



**Przewodniczący Sejmiku**

**Zbigniew Faliński**

