

PROTOKÓŁ NR XXX / 2005

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w Zielonej Górze, odbytej w dniu 23 maja 2005 r.**

Do punktu 1.

Obradom XXX zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otwierając obrady XXX zwyczajnej sesji Sejmiku serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, a w imieniu własnym i Radnych Senatora RP Pana Zbyszko Piwońskiego.

Następnie powitał przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich uczestniczących w obradach Sejmiku.

Serdecznie powitał Panów prezesów z firmy Groklin z Panem Zbigniewem Drzymałą na czele, Pana Bogdana Szafrąńskiego, wyróżnionego w Konkursie „Lubuski Laur Oświaty”.

Przed ustaleniem porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku** poprosił Pana Józefa Bartkowiaka, Przewodniczącego Kapituły Konkursu „Lubuski Laur Oświaty”, który poinformował, że na poprzedniej sesji Sejmiku były wręczone nagrody i wyróżnienia. Na sesji nieobecny był **Pan Bogdan Szafrąński**, z uwagi na służbowy wyjazd za granicę. Jest on laureatem Konkursu w kategorii – pedagodzy i nauczyciele.

Wyróżnienie wręczył Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przy współudziale Marszałka Województwa oraz Wiceprzewodniczących Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował również, że za chwilę zostaną wręczone zezwolenia na prowadzenie działalności w Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

W związku z tym poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Pana Dariusza Lesickiego, Dyrektora Marketingu w KSSSE, który poinformował, że we wrześniu 2004 r. po raz pierwszy Strefa Ekonomiczna otrzymała od Starosty Nowosolskiego Tadeusza Gabryelczyka

propozycję, iż firma Inter Groclin Auto zainteresowana jest realizacją inwestycji w KSSSE w Nowej Soli. W dniu 6.11.2004 r. została podpisana umowa o utworzeniu w Nowej Soli podstrefy. Powołany został też Komitet, który był złożony z 2-ch zespołów: ds. rynku pracy i inwestycji i miał on za cel stworzenia Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Nowej Soli tj. kompleksu nr 2 oraz określenia możliwości pomocy w szkoleniu pracowników do przyszłego zakładu. Zebrano odpowiednie dokumenty i złożono wniosek do Rady Ministrów o zmianę rozporządzenia dot. powołania nowej strefy. W dniu 15.03.2005 r. decyzją RM zmieniono rozporządzenie o ustanowieniu KSSSE i tym samym powołano kompleks nr 2 w Nowej Soli, na którym w tej chwili pewne prace już się rozpoczęły i prowadzone są szkolenia dla pracowników. W dniu dzisiejszym zostaną wręczone zezwolenia przyszłym inwestorom, którzy będą prowadzić własną działalność.

Następnie **Pan Dariusz Lesicki, Dyrektor Marketingu w KSSSE** w imieniu Ministra Gospodarki i Pracy poprosił Prezesa Zarządu KSSSE S.A. Pana Zbigniewa Falińskiego o wręczenie zezwoleń:

- Prezesowi Zarządu Inter Groclin Auto S.A Panu Zbigniewowi Drzymale,
- Prezesowi Groclin Service Panu Wojciechowi Witkowskiemu,
- Prezesowi Zarządu Fabryki Tapicerki Samochodowej TATSA Panu Arturowi Kolanowskiemu.

Podczas wręczenia zezwoleń towarzyszyli Marszałek Województwa Lubuskiego Pan Andrzej Bocheński, Wiceprzewodniczący Sejmiku oraz Członkowie Zarządu KSSSE.

Pan Zbigniew Drzymała, Prezes Zarządu Inter Groclin Auto S.A. podziękował za uroczystość oraz bardzo sprawne przeprowadzenie procedury umożliwiającej podjęcie działalności gospodarczej na terenie Strefy.

Pan Tadeusz Gabryelczyk Starosta Nowosolski pogratulował Panu Prezesowi Zbigniewowi Drzymale wręczenia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w KSSSE. Podkreślił, iż pomoc powiatu w przygotowanie kadry do Inter Groclin Auto S.A. to efektywne wydawanie społecznych pieniędzy, które pozwala na utworzenie kilkuset stałych miejsc pracy dla mieszkańców. Życzył wielu sukcesów w rozwoju firmy.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował Prezesowi Zarządu Inter Groclin Auto S.A. Panu Zbigniewowi Drzymale za to, że wybrał Województwo Lubuskie i Strefę Kostrzyńską.

Informacja o wręczeniu zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej stanowi zał. nr 1.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński do kontynuowania obrad Sejmiku i stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych było 28, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 2.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 3.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, iż protokół z XXIX zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku podczas obrad, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty będzie w końcowej części obrad sesji.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami na sesję Sejmiku.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy do proponowanego projektu porządku obrad są uwagi, bądź inne propozycje? Radni nie wnieśli uwag.

W związku z tym **Przewodniczący Sejmiku** poddał projekt porządku obrad pod głosowanie.

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie porządek obrad sesji.

Porządek obrad stanowi zał. nr 4.

Do punktu 3.

Informacja Okręgowego Inspektora Pracy w Zielonej Górze na temat działalności w 2004 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Okręgowy Inspektor Pracy w Zielonej Górze Pan Franciszek Grzeskowiak.**

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.**

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja zapoznała się z powyższą informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Opinia stanowi zał. nr ⁵...

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han- stwierdził, iż w informacji podaje się, że była współpraca z niemiecką inspekcją pracy – zapytał, jakie są różnice w uprawnieniach inspekcji pracy w Polsce i Niemczech?

Ponieważ nie było więcej pytań **Pan Franciszek Grześkowiak, Okręgowy Inspektor Pracy w Zielonej Górze** w odpowiedzi na pytanie radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Hana wyjaśnił, iż Inspekcja Pracy działa w dość ograniczonym zakresie. W ubiegłych latach, gdy nie było transportu drogowego Inspekcja koncentrowała się na działaniach związanych z przewozem niebezpiecznych materiałów przez granicę. W bieżącym roku szczególnie działania te prowadzone są na budowach po stronie niemieckiej. Na pytanie radnego wyjaśnił, iż różnice te polegają na tym, że Inspekcja Pracy w Polsce jest jedyną w Europie, która zajmuje się zagadnieniami w zakresie prawnej ochrony pracy. W innych państwach zajmują się raczej sprawami bezpieczeństwa pracy.

Ponieważ nie było więcej pytań **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr ⁶...

Do punktu 4.

Informacje o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o zabranie głosu w tej sprawie:

- **Pana Wiesława Drabika, Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp.**

- **Pana Roberta Gwidona Makarowicza, Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez prezesów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Opinia Komisji stanowi zał. nr ~~...~~.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos na temat przedstawionych informacji?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – stwierdził, iż prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze podał, że w ubiegłym roku wpłynęło ponad 3 tys. spraw z samego b. województwa zielonogórskiego. Podał również, że część z tych spraw wpłynęła w wyniku niewiedzy urzędników. Jest to zastanawiające, czy administracja nie jest zbyt kompetentna, czy prawo jest zbyt relatywne i dlatego urzędnicy nie wiedzą, jak się zachować. Pan radny zapytał, czy w związku z tak dużą ilością spraw nie cierpi na tym jakość orzecznictwa?

Pan Zbyszko Piwoński, Senator RP – Senator RP, Przewodniczący Komisji Administracji Senatu – po wysłuchaniu sprawozdań potwierdził wysoką oceną pracy obu Kolegiów Samorządowych na tle kraju. Poinformował, że już na początku trwania kadencji Komisja przyjęła do realizacji dwa ważne zadania : po pierwsze –poprawić pewne relacje między samorządem wojewódzkim i urzędem wojewódzkim, po drugie – doprowadzić do stabilizacji kadre samorządową. Ma nadzieję, że przygotowywana od wielu miesięcy ustawa zostanie przyjęta jeszcze w tej kadencji mimo szeregu kłopotów i oporów ze strony rządu. Mniejszym sukcesem Komisja zakończy tę kadencję w części dotyczącej orzecznictwa. Głównym celem Komisji Senatu jest doprowadzenie do stabilizacji kadr samorządowej. Została przygotowana bardzo szczegółowa ustawa o pracownikach samorządowych ale niestety nie dotarła ona jeszcze do łaski marszałkowskiej i nie będzie ona przyjęta w tej kadencji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak – nawiązał do wypowiedzi Pana senatora i stwierdził, iż 15 lat Polski w pełni demokratycznej nie doprowadziło do ukonstytuowania we wszystkich obszarach prawidłowych rozwiązań. Tak naprawdę administracja samorządowa nie jest zbudowana na podstawach prawnych dających pełną obiektywność jej działania gwarantujących stabilizację zatrudnienia, rozwoju zawodowego i personalnego, a także budowania swojej kariery na gruncie wierności zasadom, które powinny być wyznawane przez ten korpus urzędniczy. Uważa, że należałoby udzielić wsparcia Komisji Senatu. Zaproponował, by któraś z komisji Sejmiku zajęła się tą kwestią. Ma nadzieję, że Pan Senator zechciałby przyjąć zaproszenie na takie posiedzenie komisji, aby zastanowić się w jaki sposób głosem samorządu województwa wesprzeć te działania, które by zmierzały do budowania stanu prawnego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – z przedstawionych informacji wynika, że Samorządowe Kolegium w Zielonej Górze ma prawie 3-krotnie więcej spraw niż Kolegium w Gorzowie Wlkp. - skierował pytanie do Pana Prezesa Makarowicza, czy ilość spraw jeśli chodzi o Zieloną górę wynika z większego obszaru działania, czy też są inne powody? Samorządowe Kolegium w Gorzowie Wlkp. ma 3 razy mniej spraw i tylko 1 etat mniej niż w Kolegium w Zielonej Górze.

W informacji podaje się, że było 36 odwołań od decyzji Marszałka Województwa – zapytał, jak one zostały załatwione i czy odwołania były zasadne?

Pan Wiesław Drabik, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. w odpowiedzi na zgłoszone pytania wyjaśnił, iż prawdą jest, że Samorządowe Kolegium w Zielonej Górze ma 1 etat więcej ale w Zielonej Górze jest też więcej obsługi biurowej. Łącznie w Kolegium w Gorzowie Wlkp. jest zatrudnionych 12 osób z pracownikami obsługi, przy czym średnia na etat wynosi 1.860 zł a w kraju w niektórych Kolegiach średnia płaca na etat obsługi wynosi 3.200 zł. Mimo licznych interwencji w Ministerstwie Finansów nie odniosło to żadnego skutku, ponieważ zarzuca się, iż od 1990 r. Sejmik Gorzowski wykazywał niski pułap płac obowiązujących w Kolegium. Podkreślił, iż oba Samorządowe Kolegia Odwoławcze starają się ściśle ze sobą współpracować dla rozwoju województwa lubuskiego. W toku orzekania jest coraz więcej spraw związanych z osadnictwem i stwierdzeniem nieważności decyzji przekazujących gospodarstwa rolne w zamian za emeryturę na Skarb Państwa. Bardzo często pracownicy Kolegium muszą sięgać po

dokumentację archiwalną związaną z rozstrzygnięciem tych spraw. Dodał, iż pozostałe sprawy wyjaśni Pan Prezes Makarowicz.

Pan Robert Gwidon Makarowicz, Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w pełni potwierdził słowa Prezesa Samorządowego Kolegium z Gorzowa Wlkp. Pana Drabika. Odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku dotyczące jakości orzecznictwa wyjaśnił, że oprócz 10 etatów w Samorządowym Kolegium w Zielonej Górze jest jeszcze 24 członków Kolegium poza etatowych i z tej liczby 17 członków to radcowie prawni, którzy posiadają aplikacje i doświadczenie w prawie administracyjnym. Wyjaśnił, że pomimo dużej ilości spraw orzecznictwo nie cierpi. Potwierdził, iż prawdą jest, że mniejsze województwa takie jak małopolskie, rzeszowskie mają więcej etatów i dlatego są duże dysproporcje w płacach. Na pytanie dotyczące 36 odwołań od decyzji Marszałka Województwa wyjaśnił, że 50 % spraw zostało przekazanych do ponownego rozpatrzenia a 50 % zostało utrzymanych w mocy. Będzie to element działania Zarządu, by tę sytuację zmienić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak podziękował obu Prezesom Samorządowych Kolegiów Odwoławczych za przedstawione informacje i z okazji 15-tej rocznicy działalności złożył serdeczne życzenia i gratulacje oraz dalszej wytrwałej pracy dla samorządności.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż Sejmik przyjął informacje do wiadomości.

Informacje stanowią zał. nr ...⁷ nr ...⁸.

Do punktu 5.

Informacja na temat stanu sanitarno-higienicznego województwa lubuskiego w roku 2004.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. Panią Jolantę Świdorską-Kopacz o dokonanie wprowadzenia do powyższego tematu.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr⁹

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym temacie?

Radny Pan Jan Tyblewski – stwierdził, iż z danych zawartych w materiale wynika, że skontrolowano 109 kąpielisk, w tym 79 zorganizowanych. Parę lat temu kontroli tych było 3-krotnie więcej – Pan radny zapytał, czy zmniejszenie tych kontroli było przyczyną braku etatów lub czasu? Czy nie warto by było wrócić do tej praktyki, by kąpieliska były kontrolowane w jednym terminie 2-krotnie przed ich otwarciem i w trakcie sezonu?

Ponadto stwierdził, że od dawna nurtuje go oraz mieszkańców degradacja jezior a głównie chodzi o jez. Sławskie. Ostatnio dzieją się tam różne dramatyczne sytuacje. Od dłuższego już czasu są czynione próby namierzenia winowajców tej degradacji. Zwrócił się z prośbą do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o informację w tej sprawie oraz do jakiego stopnia kompetencje Sanepidu sięgają oraz, czy istnieje możliwość zablokowania inwestycji lub zamknięcia obiektu, który nie spełnia odpowiednich wymogów sanitarnych?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak na wstępie pogratulował Pani Dyrektor świetnego opracowania materiałów oraz dobrych wyników pracy. Następnie zwrócił uwagę na następujące kwestie - pierwsza dotycząca kontroli handlu mięsem i przetworami. Co jakiś czas podaje się w prasie i mediach sensacje o myciu kielbasy, zatrucia w supermarketach itd. Chodzi o to, by prewencja prawa zapewniała przestrzeganie prawa w przyszłości. Druga kwestia to zwalczanie dzikich wysypisk śmieci. Jest to problem wciąż istniejący. Wydatkuje się ogromne pieniądze na budowę nowych składowisk, dużych jednostek przetwarzających, segregujących odpady komunalne – tu należałoby oczekiwać znacznego postępu adekwatnego do wielkości środków, które są wydatkowane. W ślad za tym musi pójść świadomość społeczna i egzekucja prawa powszechnego i lokalnego. Ponadto na str. 24 materiałów podaje się, że liczba zakładów, w których zidentyfikowano zagrożenie o charakterze rakotwórczym wzrosła ze 140 do 153 zakładów. Pan radny zapytał Panią Dyrektor, czy jest to sytuacja nakazująca niepokój, czy też ryzyko to jest pod kontrolą Sanepidu?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – stwierdził, iż podczas referowania materiałów poruszana była sprawa wirusowego zapalenia wątroby typu C (jest to bardzo groźna choroba).

Z każdym rokiem liczba zachorowań rośnie na tę chorobę rośnie. Z informacji wynikało, że w niektórych sytuacjach sprzęt jednorazowego użytku nie jest stosowany. Pan radny zapytał, czy nie można by było podjąć decyzji nakazującej stosowanie sprzętu jednorazowego użytku i gdzie są jeszcze takie miejsca?

Na sprawy poruszone w dyskusji wyjaśnień udzieliła **Pani Jolanta Świdorska-Kopacz, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny**, która na wstępie podziękowała radnym za wszystkie poruszone problemy. Przyznała, iż faktycznie jeśli chodzi o kąpieliska to skontrolowanych jest mniej. Wyjaśniła, że Państwowy Inspektor Sanitarny nie ma obowiązku kontrolowania kąpielisk, które są tylko i wyłącznie zwyczajowo kontrolowane jako kąpieliska i które nie są zgłaszane przez żadnego przedsiębiorcę ani podmiot. Liczba przeprowadzonych badań wody wynika z tego, że zmieniło się rozporządzenie, które do tej pory nie limitowało liczby wykonywanych badań laboratoryjnych, natomiast w tej chwili jest rozporządzenie Ministra Zdrowia, które określa z jaką częstotliwością te badania powinny być wykonywane. Nadzór nad kąpieliskami nie uległ pogorszeniu. Współpraca z innymi instytucjami, czy inspekcjami w zakresie kontroli nad kąpieliskami jest możliwa, tylko nie wiadomo, czy inne organy byłyby skłonne z taką częstotliwością do tych obiektów docierać. Sprawa jez. Sławskiego i nie tylko, jak wspomniał radny Pan Tyblewski jest problemem degradacji środowiska naturalnego człowieka. Podkreśliła, iż w pytaniu tym mieszczą się 2 aspekty : etap inwestycji, etap projektów budowlanych i etap zagospodarowania terenu. Państwowy Inspektor Sanitarny jest tym organem, który wyłącznie opiniuje, natomiast decyzje o zagospodarowaniu terenu, pozwoleniu na budowę i o tym, że projekt spełnia wymagania budowlane, podejmuje organ samorządu natomiast w specyficznych sytuacjach wojewoda. Na etapie, gdy instytucja już funkcjonuje Inspekcja Sanitarna zajmuje się tylko zagadnieniami związanymi z zagrożeniem zdrowia człowieka, natomiast zanieczyszczenie środowiska jest w kompetencji Inspekcji Ochrony Środowiska. Decyzje odnośnie unieruchamiania obiektów należą do Inspekcji Weterynaryjnej. Jeśli chodzi o problem marketów, handel i obrót mięsem, wędlinami i przetworami to już w ubiegłym roku Inspekcja Sanitarna podjęła razem z mediami odpowiednie działania, by stwierdzone nieprawidłowości docierały natychmiast do obywateli. Obecnie na terenie województwa ma miejsce akcja prowadzona przez pion higieny żywności. Kontrole są prowadzone przy współudziale Inspekcji Weterynaryjnej. W tej chwili są kontrolowane duże markety w zakresie wycofywania żywności przeterminowanej (m.in. wgląd do dokumentów). Sprawa dzikich wysypisk – jest to problem istniejący – robią to sami mieszkańcy danej miejscowości. Ten temat reguluje w sposób precyzyjny ustawa o

utrzymaniu czystości i porządku w gminach (wójt, burmistrz, prezydent miasta). Organy te mogą sprawować nadzór i egzekwować w drodze egzekucji administracyjnej stwierdzone przypadki. Inspekcja Sanitarna nie jest obojętna na sprawy dzikich wysypisk. Co roku w trakcie oceny sytuacji sanitarnej w drodze szeregu kontroli, jakie mają miejsce w związku z przygotowaniem do sezonu letniego są kontrolowane parkingi leśne, lasy, sprawy dzikich wysypisk. Inspekcja Sanitarna może wówczas apelować, informować samorządy, które są odpowiedzialne za egzekwowanie obowiązków określonych w ustawie. Również w tej chwili ma miejsce akcja pod hasłem „Czyste miasto, czyste osiedle”, gdzie Inspekcja Sanitarna wspólnie z samorządami kontroluje tereny miejskie, rekreacyjne. Na wiosnę okazało się, że jest wiele miejsc, gdzie o czystości mówić trudno. Sprawa wirusowego zapalenia wątroby oraz sprzętu jednorazowego użytku – w jednostkach, gdzie jest wysoka jakość usług i tam gdzie są pieniądze nie ma problemu. Pewnego rodzaju narzędzi medycznych z racji specyfiki, ceny nigdy nie będzie można stosować jednorazowo. Jednak jest w tym zakresie duży postęp. Wirusowe zapalenie wątroby będzie tak długo problemem, jak długo nie będzie szczepionki przeciwko WZW typu C. Podziękowała za uwagę.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak podziękował Pani Jolancie Świdorskiej-Kopacz, Państwowemu Inspektorowi Sanitarnemu za sprawne poinformowanie oraz sprawne działanie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja na temat stanu sanitarno-higienicznego województwa lubuskiego za 2004 rok została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 4.0

Do punktu 6.

Informacja o działaniach Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze realizowanych w ramach Regionalnej Instytucji Finansującej (lata 2004-2005).

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Tomasz Frąckowiak, Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze.**

Przewodnictwo obrad objął Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński.

Opinię z wspólnego posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa** przedstawił **radny Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisje pozytywnie zaopiniowały informację i działania w tym przedmiocie oraz efekty, jakie uzyskało województwo lubuskie.

Opinia wspólna stanowi zał. nr ...¹¹

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, iż z zaciekawieniem wysłuchał informacji Pana Prezesa Frąckowiaka. Jest to powód do satysfakcji, ponieważ województwo zyskało kolejną regionalną instytucję finansującą. Satysfakcja ta byłaby większa i Sejmik przyjąłby z dużą radością deklarację Pana Prezesa w zakresie podejmowania działań, które umożliwiałyby dostęp do wiedzy o programach, funduszach, procedurach i aplikacjach. Pan Wiceprzewodniczący potwierdził, iż w nieodległym czasie rozmawiał z Panem Prezesem o możliwości utworzenia punktu informacyjnego, jaki funkcjonuje w siedzibie Agencji Rozwoju Regionalnego również na północy województwa. Można by wykorzystać możliwość współdziałania z Izbą Przemysłowo-Handlową, czy też z Urzędem Miejskim w Gorzowie Wlkp., w którym znajduje się biuro promocji miasta. Uważa, że warto przy niedużych nakładach środków finansowych osiągać dużo większe efekty niż dotychczas.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski potwierdził, iż wiele banków współpracuje z Agencją Rozwoju Regionalnego ponieważ utworzono w tych strukturach m.in. stanowisko doradcy europejskiego. Jest to duży plus dla instytucji finansujących, by wspólnie w działaniu promować możliwości finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych nie tylko w naszym województwie a służy to rozwojowi sektora małych i średnich firm.

Z uwagi na to, że nie było więcej głosów, Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr ...¹²

Do punktu 7.

Informacja na temat sytuacji na regionalnym rynku pracy.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Członek Zarządu Województwa Pan Maciej Kaluski**.

Wystąpienie stanowi zał. nr ...¹³

Przewodnictwo obrad Sejmiku objął Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak.

Opinie do informacji przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja zapoznała się z informacją i pozytywnie ją zaopiniowała.

- Opinię z wspólnego posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższą informację.

Opinie Komisji stanowią zał. nr ¹⁴

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak otworzył dyskusję nad przedstawionymi materiałami.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – stwierdził, że materiały są dosyć szczegółowe i dobrze opracowane. Analizując sytuację na rynku pracy stwierdził, że Wojewódzki Urząd Pracy nie jest w stanie zlikwidować bezrobocia, ponieważ potrzebne są programy lub rozwiązania systemowe, a takich brak. Odnosi wrażenie, że państwo chce rozwiązać problem bezrobocia poprzez promowanie wyjazdu Polaków za granicę. Przez cały czas namawia się, aby młodzi uczyli się języków już od przedszkola i wyjeżdżali. Państwo Polskie łoży pieniądze na kształcenie młodzieży, która wyjeżdża i buduje siłę tamtych państw, a nasze państwo słabnie.

Radny Jan Tyblewski – podziękował za precyzyjne opracowanie materiałów i zauważył, iż w materiale znalazł się błąd dotyczący ilości powiatów w województwie lubuskim – jest ich 14 a nie 12.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr ...¹⁵

Do punktu 8.

Informacja o działalności Funduszu Poręczeń Kredytowych oraz Funduszu Pożyczkowego.

Informację przedstawili :

- **Prezes Zarządu Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych w Zielonej Górze, Pan Zbysław Górny,**
- **Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Zielonej Górze, Pan Tomasz Frąckowiak.**

Opinię z wspólnego posiedzenia **Komisji Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa** przedstawił radny **Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do przedstawionych informacji?

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henry Maciej Woźniak wniósł uwagę, iż przedstawiona przez Pana Prezesa Frąckowiaka informacja nie określa specyfiki funduszu pożyczkowego i nie wskazuje, jakie mają być kierunki jego działania. Prosił o kilka słów informacji na ten temat i jaka jest różnica między tymi dwoma funduszami? Przyznał, iż obie te instytucje są zlokalizowane w jednym miejscu.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są inne pytania lub uwagi?

Ponieważ nie było dalszych uwag **Przewodniczący Sejmiku** udzielił głosu **Panu Maciejowi Kaluskiemu, Członkowi Zarządu Województwa**, który poinformował Pana radnego Woźniaka, iż Fundusz Poręczeń Kredytowych zajmuje się poręczeniami kredytów udzielanych przez banki, natomiast Fundusz Pożyczkowy zlokalizowany jest w Agencji Rozwoju Regionalnego i wypłaca żywą gotówkę w postaci pożyczki danemu przedsiębiorcy.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski w uzupełnieniu dodał, iż obie części województwa nie są pokrzywdzone bo w części północnej i południowej istnieją tzw. inkubatory małej i średniej przedsiębiorczości, które mogą w sposób aktywny włączać się w promowanie produktów, które daje nam Fundusz Poręczeń i Fundusz Pożyczkowy. Fundusz Pożyczkowy udziela pożyczki na znacznie mniejszym oprocentowaniu niż Fundusz Poręczeniowy, gdyż stopa w banku komercyjnym wynosi 12 % a w Funduszu Pożyczkowym 7, 62 %. Wszystko zależy od aktywności stowarzyszeń oraz wójtów i burmistrzów.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia regionalnego przedstawicielstwa Województwa Lubuskiego w Brukseli – druk nr 211.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Andrzeja Dębowskiego, Pełnomocnika Zarządu ds. Funduszy Unii Europejskiej.**

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak – zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

Radny Pan Stanisław Stojanowski – Han - stwierdził, że utworzenie przedstawicielstwa województwa lubuskiego w Brukseli była rozpatrywana dwukrotnie na posiedzeniu Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa i raz na Komisji Budżetu i Finansów. Przyznał, iż mimo tego nie zniknęły wątpliwości odnośnie utworzenia przedstawicielstwa w Brukseli. Województwo Lubuskie jest ostatnim województwem, które zabiega o jego utworzenie. Warto by było jednak przyjrzeć się bilansowi korzyści oraz kosztom utworzenia przedstawicielstwa. Radni do chwili obecnej nie otrzymali w tym zakresie żadnej informacji. W rozmowie z kandydatką na przedstawiciela województwa lubuskiego Panią Dachówną wynika, że są trudności z otrzymaniem informacji z innych województw na ten temat. Wyjaśniła ona, informacje te są skrywane i tylko można się domyślać, że działa to na zasadzie

konkurencji. Podczas dyskusji prowadzonych na posiedzeniach komisji stwierdzono, że w Brukseli znajduje się 18 tys. lobbystów. Z materiałów doręczonych przez Urząd Marszałkowski wynika, że lobbyści otrzymują na swoją działalność kwotę 100 tys. euro rocznie. Uważa, że kwota ta nie jest wystarczająca. Z wypowiedzi eksperta wynika też, że są propozycje stworzenia konsolidacji polskich przedstawicielstw w Brukseli tak, aby mówić jednym głosem. W imieniu Klubu Radnych popiera takie działanie, ponieważ byłoby to jakies wyjście z sytuacji. Podkreślił, iż radni LPR byli przeciwni utworzeniu tego przedstawicielstwa z różnych względów, a także finansowych bo nie jesteśmy województwem bogatym. Radni Klubu LPR nie będą stawiać przeszkód w utworzeniu przedstawicielstwa, będą korzystać z informacji tego przedstawiciela. Pan radny w imieniu Klubu życzył Pani Dominice Dach owocnej pracy na nowym stanowisku.

Radny Pan Marian Eckert poinformował, że Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia regionalnego przedstawicielstwa województwa lubuskiego w Brukseli większością głosów. Uważa, że argumenty za jego utworzeniem są przeważające ale nie dlatego, że jesteśmy już ostatnim województwem, które chce uruchomić taką placówkę ale dlatego, że :

po pierwsze – we współczesnym świecie waga informacji rośnie z dnia na dzień i że posiadanie jak najszybszej informacji o tym, co się dzieje w Brukseli jest na wagę złota,

po drugie – komisja liczy na promocję województwa, jaką to biuro będzie mogło w Brukseli przedstawić, ponieważ Europa bardzo mało wie o naszym istnieniu,

po trzecie – zgodził się z radnym Panem Stojanowskim-Hanem , że nie posiadamy bilansu dotychczasowych korzyści z innych województw,

po czwarte – mimo wszystko koszty są dosyć niskie uruchomienia tej placówki w stosunku do korzyści, jakie są możliwe do osiągnięcia,

po piąte – szansa zmarnowania nakładów jest dosyć mała dlatego, że osoba tam pracująca będzie miała całe zaplecze w postaci Wydziału Polityki Regionalnej i Pełnomocnika Zarządu i stałą łączność.

Szansą naszą jest to, że wszystkie przedstawicielstwa województw zaczną między sobą kooperację pozytywną. Podziękował również za wszystkie krytyczne uwagi.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, iż Klub Radnych POPiS będzie głosował za podjęciem uchwały w sprawie utworzenia regionalnego

przedstawicielstwa województwa lubuskiego w Brukseli. Radni Klubu uważają, że biuro to powinno tworzyć dostęp do ważnych informacji o ofertach inwestycyjnych, projektach gospodarczych, produktach itp. Klub Radnych oczekuje, by powstała koncepcja funkcjonowania Biura Województwa Lubuskiego w Brukseli.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia regionalnego przedstawicielstwa województwa lubuskiego w Brukseli.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/216/2005 – większością głosów, przy 2-ch głosach wstrzymujących się.**

Podjęta uchwał stanowi zał. nr

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w formie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Zielona Góra o statusie miejskim – druk nr 212.

Projekt uchwały zreferował **Geodeta Województwa Lubuskiego, Pan Andrzej Betka.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania?

Radny Pan Jan Tyblewski – uważa, że jest chyba błąd w projekcie uchwały bo podaje się, że przekazuje się w formie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Zielona Góra – powinno być dla Miasta Zielona Góra.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak wyjaśnił, iż nastąpiła zmiana w ustawie już od ostatnich wyborów i w projekcie uchwały powinien być zapis, że przekazuje

się w formie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Zielona Góra, a nie na rzecz Gminy Zielona Góra o statusie miejskim.

W tym miejscu zwrócił się do Zarządu Województwa o dokonanie autopoprawki do projektu uchwały.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/217/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia dotychczasowych szkół policealnych w ponagimnazjalne szkoły policealne – druk nr 213.

Projekt uchwały zreferował **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Józef Bartkowiak.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania? Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/217/2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr

Do punktu 12, 13, 14

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zaproponował, by projekty uchwał w sprawach:

- **określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i systemie kształcenia na odległość – druk nr 214,**
- **zasad udzielania, rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo lubuskie – druk nr 215,**
- **zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego – druk nr 216**

rozpatrzeć łącznie.

Wprowadzenia do powyższych projektów uchwał dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektów uchwał przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Józef Bartkowiak.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższe projekty uchwał.

Opinie Komisji stanowią zał. nr

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się do obecnej na sali obrad Pani Mecenas o wyjaśnienie, czy w przedstawionych przez Wicemarszałka Andrzejczaka projektach uchwał powinien być zapis, że traci moc poprzednia uchwała Zarządu Województwa Lubuskiego?

Podobną wątpliwość przedstawili radni Pan Tadeusz Ardelli oraz Pan Jan Korol, którzy uważają, że dwa odrębne organy władz wojewódzkich nie mogą sobie wzajemnie uchylać uchwał, ten zapis jest zbędny.

Pani Mecenas Urzędu Marszałkowskiego przychyliła się do propozycji obu radnych.

Ponieważ nie zgłoszono innych uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał po wykreśleniu paragrafów dotyczących traci moc poprzednia uchwała Zarządu Województwa:

- projekt uchwały druk nr 214 – w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad

zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym i systemie kształcenia na odległość (po wykreśleniu § 6).

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/218 /2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr

- projekt uchwały druk nr 215 – w sprawie zasad udzielania, rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo lubuskie (po wykreśleniu § 5).

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/ 219 /2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr

- projekt uchwały druk nr 216 - w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego (po wykreśleniu § 7).

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/220/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze – druk nr 217.

Projekt uchwały zreferował **Pan Maciej Kaluski, Członek Zarządu Województwa Lubuskiego.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili **Przewodniczący Komisji :**

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz,**
- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Stanisław Kierzkowski,**
- Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, **radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie? Radni nie zabierali głosu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/222/2005 – większością głosów, przy 3-ech głosach wstrzymujących się.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 218.

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXX/ 223 /2005 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr

Do punktu 17.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z materiałami.

W związku z tym zapytał, czy są pytania lub uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie mieli uwag do informacji Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr

Do punktu 18.

Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Województwa na temat nieruchomości siedziby Wojewódzkiego Zakładu Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych. Z analizy budżetu województwa wynika, że samorząd województwa płaci czynsz innej jednostce. Pan radny zapytał, jak to się stało, że zaraz po wprowadzeniu reformy samorządowej nie została dokonana komunalizacja siedziby dla wszystkich tam znajdujących się instytucji? Z przytoczonej informacji wynika, że tylko Zakład Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych płaci czynsz komuś innemu, czyli właścicielowi tej nieruchomości.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak uzupełniając wypowiedź radnego Pana Tadeusza Ardellego wyjaśnił, iż chodzi tu o tę sytuację, gdzie budynek był własnością Wojewody i został zbyty, a w budynku tym jedna z jednostek wojewódzkich prowadzi działalność i płaci czynsz nie do budżetu ale tamtejszej jednostce. Należałoby przypomnieć sobie, jak to się stało, że Wojewoda nie przekazał tego majątku samorządowi województwa tylko zbył, a obecnie Zakład Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych płaci teraz czynsz.

Radny Pan Jan Korol stwierdził, iż przed paru minutami Sejmik podjął uchwałę o ustaleniu wynagrodzenia i wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy. Jest to jedna z wielu jednostek organizacyjnych województwa. W związku z tym zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji, jak kształtują się te wartości w pozostałych jednostkach organizacyjnych w województwie lubuskim?

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak uzupełniając zapytanie radnego Pana Jana Korolą w sprawie podjętej uchwały o ustaleniu wynagrodzenia zasadniczego i wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze zwrócił się do Zarządu Województwa o uzyskanie informacji, jak się kształtują również płace w jednostkach samorządowych?

Do punktu 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się do Zarządu Województwa z pytaniem, czy na zgłoszone w dniu dzisiejszym interpelacje będą udzielone odpowiedzi? Po uzyskaniu wyjaśnienia poinformował, że odpowiedzi na interpelacje będą udzielone radnym na piśmie w terminie ustawowym.

Do punktu 20.

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak przypomniał, iż protokół z XXIX zwyczajnej sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji.

Z uwagi na to, że nie zgłoszono uwag do protokołu poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania radni przyjęli jednogłośnie protokół z XXIX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Do punktu 21.

Sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował radnych, że najbliższe sesje Sejmiku odbędą się w terminach : **w dniu 13 czerwca 2005 roku i 27 czerwca 2005 r.**

Następnie poprosił o zabranie głosu **Pana Andrzeja Dębowskiego, Pełnomocnika ds. Funduszy UE**, który przedstawił program wyjazdu radnych do Brukseli na otwarcie Biura Informacyjnego Województwa Lubuskiego w dniach od 5-7.06.2005 r. Wyjazd nastąpi o godz. 5-tej rano. Szczegóły miejsca wyjazdu zostaną szczegółowo podane, ponieważ jest to zależne od ilości uczestników wyjazdu. Przyjazd do Brukseli nastąpi wieczorem. Zakwaterowanie będzie w hotelu „Etap”. Jest propozycja, aby w jednym pokoju zakwaterowane były co najmniej 2 osoby. Cena pokoju wynosić będzie 48 euro za dobę. Prosił, aby osoby, które się już zdecydowały na wyjazd wskazały z kim będą zakwaterowane. Program wyjazdu do Brukseli stanowi zał. nr

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak poinformował dodatkowo, że jest planowana nadzwyczajna uroczysta sesja Sejmiku w dniu 19.VI. br. z okazji Dnia Województwa Lubuskiego w Krośnie Odrzańskim, które obchodzi Jubileusz 1000-lecia istnienia.

Ponadto zaprosił Państwa Radnych na najbliższe imprezy sportowe, a m.in. na : Indywidualne Mistrzostwa Polski radnych i pracowników samorządowych w tenisie stołowym, które odbędą się w Szprotawie w dniach od 8-19.VI.br., Szachowe Mistrzostwa Polski Polityków, które odbędą się w Głucholazach w dniach od 3-4.VI.br. Zgłoszenia prosił kierować do Dyrektora Biura Sejmiku.

Następnie głos zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak**, który wrócił do kwestii Sztandaru Województwa. W tej sprawie zostało złożone zapytanie na poprzedniej sesji Sejmiku i jeśli ma to być uroczysta sesja to sprawa ta wiąże się z tamtym tematem. Prosił, aby do kwestii tej wrócić.

Ponieważ nie było dalszych głosów **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** zakończył ten punkt porządku obrad.

Do punktu 22.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, Pan Kazimierz Pańtak wobec wyczerpania porządku obrad, zamknął obrady XXX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 15.42.

Protokół sporządziła,

Helena Matuszyk

Specjalista w Biurze

Sejmiku

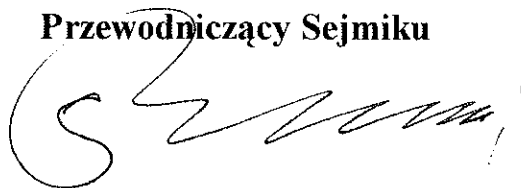


Wiceprzewodniczący Sejmiku



Kazimierz Pańtak

Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński