

PROTOKÓŁ NR XXXII / 2005

**zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
w Zielonej Górze, odbytej w dniu 27 czerwca 2005 roku
w Lubuskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Kalsku.**

Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego poinformował, iż dzisiejsze obrady Sejmiku rozpoczną się w sposób szczególny, gdyż po raz pierwszy zostanie wprowadzony Sztandar Województwa Lubuskiego. Od dziś na każdej sesji Sejmiku Sztandar Województwa Lubuskiego będzie obecny na sali obrad. Następnie poprosił wszystkich obecnych o powstanie i Sztandar Województwa Lubuskiego został uroczystie wprowadzony.

O zabranie głosu poprosił **Dyrektora Regionalnego Centrum Animacji Kultury w Zielonej Górze Pana Gerarda Nowaka.**

Pan Gerard Nowak podkreślił, iż został upoważniony przez Przewodniczącego Honorowego Komitetu na rzecz ufundowania Sztandaru Województwa Lubuskiego Pana Wiesława Mackowicza do odczytania aktu nadania Sztandaru dla Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński w imieniu Sejmiku Województwa Lubuskiego podziękował wszystkim fundatorom Sztandaru, wszystkim organizatorom i wszystkim tym, którzy uczestniczyli w przedsięwzięciu przekazania Sejmikowi Sztandaru w sposób bardzo uroczysty z okazji Jubileuszu 1000-lecia Krosna Odrzańskiego.

Przewodniczący Sejmiku poprosił radnych, którzy nie mogli uczestniczyć w uroczystości wręczenia Sztandaru z okazji Dnia Święta Województwa o dokonanie wpisu do Księgi Pamiątkowej.

Ponadto **Pan Gerard Nowak** poinformował, iż tradycyjnie w Dniu Święta Województwa Lubuskiego wręczane są nagrody Wojewódzkiego Animatora Kultury. W bieżącym roku po raz pierwszy ustanowiony został medal „Lubuski Animator Kultury”. Z uwagi na nieobecność jednego z uczestników tej uroczystości poprosił Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego o dokonanie aktu wręczenia medalu Panu Kazimierzowi Mielcarkowi z okazji Jubileuszu 45 lat pracy na rzecz kultury.

Przewodniczący Sejmiku poprosił następnie o zabranie głosu **Pana Kazimierza Piąta, Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze**, który poinformował, iż Gminne Centra Informacji to placówki ukierunkowane na aktywizację ludzi młodych oraz społeczności lokalnych i

ożywienie lokalnego rynku pracy. GCI mają za zadanie umożliwić dostęp do informacji ułatwiającej poruszanie się po rynku pracy. W związku z tym oferowana jest pomoc w zakresie metod poszukiwania pracy, kształtowanie kariery zawodowej bezrobotnych oraz informacji w zakresie podejmowania własnej działalności gospodarczej. W wyniku trzech edycji Konkursu utworzono w regionie lubuskim łącznie 22 centra. Na realizację IV edycji Konkursu oraz tworzenie lub rozwój GCI Samorząd Województwa Lubuskiego rozdysponował kwotę w wysokości 355 tys. zł. Komisja oceniająca rozdysponowała te środki i postanowiła przyznać granty dla:

- gminy Świdnica w kwocie 48.400 tys. zł,
- Urzędu Miejskiego w Cybince w kwocie 43.354 zł,
- Gminy Skąpe w kwocie 49.235 tys. zł,
- Centrum Kształcenia Zawodowego w Sulęcinie w kwocie 50 tys. zł,
- Urzędu Miejskiego w Drezdenku w kwocie 35 tys. zł.

Poprosił o wystąpienie przedstawicieli wymienionych samorządów i instytucji w osobach:

- Pana Adama Jaskulskiego, wójta gminy w Świdnicy,
- Pana Adama Kołzana, wiceburmistrza Drezdenka,
- Pana Antoniego Kaspera, dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Sulęcinie,
- Pana Romana Siemińskiego, burmistrza Cybinki,
- Panią Patrycję Radajewską, przedstawicielkę wójta gminy Skąpe

a o wręczenie certyfikatów i grantów poprosił Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Zbigniewa Falińskiego i Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego.

Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Pan Kazimierz Piątek poinformował, że Komisja oceniła również zawartość merytoryczną oraz rozdysponowała przeznaczone środki na rozwój Gminnych Centrów Informacji już istniejących. Na ten cel rozdysponowano kwotę 116.720 zł i postanowiono przyznać granty dla:

- gminy Górzycyca w wysokości 25 tys. zł,
- gminy Brody w wysokości 20 tys. zł,
- Urzędu Miejskiego w Szprotawie w wysokości 18.200 zł,
- Urzędu Miejskiego Strzelce Krajeńskie w wysokości 15 tys. zł,
- Fundacji Przedsiębiorczość Żary w wysokości 13.200 zł,
- Centrum Kształcenia Zawodowego w Trzebielu w wysokości 25 tys. zł.

Poprosił o wystąpienie przedstawicieli wymienionych samorządów i instytucji w osobach:

- Pana Tomasza Kowalczyka, wójta gminy Górzycyca,
- Pana Czesława Odyńca, wójta gminy Brody,
- Pana Romana Rosoła, burmistrza miasta Szprotawy,
- Pana Stanisława Tureckiego, dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego w Trzcielcu,
- Pana Sebastiana Bortnika, prezesa Fundacji Przedsiębiorczość w Żarach,
- Pana Romualda Gawlika, burmistrza miasta Strzelce Krajeńskie

a o wręczenie grantów poprosił Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego i Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński złożył gratulacje wszystkim wyróżnionym.

Następnie przystąpił do realizacji części roboczej obrad.

Do punktu 1.

Obradom XXXII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otwierając obrady XXXII zwyczajnej sesji Sejmiku powitał bardzo serdecznie Radnych Województwa Lubuskiego a w imieniu własnym i Radnych Panią Joannę Kasprzak-Perkę, Wicewojewodę Lubuskiego, licznie przybyłych przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Lubuskiego Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów UM, kierowników jednostek samorządu województwa, kierowników jednostek związanych z rolnictwem, przedstawicieli prasy, radia, telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich zaproszonych i przybyłych na obrady Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych było 25 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1.

Lista obecności gości zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował radnych, że protokół z XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest na stoliku pracowników Biura Sejmiku,

dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją a przyjęty zostanie w końcowej części obrad.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przypomniał, że radni Sejmiku otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami.

Następnie zwrócił się z pytaniem, czy do projektu porządku obrad są uwagi?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie porządek obrad sesji.

Porządek obrad stanowi zał. nr 3.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z propozycją do radnych, aby wysłuchać wszystkich informacji zawartych w punktach porządku obrad od 3 – 11 dotyczących spraw rolnictwa i po wysłuchaniu przeprowadzić łączną dyskusję nad tymi tematami.

Zwrócił się również z prośbą do osób referujących, by dokonali krótkiego wprowadzenia do tematów z uwagi na to, że doręczone radnym materiały zostały szczegółowo opracowane.

Radni przyjęli propozycję nie wnosząc uwag.

Do punktów 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11.

<Informacja o stanie wdrażania działań Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”.

Informacja stanowi zał. nr 4.

Wprowadzenia do informacji dokonał Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Pan Marek Żeromski.

< Informacja Lubuskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o funkcjonowaniu instrumentów wsparcia wsi i rolnictwa obsługiwanych przez Agencję.

Informacja stanowi zał. nr 5.

Wprowadzenia do tematu dokonała Pani Alicja Śledź, specjalista ds. promocji i szkoleń Lubuskiego Oddziału Regionalnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Zielonej Górze.

< Informacja Oddziału Terenowego Agencji Rynku Rolnego o funkcjonowaniu instrumentów Wspólnotowej Polityki Rolnej obsługiwanych przez Agencję.

Informacja stanowi zał. nr 6.

Wprowadzenia dokonał Pan Ryszard Kołodziej, z-ca dyr. Agencji Rynku Rolnego Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp.

<Informacja o działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii za rok 2004.

Informacja stanowi zał. nr 7.

Wprowadzenia dokonał Pan Tadeusz Woźniak, Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Zielonej Górze.

< Informacja o działalności Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2004 roku.

Informacja stanowi zał. nr 8.

Wprowadzenia dokonał Pan Mirosław Szarzyński, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Gorzowie Wlkp.

< Informacja o realizacji zadań Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2004 roku.

Informacja stanowi zał. nr 9.

Wprowadzenia do tematu dokonał Pan Zbigniew Lewicki, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

< Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004 roku.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 10.

Wprowadzenia dokonał Pan Kazimierz Kęs, prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze.

< Raport o stanie wód publicznych istotnych dla rolnictwa oraz stanie technicznym urządzeń melioracji wodnych podstawowych.

Raport stanowi zał. nr 11.

Wprowadzenia dokonał Pan Jerzy Maciejak, z-ca dyr. Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze.

< Program ochrony bobra w dolinach rzek, podczas procesu budowlanego urządzeń przeciwpowodziowych.

Program stanowi zał. nr 12.

Wprowadzenia dokonał z-ca dyr. Oddziału Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gorzowie Wlkp., Pan Zbigniew Kunik.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński podziękował wszystkim przedstawicielom instytucji zajmujących się sprawami rolnictwa za interesujące wystąpienia, a następnie poprosił o zabranie głosu Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radnego Pana Jana Świrepo, który przedstawił stanowisko w sprawie informacji dotyczących wsi i rolnictwa przedstawionych Sejmikowi Województwa Lubuskiego.

Komisja zarekomendowała Sejmikowi przyjęcie przedłożonych informacji do akceptującej wiadomości. W związku ze stwierdzonymi problemami Komisja zwróciła się z wnioskami do Zarządu Województwa i Wojewody Lubuskiego.

Ponadto **radny Pan Jan Świrepo** będąc przy głosie zwrócił się z następującymi pytaniami: czy i kiedy będzie prowadzony skup miodu?, czy będzie prowadzony skup zbóż w gminie Strzelce Krajeńskie (znajduje się tam elewator 50-cio tysięczny)?

Podkreślił, iż gmina Strzelce Krajeńskie jako nieliczna w województwie nie jest zaliczana do obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Jest to gmina produktywna i nie skupywanie tam zbóż byłoby negatywnie odbierane przez rolników.

Przewodniczący Sejmiku otworzył dyskusję.

Głos zabierali:

Pan Jan Rydzanicz, Dyrektor Wydziału Rolnictwa i Środowiska Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. – ukierunkował swoje wystąpienie na sprawach roku lubuskiego rolnictwa w UE. Stwierdził, iż wszystkie inspekcje i agendy rządowe, które w dniu dzisiejszym składały na Sejmiku sprawozdania miały również czas na przygotowanie się do tego, by realizować prawa unijne. Na ten temat odbyła się konferencja nt. „Rok w rolnictwie i dopłaty bezpośrednie”. Uważa, że jest to zbyt krótki okres czasu, by dokonać właściwej oceny. Przed wejściem do UE były wielkie obawy wsi i polskiego rolnictwa, że rynek polski zaleje żywność unijna a ziemia zostanie wykupiona ale obawy te się nie sprawdziły. Faktem jest, że polscy rolnicy otrzymali dopłaty. Do województwa lubuskiego trafiło prawie 200 mln. dopłat bezpośrednich. Na ten temat w ostatnim czasie robiono wielki szum medialny i o tym, jak rolnicy się wzbogacili a trzeba pamiętać, że lubuskie i polskie rolnictwo weszło do UE po wielu klęskach, latach zadłużenia z innego systemu. Uważa, że takie tłumaczenie jest niewłaściwe i krzywdzące. Rola i funkcje

dopłat bezpośrednich jest zupełnie inna – jest to przede wszystkim dostosowanie do standardów w zakresie ochrony środowiska, bezpieczeństwa żywnościowego i poprawienie dobrostanu. Po wejściu do Unii Europejskiej zmieniły się pewne relacje w rolnictwie, o których ludzie nie mający nic wspólnego z rolnictwem nie wiedzą. Zmieniły się ceny środków do produkcji, ceny zbóż i zniesione zostały dotacje dla rolników. Pan Dyrektor ocenił pozytywnie instytucje i lubuskie rolnictwo w zakresie przygotowania i skorzystania z dopłat. Poinformował, że obecnie toczy się dyskusja nad planem 2007-2016, gdyż stwierdzono, że rolnictwo w Unii pochłania mnóstwo pieniędzy. Stwierdził, że bardzo istotną rzeczą, na którą trzeba zwrócić uwagę jest przede wszystkim kształtowanie świadomości konsumentów. Trzeba mieć świadomość, że produkcja rolnicza na świecie i w Polsce wzrasta. Należy dążyć do podniesienia jakości produkcji a nie tylko ilości – na ten cel będą potrzebne środki. Słabością naszego rolnictwa jest brak integracji pionowej i poziomej nie tylko w województwie ale w całym kraju (brak umów kontraktacyjnych, brak stałych odbiorców produktów). Po wejściu do Unii uporządkowane zostały rynki dotyczące kontraktacji rzepaku, mleka. Trwają dyskusje, co dalej z uprawą buraka cukrowego w UE. Również zakłady przetwórstwa rolno-spożywczego województwa bardzo dobrze się przystosowały do obecnych warunków. Województwo Lubuskie jest liderem w kraju jeśli chodzi o zakłady mięsne – potrzebna jest w tym zakresie integracja i spięcie między producentami. Polska żywność zdobywa coraz większą markę w UE. Są również minusy jak np. sprawa rybactwa, które nie otrzymało dopłat – obecnie rząd prowadzi intensywne prace w tym kierunku. Ponadto w Ministerstwie Rolnictwa jest projekt, aby wesprzeć ze środków krajowych tę dziedzinę gospodarki. Rybactwo śródlądowe jest bardzo ważne i ma ono dla naszego województwa ogromne znaczenie. Kończąc wypowiedź podkreślił, iż rolnictwo w UE powinno być efektywne, bezpieczne, akceptowane przez konsumenta i nastawione na ochronę środowiska. Poinformował, że w Kalsku odbyła się konferencja z udziałem wszystkich producentów, której zasadniczym tematem był Narodowy Plan Rozwoju na 2007-2013. Źle się stało, że nie podjęta została ustawa o biopaliwach, która jest bardzo ważna dla całego rolnictwa w kraju.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk - ustosunkowując się do roku minionego funkcjonowania na rynku wspólnym UE stwierdził, że są zyski i straty. Takim bezsprzecznym zyskiem są dopłaty dla rolników i one spełniły swoją funkcję przede wszystkim socjalną w gospodarstwach mniejszych, natomiast dla dużych gospodarstw dopłaty te nie zrekompensowały tych przywilejów, które mieli w okresie przed unijnym (mieli oni dopłaty do pszenicy konsumpcyjnej, do paliwa, do środków produkcji itp.). Następnie poruszył sprawę przygotowań gospodarstw rolnych do zniw. W obecnej chwili magazyny zbożowe są wypełnione, cena zbóż w okresie zniw spadnie a ponadto mało podmiotów gospodarczych jest zainteresowanych skupem zbóż. W związku z dopłatami

zostały zagospodarowane i obsiane wszystkie nieużytki, które wydadzą plony. Można się spodziewać nadwyżki zbóż, co spowoduje dalszą obniżkę cen płodów rolnych. W większości gospodarstwa te nie są wyposażone w magazyny zbożowe i w okresie żniw może powstać chaos, ponieważ nie będzie możliwości przechowywania zbóż. Kolejnym problemem są fundusze strukturalne. Z obliczeń wynika, że województwo lubuskie otrzymało 1,5 – 1,8 % wszystkich funduszy dostępnych w kraju – Pan radny skierował pytanie do władz wojewódzkich, dlaczego tak mało funduszy trafiło do województwa lubuskiego? W innych województwach np. w wielkopolskim wnioski były przyjmowane jeszcze w miesiącu czerwcu a w województwie lubuskim limit ten był już wyczerpany w połowie m-ca marca br. Kto rozdysponował tę pulę i według jakiego klucza na poszczególne województwa?

Radny Pan Cezary Symonowicz – w bloku rozpatrywanych spraw wniósł kilka uwag i pytań. Pierwsza sprawa dotyczyła stanu technicznego urządzeń melioracyjnych podstawowych. Należałoby się zastanowić nad relacjami w stosunku do opłat melioracyjnych. Zdaniem radnego to właściciele są zobowiązani do refundacji kosztów. Uważa, że system, który został wprowadzony w województwie jest słuszny bo bezrobotni są włączani do tego programu – szkoda tylko, że na ten cel jest tak mało funduszy. Innym problem z zakresu działania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska jest emisja zanieczyszczeń przekazywanych z komunikacji i źródeł przemysłowych – w zakresie tym brak jest monitoringu. W materiałach Inspektoratu nie podaje się również informacji odnośnie drgań. W aglomeracjach nawet średnio zabudowanych zauważyć można często awarie, destrukcje konstrukcyjno-materiałowe a w szczególności choroby wibroizolacyjne. Sprawa dotycząca ochrony bobra – system, który był przedstawiony jest sensowny ale nastęcza wiele uwag. W tym zakresie można by się pokusić o zastosowanie tzw. „ścianek larsena”. Należałoby najpierw opracować system roboczy, przeprowadzić działanie studialne żeby przybliżyć temat.

Radny Pan Tadeusz Ardelli – zwrócił się z następującymi pytaniami do Pana Prezesa WFOŚiGW :

- czy wszystkim beneficjentom oraz gminom, którzy zwracali się o środki udzielano świadczeń pieniężnych – czy komuś odmówiono?
- w tabeli 5 informacji WFOŚiGW w rubryce – wydatki na zakup udziałów i akcji w spółkach plan na 2004 r. wynosił – 0, korekta planu wynosiła 300 tys. zł, a wykonanie w 2004 r. wyniosło 358 tys. zł – o jakie spółki chodziło?
- w informacji podaje się kwotę 58 tys. zł jako zobowiązania 2003 r. – prosi o podanie czego dotyczyły?
- Wojewódzki Fundusz był udziałowcem Spółki „Wiktoria” w Radzynie - w materiałach brakuje informacji na ten temat ale prasa

podawa, że udziały zostały sprzedane – zapytał za ile, kiedy i co się stało z dywidendą za 2003 r. , w której było 900 tys. zł,

- na str. 5 podaje się, że przeprowadzona została kontrola NIK w zakresie przygotowania Wojewódzkiego Funduszu do korzystania ze środków Funduszu Spójności – czy kontrola ograniczała się jedynie do tych spraw, czy też obejmowała inne zagadnienia i jakie były ustalenia NIK?

Radny Pan Marian Eckert – na wstępie podziękował za możliwość zapoznania się z tak obszerną i dobrze zaprezentowaną tematyką na dzisiejszej sesji Sejmiku. Następnie poprosił o udzielenie wyjaśnień w następujących kwestiach:

- czy województwo lubuskie jest przygotowane do rozwoju bazy przetwórczej, przechowalniczej oraz chłodniczej?
- czy są perspektywy i potrzeby rozbudowy przemysłu spożywczego w postaci niedużych firm dających nowe miejsca pracy ?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zwrócił się z prośbą do Prezesa WFOŚiGW o wyjaśnienie, co oznacza stwierdzenie w informacji, że prace związane z obsługą wniosków adresowanych do tego Funduszu nie skutkowały jak na razie udzieleniem przez Fundusz bezpośredniej pomocy finansowej ale nie jest to problem naszego województwa lecz ogólnopolski? Stwierdził, że składane do tego Funduszu projekty nie są konsultowane z samorządami, czy też wspólnotami lokalnymi. Szkoda by było, aby pieniądze przeznaczone na ten cel nie zostały wykorzystane a jest to kwota 4,2 mld euro – zapytał, jak to wygląda w województwie lubuskim?

Radny Pan Ireneusz Ganczar stwierdził, że przygotowane informacje przez wszystkich dyrektorów agencji i instytucji obsługujących rolnictwo nie są pełne. Fundusze na cele rolnicze zostały rozdysponowane i wydaje się, że wszystko jest w porządku. Sytuacja się jednak zmieniła, ponieważ dwa lata temu rolnicy z tytułu sprzedaży zbóż otrzymywali wyższe stawki niż obecnie i tak za tonę pszenicy płacono 650 zł a teraz 350 zł, cena rzepaku wynosiła 1.100 zł a obecnie 600 zł, czyli spadek jest ogromny. Znacznie wzrosły ceny na środki do produkcji rolnej (nawozy, maszyny). Jest też wymóg posiadania magazynów, odpowiednich płyt pod gnojowiska. Stwierdził, że wszystkie programy SPOR-owskie się zakończyły i nie ma wsparcia z budżetu krajowego do dopłat na inwestycje. Podkreślił, iż wszystkie wnioski, które zostały wypracowane na posiedzeniu Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska są słuszne a jedynym uzupełnieniem jest wniosek dotyczący paliwa rolniczego. Dodał, że w całej Unii rolnicy otrzymują dopłaty do paliwa a rolnicy w Polsce tego nie otrzymują – dlaczego? Pan radny uważa, że największe problemy obecnie mają

gospodarstwa rolne, które mogą być wzorem i mogą konkurować z rolnictwem unijnym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak - zwrócił się z następującymi pytaniami do:

< Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska – jakie są efekty zwalczania dzikich wysypisk śmieci szczególnie znajdujących się na obrzeżach dużych miast, czy Inspektorat współdziała z gminami i dopinguje je do większej aktywności?

Z uzyskanych materiałów wynika, że do jednego z działań zostały zgłoszone tylko 2 wnioski o modernizację stawów – zapytał, czy działanie to jest już zamknięte i czy przewiduje się działania, które aktywizowałyby tę sferę działalności gospodarczej?

< Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych – z opracowanych materiałów brak danych dotyczących małej retencji i programu zatrzymywania wód płynących – w związku z obniżaniem się poziomu wód gruntowych prawie o 2-3 m należałoby spowodować przeciwdziałanie tego zjawiska.

< Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - w jakich podmiotach prawnych i na jakich zasadach uczestniczy aktualnie Fundusz?

< Członka Zarządu Województwa, Pana Marka Żeromskiego – czy działanie 2.2 jest działaniem zamkniętym? Czy jest zagrożenie utraty środków, czy też nie (z materiałów to nie wynika)? Czy działanie 2.3 jest już zamknięte a jeżeli nie, to czy jest możliwość składania wniosków?

Radny Pan Jan Tyblewski wyraził słowa uznania prezesom i dyrektorom agencji i instytucji rolnych a szczególnie Panu Tadeuszowi Woźniakowi, Wojewódzkiemu Inspektorowi Weterynarii za perfekcyjne i interesujące przedstawienie informacji. Ponadto zwrócił się z pytaniem do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska czy istnieje współpraca z Wojewódzkim Inspektoratem Nadzoru Budowlanego, ponieważ niektóre zagadnienia się zazębiają? Podał przykład, że w miejscowości Krzydłowiczki w ubiegłym roku była przeprowadzona wizytacja gospodarcza, gdzie stwierdzono fakt łamania przepisów przez biznesmena, który założył tam nielegalnie wielką fermę tuczu bez wymaganych przepisów sanitarnych. W wyniku skarg mieszkańców odebrano tej osobie prawo prowadzenia działalności. Mimo tego osoba ta w dalszym ciągu prowadzi tę działalność narażając przy tym mieszkańców tej miejscowości na poważne niebezpieczeństwo, gdyż ujęcie wody od tej chlewni znajduje się w odległości ok. 7 m. Z tego przykładu wynika, że zmieniły się jakieś uwarunkowania, wskutek czego pojawiła się tendencja do większej tolerancji wobec tych, którzy środowisku zagrażają. Dodał również, że Inspektorat Ochrony Środowiska wymiguje się od odpowiedzi na kierowane skargi mieszkańców i twierdzi, że wszystko odbywa się zgodnie z prawem.

Właściciel tej fermy wybudował sobie wokół zabudowań gospodarczych wysoki mur przypominający „mur berliński”. Pan radny zapytał, czy złamanie zakazu prowadzenia wspomnianej działalności nadal obowiązuje?

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – ponieważ nie było więcej pytań zaproponował półgodzinną przerwę w obradach Sejmiku. Zwrócił się do pracowników Biura o zebranie wszystkich zgłoszeń do dyskusji. Poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone pytania będą udzielane po przerwie.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady.

Pan Tadeusz Woźniak, Lubuski Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Zielonej Górze na pytanie radnego Pana prof. Mariana Eckerta wyjaśnił, że ogromne szanse mają zakłady, które zajmują się rozbiorem i przetwórstwem. Jeśli chodzi o bazę przetwórstwa, przechowalnictwa to jest ona wystarczająca na terenie województwa. Poinformował, że na terenie województwa lubuskiego jest 34 zakłady unijne i w tej chwili czynione są starania przystosowania ich do rynku amerykańskiego po to, by wychodzić z produktami krajowymi na zewnątrz. Bardzo często z Polski zwierzęta są kupowane do państw unijnych ze względu na ich cenę i odwrotnie zwierzęta z państw unijnych trafiają do Polski. Przy tych transakcjach są pomijane nie raz sprawy ochrony zdrowia i służby weterynaryjne ostro reagują.

Pani Alicja Śledź, specjalista ds. promocji i szkoleń Lubuskiego Oddziału Regionalnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Zielonej Górze w odpowiedzi na pytanie dotyczące rybactwa śródlądowego i rybołówstwa, czyli działania w ramach SPO rybnego wyjaśniła, że inwestycje w tym zakresie należy wykonać z własnych środków finansowych (mogą to być zasoby gotówkowe lub kredyty) i dopiero po zrealizowaniu inwestycji jest możliwość ubiegania się o zwrot 50 % wartości danej inwestycji, stąd ta niewielka ilość wniosków dot. rybactwa. Poinformowała, że jedynym ciekawszych działań było działanie wspomagające młodych rolników, którym wypłacano z góry gotówkę w kwocie 50 tys. zł a konto przyszłej inwestycji. Rolnik miał 5 lat na zrealizowanie zaplanowanej inwestycji. Obecnie są czynione starania, aby zainteresować jak największą grupę gospodarstw rybackich, właścители stawów i są tego efekty.

Pan Ryszard Kołodziej, z-ca dyr. Agencji Rynku Rolnego Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp. poinformował, że ze skupem zboża w bieżącym roku mogą być problemy. Agencja Rynku Rolnego realizuje wspólną politykę rolną i posiada do dyspozycji środki unijne i z tych środków korzysta. Na pytanie, czy będzie można przechowywać zboże wyjaśnił, że na pewno będzie skupowane zboże w ramach interwencji, która rozpoczyna się z dniem

11 listopada br. W sprawie tej Ministerstwo Rolnictwa prowadzi rozmowy, żeby przyspieszyć skup zbóż lub wprowadzić jakąś inną formę na okres zniw. Zaznaczył, że w UE jest nadwyżka zbóż za ub. r. i wynosi 39 mln. ton i nie ma się co spodziewać, że ceny zbóż będą wyższe niż 101,31 euro i obowiązują we wspólnej polityce rolnej. W niektórych krajach UE skup zboża odbywa się szybciej, ponieważ prędzej dojrzewa zboże. Poinformował, że mogą być zmiany przy obsłudze zboża i wyższe ceny transportu zboża, przyjęcia, przechowania, wydania zboża. Zachęcił rolników, którzy mają własne magazyny i elewatory do przechowywania zbóż, gdyż się to opłaca. W województwie lubuskim powierzchnia przechowalnicza zbóż wynosi powyżej 300 ton. W odpowiedzi na pytanie radnego Pana Jana Świrepo wyjaśnił, że w Strzelcach Krajeńskich jest elewator o pojemności 50 ton należący do senatora Pana Stokłosa. Na dzień dzisiejszy nie posiada on zdolności kredytowej ale czyni starania w tym zakresie. W odpowiedzi na pytanie, czy będzie skup miodu wyjaśnił, że nie przewiduje się skupu tych produktów.

Radnemu Panu Marianowi Eckertowi wyjaśnił, że bez przemysłu rolno-spożywczego nie ma rolnictwa. Przemysł rolno-spożywczy nie jest bogaty. Dodał, iż w województwie lubuskim nie ma ani jednej mleczarni z akredytacją. Aby zabezpieczyć potrzeby mieszkańców województwo zmuszone jest sprowadzać mleko z innych województw. 40 % dzieci korzysta z przysłowiowej szklanki mleka. Mleczarnie produkują jedynie mleko w proszku, a zysk można osiągnąć wówczas, gdy jest produkcja galanterii mlecznej i wówczas rolnik otrzymuje więcej pieniędzy za mleko. Poinformował, że województwo posiada rezerwy magazynów na mięso i magazyny chłodnie i jeżeli będą nadwyżki lokalne: mięsa, mleka, masła to będą one przechowywane ale to nie rozwiązuje problemów rolnictwa lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński prosił dyrektorów agencji i instytucji o zwięzłe odpowiedzi na zadane pytania, ponieważ porządek obrad sesji jest dość obszerny.

Pan Jan Rydzanicz, dyr. Wydziału Rolnictwa i Środowiska LUW w Gorzowie Wlkp. stwierdził, że przez wiele lat w Polsce nie było rynku zboża. Pierwszy rok skupu uporządkował ten rynek i obecnie należy dążyć do tego, by dopracować ten rynek. Nawiązując do cen zbóż poinformował, że część producentów po wejściu do UE zyskała w żywcu wołowym, mleku i cen ziemi rolniczej. Zaapelował, aby rolnicy zmieniali mentalność na sprawy unijne i umieli korzystać z mechanizmów, które obowiązują w UE. Dodał, iż rząd polski przygotowuje obecnie wsparcie dla rybactwa śródlądowego poprzez uzyskanie kredytu pomostowego, aby poprawić bazę.

Pan Zbigniew Lewicki, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Zielonej Górze poinformował radnego Pana Cezarego

Symonowicza, że realizowany jest monitoring środowiska wg programu państwowego monitoringu środowiska, który zatwierdzany jest przez głównego inspektora ochrony środowiska. Obecnie realizowany jest program 2-letni 2004-2005. Dotychczas w programie tym nie było badań dotyczących drgań, nawet gdyby były takie badania to nie ma do tych badań odpowiedniego sprzętu. W tej chwili Inspektorat nie widzi możliwości włączania się w te badania.

W odpowiedzi na pytanie radnego Pana Henryka Macieja Woźniaka dot. dzikich wysypisk stwierdził, że jest to problem bardzo bolesny, lecz nie widzi tu wielkiego pola do popisu bo Inspektorat nadzoruje tylko duże składowiska odpadów ponad gminnych, międzyregionalnych. W przypadku, gdy wpłynie interwencja o dzikim wysypisku to Inspektorat włącza się w tą akcję. Jest to przede wszystkim sprawa właściciela terenu jak np. Lasów Państwowych, Lasów Komunalnych. Dużą rolę odgrywa tu edukacja ekologiczna, w której uczestniczy również Inspektorat Ochrony Środowiska. Ma nadzieję, że młodzież, która obecnie jest edukowana będzie miała większą świadomość w zakresie ekologii. Inspektorat w swoim zakresie działania posiada do dyspozycji zarządzenia pokontrolne, mandaty karne maksimum 500 zł i to jest stosowane. Radnego Pana Jana Tyblewskiego poinformował, że współpraca z Wojewódzkim Inspektoratem Nadzoru Budowlanego jest nawiązywana ale w szerszym stopniu współpraca ta utrzymywana jest z powiatowymi inspektoratami nadzoru budowlanego, ponieważ oni prowadzą konkretne postępowania, które dotyczą również Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Pan Jerzy Maciejak, dyr. Oddziału Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gorzowie Wlkp. – radnego Pana Cezarego Symonowicza poinformował, że obowiązkiem rolników jest utrzymywanie urządzeń melioracyjnych szczegółowych. Obecnie coraz więcej rolników wywiązuje się z tego zakresu spraw, a nawet powstaje inicjatywa tworzenia nowych spółek wodnych. Dodał, iż w budżecie państwa dotacje na spółki wodne są minimalne. Zwrócił się do Wojewody Lubuskiego o ujęcie tego problemu w programach, by dotacje dla tych spółek były większe. Jeśli chodzi o likwidację szkód bobrowych to dyrekcja Zarządu Melioracji przyjmie każdą inicjatywę w tym zakresie.

Radnego Pana Henryka M. Woźniaka poinformował, że na dzień dzisiejszy program małej retencji został zakończony. Tematyka ta jest zapisana w planie pracy Sejmiku i będzie rozpatrywana pod koniec bieżącego roku.

Pan Kazimierz Kęs, prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i GW. Poinformował radnego Pana Henryka M. Woźniaka, że WFOŚiGW ma największe udziały w Agencji Rozwoju Regionalnego i Lubuskim Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Hana poinformował, że informacja zawarta w sprawozdaniu dotyczy tego, że projekt zielonogórski został już

zatwierdzony i jest decyzja Komisji Europejskiej ale nie skutkowało to tym, żeby Zielona Góra zwracała się do Funduszu o pieniądze. Dalsze pilotowanie, kontrola i monitoring tych projektów dotyczących spójności odbywa się ze szczebla Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radnego T. Ardellego poinformował że:

- były odmowy udzielenia pomocy finansowej z uwagi na to, że wnioski nie spełniały wymaganych kryteriów. Pieniądze mogą być przeznaczane tylko na zadania określone w ustawie,

- w 2004 roku wydatki na zakup udziałów wynosiły 358 tys. zł , objęcie dodatkowych udziałów w Lubuskim Funduszu Poręczeń Kredytowych wynosi 300 tys. zł, zakup akcji w Agencji Rozwoju Regionalnego wynosi 58 tys. zł,

- nie ma informacji o Spółce „Wiktorii” ani też o innych spółkach, w których Fundusz ma udziały. Udziały zostały sprzedane ale nie można podać ceny, dopóki nie zostanie zarejestrowana w KRS-ie umowa Spółki. Fundusz nie nic stracił na tych transakcjach,

- dywidenda nie została podzielona za 2004 rok mimo, że Fundusz był przeciwny zapisaniu tego zysku na kapitał zapasowy. Wniosek kierowany na walne zgromadzenie wspólników Spółki „Wiktorii” jest następujący – Spółka ta od ub.r. poniosła stratę wynoszącą ponad 1.500 tys. zł. Zarząd proponował by stratę tą pokryć kapitałem zapasowym,

- NIK kontrolowała Fundusz w roku ubiegłym pod kątem przygotowania do obsługi Funduszu Spójności. Sprawdzane były również zalecenia pokontrolne z poprzedniej kontroli. W tym zakresie kontrolerzy nie mieli żadnych uwag.

Równolegle była przeprowadzona kontrola w Spółce „Wiktorii”, w wyniku której Fundusz otrzymał zalecenia pokontrolne. W związku z interpelacją radnego Pana T. Ardelli z poprzedniej sesji o udostępnienie protokołu wyjaśnił, iż odpowiedź w tej sprawie zostanie radnemu przesłana na piśmie. Zaznaczył, iż protokół taki może być udostępniony radnemu jeżeli kontrola dotyczyła Wojewódzkiego Funduszu.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu również **Członka Zarządu Województwa Lubuskiego, Pana Marka Żeromskiego**, który poinformował, że działania dotyczące restrukturyzacji i modernizacji sektora żywnościowego – rozwój obszarów wiejskich powierzone samorządowi wojewódzkiemu, działania 2.2 scalanie gruntów i gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi 2.5 – trwają. Wezwanie zostało ogłoszone 4 kwietnia i tak jest w skali kraju w większości województw. Obecnie trwają negocjacje i rozmowy m.in. resortu rolnictwa z Ministrem Finansów i oczekują na to przyszli projektodawcy. Zarząd Melioracji Województwa Lubuskiego ma przygotowany zestaw 34 projektów inwestycyjnych, jak również w scalaniu gruntów są daleko zaawansowane prace koordynowane przez Wojewódzkie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych. Projekty te osiągną wartość 2.300 tys. zł. Jeśli chodzi o odnowę wsi to termin został określony na

4.04 i 4.05 i wartość tych projektów określona jest na kwotę 11 mln. zł. Gminy złożyły 92 projekty na wartość 26 mln. zł. Wyjaśnił, że środki dla sektora przetwórczego województwom zostały przyznane na podstawie decyzji Krajowego Komitetu Sterującego. Na pytanie radnego Pana Stanisława Stolarczyka wyjaśnił, że w najbliższych dniach będzie przygotowywane wystąpienie Marszałka Województwa w sprawie funduszy inwestycyjnych dla rolnictwa do Krajowego Komitetu Sterującego.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował, by stanowisko Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, przedłożone przez Przewodniczącego Pana Jana Świrepo przyjąć jako stanowisko Sejmiku podsumowujące całość dyskusji na tematy, które w dniu dzisiejszym były przedstawiane. W imieniu Sejmiku złożył wyrazy uznania wszystkim, którzy pracują na rzecz rolnictwa i są związani z rolnictwem.

Sejmik przyjął stanowisko Komisji bez uwag.

Stanowisko stanowi zał. nr 13.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Oświadczenia Sejmiku Województwa Lubuskiego zawierającego stanowisko dotyczące ogłoszenia obszaru województwa lubuskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie – druk nr 228.

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonał radny Pan Stanisław Stojanowski-Han.

W imieniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska głos zabrał **radny Pan Jan Tyblewski**, członek Komisji, który stwierdził, że Komisja popiera w całej rozciągłości przedłożony przez radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Hana projekt uchwały wraz z oświadczeniem. Dodał, że Komisja już od roku zajmuje się tym tematem a w ostatnim okresie czasu dwukrotnie rozpatrywała ten temat na posiedzeniu.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 14.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński otworzył dyskusję.

Głos zabierali:

Radny Pan Kazimierz Pańtak – osobiście nie zgadza się z argumentacją dotyczącą projektu uchwały. Uważa, że województwo nasze nie powinno jako pierwsze wychodzić z takim tematem a jednocześnie nie należy zabraniać produkowania organizmów genetycznie zmodyfikowanych. Są do tych spraw

powołane odpowiednie instytucje, które powinny dbać nad bezpieczeństwem obywateli.

Radny Pan Henryk Maciej Woźniak – uważa, że dyskusja winna być prowadzona nad projektem stanowiska. Nie ma żadnego uzasadnienia, by głosować nad projektem uchwały, który nie zawiera istotnej treści.

Radny Pan Ireneusz Ganczar stwierdził, że treść zawarta w projekcie uchwały nikogo do niczego nie zobowiązuje i sprawia wrażenie, że w województwie naszym nie ma produktów genetycznie modyfikowanych a jest to nieprawda, ponieważ 40 % kukurydzy w paszy pochodzi ze Stanów Zjednoczonych i są to produkty GMO. Produkty te są znacznie tańsze i wypierają naszą zdrową żywność. Osobiście jest przeciwny, by na terenie województwa były produkowane rośliny z GMO.

Radny Stanisław Stojanowski-Han – w związku z wystąpieniami radnych Panów Pańtaka i Woźniaka wyjaśnił, że projekt uchwały i oświadczenie zostały sporządzone zgodnie z prawem i Statutem Województwa, a ponadto dokumenty te zostały zaakceptowane przez Biuro Prawne. Radnemu Panu Ganczarowi wyjaśnił, że chodzi właśnie o to, by nie sprowadzać produktów z GMO ani też nie uprawiać tych roślin.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku zaproponował, by do projektu uchwały wprowadzić autopoprawkę i wpisać : Marszałek Sejmu i Marszałek Senatu. Za chwilę projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie, aby każdy mógł wyrazić swoje stanowisko.

Radny Pan Ireneusz Ganczar – zaproponował, by wprowadzić zmianę w uzasadnieniu do projektu uchwały i tak : zamiast populacji wpisać zdrowie ludzi, zamiast zmodyfikowanych roślin wpisać produktów.

Radny Pan Henryk M. Woźniak – uważa, że w wyniku dyskusji projekt uchwały nie powinien być poddawany pod głosowanie. Zgłosił formalny wniosek o odesłanie projektu uchwały ponownie do Komisji.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski proponuje, by projekt uchwały poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński uważa, że nie ma podstaw prawnych ani formalnych, aby projekt uchwały nie poddawać pod głosowanie. Ponadto Komisja Rolnictwa zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Radny Pan Marian Eckert – stwierdził, że zostały zgłoszone 2 wnioski radnego Stojanowskiego-Han i radnego Henryka M. Woźniaka.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński – w związku z powyższym poddał pod głosowanie projekt uchwały – druk nr 228 w sprawie ogłoszenia obszaru województwa lubuskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie wraz z zgłoszonymi poprawkami w toku dyskusji.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXII/237/2005 – „za” głosowało 13 radnych, 3 radnych było przeciw i 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała stanowi zał. nr 15.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości jednego punktu dla Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Zielonej Górze – druk nr 229.

Projekt uchwały przedstawił **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Betka.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 16.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi lub pytania do przedłożonego projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag do powyższego projektu uchwały.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXII/233/2005 – jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. nr 17.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” Zielonej Górze – druk nr 230.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 18.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag do przedłożonego projektu uchwały.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXII/234/2005 – jednogłośnie.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 19.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa lubuskiego – druk nr 231.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 20.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do przedłożonego projektu uchwały są pytania lub uwagi?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXII/235/2005 – jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. nr 21.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 232.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki**.

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz**.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 22.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXII/236/2005 – jednogłośnie**.

Uchwała stanowi zał. nr 23.

Do punktu 17.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję.

Zwrócił się z pytaniem, czy radni mają uwagi bądź pytania do informacji?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości i stanowi zał. nr 24.

Do punktu 18.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje zgłosili:

Radna Pani Elżbieta Płonka zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Zbigniewa Falińskiego, aby najbliższe posiedzenie Sejmiku odbyło się w Gorzowie Wlkp. i aby jednym z punktów porządku obrad sesji była informacja dotycząca oceny sytuacji prawno-ekonomicznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Informacja powinna zawierać także wyniki kontroli przeprowadzonej w szpitalu przez NIK, jeżeli kontrola ta zostanie zakończona.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przyjął sugestię radnej Pani Elżbiety Płonki i zapowiedział, iż wrześniowa sesja Sejmiku odbędzie się w Gorzowie Wlkp.

Radny Pan Cezary Symonowicz zgłosił 2 interpelacje w sprawach : stref ochronnych i doraźnych miejsc parkingowych. Kwestia przestrzegania stref ochronnych (nierozwiązanych jednoznacznie) przy funkcjonowaniu i lokalizacji stacji paliw płynnych w regionie.

Na poprzedniej sesji Sejmiku poruszony był problem tzw. „wolnych” miejsc postojowych przy Szpitalu Wojewódzkim na ul. Dekerta w Gorzowie Wlkp. dla pacjentów dokonujących badań okresowych zostały wyjaśnione przez Dyрекcję Szpitala. Natomiast wyjaśnienia wymagają miejsca – doraźne, które w normatywnej ilości ca 5-10 % były sensowne dla pacjentów indywidualnych, poza cyklicznym liczeniem.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zgłosił interpelację w sprawie zastrzeżeń KZ NSZZ „Solidarność” w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Ciborzu dotyczących polityki zarządzania Szpitalem w Ciborzu. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Pana Marszałka o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) czy polityka płacowa w szpitalu jest właściwa. Fakt wkraczania sądu i komornika w celu egzekwowania roszczeń pracowników budzi niepokój.
- 2) jak jest realizowana w szpitalu ustawa „203”. Użycie przez autora pisma zwrotu „sposób realizacji ustawy był niezgodny z prawem” jest zarzutem poważnym,
- 3) jakie jest zadłużenie szpitala? W piśmie KZ NSZZ S występuje zarzut, że „zadłużenie szpitala w sprawozdaniu finansowym za 2004 r. jest nieprawdziwe”- jest to poważny zarzut.
- 4) czy polityka kadrowa dotycząca osób zatrudnionych na czas nieokreślony i określony jest właściwa? Według autorów pisma jest ona „niezrozumiała”.
- 5) jak wygląda sprawa zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w szpitalu? Jest zarzut, że informacje zawarte w sprawozdaniach finansowych za lata 2003i 2004 są „nierzetelne i nieprawdziwe”, a dokonany w grudniu 2003 r. odpis na zakładowy fundusz socjalny „jest odpisem fikcyjnym” – zarzut jest poważny?
- 6) Jak wygląda sprawa tzw. „darowizn pieniężnych od chorych”? Jest zarzut, że chorzy nie otrzymują pieniędzy”, gdyż wypłaca się z konta depozytu pieniądze bez zgody ich właścicieli. Kierowniczkę ZOL podejrzewa się, że „świadomie wyludzała od chorych pieniądze” na nieznaną cel – jest to również poważny zarzut.

- 7) czy w związku z zarzutami KZ NSZZ S zamieszczonymi w piśmie z dnia 16.05.2005 r. Pan Marszałek przewiduje przeprowadzenie kontroli w zakresie wskazanym w tym piśmie? Autorzy sugerują bezzwłoczne przeprowadzenie kontroli, na której im bardzo zależy.

Ponadto do protokołu złożył interpelację **radny Pan Stefan Olszewski** w sprawie powtórnego rozpatrzenia kwestii dotyczącej udzielenia dotacji dla Powiatowej Spółki Wodnej we Wschowie.

Zgłoszone interpelacje stanowią zał. nr 25 do niniejszego protokołu.

Do punktu 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wicemarszałek Województwa Pan Bogusław Andrzejczak poinformował, że na zgłoszone interpelacje na dzisiejszej sesji Sejmiku radni otrzymają odpowiedzi na piśmie w terminie ustawowym.

Do punktu 20.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że protokół z XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji i nie wpłynęły do tego dokumentu uwagi.

W związku z tym protokół z XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że protokół z XXXI zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 21.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego Panu Bogusławowi Andrzejczakowi, który zgodnie z interpelacją radnej Sejmiku Pani Elżbiety Płonki przedstawił informację w związku z restrukturyzacją Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i podejmowanych działaniach od marca do czerwca 2005 r.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi do informacji.

Radni nie mieli uwag.

Informacja została przyjęta i stanowi zał. nr 26.

Radny Pan Marian Eckert z upoważnienia Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej przedstawił projekt stanowiska Sejmiku w sprawie regionalnej rozgłośni Polskiego Radia.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do przedstawionego projektu stanowiska?

Radni nie mieli uwag.

W związku z powyższym **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt stanowiska.

W wyniku głosowania radni Sejmiku przyjęli jednogłośnie stanowisko w powyższej sprawie.

Stanowisko stanowi zał. nr 27.

Następnie **radny Pan Marian Eckert** poinformował, że Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa oraz Komisja Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej pragną zwrócić uwagę Sejmiku na sytuację Muzeum Woldenberczyków w Dobiegniewie. Muzeum to upamiętnia los oficerów polskich więzionych w tym miejscu przez okupantów hitlerowskich. W obecnym stanie prawnym, organizacyjnym i technicznym Muzeum nie może we właściwy sposób spełniać swych funkcji społecznych, wychowawczych i kulturowych. Nie może też służyć promocji Dobiegniewa jako regionu troskliwego o miejsca pamięci, męczeństwa żołnierza polskiego. Obie Komisje Sejmiku już od roku interesowały się sytuacją Obozu Woldenberczyków, zebrały opinie przedstawicieli środowiska Woldenberczyków, ekspertów muzealnych, konserwatorskich. Zapoznały się też ze stanem faktycznym wizytując Muzeum i obszar byłego Obozu, a także z opinią lokalnych władz samorządowych nt. aktualnej sytuacji i realnych perspektyw rozwoju.

W związku z tym obie Komisje składają następujący wniosek do Zarządu Województwa Lubuskiego.

W trosce o właściwe upamiętnienie losów żołnierzy jeńców przetrzymywanych w czasie II Wojny Światowej w Obozie Woldenberg II C Komisje Sejmiku Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa oraz Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej wnioskuje do Zarządu Województwa Lubuskiego o doprowadzenie do spotkania wszystkich zainteresowanych stron samorządu gminy Dobiegniew, Starosty Strzelecko-Drezdeneckiego, Marszałka Województwa Lubuskiego, Wojewody Lubuskiego, Rady Muzeum, Wojewódzkiego Oddziału Służby Ochrony Zabytków, Rady Ochrony Miejsc Pamięci, Walki i Męczeństwa oraz Ministerstwa Kultury, celem podjęcia działań dot. jasnego określenia, kto jest gospodarzem obiektu, jak doprowadzić do rewaloryzacji Muzeum w Dobiegniewie i jak zabezpieczyć podstawy finansowania placówki, w szczególności :

- 1) wyodrębnienia obszaru właściwego Muzeum (jest to jeden obiekt) i określenia go mianem miejsca pamięci narodowej. Pozostały obszar b. obozu jest już całkowicie zniszczony lub sprzedany w ręce prywatne i wymaga wykreślenia z ewidencji,
- 2) doprowadzenie do wpisania budynku i zbioru Muzeum do rejestru zabytków.

Radny Pan Marian Eckert stwierdził, że obie Komisje opowiedziały się za takimi wnioskami.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku podziękował obu Komisjom Sejmiku za wnikliwe zajęcie się sprawą Obozu Woldenberczyków.

W imieniu swoim i radnych stwierdził, że Sejmik Województwa Lubuskiego w pełni popiera wnioski zawarte w wystąpieniu obu Komisji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak stwierdził, że w Sektorowym Programie Operacyjnym w działaniu 2.3 dot. odnowy wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego można byłoby umieścić projekt dot. rewaloryzacji Obozu Woldenberczyków w Dobiegniewie.

W związku z tym zwrócił się do Zarządu Województwa o wsparcie działań w sprawie realizacji takiego projektu.

Ponadto Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak wystąpił z wnioskiem, by Zarząd Województwa przedkładał Sejmikowi każdorazowo komunikat o otwarciu naboru projektów do kolejnych działań w poszczególnych programach.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko w odpowiedzi na pytanie Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka wyjaśnił, iż Zarząd Województwa może taki komunikat podać.

Radna Pani Elżbieta Płonka zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego Pana Zbigniewa Falińskiego, aby najbliższe posiedzenie Sejmiku odbyło się w Gorzowie Wlkp. i aby jednym z punktów porządku obrad sesji była **informacja dotycząca oceny sytuacji prawno-ekonomicznej Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.** Informacja powinna zawierać także wyniki kontroli przeprowadzonej w szpitalu przez NIK, jeżeli kontrola ta zostanie zakończona.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przyjął sugestię radnej Pani Elżbiety Płonki i zapowiedział, iż wrześniowa sesja Sejmiku odbędzie się w Gorzowie Wlkp.

Radny Pan Stanisław Kierzkowski, przedstawił sprawozdanie z prac Zespołu Kontrolnego powołanego przez Komisję Rewizyjną Sejmiku dokonującego kontroli w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Zielonej Górze. Sprawozdanie stanowi zał. nr 28.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński potwierdził, iż dzisiejsze posiedzenie Sejmiku jest ostatnim przed wakacjami. Nie planuje się zwołania sesji w m-ach lipcu i sierpniu br. chyba, że będzie sytuacja wyjątkowa np. zwiększenie budżetu województwa.

Zwrócił się z prośbą do Komisji Sejmiku, by pracowały w okresie letnim, jeżeli będzie taka konieczność.

Poinformował, iż kolejna sesja może się odbyć w II połowie września br.

Życzył wszystkim radnym i pracownikom Urzędu Marszałkowskiego dobrego wypoczynku w okresie urlopu.

Podziękował również gospodarzom Ośrodka w Kalsku za stworzenie odpowiednich warunków do odbycia posiedzenia Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak w imieniu Klubu Radnych SLD poinformował, że Klub rekomendował 2-ch członków do wyborów parlamentarnych tj. Pana Andrzeja Bocheńskiego – do Senatu i Pana Roberta Pawłowskiego do Sejmu.

Życzył wszystkim obecnym miłych wakacji i wypoczynku.

Do punktu 22.

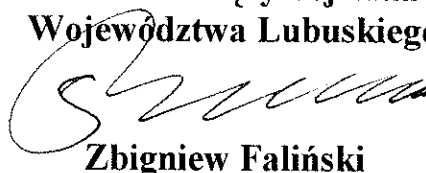
Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XXXII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym oraz zaproszonym gościom za udział w jej obradach. Życzył wszystkim obecnym miłych wakacji i wypoczynku.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 17.00.

Protokół sporządziła
Helena Matuszyk
Specjalista w Biurze
Sejmiku



**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Zbigniew Faliński