

## PROTOKÓŁ NR XXXV/ 2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 17 października 2005 roku w Sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

### **Do punktu 1.**

Obradom XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył obrady XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, Pana Mariana Miłka, Senatora RP, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Lubuskiego, Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego.

Ponadto serdecznie powitał kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich, którzy przybyli na obrady Sejmiku.

Szczególnie serdecznie powitał prezesów Polskiego Radia i Radia Zachód Panów: Czesława Jermanowskiego, wiceprezesa Polskiego Radia w Warszawie oraz Tadeusza Krupę i Jana Delijewskiego, prezesów Zarządu Radia Zachód.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** poinformował, iż Panowie ci biorą udział w dzisiejszej sesji Sejmiku w związku z obchodami 80-lecia Polskiego Radia.

Następnie poprosił o zabranie głosu Pana Zbigniewa Tchórzewskiego.

**Pan Zbigniew Tchórzewski** zabierając głos powitał radnych, zaproszonych gości oraz licznie przybyłych dziennikarzy Radia Zachód i poprosił Pana Jana Delijewskiego, czł. Zarządu Radia Zachód o przedstawienie Uchwały Zarządu Radia Zachód w sprawie przyznania Sejmikowi Województwa Lubuskiego tytułu „Przyjaciela Radia Zachód”, którą Pan Jan Delijewski wspólnie z Panem Tadeuszem Krupą, prezesem Radia Zachód i Panią Anną Skotnicką, czł. Zarz. Radia wręczyli Panu Zbigniewowi Falińskiemu, Przewodniczącemu Sejmiku statuetkę.

Następnie Pan Zbigniew Tchórzewski poprosił do mikrofonu czł. Zarządu Polskiego Radia S.A. w Warszawie Pana Czesława Jermanowskiego, który zabierając głos powiedział, iż w 2005 roku Polskie Radio obchodzi swoje 80-lecie. Jest to wspaniały jubileusz nie tylko tej instytucji ale ogromnego dorobku wszystkich Polaków. Radio Zachód jest częścią publicznej polskiej radiofonii, ma ono ogromny dorobek w swojej 50-letniej działalności na Ziemi Lubuskiej w

sferze gospodarki, sportu, kultury i integracji na wielu płaszczyznach z naszymi sąsiadami i innymi krajami UE. Biorąc pod uwagę ogromny dorobek Radia Zachód w kontekście obchodów 80-lecia radiofonii publicznej Zarząd Polskiego Radia postanowił przyznać medal specjalny 80-lecia radiofonii Radiu Zachód. Medal ten wręczył prezesowi Radia Zachód Panu Tadeuszowi Krupie. Wręczył także Panom Zbigniewowi Falińskiemu, Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Lubuskiego, Andrzejowi Bocheńskiemu, Marszałkowi Województwa oraz Tadeuszowi Krupie, Prezesowi Radia Zachód upominki w postaci zestawów płytowych muzyki Chopina oraz 80 przebojów na 80-lecie Polskiego Radia.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** w imieniu Sejmiku i Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego podziękował Zarządowi Radia Zachód za tak wysokie wyróżnienie tytułem „Przyjaciela Radia Zachód”. Stwierdził, iż słowo przyjaciel zobowiązuje do tego, aby w dalszym ciągu wspierać te wszystkie działania, które mogą przyczynić się do tego, aby Radio Zachód na trwałe było wpisane w krajobraz naszego województwa. Pan Zbigniew Faliński wspólnie z Panem Marszałkiem Województwa wręczyli następnie okolicznościowe życzenia z okazji 80-lecia Polskiego Radia Panom Czesławowi Jermanowskiemu i Tadeuszowi Krupie.

**Pan Jan Delijewski** odczytał kolejną Uchwałę Zarządu Radia Zachód w sprawie przyznania statuetki i tytułu „Przyjaciela Radia Zachód” Polskiemu Radiu S.A., którą wspólnie z Panem Tadeuszem Krupą wręczyli Panu Czesławowi Jermanowskiemu.

**Pan Tadeusz Tchórzewski** poinformował następnie, iż Rada Programowa Radia Zachód postanowiła przyznać dziennikarzowi Radia Zachód Panu Konradowi Stanglewiczowi tytuł „Dziennikarza Roku 2004”. Statuetkę wręczył Panu K. Stanglewiczowi Przew. Rady Programowej Pan Andrzej Kawala.

**Pan T. Krupa**, prezes Radia Zachód zabierając głos przypomniał, iż w 1953 r. powstała Regionalna Rozgłośnia Polskiego Radia w Zielonej Górze, która w 1993 r. uległa likwidacji a w jej miejsce powstała Jednoosobowa Spółka Skarbu Państwa pn. Radio Zachód i od tej chwili zaczął się intensywny rozwój Radia. Po 12-latach produkuje się w nim pełen całodobowy program regionalny, całodobowy program miejski Zielona Góra i 6-cio godzinny program miejski w Gorzowie Wlkp. Kilka m-cy temu w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji powstał pomysł, aby regionalne spółki radia publicznego scentralizować. Po wielu listach protestacyjnych (Sejmik Lubuski również taki protest wystosował) Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji odstąpiła od zapowiedzianych zmian. Dyskusje trwają jednak nadal i np. PO proponuje, by regionalne rozgłośnie sprywatyzować, a PiS chce scalić radia regionalne z centralą bo uważa, że tak

będzie racjonalnie i oszczędnie. Pan T. Krupa powołując się na swoje doświadczenie stwierdził, że nie będzie racjonalnie ani oszczędnie, będzie fatalnie bowiem radio regionalne utraci niezależność i autonomię. Jeszcze raz podziękował wszystkim za podjęte działanie w obronie autonomii i niezależności radiofonii publicznej województwa lubuskiego i prosił o dalsze wsparcie.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** jeszcze raz życzył wszystkim pracownikom Polskiego Radia i Radia Zachód wszystkiego najlepszego i zapewnił Pana T. Krupę, że Sejmik podejmie zawsze odpowiednią decyzję.

Przechodząc do części roboczej posiedzenia **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 30 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi **zał. nr 1.**

Lista obecności gości zaproszonych stanowi **zał. nr 2.**

Jednocześnie poinformował, że protokół z XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku jest wyłożony na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad.

## **Do punktu 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przypomniał, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem.

Następnie poinformował, że wpłynął wniosek od Zarządu Województwa Lubuskiego o **wycofanie z porządku obrad projektu uchwały** w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu województwa lubuskiego – druk nr 244.

W związku z tym zwrócił się z prośbą o wykreślenie tego projektu uchwały z punktu 9. W punkcie tym **zapropozował rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania oraz noszenia – druk nr 247.** Projekt tej uchwały został radnym przesłany dodatkowo pocztą.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował również, że radni przed rozpoczęciem obrad otrzymali **II wersję projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie województwa lubuskiego na 2005 r. – druk nr 246 II wersja.**

Radni otrzymali również 2-wie informacje nt. analizy oświadczeń majątkowych. Informacje te będą rozpatrywane w punkcie - sprawy różne.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy są do projektu porządku obrad są inne uwagi?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – w imieniu grupy radnych zaproponował, aby w pkt. – sprawy różne Sejmik przyjął oświadczenie w sprawie przekazania przez Fundację POLSAT dla Lubuskiego Ośrodka Rehabilitacyjno-Ortopedycznego im. L.Wierusza kwoty 1.225 tys. zł. Projekt oświadczenia został radnym doręczony przed sesją.

**Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, by propozycję Pana Wiceprzewodniczącego K. Pańtaka przyjąć i rozpatrzyć w pkt. – sprawy różne.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy do projektu porządku obrad są jeszcze uwagi?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad wraz z wniesionymi poprawkami. W wyniku głosowania Sejmik jednogłośnie przyjął porządek obrad sesji. Porządek obrad Sejmiku stanowi zał. nr 3.

### Do punktu 3.

**Informacja o działalności w 2004 r. jednostek ochrony zdrowia, dla których organem założycielskim jest Województwo Lubuskie.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielił głosu Panom : **Bogusławowi Andrzejczakowi, Wicemarszałkowi Województwa Lubuskiego**, który dokonał wprowadzenia do powyższej informacji oraz **Leszkowi Wakuliczowi, Dyrektorowi Wojewódzkiego Szpitala w Gorzowie Wlkp.**, który przedstawił informację nt. restrukturyzacji szpitala i programie naprawczym od lipca do października br. zgodnie z zaleceniem Sejmiku. Obie te informacje stanowią załączniki nr 4 i 5.

Opinię do informacji przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła powyższą informację.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 6.

**Przewodniczący Sejmiku** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w powyższej sprawie?

**Radna Pani Elżbieta Płonka** stwierdziła, iż z przedstawionej informacji wynika, że stale pogarsza się sytuacja szpitala gorzowskiego, następuje utrata płynności finansowej i istnieje widmo likwidacji tej jednostki. Najważniejszym będzie tu raport NIK-u, do którego trzeba będzie się odnieść. Wicemarszałek Pan B. Andrzejczak informował, iż protokół NIK-u jest już podpisany i będzie można się zapoznać z jego treścią. Z uwagi na to, że sytuacja szpitala jest tragiczna zwróciła się z pytaniem do Dyrektora Szpitala Pana L. Wakulicza, kiedy może nastąpić likwidacja tej jednostki, ponieważ podjęte działania związane z restrukturyzacją i ponoszeniem dodatkowych kosztów nie dają żadnych efektów. Nie można też powiedzieć, że ten szpital się jakoś zbilansuje i że jest na horyzoncie jakaś jasna perspektywa. Stwierdziła, że można w dalszym ciągu lokować i ścisnąć w tym szpitalu oddziały ale w opracowanym materiale są różne opinie ludzi odpowiedzialnych, w tym też konsultantów i wiadomym jest, że przy tak kolosalnych zmianach w szpitalu jakoś świadczonych przez niego usług medycznych musi się pogarszać. Może być też tak, że sytuacja wewnętrzna załogi szpitala nie będzie dawała szansy na normalne funkcjonowanie pracowników, chodzi tu o lekarzy i pielęgniarki. W obecnej chwili już brakuje fachowców. W rezultacie poszukiwania bilansowania się tej jednostki to jest jedno a tak naprawdę dobre funkcjonowanie przyszłego szpitala (jeśli on nie zostanie zlikwidowany) to inny problem. Według opinii Pani radnej szpital ten już nie funkcjonuje – jest to podziemny szpital gorzowski. Zwróciła się do Zarządu Województwa z pytaniem, kiedy przybędzie ratunkowa dla szpitala i jak to ma wyglądać?

**Radny Pan Jan Świrepo** stwierdził, iż w materiałach przygotowanych przez Lubuskie Centrum Zdrowia Publicznego w Gorzowie Wlkp. są dane dot. wykorzystania łóżek. W części pokazane jest wykorzystywanie łóżek w 104, 106 i 107 procentach – zdaniem radnego jest to błąd administracyjny polegający na tym, że w szpitalach, gdzie jest duża umieralność nie wypisuje się jeszcze pacjenta a następny już przychodzi – jest to niezgodne z prawami matematyki. Następnie stwierdził, iż służba zdrowia w całym województwie ma w tej chwili zobowiązania wynoszące prawie 555 mln. zł, w tym Szpital w Gorzowie Wlkp. 218 mln. zł. Pan radny zwrócił się z pytaniem, czy rozwiązania ustawowe dają szansę naszej służbie zdrowia wyjścia z tego zadłużenia – jeżeli nie to co dalej? Na to pytanie odpowiedzi nie ma już 3 lata. Za okres 9-ciu m-cy zadłużenie wzrosło o 62 mln. zł. Pan radny stwierdził, że bez radykalnych działań problemu nie da się rozwiązać. Palącym problemem jest załatwienie sprawy Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

**Radna Pani Marzena Plucińska** odnosząc się do informacji stwierdziła, że kłopoty dotyczą całej służby zdrowia, jednak w Gorzowie Wlkp. sytuacja jest krytyczna, nie ma pomysłu na poprawę i groźba likwidacji jest bardzo realna. Pani radna uważa, że uzdrowienie sytuacji na szczeblu centralnym „czyli

reforma – reformy” sytuacji nie poprawi. Odnosząc się do danych statystycznych podanych w materiale stwierdziła, iż na dobrze funkcjonujące łóżko szpitalne potrzeba 90 tys. zł rocznie, w województwie mamy 7 tys. łóżek a więc rocznie potrzeba nam 630 mln. zł, a dostajemy połowę tej sumy i w przyszłym roku więcej nie dostaniemy. Bez istotnej reformy, bez zwiększenia nakładów na służbę zdrowia, bez wsparcia się dobrymi pomysłami, które na pewno są także i w środowisku medycznym sytuacja się nie poprawi. Środowisko medyczne z niepokojem oczekuje tego, co może się w najbliższym czasie wydarzyć. Stwierdziła, że przekazana radnym informacja mówi również o innych sprawach np. hospicja. W województwie lubuskim hospicja funkcjonują w Gorzowie Wlkp., Wschowie i Zielonej Górze. Jak widać hospicjów jest mało i działają w większych miejscowościach. Małe miejscowości pozbawione są takiej formy opieki terminalnej. Przed reformą pacjenci tacy mogli przebywać na oddziałach opiekuńczo-leczniczych a teraz obowiązuje zakaz, chorym z chorobą nowotworową nie wolno przebywać na takich oddziałach i nie wolno też ich leczyć na oddziałach wewnętrznych, bo nie ma takiej procedury. Problemem jest też dostępność pacjentów do służby zdrowia. W materiale mówi się, że było 542 pacjentów odesłanych ze szpitali z powodu braku miejsc a nie z powodów merytorycznych. Z analizy łóżek szpitalnych wynika, że średnio mamy dostateczną ilość łóżek w województwie ale z pewnymi przesunięciami. Wychodzi na to, że w województwie najwięcej mamy chorych psychicznie bo ilość łóżek psychiatrycznych jest zdecydowanie większa niż określają to normy krajowe i europejskie. Kolejnym problemem, który radna poruszyła to sytuacja personelu medycznego a w szczególności lekarzy. Z materiałów wynika, iż w województwie mamy 19-tu lekarzy na 10 tys. mieszkańców i jest to jeden z najniższych wskaźników w Polsce ( w Polsce jest średnio 23 lekarzy na 10 tys. mieszkańców, a w Europie ok. 30-tu), ale mamy najlepiej wyszkolonych lekarzy specjalistów, jednak jest ich za mało. Głównymi przyczynami tego stanu rzeczy jest to, że kadra lekarska się starzeje, wyjeżdżają za granicę a także to, że młodzi lekarze mają ogromne kłopoty z robieniem specjalizacji. Praktycznie niektórych specjalizacji nie można uruchomić dlatego, że nie mamy klinik. Odniosła się także do kadry pielęgniarskiej stwierdzając, iż w województwie są duże braki tej kadry. W materiałach podano, iż w ubiegłym roku brak było 550 etatów pielęgniarskich. Danych za rok bieżący nie podano. Pani radna wypowiedziała się także na temat oddziału kardiologii w Nowej Soli, który nie znalazł się w planie wojewódzkim, w związku z czym Ministerstwo Zdrowia nie przekazało środków na taki ośrodek w województwie. Pani radna stwierdziła, że kardiologia będzie ale prywatna. Potrzeba nam również ok. 65 mln. zł na wskazania sanepidowskie, co świadczy o tym w jakich warunkach nasze szpitale funkcjonują. Na zakończenie stwierdziła, że sprawy zdrowia są zbyt poważne, aby zostawiać je tylko w rękach lekarzy.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** uważa, że zmieniająca się koniunktura polityczna będzie inspirować do zmian i oby to były zmiany w dobrym kierunku. Komisja Zdrowia Sejmiku także powinna włączyć się w poszukiwanie optymalnego modelu służby zdrowia. W województwie mamy swoje bardzo trudne problemy w służbie zdrowia i nikt za nas ich nie rozwiąże. Protokół NIK-u, który w swej wypowiedzi przywołał Wicemarszałek Pan Bogusław Andrzejczak jest bardzo dramatyczny w swojej wymowie. W ostatnich latach było 11 programów restrukturyzacyjnych, co świadczy o tym, że tak naprawdę nie wiedziano w jaki sposób poprowadzić 3 szpitale gorzowskie. Mimo tylu programów nie zmalało zatrudnienie, nie uzyskano zakładanych oszczędności, co świadczy o słabym nadzorze organu założycielskiego i co przyczyniło się do uzyskania tak mizernych efektów. Służba zdrowia z 500 mln. długiem w województwie będzie negatywnie wpływać na kształt spraw publicznych. Zapytał, czy w Zarządzie Województwa Lubuskiego rozważano inspirowanie zmian, które by mogły przynieść oczekiwany przez nas efekt oddłużeniowy. Ostateczny kształt ustawy oddłużeniowej okazał się odmienny od pierwotnego i przyniósł dobre rezultaty tylko tam, gdzie zadłużenie nie było wielkie. W naszym największym problemie ta ustawa nie przyniosła przełomu. Był czas, że poprzez autopoprawkę Sejmowej Komisji Zdrowia można było przygotować zmiany, które by przywróciły kształt poprzednich regulacji. Zapytał także, czy Zarząd Województwa rozważał radykalne działania, ponieważ z informacji nie wynikają pomysły koncepcji na radykalne działania mające na celu uporanie się z tym ogromnym zadłużeniem. Podstawowy materiał jest opisowy i statystyczny ale nie wskazuje dróg wyjścia z tej bardzo trudnej sytuacji. Sytuacja finansowa szpitala się nie zmieniła, dług ciągle narasta. W związku z tym Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy Zarząd Województwa rozważa możliwość emisji obligacji, które by pozwoliły sfinansować to zadłużenie. Obecnie widać wyraźnie, że zmarnowaliśmy kilka lat na pozorne działania ludzi, którzy trafili tu jako reformatorzy, a nic w kierunku poprawy nie zrobili. Podkreślił, iż Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp. pod obecnym kierownictwem dyrektora Pana Leszka Wakulicza mimo krótkiego okresu czasu zdołał zahamować pewne negatywne procesy i dalej poszukuje dobrych rozwiązań. Następnie skierował pytanie, czy zmiany powodujące konsolidacje poszczególnych jednostek szpitalnych są prowadzone w takim kształcie, by dokonać jednoznacznego wydzielenia funkcji w kompleksie szpitalnym przy ul. Dekerta ( np. administracja niepotrzebnie obciąża pomieszczenia, które mogłyby służyć lecznictwu). Tak naprawdę w przygotowanej informacji nie zawarto danych dotyczących podjęcia radykalnych działań, które by spowodowały zahamowanie narastającego długu.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – częściowo nie zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Pana Woźniaka, ponieważ z opracowanego materiału

wiadomo wszystko. Poparł wypowiedź radnej Pani Plucińskiej, która przedstawiła w sposób szczegółowy sytuację w służbie zdrowia z punktu medycznego. Pan radny stwierdził, iż reformy i reorganizacje zostały rozpoczęte zbyt późno. W momencie, kiedy dług szpitali był tak wielki, że cięcia które zaproponował Sejmik, a które są społecznie akceptowane przez środowiska medyczne gorzowskie i nie tylko są zbyt małe i spóźnione. Obecnie, żeby rozwiązać problem należy dokonać rewolucji ekonomicznej. Szpital powinien się bilansować a tymczasem co roku dopisuje się 50 mln. zadłużenia i ponosi duże koszty z tytułu zajęć komorniczych i sądowych. Za ten stan rzeczy odpowiedzialność ponosi Sejmik, Marszałek, Zarząd Województwa, NFZ i Ministerstwo Zdrowia. Pan radny zaproponował, by Sejmik podjął stanowisko w celu udzielenia pomocy jednostkom służby zdrowia polegającej na ustawowym wstrzymaniu wszelkich procedur komorniczych. W województwie brak jest koncepcji dotyczących sieci szpitali.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** - stwierdził, że zła sytuacja w służbie zdrowia narosła już przed 2002 rokiem. W programie przedłożonym przez Dyрекcję Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. zapisano szereg pozytywnych działań ale zaszłości są olbrzymie i nie widać perspektywy dość szybkiego wyjścia z kryzysu. Szczególną uwagę należałoby zwrócić na sferę inwestycyjną. Zdaniem Pana radnego każde działanie pozytywne będzie natrafiało na olbrzymie trudności. Szpital posiada odpowiednią bazę ale jest ona w znacznym stopniu zdekapitalizowana, wymaga remontu i udoskonaleń. Ponadto kubaturowo szpital jest za mały a planowana budowa pawilonu została z planów wykreślona. Szpitalowi potrzebna jest aparatura specjalistyczna, która też stanowi wydatki inwestycyjne. W związku z tym Pan radny zadał pytanie, jakie są w perspektywie dwóch lat docelowe potrzeby szpitala na zabezpieczenie opieki zdrowotnej lokalnego społeczeństwa.

**Radny Pan Jan Tyblewski** poruszył dwie kwestie – pierwsza dotyczyła dużej ilości pacjentów leczonych w lecznictwie zamkniętym – w materiale podano, iż w 2004 r. leczonych stacjonarnie było około 180 tys. osób, czyli co 5-ty mieszkaniec województwa był hospitalizowany. Druga kwestia to finanse służby zdrowia. Pan radny stwierdził, iż z chwilą wprowadzenia reformy służby zdrowia to pacjent stał się „towarem” a przysięga Hipokratesa stała się bezwartościowa. Stwierdził, że gdyby system RUM był odpowiednio wykorzystywany to można byłoby dojść do tego, gdzie wsiąkają nasze pieniądze. Brak należytej kontroli nad obrotem pieniędzy w ochronie zdrowia jest powodem tej zapaści.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – zadał pytanie odnośnie szpitala specjalistycznego w Torzymiu, na który idą duże pieniądze bo z samorządu województwa 150 tys. zł, z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego



prawie 5 mln. zł a w bieżącym roku już 2,5 mln. zł. Ze środków tych ma być prowadzona modernizacja, która zdaniem Pana radnego jest opóźniona a tak być nie powinno, bo szpital powinien na siebie zarabiać a nie przeciągać modernizacji w nieskończoność. Zgadza się z radnym Panem J. Tyblewskim w kwestii RUM, o czym sam mówił już wielokrotnie. W interesie m.in. naszego województwa jest to, aby RUM-y działały w całym kraju bo inaczej tworzy się wielki chaos, gdyż nie wiadomo ilu pacjentów jest leczonych i jak wydawane są pieniądze na leki i procedury. Odnosząc się do szpitala w Gorzowie Wlkp. stwierdził, iż zgodnie z ustawą o ZOZ-ach to zobowiązania szpitali spadają na organ założycielski, dlatego też obawia się, że likwidacja szpitala w Gorzowie Wlkp. to będzie likwidacja województwa. Ma nadzieję, że do tego nie dojdzie i że nowy rząd przyczyni się do nowelizacji ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji ZOZ-ów.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** – zgadza się z przedmówcą, że sprawa szpitala w Gorzowie Wlkp. to sprawa bytu województwa. Nikt rozsądny nie powinien myśleć o likwidacji szpitala w Gorzowie Wlkp. czy Zielonej Górze bo są to podstawowe szpitale i o najwyższym poziomie preferencyjnym. Likwidacja po to, aby uciec od długów również nie wchodzi w rachubę bo jest to prawnie niemożliwe. Stwierdził, iż bardzo ważną sprawą nie tylko dla naszego województwa ale i całego kraju jest pozyskiwanie środków na służbę zdrowia z UE bo Polska nie jest w stanie sobie z tym problemem poradzić. Zwrócił się do Zarządu Województwa oraz euro parlamentarzystów z pytaniem, czy nie ma możliwości, by w ramach kwot przyznanych Polsce znaleźć furtkę, aby móc część tych pieniędzy przeznaczyć na finansowanie służby zdrowia.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** powierzył przewodnictwo obrad Sejmiku **Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Henrykowi M. Woźniakowi w kwestii nieprawidłowego nadzoru organu założycielskiego nad połączonymi szpitalami w Gorzowie Wlkp. stwierdził, że należy rozróżnić aktywność w nadzorze od możliwości finansowych, społecznych i organizacyjnych, które w sposób obiektywny kształtują to co może organ założycielski wobec tak trudnych do prowadzenia jednostek opieki zdrowotnej. Ustosunkowując się do pozostałych wypowiedzi stwierdził, iż radna Pani E. Płonka zaproponowała, aby radni mogli zapoznać się z raportem NIK-u z kontroli przeprowadzonej w szpitalu w Gorzowie Wlkp. ale na razie raportu takiego nie ma, jest tylko protokół pokontrolny i jest on do wglądu. W protokole tym są sprawy o których mówił już w swoim wystąpieniu ale są też takie, o

których nie mówił, ponieważ nie do końca dotyczą one samorządu województwa. Są to sprawy, które dotyczą niewspółmiernego finansowania procedur, które wykonuje ten szpital w odniesieniu do kosztów, jakie szpital ponosi. Na pytanie radnej E. Płonki w sprawie terminu likwidacji szpitala w Gorzowie Wlkp. wyjaśnił, iż jest to uprawnienie Sejmiku i Zarząd Województwa zrobi wszystko, aby tej likwidacji nie ogłosić. W kwestii programów restrukturyzacyjnych, których było 11 to NIK w swoim protokole odnosi się nie do programów restrukturyzacyjnych ale do 11 dokumentów mówiących o zmianach organizacyjnych w gorzowskim szpitalu. Pan Wicemarszałek podkreślił, iż zarówno w obecnej jak i poprzedniej kadencji Sejmik aż 11 programów restrukturyzacyjnych nie przyjmował. Przyjęty był 1 program na lata 2002-2005, potem kolejny z modyfikacją do roku 2010. W konsekwencji ten program, który Sejmik omawiał na przełomie lat 2004-2005 to kontynuacja tego, co było wcześniej zapisane z modyfikacją związaną z brakiem budowy pawilonu. Dodał również, że w bieżącym roku na szpital w Gorzowie Wlkp. przeznaczono 2.320 tys. zł i jest to kwota prawie zgodna z harmonogramem. Ciągłe jednak wprowadza się ograniczenia po to, żeby mieć szansę wypełnienia programu naprawczego, który teraz bardzo konsekwentnie jest wprowadzany. Na rok przyszły Urząd Marszałkowski powinien przeznaczyć kwotę 5 mln. zł na inwestycje zgodne z programem naprawczym. Robi się kolejne ograniczenia ale trzeba je robić tak, aby ten szpital i województwo lubuskie wszystkich pacjentów obsługiwało poprawnie, z tą samą jakością i dostępnością. Należy zrobić wszystko, aby doprowadzić ten szpital do bilansowania się przychodów i kosztów. Aby to osiągnąć trzeba jak najszybciej wyprowadzić wszystkie oddziały szpitalne z obiektu przy ul. Warszawskiej i skumulować je w obiektach przy ul. Dekerta i ul. Walczaka. Szanse na to są duże kosztem ok. 3 mln. zł w roku przyszłym i jeżeli wszystko pójdzie po naszej myśli, to w najbliższych tygodniach zostanie przedstawiona Sejmikowi koncepcja modyfikacji tego programu. W konsekwencji do czerwca przyszłego roku obiekt przy ul. Warszawskiej powinien być wolny. Jeżeli będziemy w stanie porozumieć się z ZUS-em i wierzycielami to dla tego szpitala szansa istnienia jest.

**Radny Pan Marian Firszt** stwierdził, że na razie nie widzi możliwości żadnych zasadniczych rozwiązań w tej kwestii. Uważa, że tę sprawę powinien rozwiązać nowy rząd. To rząd przecież wydał ustawę 203, która tak mocno pogrążyła jednostki służby zdrowia.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** – odpowiadając w kwestii Lubuskiego Centrum Rehabilitacji Kardiologicznej stwierdził, iż inwestycja jest planowana do 2006 r. Środki z Zintegrowanego Programu są w planie, jest to prawie 5 mln. zł. Odbył się przetarg i pierwszy

etap wykonawstwa, jest szansa, że w przyszłym roku obiekt zgodnie z planem zostanie zakończony. Takie było założenie i uzgodnienie z NFZ.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się z prośbą do Pana Wicemarszałka B. Andrzejczaka o wyjaśnienie kwestii dotyczących: 100% -ego wskaźnika obłożenia łóżek, czy rozpatrywano koncepcję emisji obligacji przeznaczonych na oddłużenie oraz czy koncepcja separacji poszczególnych funkcji w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. takich jak administracja, apteka i leczenie jest wdrażana.

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** – odnosząc się do kwestii szpitala w Gorzowie Wlkp. i separacji jego funkcji stwierdził, że są one kumulowane w tych zasobach, które mają pozostać do dyspozycji szpitala w następujących latach, w tym wymieniona przez Pana Henryka M. Woźniaka apteka. Co do obligacji to nie tylko dotyczy to szpitala w Gorzowie Wlkp. ale innych jednostek generujących straty – Zarząd Województwa wielokrotnie rozważał możliwość wsparcia finansowego, jednak budżet województwa szczególnie 2005 r. zawiera założenia mówiące o wsparciu i udziale środków zewnętrznych, skutecznie eliminuje tego typu działalność dlatego, że rodzi to dodatkowe zobowiązania. Nie znaczy to jednak, że Zarząd nie dopuszcza takiej możliwości. Istnieje też możliwość poręczenia, które każe tworzyć rezerwę budżetową, a więc wyłączenie pewnych środków z budżetu, a to jest dla budżetu województwa niekorzystne.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** podziękował Panu Wicemarszałkowi B. Andrzejczakowi za udzielenie wyjaśnień i z uwagi na wyczerpanie dyskusji zakończył ten punkt porządku obrad.

#### **Do punktu 4.**

**Podjęcie uchwały w sprawie nawiązania partnerskiej współpracy Województwa Lubuskiego z Prowincją Hainan w Chińskiej Republice Ludowej – druk nr 239.**

Wprowadzenia dokonał **Pełnomocnik Zarządu ds. Funduszy Unii Europejskiej Pan Andrzej Dębowski.**

W końcowej części wystąpienia przedstawił uwagi redakcyjne do dokumentu, jaki otrzymali w tej sprawie radni jako autopoprawka : po pierwsze w wyniku dyskusji na komisjach wniósł, aby w preambule do porozumienia po słowie zaufania wpisać „oraz osiągnięcia ekwiwalentnych korzyści”. Po drugie, aby w liście intencyjnym słowo „umowa” zastąpić słowem „porozumienie”. Ostatecznie dokument ten będzie nosił taką nazwę.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** poprosił o wystąpienia Komisji w powyższej sprawie.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Marian Eckert.**

Komisja przyjęła zaproponowany dokument i głosowała za jego przyjęciem.

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinie Komisji stanowią ~~zał. nr 7.~~

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** stwierdził, iż współpraca z tak dalekim partnerem jak Wyspa Chińska licząca 8 mln. mieszkańców nie przyniesie pożądanych efektów. Uważa, że województwo nasze powinno utrzymywać dobrą współpracę z sąsiednimi państwami, z którymi ta współpraca została już nawiązana.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał proponowany projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką, którą zgłosił Pan Andrzej Dębowski.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/244/2005 - większością głosów – 22 radnych głosowało „za”, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.**

Podjęta uchwała stanowi ~~zał. nr 8.~~

### **Do punktu 5.**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu małej retencji wodnej w województwie lubuskim” – druk nr 240.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Jerzy Maciejak, z-ca dyrektora Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.**

Opinię z wspólnego posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił **radny Pan Jan Świrepo, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi ~~zał. nr 9.~~

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w powyższej sprawie?

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** stwierdził, że materiały dotyczące „Programu małej retencji wodnej w województwie lubuskim”, które otrzymali radni to jest tylko urywek aktualizacyjny natomiast cały program jest zawarty na płytach DWD. Osobiście z tym programem w całości się nie zapoznał i trudno mu się do niego odnosić. Ustosunkował się jedynie do spraw inwestycji zaplanowanych na lata 2005-2010. Zadał pytanie, dlaczego budowa stawu Białe Wody o objętości 10 tys. m<sup>3</sup> kosztuje 50 tys. zł, natomiast taki sam staw Nysy Łużyckiej kosztuje 8-10 tys. zł?

**Radny Pan Jan Świrepo** poinformował radnego Pana Stolarczyka, że płyta z Programem zostanie doręczona radnym zgodnie z zapewnieniem z-cy dyrektora Pana Maciejaka.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** stwierdził, że Program małej retencji wodnej jest programem otwartym i to dobrze, natomiast stan badawczy jest nie wystarczający ale jest nadzieja, że badania mimo trudności finansowych i terenowych, które występują przebiegają jednak i tylko w taki sposób należy intensyfikować, żeby uwzględnić całą hydrografię tereny łącznie z częścią wód podziemnych. Stan ten należałoby ubrać w dane bazowe, aby można było małe powierzchnie wodne dla rolnictwa najbardziej przydatne utrzymać. Zjawisko to należy szerzej objąć badaniami.

**Radny Pan Jan Winiarz** stwierdził, iż Program małej retencji wodnej został przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu dzisiejszym przedyskutowany. Jednakże ta mała retencja nie jest tak w całości ujęta, są pewne ograniczenia tzn. powierzchniuowo obejmuje się obszary wodne do 1 ha i pojemności do 5 mln. m<sup>3</sup>. Zdaniem radnego jest to uogólnione, natomiast nie objęte są tzw. małe rezerwy wody (wsie i gminy), czyli stawy i oczka wodne. Z tego wynika, że gminy i rolnicy indywidualni nie stanęli na wysokości zadania, jednak są możliwości wnoszenia do tego Programu korekt.

**Przedstawiciel Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urz. Wod.** odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdził, iż dane do Programu pochodziły z urzędów gmin, które zostały zweryfikowane przez Inspektoraty LUMiUW. Natomiast tak duże różnice w kosztach przy tej samej powierzchni lustra wody czy pojemności wynikają z urządzeń, które trzeba wybudować dla danego obiektu, stąd mogą być tak znaczące różnice w kosztach obiektów, które w zestawieniu wyglądają o podobnych parametrach.

66

**Pan Jerzy Maciejak, z-ca dyr. LZMiUW** odnosząc się do pytania radnego Pana C. Symonowicza związanego z badaniem hydrologicznym to jest to badanie bardzo drogie i województwo nasze nie jest objęte tymi badaniami. Jako pierwsza badaniami tymi zostanie objęta Dolina Uradzka łącznie z gospodarstwem w Bieganowie z uwagi na to, że jest ona bardzo dobrze zagospodarowana rolniczo i uzbrojona w urządzenia melioracyjne. Wyniki co roczne wpłyną na to, że hydrologia całej doliny zostanie rozpracowana w szczegółach. Uważa, że ta pilotażowa dolina pozwoli (bo środki będą wyższe w ramach UE) na takie badania i objęcie całą hydrologią zlewni rolniczych w województwie. Jeśli chodzi o rozszerzenie Programu o zbiorniki to przyjęto zasadę 1 ha i 5 mln. m<sup>3</sup>. Były trudności z dotarciem do tych małych zbiorników, ponieważ samorządy nie były tym zainteresowane i były one przeważnie na gruntach prywatnych i wpływają na znacznie mniejszy obszar. Program ten jest otwarty i jeżeli zajdzie taka potrzeba to można go cały czas rozszerzać.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, iż zgodnie z zapowiedzią z-cy dyr. Pana Maciejaka cały Program zostanie doręczony radnym na płycie nie później niż na najbliższej sesji Sejmiku.

Wyraził również satysfakcję, że Program małej retencji w województwie lubuskim został opracowany i życzył wszystkim służbom Urzędu Marszałkowskiego skutecznej jego realizacji.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/245/2005 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 10.

### **Do punktu 6, 7.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zaproponował, by projekty uchwał wyrażone na drukach nr 241 i 242 rozpatrzyć łącznie, gdyż sprawy te dotyczą podobnych tematów.

Propozycja ta została zaakceptowana przez radnych.

Projekty uchwał dotyczą spraw:

- nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Witnica – druk nr 241.
- nieodpłatnego nabycia nieruchomości – druk nr 242.

Opinię do projektów uchwał przedstawił **wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Tadeusz Ardelli.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione projekty uchwał.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 11.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni mają uwagi bądź pytania do przedstawionych projektów uchwał?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał:

\* druk nr 241 – w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa obwodnicy miasta Witnica.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/246/2005 – „za” głosowali wszyscy obecni na sali radni – czyli 18 radnych.**

\* druk nr 242 – w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/247/2005 – „za” głosowali wszyscy obecni na sali radni - czyli 18 radnych.**

Podjęte uchwały stanowią zał. nr 12 i nr 13.

#### Do punktu 8.

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę „Kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Lubuskiego na lata 2005-2006” – druk nr 243.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili Przewodniczący Komisji:

- **Budżetu i Finansów Pan Tadeusz Ardelli, Wiceprzewodniczący Komisji,**
- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Opinie stanowią zał. nr 14.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi do proponowanego projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/248/2005 – „za”  
głosowali wszyscy obecni radni.  
Podjęta uchwała stanowi zał. nr 15.

**Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”, ustalenia jej wzoru oraz zasad i trybu nadawania oraz noszenia – druk nr 247.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego U.M., Pan Aleksander Sipowicz.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.  
Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.  
W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/249/2005 – „za”**  
**głosowali wszyscy obecni radni.**  
Podjęta uchwała stanowi zał. nr 16.

**Do punktu 10.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Lubuskie kredytu długoterminowego – druk nr 245.**

Głos w tej sprawie zabrał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **radny Pan Tadeusz Ardelli, wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.**  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.  
Opinia Komisji stanowi zał. nr 17.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** stwierdził, iż w budżecie województwa na rok 2005 Sejmik wyraził wolę zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa w kwocie 65 mln. zł – zadał pytanie, czy ta pożyczka będzie wzięta i czy w roku przyszłym planuje się wzięcie pożyczki w kwocie 80 mln. zł?



66

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** – odnosząc się do pytania radnego Pana Stanisława Stojanowskiego-Han wyjaśnił, że w uchwale budżetowej są zawarte dwie obcje – jedna dotyczy kredytu na obsługę deficytu budżetowego a druga to pożyczka, która wiąże się ściśle z projektami współfinansowymi z programu funduszu UE i ta pożyczka dotyczy tzw. prefinansowania. Aby uzyskać zgodę na zwrot środków zaangażowanych w dany projekt z funduszu UE to najpierw trzeba go sfinansować a następnie trzeba złożyć odpowiednie dokumenty łącznie z dokumentami zapłaty (faktury). Ponieważ okres między realizacją a zgłoszeniem wniosku i przekazaniem pieniędzy wynosi od 2-3 m-cy, dlatego na ten czas trzeba mieć pieniądze, aby zapłacić wykonawcom bądź beneficjentom i stąd ta pożyczka z budżetu państwa tak nisko oprocentowana.

Ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/250/2005 – „za” głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było i 6 radnych wstrzymało się od głosu.**

Uchwała stanowi **zał. nr 18.**

### **Do punktu 11.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2005 rok – druk nr 246.**

Wprowadzenia dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi **zał. nr 19.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXV/251/ 2005 – „za” głosowali wszyscy obecni radni.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 20.

### **Do punktu 12.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poinformował, że informacja została doręczona radnym i zapytał, czy są uwagi do informacji?

Głos zabrał radny **Pan Stanisław Stojanowski-Han** stwierdził, iż w informacji jest wzmianka o wizycie przedstawicieli Komisji Europejskiej w województwie lubuskim w dniach 3-4.10.br. – skierował pytanie do Pana Marszałka, co było tematem rozmów?

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** na pytanie radnego Stojanowskiego-Han wyjaśnił, że byli to przedstawiciele z Degieredzio, którzy interesowali się procedurami wdrażania projektów finansowanych ze środków UE. Analizowali, czy postępowanie jest zgodne z procedurami zawartymi w podstawowych dokumentach (uzupełnienie programu, księga procedur itd., jaki wpływ mają projekty wybrane do realizacji na rozwój regionu). Przedstawiciele Komisji Europejskiej stwierdzili, iż w Urzędzie Marszałkowskim jest zbyt mała obsada kadrowa dla realizacji tych zadań, które są obecnie realizowane i dla przygotowania stosownych dokumentów niezbędnych na kolejny okres planowania finansowego, czyli na lata 2007-2013.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, że informacja została przyjęta.

Informacja stanowi zał. nr 21.

### **Do punktu 13.**

**Interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Głos zabrał:

**Radna Pani Elżbieta Płonka** zwróciła się o przygotowanie opinii sanitarno-epidemiologicznej obiektów Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., zwłaszcza w związku z przeniesieniem oddziałów szpitalnych z ul. Warszawskiej.

Ponadto prosiła o podanie aktualnego stanu niedożywionych dzieci szkolnych w województwie oraz w jakim stopniu samorzady gminne zabezpieczają ciepły posiłek w szkołach.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zgłosił interpelację w sprawie zabezpieczenia strat poboczy dróg komunikacji kołowej przed zwierzętami leśnymi poprzez osiatkowanie poboczy. Stwierdził, iż zasadnym jest zabezpieczenie poboczy dróg komunikacyjnych w strefach najbardziej narażonych w wyniku zwierzyny leśnej. Obecnie takie zabezpieczenia (w formie osiatkowania) nie są stosowane, co jest często zauważalne na naszych drogach krajowych i wojewódzkich. Typowanie tych miejsc należałoby przeprowadzić wspólnie z Zarządem Lasów Państwowych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poruszył **problemy dotyczące:**

- przywrócenia bezpośredniego połączenia kolejowego z Gorzowa Wlkp. do Berlina w przyszłym rozkładzie jazdy,
- obciążenia PKP za brak punktualności kursowania pociągów finansowanych przez samorząd województwa ( w związku z załączoną publikacją prasową),
- modernizacji drogi wojewódzkiej Gorzów Wlkp. – Kostrzyn, droga ta przynajmniej na odcinku Kostrzyn – Nowiny Wielkie powinna być znacznie szersza (9 m) z poboczem umożliwiającym wymijanie i bezpieczne wyprzedzanie (istnieje wystarczająca w pełni dostępność terenu).

Interpelacje zostały zgłoszone na piśmie i stanowią zał. nr 22.

#### **Do punktu 14.**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną udzielone radnym na piśmie w terminie ustawowym.

#### **Do punktu 15.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przypomniał, że protokół z XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag do w/w dokumentu poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie protokół z XXXIV zwyczajnej sesji Sejmiku.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przekazał przewodnictwo obrad **Przewodniczącemu Sejmiku Panu Zbigniewowi Falińskiemu**.

**Do punktu 16.**  
**Sprawy różne.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali 2 informacje podpisane przez Marszałka Województwa Lubuskiego i Przewodniczącego Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie oświadczeń majątkowych. Jest to formalność, którą trzeba spełnić do końca października br.

W związku z tym zapytał, czy są pytania lub uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacje zostały przyjęte.

Informacje stanowią zał. nr 23 i 24.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zgodnie z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka i Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Pana Roberta Pawłowskiego w sprawie przekazania przez Fundację POLSAT darowizny w kwocie 1.225 887,14 zł Lubuskiemu Ośrodkowi Rehabilitacyjno-Ortopedycznemu im.dr L. Wierusza SP ZOZ w Świebodzinie – poddał pod głosowanie projekt oświadczenia Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Sejmik przyjął oświadczenie w powyższej sprawie jednogłośnie.

Oświadczenie stanowi zał. nr 25.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 21.10.2005 r. , a w m-cu grudniu ostatnia sesja w bieżącym roku 19.12.2005 r.

Ponieważ nie było innych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** zakończył ten punkt porządku obrad.

**Do punktu 17.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 14.38.

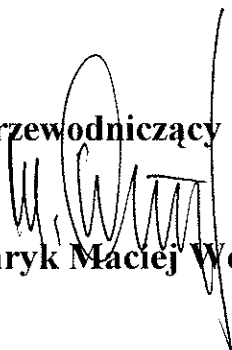
Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista  
w Biurze Sejmiku



**Obradom Sejmiku przewodniczyli:**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku**

**Henryk Maciej Woźniak**



**Przewodniczący Sejmiku**

**Zbigniew Faliński**

