

## PROTOKÓŁ NR XXXVI/ 2005

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 21 listopada 2005 w Sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

### Do punktu 1.

Obradom XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku** otworzył obrady XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku i powitał serdecznie uczestniczących w sesji Radnych Województwa Lubuskiego, Parlamentarzystów RP Panów: Józefa Zycha, Jana Kochanowskiego, Czesława Fiedorowicza, Waldemara Szadnego, Waldemara Starostę, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Panem Andrzejem Bocheńskim na czele, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego.

Ponadto powitał serdecznie przedstawicieli samorządów lokalnych, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich, którzy przybyli na obrady Sejmiku.

**Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 30 radnych – obecnych jest 26 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem na sesji było obecnych 29 radnych.

Lista obecności radnych Sejmiku stanowi zał. nr 1.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. nr 2.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku jest wyłożony na stoliku pracowników Biura, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad.

### Do punktu 2.

**Przyjęcie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przypomniał, że radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z zaproszeniem.

Następnie poinformował, że radni otrzymali przed sesją drugą wersję projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 254 wersja 2.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi lub inne propozycje do projektu porządku obrad?

Radni nie zgłosili uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt porządku obrad z uwzględnieniem w/w projektu uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie porządek obrad sesji.

Przyjęty porządek obrad stanowi zał. nr 3.

### **Do punktu 3.**

**Informacja o realizacji „Strategii Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego do roku 2015”.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego, Pan Piotr Tykwiński.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa** przedstawił **radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 4.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos na temat przedłożonej informacji?

Głos w dyskusji zabierali:

**Radny Pan Jan Tyblewski** zabierając głos stwierdził, iż przyjęta rok temu Strategia transportu w pewien sposób marginalizowała transport kolejowy i podobnie transport lotniczy. Analizując roczną realizację Strategii transportu z zadowoleniem zauważa, iż transport kolejowy, który był zawsze w Polsce strategiczną gałęzią gospodarki został przez władze wojewódzkie bardziej doceniony, więcej się o nim mówi. Pan radny uważa, że w tym kierunku powinno się pójść i preferować jednak transport kolejowy.

**Radny Pan Jan Świrepo** zabrał głos w kwestii transportu lotniczego. Zwrócił uwagę na to, iż angażując środki samorządu wojewódzkiego należałoby mieć na uwadze to, że średnie obłożenie jednego kursu lotu samolotu wynosiło w roku 2001 – 19 osób, w 2002 i 2003 – 12 osób i powrót do 18 osób w 2004 roku. Jeżeli spojrzeć się więc na te liczby to widać, że jest to inwestycja, która nie przynosi dochodów i dlatego analizując środki należałoby zwrócić uwagę, aby linie lotnicze, które będą uruchamiane i ilość kursów będzie wzrastała, aby miało to odbicie w opłacalności tych linii.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** zwrócił uwagę na kilka problemów dotyczących Strategii transportu. Porównując sumy dotacji, jakie samorząd wojewódzki przeznaczał na PKP a było to w roku 2003 – 13, 8 mln. zł a w 2005 r. będzie to już 21,5 mln. zł, czyli wzrost o prawie 1/3. Zakupiono w tym czasie 4 szynobusy, które miały poprawić ekonomię i obniżyć koszty eksploatacji i użytkowania. Zapytał w związku z tym, w jaki sposób te koszty są obniżone, jeżeli dotacja jest o 30 % wyższa. Ile jeszcze będziemy dotować kolej, która marnotrawi nasze środki publiczne kupując droższe paliwo aniżeli przeciętny użytkownik samochodu na stacji paliw. Odnosząc się do przewozów autobusowych stwierdził, iż w materiale brak jest informacji, ile samorząd województwa dopłaca do biletów ulgowych i jak to się ma w poszczególnych latach, czy następuje wzrost? Jeżeli chodzi o transport lotniczy to w opracowaniu tym także brak informacji, ile samorząd województwa co roku dopłaca do lotniska w Babimoście?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** w swojej wypowiedzi poparł wniosek nr 1 zawarty w „Informacji Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego do roku 2015” mówiący o tym, iż należy dążyć do usprawnienia organizacji i jakości zbiorowych przewozów osób tak, aby kojarzyć przewozy różnymi środkami transportu tj. autobusem międzymiastowym, autobusem miejskim i pociągiem. W związku z tym poprosił Zarząd Województwa, aby przy wydawaniu przez Urząd Marszałkowski zezwoleń na obsługiwane poszczególnych linii autobusowych mieć na uwadze dostosowanie w miarę możliwości tych linii do rozkładu jazdy PKP. Podał przykład Żar. Do Zielonej Góry po godzinie 22-giej przyjeżdżają 2 pociągi z Warszawy i Szczecina, a w 5 minut po planowym ich przyjeździe odjeżdża ostatni autobus do Żar. Ponieważ pociągi często się spóźniają, a trzeba się także przemieścić z dworca na dworzec nikt na ten autobus nie zdąży i praktycznie pozostaje bez możliwości szybkiego dostania się do miejsca zamieszkania.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** wniósł do materiałów dwie zasadnicze uwagi : pierwsza to, aby w perspektywie najbliższej przyszłości podjąć temat rozwinięcia transportu lotniczego w północnej części województwa chociażby poprzez uruchamianie małych lokalnych lądowisk. Kolejna uwaga dotyczy transportu wodnego – jesteśmy bogaci w szlaki wodne ale należy położyć szczególny nacisk na ich prawidłowe utrzymanie tj. wagrowanie koryt rzecznych itp., co na pewno jest kosztowne ale w przyszłości należy mieć to na uwadze.

**Radna Pani Marzenna Plucińska** zadała 2 pytania dotyczące autobusów szynowych – czy brany jest pod uwagę wariant linii Żagań – Niegosławice przez Szprotawę do Głogowa, gdyż jest to jeden z poważnych węzłów

13

komunikacyjnych, a pozostanie tylko na Niegosławicach byłoby ze szkodą dla osób korzystających z transportu kolejowego. Kolejne pytanie dotyczyło możliwości uruchomienia kursu szynobusu na trasie Zielona Góra – Nowa Sól i docelowo do Głogowa, gdyż jest to jedna z najbardziej zatłoczonych dotychczasowych linii kolejowych. Biorąc pod uwagę rozwój trójmiasta i strefy przemysłowej taka linia szynobusu byłaby jak najbardziej pożądana.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** odnosząc się do zaprezentowanego materiału stwierdził, iż spadek ilości pociągów wykazany w materiale to nie jest jedyny mankament dotyczący tego transportu, nie skraca się także czas podróży, gdyż techniczna infrastruktura nie jest na odpowiednim poziomie. Za ten zły stan infrastruktury nie powinno odpowiadać tylko województwo ale jest to także sprawa Państwa oraz różnych spółek korzystających z tej infrastruktury. Nie mniej jednak koordynatorem budowy tej infrastruktury i jej ulepszenia stanu technicznego powinno być województwo. Poinformował, że duży sukces w tym zakresie odniosło województwo mazowieckie, gdzie udało się doprowadzić do tego, że przewozy regionalne zaczęły przynosić zyski. W Strategii rozwoju transportu województwa był zapis, że pociągi między wojewódzkie miały jeździć z prędkością 140 km/godz. a pociągi regionalne z prędkością 120 km/godz., ale bez odpowiedniego poziomu infrastruktury technicznej tych prędkości nie osiągniemy. Zadał 2 pytania a mianowicie, na jakie oszczędności liczone wprowadzając szynobusy, gdyż faktycznie tych oszczędności nie ma. Kolejne pytanie dotyczyło równomiernego rozwoju transportu drogowego, kolejowego i wodnego w województwie, gdyż stanowią one wspólny korytarz północ – południe. Pan radny uważa, iż transport drogowy w naszym województwie rozwija się jednak szybciej aniżeli pozostałe.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** odnosząc się do zaprezentowanego materiału stwierdził, iż cieszy go fakt, że zostało znów uruchomione połączenie lotnicze z Warszawą, gdyż jest to kwestia możliwości i prestiżu województwa. Podniósł następnie dwie sprawy, które nie zostały uwzględnione we wnioskach zawartych w materiale. Dotyczą one transportu wodnego, który jest transportem ekologicznym, mającym duże znaczenie w przewozach towarowych jak i turystyce. Istnieje możliwość połączenia wodnego aż z Berlinem po udrożnieniu rzek i wtedy ten szlak mógłby być wykorzystywany zarówno turystycznie jak i gospodarczo. Powinno znaleźć się to we wnioskach i być priorytetem naszego działania. Kolejną sprawą jest brak w materiale kwestii związanej z połączeniami regionalnymi, chodzi tu o połączenie kolejowe z Brandenburgią. Do Niemiec miały kursować nasze szynobusy ale nastąpiły pewne trudności, podobno nie mogą one być wpuszczane na teren Niemiec. Prosił o informację, czy są prowadzone rozmowy ze stroną niemiecką i na jakim są etapie i czy te przejazdy będą realizowane?

64

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – zgodził się z wypowiedziami radnych Panów C. Symonowicza i K. Pańtaka w kwestiach rozwoju portów lotniczych oraz rozwoju szlaków wodnych, gdyż są one istotnym elementem atrakcyjności turystycznej i rozwoju gospodarczego województwa. We wnioskach powinien się znaleźć również wniosek dotyczący opracowania programu turystycznego wykorzystania wód. Na ten temat mówi się także i w tym opracowaniu, gdzie na str. 11 zapisano, że „Zarząd Województwa podejmie działania mające na celu pomoc w pozyskaniu środków umożliwiających uatrakcyjnienie turystyczne rzek Warty i Noteci”. Mówimy na ten temat długo, powstają też pewne projekty np. Bytom Odrzański, Nowa Sól i Krosno ale brak nam spójnego programu. Program ten może mieć nawet ogólny charakter ale jego znaczenie będzie istotne z tego względu, że byłby on inspiracją dla samorządów lokalnych do przygotowywania własnych projektów a także umożliwiałby integrację wielu przedsięwzięć o charakterze indywidualnym i w rezultacie uzyskiwać znacznie większe korzyści z zaangażowanych środków własnych i pomocowych z UE. Ponadto postawił kolejny wniosek do materiału dotyczącego elektryfikacji linii kolejowej Krzyż – Kostrzyn i włączenie jej w system linii państwowych i połączeń z liniami niemieckimi i europejskimi. Koszty eksploatacji tej linii są znacznie wyższe aniżeli pozostałych linii regionalnych, za które płacimy. Jest to linia mająca znaczenie państwowe i dlatego taki wniosek wobec władz państwowych powinien być postawiony. Zgłosił jeszcze jeden wniosek dotyczący podjęcia bardzo zdecydowanych działań na rzecz uruchomienia linii Krzyż - Gorzów Wlkp. – Berlin. Brak takiej linii jest dla wielu środowisk i dla rozwoju gospodarczego województwa istotnym utrudnieniem. Na zakończenie swojej wypowiedzi zadał pytanie Dyrektorowi Panu P. Tykwińskiemu, czy obciążamy kosztami przewoźników za nieterminowość połączeń?

**Radny Pan Zenon Bambrowicz** korzystając z obecności Panów Posłów RP zwrócił się z wnioskiem o przyspieszenie w parlamencie prac nad ustawą o transporcie publicznym. Projekt tej ustawy w poprzedniej kadencji znalazł się w komisjach sejmowych ale nie trafił pod obrady Sejmu. Ustawa taka jest bardzo potrzebna, gdyż dobrze byłoby ustawowo wskazać gospodarza, który odpowiada za transport publiczny w danym regionie i w kraju.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** odnosząc się do wypowiedzi radnych stwierdził, iż w całości się z nimi zgadza, gdyż Zarząd Województwa od wielu lat zabiega o to, by sytuacja w transporcie publicznym uległa zdecydowanej zmianie. Zwracając się do Panów Posłów RP stwierdził, że jeżeli nałożono na samorząd województwa obowiązek organizowania i koordynowania przewozów regionalnych to powinny one zostać wyposażone w instrumenty pozwalające na realizację tego celu. Obecnie przy wydawaniu zezwoleń np. na przewozy autobusowe Urząd Marszałkowski zobowiązany jest

do skorelowania wjazdu na przystanek dla różnych przewoźników. Wielu przewoźników buduje sobie całą sieć przystanków autobusowych. Gdyby Urząd Marszałkowski w procesie prywatyzacji przejął wszystkie przystanki i dworce autobusowe w regionie, to wtedy mógłby każdemu przewoźnikowi uzgodnić określoną linię. Podobna sytuacja jest w transporcie kolejowym. Samorząd Województwa dopłaca do przejazdów autobusowych i kolejowych ogromne pieniądze i tak w tegorocznym budżecie na koleje zapisano kwotę 21,5 mln. zł i nie ma wpływu na realne koszty, które przekazują nam spółki przewozowe, gdyż podają one nam koszty szacunkowe i dzieje się ta w majestacie prawa. Infrastruktura kolejowa jest w bardzo złym stanie a samorząd województwa nie ma żadnego instrumentu, bowiem nie jest właścicielem tej infrastruktury i nie może przeznaczać na jej modernizację żadnych środków zarówno własnych, jak i unijnych. Odpowiadając radnemu Panu J. Swirepo, który stwierdził, że na lot z Babimostu do Warszawy średnio było 18 pasażerów wyjaśnił, iż była to dobra średnia i gdybyśmy ją utrzymali, to nie musielibyśmy ponosić żadnych kosztów do połączenia. Radnemu Panu I. Ganczarowi wyjaśnił, iż do tej pory do Lotniska w Babimoście Samorząd Województwa nie dokładał żadnych środków. Obecnie po reaktywowaniu lotów Zielona Góra – Warszawa i Warszawa – Zielona Góra zostało przygotowane porozumienie o tzw. wykupie pakietu biletów, czyli w dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego będzie pakiet 5-ciu biletów na każde połączenie. Wyjaśniając kwestię zsynchronizowania połączeń międzygałęziowych, o których mówił radny Pan T. Ardelli powiedział, że dopóki nie będziemy mieli wojewódzkiej instytucji koordynującej przewozy regionalne, to takich powiązań międzygałęziowych nie będzie, bo samorząd województwa nie ma na to wpływu. Będziemy zmierzać do tego i taki zapis w Strategii transportu jest, aby takie powiązania międzygałęziowe były możliwe do realizacji. Nawiązując do spraw poruszanych przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana H.M. Woźniaka stwierdził, że w Strategii transportu Urząd Marszałkowski wyraźnie opowiedział się za realizacją i kontynuowaniem 4-ech gałęzi transportu – drogowego, kolejowego, lotniczego i wodnego. W zakresie transportu wodnego kilka gmin wykazało już inicjatywę realizując porty rzeczne i dobrze byłoby zainspirować celowy związek 6-ciu gmin gorzowskich, które mogłyby wystąpić z podobnym projektem w Dorzeczcu Warty i Noteci – tak jest zapisane w Strategii. Jeśli chodzi o połączenia międzyregionalne i międzynarodowe to samorząd województwa nie ma na takie połączenia wpływu, ale może wnioskować i to czyni. W Strategii zapisano, iż nie tylko jedno połączenie jest istotne tzn. Kostrzyn – Gorzów Wlkp. – Krzyż, takich połączeń powinniśmy realizować więcej ale na zasadzie partnerstwa. Nie może być tak, jak żąda strona niemiecka – oni zorganizują swoje linie na teren naszego województwa, ale żaden nasz przewoźnik nie będzie mógł wjechać na ich tory. Jednak na ten temat rozmowy są prowadzone. Poinformował, że kary umowne za opóźnienia w rozkładzie jazdy pociągów są egzekwowane i tak w ubiegłym roku nałożono tych kar na poziomie 12 tys. zł za każde opóźnienie, które

wynikło z nieterminowej realizacji połączeń. Potwierdził również, że od dziś nasz autobus szynowy wjeżdża do Forst.

**Radny Pan Marian Eckert** zauważył, iż transport i komunikacja to nie tylko rachunek ekonomiczny ale i społeczny. Zaniechanie tego transportu to nie tylko straty w obrocie towarowym ale to sprawa wielu konsekwencji jak np. dojazdów do pracy dzieci i młodzieży do szkół, dostępu do lekarza, kultury itd. W dokumentach przedstawionych Sejmikowi w tej sprawie jest zawarte spojrzenie perspektywiczne, kompleksowe na region jako system transportu i komunikacji oraz system cywilizacyjny. Jest to także spojrzenie na transport i komunikację jako na system zintegrowany, gdzie połączenie między poszczególnymi środkami przemieszczania się ludzi, czy towarów są dokładnie określone do czasu i miejsca. Jest w nich także myślenie o tym, że musimy być przygotowani do realizacji nowego dokumentu sejmowego poświęconego tym sprawom.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** zapropomował, by zgodnie z opinią Komisji przyjąć informację wraz z wnioskami zawartymi w informacji oraz wnioskami zgłoszonymi w trakcie dyskusji.

Zwrócił się także do Przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Pana Stanisława Kierzkowskiego o bieżącą kontrolę realizacji Strategii Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego i przeanalizowanie wszystkich zgłoszonych na dzisiejszej sesji wniosków.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się także do Parlamentarzystów o zajęcie się problemami przedstawionymi przez radnych w dyskusji, które mają istotne znaczenie dla naszego województwa.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Informacja o realizacji „Strategii Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego do roku 2015” została przyjęta przez Sejmik. Informacja stanowi zał. nr 5.

**Do punktu 4.**

**Harmonogram budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich na lata 2004-2007.**

Wprowadzenia do powyższego tematu dokonała **Pani Helena Włodarczyk, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze.**

W swoim wystąpieniu omówiła 2 etapy zadań – pierwszy etap to zadania, które realizowane są w roku 2005 i będą wykonywane w latach 2005, 2006 i zakończone w 2007 r., drugi etap to zadania, które mają być rozpoczęte w 2007 roku z nowej edycji funduszy strukturalnych zgodnie ze strategią transportu na lata 2007-2013.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zwrócił się z prośbą do Pani Heleny Włodarczyk, Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w imieniu radnych o doręczenie radnym w trakcie obrad Sejmiku mapek dotyczących budów, przebudów i remontów dróg.

Następnie zabrał głos **Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** i wyjaśnił, że materiał, który zostanie przekazany radnym powinien dać motyw do przeanalizowania strategii, jaką zamierza przyjąć Urząd Marszałkowski na lata 2007-2013 na nowy okres programowania finansowego środków UE, tak naprawdę zadania ujęte w tym programie będą realizowane do 2015 r. Poddał pod rozagę radnych, czy w danym okresie czasu powinno być realizowanych 17 lub 20 inwestycji, czy też powinniśmy się skoncentrować na 5 lub 7 inwestycjach i zrealizować je w krótkim okresie czasu, by efekt dostępności komunikacyjnej był zdecydowanie lepszy. Pan Marszałek zobrazował to na 2-ch przykładach modernizacji dróg nr 138 i 303. Zapytał, czy nie należałoby podjąć decyzji takich, aby zakończyć te odcinki dróg wojewódzkich w szybkim okresie czasu, by uzyskać dostępność komunikacyjną. Na posiedzeniu Komisji zaproponował, że Urząd Marszałkowski przygotowuje hierarchię potrzeb w tym zakresie. Należałoby tu brać pod uwagę : autostradę, drogi krajowe, czy też ważny ośrodek komunikacyjny, jakim będzie lotnisko w Babimoście. Z punktu widzenia interesu samorządu może to być różnie odbierane. Zdaniem Pana Wicemarszałka należałoby się koncentrować na zadaniach, które przyniosą optymalny efekt a domówić się, że hierarchia potrzeb będzie ustalona po przeprowadzeniu szerokich konsultacji.

**Pani Helena Włodarczyk, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich** w uzupełnieniu wypowiedzi dodała, iż jeśli chodzi o Połęczko to będzie problem, ponieważ gmina przygotowuje dopiero plan miejscowy. Dokumentacja na takie zadanie powstaje w okresie 2-ch lat. Zwróciła uwagę również, że Zarząd Dróg Wojewódzkich pracuje ten plan jako II wersję ale niektóre inwestycje muszą być wydłużone ze względu na cykl, ponieważ prawie 4 m-ce są wyłączone z realizacji tj. od m-ca grudnia do marca. Z tego względu realizacja niektórych zadań musi być wydłużona.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony harmonogram budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich na lata 2004-2007. Równocześnie zapoznała się z harmonogramem do roku 2015 i przyjęła propozycję Wicemarszałka Pana Edwarda Fedki dotyczącą ustalenia ważności kolejnych przedsięwzięć, które będą realizowane tak, by optymalnie udroźniły sieć dróg do naszych potrzeb. Podał to na przykładzie obwodnicy związanej z lotniskiem.



Dyskusja w tym temacie była bardzo burzliwa i dotyczyła nie tylko jakości wykonania robót ale i całego harmonogramu.

Opinia stanowi zał. nr 6.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – zgodnie z zapowiedzią Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego zwrócił się z prośbą do Pani Dyrektor Heleny Włodarczyk o uzupełnienie materiałów w mapki, które są bardziej czytelne i ułatwiają pracę aniżeli tabelki. Zgłosił również wniosek, aby traktować w sposób spójny drogi wojewódzkie i krajowe, tworząc w ten sposób żywy i bardzo spójny organizm. Trzeba również brać pod uwagę to, co przewiduje Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Pan radny zwrócił się z prośbą, by uzupełnić ten materiał o plan przedsięwzięć w tym samym horyzoncie czasowym Generalnej Dyrekcji. Odnośnie sprawy podniesionej przez Wicemarszałka Pana E. Fedkę dot. koncentracji środków zdaniem radnego powinny być dwa priorytety obwodnice miast i dojazdy do węzłów autostradowych. Według Pana radnego wystarczy budowa drogi z Torzymia do drogi Krosno-Słubice i to tworzy już dojazd do węzła autostradowego i do granicy, natomiast nie ma sensu budować dalej, jeżeli nie ma mostu, bo byłoby to nieefektywne wydawanie pieniędzy. Dodał, że obwodnice miast aktywizują gospodarczo bardzo duże obszary gmin i powiatów wywołując w ciągu dróg obwodowych strefy przemysłowe, przymuszając w ten sposób samorządy lokalne do aktywności i takiego tworzenia planów zagospodarowania przestrzennego, by stwarzać ofertę inwestycyjną oraz drugi priorytet – dojazd do węzłów autostradowych. Jeśli w sposób właściwy zaplanujemy nasze zadania, polegające na skomunikowaniu i zsynchronizowaniu działań szczególnie na trasie A-2, to w najbliższych latach będzie to miało wpływ na przyspieszenie rozwoju województwa. Jeśli tego nie zrobimy, a budowa dróg będzie się ograniczać jedynie na terenach leśnych, które nie będą powiązane z systemem dróg autostradowych to inwestorzy nie będą zainteresowani naszym województwem. Pan radny uważa, że nad tymi projektami powinna jeszcze popracować zainteresowana komisja.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** - odnosząc się do końcowej fazy komentarza harmonogramu dotyczącego utrzymania dróg stwierdził, że środki przeznaczone na ten cel w kwocie ok. 32,5 mln. zł są niewystarczające. Stan naszych dróg jest fatalny, a przysłowiowe „łatanie dziur” przebiega bez większych efektów. Aby prace w tym zakresie przebiegały w sposób poprawny należałoby monitoring zrobić docelowo bo to, co w tej chwili istnieje jest to doraźność.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** – nawiązując do wypowiedzi radnego Pana Cezarego Symonowicza poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa prowadzona była dyskusja na temat dróg wojewódzkich, a w celu zapewnienia prawidłowego wykonawstwa dróg Komisja postanowiła przyjąć zasadę, aby jedną z wybranych inwestycji drogowych od początku do końca monitorować i kontrolować. Stwierdził także, iż przy wyborze w trakcie przetargu odpowiedniego wykonawcy danej inwestycji dobrze byłoby, aby nie kierować się tylko ceną podaną przez oferenta ale jakością usług przez niego proponowanych, gdyż bardzo ważne przy realizacji tych inwestycji są wstępne prace projektowe i badawcze. Dlatego też podczas przetargu powinien się liczyć projekt nie najtańszy ale najlepszy.

**Radny Pan Zenon Bambrowicz** w swoim wystąpieniu zaproponował, aby harmonogram budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich w miarę możliwości korelować z planami krajowymi, powiatowymi i gminnymi, aby nie doprowadzić do spiętrzenia się prac na drogach i w efekcie doprowadzenia do poważnych utrudnień na drogach. Taki problem występuje obecnie w rejonie Świebodzina.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** zaproponował, aby zgodnie z opinią Komisji przyjąć „Harmonogram budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich na lata 2004-2007” z wnioskami i sugestiami zgłoszonymi w trakcie dyskusji.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji Sejmik przyjął do wiadomości materiały dotyczące „Harmonogramu budów, przebudów i remontów dróg wojewódzkich na lata 2004-2007”.

Przyjęte materiały stanowią zał. nr 7.

#### **Do punktu 5.**

**Informacja „Kierunki wsparcia małych i średnich przedsiębiorstw w województwie lubuskim w 2005 roku”.**

Wprowadzenia do powyższej informacji dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki UM, Pan Piotr Tykwiński.**

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** przekazał przewodnictwo obrad Sejmiku **Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.**

Opinię do przedłożonej informacji przedstawił **radny Pan Stanisław Kierzkowski, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację. W uzupełnieniu podał, iż decydującą rolę w tych działaniach ma KSSSE w Kostrzynie. Z informacji wynika również, że aż 97 firm posiada zgodę na budowę w tej strefie swoich zakładów, a 21 firm podjęło już taką działalność. Bardzo dobrze jest postrzegany w województwie Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 8.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższym temacie?

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** poinformował, iż odwiedził osobiście punkty konsultacyjne powołane w ramach Krajowego Systemu Usług dla małych i średnich przedsiębiorstw, dowiadywał się też w sprawie poręczeń kredytowych w funduszach pożyczkowych, funduszach unijnych w ramach SPO WKP i ZPOR i wszystko to zdaniem Pana radnego działa bardzo dobrze. Zapytał o programy pomocowe realizowane w ramach Funduszu PHARE 2003, a ściślej jego ostatniej edycji i w ramach funduszu dotacji inwestycyjnych, gdyż w innych województwach fundusz ten działa, a w województwie lubuskim nie – czy oznacza to, że w naszym województwie środki na ten fundusz już się wyczerpały? Zapytał również, kiedy powstaną punkty konsultacyjne w innych miejscowościach Ziemi Lubuskiej? Przewodniczącemu Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa zasugerował, czy nie warto byłoby nawiązać bliższego kontaktu z Lubuskim Sejmikiem Gospodarczym w celu wysłuchania jego opinii w sprawach gospodarczych.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** odpowiadając w kwestii Lubuskiego Sejmiku Gospodarczego wyjaśnił, iż Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa wspólnie z Zarządem Województwa zainicjowała współpracę z Lubuskim Sejmikiem Gospodarczym, która polegać miała na tym, że Sejmik ten miał oddelegować swojego przedstawiciela do udziału w pracach Komisji. Niestety od pół roku ani razu nie uczestniczył on w posiedzeniach Komisji. Radny Pan St. Kierzkowski zadeklarował, że raz jeszcze wystąpi do Marszałka Sejmiku Gospodarczego z inicjatywą współpracy.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przyłączając się do wypowiedzi radnego Pana St. Stojanowskiego-Hana w sprawie rozwoju punktów konsultacyjnych zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Wojewódzkiego, czy oczekiwaliby od radnych zaangażowania w wykreowanie gęstszej sieci tych punktów, bo jest to bardzo ważne przedsięwzięcie dla aktywizacji gospodarki naszego regionu. Zapytał także o możliwość zwiększenia dostępności dla

północnej części województwa do tak ważnych instytucji otoczenia biznesu, jakimi są Agencja Rozwoju Regionalnego i Lubuski Fundusz Poręczeń Kredytowych. Na ten temat toczyły się rozmowy, były już przygotowane decyzje – zapytał, co się dzieje w tej sprawie?

**Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego** poinformował, że kilka dni temu wspólnie z Wicemarszałkiem Panem E. Fedko uczestniczył w spotkaniu w Zachodniej Izbie Przemysłowo-Handlowej w Gorzowie Wlkp., na którym ustalili, że poza ogólną dostępnością internetową w tej instytucji ulokowane będą na kawałkach etatów przedstawiciele Funduszu Poręczeń Kredytowych i Agencji Rozwoju Regionalnego.

**Pan Piotr Tykwiński, Dyrektor Departamentu Gospodarki UM** – odpowiadając radnemu Panu St. Stojanowskiemu-Han stwierdził, iż w sprawie terminu powołania nowych punktów konsultacyjnych nie można dać odpowiedzi wprost i określić konkretnego terminu. Można powiedzieć, że na pewno w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi Urzędu Marszałkowskiego będzie starał się w miarę możliwości pomagać, aby łatwiej im było spełnić bardzo rygorystyczne kryteria obowiązujące przy powoływaniu takich punktów. W każdej gminie powinien być powołany chociaż jeden taki punkt.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż w związku z wyczerpaniem dyskusji Sejmik przyjął informację do wiadomości. Przyjęta informacja stanowi zał. nr 9.

#### **Do punktu 6.**

**Informacja o stanie realizacji inwestycji z programu SAPARD na dzień 11 października 2005 roku.**

Głos w tej sprawie zabrał **z-ca Dyrektora Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Pan Stanisław Hałabura.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 10.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos?

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** stwierdził, że dyrektor Agencji i Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dość obszernie omówił Program SAPARD. Dodał, że następca SAPARD-u SPO pokazuje, jak wielkie zaszłości są w rolnictwie i jak dużo jest jeszcze potrzeb. Z drugiej zaś strony widać, jak mało środków otrzymało województwo na Sektorowy Program Operacyjny. Do tej pory na Program SAPARD było przekazanych 4 % środków, a na SPO w obecnej chwili województwo otrzymało 2 % udziałów w tych środkach. Jest to sytuacja zła, bo województwo nasze ma wielkie zaszłości w inwestowaniu i gdyby pieniędzy tych było 2 lub 3 razy więcej, to byłyby na pewno wykorzystane podobnie jak środki z Programu SAPARD.

**Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** – wniósł uwagę, iż samorządowcom wiele mogłaby powiedzieć mapa beneficjentów w układzie gminnym omawianego Programu. Byłby to sygnał o aktywności terytorialnej poszczególnych samorządów. Często można się spotkać z totalnym narzekaniem na brak środków, a warto byłoby skonfrontować to narzekanie z rzeczywistą aktywnością w pozyskiwaniu środków, czy też warunków do pozyskiwania środków przez lokalnych działaczy.

Wobec braku dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął informację o stanie realizacji inwestycji z programu SAPARD na dzień 11 października 2005 roku do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 11.

#### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu zakupu autobusów szynowych przez województwo lubuskie w latach 2002-2007 – druk nr 248.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Dyrektor Departamentu Gospodarki UM, Pan Piotr Tykwiński.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Cezary Symonowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. 12.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zwrócił się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie zgłosili uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony wyżej projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/ 252 /2005 – „za”** głosowało **20 radnych** obecnych na sali obrad.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 13.

#### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wartości jednego punktu dla pracowników Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze – druk nr 249.**

Głos w tej sprawie zabrała **Pani Helena Włodarczyk, Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 14.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w związku z przedłożonym projektem uchwały?

Radni nie mieli uwag.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/ 253/2005 – „za”** głosowało **21 radnych** obecnych na sali obrad.

Uchwała stanowi zał. nr 15.

#### **Do punktu 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu dla pracowników Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Zielonej Górze – druk nr 252.**

Wprowadzenia do powyższego projektu uchwały dokonał **Pan Andrzej Betka, Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.  
Opinia Komisji stanowi zał. nr 16.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie wyżej wymieniony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/254/2005 – „za”**  
**głosowało 21 radnych obecnych na sali obrad.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 17.

#### Do punktu 10.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu – druk nr 250.**

Projekt uchwały w powyższej sprawie zreferował **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 18.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/255/2005 – „za”**  
**głosowało 21 radnych obecnych na sali obrad.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 19.

#### Do punktu 11.

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Infrastruktury Społecznej w latach 2005-2008” – druk nr 251.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię odnośnie projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak**. Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Opinia Komisji stanowi zał. nr 20.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – zapytał radnych, czy chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie?

**Radny Pan Cezary Symonowicz** skierował pytanie do Wicemarszałka Pana Bogusława Andrzejczaka, czy na rok 2006 istnieje możliwość zgłoszenia zadania dotyczącego rewaloryzacji obiektów zabytkowych?

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** wyjaśnił, że przedłożony radnym wieloletni program inwestycyjny jest kojarzony z założeniami do przyszłorocznego budżetu i prognoz budżetowania na lata następne. Zdaniem Pana Wicemarszałka jest to dość wygórowany program, ponieważ absorbuje około 2 mln. zł i dlatego zgłoszenie nowych propozycji ograniczałoby realizację proponowanych inwestycji w zakresie kultury oraz zadania z innych dziedzin.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka Pana B. Andrzejczaka uważa, że rezerwa środków dla nowo rozpoczynanych zadań powinna być zabezpieczona. Dodał, iż chodzi tu o Kościół Chrystusa Króla przy ul. Grobla w Gorzowie Wlkp., gdzie wstrzymane są nawet roboty drogowe, z uwagi na to, że wieża tego kościoła jest pęknięta na całej wysokości i grozi katastrofą.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** – odnosząc się do wieloletniego planu inwestycyjnego przedłożonego na dzisiejszą sesję stwierdziła, że nie ma równomierności rozwoju regionalnego w województwie. Dobrze przynajmniej się stało, że w planie tym uwzględniona została Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Gorzowie Wlkp. Zwróciła się do Pana Wicemarszałka z pytaniem, czy nie było innych propozycji do planu, czy też takie priorytety zostały wybrane? Źle się stało, że na Muzeum Woldenberczyków w Dobiegniewie nie przewidziano żadnych środków. Wiadomym jest, że problem ten jest dość skomplikowany ale ciągle nie można się dopomnieć, aby samorzady terytorialne niższego szczebla podjęły jakieś konkretne decyzje. Problem kościoła jest związany z budową drogi w Gorzowie Wlkp. – jest to zabytek. Pani radna skierowała pytanie do Pana Wicemarszałka, czy nie było innych pilnych inwestycji o charakterze regionalnym w północnej części województwa?



**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** – udzielając sobie głosu do pytań zadanych w dyskusji przez radnych skierował kolejne pytanie do Wicemarszałka Pana B. Andrzejczaka, czy Zarząd Województwa rozpatrywał uwzględnienie na liście priorytetów kwestie związane z infrastrukturą Muzeum Lubuskiego im. J. Dekerta i Teatru im. Juliusza Osterwy w Gorzowie Wlkp. oraz działań, które zostały już tam rozpoczęte, a m.in. rewitalizacja teatru letniego i prac budowlanych (likwidacja eternitu na głównym budynku). Prosił, aby Wicemarszałek ustosunkował się do podniesionych problemów.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak** – radnemu Panu Cezaremu Symonowiczowi wyjaśnił, iż w wieloletnim planie inwestycyjnym są umieszczone wyłącznie instytucje podległe samorządowi województwa. Samorząd ten nie ma żadnych uprawnień do tego, aby czynić ograniczenia innym instytucjom. Radnej Pani Elżbiecie Płonce wyjaśnił, iż w planie tym są zamieszczone przynajmniej 3 propozycje, z których trudno nie skorzystać, bowiem  $\frac{3}{4}$  zewnętrznego pieniądza jest deklaruwane przez miejscową działającą w Zielonej Górze fundację, która ma też wsparcie z miasta Zielonej Góry, stąd liczbowo ten parytet trochę inaczej wygląda od oczekiwanego przez Panią radną. Jeśli chodzi o zaangażowanie w te sprawy ze strony samorządu województwa to jest ono zupełnie odmienne. Odnosnie sprawy dotyczącej Muzeum Woldenberczyków poinformował, iż w ostatnim czasie odbyło się spotkanie z przedstawicielami LUW, na którym ustalono, że należałoby wydzielić w Dobiegniewie odpowiedni teren, który służył by organizowaniu muzeum. Uzgodnienia podjęte na tym spotkaniu nie zmierzają do tego, by samorząd województwa przejmował pieczę, a tym bardziej stał się organizatorem dla wywoływanej tam instytucji. Drugi element związany z wieloletnim planem inwestycyjnym to taki, że na dzień dzisiejszy instytucji takiej nie ma i trudno jest mówić o jej wywoływaniu. W przypadku, gdyby Komisja rozpatrywała ten problem na swym posiedzeniu Wicemarszałek Pan Andrzejczak zobowiązał się przedstawić aktualny stan prac nad tym terenem poobozowym. Ponadto wyjaśnił, że zarówno Muzeum jak i Teatr nie zgłaszały projektów do Zintegrowanego Programu Operacyjnego, w związku z czym nie ma ich w tym planie. Jeśli chodzi o możliwość modernizacji budynku Teatru w związku z eternitem, który ma tam miejsce, to sprawy jeszcze nie rozpatrywano ale założenia dotyczące modernizacji sceny letniej Teatru w 2006 roku winny być zrealizowane.

W związku z wyczerpaniem dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Infrastruktury Społecznej w latach 2005-2008”.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/256/2005 – „za”** głosowało 25 radnych obecnych na sali obrad.

Uchwała stanowi zał. nr 21.

**Do punktu 12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze – druk nr 253.**

Wprowadzenia odnośnie projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Poinformował również, że zgodnie z opinią Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych dokonano zmian wśród przedstawicieli Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego SP ZOZ w Zielonej Górze w ten sposób, aby przedstawicielami do Rady Społecznej Szpitala były następujące osoby: Pan Zenon Bambrowicz, Robert Pawłowski, Antoni Cios, Barbara Kukulska, Zygmunt Lipnicki i Ireneusz Ganczar. Zaproponował w imieniu Zarządu Województwa wniesienie tej autopoprawki do projektu uchwały.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 22.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wniesli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/257/2005 – „za”** głosowało 21 radnych obecnych na sali obrad.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 23.

**Do punktu 13.**

**Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2005 rok – druk nr 254 wersja 2.**

Wprowadzenia dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.  
Opinia Komisji stanowi zał. nr 24.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnosili uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVI/258/2005 – „za”** głosowało **25 radnych obecnych na sali.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 25.

#### **Do punktu 14.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przypomniał, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem na sesję Sejmiku i zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania?

**Radna Pani Marzenna Plucińska** stwierdziła, iż w informacji został zawarty punkt dot. spraw społecznych, a mianowicie wyznaczania lekarzy do opiniowania skierowań do Zakładów Opiekuńczo-Lecznicznych w szpitalach przez Zarząd Województwa. Pani radna uważa, że jest to jakieś nowum i prosiła o bliższe wyjaśnienie tej sprawy.

**Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak** w odpowiedzi na pytanie radnej Pani Marzenny Plucińskiej wyjaśnił, iż jest rozporządzenie Ministra Zdrowia, które nakazuje organom założycielskim w systemie wykonawczym desygnowanie tych, którzy mają uprawnienia do tego, aby kwalifikować do odpowiednich ZOZ pacjentów i w związku z tym na wniosek dyrektorów szpitali jest to wykonywane.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 26.

#### **Do punktu 15.**

**Interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** przekazał przewodnictwo obrad **Panu Zbigniewowi Falińskiemu, Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Głos zabierali:

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zgłosił interpelację w sprawie oszacowania ilości materiałów azbestowych (wbudowanych) w mieniu samorządu wojewódzkiego.

**Radny Stanisław Stojanowski-Han** zwrócił się z pytaniem, jakie na dzień dzisiejszy jest wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej i jakie przewiduje się na koniec roku?

**Radny Pan Tadeusz Ardelli** stwierdził, iż na sesji Sejmiku w m-cu października został wykreślony punkt dotyczący wyboru banku do obsługi Urzędu Marszałkowskiego i jednostek mu podległych. Pan radny zapytał, czy będzie przeprowadzony przetarg, czy też w inny sposób Zarząd Województwa chce dokonać wyboru banku?

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** poruszył problem eksploatacji lokalnych złóż gazu i ropy naftowej. Zapytał, dlaczego w tak niewielkim stopniu eksploatowane są złoża gazu ziemnego na terenie województwa lubuskiego. Jakie są tego uwarunkowania, jakie są perspektywy?

Zgłoszone interpelacje przez radnych stanowią zał. nr 27.

Ponadto **Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** zwrócił się ponownie z prośbą, aby materiał rozpatrywany na dzisiejszej sesji w punkcie 3 – Informacja o realizacji „Strategii Rozwoju Transportu Województwa Lubuskiego do roku 2015” uzupełniony w dyskusji wnioskami był doręczony radnym.

**Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku** przypomniał także decyzję na sesji wyjazdowej w Kalsku, gdzie Zarząd Województwa zobowiązał się do przedstawiania radnym każdorazowo informacji o uruchamianiu procedur pozyskiwania funduszy zewnętrznych i poprosił, aby Zarząd o tym zobowiązaniu pamiętał, aby radni taką informację otrzymywali.

**Do punktu 16.****Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** udzielił głosu **Skarbnikowi Województwa Lubuskiego, Panu Janowi Suchowackiemu**, który udzielił odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radnego Pana Tadeusza Ardellego w sprawie wyboru banku do obsługi Urzędu Marszałkowskiego i jednostek podległych. Poinformował, że zostały wszczęte procedury w tej sprawie i po ich rozstrzygnięciu sprawa zostanie przedstawiona Sejmikowi.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował również, że na pozostałe zgłoszone interpelacje radni otrzymają odpowiedź pisemną.

**Do punktu 17.**

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przypomniał, że protokół z XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji.

Ponieważ nie wpłynęły do tego dokumentu uwagi **Przewodniczący Sejmiku** poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania protokół z XXXV zwyczajnej sesji Sejmiku został przez radnych przyjęty jednogłośnie.

**Do punktu 18.****Sprawy różne.**

**Przewodniczący Sejmiku** przypomniał, że w dniu dzisiejszym został doręczony radnym projekt Budżetu Województwa Lubuskiego na 2006 rok wraz z informacją o stanie mienia województwa lubuskiego. Prosił, aby radni dokładnie się zapoznali z materiałami, a przewodniczących komisji poprosił o zaplanowanie posiedzeń komisji tak, aby na kolejnej sesji Sejmiku w dniu 19 grudnia 2005 r. można było podjąć uchwałę w sprawie budżetu na 2006 r.

Przypomniał również, że w dniu jutrzejszym tj. 22.XI. br. Zarząd Województwa na posiedzeniu przyjmie ostateczną wersję Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego i dokument ten niezwłocznie zostanie przesłany radnym. Tematyka ta będzie również przedmiotem obrad w dniu 19.12.br. Będzie to ostatnie posiedzenie Sejmiku w bieżącym roku i tradycyjnie przewidziany jest opłatek.

**Pan Jan Korol, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** poinformował, iż na prośbę Przewodniczącego Sejmiku Pana Zbigniewa Falińskiego w dniu 12 listopada br. zostało skierowane do Przewodniczących Klubów i radnych nie

zrzeszonych pismo w sprawie składania propozycji do Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2006 rok z prośbą o przedstawienie tych propozycji do 25.XI. br. W sprawie tej Komisja Rewizyjna odbędzie posiedzenie w dniu 28.XI. br.

**Przewodniczący Sejmiku** zwrócił się do radnych i przewodniczących komisji o zgłaszanie propozycji do planu pracy Sejmiku na 2006 r. najpóźniej do 15.XII.br. Poinformował, że w pierwszej połowie stycznia 2006 r. odbędzie się spotkanie z udziałem przewodniczących komisji i ich z-ców w powyższej sprawie. Po tym spotkaniu na pewno zostanie już wypracowany odpowiedni dokument w tej sprawie.

### **Do punktu 19.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XXXVI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym oraz gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

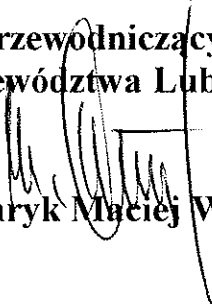
Obrady Sejmiku zostały zakończone o godz. 14.35.

Protokół sporządziła  
Helena Matuszyk  
Specjalista w Biurze  
Sejmiku



**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Henryk Maciej Woźniak**



**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Zbigniew Faliński**

