

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2006

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 6 lutego 2006 roku w Sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

Przed rozpoczęciem obrad **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** nawiązał do tragicznych wydarzeń, które miały miejsce w sobotę w dniu 28.01.2006 r. Łącząc się w bólu z najbliższymi ofiar Katowickiej katastrofy budowlanej wszyscy obecni na sesji uczcili minutą ciszy pamięć ofiar katastrofy.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, iż ze wszystkich stron napływały kondolencje od najwyższych władz, które przede wszystkim były kierowane do tych, którzy ponieśli straty największe – stracili najbliższych. Z różnych stron kierowana jest również pomoc materialna. Poinformował, że również w dniu dzisiejszym Klub Radnych SLD przekazał 1000 zł na rzecz rodziny ofiar z Jasienia.

Do punktu 1.

Obradom XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, Pana Mariana Milka, senatora RP, Panów Czesława Fiedorowicza, Waldemara Starostę i Bogusława Wontora – posłów na Sejm RP, przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego.

Ponadto serdecznie powitał przedstawicieli samorządów lokalnych Województwa Lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich obecnych przybyłych na obrady Sejmiku.

W sesji uczestniczyli związkowcy i pracownicy Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że na dzisiejszej sesji odbędą się 2 uroczystości, w trakcie których zostaną wręczone nagrody w Konkursie „Grunt na medal” oraz „Odznaki honorowe za zasługi dla turystyki”.

O zabranie głosu poprosił **Pana Tomasza Frąckowiaka, Prezesa Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego w Zielonej Górze**, który poinformował, iż z

inicjatywy Polskiej Agencji Informacji Inwestycji Zagranicznych po raz pierwszy został zorganizowany Ogólnopolski Konkurs pn. „Grunt na medal” dotyczący szczególnie terenów inwestycyjnych dla potencjalnych inwestorów w całym kraju. Z Województwa Lubuskiego Agencja Rozwoju Regionalnego aktywnie włączyła się do powyższego Konkursu. Po kilku miesiącach wyteżonych prac Komisja Konkursowa wyróżniła w województwie lubuskim 6 gmin. Zwycięzcą Konkursu została 1 gmina i 5 gmin otrzymało wyróżnienia. Zaznaczył, iż w dzisiejszych obradach Sejmiku uczestniczy Pani Barbara Sawicz, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Polskiej Informacji Zagranicznej. Następnie przedstawił wyniki Konkursu.

- Zwycięzcą Konkursu został Pan Andrzej Zabłocki, Burmistrz Witnicy.

Wyróżnienia otrzymali:

- **Pan Jacek Milewski, z-ca Prezydenta Miasta Nowa Sól,**
- **Pan Roman Rosół, Burmistrz Szprotawy,**
- **Pani Sławomir Kowala, Burmistrz Żagania,**
- **Pan Roman Pogorzelec, Burmistrz Żar,**
- **Pan Tadeusz Jędrzejczak, Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp.**

Wymienione osoby zostały poproszone o wystąpienie przed stół prezydialny celem odebrania nagród i wyróżnień.

O wręczenie nagrody i wyróżnień zostali poproszeni Pani Barbara Sawicz, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Polskiej Informacji Zagranicznej, Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego i Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.

Pani Dyrektor Barbara Sawicz złożyła gratulacje zwycięzcy i wyróżnionym i życzyła wielu sukcesów na niwie działalności promocyjnej.

Gratulacje złożył również Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Panią Jadwigę Bloch, Kierownika Oddziału Promocji Turystycznej**, która poinformowała, że co roku Minister Gospodarki RP w uznaniu zasług dla rozwoju turystyki przyznaje szczególnie aktywnym na tym polu działaczom i instytucjom odznaki honorowe „Za zasługi dla turystyki”. Na wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego wyróżnionych zostało 30 osób i 4 Stowarzyszenia z Województwa Lubuskiego. Osoby uhonorowane to przedstawiciele poszczególnych oddziałów Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego i osoby z nimi współpracujące oraz działacze samorządowi, którzy wyróżniają się dbałością o dobry wizerunek województwa. Od lat poprzez lokalną aktywność w obszarze turystyki wspierają oni jej rozwój w całym regionie promując lubuskie i jego walory turystyczne w kraju i poza jego granicami.

Następnie przedstawiła listę osób i Stowarzyszeń, które zostały wyróżnione odznaką honorową „Za zasługi dla Turystyki”.

Odznaki Honorowe wręczali Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński i Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko.

Pani Jadwiga Błoch złożyła wszystkim gratulacje i podziękowanie za dotychczasową współpracę.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński złożył wszystkim wyróżnionym gratulacje.

Lista osób wyróżnionych stanowi zał. nr 1.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych województwa lubuskiego na sesji obecnych jest 25 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem na sesji obecnych było 27 radnych.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 2.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 3.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokół z XXXVII zwyczajnej sesji wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi lub inne propozycje do projektu porządku obrad?

Głos zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak**, który w imieniu Klubu Radnych POPiS złożył wniosek o uwzględnienie w porządku obrad sesji projektu uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia poręczenia spłaty kredytu Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Gorzowie Wlkp. stosownie do § 25 Statutu Województwa Lubuskiego. Prosił o rozpatrzenie tego projektu w pierwszej części dzisiejszej sesji z uwagi na fakt uczestniczenia w obradach związkowców i pracowników szpitala w Gorzowie Wlkp. Projekt uchwały został złożony na ręce Przewodniczącego Sejmiku oraz wszystkich radnych wraz z uzasadnieniem.

Radna Pani Elżbieta Płonka złożyła propozycję w imieniu Klubu Radnych POPiS, aby punkt 17 porządku obrad dot. omówienia wyników pokontrolnych NIK po przeprowadzonej w 2005 r. kontroli Urzędu Marszałkowskiego w ramach tematu „Organizacja, funkcjonowanie i restrukturyzacja Samodzielnych

Publicznych ZOZ” był rozpatrzony zaraz po punkcie zaproponowanym przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Henryka M. Woźniaka.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do porządku obrad są jeszcze uwagi?

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że niedopuszczalne jest głosowanie nad projektem uchwały doręczonym przez Klub Radnych POPiS z 2-ch powodów. Artykuł 86 Ustawy o finansach publicznych mówi, że poręczenia udziela Zarząd Województwa na podstawie upoważnienia do kwoty poręczenia w uchwale budżetowej. W uchwale budżetowej Sejmiku Województwa Lubuskiego nie ma takiego zapisu. Wobec tego należałoby zmienić uchwałę budżetową i zgodnie z prawem tylko Zarząd Województwa jest władny przedstawić taki projekt zmiany uchwały budżetowej i dopiero po zasięgnięciu opinii RIO uchwała taka może być głosowana.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak jako doświadczony samorządowiec powinien o tym wiedzieć. Gdyby uchwała taka została jednak podjęta to Wojewoda w trybie nadzoru miałby prawo ją uchylić.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że dyskusja nad zasadnością tematu jest bardzo złożona i aby nie obradować w atmosferze nacisku zaproponował, aby szefowie Klubów Radnych, Zarząd Województwa, Radca Prawny, radni Panowie: Ireneusz Ganczar z Samoobrony, Jan Świrepo z PSL, Jan Tyblewski ze Stronnictwa Pracy, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów oraz Przewodniczący Związków Zawodowych Szpitala w Gorzowie Wlkp. odbyli w jego gabinecie spotkanie, celem przeprowadzenia dyskusji nad propozycją złożoną przez Klub POPiS.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady i udzielił głosu Wiceprzewodniczącemu Panu Henrykowi M. Woźniakowi, celem przedstawienia uzgodnień, które zapadły w trakcie spotkania.

Pan Wiceprzewodniczący Henryk M. Woźniak poinformował, iż uzgodniono w trakcie spotkania, że proponowany projekt uchwały Klubu Radnych POPiS w sprawie udzielenia poręczenia spłaty kredytu dla Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. nie będzie przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. **Projekt ten zostanie skierowany do Zarządu oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych a następnie rozpatrzony wraz prognozą wyjścia szpitala z zapaści finansowej na sesji Sejmiku, która zostanie zwołana na dzień 20.II.2006 r.** Pan Wiceprzewodniczący Sejmiku zaapelował o zachowanie spokoju i powagi, a także złożył deklarację, że jeżeli zajdzie konieczność może wystąpić w roli mediatora między Zarządem Województwa Lubuskiego a Komitetem Protestacyjnym.

Przewodniczący Sejmiku potwierdził, iż na odbytym spotkaniu ustalono, że w dniu 20 lutego br. odbędzie się sesja Sejmiku, na której będzie rozpatrzona sprawa wniosku Klubu Radnych POPiS dot. projektu uchwały w sprawie poręczenia kredytu.

W związku z powyższym z porządku obrad dzisiejszej sesji zostaje wycofany pkt.17 dot. omówienia wyników pokontrolnych NIK po przeprowadzonej w 2005 r. kontroli Urzędu Marszałkowskiego w ramach tematu „Organizacja, funkcjonowanie i restrukturyzacja Samodzielnych Publicznych ZOZ”, który zostanie rozpatrzony na sesji Sejmiku w dniu 20 lutego 2006 r. Zostanie ustalone również miejsce odbycia tej sesji.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że nieobecność Marszałka Województwa Pana Andrzeja Bocheńskiego jest spowodowana chorobą.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie zmodyfikowany projekt porządku obrad sesji.

W wyniku głosowania porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad stanowi zał. nr 4.

Do punktu 3.

Informacja na temat systemu monitorowania „Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego z horyzontem czasowym do 2020 roku”.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Pan Bogdan Ślusarz.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

Opinia stanowi zał. nr 5.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie?

Ponieważ radni nie mieli uwag Przewodniczący Sejmiku zaproponował, aby przyjąć powyższą informację zgodnie z opinią Komisji.

Informacja stanowi zał. nr 6.

Do punktu 4.

Informacja o stanie prac nad projektem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Głos w tym temacie zabrał **Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Pan Bogdan Ślusarz.**

Przewodniczący Sejmiku przekazał przewodnictwo obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację na powyższy temat.

Opinia stanowi zał. nr 7.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w powyższym temacie?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku odpowiadając na apel Pana Dyrektora Ślusarza na zachętę do wspólnej pracy nad wypracowaniem najlepszej wersji dokumentów o charakterze strategicznym wyraził przekonanie, że wspólne debaty służą do poszukiwania optymalnych rozwiązań. Uważa, że uzupełnienie dokumentu dot. Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego jest ważnym dokumentem. Prosił Pana Dyrektora Ślusarza, by w toku prac nad projektem „Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 zechciał pamiętać o tym, że łatwiej będzie pracować nad tym dokumentem wtedy, gdy spotkania konsultacyjne będą się odbywały z udziałem radnych. Ważne jest to, by wsłuchiwać się w głosy środowisk, wspierać i reagować na różne propozycje i projekty.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zapytał, dlaczego w projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 nie zostało ujęte zagadnienie szeroko rozumianej pomocy społecznej?

Radny Pan Jan Tyblewski pytał, czy w najbliższym naborze w dziale 3.4 gmina Sława zgłosiła swój projekt dotyczący J. Sławskiego i czy to będzie skuteczne staranie?

Pan Czesław Fiedorowicz, poseł na Sejm RP stwierdził, iż omawiany program będzie stanowił jedno z głównych źródeł pozyskiwania środków w latach 2007 – 2013. Z niego też wynikają istotne wnioski. Po pierwsze tworzenie takiego programu powinno przebiegać przy pełnym monitoringu wszystkich programów sektorowych, które powstają w Polsce. Kolejna sprawa mająca charakter lokalny to kwestia konsultacji społecznych. Program ten powinien być kierowany do każdej gminy i każdego powiatu po to, by dany samorząd w formie uchwały wypowiedział się na jego temat.

Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UM - uważa za swój obowiązek informowanie i włączanie radnych w proces konsultacji programu w różnych regionach województwa. Radnemu Panu Stojanowskiemu-Han wyjaśnił, iż pomoc społeczna nie występuje wprost w tym dokumencie dlatego, że są sektorowe programy operacyjne, gdzie ta problematyka ma miejsce i będzie uwzględniona. Na pytanie radnego Pana Jana Tyblewskiego odnośnie J. Sławskiego wyjaśnił, iż jest jeszcze jeden projekt ze Sławy w dziale 1.2 ale ze względu na to, że w tym samym działaniu został ostatnio przez Komitet Sterujący i Zarząd Województwa wybrany projekt, gdzie relokowaliśmy środki do 1.2 z 1.3 dot. modernizacji oczyszczalni ścieków w Sławie na kwotę prawie 8 mln. zł i dlatego w tym dziale środków już prawie nie ma. Ten drugi projekt dot. problematyki związanej ze Sławą znajdował się w działaniu 1.3 – turystyka ale niestety w tym dziale środków już nie było bo zostały przeznaczone na zadania dot. Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Gorzowie Wlkp. oraz częściowo na stadion żużlowy w Zielonej Górze. Tak więc na chwilę obecną ani w działaniu 1.2 czy 1.4 środków nie ma bo zostały już rozdysponowane. Projekt ten jest na rezerwowej liście i jeśli pojawiłyby się oszczędności to istnieje szansa, że ten w pierwszej kolejności będzie załatwiony ale decyzja ostateczna zależy od Zarządu Województwa. Pan Dyrektor podziękował posłowi RP Panu Cz. Fiedorowiczowi za uzupełnienie swojej wypowiedzi, informując obecnych na sali o RPO i naszej strategii z pozycji kraju i posła. Uwagi te zostaną wykorzystane w dalszych pracach.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego odniósł się do kwestii poruszonych przez posła RP Pana Cz. Fiedorowicza. Stwierdził, iż Zarząd musi pamiętać o tym, że sięganie po inne środki niż te, które są przeznaczone na realizację programów regionalnych ze środków strukturalnych dość znaczną kwotę stanowią środki spójności. Pamiętać też trzeba, że środki spójności zastępują wcześniejszą inicjatywę przedakcesyjną ISPA, która była kierowana na dwa obszary tj. ochronę środowiska i transport. Podobnie jest też i w tej chwili, że w przypadku środków w ramach spójności muszą to być projekty, których wartość ze środków spójności nie jest mniejsza niż 10 mln. euro. Stąd też jest konieczność tworzenia celowych związków gmin dla określonej inicjatywy. Może się jednak pojawić w nowym okresie planowania finansowego problem zdolności partycypacyjnej podmiotów ubiegających się o finansowanie tych projektów. Co do konsultacji podziela pogląd Pana posła RP, że muszą one być bardzo szerokie bez ograniczenia podmiotów, które mogą uczestniczyć w tego typu konsultacjach a nawet osób fizycznych, które interesują się tymi zagadnieniami.

Z uwagi na wyczerpanie dyskusji nad powyższym zagadnieniem **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że informacja została przyjęta przez Sejmik.

Informacja stanowi zał. nr 8.

Do punktu 5.

Raport Lubuskiego Centrum Obsługi Inwestora – Partnera Państwowej Agencji Informacji i Inwestora Zagranicznego 2005 r.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego w Zielonej Górze Pan Tomasz Frąckowiak**.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy raport.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 9.

Pan Kazimierz Pańtak, Viceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Ponieważ nie było zgłoszeń do dyskusji **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż przedłożony Raport został przyjęty przez Sejmik.

Powyższy dokument stanowi zał. nr 10.

Do punktu 6.

Informacja na temat funkcjonowania i rozwoju Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A.

Informację przedstawił **Dyrektor Marketinkgu Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Pan Dariusz Lesicki**.

Pan Kazimierz Pańtak, Viceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Pan Stanisław Kierzkowski, Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa stwierdził, iż Kostrzyńsko-Słubicka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest liderem pod każdym względem. Dzięki swoim działaniom minimalizuje bezrobocie na terenie województwa. Korzyści też odnoszą instytucje finansowe np. banki. Tak dobrych wyników gratulował całemu Zarządowi Strefy.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han – zadał dwa pytania referującemu, a mianowicie : ile czasu trwa załatwianie spraw formalnych, czyli dopinanie, żeby

można było w Strefie zainwestować oraz jak firmy radzą sobie z dowozem pracowników (czy pracownicy korzystają z hoteli)?

Radny Pan Tadeusz Ardelli – na podstawie informacji prasowych gminy z południowej części województwa narzekały na to, że Strefa nie za bardzo dba o nie i dlatego kierują się one w stronę Strefy Wrocławskiej. Pan radny zapytał, czy gminy te nie współpracują ze Strefą? Wymienił tu m.in. Nową Sól.

Pan Dariusz Lesicki, Dyrektor Marketingu Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w odpowiedzi na pytania radnych wyjaśnił, iż kwestia procedowania i wydawania zezwoleń i zakupu nieruchomości w KSSSE trwa od 1-go do 1,5 m-ca. Na pytanie radnego Pana T. Ardellego dot. informacji prasowych wyjaśnił, że Strefa dobrze współpracuje z gminami, a szczególnie tam gdzie ma swoje podstrefy. Jeśli chodzi o Nową Sól to z dokumentów wynika, że dynamika wzrostu zatrudnienia w bieżącym roku będzie bardzo duża. Ogólnie można powiedzieć, że gminy z południowej części województwa są atrakcyjne i będą jeszcze bardziej atrakcyjne dla inwestorów, ponieważ województwo dolnośląskie jest mocno wyeksploatowane jeśli chodzi o siłę roboczą.

Pan Zbigniew Faliński uzupełniając wypowiedź Pana Lesickiego stwierdził, że Strefa uczestniczy w procesie związanym z pozyskiwaniem kadr. Od wielu lat w Strefie istnieje baza danych ludzi, którzy poszukują pracy i bazę tę Strefa udostępnia inwestorom. Dotychczas Strefa nie budowała hoteli inwestując zyski w budowę infrastruktury. Obecnie myśli się nad tym, jak te zyski wykorzystać w przyszłości. W niektórych regionach zaczynają się problemy z siłą roboczą. Np. w Kostrzynie ponad 1.300 osób pracuje w zakładach funkcjonujących na terenie Strefy. Na koniec roku tych miejsc pracy przybędzie a bezrobocie w Kostrzynie wynosi nie całe 6%. Na razie pracownicy dojeżdżają do Kostrzyna z okolicznych miejscowości, jednak jest to problem, który trzeba będzie w przyszłości rozwiązać. Ogólnie można stwierdzić, że Strefa pozytywnie oddziałuje na miejscowości, w których funkcjonuje. Odnosząc się jeszcze do wypowiedzi radnego Pana Ardellego powiedział, iż wie, że niektóre gminy m.in. Szprotawa prowadziły rozmowy z Kostrzyńską Strefą, a także i Legnicką, jednak o Legnickiej Strefie można powiedzieć tyle, że w żadnym miejscu nic jeszcze nie zrealizowała.

Przedłożona informacja stanowi zał. nr 11.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Lubuskiej Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2006-2013” – druk nr 281.

Wprowadzenia nt. Lubuskiej Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2006-2013 dokonała **Pani Jadwiga Bloch, Kierownik Oddziału Promocji Turystyki.**

Opinię wspólną Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa do powyższego dokumentu przedstawił **radny Pan Marian Eckert, Przewodniczący Komisji.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedłożoną Strategię wraz z projektem uchwały w tej sprawie.

Opinia wspólna stanowi zał. nr 12.

W dyskusji głos zabierali:

Radny Pan Jan Świrepo uważa, iż teoretycznie Lubuska Strategia Rozwoju Turystyki na lata 2006-2013 została opracowana b. dobrze ale włożono w nią mało serca. Strategia ta w kilku miejscach nie w pełni wpisuje się w Strategię Rozwoju Województwa Lubuskiego a powinna ona stanowić integralną jej część. Odnosząc się do szczegółów zauważył, iż w wykazie rzek nie ujęto rz. Drawy, która jest atrakcją turystyczną naszego województwa. W wykazie ośrodków historyczno-kulturowych pominięto Strzelce Krajeńskie, gdzie znajdują się mury obronne z 1272 r. i gotycki kościół Farny z XIII w. W wykazie dróg krajowych brakuje drogi nr 22, która zapisana jest w Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego, a obszar wokół tej drogi stanowi pasmo przyspieszonego rozwoju. W transporcie kolejowym nie wymieniono połączenia kolejowego Kostrzyn-Krzyż, gdzie z Berlina przyjeżdża 20 pociągów do Kostrzyna i odjeżdża do Berlina tyle samo. Nie wymieniono też magistrali kolejowej Szczecin-Poznań przez Krzyż. Prowadzi ona przez Dobiegniew, gdzie jest atrakcja turystyczna (szlaki wodne Jana Pawła II). Brakuje też szlaków rowerowych transgranicznych Kostrzyn-Dobiegniew, które prowadzą przez lasy. Zdaniem Pana radnego należałoby ten szlak rowerowy poprowadzić wzdłuż drogi nr 22. W materiale nie wymieniono też przystani żeglarskich w gminie Dobiegniew w m. Osiek i gminie Strzelce Kr. nad jeziorem Lipie. W zakresie imprez pomyłkowo podano, iż festiwal piosenki szantowej odbywa się w Dobiegniewie podczas, gdy odbywa się on w gminie Strzelce Kr. w m. Długie.

Pan Zbigniew Majewski uważa, że powinniśmy wykorzystać wszystkie walory przyrodnicze naszego województwa. Do Zachodniego Pogranicza powinno się przemierzać Lubuskie i Brandenburgię. Zasugerował, iż w województwie powinno się wybudować miasteczko integracyjno-edukacyjne „Dziki Zachód”, które mogło by stać w okolicach Drzonkowa. Dobrą sprawą jest możliwość składania projektów i korzystania ze środków unijnych ale dla małych instytucji pozarządowych jest to sprawa bardzo skomplikowana. Zdaniem Pana

Majewskiego Komitet Sterujący nie tylko powinien zatwierdzać projekty ale także inspirować i pomagać tym małym jednostkom pozarządowym, które mają jakąś koncepcję ale nie dają sobie rady z procedurami. Podniósł także kwestię stadionu żużlowego, który też jest atrakcją turystyczną ale jest w złym stanie technicznym. Zaoferował swoją pomoc, gdyż ma wiele propozycji a dokument ten powinien mieć charakter regionalny.

Radny Pan Ireneusz Ganczar stwierdził, iż opracowany dokument zrobiony został w sposób profesjonalny i nie można mieć do niego zastrzeżeń merytorycznych. Jediną jego wadą, a także wadą wszystkich dokumentów zatwierdzonych przez Sejmik jest brak charakteru regionu. Sejmik zatwierdza Strategię ale realizować ją będą inwestorzy i należałoby się wsłuchiwać w ich uwagi i co jest barierą w inwestowaniu w turystykę. Przeszkodą jest tu nie zbyt przychylne prawo, które zabrania właścicielowi wykupu gruntu, na którym stoi jego obiekt, przez co nie może uzyskać kredytu w banku na dalsze inwestycje. Panu radnemu brakuje w Strategii agroturystyki i uważa, że powinno się o niej w tym dokumencie napisać.

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Województwa, czy obliguje nas termin przyjęcia tej Strategii, bo jeśli nie mamy takiego terminu to nie powinno się spieszyć z jej uchwaleniem i trochę nad nią popracować i przyjąć na kolejnej sesji.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han stwierdził, iż niepokoi go fakt, że skoro ta Strategia oparta jest o Strategie branżowe to Strategie branżowe zderzają się z opracowanym przez Instytut Gospodarki Geografii Przestrzennej PAN Studium Kierunkowym Zagospodarowania Przestrzennego, które jest sprzeczne z naszymi strategiami. Strategia Rozwoju Turystyki może również być sprzeczna z tym Studium Kierunkowym. Zgłosił także do Strategii masową imprezę, gdzie połączona jest turystyka z kulturą tj. festiwal piosenki np. dobrosąsiedzkiej albo festiwal piosenki słowackiej.

Pani Jadwiga Błoch, Kierownik Oddziału Promocji Turystyki uważa, że przesunięcie terminu zatwierdzenia Strategii byłoby szkodliwe dla regionu, gdyż Lubuska Organizacja Turystyczna wystąpiła z projektami do Ministerstwa Gospodarki na wdrażanie Strategii i jeżeli ta Strategia nie będzie dokumentem oficjalnym to zgłoszone projekty trzeba będzie wycofać. Stwierdziła, że uwagi wniesione przez radnych dotyczą audytu a nie Strategii, który radni otrzymali jako załącznik, a jest on analizą zbioru informacji, które podczas spotkań były zbierane. Audyt nie zawiera b. dokładnych i precyzyjnych informacji o wszystkich imprezach, wszystko to jest w załącznikach. Nie zgadza się z zarzutem, że Strategia ta nie ma wyróżników i mogła by być Strategią innego województwa. Strategię tę opracowała Agencja Rozwoju Turystyki i starano się,

aby zapisy w tym dokumencie były ponadregionalne i transgraniczne. Takich wyróżników, jakie są zawarte w tej Strategii nie posiada żadne inne województwo. Apelowała do radnych o przyjęcie tej Strategii, gdyż jest ona niezbędna przy pozyskiwaniu środków na jej wdrażanie.

Pan Henryk Maciej Woźniak wycofał wcześniej zgłoszony wniosek o przesunięcie terminu zatwierdzenia Strategii.

W związku z wyczerpaniem dyskusji nad przedłożoną Strategią **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Lubuskiej Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2006-2013”.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/276/2006 – wszyscy głosowali „za” – 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 13.

Do punktu 8.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2000-2005 – druk nr 273.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 14.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radny Pan Stanisław Stojanowski stwierdził, iż liczby podane w Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z r. 2000 są wręcz przygnębiające i że jest tak duża liczba osób nadużywających alkohol. Następnie przytoczył najnowsze dane w tym zakresie. Według ogólnopolskich badań ankietowych w ciągu ostatnich 3-ech lat średnie spożycie 100%-owego alkoholu wzrosło prawie o 1/3. Według GUS natomiast ten wzrost spożycia alkoholu wynosi prawie 53 %. Uważa, że przyczyną tego stanu rzeczy jest obniżenie podatku akcyzowego na alkohole o 1/3. Wątpliwości Pana radnego budzi fakt, że tak ogromne środki wydaje się na zwalczanie problemów

alkoholowych, a brakuje m.in. środków na leczenie dzieci z chorobami nowotworowymi.

Ponieważ nie było więcej uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/277/ 2006 – wszyscy głosowali „za” czyli 18 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 15.

Do punktu 9.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Zielonej Górze – druk nr 274.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 16.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/278/ 2006 – wszyscy radni głosowali „za” – 10 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 17.

Do punktu 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. – druk nr 275.

Głos w tym temacie zabrał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja po zapoznaniu się z projektem uchwały i uzgodnieniu, że jest to zgodne z założeniami systemu oświaty przyjęła jednomyślnie przedłożony projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. musi wyrazić zgodę również Kurator Oświaty.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 18.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Radny Pan Jan Świrepo zaproponował, aby do projektu uchwały wnieść poprawkę w § 1 a mianowicie datę likwidacji szkoły przesunąć na 31.VIII.2007 roku. W roku 2007 szkoła ta kończy program kształcenia pracowników socjalnych. Szkoła posiada certyfikat Międzynarodowego Towarzystwa Edukacyjnego, w związku z tym każdy, kto kończy tę szkołę może otrzymać ten certyfikat. Szkoła także w 2006 r. w marcu bierze nabór na I stopień w zawodzie „pracownik socjalny”, który zakończy się w 2007 r. W związku z powyższym Pan radny zwrócił się do Sejmiku z prośbą o uwzględnienie tej poprawki w projekcie uchwały.

Radny Pan Cezary Symonowicz uważa, że zamiar likwidacji Szkoły Policealnej jest chybiony. Poparł radnego Pana Świrepo w sprawie przesunięcia daty likwidacji szkoły na dzień 31.VIII.2006 r.

Pani Maria Wojtczak, Dyrektor Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. poinformowała, że szkoła rozpoczęła swoją działalność w 1993 roku w stylu wysoce europejskim. Polegało to na tym, że w pierwszych m-cach a potem latach do 1995 r. szkoła korzystała z dużych funduszy Programu PHARE. Szkoła posiada bazę dydaktyczną, otrzymała dużą wiedzę merytoryczną i korzystała z doświadczeń Europy. Nauczyciele kształcili się na Uniwersytecie Warszawskim i w Instytucie Pracy Socjalnej. Praca socjalna była na ten czas bardzo aktualnym tematem w kraju i była realizowana przez profesjonalistów. Jest to proces, którego nie da się zrealizować w ciągu kilku miesięcy. Absolwenci i słuchacze, którzy ukończyli Wydział Pracownika Socjalnego to dobrze zawodowo przygotowani pracownicy do obszaru pracy socjalnej. Osobiście ma obawę, że na wieść o likwidacji szkoły zostanie zahamowany proces kształcenia w tym kierunku. Oficjalna informacja o reorganizacji szkoły dotarła 10.01.2006 r. W przypadku podjęcia przez Sejmik uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkoły istnieje obawa, że znacznie zmniejszy się nabór do tej szkoły. Podziękowała za możliwość wystąpienia przed Sejmikiem.

Pan dr Jerzy Rosa, nauczyciel Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. podkreślił, iż wykształcenie pracownika socjalnego wymaga wielkiej ilości godzin nauki i praktyki – prosił, aby to wziąć to pod uwagę. Szkoła posiada dobrze wykształconą kadre i ma duże osiągnięcia badawcze i naukowe. Zaapelował, aby tego wszystkiego nie zmarnować.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego odnosząc się do wystąpień radnych i gości przypomniał, że osobiście poprzez Konwent Marszałków wysłał protest i stanowisko w sprawie zaniechania likwidacji Szkoły Policealnej w Gorzowie Wlkp. oraz umożliwienie tej szkole funkcjonowania w dotychczasowych strukturach z wykorzystaniem bazy i kadry. Pan Marszałek uważa, że dotychczasową kadre oraz ich wiedzę tej szkoły można z powodzeniem wykorzystać w połączonej szkole, czyli Medycznym Studium Zawodowym. Tak to jest uczynione w Zielonej Górze. Zwrócił się z prośbą o podjęcie wspomnianej uchwały.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han uważa, że uzasadnienie do projektu uchwały jest niezbyt jasne w związku z dokonaniem ostatniego naboru do tej szkoły.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego poinformował, że ostatniego naboru do Szkoły Policealnej dokonano ze względu na to, że na mocy ustawy praktycznie zakazano tej szkole prowadzenia kierunku „pracownik socjalny”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak podziękował Pani M. Wojtczak, Dyrektorowi Szkoły Policealnej w Gorzowie oraz Panu J. Rosie za wystąpienia i stwierdził, że Komisja Sejmiku jednomyślnie poparła projekt uchwały dot. likwidacji szkoły.

Ponieważ nie było innych uwag **poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Pana Jana Świrepo do projektu uchwały w § 1 o przesunięciu daty likwidacji szkoły do 31.VIII.2007 r.**

W wyniku głosowania 9 radnych głosowało za zgłoszoną poprawką, przeciw było 6 radnych i 5 radnych się wstrzymało od głosu.

W związku z powyższym Sejmik przyjął zgłoszoną poprawkę.

Następnie **Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. z uwzględnieniem poprawki do projektu uchwały zgłoszonej przez radnego Pana J. Świrepo.**

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/285/2006 – za głosowało 11 radnych, przeciw 7 i 5 radnych się wstrzymało od głosu.**

Uchwała stanowi zał. nr 19.

Do punktu 11.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości niezbędnej do realizacji inwestycji – budowa Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Gorzowie Wlkp. – druk nr 276.

Głos w tej sprawie zabrał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Betka.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 20.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/280/2006 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 21.

Do punktu 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości na rzecz Gminy Jasień – druk nr 277.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Betka.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 22.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/281/2006 – jednogłośnie.

Uchwała stanowi zał. nr 23.

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, niezbędnej do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 283 relacji Zielona Góra – Kozuchów-Rejów – druk nr 278.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Pan Andrzej Betka.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 24.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/282/2006 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 25.

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze druk nr 279.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo.

Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 26.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni mają uwagi do projektu uchwały?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/283/ 2006 – **jednogłośnie, czyli 20 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 27.

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu posiedzeń Sejmiku Województwa Lubuskiego na 2006 rok – druk nr 267.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że projekt planu posiedzeń Sejmiku był analizowany na spotkaniu w m-cu styczniu z udziałem wiceprzewodniczących Sejmiku, przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji. Do projektu planu posiedzeń nie wniesiono uwag. Projekt ten był omawiany na wszystkich komisjach Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi lub inne propozycje?

Radni nie wnieśli uwag.

W związku z powyższym **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu posiedzeń Sejmiku na 2006 r.

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/284/ 2006 – **jednogłośnie, czyli 20 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 28.

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok – druk nr 280.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 29.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XXXVIII/279/2006 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 30.

Do punktu 17.

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Radni: Pani Elżbieta Płonka, Pan Henryk Maciej Woźniak, Pan Cezary Symonowicz, Pan Stanisław Rzeźniczak.

Interpelacje i zapytania zostały złożone na piśmie i stanowią zał. nr 31.

Do punktu 18.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została doręczona radnym na piśmie.

Zapytał, czy radni mają uwagi do informacji?

Radna Pani Marzenna Plucińska – z materiałów wynika, że w dniu 15.12.2005 r. odbyło się posiedzenie Zespołu do spraw restrukturyzacji ZOZ i były omawiane problemy Lubuskiego Szpitala Specjalistycznego w Torzymiu. Prosiła o szerszą informację w tej sprawie.

Ponadto odbyły się 2 spotkania z udziałem Prezesa NFZ Pana Jerzego Millera. Również prosiła o szczegóły w tej sprawie.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego w odpowiedzi na pytanie radnej wyjaśnił, iż w dniu 15.XII.2005 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. restrukturyzacji ZOZ, gdzie omawiano sprawę szpitala w Torzymiu. Był to Zespół powołany przez Wojewodę i w skład wchodził jego pracownicy. W tym przypadku deklaracje w sprawie restrukturyzacji były składane w sposób ogólny i że są różne możliwości pozyskiwania pieniędzy. Wówczas podjęto wnioski do Wojewody o wydanie warunków restrukturyzacyjnych i takie warunki dla tego szpitala zostały wydane. Szpital ten mimo, iż nie ma dużych długów bez wsparcia finansowego się nie obejdzie. Jeżeli chodzi o wizytę Prezesa NFZ Pana Jerzego Millera to przyjechał on z propozycją, aby województwo struktury swoich jednostek dopasowało do

możliwości zakresu i funduszu Lubuskiego Oddziału NFZ. Bez odpowiedzi zostały samorządy, co mają zrobić ZOZ-y, na których barkach ciążyą zobowiązania z lat 1999-2005. Konkretów nie było.

Ponieważ nie było innych uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 32.

Do punktu 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania zostaną udzielone na piśmie w terminie ustawowym.

Do punktu 20.

Przyjęcie protokołu z XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszej sesji i nie wniesiono do tego dokumentu żadnych uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie przedłożony protokół.

W wyniku głosowania Sejmik jednogłośnie przyjął protokół z XXXVII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Do punktu 21.

Sprawy różne.

Pan Aleksander Sipowicz, Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Prawnego poinformował, że radni Sejmiku otrzymali informację dotyczącą zmian w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej. Dlatego zwrócił się do radnych o uwagi w tej sprawie ponieważ od czasu doręczenia informacji niewiele się zmieniło. Zostało skierowane pismo do Pana Wojewody o ustosunkowanie się dlaczego tak mało środków przekazał. Zagwarantował jedynie w ramach przekazanych etatów środki na wynagrodzenia.

Pytań w tej sprawie nie było.

Informacja w tej sprawie stanowi zał. nr 33.

Następnie głos zabrał **Pan Bogdan Ślusarz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej**, który przekazał informację na temat procedur wyboru projektów w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego w oparciu o zapisy podręcznika Procedur Wdrażania ZPORR z dnia 28.10.2005 r. Informacja stanowi zał. nr 34.

Radny Pan Marian Eckert poinformował, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej oraz Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa wyrażono niepokój, iż w ostatnich miesiącach daje się zauważyć pewną marginalizację władz Województwa Lubuskiego jeśli chodzi o przeprowadzenie prac nad koncepcjami rozwoju zagospodarowania przestrzennego polsko-niemieckiego obszaru transgranicznego. Zaproponował, aby przy udziale parlamentarzystów i innych władz takie stanowisko sformułować. Następnie przedstawił treść projektu stanowiska. Projekt stanowiska stanowi zał. nr 35.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zaproponował, aby projekt stanowiska przedłożonego przez radnego Pana Mariana Eckerta przekazać Przewodniczącemu Sejmiku. Opinię w tej sprawie powinien wyrazić również Zarząd Województwa Lubuskiego oraz zainteresowane Komisje Sejmiku i w miesiącu marcu br. Sejmik podejmie w tej sprawie odpowiednie stanowisko.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han poinformował, iż na poprzedniej sesji Sejmiku Pan Jan Korol, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podał tematy kontroli Komisji Rewizyjnej, które Sejmik przyjął. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zostały utworzone Zespoły do kontroli w poszczególnych tematach. Przypomniął tematy – pierwszy dot. kontroli NIK w SP Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. , drugi dot. efektywności pracy przedstawiciela Województwa Lubuskiego przy instytucjach UE w Brukseli, trzeci dot. kontroli wydatków środków budżetowych w 2005 r. na modernizację dróg wojewódzkich. Przewodniczącym pierwszego zespołu będzie Pan Zenon Bambrowicz a członkami Panowie T. Ardelli i St. Kierzkowski. Przewodniczącym drugiego zespołu będzie radny Pan St. Stojanowski-Han, członkami Panowie: T. Ardelli i Jan Korol. Przewodniczącym trzeciego zespołu będzie radny Pan C. Symonowicz, członkami Panaowie Z. Bambrowicz i K. Jersak.

Przewodnictwo obrad objął ponownie **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku**.

Pan Przewodniczący Sejmiku podał 2 informacje, a mianowicie w dniu dzisiejszym Państwo Radni otrzymali druki oświadczeń majątkowych i prosił, aby je wypełnić w odpowiednim terminie przekazać.

Druga informacja – potwierdził, iż najbliższe posiedzenie Sejmiku odbędzie się w dniu 20.II.2006 r. tak, jak to zostało ustalone w pierwszej części obrad sesji.

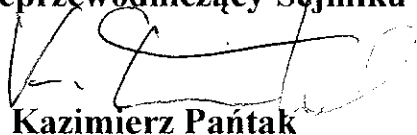
Do punktu 22.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XXXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym za aktywny udział oraz dyskusję, gościom zaproszonym za udział w jej obradach. Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godzinie 16.10.

Protokół sporządziła
Helena Matuszyk
Specjalista w Biurze
Sejmiku

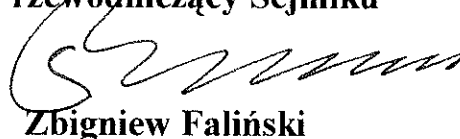


Wiceprzewodniczący Sejmiku



Kazimierz Pańtak

Przewodniczący Sejmiku



Zbigniew Faliński