

PROTOKÓŁ NR XL / 2006

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 27 marca 2006 roku w sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

Do punktu 1.

Obradom XL zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XL zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, a w imieniu swoim i radnych posłów na Sejm RP Panią Bożennę Bukiewicz i Pana Bogusława Wontora, przedstawiciele administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Panem Andrzejem Bocheńskim na czele. Powitał również przedstawiciele samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawiciele prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich przybyłych na obrady Sejmiku.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych województwa lubuskiego na sesji obecnych jest 26 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem na sesji było 27 radnych.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności gości zaproszonych stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad Sejmiku.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego stwierdził, iż radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami.

Poinformował, że przed dzisiejszą sesją wpłynął wniosek od Zarządu Województwa Lubuskiego o wycofanie z porządku obrad punktów: 15, 17, 18 i

19. Zaproponował, aby punkty te wykreślić z porządku obrad dzisiejszej sesji, a pozostałe punkty otrzymują kolejne numery porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że po wysłaniu materiałów do radnych wpłynęła II wersja uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok – druk nr 293. Projekt tej uchwały został doręczony radnym przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji.

Poinformował również, że w punkcie – **sprawy różne** Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak przedstawi informację nt. realizacji uchwały Sejmiku z dnia 20.02.2006 r. w sprawie poręczenia kredytu dla szpitali. Uchwała ta zobowiązuje Zarząd Województwa do składania informacji na każdej sesji.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do projektu porządku obrad są uwagi?

Radna Pani Elżbieta Płonka stwierdziła, iż ze względu na wagę problemu odnośnie wniosku złożonego przez 9 radnych na ostatniej sesji Sejmiku o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego zwróciła się o umieszczenie tej sprawy na początku sesji, czyli w pkt. 3.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego – ponieważ radna Pani E. Płonka powołała się na wagę problemu zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Sejmiku o ogłoszenie 5-minutowej celem zwołania Klubu Radnych SLD.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku zgodnie z propozycją Przewodniczącego Klubu Radnych SLD zarządził 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Przewodniczący Sejmiku** wznowił obrady.

Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan Kazimierz Pańtak stwierdził, że Klub Radnych SLD nie dopatrywał się wagi problemu we wniosku zgłoszonym przez radną Panią E. Płonkę. Klub Radnych wychodzi z założenia, że wagą problemu są tematy zawarte w porządku obrad sesji, które powinny być wcześniej rozpatrzone. W przypadku przyjęcia wniosku radnej P. E. Płonki nastąpiłoby rozpręczenie po jednej lub drugiej stronie. Przytoczył również cytaty wypowiedzi radnego Pana T. Ardelli, iż ponieważ radni SLD mają większość w Sejmiku to nie ma takiej możliwości, aby Zarząd Województwa Lubuskiego został odwołany. I dlatego Przewodniczący Klubu Radnych SLD Pan K. Pańtak uważa, że nie ma obecnie takiej wagi problemu, by rozpatrywać wniosek zgłoszony przez radną E. Płonkę na początku obrad Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy do projektu porządku obrad są jeszcze wnioski lub uwagi?

Radny Pan Karol Jersak zaproponował, aby radni przestali zajmować się igrzyskami i zajęli się gospodarką, problemami oraz największą mafią polską, jaką są urzędy skarbowe.

Ponieważ nie było innych uwag Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wniosek radnej Pani E. Płonki odnośnie dokonania zmiany w porządku obrad dot. rozpatrzenia sprawy odwołania Marszałka Województwa Lubuskiego w punkcie 3-cim porządku obrad.

W wyniku głosowania **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej ilości głosów i proponowany porządek obrad pozostaje bez zmian. Za zmianą porządku obrad głosowało 9 radnych, przeciw 17, głosów wstrzymujących się nie było.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz poprawkami zaproponowanymi przez Zarząd Województwa.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął proponowany porządek obrad.
Porządek obrad stanowi zał. nr 3

Do punktu 3.

Informacja o wstępnym projekcie „Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Waldemar Sługocki, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UM.**

Opinię przedstawił **Radny Pan Cezary Symonowicz, z-ca przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.**

Komisja po zapoznaniu się i analizie wstępnego projektu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 jednomyślnie i pozytywnie zaopiniowało go.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 4

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Radny Pan Jan Świrepo stwierdził, iż dyskusja nad wstępnym projektem Lubuskiego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 zdaniem radnych PSL jest najważniejszym tematem dzisiejszej sesji. Jednak dla części radnych i przedstawicieli środków masowego przekazu najważniejszym punktem

dzisiejszej sesji jest sprawa odwołania Marszałka i nad tym wszyscy chcą się skupić. Dzisiejszą dyskusją otwieramy jedną z najważniejszych spraw, która będzie stanowić podstawę do wykorzystania i rozliczenia środków unijnych w latach 2007-2013. Dla Polski jest to 15,9 mld. zł., a dla naszego województwa 495 mln. zł euro i jest to kwota olbrzymia. Rozpoczynając dyskusję nad rozdziałem tej kwoty na 5 priorytetów należałoby ustalić, ile pieniędzy zostanie przeznaczonych na edukację, zdrowie, na wspomaganie przedsiębiorstw małych, średnich i mikro przedsiębiorstw, na infrastrukturę drogową i kolejową, czy też na ochronę środowiska. Jednocześnie trzeba ustalić kryteria tych podziałów. Zatwierdzony w programie rozdział środków a następnie cały program przez UE jest prawie nie do zmienienia. W przypadku, gdy środki te zostaną źle rozdzielone to skutki tego będą widoczne aż do roku 2013. Pan radny wnioskuje, by na dyskusje nad programem zapraszać radnych z danego okręgu wyborczego do Sejmiku. Chodzi o to, by w końcowej fazie zatwierdzania programu zagłosować za tym, co jest najważniejsze dla województwa. Stwierdził, że województwo nasze charakteryzuje się słabym rozwojem gospodarczym, a jednocześnie istnieje duża dysproporcja w alokacji przedsiębiorstw, które tworzą rynek pracy. Uważa, że w programie tym wszystkie gminy wiejskie lub mniejsze miasta miały ułatwiony dostęp do finansów na infrastrukturę, a także na tworzenie tzw. terenów przemysłowych. Przypomniał również, że istnieje duża dysproporcja między komfortem życia na wsi i w mieście. Stwierdził, że tylko 74 % mieszkańców wsi korzysta z wodociągów, 15,4 % z kanalizacji i 6,7 % z gazu. Wyrównywanie szans mieszkańców naszego województwa powinno być priorytetem naszego programu.

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż dzisiejsza dyskusja toczy się nad fundamentalnym dokumentem, który praktycznie we wszystkich obszarach życia publicznego będzie rozstrzygał o przyszłości naszego regionu. Sejmik Województwa Lubuskiego kolejny już raz prowadzi debatę na temat sposobu zagospodarowania środków wspierających rozwój regionalny z funduszy UE. Województwo w tej dziedzinie ma już bogate doświadczenie. Rzecz w tym, czy świadomość zdobytych osiągnięć niewątpliwych i porażek towarzyszy nam w kreowaniu kolejnego bardzo ważnego, wieloletniego programu opiekującego na ogromne sumy, jakich dotychczas nie wydatkowaliśmy. Odnosi się wrażenie, że nie do końca tak jest. Przedstawione w tym programie priorytety są słuszne i nie sposób ich zawęzić, gdyż dokument ten byłby mało elastyczny i narażałby nas na trudny proces modyfikacji tego programu. Trudno także byłoby te priorytety poszerzać bo obejmują one wszystkie sfery życia gospodarczego. Pan Wiceprzewodniczący uważa, że problem tkwi w czym innym tj. w takim zakreśleniu spójności przedstawionych celów w poszczególnych priorytetach, aby dały one efekt synergiczny. W tym tkwi cała tajemnica sukcesu późniejszych działań, które

będą następstwem realizacji tego wielkiego programu. Od dawna mówimy, że turystyka, walory kulturowe i przyrodnicze powinny być naszą ważną dziedziną naszej gospodarki aktywizującą rozwój gospodarczy ale także społeczny, podniesienie standardów życia poprzez inwestycje bezpośrednie w ten obszar gospodarki, kreowanie nowych wartości kulturowych ludzi mieszkających poza głównymi ośrodkami miejskimi. Pan Wiceprzewodniczący nie dostrzega jednak zapowiedzi tworzenia takich programów. Kolejna kwestia to obawa, czy cel założony w priorytetach przerodzi się w spójny program tworzenia warunków do rozwoju gospodarki, choćby w oparciu o obwodnice oraz tworzenie wspólnego zintegrowanego programu stref ekonomicznych wraz z dostępnością komunikacyjną, infrastrukturą techniczną, infrastrukturą o której mówi się w priorytecie rozwój społeczeństwa informacyjnego, w które przy pomocy Sejmiku każdy powiat powinien być wyposażony. Zapytał, czy takie spójne sub programy ten program będzie w stanie wykreować. Za zakończenie stwierdził, iż jest to bardzo ważny program i dobrze się stało, że na dzisiejszej sesji jest jakby pierwsze czytanie, otwierający cykl konsultacji.

Radna Pani Elżbieta Płonka stwierdziła, iż województwo nasze potrzebuje dofinansowania i szansa takiego dofinansowania pojawia się Regionalnym Programie Operacyjnym 2007-2013. W związku z tym województwo nasze musi być przygotowane do korzystania z tych funduszy pod względem finansowym tzn. musi mieć zabezpieczone środki na udziały własne. Ważnym jest także na ile województwo nasze jest zdolne do odpowiedniego przygotowania wniosków, które mają szansę uzyskać akceptację. Pani radna ma co do tego obawy, gdyż zadłużenie województwa wynikające z zobowiązań prawnych wobec szpitali wojewódzkich wynosi 300 mln. zł. Zadłużenie województwa będzie obciążone spłatą ewentualnych poręczeń kredytowych dla szpitali. Zadała pytanie, jak będzie wyglądać zdolność województwa do absorpcji funduszy strukturalnych wobec proponowanych obciążeń z tytułu poręczeń kredytowych. Pani radna ma poważne obawy, że zagrozi to samodzielnemu funkcjonowaniu województwa lubuskiego i może nastąpić jego likwidacja. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że program jest bardzo dobry ale zawiera zbyt mało szczegółów i konkretów także jeśli chodzi o ochronę zdrowia.

Radny Pan Cezary Symonowicz uważa, że w programie najważniejszy jest priorytet czwarty dot. rozwoju i modernizacji lokalnej infrastruktury drogowej. Podziela zdanie radnej Pani Płonki, że program zawiera zbyt mało szczegółów tych, które zdecydują o powodzeniu wykonania wskaźników prezentowanych w programie. Spójna i dobrze rozwinięta infrastruktura drogowa jest warunkiem egzystowania społecznego i rozwojowego województwa.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego stwierdził, że wypowiedzi radnych świadczą o tym, że rozpoczęła się już kampania

wyborcza do samorządów. Zupełnie nie rozumie wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Pana Henryka M. Woźniaka i radnej Pani E. Płonki, gdyż sprawy o których mówili zostały zapisane w przyjętych dokumentach strategicznych w określonych sektorach w tym również w turystyce. Regionalny Program Operacyjny musimy przyjąć i forma w jakiej on został przedstawiony jest formą otwartą pozwalającą na szerokie działania i pozwala bardzo dokładnie precyzować projekty, do których działań możemy je wpisać. Jeśli rozszerzymy program do bardzo dokładnych szczegółów to okaże się, że niewiele projektów będziemy mogli zrealizować. Zauważył, że każdy dokument strategiczny jest dokumentem otwartym, który jest poddawany okresowej analizie i zawsze może być uzupełniony. Problem tkwi w czym innym. Przyjęliśmy strategię rozwoju regionalnego, która określa horyzont czasowy do 2020 r. i jest to podstawowy dokument na poziomie regionalnym w oparciu o który mamy obowiązek tworzyć inne dokumenty. Nikt nie odnosi się do niebezpieczeństw, które w tej chwili są stwarzane, a mianowicie ustawa o samorządzie województwa mówi, że to samorząd województwa jest odpowiedzialny za rozwój regionalny a więc przygotowanie właściwych programów operacyjnych, a obecnie rząd proponuje, żeby nastąpiły procesy recentralizacji państwa i aby te obowiązki zaczęła wykonywać administracja rządowa. Proponuje się bowiem, aby w proces tworzenia regionalnych programów operacyjnych włączyć Wojewodę, które miałyby je opiniować pod względem zgodności ze strategią narodowych ram odniesienia, której obecnie jeszcze nie ma i z narodową strategią rozwoju, której także nie ma i nie wiadomo kiedy będzie. Nasz Regionalny Program Operacyjny ma być gotowy do końca czerwca br. ale gdyby miał być egzekwowany ten zapis to nie wiadomo, czy i w przyszłym roku ten RPO będziemy mieli, a przecież od przyszłego roku chcemy już aplikować projekty. Pan Wicemarszałek uważa, że środki na poziomie regionalnym nie są zagrożone, aplikacja środków z Zintegrowanego Programu Operacyjnego jest już zakończona. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Pani E. Płonki stwierdził, że nie rozumie jej obaw, skoro nam pieniędzy brakuje. Obserwując od dłuższego czasu wypowiedzi radnej Pani Płonki można stwierdzić, że bardzo konsekwentnie stara się ona o to, aby to województwo zlikwidować. Pani Płonka jako senator głosowała przeciwko przyłączeniu powiatu głogowskiego do województwa lubuskiego. Odnosi wrażenie, że niektórzy radni nie rozumieją kwestii finansowania służby zdrowia, przecież województwo nie finansuje służby zdrowia, od tego jest NFZ. Województwa mogą w swoich budżetach zapewnić środki na doposażenie szpitali i to się czyni. Pan Wicemarszałek uważa, iż powinniśmy być konsekwentni w tym, co robimy bo to da nam gwarancję że program, który przyjmujemy, a który będzie negocjowany jeżeli zapisany będzie na takim poziomie uniwersalizmu, to damy gwarancję, że środki zostaną wykorzystane. Urząd Marszałkowski konsultował program z gminami, powiatami i instytucjami a także zamieścił go w internecie. Uważa, iż

konsultacje takie są wystarczające, nie będzie przecież wysyłał materiałów do konsultacji każdemu obywatelowi w tym województwie.

Radna Pani Elżbieta Płonka odpowiadając na zarzut Pana Wicemarszałka Fedki, iż konsekwentnie dąży do likwidacji tego województwa powiedziała, iż mogła by zarzucić mu, iż konsekwentnie dołącza to województwo i wcale nie byłoby zaszczytem być marszałkiem podupadającego województwa. Zadała następnie pytanie Panu Skarbnikowi, w jakiej wysokości potrzebne są środki od stycznia 2007, jeżeli zaczniemy realizować projekty unijne wobec tego, że będziemy po poręczeniu kredytu płacić długi szpitala w wysokości 5-6 mln. zł.

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku odnosząc się do wypowiedzi Wicemarszałka Pana E. Fedki w kwestii konsultacji stwierdził, iż nie domagał się przecież konsultacji z każdym mieszkańcem województwa lubuskiego. Prosił tylko, by zadbać o to, aby radni wojewódzcy uczestniczyli w procesie konsultacji.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han uważa, że w programie ważny jest też priorytet 3-ci, który mówi o wzmocnieniu potencjału innowacyjnego, chodzi tu o potencjał małej i średniej przedsiębiorczości. My musimy dbać o to, aby innowacyjność wchodziła w te przedsiębiorstwa, by one się rozwijały i aby miały nowoczesną technologię. Dobrze byłoby, aby badania naukowe i nakłady na działalność badawczo-rozwojową w tych latach były większe.

Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego odpowiadając na wątpliwości radnej Pani E. Płonki stwierdził, że w prognozie, jaką UM opracował do budżetu na 2006 rok wskazano, że inwestycje, które na podstawie dokumentów programowych będą realizowane w tych latach na poziomie ponad 1 miliard 300 tysięcy zł województwo będzie w stanie zabezpieczyć udział własny na poziomie 25 % do 2013 r. przy wykorzystaniu zakupu środków na rynku finansowym, jakim będzie kredyt. Ten kredyt został wyszacowany proporcjonalnie do własnego udziału na poziomie 196 mln. zł na koniec 2000r, co by znaczyło 56,20 %. W sytuacji, gdy wchodzimy z poręczeniem rządu 71 mln. zł i przewidywaną ewentualną spłatą tego poręczenia sytuacja uległa by o tyle pogorszeniu, że trzeba byłoby albo zdjąć z funduszy unijnych kwotę rządu 240 mln. zł, albo też szukać oszczędności po stronie inwestycji finansowanych z własnych źródeł jako własne projekty. Jednak poręczenie nie jest równoznaczne ze spłatą tego kredytu, który się poręcza. Kredyt spłacać musi przede wszystkim jednostka, która ten kredyt zaciąga. W tym przypadku dużą rolę będzie odgrywała sprawność zarządzania budżetem województwa, jak też bieżący nadzór nad tym, aby pewne zjawiska ekonomiczne nie wymknęły się spod kontroli.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego odpowiadając radnemu Panu St. Stojanowskiemu-Han stwierdził, iż istnieje realne zagrożenie tej recentralizacji bo jest już wymagana opinia Wojewody, co do zgodności Regionalnego Programu Operacyjnego z Narodową Strategią ram odniesienia oraz Narodową Strategią Rozwoju, że wiemy kiedy te dokumenty będą – to stanowi bardzo realne zagrożenie i możemy wejść w nową perspektywę finansową bez dokumentów, które są warunkiem sięgnięcia po środki europejskie.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż dyskusja dzisiejsza potwierdza, że Regionalny Program Operacyjny jest dokumentem o szczególnym znaczeniu i szczególnej wadze dla dalszego rozwoju województwa lubuskiego. Na pewno szeroka i wnikliwa konsultacja i dyskusja nad tymi materiałami jest w dalszym ciągu konieczna. W konsekwencji tego zostaną uwzględnione głosy z powiatów i radnych Sejmiku. Jednocześnie prosił przewodniczących Komisji Sejmiku, a szczególnie Komisji merytorycznych o wnikliwą i bieżącą analizę wszystkich tych prac, które będą prowadzone. Chodzi tu przede wszystkim o wypracowanie najlepszego z najlepszych programów rozwoju województwa lubuskiego na lata 2007-2013.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.
Informacja stanowi zał. nr 5

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński przekazał przewodnictwo obrad Panu Kazimierzowi Pańtakowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku.

Do punktu 4.

Sprawozdanie z realizacji Planu działań komunikacyjnych związanego z wykorzystaniem funduszy strukturalnych w województwie lubuskim w ramach ZPORR za rok 2005.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Waldemar Sługocki, z-ca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UM.**

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Cezary Symonowicz, wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisja przyjęła jednomyślnie sprawozdanie do wiadomości.

- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 6

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku nawiązując do wystąpienia Pana Dyrektora Waldemara Sługockiego podkreślił, iż radnych wojewódzkich należy angażować do roli konsultacji społecznych, o tym też była mowa w dyskusji do poprzedniego zagadnienia.

Ponieważ nie było więcej uwag, Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte.
Sprawozdanie stanowi zał. nr 7.

Do punktu 5.

Informacja o realizacji projektu „Three Countries Innovation Push – Ofensywa Innowacyjna Trzech Państw – 3-CIP” w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III C Strefa Wschodnia.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Waldemar Sługocki, z-ca dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UM.**

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji :

- Gospodarki i Rozwoju Województwa, **radny Pan Cezary Symonowicz, wiceprzewodniczący Komisji.**

Komisja przyjęła informację jednomyślnie.

- Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, **radny Pan Marian Eckert.**

Komisja przyjęła informację jednomyślnie.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 8

Ponieważ nie było uwag do informacji **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że została ona przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 9

Do punktu 6.

Informacja o wysokości umorzonych należności oraz udzielanych ulg w spłacie należności Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Województwa Lubuskiego w 2005 r.

Informację przedstawił **Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego.**

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji :

- Budżetu i Finansów, **radny Pan Zenon Bambrowicz.**
- Rolnictwa i Ochrony Środowiska, **radny Pan Jan Świrepo.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały przedstawioną informację.

Opinie stanowią zał. nr 10

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 11

Do punktu 7.

Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w 2005 r.

Sprawozdanie przedstawił **Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

Opinia stanowi zał. nr 12

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 13

Do punktu 8.

Informacja na temat głównych przedsięwzięć promocyjnych województwa lubuskiego w roku 2006.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku poinformował, że informacja została przekazana radnym na piśmie.

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radny Pan Marian Eckert.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożoną informację.
Opinia Komisji stanowi zał. nr 14

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 15

Do punktu 9.

Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w 2005 r.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię do sprawozdania przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 16

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 17

Do punktu 10.

Sprawozdanie z realizacji „Programu wspierania działań pomocy społecznej na rzecz wyrównywania poziomu życia mieszkańców województwa lubuskiego” w 2005 r.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 18

Do punktu 11.

Informacja na temat „Bilansu potrzeb w zakresie pomocy społecznej województwa lubuskiego na 2006 rok.

Informację przedstawił **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 19

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Radny Pan Cezary Symonowicz stwierdził, że ośrodki adaptacyjno-opiekuńcze są za małe, być może pod względem ilościowym były by wystarczające, ponieważ odpowiadają pewnym wskaźnikom, natomiast jeśli chodzi o organizację przestrzenno-funkcjonalną, to tylko warunki te spełniają Gorzów Wlkp. i Zielona Góra. Z tego wynika, że dzieci w tych małych ośrodkach nie mają należytej opieki. Zdaniem radnego należałoby dla grup kilkunastu osobowych stworzyć możliwości opiekuńcze.

Ponieważ nie było dalszych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, iż uwaga radnego została przyjęta.

Informacja została przyjęta przez Sejmik.

Informacja stanowi zał. nr 20

Do punktu 12.

Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy województwa lubuskiego z organizacjami pozarządowymi w 2005 roku”.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Opinia stanowi zał. nr 21

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że Sejmik przyjął sprawozdanie do wiadomości.
Sprawozdanie stanowi zał. nr 22

Do punktu 13.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu wojewódzkiego dla województwa lubuskiego na lata 2005-2006 – druk nr 283.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Waldemar Sługocki, Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UM.**

Opinię przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Cezary Symonowicz.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 23

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi w tej sprawie?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że w odniesieniu do 4-ech priorytetów na str. 30, 40 jest informacja o kryteriach wyboru projektów. Kryteria do pkt.6 są wspólne dla wszystkich priorytetów, system wyboru też – zapytał dlaczego nie można było w sposób jednolity potraktować je. Zapytał również, czy w materiałach tych jest mowa o prowizorium czy już o budżecie i czy zamieszczone kwoty są już ostateczne?

Pan Waldemar Sługocki, Z-ca Dyr. Departamentu Polityki Regionalnej odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Henrykowi M. Woźniakowi stwierdził, że w prowizorium kwota ta wynosi 9.586 mln. zł, a po przyjęciu budżetu przez Sejm RP kwota ta została zwiększona do ponad 12 mln. zł i to jest właśnie ta zmiana.

Ponieważ nie było innych uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/287/2006 – jednogłośnie.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 24

Do punktu 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę „Kontraktu wojewódzkiego dla województwa lubuskiego na lata 2005-2006” – druk nr 286.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Waldemar Śługocki, Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej UM.**

Opinię przedstawił radny **Pan Cezary Symonowicz, Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 25

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zwrócił się z pytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/288 /2006 jednogłośnie czyli 19 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 26

Do punktu 15.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka dla osób uzależnionych Samodzielnego Publicznego ZOZ „Nowy Dworek” – druk nr 286.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 27

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/289/2006 – jednogłośnie, czyli 19 radnych.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 28

Do punktu 16.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości na rzecz Gminy Jasień – druk nr 290.

Głos w tej sprawie zabrał **Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 29

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/290/2006 jednogłośnie, czyli 19 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 30

Do punktu 17.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości – w formie darowizny – na rzecz Gminy Gorzów Wielkopolski o statusie miejskim – druk nr 291.

Projekt uchwały zreferował **Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 31

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/291 /2006 jednogłośnie, czyli 20 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 32

Do punktu 18.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości – w formie darowizny – na rzecz Gminy Gorzów Wielkopolski o statusie miejskim – druk nr 292.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Andrzej Betka, Geodeta Województwa Lubuskiego.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 33

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie mieli uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/292/2006 jednogłośnie, czyli 20 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 34

Do punktu 19.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok 2 wersja – druk nr 293.

Projekt uchwały przedstawił **Skarbnik Województwa Lubuskiego, Pan Jan Suchowacki.**

Opinię przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 35

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy są uwagi do projektu uchwały.

Ponieważ nie było uwag **Wiceprzewodniczący Sejmiku** poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XL/293 /2006 jednogłośnie, czyli 21 radnych.**

Uchwała stanowi zał. nr 36

Do punktu 20.

Stanowisko w sprawie prac studialnych dotyczących koncepcji rozwoju i zagospodarowania przestrzennego polsko-niemieckiego obszaru transgranicznego.

Ponieważ stanowisko zostało przedstawione na piśmie opinię w tej sprawie przedstawił **radny Pan Cezary Symonowicz, Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa.**

Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 37

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku popiera w całej rozciągłości proponowane stanowisko. Wniósł jednak uwagi, co do jego kształtu. Wydaje się, że byłoby dobrze, aby sformułować nasze interesy w sposób bardzo znaczny i je wypunktować. Pan Wiceprzewodniczący ma wątpliwości, czy to stanowisko w sposób optymalny odzwierciedla wszystkie zagrożenia i nasze interesy. Zapytał także, do kogo to stanowisko powinno być skierowane, ponieważ jest ono wyjątkowej wagi?

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han uważa, że chodzi tu nie tylko o województwo lubuskie ale także interesy Polski, ponieważ koncepcje w nim zawarte sięgają poza granice województwa lubuskiego, wobec czego nie wyobraża sobie, aby pracował nad koncepcją wyłącznie zespół niemiecki. Pan radny zadał pytanie, dlaczego to nie jest zespół mieszany? Zdaniem radnego jest to brak dbałości o interesy naszego kraju i prosił, aby się nad tym zastanowić.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak skierował pytanie, czy Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa rozważała możliwość odbycia wspólnego posiedzenia z właściwą komisją Brandenburgii w tej kwestii z uwagi na wspólnotę interesów. Zadał pytanie, czy podobnego działania komisja nie rozważała w odniesieniu do spotkania z parlamentarzystami lubuskimi, którzy mogliby przenieść ten problem na poziom rządowy?

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku ma obawę, że jeśli rozpoczniemy dopiero dyskusję nad tym stanowiskiem to będzie już za późno z podjęciem decyzji w tej sprawie.

Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego nawiązując do wypowiedzi radnych poinformował, że w dniu 5 kwietnia br. odbędzie się konferencja w Berlinie, której przedmiotem będzie m.in. debata nad możliwością utworzenia dużego regionu na pograniczu państw będących w UE.

Podkreślił, iż nie ulega wątpliwości, że to odbywa się pod presją i dominanta Senatu Berlina i Brandenburgii. Na to nie powinniśmy sobie pozwolić. Przedłożone stanowisko potrzebne jest do tego, aby również zaprezentować na tej konferencji nasze zdanie w tym temacie. Trzeba sobie również zadać pytanie, czy istnieje aspekt prawny i czy my możemy podpisać jakiegokolwiek porozumienie w tej sprawie bez wyczerpania procedury obowiązującej w polskim prawie, czyli bez konsultacji z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Można jedynie politycznie dyskutować. Wydaje się, że proces tworzenia tego typu regionów na obszarze wewnętrznych granic państw UE jest procesem nieodwracalnym i wynika z idei integracji UE. Pan Wicemarszałek podkreślił, że tworzenie tego typu dużego regionu musi się odbywać na zasadzie wzajemności równego traktowania partnera, na zasadzie subsydialności, która obowiązuje w państwach UE. Występuje tu również aspekt finansowy. Należałoby uzyskać informację, czy zadania regionu, który ewentualnie by powstał byłby finansowany poza środkami, które są w dyspozycji regionów, czy też poza środkami, które przeznacza się na obszar transgraniczny, czy też będą wydzielone inne pieniądze z budżetu UE, które pozwolą na finansowanie zadań w tym regionie. W sprawie tego regionu jest powołany zespół roboczy i strona polska w nim uczestniczy ale my nie podejmujemy żadnych deklaracji w tej sprawie.

Radny Pan Jan Winiarz stwierdził, że stanowisko takie jest potrzebne ale przypomniał, że w listopadzie ub. r. Sejmik podejmował stanowisko w sprawie trasy szybkiego ruchu S 3, ponieważ pominięto tam nasze 2 stolice tj. Gorzów Wlkp. i Zieloną Górę. Także w kwestii makroregionów w opracowaniu pominięto Gorzów i Zieloną Górę. Dlatego też zaznaczył, że w kwestii tego regionu inicjatywa nie powinna należeć tylko do strony niemieckiej ale również do nas i dlatego powinniśmy podjąć takie stanowisko.

Radny Pan Marian Eckert wypowiadając się w kwestii stanowiska stwierdził, iż odnosi takie wrażenie, że Polska nie ma polityki przygranicznej we właściwym tego słowa wymiarze. Pożądanym byłoby, aby najpierw stanowisko to zostało przedstawione władzom polskim tj. Ministrowi Spraw Zagranicznych, Premierowi, Marszałkowi Sejmu i koniecznie naszym parlamentarzystom. Pan radny zauważył, iż w ostatnich latach w stosunkach z Niemcami Polska jest w pozycji defensywnej, to Niemcy występują z różnymi projektami, którymi chcą sterować. Z naszej strony jest za mało ofensywnych postaw. W związku z powyższym zaproponował, aby w brzmieniu takim, jakie jest (chyba, że radni mają ochotę zaostrzyć jego ton) przesłać stanowisko, bowiem wymaga to konsultacji z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Musimy też upoważnić naszą delegację, która na początku kwietnia pojedzie na rozmowy ze stroną niemiecką do odważnego udziału w dyskusji i aby w tej fazie rozmów niczego nie podpisywać.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że jeżeli delegacja nasza ma prowadzić te rozmowy to dziś musimy stanowisko przyjąć. Nikt nie zgłasza do niego uwag merytorycznych, są tylko uwagi redakcyjne zgłoszone przez Wiceprzewodniczącego Pana Woźniaka. Sam także zgłosił następujące poprawki: na końcu stanowiska dopisać zdanie – „Powyższe stanowisko Zarząd Województwa Lubuskiego przekaże wszystkim zainteresowanym w sprawie”. Zapytał, czy są jeszcze uwagi?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zaproponował, by pierwsze zdanie stanowiska zacząć od słów: „Od kilku lat podejmowane są prace badawcze nad przestrzenną koncepcją regionu”.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han zapytał, czy nie można zwrócić uwagi komukolwiek w Ministerstwie Spraw Zagranicznych i rządowi, żeby tego typu inicjatywy były opracowywane również przez stronę polską, bo nie może być tak, że strona niemiecka tylko i wyłącznie opracowuje koncepcje i programy a strona polska nie może wyrazić swojego zdania?

Pan Henryk M. Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku ponowił swoją propozycję, aby Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa spotkała się z właściwą komisją Brandenburgii oraz z lubuskimi parlamentarzystami.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego poinformował, iż będzie istniała możliwość bezpośredniej wymiany z Premierem Brandenburgii, który będzie gościł w województwie lubuskim w m-cu kwietniu.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie prac studialnych dotyczących koncepcji rozwoju i zagospodarowania przestrzennego polsko-niemieckiego obszaru transgranicznego rozpoczynającego się od słów :”**Od kilku lat podejmowane są prace badawcze nad przestrzenną koncepcją regionu**” i kończącego się zdaniem :„**Powyższe stanowisko Zarząd Województwa Lubuskiego przekaże wszystkim zainteresowanym w sprawie**”.

W wyniku głosowania stanowisko zostało przyjęte jednomyślnie.

Stanowisko stanowi zał. nr 38

Przewodnictwo obrad przejął ponownie **Pan Zbigniew Faliński Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Do punktu 21.

Rozpatrzenie przez głosowanie wniosku o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że na poprzedniej sesji Sejmiku grupa radnych złożyła wniosek o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego. Zgodnie z § 37 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa, wniosek ten został przekazany Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poprosił o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy.

Pani Elżbieta Płonka w imieniu radnych, którzy podpisali wniosek o odwołanie Marszałka stwierdziła, iż decyzja ta wynika z utraty zaufania do Marszałka kierującego Zarządem Województwa Lubuskiego od początku jego istnienia, czyli od 8 lat. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że Marszałek i Zarząd a także radni podjęli złą decyzję o połączeniu szpitali gorzowskich z brakiem planu restrukturyzacyjnego i jego oceny ekonomicznej. Konsekwentnie decyzja ta po dwóch latach od połączenia niepotrzebnie zwiększyła dług o około 100 mln złotych. Zarzut drugi, to brak dostatecznego nadzoru organu założycielskiego, w imieniu którego Pana Marszałek działa nad szpitalami, zwłaszcza w Gorzowie w szpitalu połączonym i to wynika z raportu NIK. Także są doniesienia z innych szpitali np. ze Szpitala w Torzymiu. Jest to bardziej administrowanie niż zarządzanie województwem i brak odpowiedzialności i poczucia winy. Radni mają żal do Pana Marszałka również o to, że przy konstruowaniu budżetu na rok 2006 nie została radnym przedstawiona decyzja Wojewody o podjęciu restrukturyzacji i wynikających z tej restrukturyzacji zobowiązań o poręczeniu kredytu dla szpitala w Gorzowie Wlkp. W związku z tym próba reanimacji szpitali, w tym szpitala gorzowskiego także przez podjęcie decyzji o poręczeniu kredytu nie przynosi właściwego rozwiązania a jest jedynie pozorowaniem ratunku i jednocześnie zagrożeniem finansów województwa, które nie będzie mogło się rozwijać tak, jak mogłoby, gdyby nie to zadłużenie, ponieważ województwo musi zapewnić 42 mln rocznie na wkład własny do projektów unijnych. Przed nami jest całkiem realne widmo upadku województwa lubuskiego, a zatem dziś swoim wnioskiem podpisani pod nim radni wyrażają troskę o przyszłość województwa lubuskiego. Wszyscy radni a zwłaszcza radni SLD, który wspólnie z Marszałkiem podejmowali tak brzemiennie w skutkach decyzje powinni wziąć pod uwagę ważkość dzisiejszej decyzji.

Następnie Przewodniczący Sejmiku udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Panu Janowi Korolowi**, który poinformował, iż zgodnie z procedurą wynikającą z ustawy o samorządzie województwa a także zgodnie z

zapisem zawartym w Statucie Komisja Rewizyjna otrzymała od Pana Przewodniczącego sejmiku wnioski grupy radnych dot. odwołania Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzeja Bocheńskiego. Komisja po zapoznaniu się z tym wnioskiem stwierdziła, że spełnia on formalne wymogi do tego, aby był poddany procedurze związanej z opiniowaniem. W trakcie przygotowywania do spotkania Komisji Rewizyjnej zostały skierowane do Pana Marszałka i do poszczególnych ludzi zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim prośby o udzielenie informacji. Na to pismo pierwsze Komisja nie otrzymała odpowiedzi. W związku z tym zostało zwołane posiedzenie Komisji Rewizyjnej na dzień 15 marca poświęcone tej sprawie. Na posiedzenie zaproszony został Pan Marszałek. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentami w postaci: wniosku radnych Województwa Lubuskiego z dnia 20 lutego 2006 r. o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego, wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 20 grudnia 2005 r., omówienia przez Urząd Marszałkowski wniosków pokontrolnych NIK z dnia 26 stycznia 2006 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych w dniu 15 marca 2006 r. przez Marszałka Województwa Lubuskiego Andrzeja Bocheńskiego na posiedzeniu Komisji oraz przeprowadzonej dyskusji wyraziła poprzez głosowanie następujące stanowisko: za przyjęciem wniosku głosowało 2 członków Komisji Rewizyjnej, za odrzuceniem wniosku głosowało 4 członków Komisji Rewizyjnej.

Opinia stanowi zał. nr 39

Następnie **Pan Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu Przewodniczących Klubów Radnych.

Jako pierwszy głos zabrał **Pan Kazimierz Pańtak, Przewodniczący klubu Radnych SLD**. Na początku swojej wypowiedzi ustosunkował się do sugestii wnioskodawców – czyli, że od początku swojego urzędowania tj. prawie od 8 lat Pan Marszałek Andrzej Bocheński nie cieszył się zaufaniem – stwierdził, że chyba nie cieszył się zaufaniem PIS a nie wszystkich wyborców, bo inaczej nie zostałby wybrany na II kadencję. Odnosząc się do dalszej części wypowiedzi Pani Elżbiety Płonki stwierdził, iż we wniosku o odwołanie mówi się o wystąpieniu pokontrolnym NIK z 6 grudnia 2005 r., które miałyby być koronnym argumentem do wyciągnięcia konsekwencji wobec Zarządu Województwa za tragiczne zadłużenie Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego zarzuty te zostały wybiórczo potraktowane. Wystąpienie to ma tzw. część opisową, ale kończy się rzeczowymi argumentami. NIK kończąc wystąpienie wnioskował o: - pismo prawidłowe wykonywanie funkcji nadzorczych wobec szpitala, a w szczególności w zakresie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem oraz gospodarki finansowej – prawidłowe wykonywanie tzn. lepsze, następnie –

wspomaganie działań kierownictwa szpitala celem zrealizowania założeń restrukturyzacyjnych i spełniania wymagań wynikających z ustawy o pomocy publicznej i restrukturyzacji ZOZ – zaleca się wspomaganie działań ale nie zarzuca się braku działań, trzeci wniosek to: uporządkowanie stanu prawnego nieruchomości w nadzorowanych zakładach opieki zdrowotnej – gdyby Pan Marszałek wcześniej wykonał to zalecenie, czyli uporządkował stan prawny nieruchomości to naraziłby budżet województwa na znaczne straty, bowiem nastąpiła zmiana przepisów dotyczących kosztów sądowych m.in. wpisu do ksiąg wieczystych. Analizując dalsze zarzuty postawione Panu Marszałkowi stwierdził, że Szpital w Gorzowie jest liderem w kraju, jeżeli chodzi o zadłużenie, ale na zadłużenie to złożyły się długi 3 połączonych szpitali, a więc tym liderem za bardzo nie jesteśmy. Połączenie 3 szpitali było słuszne i NIK tego nie kwestionuje a we wniosku mówi się, iż szpitale nie powinny być łączone. Nie zauważa się jednak, że Szpital funkcjonuje inaczej niż przedsiębiorstwo. Bardzo silne było oddziaływanie środowisk medycznych i mediów krytycznie oceniające wszelkie zmiany i ograniczenie, redukcję zatrudnienia, łączenie oddziałów, opuszczanie budynków itp., które w bardzo istotny sposób hamowały te działania. Firma gospodarcza nie może ponosić kosztów, gdy nie ma funduszy na produkcję a szpital zobowiązany jest wykonywać zapis art. 7 ustawy o ZOZ, który mówi, że żadne okoliczności nie mogą stanowić podstawy do odmowy udzielenia świadczenia zdrowotnego. Stąd też usługi ponad limitowe kosztowały rocznie Szpital około 5 mln złotych i pieniędzy za te usługi NFZ nie chce zwracać. Kolejny argument powołany we wniosku to zapis w wystąpieniu NIK o tym, że od 2002 r. do 2004 powstało 11 programów restrukturyzacyjnych. Pan Pańtak zapytał czy to, że tych programów aż tyle powstało to źle? Ponieważ było ich aż tyle, to Rada Społeczna miała z czego wybierać. We wniosku zarzuca się także, że Szpital nieprawidłowo zagospodarował dotację z Ministerstwa Zdrowia przeznaczoną na restrukturyzację, ale nie cytuje się dalej tego samego protokołu, w którym pisze się, że mimo odstępstw od warunków umowy Ministerstwo Zdrowia nie wniosło zastrzeżenia do rozliczenia dotacji. Kolejno stawia się we wniosku zarzut, że Zarząd nie dopilnował redukcji zatrudnienia a wręcz zatrudniano nowych pracowników. Być może tempo redukcji było zbyt małe, ale wzrosty zatrudnienia, to także między innymi przyjęcia na staże lekarskie, a więc dbanie o przyszłe kadry medyczne. Były też inne bardzo konkretne przyczyny zwiększonego zatrudnienia, aby Szpital mógł należycie funkcjonować i wykonywać określone zadania. Wnioskodawcy jako istotny argument we wniosku o odwołanie wskazali, iż Szpital nie prowadził windykacji należności głównych, nie podano jednak, że dotyczyło to SP ZOZ Kostrzyn, SP ZOZ Słubice a także innych szpitali w równie kiepskiej kondycji finansowej. Jest też zarzut, że w Szpitalu czterokrotnie zmieniły się osoby kierujące komórką finansową. Jest to zarzut w stosunku do Zarządu nie zrozumiały, bowiem Zarząd nie zatrudnia kadry Szpitala a ponadto nie ma przymusu pracy i każdy może

rozwiązać umowę o pracę. Na zakończenie stwierdził jeszcze, że zaskakujące jest złożenie takiego wniosku wobec troski jaką wykazał Zarząd Województwa i Sejmik podejmując uchwałę w sprawie poręczenia kredytowego dla jednostek służby zdrowia. Poinformował także, iż do Zarządu wpłynął fax do Pana Dyrektora Wakulicza, że do szpitala wpłynęło pismo Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Oddział w Gorzowie, w którym Związek oczekuje spełnienia następujących żądań wzrostu płac pracowników Szpitala w Gorzowie o 30% oraz przedstawienie realnego sposobu wzrostu płac lekarzy pracowników Szpitala o co najmniej 100% w stosunku na dzień 31.XII.2006 r. lub wprowadzenie minimalnej płacy dla lekarzy w kwocie 5 tysięcy złotych brutto za 1 etat podstawowego czasu pracy. Związek oczekuje spełnienia żądań w ciągu 7 dni, w przeciwnym razie rozpocznie procedurę ze sporem zbiorowym. Kończąc stwierdził, iż klub radnych SLD będzie głosował przeciwko wnioskowi.

Pani Radna Elżbieta Płonka zabierając głos w imieniu Klubu Radnych POPIS na początku swojego wystąpienia odczytała zdania z pierwszej strony wystąpienia pokontrolnego NIK mówiące o negatywnej ocenie NIK procesów restrukturyzacyjnych w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. Powtórzyła, że to przecież samorząd województwa jest właścicielem szpitali wojewódzkich a więc powinien za to co się dzieje z ich majątkiem odpowiadać. Wystąpienie pokontrolne NIK jest podstawą do oceny politycznej zarządzania województwem. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Pańtaka stwierdziła, iż nieprawdą jest, że na każdej Komisji Zdrowia blokowała wszelkie inicjatywy dotyczące szpitala – wręcz przeciwnie, na każdej Komisji pytała co się dzieje w sprawie połączonego szpitala i konsekwentnie obstawała przy tym iż błędną i nieodpowiedzialną decyzją było połączenie tych trzech szpitali. Na każdej Komisji pytała też o sytuację szpitala i oczekiwała pozytywnych decyzji. Podkreśliła raz jeszcze, że decyzja o połączeniu szpitali była nieodpowiedzialna i tak uważają także radni, którzy podpisali ten wniosek a odpowiedzialność za to ponosi Zarząd Województwa. Obrona Zarządu przez Pana Pańtaka jej nie przekonuje, uważa, że ten ta duży dług szpitala jest wynikiem zaniechań, te 11 planów restrukturyzacyjnych to 11 co rusz to innych pomysłów, które nie przyniosły efektów. Dopiero poważne decyzje nastąpiły w 2005 roku jeśli chodzi o restrukturyzację. Zaniechań było bardzo dużo. Reasumując można powiedzieć, że zła była decyzja, bo i złe są efekty tej decyzji.

Pan Radny Jan Winiarz zabrał głos w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin.

Wystąpienie stanowi zał. nr 40

Pan Radny Jan Świrepo zabierając głos w imieniu radnych PSL stwierdził, iż zgodnie z zasadami demokracji każdy klub radnych czy grupa radnych może

wyrażać swoje opinie odnośnie podejmowanych uchwał czy też jakości pracy Zarządu czy Marszałka. Nie chciałby, aby wniosek grupy radnych o odwołanie Marszałka wywołał jakieś animozje czy wrogość między radnymi, bo to nie jest potrzebne. Obecnie potrzeba spokoju szczególnie teraz, kiedy jesteśmy w przededniu tworzenia planu w zakresie pozyskiwania środków z UE. W imieniu radnych PSL podkreślił jednoznacznie, że wniosek o odwołanie Marszałka jest nieuzasadniony. Stwierdził, iż radni przez okres trwania tej kadencji mieli wpływ i to znaczny na funkcjonowanie Zarządu a więc jeżeli wina Marszałka jest tak duża, aby można było go odwołać to i radni powinni czuć się współwinni. Radni głosowali za połączeniem szpitali i w związku z tym dziś nie można mówić, że winę za to ponosi tylko Marszałek. Reasumując powiedział, iż dla dobra społeczności lubuskiej takie wnioski są niepotrzebne.

Radny Pan Jan Tyblewski stwierdził, iż punkt ten dotyczy wniosku o odwołanie Marszałka ale większość dyskusji poświęcona była jednak szpitalowi, a tu jak powiedział Pan Świrepo winę ponoszą także radni. Przypomniał, iż na początku kadencji wszyscy obiecywali sobie, że Sejmik będzie skupiał się na problemach samorządowych unikając różnic politycznych i niepotrzebnych złych emocji – przez 3,5 roku się to udawało, ale obecnie stwierdzić można, że tamto postanowienie staje się nieważne. Zgłoszenie bowiem takiego wniosku na kilka miesięcy przed wyborami jest „hucwą polityczną” i niczego dobrego nie przyniesie. Sam jest przeciwny odwołaniu Marszałka.

Radny Pan Marian Firszt przypomniał, że Szpital przy ul. Warszawskiej był szpitalem powiatowym i później został przekazany do pana Marszałka a przecież mógł zostać w powiecie.

Pan Radny Robert Pawłowski stwierdził, iż wśród wielu zarzutów dotyczących Pana Marszałka usłyszał też zarzut braku kontroli i nadzoru nad Szpitalem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., ma przy sobie materiały, z których jednoznacznie wynika, że tylko w okresie od czerwca 2003 do listopada 2004 przeprowadzonych zostało przez Departament Spraw Społecznych UM 8 kontroli merytorycznych. Wobec powyższego uważa, że zarzut ten jest kompletnie bezzasadny.

Radny Pan Karol Jersak uważa, że winę za złą kondycję finansową wszystkich szpitali nie tylko gorzowskiego ponoszą ministerstwa i urzędnicy na górze, którzy doprowadzili do obecnego stanu służbę zdrowia i nie tylko.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk uważa, że wniosek o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego jest konsekwencją dyskusji i całym procesem zadłużenia placówek służby zdrowia a w szczególności Szpitala

Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Proces ten toczy się od początku tej kadencji – dużo na ten temat mówiono, składane były interpelacje, w których wskazywano na alarmujący stan zadłużenia, a wtedy nie było ono jeszcze tak wysokie. Nie doczekano się jednak zdecydowanego działania. W konsekwencji Pan Marszałek przedstawił Sejmikowi uchwałę o poręczeniu kredytowym przekraczającą możliwości finansowe województwa lubuskiego. Pan Skarbnik w swoich wypowiedziach kontestował tę uchwałę co potwierdza słuszność krytyki i dramat w jakim znalazło się województwo lubuskie. Nie tylko jednak działania w służbie zdrowia są przyczyną wniosku o odwołanie Marszałka. Zdaniem Pana radnego przyczynił się on do ograniczenia i zmarginalizowania instytucji interpelacji i zapytań radnych Sejmiku. Odpowiedzi na zgłaszane interpelacje są udzielane na piśmie i konserwują tylko istniejący stan rzeczy a nie idą w kierunku rozwiązania danego problemu według sugestii radnych, co doprowadza do zniechęcenia radnych do korzystania z tej formy pracy radnego. Wniosek o odwołanie Marszałka jest manifestacją tego, że radni nie zgadzają się z linią prezentowaną przez układ rządzący i nie jest to awanturnictwem a krytyką działań, do której radni mają prawo. Poprosił o merytoryczną obronę wnioski a nie o popisy krasomówcze i gawędziarskie.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku odnosząc do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, iż zakrawa o kpinę wypowiedź dotycząca interpelacji i zapytań radnych, że pan Marszałek utrudnia ich składanie. Przecież to na spotkaniu Przewodniczącego Sejmiku z Wiceprzewodniczącymi i Przewodniczącymi Klubów Radnych oraz Przewodniczącymi i Wiceprzewodniczącymi Komisji padł wniosek, aby punkt dotyczący interpelacji i zapytań, który był zawsze na początku obrad przenieść na ich koniec – nie było w tym udziału Marszałka.

Pan Radny Stanisław Kierzkowki zauważył, iż w dyskusji przewija się temat restrukturyzacji, ale żeby plan restrukturyzacyjny mógł być realizowany to musi być do tego zgoda całego otoczenia. Pan Wicemarszałek Andrzejczak na zakończenie sesji przedstawi sprawozdanie z wykonania uchwały w sprawie poręczenia kredytowego tzn. jak jest realizowane porozumienie, które będzie warunkiem poręczenia kredytu i nie chciałby być złym prorokiem ale na pewno okaże się, że znów są niedomówienia. W swoim życiu zawodowym wiele razy zajmował się planami restrukturyzacyjnymi i wie z doświadczenia, że dopiero po kilku latach mogą przynieść one pozytywny skutek. Odpowiadając Panu Stolarczykowi powiedział, iż radny ma także prawo wglądu do wszystkich jawnych interesujących go dokumentów w UM i zapytał, czy kiedykolwiek z tego prawa skorzystał.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han uważa, że wszyscy radni niezależnie od przynależności partyjnej powinni dla dobra regionu uczyć się ze sobą

współpracować. Dla Pana Radnego dziwnym jest fakt, że na tej samej sesji, na której Zarząd przedstawił a Sejmik podjął uchwałę o poręczeniu kredytowym, grupa radnych zgłosiła wniosek o odwołanie Marszałka, czyli tego poręczyciela – nie widzi w tym żadnej logiki. Być może komuś zależy na tym, aby ten Szpital zlikwidować.

Radny Pan Stanisław Stolarczyk wyjaśnił, iż nie chodziło mu o to, w którym miejscu porządku obrad są interpelacje ale o ich efekt i podejście Zarządu do kwestii ich wyjaśnienia.

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku na początku swojego wystąpienia zauważył, że Panu Marszałkowi można tylko pogratulować takiej opozycji. Stwierdził następnie, iż nie można wychodzić z takiego założenia, że różnica poglądów jest podważaniem istoty demokracji. Wszyscy radni Sejmiku niezależnie od przynależności działają dla dobra województwa lubuskiego – ale nie znaczy to, że musi być jednomyślność, demokracja bowiem to jest różnorodność, zderzanie się poglądów i opinii oraz dochodzenie do optymalnych decyzji. Nie można wobec tego mówić, że wniosek jest działaniem wbrew interesowi województwa, nieprzemyślanym i nielogicznym. Jest on poparty wynikami kontroli NIK i w głosowaniu radni rozstrzygną czy będzie miał większość, czy nie, ale nie odbierajmy sobie prawa do dyskusji. Przypomniał, iż to na wniosek grupy radnych PIS i PO a nie Zarządu NIK zajął się kwestią Szpitala. Radni nie mogli się też doczekać protokołu z kontroli NIK. 18 listopada 2005 r. Pan Wojewoda podpisał decyzję o restrukturyzacji Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., ta decyzja rodziła już groźbę finansową ze strony Zarządu województwa w postaci poręczenia jako warunku do zaciągnięcia kredytu przez Szpital na spłatę zobowiązań i nikt o tym nie wiedział, nawet radni pracujący nad projektem budżetu na 2006 rok nie mieli tego świadomości. Wielość koncepcji jest dobra, ale potrzebna jest do tego wola działania. Wracając do kontroli NIK stwierdził, iż NIK nie miała wątpliwości, że lata 2002-2004 były dla Szpitala latami straconymi dla procesu restrukturyzacji i dług wzrósł czterokrotnie. Dziś zastanawiamy się nad odpowiedzialnością za ten stan rzeczy i odpowiedzialność każe dyskutować o tej najważniejszej dla przyszłości województwa kwestii.

Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han jeszcze raz przypomniał, iż składając ślubowanie radni przyrzekli, iż będą podejmować swoje decyzje zgodnie z sumieniem. Poprosił Pana Woźniaka, aby nie łączył dziś sumienia radnego z opozycyjnością. Uważa, że nie może głosować za odwołaniem poręczyciela kredytu dla Szpitala, bo może to mieć także negatywny oddźwięk dla banków.

Radny Pan Marek Zaręba uważa, że tocząca się dysputa ma charakter bardziej polityczny niż merytoryczny jeżeli chodzi o postępowanie zarządu. Pani byłej

Senator Płonce przypomniał co wpędziło jednostki służby zdrowia w długi a czego radni przy podejmowaniu decyzji o połączeniu szpitali nie mogli przewidzieć. Chodzi tu o tzw. ustawę 203, którą parlament podjął w grudniu 2001 r. – wtedy nie wiadano, że dyrektorzy szpitali będą te podwyżki płacić wraz z odsetkami. Ustawa o restrukturyzacji, która weszła w 2005 r. to pokłosie tamtej ustawy. A także i 13-ki, które przeszły z jednostek budżetowych do samodzielnych zakładów jako obciążenie, to już drugi balast, trzeci to 20% mniejsze kontrakty dla wszystkich szpitali w województwie lubuskim. Jak w takich warunkach można restrukturyzować szpital i wychodzić z kryzysu. Dyrektor Fras faktycznie był nie najlepszym dyrektorem – wtedy potrzebny był bardzo konsekwentny człowiek w realizowaniu planów restrukturyzacyjnych – trudno jednak wtedy było takiego człowieka znaleźć, ale tak naprawdę ani opozycji ani nikomu innemu tak bardzo nie zależało na walce z 2,5 tysięczną załogą. Obecnie trzeba pracować nad tym i czynić to powinni wszyscy zarówno rządzący jak i opozycja jak jeszcze temu szpitalowi pomóc.

Radna Pani Elżbieta Płonka uważa, że między Dyrektorem Frasem a ustawą 203 nie ma związku przyczynowego, pan Dyrektor Fras był po prostu bardzo złym dyrektorem postawionym na połączonym szpitalu, a między kontrolą NIK a wnioskiem o odwołanie Marszałka jest bezpośredni związek przyczynowy.

Radny Pan Marek Zaręba odpowiedział Pani Elżbiecie Płonce, że ustawę 203 uchwaloną w 2001 nikt przez cały 2002 rok nie brał poważnie, dopiero orzeczenie Sądu Najwyższego w 2003 r. zinterpretowało ją, że to należy do dyrektorów ZOZ i w tym momencie w bilansach wszystkich ZOZ-ów pojawiło się nowe zobowiązanie, które dotychczas nie było włączane do bilansów i sprawozdań finansowych, tak samo z 13-ką, też było to dodatkowe zobowiązanie, które spowodowało wzrost długów.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż był to ostatni głos radnych w dyskusji a za chwilę udzieli głosu Panu Andrzejowi Bocheńskiemu, Marszałkowski Województwa Lubuskiego i będzie to ostatnia wypowiedź przed głosowaniem. Aby jednak usprawnić głosowanie zaproponował wybranie obecnie Komisji Skrutacyjnej, która przygotowuje wszystko, co jest niezbędne do przeprowadzenia tajnego głosowania. Poinformował, iż na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów i Kół padły imienne propozycje radnych do składu Komisji Skrutacyjnej i jeżeli radni wyrażą na to zgodę, aby w tej chwili odbył się wybór Komisji Skrutacyjnej to przedstawi zaproponowane nazwiska i w głosowaniu jawnym Komisja Skrutacyjna zostanie powołana.

Wobec zgody radnych na taki tok postępowania Pan Przewodniczący przedstawił nazwiska kandydatów do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej:

- Pan Jan Tyblewski

- Pan Stanisław Rzeźniczak
- Pan Stanisław Kierzkowski
- Pan Jan Winiarz

Zapytał następnie czy są uwagi do zaproponowanych kandydatur oraz zainteresowanych czy wyrażają zgodę. W związku z brakiem uwag do kandydatur oraz wyrażeniem przez nich zgody do wejścia w skład Komisji Skrutacyjnej Pan Przewodniczący poddał skład Komisji Skrutacyjnej pod głosowanie.

Pan Przewodniczący stwierdził, iż Komisja Skrutacyjna została wybrana jednogłośnie.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i wybranie Przewodniczącego oraz przygotowanie kart do głosowania a Pana Marszałka o zabranie głosu.

Pan Andrzej Bocheński, Marszałek Województwa Lubuskiego w swoim wystąpieniu ustosunkował się do zarzutów zawartych we wniosku o jego odwołanie.

Wystąpienie stanowi zał. nr 41 – *zaprzeczanie nie docierano!*

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, Pana Jana Tyblewskiego o przedstawienie regulaminu głosowania.

Pan Jan Tyblewski, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał regulamin głosowania wniosku w sprawie odwołania Marszałka Województwa Lubuskiego Pana Andrzej Bocheńskiego a następnie poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o rozdanie radnym kart do głosowania. Poinformował, iż radni będą wyczytywani w kolejności alfabetycznej według listy obecności a następnie będą wrzucać swoje kart do urny wyborczej.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku poprosił, aby radni po oddaniu swoich głosów pozostali na sali ponieważ w czasie kiedy Komisja Skrutacyjna liczyć będzie głosy będzie realizowany następny punkt porządku obrad, czyli interpelacje i zapytania.

Do punktu 22.

Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Pan Henryk Maciej Woźniak, Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniami w następujących sprawach:

- terytorialnego rozkładu beneficjentów Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych i Lubuskiego Funduszu Pożyczkowego wg poszczególnych gmin w województwie lubuskim,
- działań Zarządu Województwa w sprawie przygotowania budowy dużej obwodnicy Kostrzyna wraz z północną przeprawą przez rzekę Odre,
- udostępnienia informacji nt „Programu Operacyjnego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego”,
- ujawnienia składów osobowych dwóch paneli ekspertów.

Radny Pan Cezary Symonowicz złożył interpelację dotyczącą aktualnej sytuacji na terenie województwa w zakresie działań interwencyjnych w wypadkach drogowych, losowych czy też klęsk żywiołowych. Powinna funkcjonować na terenie województwa komórka dyspozycyjna obejmująca pogotowie ratunkowe, straż pożarną i ewentualnie inne służby specjalistyczne i być skoordynowana na terenie całego województwa.

Radny Pan Jan Świrepo zapytał czy Zarząd Województwa przewiduje zmiany okręgów wyborczych w wyborach do Sejmiku, czy też pozostaną one w niezmiennym kształcie.

Radny Pan Jan Korol złożył interpelację aby Pan Marszałek wystąpił do Ministerstwa Zdrowia o wyjaśnienie przyczyn wycofania z obrotu leku o nazwie Kolchicyna oraz braku wprowadzenia leku zastępczego.

Radna Pani Elżbieta Płonka zgłosiła zapytanie od odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą sprzedaży lokali i gruntów z majątku Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Interpelacje w tych sprawach stanowią zał, nr 42

Do punktu 21

W związku z zakończeniem prac przez Komisję Skrutacyjną Pan Przewodniczący Sejmiku poprosił Pana Jana Tyblewskiego, Przewodniczącego Komisji o przedstawienie wyników głosowania.

Pan Jan Tyblewski, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił protokół z przebiegu głosowania nad wnioskiem o odwołanie Marszałka

województwa Lubuskiego, Pana Andrzej Bocheńskiego. Stwierdził, iż w głosowaniu udział wzięło 26 radnych, głosów nieważnych nie było, za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciwko wnioskowi było 15 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

W wyniku głosowania Komisja Skrutacyjna stwierdziła, iż Pan Andrzej Bocheński, Marszałek województwa Lubuskiego nie został odwołany.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi zał. nr 43

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż wniosek o odwołanie Marszałka Województwa Lubuskiego zdecydowaną większością głosów nie został przyjęty a Pan Andrzej Bocheński nie został odwołany z pełnionej funkcji. Pogratulował następnie Panu Marszałkowi takiego wyniku głosowania.

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku w imieniu Klubu radnych SLD pogratulował Panu Marszałkowi wyniku głosowania a także poinformował zebranych, iż w dniu 28 marca br. odbędzie się uroczystość wręczenia przez Konsula Generalnego Republiki Niemiec odznaczenia Panu Marszałkowi Andrzejowi Bocheńskiemu. Jest to Krzyż Zasługi I Klasy Orderu Zasługi RFN przyznany przez Prezydenta RFN.

Do punktu 23.

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że informacja została radnym doręczona przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do informacji?

Ponieważ radni nie zgłosili uwag Przewodniczący stwierdził, że informacja została przyjęta do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 44

Do punktu 24.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną radnym udzielone na piśmie w terminie ustawowym.

Do punktu 25.

Przyjęcie protokołu z XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że nie zgłoszono uwag do tego dokumentu.

W związku z tym poddał pod głosowanie protokół z XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż protokół z XXXIX zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 26.

Sprawy różne.

Pan Zbigniew Faliński poprosił o zabranie głosu Pana Bogusława Andrzejczaka, Wicemarszałka Województwa Lubuskiego.

Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwały Nr XXXIX/286/2006 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20.02.2006 r. w sprawie poręczenia kredytowego. Poinformował, iż bezpośrednio po przyjęciu tej uchwały przez Sejmik opracowany został dokument, który przekazano tym dyrektorom zakładów opieki zdrowotnej podległych samorządowi województwa, które są w procesie restrukturyzacyjnym określający zakres i treść dokumentów, które są niezbędne do tego, aby Zarząd Województwa mógł wniosek o poręczenie rozpatrzyć a także do tego, aby wykonać stosowną specyfikację zamówienia do przetargu publicznego oraz ewentualnie do wniosku kredytowego. W tym czasie opracowania tego rodzaju wykonały dwie jednostki, w części uzgadniając podstawy tych opracowań z załogami tj. Publiczny szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu na sumę poręczenia kredytu do 15 mln. złotych z okresem spłaty na 15 lat przy dwuletniej karencji. Wniosek ten jest aktualnie w opracowaniu. Dwa dni później złoży wniosek także Wojewódzki Szpital w Gorzowie Wlkp. z propozycją kwoty poręczenia takiej, jaka była w poprzednim wniosku tj. 65 mln. złotych z rozszerzeniem do 20 lat możliwości spłaty kredytu i trzyletnią karencją. Te dokumenty są aktualnie w opracowaniu i będzie zrobione wszystko, aby na najbliższym posiedzeniu Zarządu mogły być przez Zarząd przeanalizowane. Od innych szpitali wniosków jeszcze nie ma, nadal nad nimi pracują. Ledwie dokumenty zostały złożone a już w związku z ogólnopolską akcją Rady Lekarskiej do dyrektorów jednostek a nie decydentów kierowane są wnioski o zwiększenie uposażeń lekarzy co burzy wszelkie

założenia finansowe i restrukturyzacyjne. Jednocześnie, w związku z tym, iż sprawa poręczenia na wysoką kwotę dla ZOZ-ów została przez media rozpropagowana Zarząd otrzymuje coraz więcej bardzo wstępnych, ale jednak propozycji „współpracy” w tym zakresie od firm skupujących długi ZOZ-ów. Firmy proponują obsługę tych długów poprzez poręczenia i kredyt, oczywiście za stosowną odpłatnością. Swoje propozycje argumentują tym, że ich rozpoznanie wierzycieli naszych szpitali jest na tyle silne a doświadczenie na rynku istotne, że w lepszy sposób niż samorząd województwa są w stanie te długi obsłużyć. Wnioski takie zasługują na zbadanie. Są też inne wnioski od niektórych banków i form, które sugerują, że dobrze byłoby założyć spółkę specjalnego przeznaczenia, która dysponując kredytem mogłaby ten dług obsługiwać. Równoległe Zarząd Województwa powołał zespół złożony z prawników, ekonomistów, bankowców i urzędników UM, aby dokonać oceny tych ofert, na ile one mogłyby być w przyszłości przydatne, aby w sposób oszczędniejszy niż to zostało zaproponowane wcześniej wykorzystać ewentualne kwoty kredytu. Uważa jednak, że własna obsługa, bez wywoływania zewnętrznych spółek, które będą ponosiły swoje koszty obsługi tego kredytu zaciągniętego w ramach poręczeń samorządu województwa powinna być najtańsza.

Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radny Pan Jan Korol w związku ze zbliżającą się sesją, na której Sejmik debatować będzie nad udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Lubuskiego poprosił przewodniczących komisji stałych Sejmiku o w miarę sprawne odbycie posiedzeń swoich komisji na temat oceny wykonania budżetu, aby Komisja Rewizyjna w odpowiednim terminie mogła odbyć swoje posiedzenie i przedstawić Sejmikowi opinię.

W związku z obszerną wypowiedzią Pana Marszałka na temat działań Zarządu nieformalnie zaproponował, aby na kolejnej sesji Sejmiku zwolnić Marszałka z obowiązku przedstawiania sprawozdania.

Pan Zbigniew Faliński poinformował, iż kolejna sesja Sejmiku odbędzie się w dniu 24 kwietnia 2006 r. oraz ponowił prośbę Pana Korola do przewodniczących komisji o sprawne przeprowadzenie posiedzeń. Przypomniał także, że do 30 kwietnia wszyscy radni muszą złożyć oświadczenia majątkowe.

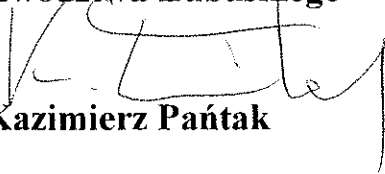
Do punktu 27.

Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński zamknął obrady XL zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego i podziękował radnym, gościom zaproszonym oraz wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

Obrady sesji Sejmiku zostały zakończone o godz. 17.

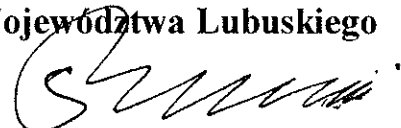
Protokół sporządziła
Helena Matuszyk
Specjalista w Biurze
Sejmiku

**Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Kazimierz Pańtak

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Lubuskiego**



Zbigniew Faliński