

## **PROTOKÓŁ NR XLII / 2006**

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 22 maja 2006 roku w sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze.

### **Do punktu 1.**

Obradom XLII zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** otworzył obrady XLII zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, a w imieniu swoim i radnych przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Panem Andrzejem Bocheńskim na czele. Powitał również przedstawicieli samorządów lokalnych województwa lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich przybyłych na obrady Sejmiku.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych województwa lubuskiego na sesji obecnych jest 25 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi zał. nr 2.

Przewodniczący Sejmiku poinformował również, że protokół z XLI zwyczajnej sesji Sejmiku wyłożony jest przy stoliku pracowników Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed sesją, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad Sejmiku.

### **Do punktu 2.**

**Ustalenie porządku obrad.**

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego** stwierdził, iż radni otrzymali projekt porządku obrad wraz z materiałami.

Zapytał, czy radni mają uwagi lub pytania do proponowanego porządku obrad. Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji.

W wyniku głosowania Sejmik jednogłośnie przyjął proponowany porządek obrad.

Porządek obrad stanowi zał. nr 3.

**Do punktu nr 3.**

**Sprawozdanie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z działalności w 2005 roku.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Kazimierz Kęs, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**

Opinie w powyższej sprawie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

- **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Cezary Symonowicz,**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

- **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Świrepo,**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie. Członkowie Komisji zwrócili uwagę, że zbyt mało udziela się pożyczek z WFOŚiGW, dlatego powinno się szerzej informować samorządy lokalne o takiej formie pomocy.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 4.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Pan Stanisław Stolarczyk** zabierając głos zapytał, czym Zarząd Województwa może uzasadnić zatrudnienie dodatkowego członka Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Odnosząc się do sprawozdania stwierdził, iż są rozbieżności w tabelach wykonania planu wpływów Funduszu i strukturze wpływów, rozbieżność wynosi tu około 1 miliona złotych, bo w planie wpływów jest 33 mln a ze sprawozdania wynika, że wpływy wyniosły 32 mln 365 tys. złotych, skąd ta różnica. Pan radny odniósł się także do niewykorzystanych środków Funduszu na udzielanie pożyczek – czy te środki przynoszą tylko zyski z odsetek i co Zarząd Funduszu zamierza zrobić, aby wykorzystanie posiadanych środków było efektywniejsze i służyło celowi, do jakiego Fundusz został powołany. Interesował się także w jakich wysokościach były udzielane dotacje dla jednostek i organizacji wymienionych w materiale, np. w poz. 15 wymieniono Uniwersytet Zielonogórski, który uzyskał dotację na poszukiwanie transgenów w roślinach dzikich i uprawnych w województwie lubuskim, stworzenie bazy danych, wzorców fragmentów uzyskanych metodą pce przed wprowadzeniem roślin transgranicznych do upraw polowych – czy takie opracowanie już jest i czy jest dostępne. W poz. 16 wymieniono ZSMP – czy celowym jest, aby WFOŚiGW taką organizację polityczną dofinansowywał.

**Radny, Pan Jan Tyblewski** stwierdził, iż ma ten honor być członkiem Rady Nadzorczej WFOŚiGW, w związku z czym zna działalność Funduszu z bardzo bliska. Jako radny może stwierdzić, że materiał na dzisiejszą sesję został bardzo dobrze opracowany, jest przejrzysty i czytelny. Dodał, iż ostatnio pojawiają się różne koncepcje, od likwidacji Funduszy do ich centralizacji, ponieważ Funduszu bardzo dobrze wypełniają swoje zadania Związek Województw RP na swym posiedzeniu w dniu 15 maja podjął w tej sprawie stanowisko, w którym wyraża swój sprzeciw wobec planów likwidacji Funduszy. Odczytał następnie to stanowisko.

**Pan Kazimierz Kęs, Prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej** udzielił odpowiedzi na poruszone kwestie. Odnosząc się do pieniędzy, które WFOŚiGW posiada na kontach stwierdził, iż nie jest wolą Funduszu, aby te środki pozostawały na koncie i przynosiły mu odsetki, ale aby wpierały zadania inwestycyjne, które są niezbędne do wykonania. Aby tę sytuację zmienić usprawniono współpracę z jednostkami zainteresowanymi, które mogłyby z tych pieniędzy skorzystać, odbywają się częste spotkania na terenie powiatów z samorządami i przedsiębiorcami. Niestety zgodnie z ustawą i zgodnie z kryteriami i zasadami Funduszu nie każdy może z tych pieniędzy skorzystać, nie na wszystkie cele można je przeznaczać. Funduszowi zależy na tym, aby dobre projekty, które są realizowane trafiały do niego, aby mógł brać w nich udział. Przestrzegałby jednak przed tym, aby co roku wszystkie pieniądze wydawać, bo są pewne plany i strategia realizacji dużych zadań inwestycyjnych w województwie, które bez pieniędzy Wojewódzkiego Funduszu i bez wsparcia Narodowego Funduszu nie mogłyby być realizowane albo byłyby realizowane za droższe kredyty. Odnośnie zatrudnienia trzeciego członka Zarządu Funduszu wyjaśnił, iż zgodnie z nowym statutem nadanym przez Ministra Środowiska od 1 stycznia 2006 roku zarząd Wojewódzkiego Funduszu ma liczyć 3 członków Zarządu. Pan Prezes stwierdził, iż nie pamięta jaka była wysokość dotacji dla Uniwersytetu Zielonogórskiego i odpowie na to pytanie na piśmie, zaś dotacja dla ZSMP nie była przeznaczona na działalność, ale na edukację ekologiczną na obozach organizowanych przez ZSMP, podobną dotację otrzymują także ZHP, OSP, LOP. Fundusz nie różnicuje organizacji, każda, która chce organizować programy edukacyjne może zgłosić taki wniosek i ubiegać się o wsparcie Wojewódzkiego Funduszu, pod warunkiem, że przedstawi dobry program i będzie go wykonywać.

**Radny, Pan Stanisław Stolarczyk** sprecyzował, iż nie chodziło mu o wysokość dotacji dla Uniwersytetu Zielonogórskiego ale o to, czy dostępne będą wyniki analizy opracowywanej w ramach tej dotacji. Ponowił także prośbę o wyjaśnienie różnicy w tabelkach.

**Pan Kazimierz Kęs, Prezes WFOŚiGW** odpowiedział, iż Uniwersytet Zielonogórski musi tę analizę Funduszowi udostępnić i wtedy będzie ona do wglądu. Odnośnie różnic w tabelkach odpowie Panu radnemu na piśmie, bo musi sprawę wyjaśnić.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** w związku z wyczerpaniem się dyskusji podziękował Panu Kęsowi na przygotowane sprawozdanie oraz aktywną pracę w 2005 r. oraz zaproponował przyjęcie sprawozdania do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 5.

#### **Do punktu 4.**

#### **Stan sanitarno-epidemiologiczny województwa lubuskiego w roku 2005.**

Wprowadzenia do tematu dokonała **Pani Jolanta Świdorska-Kopacz, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.**

Opinię przedstawił radny **Pan Robert Pawłowski, Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych.**

Komisja przyjęła informację o stanie sanitarno-epidemiologicznym województwa lubuskiego w 2005 r.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 6.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku,** zwrócił się do radnych z zapytaniem czy chcą zabrać głos w tej sprawie.

**Radny Pan Jan Świrepo** zapytał czym można tłumaczyć fakt, że w naszym województwie, mimo że jest ono województwem przygranicznym, a więc bardziej narażonym od 2002 roku corocznie maleje zapadalność na aids a w kraju jest inaczej, nieznacznie ale maleje.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** zapytał o ocenę stanu sanitarno-technicznego obiektów służby zdrowia, oceny takiej w informacji nie ma a jest to problem ważny, bo pod tym względem w naszym województwie nie jest najlepiej. Poruszył też problem działalności laboratoryjnej, gdzie zauważyć można niedostatki w zakresie badań niektórych mediów pod kątem ochrony środowiska. Chodzi tu o monitoring w zakresie prześledzenia wpływu niekorzystnych drgań wywoływanych ruchem komunikacyjnym oraz wszelkiego rodzaju obciążeń dynamicznych w zakładach pracy. Pan radny uważa, iż tu celowym byłoby, aby wspólnie z Pracownikami ochrony Środowiska, które częściowo takie badania przeprowadzają taki monitoring przeprowadzać.

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** zadał dwa pytania, pierwsze dotyczące GMO, czy ilość prób wykonywanych w tym zakresie jest wystarczająca i czy na ich podstawie możemy stwierdzić, że jako województwo jesteśmy wolni do takich roślin. Kolejne pytanie dotyczyło ptasiej grypy – czy jako województwo jesteśmy przygotowani na ewentualność przeniesienia się tej grypy na człowieka.

**Radna Pani Elżbieta Płonka** poruszyła problem stanu sanitarnego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie. Jest to szczególnie trudny ZOZ ponieważ jest w fazie restrukturyzacji i boryka się z wieloma problemami sanitarnymi. Są tam łączone i przenoszone oddziały i występuje w związku z tym duże zagrożenie sanitarne. Oddziały Laryngologiczny i Okulistyczny pełnią całodobowe dyżury i pacjenci z zewnątrz bez żadnych ubrań ochronnych chodzą po tych oddziałach. Problem ten wymaga pilnego rozwiązania.

**Radna Pani Elżbieta Plucińska** stwierdziła, że ta dramatyczna sytuacja sanitarna dotyczy prawie wszystkich szpitali w województwie. Dlatego też chciałyby podziękować Sanepidowi za to, że rozumie trudną sytuację szpitali. Jest to jednak duże wyzwanie dla organów założycielskich, które powinny tym jednostkom pomagać. Według nowych wytycznych i trudnych do spełnienia kryteriów sanitarnych, które obowiązują SP ZOZ-y może okazać się, że aby im sprostać, to należałoby budować zupełnie nowe obiekty, bo stare nie nadają się do przebudowy a wytyczne są tak restrykcyjne, że w starych obiektach nie będzie można ich przestrzegać. Sytuacja jest więc bardzo trudna i Pani Radna ma nadzieję, że być może nowe fundusze unijne pomogą ZOZ-om w tym zakresie.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** zauważył, iż Pani Dyrektor zapewniła, że poprawia się sytuacja w zakresie badania produktów spożywczych krajowych. Pan radny zapytał w związku z tym, jak wygląda sytuacja w tym zakresie, jeżeli chodzi o produkty spożywcze pochodzące z krajów UE. W materiale jest informacja, iż one również zawierają przekroczenie dozwolonej zawartości substancji konserwujących a także zanieczyszczenia pałeczkami z rodzaju salmonelli – jest ich nikły procent, ale jednak są. Co więc Sanepid może zrobić i co robi w takiej sytuacji, jeżeli takie towary przychodzą z zagranicy.

**Radny Pan Jan Tyblewski** podziękował za bardzo dobrze przygotowane materiały oraz zapytał o kąpieliska na terenie województwa. Pan radny zauważył, że w województwie mamy tych kąpielisk ponad 700 a kontrolą jak wynika z materiałów objętych jest tylko ponad 100 – czy to brak możliwości sprawia, że pozostałe nie są tymi kontrolami objęte, czy też są inne tego przyczyny. Poprosił także o potwierdzenie faktu, że tylko 5 kąpielisk w

województwie uznano za niedopuszczone do użytku, gdyż stan czystości wód w jeziorach naszego województwa znacznie się pogarsza.

**Pani Jolanta Świdorska-Kopacz, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny** odpowiadając Panu radnemu Świrepo stwierdziła, iż nie wie czy miał on na myśli ilość zachorowań na aids, czy też zakażeń pytając o różnice, gdyż są one bardzo niskie i dlatego nie można mówić tu o wielkiej różnicy w sytuacji epidemiologicznej naszego województwa od sytuacji ogólnopolskiej jeśli chodzi o zakażenia i zachorowania na aids. Problem ten nas nie omija, w skali województwa od początku rejestrowania sytuacji wystąpiło kilkadziesiąt zachorowań, kilkaset zakażeń i 35 zgonów z tego powodu. Ogólnie powinno nas jednak cieszyć, że mamy mniejszą zapadalność niż to występuje w kraju. Jest to jednak tylko statystyka, bo nie ma obowiązku badania obywateli pod tym kątem. Trafiają ci, którzy chcą się zbadać. Powodem tego zmniejszenia może być fakt, że prowadzone były systematyczne akcje edukacyjne. W materiale przedstawionym radnym stan sanitarny w szpitalach został potraktowany bardzo ogólnikowo, ale na płycie CD dołączonej do raportu jest o wiele więcej informacji na ten temat, a niezależnie od tego raz w roku w marcu wysyłana jest ocena stanu sanitarnego obiektów służby zdrowia województwa lubuskiego do Sejmiku i do Pana Wojewody a więc także jest ona dostępna dla radnych. Odnośnie monitoringu środowiska w zakresie wibracji Pani Inspektor stwierdziła, że Sanepid zajmuje się przede wszystkim szkodliwościami w zakresie środowiska pracy i tam się bada drgania, wibracje, hałas, pyły, zanieczyszczenia chemiczne i wszystko to, co można zbadać i na co są odpowiednie normy. To o czym mówił Pana radny Symonowicz oczywiście stanowi problem, bo dotyczy wszystkich mieszkańców województwa, ale jest to problem może rozpoznawany w szerszym zakresie przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Jeśli chodzi o liczbę badań żywności modyfikowanej genetycznie – to liczba ta wynika z krajowego planu badań żywności, który jest narzucany co rok wszystkim krajom unijnym, a więc także i nam. Główny Inspektorat Sanitarny dokonuje rozdziału na liczbę próbek pobieranych przez poszczególne województwa i taki plan realizuje każde województwo. Tu nie różnimy się od innych krajów europejskich, jeśli chodzi o wnikliwość badań co do żywności genetycznie modyfikowanej. Faktem, że we wszystkich tych próbach nie stwierdzono obecności składników genetycznie modyfikowanych również nie zmusza komisarzy unijnych do decydowania o bardziej wnikliwym badaniu. Sanepid wykonuje narzucony plan. Odpowiadając na pytanie, czy jesteśmy przygotowani w zakresie ptasiej grypy stwierdziła, iż jest to bardzo poważny problem, należy zadać sobie tu pytanie, czy w ogóle można się przygotować do epidemii, czy pandemii. Pani Inspektor jest przekonana, że te działania, które zostały przez różne służby, instytucje i inspekcje podjęte wiosną tego roku świadczą o tym, że jesteśmy przygotowani, jeśli chodzi o działania na etapie takim, z jakim mamy teraz do czynienia, tzn. z takim, jeśli wirus nie przenosi się

na człowieka i nie stanowi zagrożenia dla ludzi, gdyby jednak tak się stało, to raczej żaden kraj nie byłby w stanie przygotować się do takiej pandemii. Odnosząc się do pytania w kwestii sytuacji sanitarnej w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie zauważyła, że generalnie sytuacja sanitarna w zakładach opieki zdrowotnej jest bardzo trudna i dotyczy większości szpitali. Nakładają się na to problemy ekonomiczne, kadrowe i także organizacyjne. W szpitalu w Gorzowie na te normalne problemy nakłada się fakt reorganizacji i restrukturyzacji, remontów i to dodatkowo powoduje, że odnosi się jak najgorsze wrażenie na temat tej sytuacji z jaką mają na co dzień do czynienia pacjenci i personel. Była na ten temat rozmowa na posiedzeniu komisji Zdrowia Sejmiku, gdzie mówiono, że na pewno należy podjąć jak najszybciej działania, które spowodują, że ten chaos będzie jak najszybciej wyeliminowany. Sanepid jest tam prawie codziennie, ale tak naprawdę, to tylko dyrekcja jednostki ma w zakresie obowiązków prowadzenie systemu kontroli wewnętrznej a Sanepid może tylko wskazywać, co jeszcze można zrobić. W sprawie żywności pochodzącej z krajów UE i z poza niej, to jeśli stwierdzi się, że jakość zdrowotna tej żywności nie spełnia wymogów i standardów jakości zdrowotnej to postępuje się tak jak z żywnością krajową, tzn wydaje decyzję o wycofaniu z obrotu. W kwestii kąpielisk, Sanepid bardzo szybko musiał dokonać weryfikacji kąpielisk na te, które spełniają standardy unijne, te które są uznane jako posiadające gospodarza i zarządzającego i wtedy te są raportowane do UE oraz wszystkie inne. Te wszystkie inne tak naprawdę nie podlegają obowiązkowemu nadzorowi Sanepidu, jednak w trosce o ochronę zdrowia obywateli wykonuje się tam badania.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** podziękował za przygotowane materiały, wystąpienie oraz za pracę wykonywaną na rzecz województwa lubuskiego. Zaproponował następnie przyjęcie Raportu do wiadomości.

Raport stanowi zał. nr 7.

#### **Do punktu 5.**

#### **Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.**

**Pan Przewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Pana Wiesława Drabika, Prezesa Samorządowego Kolegium odwoławczego w Gorzowie Wlkp.**

W tym miejscu przewodnictwo obrad sesji Sejmiku objął **Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poprosił o zabranie głosu **Pana Roberta Gwidona Makarowicza, Prezesa Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze.**

**Radny Tadeusz Ardelli** z racji zawodu wykonywanego mam duży kontakt z SKO i chciałem powiedzieć, że chciałbym stanąć w obronie pracowników SKO. W gminach oczywiście nie zawsze jest tak, że są oni kompetentni, ale proszę zauważyć, z jakim materiałem muszą się zmagać, z niedoskonałością przepisów typu: prawo budowlane, planowanie przestrzenne, czy jeszcze inne przepisy o pomocy społecznej i tak dalej.

Proszę zobaczyć, co się dzieje, tak skomplikowanego i tak rozbieżnego orzecznictwa administracyjnego to nie ma żadne, ani orzecznictwo sądowe ani cywilne ani karne, potrafi 5 sądów w kraju oddalać od siebie decyzje i co ma biedny urzędnik potem robić, które wybierać. Więc tak samo jest z orzecznictwie SKO, jakiego by tematu nie dotknąć to są rozbieżności i dlatego popierałbym projekt Prezesów o to, aby prowadzić szkolenie żeby ci pracownicy, którzy zapoznawali się z orzecznictwem czy linią orzecznictwa, jaka obowiązuje na terenie naszego województwa czy na terenie naszych kolegiów. I właśnie ten mój apel jest skierowany, że jeśli trzeba to należy umożliwić korzystanie z ośrodka w Przelazach, aby koszty były jak najmniejsze.

Ponieważ nie było więcej uwag, **Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że **Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych** została przyjęta.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 8.

### **Do punktu 6.**

Raport z realizacji programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej - 2005”

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Piotr Warcholak** Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Opinię przedstawił Pan **Cezary Symoniwicz** Wiceprzewodniczący Komisji  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone raport.
- Opinię przedstawił Pan **Jan Świrepo** Przewodniczący Komisji



Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożone raport, jednocześnie członkowie komisji są zaniepokojeni małą ilością pieniędzy przekazanych na ten cel na rok 2006 ta kwota jest prawie trzykrotnie mniejsza.

- Opinię przedstawił Pan **Robert Pawłowski** Przewodniczący Komisji Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożone raport.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 9.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Radny Cezary Symonowicz** w prawdzie to było na komisji gospodarki, ale uważam, że byłoby sensownie zapoznać wszystkich radnych i zarząd z pewną propozycją otóż melioracyjne sprawy jako takie oparte o umowy z gminami są realizowane i to sensownie z różnym nasileniem oczywiście natomiast warto byłoby rozważyć wprowadzenie robót drogowych ziemnych bezpośrednio przy robotach drogowych, czyli poboczach, odwodnienia to są też roboty para związane z tym samym systemem i można by się tu pokusić o porozumienie z oddziałami regionalnymi i rozważyć ten temat. Pieniądze oczywiście z innej półki byłyby i wtedy można by zawrzeć umowy i zatrudnić więcej bezrobotnych oczywiście Pan Marszałek tę propozycję też akceptował, więc sadzę, że w tym zakresie można byłoby coś więcej zrobić.

Ponieważ nie było więcej uwag, **Pan Kazimierz Pańtak** Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, że raport z realizacji programu „Bezrobotni dla gospodarki wodnej - 2005” został przyjęty.

Raport stanowi zał. nr 10

**Do punktu 7.**

**Do punktu 8.**

**Do punktu 9.**

**Pan Kazimierz Pańtak** Wiceprzewodniczący Sejmiku zaproponował, aby punkty 7,8 i 9 czyli:

- Informacja na temat „Rynek pracy województwa lubuskiego w 2005 roku”.
- Informacja na temat realizacji Lubuskiego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na rok 2005.
- Informacja na temat „Środki Funduszu Pracy według stanu na dzień 31 grudnia 2005 roku”.

Rozpatrzyć razem.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Maciej Kałuski** Członek Zarządu Województwa Lubuskiego.

Opinie przedstawili Przewodniczący Komisji:

- Opinię przedstawił Pan **Cezary Symoniwicz** Wiceprzewodniczący Komisji

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy przedłożone informacje.

- Opinię przedstawił Pan **Jan Świrepo** Przewodniczący Komisji

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy przedłożone informacje.

- Opinię przedstawił Pan **Robert Pawłowski** Przewodniczący Komisji

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy przedłożone informacje.

Opinie Komisji stanowią zał. nr 11.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Pan Henryk Maciej Woźniak** Wiceprzewodniczący Sejmiku Panie Przewodniczący Wysoki Sejmiku chciałbym mieć pytanie do tego obszernego wystąpienia i złożonego materiału wiemy dobrze, że w pewnych branżach jest zapotrzebowanie na ręce do pracy przy utrzymującym się wciąż wysokim procencie bezrobocia chciałbym zapytać czy mamy taką wiedze czy zarząd województwa stara się monitorować, w jakich zawodach jest popyt na pracowników i czy stara się kształtować programy inspirowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w takim kierunku by poprzez te programy doszkalać potencjalnych pracowników wprowadzając ich na rynek pracy? Wielu, wspomnę tu o takiej branży jak branża meblarska, która jest bardzo dobrze rozwinięta w naszym województwie, jest wiele zakładów na wysokim poziomie technologicznym produkujący świetne wyroby sprzedawane na rynkach w całej europie. Wiem, że w tej branży już brakuje rąk do pracy czy, powtórzę się tu - czy mamy wiedze o tym czy działania inspirowane reorientacje zawodowa

zapewniającą podaż rąk do pracy w branżach, w których te ręce do pracy byłby potrzebne, czy są podejmowane i ewentualnie, z jaki skutkiem? Chodzi o to czy świadomie działamy w kierunku reorientacji zawodowej czy też jakby pewna inercja powoduje, że przeszkalają się ludzie, ale nie zawsze w tych zawodach, w których uzyskują przeszkolenie znajdują pracę.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** chciałem zapytać Pana Marszałka o środki na starze dla absolwentów różnych szkół, czy one są w dostatecznej ilości i czy one dopływają regularnie? Bo w latach poprzednich różnie z tym było tak, że nawet proszono mnie o interwencje w tej sprawie.

Przewodniczący Sejmiku poprosił **Pana Macieja Kałuskiego** Członka Zarządu Województwa Lubuskiego o udzielenie odpowiedzi na pytania.

**Pan Maciej Kałuski Członek Zarządu Województwa Lubuskiego** ja przypomnę odpowiedzi na pytanie Pana Przewodniczącego Woźniaka, że pewnym fragmencie dosyć sporym tą tematykę omawialiśmy goszcząc na sesji Wicekuratora Oświaty, gdzie przedstawiane były te problemy. Ponadto istotnym będzie dopowiedzenie, iż jest ta tematyka w ciągłym zainteresowaniu nie tylko Wojewódzkiego Urzędu Pracy, ale też Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego i Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia przedstawiane są tam efekty pracy nad aktualizowaniem wykazu zawodów i przekazywane są sugestie Lubuskiemu Kuratorium Oświaty, co do tak zwanych nadwyżkowych zawodów także tych, które można by nazwać zawodami deficytowymi w związku z tym reorientacja zawodowa przebiega w pewnej mierze na pułapie, szczeblu kursów organizowanych między innymi przez Powiatowe Urzędy Pracy, ale nie tylko jeszcze przez jednostki, które wykonują to jako zadania zlecone i też przez Lubuską Oświatę, tutaj ta bezwładność w reorientowaniu w zmianie programów nauczania i dostosowywania ta bezwładność wynika z oporu korpusu nauczycielskiego który także tutaj musiałby dostosowywać swoje przygotowywanie, swoje umiejętności do tego by zmieniać zupełnie programy i listę zawodów które są przygotowywane w trakcie nauki w szkołach ponad gimnazjalnych.

Jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na starze, o które pytała pan radny Stojanowski-Han to trzeba tu powiedzieć, że są one gromadzone i przekazywane na szczeblu Powiatowych Urzędów Pracy i także to jaka jest struktura podziału środków z funduszu pracy a więc w jakiej części na starze w jakiej na kilka kolejnych grup są przeznaczane wynika z ustaleń, wcześniejszych propozycji Powiatowych Urzędów Pracy i poszczególnych Starostw Powiatowych a następnie z decyzji Powiatowych Rad Zatrudnienia myślę że już teraz po kilku letnim okresie wdrażania dystrybucji środków na starze te doświadczenia są na

tyle dobre że gdy Powiatowe Urzędy Pracy działają w oparciu o zasadę „jak sobie pościelisz tak się wyśpisz” to także ten podział odpowiada ich oczekiwaniom i także i dystrybucja środków jest chyba należyta w naszej ocenie tutaj żadnych większych rzeczy do poprawiania czy napiętnowania na pewno nie było.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** ja obawiam się, że nie zostałem zrozumiany nie chodziło o kształcenie młodych ludzi w określonych zawodach, bo rzeczywiście to jest domena Kuratora i tutaj też jest pole do współdziałania, ale nie o tym mówimy dzisiaj mówimy o wykorzystaniu środków funduszu pracy na aktywizację bezrobotnych moje pytanie zmierzało do tego, aby Sejmik uzyskał informację o tym czy w sposób świadomy kreujemy programy nastawione na reorientację zawodową w tych zawodach, w których jest zapotrzebowanie przedsiębiorców, czyli pracodawców o to mi chodzi. Czy oddziałujemy na ten rynek? Czy jest inercja? Czy kształcimy, reorientujemy w zawodach, w których jest np. nadwyżka rąk do pracy i ci ludzie są przeszkoleni w kosztownych kursach, uzyskują kwalifikacje, ale nikomu są do niczego nie potrzebni? I czy jest tutaj współpraca, nadzór ze strony zarządu nad działaniami WUP, a być może ten nadzór jest niepotrzebny, bo WUP świetnie to robi tylko chodzi o to żebyśmy mieli na ten temat wiedzę. I czy jest współpraca z organizacjami samorządu gospodarczego, który powinien mieć tu bardzo istotną rolę, to on powinien inspirować, on powinien zabiegać o takie programy, które są ukierunkowane na przygotowanie do zawodu ludzi, dla których są miejsca pracy. Dziękuję.

**Pan Maciej Kałuski Członek Zarządu Województwa Lubuskiego** oczywiście, że jest prowadzona w sposób świadomy. Jest to przygotowywane w oparciu o doświadczenia z lat poprzednich i o oczekiwania, jakie płyną ze środowisk pracodawców. Chce także nadmienić, że istotnym kryterium efektywności jest tak zwana zatrudnialność po przeprowadzeniu procesu kształcenia, i ona sięga w wielu przypadkach 70 %. W przypadkach, gdy miało to miejsce wiele lat temu, że czasem trafiały się szkolenia, kursy, które prowadziły ta prace o dużo niższej efektywności. W tej chwili już takie przypadki się nie zdarzają. Jest to pod stałą kontrolą Ministerstwa Pacy Polityki Społecznej wcześniej Ministerstwa Gospodarki i oceny, jakie uzyskujemy za efektywność tych szkoleń mają na celu reorientację zawodową są bardzo wysokie.

A nie bez kozery nadmieniałem tu o Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego i Wojewódzkiej Radzie Zatrudnienia, ponieważ w obu tych ciałach pracuje spora grupa środowisk pracodawców zrzeszonych w kilku organizacjach na terenie naszego województwa. Tak, że jest tam ich spora reprezentacja i głos w tych zagadnieniach z uwagą wysłuchiwany i tak, że plan pracy, jaki

opracowują oba te ciała opiera się w dużej mierze także i w oparciu o ich propozycje.

Informacje stanowią kolejno zał. nr 12,13,14. ☺

### **Do punktu 10.**

Informacja o działalności Biura Informacyjnego Województwa Lubuskiego w Brukseli.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Andrzej Dębowski** Dyrektor Biura Informacyjno-Konsultacyjnego ds. Funduszy UE.

Opinie przedstawili opinii Komisji Rewizyjnej poproszę **Pana Stanisława Stojanowskiego-Hana**.

Komisja Rewizyjna, która obradowała w dniu dzisiejszym postanowiła przyjąć sprawozdanie jednogłośnie.

O przedstawienie opinii Komisji Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa proszę Wiceprzewodniczącą Komisji **Panią Elżbietę Płonkę**.

Komisja Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa na posiedzeniu 10 kwietnia zapoznała się z informacją o działalności Biura Informacyjnego Województwa Lubuskiego w Brukseli i przyjęła informacje nie wnosząc uwag.

O przedstawienie opinii komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa **Pana Cezarego Symonowicza**.

Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa na posiedzeniu 18 maja b.r. zapoznała się i przyjęła do akceptującej wiadomości informację o działalności Biura Informacyjnego Województwa Lubuskiego w Brukseli.

Opinie stanowią zał. nr 15.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Pan prof. Marian Eckert** ja chciałbym tutaj zwrócić uwagę na pewien fakt mianowicie, oczywiście pozytywna ocena nie ulega wątpliwości natomiast o skuteczności wykorzystania środków, na stronie 4 jest tak wskazówka, że bardzo trudno nam mówić na projekty nie inwestycyjne tylko miękkie nasze tutaj podmioty. Natomiast na str. 8 gdzie są wnioski brak jest, jakiegokolwiek propozycji, co zrobić żeby poprawić system komunikacji z naszymi

samorządami w tej właśnie grupie projektów miękkich, które rozumiem z tekstu nie są wykorzystywane dostatecznie. Bo koncentrowanie uwagi tylko na kanalizacji czy oczyszczalniach ścieków to nie jest jedyne, co można z nimi uzyskać. Na str. 5 jest druga taka niekonsekwencja mianowicie jest stwierdzenie prawdziwe, że przyczyną zbyt małego zainteresowania projektami w ramach programów wspólnotowy są i tu się na plan pierwszy wysuwa - jest barak wkładu finansowego do projektu. W tej sprawie nie ma też na str. 8 żadnego wniosku. Jest 6 wniosków słusznych, ale jeszcze takiego nie ma. I nie ma np. takiego myślenia, że jeżeli brakuje własnego wkładu finansowego na określony duży projekt to może skoncentrować uwagę na mniejszych projektach, na które by wystarczyło wkładu własnego. I brakuje pewnej elastyczności w myśleniu, w związku z tym ja bym sugerował, jeśli mam rację, aby do tych wniosków na str., 8 których jest 6 w 5 wniosku działania biura szczególnie ważną rolę winno odegrać promowanie naszego województwa w instytucjach unijnych, w polskich placówkach dyplomatycznych oraz w kontaktach z organizacjami gospodarczymi, Izby Pracodawców w tym wspieranie lubuskich podmiotów gospodarczych w podejmowanych działaniach. Tu bym dodała słowo „i samorządów lokalnych” wspieranie lubuskich podmiotów gospodarczych i samorządów lokalnych a być może i organizacji pozarządowych. Natomiast dodałbym 7 ewentualnie 8 punkt. 7 rozszerzenie systemu monitorowania i komunikowania się z samorządami lokalnymi w tej sprawie i 8 w sprawach wkładu własnego gmin w projekty Unii Europejskiej. Znakiem, że tu najlepszym wynalazkiem byłoby mieć własny Bank Regionalny, który to mógł by wspierać, ale takiego banku nie udało się kiedyś stworzyć i nie ma go do dziś. I chyba nie ma takich szans na jutro. To tylko taka propozycja dla kolegi Dębowskiego.

Przewodniczący **Kazimierz Pańtak** proszę te wnioski dr Debowski do wykorzystania.

**Pan Henryk Maciej Woźniak** Wiceprzewodniczący Sejmiku Panie Przewodniczący Wysoki Sejmiku myślę, że są to bardzo trafne uwagi. Propozycje miałem 3 myślę, że w dużym stopni dość zbliżone. 1 - to promocja gospodarcza województwa pan dyr. Debowski mówił że tutaj brakuje materiałów wielojęzycznych ale my moglibyśmy mieć wołane nie tylko oczywiście poszczególnych podmiotów, samorządów w naszym województwie ale nasze i one mogą być przygotowywane w wersji francuskiej i angielskiej bo to rzeczywiście jest koncentracja na języku niemieckim. Nam potrzeba takich materiałów, może trzeba wyjść z projektem i za pieniądze unijne przygotować materiały, które mogłyby wspierać promocje gospodarczą. Ten aspekt jest trochę tak przytłumiony, takie mam wrażenie. Oczywiście mamy świadomość, że jest to jednoosobowe biuro i ten potencjał nie jest ogromny, ale moglibyśmy materiałami również w wersji elektronicznej próbować

zarzucić, oczywiście tworząc wcześniej taką własną sieć dystrybucji. Zarzucić te instytucje, w których posiana informacja mogłaby przełożyć się na ciekawe kontakty gospodarcze i biznesowe. To jest jedna kwestia, druga marketing pro europejski. Tak ja określiłem tymi dwoma słowami, na str. 3 jest w dwóch ostatnich akapitach informacja o ciekawych działaniach i projektach, ale ona ma charakter syntetyczny. 40 kontaktów itd. aż się prosi aby przynajmniej dla przykładu kilka ciekawych rzeczy podać bo to jest ważna rzecz. Przecież pamiętamy, kiedy Sejmik podejmowała decyzje na wniosek zarządu o utworzeniu tego biura. Nie brakowało sceptyków, dzisiaj wydaje nam się, wydaje mnie się, że dla promocji pro europejskiej powinniśmy wykazywać przykłady sukcesów. Nie o to chodzi żeby 40 robić, ale kilka takich ciekawych również po przez rzecznika prasowego Marszałka wypadałoby nagłośnić.

No i wreszcie trzecia kwestia. O tym pan prof. mówił, to jest kwestia niezwykle drażliwa – zapewnienie możliwości dostępu środków na małe projekty organizacji sektora pozarządowego. Wiemy doskonale wszyscy, którzy jesteście zaangażowani w tego rodzaju działalność, jaki to jest wielki problem. Często organizacje myślą o zaciąganiu kredytu. Bo praktycznie nie ma możliwości, jeśli się nie wyłoży własnych środków, pozyskania funduszy. Ja bym miał tu taką, probozycje, oczywiście ja nie chce informować, bo przecież zarząd doskonale zna te kwestie, ale jako intencje. Może poprzez biuro, może z wykorzystaniem pozycji marszałka w Radzie Regionów, zainspirujmy naszych euro posłów do wystąpienia z propozycją uproszczenia procedur. Niech by projekt, który zostanie zatwierdzony uzyskiwał zaliczkę na jego rozpoczęcie i definitywne jego rozliczenie dopiero po jego zamknięciu. Inaczej jesteśmy bardzo często w takiej sytuacji, że organizacje *non profit* rezygnują z ubiegania się o, granty, bo nie są w stanie wyłożyć własnych środków na zrealizowanie tego projektu. Oczywiście one wyciągają ręce do nas do samorządów, my często mówimy, że takich środków, które one by oczekiwały nie jesteśmy w stanie im zapewnić i zaczyna się błędne koło. Z tego, co wiem, z mojego doświadczenia wynika, że po stronie niemieckiej jest znacznie większa łatwość w dostępie do środków na miękkie projekty. Spróbujmy, no jeśli nie spróbujemy to nie uzyskamy dobrego efektu, może nam się uda. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** jeszcze tylko odpowiem Przewodniczącemu, bo Pan Przewodniczący zapytał, otóż będąc w Brukseli zadałem pani Dominice Dach na piśmie kilkanaście pytań i otóż otrzymałem taką odpowiedź. I oto, co pan pyta, że ta dystrybucja informacji, ona jest szeroka, również nie tylko przez nasze tutaj biuro na miejscu, ale również przez biuro w Brukseli i są wyliczone te podmioty, do których ta informacja dociera. Jest to kilkadziesiąt tych podmiotów i ten materiał znajduje się w załączniku do tego protokołu, który zostawię. Pytał pan o przykłady, również są te przykłady w tej odpowiedzi, którą otrzymałem od pani Dominiki Dach.

w Gorzowie, że we wszystkich instytucjach jest mnóstwo projektów, które byłyby w stanie zaspokoić szereg potrzeb czekających od wielu lat, ale barierą jest zapewnienie udziału własnego. Chodzi o to, ja sobie wyobrażamy kształtowanie pewnych zachowań w dłuższej perspektywie, po to by przez właściwą selekcję projektów, wybór najpilniejszych i najwartościowszych i jednocześnie zapewnienie udziału własnego móc wywoływać ten efekt mnożnikowy w dłuższej perspektywie. I Jeszcze jedno pytanie, ono pośrednio jest związane z materiałem – chodzi o dwa słowa nt. nadzoru nad jednostkami kultury, kontrolą nad budżetem, gospodarką własną i nad sprawami kadrowo organizacyjnymi. Czy regulaminy organizacyjne są aktualne czy wnioski w tej sprawie są zatwierdzone?

**Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** – Mam pytanie w związku z ilością publiczności jak skorzystała z oferty naszych teatrów. Te kryteria powinny być jednakowe. Jeżeli porównamy dane z Teatru im. Osterwy w Gorzowie i teatru w Zielonej Górze. Okazuje się, że więcej widzów na teatr w Gorzowie, ale z zaliczeniem publiczności z imprez plenerowych natomiast nie wiem czy w ZG nie było imprez plenerowych czy nie zostały one uwzględnione w informacji.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** – chciałbym dodać jeszcze jedno pytanie o sposób ewidencjonowania biletów w inst. kultury.

**Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** – Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku – Etaty w inst. kultury ,w tym w muzeach – w poprzednich naszych sprawozdaniach informowaliśmy o tym, w tym roku zaniechaliśmy gdyż nic się nie zmieniło. Ale szczegółowo odpiszemy Panu Radnemu Symonowiczowi o aktualnych stanach zatrudnienia w naszych inst. kultury.

Odp. Panu H.M. Woźniakowi – Nie ma problemu z projektami przyjętymi przez mecenat. Osiem naszych instytucji uzyskało dofinansowanie na łączną kwotę 1.460 tys. przy zapotrzebowaniu wynikającym z naszych projektów 2.600 tys. Pierwsza tura - poinformujemy na jakie tytuły inwestycyjne i na jakie organizacyjne zmiany są te pieniądze przeznaczone. Nasze zaangażowanie własne, w każdym przypadku kiedy jest przedstawiany projekt do jakiegokolwiek Programu Operacyjnego, nawet wtedy kiedy nie jest on opiniowany przez Zarząd Województwa konsultujemy możliwość wkładu własnego i jego źródeł. W tym przypadku również z budżetu województwa. Mamy swoje środki, które wcześniej przewidywaliśmy na różne przedsięwzięcia, Bywa, że są modyfikowane co do tematyki. Bywa także, że niektóre przedsięwzięcia wcześniej przyjmowane nie mogą być realizowane i niewykorzystywane są pieniądze, które miały służyć w parzytecie do pieniądza



Oraz sprawa trzecia, o którą pan pytał to środki, ta informacja również znajduje się w tym protokole. Protokół jest dostępny, więc można skorzystać.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** z przyjemnością się zapoznam.

Informacja stanowi zał. nr 16.

### **Do punktu 11.**

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego o działalności instytucji kultury w roku 2005.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak** Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.

O przedstawienie opinii Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Stanisława Rzeźniczaka**.

Na spotkani 17 maja b.r. komisja przyjęła informacje bez uwag, ale podkreśla komisja, że praca tak dyrekcji jak i pracowników Wojewódzkiej Instytucji Kultury jest wykonywana z pełnym zaangażowaniem i daje efekt rozwoju kulturalnego naszego społeczeństwa.

Opinia stanowi zał. nr 17.

Prowadzący obrady **Pan Kazimierz Pańtak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie?

**Pan Cezary Symonowicz – Radny Województwa Lubuskiego** – zapytał o ilość i rodzaj etatów w wojewódzkich instytucjach kultury.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** - Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku - myślę, że z szacunkiem należy odnieść się do wysokości środków pozyskiwanych przez nasze instytucje kultury. Ten udział jest już znaczny i znakomicie wzbogaca możliwości działania instytucji kultury. Z tego należy się cieszyć. Mam pytanie dotyczące wprowadzenia do tego materiału, do Pana Marszałka Andrzejczaka. Chciałbym uzyskać informacje o projektach, które weszły do Programu Operacyjnego Ministerstwa Kultury, oraz informację o tym, w jaki sposób Zarząd Województwa przewiduje zapewnienie udziałów własnych środków dla projektów zgłaszanych do programów operacyjnych. Sam wiem z pracy w Radzie Muzeum im. J. Dekerta

unijnego i wówczas Zarząd podejmuje decyzje co do możliwości ich przeznaczenia choćby w części na te projekty, które mają szanse być pozytywnie ocenione przez Ministra Kultury. W przypadkach gdzie wkład własny jest niewielki to instytucja musi go sama zapewnić, a są również takie projekty, które wymagają wkładu rządu 6- 8 tys. podczas gdy wnioskowane kwoty przekraczają go kilkanaście bądź kilkadziesiąt razy.

Jeżeli chodzi o nadzór to jest on systematycznie prowadzony wobec wszystkich instytucji kultury, szczególnie w części związanej z wydatkowaniem pieniędzy budżetowych. Natomiast zgodnie z przyjętym przez Zarząd harmonogramem, komórka kontrolna systematycznie prowadzi swoje działania. W ostatnim czasie przeprowadzona została kontrola w Muzeum im. Deckerta w Gorzowie i tam, mimo zapewnień dyrekcji, regulaminu org. nie sporządzono. Kontrola to wykazała i jest konieczność sprostowania uchybień. Mamy deklarację absolutną, że te uchybienia jak również te dotyczące spraw pracowniczych zostaną rozwiązane.

Co do imprez plenerowych zdażyłem wyjaśnić, że w Zielonej Górze również miały miejsce, tylko nie zostały zewidencjonowane co do liczby osób w nich uczestniczących. My nie przedstawiamy jednolitych kryteriów naszym instytucjom, wedle których oczekujemy informacji co do ich działalności. W dużej mierze mają one swobodę działania, natomiast staramy się potem usystematyzować je tak aby mogły być porównywalne co do ich zakresu i liczb. Jeżeli będzie potrzeba uszczegółowienia tego wątku to niezwłocznie to uczynimy.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** – poinformował w uzupełnieniu do omawianego tematu o uroczystości wyróżnienia nagrodą Ministra Kultury dla wydarzenia kulturalnego 2005 roku gdzie uhonorowane zostało Muzeum Lubuskie im. J. Deckerta za wystawę „W kręgu arsenału – 50 lat po”.

Odnosnie zapewnienia wkładu własnego do projektów wyraził zaniepokojenie praktykowanym w Muzeum Lubuskim im. J. Deckerta ograniczaniem wynagrodzeń pracowników i zmniejszania zakresu zatrudnienia do 0.75 etatu po to by uzyskać oszczędności na realizację projektów, niezbędnych do funkcjonowania muzeum. Zwrócił się do Zarządu o pochylenie się nad tym tematem.

**Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** – To dobrze, że Muzeum im Deckerta w Gorzowie funkcjonuje tak dobrze, że zostało to zauważone przez Ministerstwo Kultury, a my możemy mieć satysfakcję, że dobrze zrobiliśmy zmieniając tam w swoim czasie dyrektora.

Informacja stanowi zał. nr 18a

### **Do punktu 12.**

Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2005 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Roberta Pawłowskiego.**

Komisja na posiedzeniu w dniu 16 maja wysłuchała i przyjęła sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2005 roku.

Opinia komisji stanowi zał. nr 19.

W związku z brakiem uwag, **Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że sejmik przyjął powyższą informację.

Informacja stanowi zał. nr 18.

### **Do punktu 13.**

Sprawozdanie z realizacji zadań Samorządu Województwa Lubuskiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii w 2005 roku.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Roberta Pawłowskiego.**

Komisja na posiedzeniu w dniu 16 maja wysłuchała i przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań Samorządu Województwa Lubuskiego w zakresie przeciwdziałania narkomanii w 2005 roku.

Opinia komisji stanowi zał. nr 20.

W związku z brakiem uwag, **Pan Kazimierz Pańtak Wiceprzewodniczący Sejmiku** stwierdził, że sejmik przyjął powyższą informację.

Informacja stanowi zał. nr 21.

#### **Do punktu 14.**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Kształcenia i Szkolenia Zawodowego Kadr Pomocy Społecznej w Województwie Lubuskim na lata 2006-2013”- druk nr 305.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Roberta Pawłowskiego.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Kształcenia i Szkolenia Zawodowego Kadr Pomocy Społecznej w Województwie Lubuskim na lata 2006-2013”.

Opinia komisji stanowi zał. nr 22.

**Jan Tyblewski – Radny Województwa Lubuskiego** – zapytał o znaczenie użytego w materiale słowa *ewaluacja* (str 17).

**Stanisław Stojanowski – Han – Radny Województwa Lubuskiego** – zapytał o obowiązek zatrudniania przez samorzady pracowników socjalnych oraz z czego wynika niestosowanie się samorządów do tego obowiązku. Czy nie ma środków, czy nie wiedzą o tym, czy nie ma ludzi na te stanowiska?

**Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** – w odpowiedzi na pyt. J. Tyblewskiego stwierdził, że ewaluacja to modne ostatnio słowo – swojego rodzaju neologizm w dziedzinie edukacji. Pod tym pojęciem rozumiemy ocenę *post factum* – po wykonanym działaniu.

Przyczyną niezatrudniania przez samorzady pracowników socjalnych jest po pierwsze koszt jaki samorząd musi ponieść, po drugie zarobki w tej dziedzinie są niewielkie, więc osoby wykwalifikowane wolą znaleźć inne zatrudnienie.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/305/2006 – jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 23.

**Do punktu 15.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o zaliczeniu do kategorii dróg krajowych niektórych odcinków dróg w mieście Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 306.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Piotr Tykwiński – Dyrektor Departamentu Gospodarki w Urzędzie Marszałkowskim.**

O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Wiceprzewodniczącego Komisji **Pana Cezarego Symonowicza.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o zaliczeniu do kategorii dróg krajowych niektórych odcinków dróg w mieście Gorzowie Wielkopolskim

Opinia komisji stanowi zał. nr 24.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/306/2006 – jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 25.

**Do punktu 16.**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu niektórych odcinków dróg kategorii krajowych – druk nr 307.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Piotr Tykwiński – Dyrektor Departamentu Gospodarki w Urzędzie Marszałkowskim.**

O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Wiceprzewodniczącego Komisji **Pana Cezarego Symonowicza.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii o pozbawieniu niektórych odcinków dróg kategorii krajowych.

Opinia komisji stanowi zał. nr 26.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/307/2006 – jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 27.

### **Do punktu 17.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w województwie lubuskim – druk nr 316.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Piotr Tykwiński – Dyrektor Departamentu Gospodarki w Urzędzie Marszałkowskim.**

O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Wiceprzewodniczącego Komisji **Pana Cezarego Symonowicza.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich w województwie lubuskim.

Opinia komisji stanowi zał. nr 28.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/308/2006 – jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 29.

### **Do punktu 18.**

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ciborzu – druk nr 308.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Roberta Pawłowskiego.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia statutu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ciborzu.

Opinia komisji stanowi zał. nr 30.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/309/2006 – jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 31.

### **Do punktu 19.**

Podjęcie uchwały w sprawie „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2006-2008”.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Stanisława Rzeźniczaka.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie „Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Lubuskiego na lata 2006-2008”.

Opinia komisji stanowi zał. nr 32.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zaproponował by do propozycji podziału środków dołączano wykaz wniosków, które nie zostały uwzględnione. I zapytał czy gorzowski AWF składał w tym roku wnioski o dofinansowanie?

**Pan Tadeusz Ardelli – Radny Województwa Lubuskiego** – poparł wniosek H.M. Woźniaka oraz zapytał czy jest to pierwszy rok kiedy nie możemy zaspokoić potrzeb wszystkich wnioskodawców?

**Pan Bogusław Andrzejczak Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** w odpowiedzi na pytanie H.M. Woźniaka stwierdził, że filia AWF Gorzów Wlkp. w tym roku nie składała wniosków. Natomiast wniosków, których nie obsłużyliśmy jest 17.

Odpowiadając na pytanie, które zadał radny T. Ardelli – poinformował, że nie jest to pierwszy taki rok. Dzieje się tak z powodu konieczności działania zgodnie z rozporządzeniem Ministra (jeszcze) Edukacji i Sportu mianowicie do 33% każdej inwestycji z wyjątkiem 50% kiedy gmina nie posiada pełnowymiarowej hali. Drugim powodem jest liczba wniosków. W ubiegłym roku na 32 złożone wnioski nie obsłużyliśmy bodaj 11.

Ustosunkowując się do wniosku o zamieszczanie wykazu wniosków odrzuconych oznajmił, że informacja taka była udostępniona członkom komisji opiniującej projekt a na usprawiedliwienie faktu niedoręczenia jej całemu składowi sejmiku poinformował, że ten dokument nie stanowi załącznika do omawianego projektu uchwały. Nie ma jednak przeszkód by radni, którzy chcą otrzymali go.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zaproponował by w przyszłości taką informację zamieszczać np. w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/310/2006 – jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 33.

### **Do punktu 20.**

Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego – druk nr 309.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego.**



O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza**.

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego – druk nr 309.

Opinia komisji stanowi zał. nr 34.

**Pan Henryk Maciej Woźniak - Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zapytał czy Zarząd Województwa nie uznał za stosowne odnieść się do postulatu, który był już kilkakrotnie zgłaszany aby dyskusję o kształcie budżetu toczyć na dwóch posiedzeniach, na zasadzie pierwszego czytania i drugiej debaty, na której miałyby być budżet uchwalany.

**Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego** – stwierdził, że ustawa o finansach publicznych nie przewiduje takiego rozwiązania, w związku z tym nie chcemy wychodzić ponad to co mówi przepis.

**Pan Henryk Maciej Woźniak - Wiceprzewodniczący Sejmiku** – zapytał czy przepis takiego rozwiązania nie zabrania?

**Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego** – w odpowiedzi stwierdził, że organ władzy publicznej musi robić to co mówi ustawa a nie to czego nie zabrania.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/311/2006 – przy jednym głosie wstrzymującym i pozostałych za.

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 35.

### **Do punktu 21.**

Podjęcie uchwały w sprawie rachunku dochodów własnych – druk nr 310..

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego**.

O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza**.

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rachunku dochodów własnych – druk nr 310..

Opinia komisji stanowi zał. nr 36.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/312/2006 - jednogłośnie Podjęta uchwała stanowi zał. nr 37.

### **Do punktu 22.**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Lubuskiego za I półrocze danego roku budżetowego – druk nr 311.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego**.

O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza**.

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Lubuskiego za I półrocze danego roku budżetowego – druk nr 311.

Opinia komisji stanowi zał. nr 38.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/313/2006 - jednogłośnie Podjęta uchwała stanowi zał. nr 39.

### **Do punktu 23.**

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu Województwa Lubuskiego– druk nr 312.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza.**

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie szczegółowości układu wykonawczego budżetu Województwa Lubuskiego– druk nr 312.

Opinia komisji stanowi zał. nr 40.

**Pani Elżbieta Płonka – Radna Województwa Lubuskiego** – zapytała czy do tej pory były wykonywane sprawozdania zgodne z ustawą, zwłaszcza jeżeli chodzi o Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej.

**Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego** – wyjaśnił, że o tym traktuje kolejny punkt obrad Sejmiku.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/314/2006 - jednogłośnie Podjęta uchwała stanowi zał. nr 41.

#### **Do punktu 24.**

Podjęcie uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz innych osób prawnych – druk nr 313.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza.**

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz innych osób prawnych – druk nr 313.

Opinia komisji stanowi zał. nr 42.

**Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego** – odnosząc się do pytania radnej E. Płoni wyjaśnił, że w takiej formie sprawozdania były składane z pominięciem rubryki „wykonanie za rok poprzedni”.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak** – zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/315/2006 - jednogłośnie Podjęta uchwała stanowi zał. nr 43.

### **Do punktu 25.**

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Województwa Lubuskiego i jego jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych – druk nr 314.

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza.**

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności Województwa Lubuskiego i jego jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz wskazania organów do tego uprawnionych – druk nr 314.

Opinia komisji stanowi zał. nr 44.

**Pan Kazimierz Pańtak** – wskazał na zapis w projekcie uchwały w § 2 u. 1 p. 3 „..nie można ustalić dłużnika lub miejsca jego pobytu” – stwierdził, że można toczyć postępowanie wobec osób nieobecnych ustalając kuratora i nie jest potrzebna obecność dłużnika tylko jego majątek.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/316/2006 - jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 45.

### **Do punktu 26.**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2006 rok – druk nr 315

Omówienia projektu uchwały dokonał **Pan Jan Suchowacki – Skarbnik Województwa Lubuskiego.**

O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji **Pana Zenona Bambrowicza.**

Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Województwa Lubuskiego na 2006 rok – druk nr 315

Opinia komisji stanowi zał. nr 46.

**Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak**– zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnosili uwag **Przewodniczący** poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

**W wyniku głosowania** Sejmik podjął uchwałę Nr XLII/317/2006 - jednogłośnie

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 47.

### **Do punktu 27.**

Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.

**Przewodniczący** poinformował, że informacja została doręczona radnym wraz z zaproszeniem. A następnie zapytał – kto z radnych chciałby zabrać głos w omawianym temacie?

**Pan Tadeusz Ardelli – Radny Województwa Lubuskiego** – zwrócił się z pytaniem do Wicemarszałka Województwa Edwarda Fedki o wynik przetargu na dostawę szynobusów i zapytał czy jest to dotychczasowy wykonawca, który nie wywiązywał się z poprzednich umów.

**Pan Edward Fedko – Wicemarszałek Województwa** poinformował, że do przetargu stanęły dwie firmy – ze Śląska FABLOK i bydgoska PESA. Oferta Fablku musiała być odrzucona z przyczyn formalnych. Zawierała błędne wyliczenia. Dostawcą została PESA i w związku z umowami na dostawę konieczna będzie zmiana harmonogramu zakupu szynobusów, które wykonawca zobowiązał się dostarczyć w szybszych terminach.

Informacja stanowi zał. nr 48.

### **Do punktu 28.**

Interpelacje i zapytania.

**Pan Robert Pawłowski – Radny Województwa Lubuskiego** – W związku z udzieleniem przez Zarząd Województwa poręczenia kredytów dla szpitali wojewódzkich, a co za tym idzie, szeroko prowadzoną dyskusją na łamach lubuskich mediów oraz zainteresowaniem związków zawodowych Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie wyartykułowanym na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych w dniu 12 maja br., chciałby zapytać wg jakich kryteriów podzielono środki przeznaczone na poręczenia dla szpitali, czy kryteria podziału były jednakowe dla wszystkich szpitali oraz czy wszystkie szpitale, które złożyły wnioski do Zarządu Województwa spełniały warunki postawione przez Sejmik Województwa przy podejmowaniu uchwały w tej sprawie.

**Pan Cezary Symonowicz – Radny Województwa Lubuskiego** – wniósł głos w sprawie uzupełnienia informacji z 6 lutego w sprawie programu wsparcia samorządu gospodarczego rzemiosła. Chodzi o informację ile klas jest obecnie w szkolnictwie zawodowym w poszczególnych zawodach w szczególności, których liczba maleje oraz ilość osób szkolonych. Poprosił również o informację ile osób korzysta obecnie z poręczenia kredytów w LFPK w poszczególnych powiatach. Wniósł również o rozważenie celowości przywrócenia inwestycyjnych ulg dla rzemiosła w systemie podatku dochodowego, co może zapobiec dość swobodnemu przyznawaniu tych ulg.

**Pan Jan Winiarz – Radny Województwa Lubuskiego** – złożył interpelacje dot. uciążliwości dla mieszkańców m. Marwice wynikających z działalności Zakładu Hodowli Roślin ze Strzelc Krajeńskich, która działa na terenie byłego PGR-u w Marwicach.

**Pan Henryk Maciej Woźniak - Wiceprzewodniczący Sejmiku** – sprostował, że firma której dotyczy interpelacja J. Winiarza ma siedzibę w Strzelcach pod Warszawą a nie w Strzelcach Krajeńskich.

Poprosił również o informację o przebiegu i spodziewanych efektach rozmów Zarządu Województwa z przedstawicielami PKP w sprawie modernizacji linii kolejowej z Zielonej Góry do Zbąszynka i dalej do Gorzowa, dojazdu do „Odrzanki” oraz linii Krzyż – Gorzów – Kostrzyn.

W kolejny zapytaniu poprosił o informację na temat wysokości odsetek za zwłokę oraz kosztów egzekucyjnych jakie poniosły poszczególne szpitale od 1998 roku z podziałem na poszczególne jednostki.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń **Przewodniczący obradom Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że na dzisiejszej sesji złożono 5 interpelacji.

Pełne teksty interpelacji radnych stanowią załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.

#### **Do punktu 29.**

Po konsultacji z Zarządem Województwa **Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie w ustawowym terminie.

#### **Do punktu 30.**

Przyjęcie protokołu z VLI sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący przypomniał, że protokół z VLI zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego był wyłożony do wglądu podczas dzisiejszych obrad i nie zgłoszono do tego dokumentu uwag.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z VLI zwyczajnej sesji Sejmiku.

W wyniku głosowania protokół z VLI zwyczajnej sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

#### **Do punktu 31.**

Sprawy różne.

**Przewodniczący Sejmiku Zbigniew Faliński** poprosił **Wicemarszałka Województwa Bogusława Andrzejczaka** o informację na temat wykonania uchwały sejmiku nr XXXIX/286/2006 z 20 lutego 2006 r.

**Wicemarszałek Województwa Bogusław Andrzejczak** poinformował, że Zarząd na posiedzeniu w dniu 9 maja zdecydował o wyznaczeniu górnych kwot poręczeń dla 4 szpitali, przy czym wniosków otrzymaliśmy 5.

Z Gorzowa na kwotę 65 mln., z Zielonej Góry – 15 mln., z Ciborza 17 mln., z Międzyrzecza 15 mln. i Torzymia 1 mln.. Już po złożeniu wniosku wnioski ze szpitala zielonogórskiego uległ zmianom między innymi odnośnie wnoszonej kwoty poręczenia z 16 na 9 mln. Zarząd kilkakrotnie sprawą się zajmował w obecności dyrektorów restrukturyzowanych szpitali i w konsekwencji postanowił rozdysponować kwotę 71,5 mln. zł wynikającą z uchwały sejmikowej w sposób następujący:

- Gorzów – 46,5 mln,
- Zielona Góra – 8,5 mln,
- Cibórz – 8,5 mln,
- Międzyrzecz – 8 mln.

Torzym nie otrzymał poręczenia ze względu na niską kwotę wnioskowanego poręczenia i możliwość innego zabezpieczenia takiej kwoty w banku np. przez poręczenie majątkowe i takie też instrukcje otrzymał dyrektor szpitala.

Jeżeli chodzi o Gorzów to kwota ta zostanie spożytkowana na uregulowanie zaległości cywilno-prawnych. Ta część, która wynika z programu restrukturyzacyjnego a dotyczy rozliczeń do grudnia 2004 r włącznie wynosi 41 mln zł., przy czym jest możliwość – przy podpisywaniu umów ugodowych z wierzycielami – zaoszczędzenia kwoty 6,8 mln zł. i wynika to z umoznienia w przypadku wywiązania się z wypłat części kwot głównych i odsetek. Szpital ten sugerował, że większa kwota poręczenia skutkowałaby uregulowaniem innych zobowiązań cywilno-prawnych, w tym tych które powstały w 2005 r a nie podlegają już ustawie o restrukturyzacji. Wg ostatnich danych łączna kwoty tych zobowiązań wyniosł 15 mln. zł. Ponadto odpadła ta część kwoty, która miała służyć zadośćuczynieniu żądaniom ZUS-u, który oczekiwał wpłaty około 6 mln. zł. a następnie miały być podpisane stosowne ugody z ZUS-em i prolagata spłat tych kwot, które szpital zalega i rozłożenie spłat na lata kolejne.

W kwietniu decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych gorzowski szpital uzyskał zgodę na negocjacje bez publicznego ogłoszenia co w sposób znakomity powinno przyspieszyć możliwość wyłonienia banku udzielającego kredytu dla tej jednostki.

Jeżeli chodzi o inne szpitale to w przypadku Zielonej Góry przyznane 8,5 mln szpital będzie spłacał przez 10 lat z karencją dwuletnią i mają być przeznaczone na uregulowanie zaległości wobec pracowników.



Międzyrzecz z poręczenia ureguje zaległości wobec ZUS-u. Cibórz wnioskuje o 17 mln. otrzymał 8,5. Warunki spłaty na 14 lat z okresem karencji 3 lata przede wszystkim pokryje zobowiązania wobec ZUS-u co pozwoli uniknąć kosztów windykacji, które ZUS obecnie prowadzi.

**Przewodniczący Sejmiku Zbigniew Faliński** poinformował radnych o piśmie Prezesa Autostrady Wielkopolskiej S.A. do Wojewody Lubuskiego, z którego wynika, że istnieje zagrożenie co do dotrzymania planowanych terminów wykonania tej inwestycji. Pismo zostało przekazane radnym do wiadomości. Następnie Przewodniczący poinformował o terminach kolejnych sesji, które odbędą się w dniu 12 czerwca – i będzie to sesja poświęcona tematowi rolniczym. Kolejne posiedzenie – 26 czerwca po czym nastąpi przerwa wakacyjna do września, chyba że wystąpią nadzwyczajne okoliczności i konieczność zwołania posiedzenia plenarnego.

### Do punktu 32.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady VLII zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym za aktywną i rzeczową dyskusję. Podziękował również gościom zaproszonym i wszystkim obecnym za udział w jej obradach.

### **Protokół sporządzili:**

Małgorzata Grzybczyńska

Alfred Hamryszczak

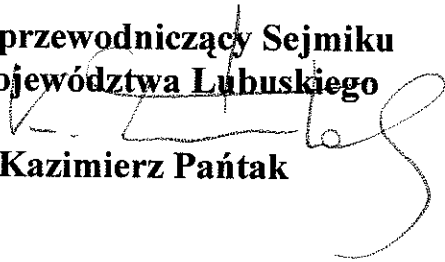
Monika Rostkowska-Radkiewicz



### **Biuro Sejmiku**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Kazimierz Pańtak**



**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Zbigniew Faliński**

