

## PROTOKÓŁ NR XLV / 2006

zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odbytej w dniu 11 września 2006 roku w sali Kolumnowej Urzędu Marszałkowskiego – w Zielonej Górze.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego** poprosił, aby przed realizacją porządku obrad wszyscy zebrani na moment wrócili do wydarzeń sprzed 5 lat. 11 września 2001 roku terroryści dokonali zamachu na słynne wieże w Nowym Jorku oraz inne obiekty w Stanach Zjednoczonych. W wyniku zamachu zginęło ponad 2750 osób. Wydarzenie to odcisnęło ogromne piętno na całej ludzkości.

W związku z tym poprosił wszystkich obecnych o uczczenie minutą ciszy tego wydarzenia.

Do punktu 1.

Obradom XLV zwyczajnej sesji Sejmiku przewodniczył **Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady XLV zwyczajnej sesji Sejmiku i serdecznie powitał Radnych Województwa Lubuskiego, posłów na Sejm RP Panów: Marka Asta, Czesława Fiedorowicza i Waldemara Starostę, przedstawicieli administracji rządowej, Zarząd Województwa Lubuskiego z Marszałkiem Województwa Lubuskiego Panem Andrzejem Bocheńskim na czele.

Ponadto serdecznie powitał przedstawicieli samorządów lokalnych Województwa Lubuskiego, dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego, kierowników jednostek samorządu województwa, przedstawicieli prasy, radia i telewizji województwa lubuskiego oraz wszystkich uczestniczących w obradach Sejmiku.

Następnie **Przewodniczący Sejmiku** stwierdził, że na podstawie listy obecności na stan 30 radnych województwa lubuskiego na sesji obecnych jest 27 radnych, wobec czego Sejmik władny jest do podejmowania prawomocnych uchwał. Ogółem na sesji obecnych było 28 radnych.

Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi zał. nr 2.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że protokół z XLIV zwyczajnej sesji wyłożony jest na stoliku Biura Sejmiku, dostępny był również w Biurze Sejmiku na 7 dni przed rozpoczęciem dzisiejszej sesji, a przyjęty zostanie w końcowej części obrad.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poinformował wszystkich, iż odszedł Pan Jacek Piechowiak, Dyrektor Biura Sejmiku, który zmarł śmiercią tragiczną. Złożył podziękowanie za udział w ostatniej drodze Pana Jacka Piechowiaka. Stwierdził, iż nowym Dyrektorem Biura Sejmiku została Pani Teresa Sekuła, długoletni pracownik Biura Sejmiku. W tym miejscu pogratulował Pani Teresie Sekuła awansu i życzył jej oraz wszystkim pracownikom Biura Sejmiku jak najlepszych efektów pracy.

### **Do punktu 2.**

#### **Ustalenie porządku obrad sesji.**

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, że po wysłaniu zaproszeń na sesję, od Zarządu Województwa Lubuskiego wpłynęły z prośbą o ich rozpatrzenie podczas dzisiejszej sesji Sejmiku 3 projekty uchwał w sprawach:

- zmiany statutu Samodzielnego Publicznego ZOZ „MEDKOL” w Zielonej Górze,
- zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Ciborzu,
- zaciągnięcia przez województwo lubuskie kredytu bankowego długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu za rok 2006 wynikającego z realizacji programów inwestycyjnych.

Projekty tych uchwał radni otrzymali przed sesją. Zaproponował, by projekty te rozpatrzyć kolejno w punktach 30, 31 i 32 porządku obrad sesji a pozostałe punkty otrzymają kolejne numery dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Sejmiku** poinformował, iż wpłynął również nowy projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na 2006 rok – druk nr 343 wersja 2, który radni również otrzymali przed sesją.

Poinformował również, iż Radny Pan Henryk M. Woźniak zwrócił się z wnioskiem o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji informacji Zarządu Województwa Lubuskiego nt. stanu prac nad Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym, w kontekście wywołujących emocje informacji prasowych o projektach inwestycyjnych preferowanych przez Zarząd na rok 2007. Zaproponował, aby informację na ten temat przedstawił Pan Edward

Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego w punkcie 33 porządku do obrad.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z radnych ma uwagi do zaproponowanego porządku obrad sesji?

**Radny Pan Jan Korol** w imieniu Komisji Rewizyjnej Sejmiku poprosił o wykreślenie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 30 dot. złożenia sprawozdania Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, iż wiąże się to z faktem, że na posiedzeniu Komisji w dniu 1 września br. wystąpiły pewne rozbieżności formalne i merytoryczne w kwestii dostarczonych materiałów. W związku z powyższym Komisja postanowiła w dniu dzisiejszym nie zajmować w tej sprawie stanowiska. Dlatego też zwrócił się z prośbą o umieszczenie tego punktu w porządku obrad następnej sesji Sejmiku. Pan radny poprosił także, aby przy rozpatrywaniu kolejnych punktów porządku obrad dla sprawności przebiegu sesji mogło nastąpić zablokowanie określonych tematów ze względu na zbieżność tematyczną i tożsamość osób referujących.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** odpowiedział, iż Prezydium Sejmiku tak właśnie postanowiło prowadzić obrady tej sesji, aby omawiać niektóre punkty łącznie. W związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej zaproponował wykreślenie z porządku obrad punktu dotyczącego sprawozdania Komisji oraz zapytał radnych, czy do porządku obrad mają jeszcze uwagi?

Wobec braku uwag Przewodniczący Sejmiku poddał projekt porządku obrad sesji wraz ze zgłoszonymi poprawkami pod głosowanie.

W wyniku głosowania porządek obrad sesji Sejmiku został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad stanowi zał. nr 3.

### **Do punktu 3.**

**Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 roku wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 r., uwzględniająca w szczególności stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.**

O wystąpieniu w tej sprawie **Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił **Pana Jana Suchowackiego, Skarbnika Województwa Lubuskiego**. Pełny tekst wystąpienia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący Sejmiku** poprosił **Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Kazimierza Pańtaka** o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Województwa informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2006 roku.

Uchwała RIO stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Opinie w powyższej sprawie przedstawili **Przewodniczący Komisji:**

< **Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski,** Komisja pozytywnie zaopiniowała informację Zarządu Województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 r. wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 r.

< **Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Tyblewski,** **Wiceprzewodniczący,**

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała Informację Zarządu Województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 r. wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 r.

< **Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski,**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację Zarządu Województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 r. wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 r.

< **Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Józef Bartkowiak,** **Wiceprzewodniczący,**

Komisja przyjęła informację Zarządu Województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 r. wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 r. nie wnosząc żadnych uwag.

< **Współpracy Zagranicznej i Promocji Województwa, radna Pani Elżbieta Płonka,** **Wiceprzewodnicząca,**

Komisja zapoznała się z informacją Zarządu województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 r. wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 r. i przyjęła ją.

< **Budżetu i Finansów, Pan Zenon Bambrowicz,**

Komisja pozytywnie zaopiniowała informację Zarządu Województwa Lubuskiego o realizacji budżetu w I półroczu 2006 r. wraz z informacją w sprawie wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, instytucji kultury oraz wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego za pierwsze półrocze 2006 roku.

Opinie Komisji stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W dyskusji nad informacją Zarządu Województwa o realizacji budżetu za I półrocze 2006 roku głos zabierali:

**Radna Pani Elżbieta Płonka** stwierdziła, iż w przedstawionej przez Pana Skarbnika informacji wyrażona została troska, która jest także troską wszystkich radnych, że wykonanie budżetu jest niskie, bo tylko 12% w zakresie środków z Unii Europejskiej a w inwestycjach drogowych na drogach wojewódzkich wykonanie tych środków jest na poziomie 17%, co może budzić duży niepokój. W związku z tym Pani Radna postawiła wniosek, **aby na ostatniej merytorycznej sesji Sejmiku Zarząd Województwa przedstawił informację z wykonania budżetu za III kwartały 2006 r. jak również przyrostu zadłużenia wymagalnego jednostek ochrony zdrowia, które w przedstawionej informacji na koniec I półrocza zamknęły się kwotą 300 mln złotych i wzrostem o przeszło 12%.**

**Wiceprzewodniczący, Pan Kazimierz Pańtak** odnosząc się do wypowiedzi Pani radnej Płonki stwierdził, że niskie wykonanie budżetu, o którym Pani Radna mówiła wynika z pewnej specyfiki w tym zakresie. Trwają w dalszym ciągu przetargi i może okazać się, że żadnego zagrożenia wykonania budżetu w tym zakresie nie będzie. Poprosił następnie Pana Skarbnika o odniesienie się do przedstawionego wniosku.

**Pan Jan Suchowacki, Skarbnik Województwa Lubuskiego** wyjaśnił, iż w swoim wystąpieniu z jednej strony wskazywał na zagrożenia, ale w konkluzji stwierdził, że wszystkie te czynniki, które jak gdyby hamowały tempo realizacji zadań inwestycyjnych zostały usunięte, ponieważ w większości przypadków nastąpiły już rozstrzygnięcia przetargowe i z danych, jakie Urząd Marszałkowski posiada za miesiące lipiec i sierpień wynika, że wskaźniki realizacji inwestycji są na tyle wysokie, że mogą się zbliżyć do 100%. Są jednak niektóre odcinki, gdzie mogą wystąpić niewielkie poślizgi, ale większość tych zadań jest zapisanych w Wojewódzkim Planie Inwestycyjnym, co oznacza, że przechodzą na lata następnie bez potrzeby ubiegania się o takie decyzje w Ministerstwie Finansów. **Pan Skarbnik zadeklarował, że jeżeli trzeba będzie, to taką informację o wykonaniu budżetu za III kwartały złoży na posiedzeniu Sejmiku.**

rozstrzygnięć przetargowych już nastąpiło, to dobrze byłoby w tej informacji zawrzeć dane, gdzie jeszcze występują problemy na koniec 30 września br.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** dopowiedział, iż w zakresie inwestycji współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej występują w zasadzie dwa problemy tj. bardzo wydłużona procedura przetargowa, gdzie nie można przewidzieć kiedy zostanie zakończona oraz przepływy środków finansowych.

**Przewodniczący Sejmiku, Pan Zbigniew Faliński** zapewnił, że jeżeli taka informacja od Pana Skarbnika wpłynie, a Pan Skarbnik zapewnił, że tak będzie, to na pewno zostanie taki punkt zawarty w porządku obrad kolejnej sesji Sejmiku.

W związku z tym, że do przedstawionej informacji nie było innych uwag **Pan Przewodniczący** stwierdził, iż została ona przez Sejmik przyjęta.

Informacja stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

#### **Do punktu 4, 5 i 6.**

**Informacja o działalności jednostek oświatowych w roku szkolnym 2005/2006 prowadzonych przez województwo lubuskie.**

**Informacja o organizacji roku szkolnego 2006/2007 w placówkach oświatowych województwa.**

**Informacja o organizacji i trybie sprawowania nadzoru pedagogicznego w województwie lubuskim.**

Informacje stanowią zał. nr 8,9.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** zaproponował, by punkty 4,5 i 6 porządku obrad rozpatrzyć łącznie.

Wprowadzenia do tematów dokonali:

- Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.
- Lubuski Wicekurator Oświaty Pan Ferdynand Sańko.

Opinie Komisji w powyższych sprawach przedstawił radny Pan Stanisław Rzeźniczak, Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej.

Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione informacje.

Opinie stanowią zał. nr 10,11.

W dyskusji głos zabierali:

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** zadał pytanie w kwestii obowiązujących od 1 września nowych przepisów dotyczących zatrudniania nauczycieli. W związku z wejściem w życie tych przepisów wielu nauczycieli, którzy ukończyli Studium Nauczycielskie straciło pracę. Poprosił o podanie liczby nauczycieli, którzy w ten sposób stracili pracę.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – zapytał, jakimi środkami utrzymuje się dzisiaj dyscyplinę w szkołach, czy są one skuteczne oraz co w tym zakresie zamierza się na przyszłość?

**Radny Pan Robert Pawłowski** jako rozwinięcie pytania radnego Pana Ganczara zapytał dodatkowo, czy te warunki, co do kwalifikacji posiadanych przez nauczycieli dotyczą wszystkich nauczycieli czy też są jakieś grupy wyłączone?

**Radny Pan Jan Korol** poruszył kwestię wielości podręczników szkolnych oraz zbyt wysokich kosztów ich nabycia szczególnie dla rodzin wielodzietnych. W związku z tym zapytał, czy istnieje zamiar ze strony Ministerstwa Edukacji a także Kuratoriów próby ujednoczenia podręczników szkolnych, w oparciu, o które będzie prowadzona nauka w różnych typach szkół?

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** stwierdził, iż w zał. nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Kuratorium z dn. 28.07. br. oraz w informacji, jaką przedstawił Pan Kurator w uzasadnieniu w pkt. 4, gdzie określa się, że kadra kierownicza została zminimalizowana do 7 osób występuje niezrozumiała dla Pana radnego sytuacja, że dyrektor Delegatury w Zielonej Górze podlega dyrektorowi Nadzoru Pedagogicznego a nie samemu Kuratorowi? Prosił o wyjaśnienie tej kwestii.

**Pan Ferdynand Sańko, Wicekurator Oświaty** odpowiadając na pytania radnych wyjaśnił – w kwestii kwalifikacji nauczycieli to zgodnie z zarządzeniem obowiązującym od m-ca września nauczyciele, którzy nie mają kwalifikacji nie mogą być dalej zatrudniani. W wielu szkołach ten dylemat wystąpił. Kurator może jednak warunkowo wydać zgodę na pracę nauczycielowi, który jeszcze tych kwalifikacji nie posiada. Problem ten był szeroko omawiany na naradach z dyrektorami szkół od dłuższego czasu. Mogą zdarzyć się przypadki, że w niektórych szkołach pracują nauczyciele bez wymaganych kwalifikacji, ale je uzupełniają i otrzymują w ciągu roku szkolnego, ale w takich przypadkach musiało być wydane zezwolenie przez Kuratora. Dyscyplinę w szkołach można utrzymać ( i tak to jest obecnie ) poprzez dyżury nauczycieli na przerwach między lekcjami. Jeżeli jednak

występują kłopoty to wzywani są rodzice. Ogólnie na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że dyrektor szkoły jest zobligowany do utrzymania dyscypliny w szkole. Odnośnie wielości podręczników, to zarządzenie w tej sprawie ma się ukazać w najbliższych miesiącach. Podręczników do wyboru będzie o wiele mniej ale o rodzaju podręcznika i jego autorze decyduje nauczyciel przedmiotowy. Należy dążyć do tego, aby przynajmniej w tych dużych szkołach podręczniki były jednolite.

### **Do punktu 5 i 6.**

#### **Informacja o organizacji roku szkolnego 2006/2007 w placówkach oświatowych Województwa.**

Informacja o organizacji i trybie sprawowania nadzoru pedagogicznego w Województwie Lubuskim.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Roman Sondej** Lubuski Kurator Oświaty.

Opinię **Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej** przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 12.

Przewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Stanisław Kieszkowski** ja mam małą uwagę techniczną. Dla mnie jeden dyrektor drugiego dyrektora będzie tłumaczył. Wiem, że delegatura jest niezbędna, ale gdyby pan Kurator Sondej zastanowił się razem z Wojewodą Madejem czy rozwiązanie może być zweryfikowane to prosiłbym bardzo o przesłanie odpowiedzi na biuro Rady Sejmiku do mnie jako radnego. Dziękuję bardzo.

**Pan Zbigniew Faliński, Przewodniczący Sejmiku** w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 13.

### **Do punktu 8.**

#### **Raport z działalności Lubuskiego Funduszu Pożyczkowego.**

Wprowadzenia do tematu dokonał Pan Tomasz Frąckowiak Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego w Zielonej Górze.



Przewodniczący Zbigniew Faliński przekazał prowadzenie dalszego ciągu Sesji Panu Henrykowi Maciejowi Woźniakowi.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił jej Przewodniczący, **Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy raport.

Opinia stanowi zał. nr 14.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Stanisław Stojanowski-Han** prosię powiedzieć jak się monitoruje takie utrzymanie zatrudnienia czy plus zatrudnienie gdyby np. jak jest deklarowane zatrudnienie 3 osób zatrudnił ktoś 2 osoby tylko. Czy są jakieś restrykcje z tego powodu?

**Tomasz Frąckowiak Prezes Zarządu Agencji Rozwoju Regionalnego w Zielonej Górze** w przeciwieństwie do funduszy pomocowych, które wdrażane są dość restrykcyjnie są postrzegane założenia projektu wtedy bezwzględnie pracodawca musi wykazać się przyrostem zatrudnienia założonego wniosku tak tutaj w przypadku funduszu pożyczkowego takich ostrych zapisów nie ma. Jednakże z dotychczas złożonych wniosków przez przedsiębiorców w czasie ich monitoringu okazało się, że te założenia, co do wzrostu zatrudnienia są realizowane w 100% czyli praktycznie nie ma tu uchybień.

Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie raportu do wiadomości. Raport stanowi zał. nr 15.

### **Do punktu 9.**

#### **Informacja o działalności Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Zbysław Górny** Prezes Lubuskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Stanisław Kieszkowski** chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, że Fundusz poręczeń Kredytowych jak i Fundusz Pożyczkowy jest wielkim sukcesem tej kadencji Sejmiku to był pomysł Zarządu w 2002 roku bardzo taki nowoczesny i nowy. Stworzenie tego funduszu to się nam udało w sposób

profesjonalny. Daliśmy naszym przedsiębiorcom tym małym i tym średnim takie źródło finansowania swoich pomysłów. To, co powiedział zarówno jeden jak i drugi pan prezes to, że udzielamy tych poręczeń, że tyle banków jest w to zaangażowanych. Że w funduszu pożyczkowym mamy 26 projektów, które zostaną zaakceptowane to potwierdza jeszcze raz, że jest to sukces tej kadencji, jeden z wielu sukcesów, które my jako radni, sumując naszą kadencję wpiszemy sobie do naszego CV.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił jej Przewodniczący, **Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 16.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Henryk Maciej Woźniak** w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości. Informacja stanowi zał. nr 17.

### **Do punktu 7.**

**Sprawozdanie z realizacji w 2006 r. „Kontraktu wojewódzkiego dla Województwa Lubuskiego na lata 2005-2006”.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Edward Fedko** Wicemarszałek Województwa Lubuskiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Jan Tyblewski** panie przewodniczący, szanowni zebrani, z wielką uwagą i satysfakcją wysłuchałem informacji, że w ramach kontraktu wojewódzkiego znalazły się owe 3.000.000,00 zł. Niewielkie to pieniądze na cyt. „na ratowanie i rekultywację jeziora sławskiego”. Celowo to cytuję, ponieważ za tymi słowami kryje się bardzo poważna pułapka. Otóż pięknie to pan marszałek wychwycił, że na ratowanie, czyli na budowę całej infrastruktury związanej z gospodarką wodną, ściekową z porządkowaniem tej gospodarki. I tutaj nie ma żadnych semantycznych wątpliwości. Natomiast, jeśli idzie o rekultywację, to jest niebezpieczeństwo, ponieważ, z jakim naukowcem nie rozmawiałem, z jakim specjalistą w przeróżnych innych źródłach każdy inaczej to rozumie. Rekultywacja gdyby miała polegać na tym, co na ogół się mówi a więc na odessaniu z dna tego wieloletniego osadu z całym Mendelejewem no to, to jezioro by zginęło z całym, na co najmniej na kilkadziesiąt lat a my byśmy pili wodę gorszą od tego, co jest w kaloryferach. Tak, więc przeznaczanie pieniędzy na rekultywację, kiedy jeszcze nie wiemy, na czym to polega i na tą skalę nikt

ani w europie ani nawet na świecie nikt nie podjął się rekultywacji tak dużego zbiornika. To proponowałbym tułaj daleko idącą powściągliwość. I zamiast słowa rekultywacja to używać drugiego, bo kolejna rzecz do zrobienia to wyprowadzić wszystkie ścieki poza zlewnie jeziora sławskiego a nie tam kilka kilometrów żeby dalej się spotykały i z powrotem przesączały tylko wprost z układem starej kolei do jednej z miejscowości w kierunku rowu krzyskiego i tam już na wieki płynęłoby sobie jako czyściejsza woda od Odry i tam by wpadała oczyszczając wodę w Odrze po 50 km. A więc proponowałbym to nazewnictwo, jeśli mamy jeszcze okazje gdzieś dokonać zapisu to właśnie tak to ująć, wyprowadzić wody jeziora sławskiego poza teren zlewni i tak ją mądrze nazwać żeby nie wpakować się w te pułapkę rekultywacji. Bo zapiszemy tak a dzisiaj poseł Starosta zapewniał mnie, że będzie zapis obiecał, że w przyszłorocznym budżecie znajdą się kolejne pieniądze na tą Sławę. Jeśli będą przeznaczone na rekultywację to my tych pieniędzy nie skonsumujemy nigdy. Bo to nie będzie wiadomo, o co chodzi. To jezioro trzeba by było nie wiem jak przebagrować całe a to jest niewykonalne. Lepiej zrobić raz porządnie wyprowadzić to całe świństwo poza to jezioro, a to jezioro stopniowo samo w swojej skali geologicznej by się potem oczyszczało gdyby miało tylko czyste dopływy. Na to zwracam szczególną uwagę, ponieważ ten problem zaprzęta nas i ja osobiście jestem w to mocno zaangażowany. Bardzo mi zależy na tym żeby nie wpakować się na koniec w bardzo zły zaulek. Dziękuję.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** oczywiście panie radny my też te wątpliwości mamy, zresztą rozmawialiśmy nieraz na komisji i te wątpliwości podnosiliśmy. Niestety to nie od nas zależy treść zapisu. Dokładnie tak jak mówię są to środki na ratowanie i rekultywację jeziora sławskiego na pojezierzu lubuskim, tak to dokładnie jest zapisane w budżecie i to raczej ci, którzy wnioskowali o przydzielenie tych środków powinni zadbać, aby ten zapis był inny i sadzę, że trzeba właśnie przekonać grupę inicjatywną, aby w przyszłorocznym budżecie dokonać pewnej korekty zapisu w budżecie. My nie możemy inaczej zapisać niż jest to w ustawie budżetowej, chociaż rozmawialiśmy, konsultowaliśmy w ministerstwie i te argumenty, o których mówiłem, że pierwszy człon będzie realizowany na razie z tych pieniędzy został przyjęty. To jest ta szczęśliwość w nieszczęściu, że nie są to środki UE tylko budżetu państwa i tu na bieżąco konsultujemy jak je po prostu skonsumować, chociaż potrzeby są zdecydowanie wyższe i zgadzam się, że dzisiaj nazwanie tego projektu rekultywacją no jest niewłaściwe, ponieważ jeśli nawet by się zdecydowało na rekultywację to trzeba mieć bardzo porządnie opracowaną dokumentację na rekultywację. To jest podstawowa rzecz do sięgnięcia po środki budżetu państwa czy też inne środki unijne. I o tym oczywiście mówimy.

**Radny Jan Tyblewski** to może przedłużając myśl powiem jedno zadanie, za co przepraszam. Pieniądzy w sumie jest 13.000.000,00 zł na to i przeznaczymy na to w formie pożyczki Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska z możliwością jak wiadomo później prawda pewnego łagodnego egzekwowania spłaty kredytów. Ofiarował 1.000.000,00 zł pan Marszałek ekstra. Także tych pieniędzy jest naprawdę dużo, prace zostały rozpoczęte. Tu informuje wszystkich obecnych państwa, bo ten temat już wielokrotnie aż do znudzenia niekiedy omawialiśmy no i chce go na tym zakończyć. Ja swoją misję w tej sprawie traktuję jako zakończoną, więcej nie będę państwa na temat Sławy nudził, ale inne jezioro pozostałe a tam będę wiercił dziurę. Dziękuję.

**Pan Edward Fedko Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** to jeszcze króciutko, jeśli chodzi o inne oczywiście my sprawujemy nadzór właścicielski nad jeziorami po zmianie ustawy, chociaż już informacja jest taka, że jest przygotowywana kolejna nowelizacja i nadzór czy prawa właścicielskie ma sprawować Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w tym również Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej. Natomiast w ustawie się również mówi, że wykonuje prawa właścicielskie wprawdzie Marszałek, ale środki zapewnia się przez Wojewodę z budżetu państwa. Myśmy wystąpili o takie środki chociażby pod potrzeby związane z wydzieleniem gruntów pod jeziorami, które z mocy prawa przechodzą pod nadzór właścicielski Marszałka. Oczywiście są to kolejne potężne, które trzeba przygotować, aby tą kwestię w ogóle uregulować.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie sprawozdania do wiadomości.

Sprawozdanie stanowi zał. nr 18.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.

Opinia stanowi zał. nr 19.

### **Do punktu 10.**

**Okresowa ocena „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego”.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Ryszard Polus** Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Stanisław Kierzkowski**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe sprawozdanie.  
Opinia stanowi zał. nr 20.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Henryk Maciej Woźniak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Cezary Symonowicz** budowa planu zagospodarowania przestrzennego oczywiście związana jest z szeregiem uwarunkowań, które tu słyszeliśmy m.in., chociaż ekofizjografia pewnych spraw związanych z wymogami unijnymi niemniej jedna chciałbym zaznaczyć, że tutaj olbrzymi niedobór jest w zakresie danych dotyczących przetwarzania danych dla potrzeb bardzo istotnych m.in. dla środowiska gruntowego- wodnego a to infrastruktura techniczna i zabudowa i nade wszystko proszę państwa surowcowa sprawa. Gdyby dzisiaj znaleźć jakieś przynajmniej wypadkowe tych danych to nie jest człowiek w stanie. Ja obszedłem powiedzmy i kryzysowe jednostki i w lubuskim urzędzie wojewódzki, każdy powiedzmy jakąś część tu dysponuje. Niemniej jednak nie ma tych danych gdyby skorzystać konkretnie dla pewnych celów. Być może w gminach to tkwi, jest okazja wydaje mi się, po to, to mówię żeby po prostu na tym etapie tych przemian strategicznych w zakresie planowania przestrzennego te rzeczy uwzględnić. Tu mam taką uwagę szczegółową, otóż trochę zdziwienie mnie budzi w punkcie 2.4.3. jest podany hałas i tylko hałas. On jest bezpośrednio proszę państwa sprzężony z drganiami, które występują bardzo wyraźnie w ustawach. We wszystkich ustawach, m.in. artykuł 5 prawa budowlanego dotyczący podstaw prawidłowej zabudowy mówi wyraźnie o ochronie przed hałasem i drganiami. Więc jest to albo skrócone albo pominięte. Wydaje mi się jest tu pewne niedopatrzenie, bo mimo wszystko jest to inne medium, które działa w sposób bardzo agresywny na środowisko na infrastrukturę również, dlatego o tych rzeczach należy nie zapominać a może chyba nawet sprostować. Sprawa infrastruktury technicznej jeszcze trochę, więc kwestia komunikacji. Otóż miałbym tutaj uwagę w nawiązaniu do złego stanu dróg no, bo tak trzeba nazwać, jest poprawa pewna, ale nadal jest zły stan dróg wojewódzkich. Jak to wygląda w kontekście wymogów unijnych? Bo przecież nie przejdzie się na porządku dziennym z realizacją już przede wszystkim nowych zadań, modernizowanych zadań. Jak to wygląda? Ani słowa tutaj nie ma powiedzmy o tych działaniach w raporcie ani w danych potwierdzających raport. I tutaj ostatnie pytanie dotyczące lotniska sanitarno-sportowego w Wojcieszycach pod Gorzowem Wlkp. otóż chciałbym wyjaśnić, dlaczego zrezygnowano z lotniska regionalnego w Lipkach wydaje mi się ośrodek równorzędny i wydaje mi się ośrodek bardziej zbliżony w niektórych układach do granic państwa i tutaj jest pewne niedopatrzenie o ile takowe jest. Na jakim etapie jest w tej chwili koncepcja tej drugiej alternatywy, czyli Wojcieszycach?

**Radny Ireneusz Ganczar** na str. 32 mamy informację o gospodarce odpadami oraz o sortowniach odpadów komunalnych zabrakło mi tu informacji o istniejącej sortowni w Szprotawie? Która uważam że jest bardzo nowoczesna co prawda jest komercyjna ale jest.

**Radny Stanisław Stojanowski-Han** jaki zakres zagospodarowania przestrzennego województwa jest uzgadniany ze strona niemiecką?

**Radny Jan Tyblewki** zapoznałem się z tym materiałem i robi wrażenie bardzo rzetelnego materiału, na str. 32 na co się powołał pan radny Ganczar jest mowa o odpadach i wszystko nam tu w papierach pasuje tyle że przejdźmy się do najbliższego lasu i zobaczymy jak jest rzeczywistość. Ja nie potrafiłby dzisiaj zdefiniować, co należałoby zrobić i w jakiej formie zinstytucjonalizować, jest związek celowy Gmin, który ma się tym zajmować. Po prostu za mało jest wysypisk, mentalność ludzi jest jeszcze średniowieczna. Idę do lasu a chętnie chodzę, bo tam nie widzę ludzi przepraszam bardzo, to spotykam różne przedmioty: telewizory potłuczone, jakieś stare łóżka, odzież i inne rzeczy. Wszędzie tam gdzie jest świątynia przyrody, nie wiem jak to ująć. To nie jest na pewno w naszych kompetencjach, bo to jest rzecz samorządów szczebla podstawowego, ale proponowałbym żeby Zarząd zechciał no przy najbliższej okazji chociażby na posiedzeniu komisji Rolnictwa pan Marszałek Maciej Kałuski zechciał przynajmniej parę słów tam powiedzieć, co w tej mierze można by było zrobić. Bo tak zostawiać tego nie można. My mamy tutaj swoje priorytety, jednym z nich jest rozwój turystyki. Oczekujemy na napływ całej masy turystów z zachodu, zwłaszcza z Berlina i dopokąd będziemy ich prowadzić do lasu? Przecież to samobójstwo. Tak to nie może być, doceniamy wysiłek włożony w te opracowanie i w dziesiątki innych prac podjętych w oczyszczalni i przeróżne inne infrastrukturalne rzeczy, ale tutaj, kiedy się rozbija sprawa o to, od kogo zabrać śmieci to każdy, kto mieszka gdzieś w pobliżu lasu wsiada na furmankę, wiezie i wyrzuca cały piec kaflowy stary, bo mu nie pasuje i jest już niepotrzebny. Ja przepraszam, że tak trochę chaotycznie mówię, ale zwiergam się ze swojego wielkiego niepokoju. Zanieczyścimy nasze środowisko leśne tak, że tego nie będzie się dało odratować w mądry sposób. Tutaj podsuwam to zarządowi pod rozwagę jak podejść do sprawy.

**Radny Henryk Maciej Woźniak** oczywiście ten materiał jest obszerny, ale on nigdy nie będzie tak obszerny by dać satysfakcję wszystkim, bo musiałby mieć szczegółowość niewyobrażalną. Bardzo dobrze, że u schyłku tej kadencji pojawia się informacja w tym zakresie niezwykle ważnym dla rozwoju przestrzennego i gospodarczego również społecznego województwa, on nie może wyczerpać wszystkich kwestii, wszystkich problemów to jest zrozumiałe i oczywiste, ale mnie także brakuje kilku kwestii, o które chciałbym się upomnieć w pytaniu do pana dyrektora Polusa. Na stronach 10, 29 gdzie myślę, że mogłem

oczekiwać informacji na ten temat a więc w miejscu gdzie jest omawiana polsko-niemiecka współpraca transgraniczna a także problematyka drogowa nie zauważyłem informacji w planowanych przedsięwzięciach o planowanym przedsięwzięciu, jakim jest most w Kostrzynie? Pracujemy nad tym przedsięwzięciem bardzo intensywnie ze skutkiem nienadzwyczajnym to wszyscy wiemy i to nam nie daje satysfakcji, ale brak tej informacji choćby no napawa mnie takim niepokojem czy my pracujemy czy my czasem tak w jednym miejscu pracujemy w innym miejscu trochę o tym nie pamiętamy. Również zabrakło mi informacji czy sygnalizacji w ważnej kwestii, jaką jest łączeni dróg 158 i wojewódzkiej 22 w programie wieloletnim budowy obwodnic. Mamy w tej kwestii istotny zapis. Brakło mi także wzmianki o tym, co się dzieje z taką kwestią, która swojego czasu była intensywnie tutaj dyskutowana na tej sali mianowicie charakter naszych obydwu miast wojewódzkich czy one są regionalnymi czy krajowymi ośrodkami rozwoju? To, jakimi są w dokumentach planistycznych ogólnokrajowych to wiem, ale podejmowaliśmy w tej sprawie działania i jestem przekonany, że przy omawianiu tak fundamentalnej kwestii powinniśmy mieć jedno zdanie informacji, co do naszych realizacji oczekiwań. No i wreszcie pan dyrektor mówił o tych kwestiach transgranicznych, myśmy także niedawno przyjmowali stanowisko w sprawie tzw. makroregionu odrzańskiego, tu także potrzeba pewnej naszej wizji biegu spraw w polsko-niemieckich czy lubusko-brandenburskich. Myślę, że mocniejszy akcent mógłby się znaleźć. Jak wspomniałem na wstępie oczywiście nie wyczerpiemy tej problematyki ona jest ogromna, nie możemy zejść do poziomu detalu bo byłby ten materiał nieprzyswajalny ale myślę że te głosy które w toku debaty zostały sformułowane przez radnych zasługują na uwzględnienie i bardzo bym prosił pana dyrektora o odniesienie się chyba że jeszcze są w tej sprawie jakieś pytania.

**Dyrektor Ryszard Polus** ja na tej sali dzisiaj nie powiedziałem jednej istotnej rzeczy, ta okresowa ocena to jest okresowa ocena planu a nie okresowa ocena realizacji czy obecnego stanu zainwestowania. I to już nam wyjaśni parę wątpliwości, które możemy oczywiście mieć w tej chwili. Co do pewnych szczegółów zawartych w pytaniach chciałbym tylko powiedzieć szczególnie jeżeli chodzi o most w Kostrzynie czy gospodarkę odpadami i hałas. Te szczegóły są zawarte jak ja powiedziałem w dokumentacji planistycznej, która jest w posiadaniu Urzędu Marszałkowskie a ona jest bardzo obszerna i niezawarta w tych materiałach przeglądowych i skrótowych, jakie są dostarczone tutaj na sesję Sejmiku czy na posiedzenie komisji czy zarządu. Ja w każdej chwili mogę to wyjaśnić z tym, że podchodząc już do np. lotniska w Wojcieszycach według moich informacji lotnisko zmieniło lokalizację. Jego sprawy stoją powiedzmy chyba na etapie opracowania planu miejscowego dla tego terenu, ale to jest taka moja informacja z narady nie z materiałów

konkretnych. Jeśli chodzi w ogóle o inwestycje chciałbym powiedzieć, że ta okresowa ocena oprócz raportu i wniosków, które miałem zaszczyt państwu przedstawić zawiera część 3 ocenę realizacji inwestycji województwa, w tej ocenie (ona była przedstawia na posiedzeniu wojewódzkiej komisji i ta też komisja ja przyjmowała) tam też możemy wszystkie nasze wątpliwości możemy wyjaśnić w tym że właśnie opracowaniu. Jeśli chodzi o most w Kostrzynie drogę 158 połączenie z drogą 22 to jest wszystko tam zawarte, tym bardziej, że do ostatniego momentu sprawy drogownictwa szczególnie były konsultowane z Zarządem Dróg Wojewódzkich i z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Chciałbym teraz odnieść się do Pytania pana radnego w sprawie uzgadniania z Niemcami. Chciałem powiedzieć, że jeśli chodzi o plany województwa nie ma takiej formuły, planu nie uzgadnia się ze stroną niemiecką. My tylko w ramach współpracy zasięgamy jakiś opinii i wymieniania materiałów i informacji, które są konieczne, bo styk z niemcami jest taki samy jak styk powiedzmy w planowaniu przestrzennym jak np. z województwem zachodniopomorskim. Więc powiedzmy w tej edycji planu województwa nie ma uzgodnienia, ale jest stanowisko wspólnego wydziału planowania Berlina i Brandenburgii do panu województwa. Chciałbym powiedzieć, jest to w dokumentacji formalno-prawnej. Parę słów nt. wykorzystania pewnych informacji, przetwarzanie danych szczególnie, jeśli chodzi o środowisko. Ja tu już wyjaśniałem, że nowa ustawa wymaga żeby plan województwa zawierał pełne, szczegółowe, graficzne i tekstowe dane, jeśli chodzi o udokumentowane szczególnie złoza. Więc to powinno w nowej edycji planu województwa się znaleźć gdyż do tego zobowiązuje nas ustawa. Natomiast, jeśli chodzi o przetwarzanie danych chciałbym powiedzieć jedną rzecz w tej chwili marszałek województwa dostał do zaopiniowania projekt nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tam są bardzo ciekawe zapisy precyzujące zagadnienia, problematykę planu województwa. Plan województwa zyskuje na znaczeniu, ale i też będzie wymagał szeregu nowych badań, analiz i nowego zupełnie podejścia m.in. dotychczas wspominało się o monitoringu dosyć ogólnie, w tej chwili monitoring zmian zachodzących w zagospodarowaniu przestrzennym będzie obowiązkiem ustawowym i my musimy się przegotować do szeregu badań i szczegółowych i dojścia do dokumentacji tego typu. Więc jeśli ten projekt wejdzie w życie jako ustawa to przetwarzanie danych, monitoring tych wszystkich rzeczy jest zapewniony. Jest już w tej chwili zapewnione gdyż jak pan radny sam powiedział wiele rzeczy w planach miejscowych wykorzystuje się nie z planów bezpośrednio województwa a ze studia zagospodarowania gminy gdyż tam właśnie te dane są.

Dziękuję.

**Pan Henryk Maciej Woźniak** Wiceprzewodniczący Sejmiku w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie sprawozdania do wiadomości.



Sprawozdanie stanowi zał. nr 21

**Do punktu 11.**

**Informacja o realizacji Lubuskiego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na rok 2006 w I półroczu 2006 roku.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Pan Maciej Kałuski** Członek Zarządu Województwa Lubuskiego.

Wystąpienie stanowi zał. nr 22.

Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa przedstawił jej **Przewodniczący, Pan Stanisław Kierzkowski.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą informację.

Opinia stanowi zał. nr 23.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Henryk Maciej Woźniak zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos w tym temacie.

**Radny Jan Tyblewki** jedno zdanie panie przewodniczący. Tak bez echa przyjmujemy jakąś informację że tak spadło nam bezrobocie z ponad 100.000 do 76.000 w województwie uważam że to jest ewenement i to trzeba by było jakoś mocno zaakcentować. Ja wiem, że na to nakłada się emigracja, ale jest to pewne zjawisko, z którym mamy do czynienia można powiedzieć pozytywne.

**Radny Henryk Maciej Woźniak** co do tego można by długo dyskutować.

**Radny Jan Korol** ja z zainteresowaniem wysłuchałem wystąpienia pana Kałuskiego i sądzę, że te cyfry mówią same za siebie natomiast ja chciałbym podejść to tego trochę od strony praktycznej, jako że i zawodowo i nie tylko mam kontakt tak akurat ze środowiskiem ludzi, którzy są bezrobotni, którzy poszukują pracy. Może to będzie stwierdzenie bardzo ogólne, ale coś w tym jest, że uważam, że stworzony obecnie i obecnie realizowany system przeciwdziałania o zwiększaniu się bezrobocia, aktywizacji rynku pracy jest zdecydowanym marnowaniem budżetowych pieniędzy. Pieniądze daje się tym ludziom, którzy poza tym, że są bezrobotnymi nie mają żadnego innego zaplecza. Dla niektórych wręcz bezrobocie stało się zawodem. Polega to na tym, że istnieją tak zwane instrumenty rynku pracy polegające na dziesiątkach, kilku dziesiątkach różnych form pomocy. Tj. na prowadzenie działalności, na jakieś zagospodarowanie, są zasiłki dla bezrobotnych są określone świadczenia na rzecz osób młodych odbywających starze absolwenckie itp. W większości pieniądze te, jeżeli chodzi szczególnie o pożyczki na zagospodarowanie inaczej na rozpoczęcie działalności gospodarczej to są pieniądze, które są pieniędzmi nie do odzyskania. Ci ludzie poza chęcią podjęcia pracy po prostu nie robią nic

żeby tą działalność prowadzić. Jest tam wymóg zawarty w umowie cywilnoprawnej, że trzeba, co najmniej 12 miesięcy prowadzić tą działalność no i że tworzy tu się jakąś politykę prozatrudnieniową. Zna takie przypadki, że Ci, którzy mieli aktywizować rynek pracy przez tworzenie nowych miejsc pracy prowadzą tą działalność równo 12 miesięcy poczym jakby kończy się ich zobowiązanie wobec instytucji pośrednictwa pracy i oni to kończą. Mówię o tym, dlatego że tych przykładów mógłbym przytoczyć więcej i bardziej konkretnie. Nawet nazwać je z imienia i nazwiska, ale chodzi mi o to, że niezależnie od chwalebnych czynów i dobrych wyników w statystyce próbować jednak wystąpić ze szczebla Sejmiku czy powiedzmy służb odpowiedzialnych za zatrudnienie o uproszczenie tego systemu. O stworzenie jednej, dwóch lub trzech form, które będą rzeczywiście działały na powiększenie ilości miejsc pracy i zwiększenie ilości zatrudnionych. Dlatego też to jest taka ogólna uwaga, ale ona ma znaczenie, bo mnie no jako Polaka boli wydawanie tych pieniędzy na to żeby przeszkolić powiedzmy 1000 osób na np. stewardesy albo na ludzi obsługujących komputer. A oni i tak i tak nie mają później, co robić, to jest tak jak sławetne kierunki zarządzania i marketingu gdzie teraz większość bezrobotnych poszukujących pracy to są właśnie ci ludzie. Bo jest pewna pojemność rynku i jest pewna potrzeba zasobów ludzkich, który dany rynek wchłonie. Na moje pytania, bo czasem jestem uczestnikiem komisji konkursowych związanych z zatrudnieniem pracowników samorządowych no to tam 80% to są ludzie zarządzanie i marketing a powiedzmy sobie jakoś ich wiedzy no o osobach nieobecnych nie mówi się źle, dlatego pomnę to milczeniem. Dlatego też prosiłbym żeby niezależnie od tego co jest jakby bieżącym monitorowaniem rynku pracy żeby próbować występować z wnioskami o uproszczenie i odbiurokratyzowanie tego systemu. Starający się po raz pierwszy o zasiłek dla bezrobotnych musi odstać, co najmniej jeden dzień, musi wynaleźć świadectwa z powiedzmy 20 czy 25 lat racy żeby dostać ten zasiłek w kwocie pięćset tam ileś złoty a sądzę, że są to działania takie jakby poniżające tych ludzi, bo nie każdy z własnej woli i wyboru stał się człowiekiem bezrobotnym. Tak, że stąd mój apel o podjęcie czynności w tym kierunku.

**Pan Henryk Maciej Woźniak Wiceprzewodniczący Sejmiku** w związku z wyczerpaniem się dyskusji zaproponował przyjęcie sprawozdania do wiadomości.

Informacja stanowi zał. nr 24.

**Radny Pan Marian Firszt** Uważa, że nowo wybrany Sejmik powinien sobie wziąć za główny cel likwidację bezrobocia w województwie.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, iż problem zatrudnienia i bezrobocia to ogromny obszar spraw, a dzisiejsza dyskusja dotyka dopiero wierzchołka tych spraw. Najlepszą metodą zwalczania

bezrobocia jest tworzenie nowych miejsc pracy i rozwój gospodarczy. Zaproponował, aby zakończyć debatę w tym punkcie sformułowaniem sugestii, aby Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa wykorzystując potencjał Wojewódzkiego Urzędu Pracy zechciała wniknąć w szczegóły tego problemu i przekazać go nowej Komisji jako główny cel jej przyszłego działania.

**Radny Pan Stanisław Kierzkowski** odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Sejmiku Pana Woźniaka zaproponował, aby sugestie te rozszerzyć jeszcze o Rady Powiatowe Zatrudnienia, gdyż one kreują politykę wykonania tych środków w danym powiecie. Jednak pewne tematy zapisane są ogólnie i mówią, w jaki sposób środki mają być wykorzystane.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** stwierdził, że wyżej przedstawiona informacja została przyjęta.

#### **Do punktu 12.**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę „Kontraktu Wojewódzkiego dla województwa lubuskiego na lata 2005-2006” – druk nr 326.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Edward Fedko.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Opinia stanowi zał. nr 25.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zapytał, czy radni chcieliby zabrać głos?

Ponieważ radni nie mieli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę Nr XLV/326/2006 – większością głosów - „za” głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Podjęta uchwała stanowi zał. nr 26.

#### **Do punktów 13, 14 i 15.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zaproponował, aby pkt. 13, 14 i 15 porządku obrad rozpatrzyć łącznie. Radni nie wniesli w tej sprawie sprzeciwu.

- Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla potrzeb ustalenia miesięcznych kwot wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Klenicy – druk nr 327.
- Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla potrzeb ustalenia miesięcznych kwot wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Babimoście – druk nr 328.
- Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu dla potrzeb ustalenia miesięcznych kwot wynagrodzenia pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w Nauczycielskim Kolegium Języków Obcych w Gorzowie Wlkp. – druk nr 329.

Wprowadzenia do projektów uchwał dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego, Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinie w sprawie projektów uchwał przedstawił Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej, radny Pan Stanisław Rzeźniczak.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Opinie stanowią zał. nr 27

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zapytał, czy radni mają uwagi do przedstawionych projektów uchwał?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

**\*Projekt uchwały druk nr 327.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/327/2006 – **jednogłośnie tj. 13 radnych obecnych na sali obrad głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 28.

**\*Projekt uchwały druk nr 328.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/328/2006 – **„za” głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 29.

**\*Projekt uchwały druk nr 329.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/329/2006 – **„za” głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.**

Uchwała stanowi zał. nr 30.

**Do punktów 16, 17 i 18.**

- Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Zielonej Górze – druk nr 330.
- Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych w Gorzowie Wlkp. – druk nr 331.
- Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Wojewódzkiego Ośrodka Metodycznego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 332.

Wprowadzenia do przedłożonych projektów uchwał dokonał **Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Pan Bogusław Andrzejczak.**

Opinię do projektów uchwał przedstawił **Przewodniczący Komisji Kultury, Edukacji i Kultury Fizycznej Pan Stanisław Rzeźniczak.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższe projekty uchwał.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 31.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy w kwestiach przedstawionych mają uwagi?

Radni nie wnieśli uwag do wyżej przedstawionych projektów uchwał.

W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał kolejno pod głosowanie przedłożone projekty uchwał:

**\*Projekt uchwały druk nr 330.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/330/2006 – „za” głosowało 16 radnych, czyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

Uchwała stanowi zał. nr 32.

**\*Projekt uchwały druk nr 331.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/331/2006 – „za” głosowało 17 radnych, czyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

Uchwała stanowi zał. nr 33.

**\*Projekt uchwały druk nr 332.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/332/2006 – „za” głosowało 18 radnych, czyli wszyscy radni obecni na sali obrad.

Uchwała stanowi zał. nr 34.

### **Do punktu 19.**

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXV/245/2005 z dnia 17 października 2005 roku, dotyczącej przyjęcia „Programu małej retencji wodnej w województwie lubuskim” – druk nr 333.

Wprowadzenia do tematu dokonał **Dyrektor Lubuskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze, Pan Piotr Warcholak.**

Opinie do projektu uchwały przedstawili:

- Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, radny Pan Jan Tyblewski.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 35.

- Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia stanowi zał. nr 36.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak** zwrócił się z pytaniem, czy radni mają uwagi lub pytania do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie proponowany projekt uchwały.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę nr XLV/333/2006 – jednogłośnie.**

Uchwała stanowi zał. nr 37.

### **Do punktów: 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 i 27.**

\*Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji przebudowa drogi wojewódzkiej nr 138 na odcinku Torzym – Gubin – druk nr 334.

\*Podjęcie uchwały w sprawie nabycia w formie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 138 na odcinku Torzym – Gubin – druk nr 335.

\*Podjęcie uchwały w sprawie nabycia w formie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 138 na odcinku Torzym – Gubin – druk nr 336.

\*Podjęcie uchwały w sprawie nabycia w formie darowizny nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji – przebudowa drogi wojewódzkiej nr 138 na odcinku Torzym – Gubin – druk nr 337.

\*Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich niektórych ulic w mieście Żagań – druk nr 338.

\*Podjęcie uchwały w sprawie nabycia w formie darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Żary, niezbędnej do przebudowy drogi wojewódzkiej nr 287 relacji Dychów – Lubsko – Żary – druk nr 339.

\*Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w formie darowizny – na rzecz Gminy Nowa Sól o statusie miejskim – druk nr 340.

\*Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia niektórych ulic w mieście Zielona Góra oraz odcinka od drogi krajowej nr 27 przez Wilkanowo do Zielonej Góry do kategorii dróg wojewódzkich – druk nr 341.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak poprosił Pana Andrzeja Betkę, Dyrektora Departamentu Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami o dokonanie wprowadzenia do projektów uchwał wyrażonych na drukach nr 334, 335, 336, 337, 339, 340.

Wprowadzenia do projektów uchwał, wyrażonych na drukach nr 338 i 341 dokonał Pan Piotr Tykwiński, Dyrektor Departamentu Gospodarki.

Opinię do projektów uchwał druk nr 334, 335, 336, 337, 339 i 340 przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz. Komisja pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienione projekty uchwał. Opinia Komisji stanowi zał. nr 38.

Opinię do projektów uchwał druk nr 338 i 341 przedstawił Przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa, radny Pan Stanisław Kierzkowski.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty tych uchwał. Opinia Komisji stanowi zał. nr 39.

Następnie Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do przedstawionych projektów uchwał?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak **poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał wyrażone na drukach:**

**nr 334**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XLV/334/2006** –  
jednogłośnie – za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 40.

**nr 335**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę Nr XLV/335/2006** –  
jednogłośnie – za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 41.

**nr 336**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/336/2006** – jednogłośnie  
– za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 42.

**nr 337**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/337/2006** – jednogłośnie  
– za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 43.

**nr 338**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/338/2006** –  
**jednogłośnie – za głosowało 24 radnych.**  
Uchwała stanowi zał. nr 44.

**nr 339**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/339/2006** jednogłośnie –  
za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 45.

**nr 340**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/340/2006** jednogłośnie –  
za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 46.

**nr 341**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/341/2006** jednogłośnie –  
za głosowało 24 radnych.  
Uchwała stanowi zał. nr 47.



Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk M. Woźniak przekazał przewodnictwo obrad sesji Panu Zbigniewowi Falińskiemu, Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Lubuskiego.

**Do punktów : 28 i 29.**

\*Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rachunku dochodów własnych – druk nr 342.

\*Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu województwa lubuskiego na rok 2006 – druk nr 343 wersja 2.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** poprosił o zabranie głosu w tych sprawach Skarbnika Województwa Lubuskiego Pana Jana Suchowackiego.

Opinie do wyżej wymienionych projektów uchwał przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 48.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do radnych, czy mają uwagi lub pytania do przedstawionych projektów uchwał.

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie kolejno projekty uchwał wyrażone na:

**druku nr 342**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/342/2006** – za głosowało 22 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała stanowi zał. nr 49.

**druku nr 343**

W wyniku głosowania Sejmik podjął uchwałę nr XLV/343/2006 – za głosowało 22 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała stanowi zał. nr 50.

**Przewodniczący Sejmiku Pan Zbigniew Faliński** przekazał przewodnictwo obrad Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Panu Kazimierzowi Pańtakowi.

### **Do punktów 30 i 31.**

\*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „MEDKOL” w Zielonej Górze – druk nr 344.

\*Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielnego Publicznego ZOZ w Ciborzu – druk nr 346.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poprosił o zabranie głosu w powyższych sprawach Wicemarszałka Województwa Lubuskiego Pana Bogusława Andrzejczaka.

Opinię do przedstawionych projektów uchwał przedstawił Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych, radny Pan Robert Pawłowski. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał. Opinia Komisji stanowi zał. nr 51.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zapytał, czy radni mają uwagi do projektów uchwał?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał wyrażone na:

#### **druku nr 344.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/344/2006** jednogłośnie. Uchwała stanowi zał. nr 52

#### **druku nr 346.**

W wyniku głosowania Sejmik podjął **uchwałę nr XLV/345/2006** jednomyślnie. Uchwała stanowi zał. nr 53.

### **Do punktu 32.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia przez województwo lubuskie kredytu bankowego długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu za rok 2006 wynikającego z realizacji programów inwestycyjnych – druk nr 345.**

Wprowadzenia do tematu dokonał **Skarbnik Województwa Lubuskiego Pan Jan Suchowacki.**

Opinię do projektu uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, radny Pan Zenon Bambrowicz.

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Opinia Komisji stanowi zał. nr 54.

Wiceprzewodniczący Sejmiku zwrócił się z pytaniem do radnych czy mają uwagi do projektu uchwały?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania **Sejmik podjął uchwałę nr XLV/346/2006** – większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Uchwała stanowi zał. nr 55.

### **Do punktu 33.**

#### **Informacja Zarządu Województwa Lubuskiego na temat bieżących działań Zarządu i Urzędu Marszałkowskiego.**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** poinformował, że informacja została doręczona radnym przed sesją. Zapytał, czy radni Mają uwagi lub pytania do informacji?

**Radny Pan Jan Korol** zadał pytanie dotyczące zdarzenia z dn. 4.08.2006 r. odnośnie konkursu literackiego w Krzeszycach. W informacji podano, iż organizatorem był Gminny Ośrodek Kultury i Fabryka Kultury w Firstenwalde. Poprosił o wyjaśnienie, co to za instytucja fabryka kultury?

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** odpowiedział, iż wynika to z bezpośredniego tłumaczenia nazwy tego domu kultury.

**Radny Pan Stanisław Stojanowski-Han** – w informacji podano, iż odbyła się ocena ofert na stanowisko dyrektora Ośrodka dla Osób Uzależnionych w Nowym Dworku – zapytał, czy dyrektor został już wybrany, a jeżeli tak to kto jest?

**Pan Bogusław Andrzejczak, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** – w odpowiedzi na zapytanie radnego Stojanowskiego wyjaśnił, iż do chwili obecnej nowego dyrektora nie powołano, a pełniącą obowiązki dyrektora osobę poproszono, aby je pełniła do końca m-ca września br.

**Pan Czesław Fiedorowicz, poseł na Sejm RP** w swojej wypowiedzi podniósł kwestie dotyczące Regionalnych Programów Operacyjnych i podziału środków na poszczególne województwa. Stwierdził, że jeżeli jako województwo nie podejmiemy żadnych starań to województwo lubuskie będzie najgorzej

potraktowane z wszystkich 16-tu województw w podziale funduszy unijnych. Dlatego też powinno się zewrzeć wszystkie siły i przy pomocy parlamentarzystów lubuskich walczyć o inny sposób potraktowania województwa lubuskiego w latach 2007-2013 przy podziale środków unijnych. Jak wszystkim wiadomo rząd początkowo planował przeznaczyć znacznie większe pieniądze na Regionalne Programy Operacyjne. Obecnie mówi się o mniejszych pieniądzach a rząd zastosował formułę metody algorytmowej przy naliczaniu środków. Algorytmy te nigdy nie są jednak obiektywne i główny problem, który dotyczy naszego województwa jest to, że lubuskie nie znalazło się w grupie województw słabo rozwiniętych. UE Ustaliła miernik Pkb na 1 mieszkańca, który kwalifikuje dane województwo do grupy słabo rozwiniętych i w ten sposób województwo lubuskie, którego poziom Pkb na 1 mieszkańca jest nieco wyższy od ustalonego przez UE nie znalazł się w grupie województw słabiej rozwiniętych. Zmniejszy się wobec tego wielkość środków unijnych, które województwo w tych latach będzie otrzymywać, co spowodować może istotny niedorozwój województwa. Nawiązując do Regionalnych Programów Operacyjnych oświadczył, iż liczył na to, że zmniejszoną ilość środków rząd zrekompensuje województwu przy podziale środków na Regionalne Programy Operacyjne. Z dokumentu Narodowej Strategii Spójności, która została akceptowana przez rząd dowiedzieliśmy się, że w stosunku do wstępnych przymiarek mamy największy ubytek środków wcześniej zaplanowanych – mamy łącznie o 56 mln. euro mniej ale o 35 mln. mniej w stosunku do ostatecznej przymiarki. Jest to największa różnica na niekorzyść ze wszystkich 16-tu województw w Polsce. Pan Poseł uważa, że jako województwo powinniśmy bardziej dynamicznie przejść do walki o swoje racje bo nawet jeśli nie jest możliwa korekta to musimy walczyć o to, by rząd złożył nam swoistą promesę, że skoro nie możemy dostać więcej z pieniędzy unijnych to z budżetu państwa przez te wszystkie lata wyrównywać nam ten deficyt. Na zakończenie poprosił Zarząd Województwa o to, by w najbliższym czasie przygotować w tej sprawie stanowisko zaakceptowane przez Sejmik.

**Pan Edward Fedko, Wicemarszałek Województwa Lubuskiego** podziękował Panu Posłowi Cz. Fiedorowiczowi za podjęcie tego tematu i przypomniał, że wielokrotnie na sesjach Sejmiku mówiono, formułowano wnioski, pisma i stanowiska, które były kierowane do różnych gremiów. Potwierdził, iż rzeczywiście podział środków formułowany był na podstawie algorytmów, których w początkowej fazie było trzy, z których pierwszy był dla naszego województwa najkorzystniejszy. Mimo jednak sprzeciwu ze strony województw rząd nie przyjął tego algorytmu. Zdecydowaną większość środków rząd przeznacza na tzw. „ścianę wschodnią”, choć istnieje obawa niewykorzystania przez te województwa wszystkich środków, z uwagi na ograniczone możliwości partycypacji, czyli udziału środków własnych. Stwierdził, iż w tej sprawie były kierowane też pisma do Pani Minister Gęsickiej i Pana Ministra Ortyła, a efektu

nie ma. Odnosząc się do sprawy przedstawionych projektów inwestycyjnych kluczowych do projektu Regionalnego Programu Operacyjnego stwierdził, iż jako województwo zostaliśmy zaskoczeni koniecznością przedstawienia listy kluczowych projektów jako załącznika do projektu RPO. Zgłoszone zostały takie przedsięwzięcia, które są w wysokim stopniu przygotowania ale przede wszystkim mają kluczowe znaczenie dla rozwoju województwa, jednak lista ta może być w każdej chwili zmieniona. Projekt listy tych kluczowych inwestycji nie był konsultowany wraz z Regionalnym Programem Operacyjnym ale takie konsultacje muszą zostać podjęte i dopiero po uzgodnieniach ostateczna lista zostanie przekazana. Obecnie nic nie stoi na przeszkodzie, aby listę tę rozszerzyć i podjąć wspólną decyzję, co do jej ostatecznego kształtu. Poinformował, że w m-cu wrześniu takie konsultacje się odbędą. Jest już przygotowany harmonogram ich przebiegu. Kończąc stwierdził, iż właściwie niewiadomo, ile tych kluczowych projektów będziemy mogli na tę listę wpisać przy realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego. Pan Wicemarszałek omówił wstępnie 11 projektów, które zostały zgłoszone oraz inne, które do tej pory do Zarządu Województwa zgłoszono.

**Radny Pan Marian Firszt** poruszył problem budowanej szkoły średniej w Kostrzynie – 4 lata temu budowa ta została rozpoczęta. Kompleks dydaktyczny w stanie surowym został wybudowany i na tym budowa została zakończona. Od tej pory nic się tam nie dzieje.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Henryk Maciej Woźniak** - podziękował Panu Przewodniczącemu Sejmiku za włączenie tematu do porządku obrad dzisiejszej sesji i zaapelował do Zarządu Województwa Lubuskiego, aby projekty zgłaszane do Regionalnego Programu Operacyjnego widziane były w kontekście rozwoju całego województwa.

**Radna Pani Marzenna Plucińska** zwróciła uwagę na małą alokację środków finansowych w zakresie ochrony zdrowia. Zgodnie z zarządzeniem Ministra Zdrowia szpitale będą musiały przygotować się do nowych wymagań sanitarnych, co wymagać będzie dużych środków finansowych. Na ten problem zwracali uwagę Marszałkowie Województw na posiedzeniu Konwentu RP. Pani radna prosiła, aby uczulić na ten program samorządy lokalne, bowiem w lokalnych infrastrukturach jednostki służby zdrowia są zabezpieczone w bardzo małe środki finansowe.

Ponieważ nie było dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Wiceprzewodniczący Sejmiku Pan Kazimierz Pańtak** stwierdził, że informacja została przyjęta. Informacja stanowi zał. nr 56

### **Do punktu 34.**

#### **Interpelacje i zapytania.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** zapytał, czy w tym punkcie porządku obrad radni chcieliby zabrać głos?

Interpelacje zgłosili:

**Radny Pan Ireneusz Ganczar** – w sprawie bocznicy kolejowej w miejscowości Stara Kopernia.

**Radny Pan Cezary Symonowicz** – w sprawie okresowej oceny planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego.

**Radny Pan Henryk Maciej Woźniak** – w sprawach:

- informacji o działaniach Zarządu Województwa w sprawie tzw. makroregionu ODRA,
- informacji o skutkach starań o zmianę kategorii Gorzowa na ośrodek rozwoju rangi krajowej,
- informacji o stanie przygotowania do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „płn. Obwodnica drogowa Gorzowa”, ujętego w wieloletnim programie budowy obwodnic drogowych w województwie lubuskim,
- informacji o stanie prac nad przygotowaniem budowy mostu przez Odrę w Kostrzynie.

Zgłoszone informacje stanowią zał. nr 57.

### **Do punktu 35.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, iż na zgłoszone interpelacje odpowiedzi zostaną udzielone radnym na piśmie w ustawowym terminie.

### **Do punktu 36.**

#### **Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego.**

Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku przypomniał, że protokół z XLIV sesji Sejmiku wyłożony był do wglądu podczas obrad dzisiejszej sesji. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do protokołu?

Ponieważ radni nie wnieśli uwag do protokołu Wiceprzewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie.

W wyniku głosowania Sejmik przyjął jednogłośnie protokół z XLIV sesji.

**Do punktu 37.**  
**Sprawy różne.**

**Pan Kazimierz Pańtak, Wiceprzewodniczący Sejmiku** poinformował, że ostatnie robocze posiedzenie Sejmiku odbędzie się w dniu 16.X.2006 r., a uroczyste posiedzenie Sejmiku Województwa Lubuskiego odbędzie się w dniu 27.10.2006 r. w Żaganiu (w pałacu) w odpowiedniej oprawie.

**Do punktu 38.**

**Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego, Pan Zbigniew Faliński** zamknął obrady XLV zwyczajnej sesji Sejmiku i podziękował radnym za aktywny udział oraz dyskusję, gościom zaproszonym za udział w jej obradach.

Obrady Sejmiku zostały zakończone o godzinie 15.50.

Protokół sporządziły:

Helena Matuszyk

Małgorzata Grzybczyńska

Monika Rostkowska-  
Radkiewicz

Prac. Biura Sejmiku

Obrady Sejmiku prowadzili:

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Zbigniew Faliński**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Kazimierz Pańtak**

**Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego**

**Henryk Maciej Wozniak**