

WYNIKI KONTROLI	ZALECENIA
Wojewódzki Ośrodek Metodyczny w Gorzowie Wlkp.	
<p>Zakres kontroli: - działalność statutowa, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa. Okres objęty kontrolą: 2012 rok.</p>	
<p>1. W zakresie spraw kadrowych:</p> <p>a) Akta osobowe prowadzono niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.). Nieprawidłowości polegały na umieszczaniu w osobnych teczkach, zamiast w części B akt, zaświadczeń lekarskich z badań okresowych, oświadczeń o przetwarzaniu danych osobowych i obsługi systemu informatycznego oraz urządzeń wchodzących w jego skład, a także na przechowywaniu w części A, zamiast w części B, świadectw i zaświadczeń ukończenia form kształcenia i doskonalenia pracowników. Dokumentacje dotyczącą szkoleń umieszczano w części A na mocy zarządzenia nr 2/97 Dyrektora Ośrodka z dnia 29 sierpnia 1997 roku w sprawie sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników, którego zapisy są jednak sprzeczne z przywołanym zarządzeniem.</p> <p>b) W jednym przypadku stwierdzono naruszenie art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) – pracownik wykonywał obowiązki służbowe, mimo braku w okresie od 30.11.2012 r. do 14.03.2013 r. aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.</p> <p>c) Na dzień 31.12.2012 r. liczba dni zaległego urlopu Dyrektora Ośrodka wynosiła 36, z czego 10 dni stanowił urlop za 2011 rok, który – w oparciu o art. 168 Kodeksu pracy – należało wykorzystać najpóźniej do dnia 30.09.2012 roku. Należy dodać, że w okresie przeprowadzania kontroli liczba dni zaległego urlopu Dyrektora Ośrodka za 2012 rok, które powinien wykorzystać do 30.09.2013 r., wynosiła 23 dni.</p> <p>2. Odpis podstawowy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych został wyliczony niezgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) w przypadku nauczycieli oraz art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 592, z późn. zm.) w przypadku pozostałych pracowników Ośrodka. Ponieważ w momencie ustalania pierwotnej kwoty odpisu na 2012 rok (celem ujęcia jej w projekcie planu finansowego Ośrodka) nieznanne były jeszcze kwoty bazowe do obliczenia wartości odpisu, należało przyjąć kwoty obowiązujące w 2011 roku, a niezwłocznie po ogłoszeniu kwot na 2012 rok Ośrodek powinien był przekalkulować wysokość odpisu w oparciu o powyższe przepisy i dokonać odpowiednich zmian w planie finansowym oraz preliminarzu ZFŚS.</p>	<p>1. W zakresie spraw kadrowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przestrzegać rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.) oraz uchylić zarządzenie nr 2/97 Dyrektora Ośrodka z dnia 29 sierpnia 1997 roku w sprawie sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników. – przestrzegać art. 229 § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.). – przestrzegać art. 168 Kodeksu pracy. <p>2. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać zgodnie z ustawą z dnia 26 stycznia 1982 roku – Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 592, z późn. zm.).</p> <p>3. Przestrzegać art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1414, z późn. zm.) oraz zarządzenia nr 38/2011 Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad i czynności formalnych związanych z odbywaniem podróży służbowych przez kierowników jednostek organizacyjnych Województwa Lubuskiego oraz ustalenia limitu kilometrów na jazdy lokalne samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy.</p> <p>4. Przestrzegać obowiązku dokonywania przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, a także obowiązku potwierdzania wykonania takiej kontroli podpisem na dokumentach dotyczących danej operacji – zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 w związku z ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.).</p> <p>5. Opracować i wprowadzić regulamin dokonywania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14</p>

- | | |
|---|--|
| <p>3. Dyrektor Ośrodka nie przestrzegał § 1 i 2 zarządzenia nr 38/2011 Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie zasad i czynności formalnych związanych z odbywaniem podróży służbowych przez kierowników jednostek organizacyjnych Województwa Lubuskiego oraz ustalenia limitu kilometrów na jazdy lokalne samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy. Dyrektor Ośrodka odbywał podróże służbowe bez poleceń wyjazdu służbowego, a w przypadku podróży służbowych samochodem prywatnym – nie zawierał stosownych umów na ten cel, co było niezgodne również z art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1265, z późn. zm.).</p> <p>4. Zawierając umowy cywilno-prawne nie przestrzegano obowiązku wynikającego z art. 54 ust. 1 pkt 3 w związku z ust 3. ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), zobowiązujących głównego księgowego m.in. do dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, a także do potwierdzania dokonania takiej kontroli poprzez podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Wszystkie umowy były podpisywane przez Dyrektora Ośrodka oraz kontrahentów, natomiast na żadnej z nich nie było kontrasygnaty Głównej Księgowej. Kontrolującym nie przedstawiono również innego pisemnego potwierdzenia dokonania przedmiotowej kontroli.</p> <p>5. W Ośrodku nie skodyfikowano procedur zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro. I chociaż w zakresie przedmiotowych zamówień nie stwierdzono nieprawidłowości, to zasadne byłoby wprowadzenie odpowiednich procedur, mając na względzie standardy kontroli zarządczej C.10 (dokumentowanie kontroli zarządczej) oraz C.12 (ciągłość działalności) – ogłoszone w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).</p> | <p>000 euro.</p> <p>6. Usunąć wszystkie inne uchybienia wynikające z protokołu kontroli.</p> |
|---|--|