

UCHWAŁA NR. 294/3501/14

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 25 listopada 2014 r.

w sprawie Roczego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.), art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 8 i pkt 14 ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 60 lit. b) Rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) Nr 1260/1999 (Dz. U. UE L 210.25 z dnia 31 lipca 2006 r.) w związku z art. 152 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE L 347/320 z dnia 20 grudnia 2013 r.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, jak w załączniku nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wz. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA


Bogdan Nowak
WICEMARSZAŁEK

Stwierdzam zgodność projektu z uchwałą

PIKETAJ DEPARTAMENTU
(1)
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO

Paweł Stugocki

Załącznik nr 1
do uchwały nr 294/3501/14
Zarządu Województwa Lubuskiego
z dnia 25 listopada 2014 roku

*Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Zielonej Górze*

Roczny Plan Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia wdrażającej III Priorytet Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

na rok 2015

Zielona Góra, wrzesień 2014

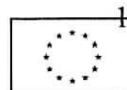


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

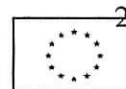


Podstawy prawne

1. Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999¹ art. 60 wraz z późn. zm.;
2. Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego², art. 13;
3. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006r o zasadach prowadzenia polityki rozwoju art. 26 ust. 1 (Dz. U. z 2009 r. Nr 84 poz. 712, ze zm.);
4. Wytyczne Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym;
5. Wytyczne Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013 w sprawie zasad kontroli projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego;
6. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013;
7. Porozumienie zawarte pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze w sprawie realizacji Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego” z dnia 13 grudnia 2007 r. wraz z aneksami

¹ Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r.

² Dz. Urz. UE L 371/1 z 27.12.2006 r.



Wykaz stosowanych skrótów:

LRPO – Lubuski Regionalny Program Operacyjny

IP II – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

IZ – Instytucja Zarządzająca

WFE – Wydział Funduszy Europejskich

WFK – Wydział Finansowo-Księgowy

KSI SIMIK – Krajowy System Informatyczny System Informatyczny Monitoringu i Kontroli

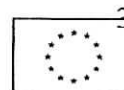


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



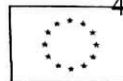
Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis Treści:

1. Opis uwarunkowań prowadzenia kontroli przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2015 r.
 - a) Główne zadania kontroli wewnętrznej systemu
 - b) Opis struktury, obsady personalnej i organizacji komórek odpowiedzialnych za realizację zadań kontrolnych
 - c) Opis stosowanych procedur kontroli systemowych – nie dotyczy
 - d) Opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach kontroli – nie dotyczy
 - e) Prognoza prowadzenia, częstotliwości i obszarów przeprowadzania kontroli doraźnej – nie dotyczy
 - f) Wyszczególnienie procesów podlegających kontroli oraz jednostki podlegające kontroli systemowej – nie dotyczy
2. Układ chronologiczny i tematyczny kontroli w 2015 r.
 - 2.1 Chronologiczna prezentacja kontroli – nie dotyczy
 - 2.2 Obszary kontroli z wyszczególnieniem procedur – nie dotyczy
3. Założenia co do warunków kontroli projektów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2015 r.
 - 3.1 Wytyczne co do zasad kontrolowania projektów
 - 3.2 Chronologiczny układ kontroli dużych projektów w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – nie dotyczy
 - 3.3 Założenia działań kontrolnych:
 - 3.3.1 Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu (kontrole na miejscu)
 - 3.3.2 Procedury w zakresie kontroli na zakończenie realizacji
 - 3.3.3 Procedury w zakresie kontroli trwałości projektu
 - 3.3.4 Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu
 - 3.3.5 Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej
 - 3.3.6 Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP
 - 3.3.7 Sposób dokumentowania kontroli projektów
 - 3.3.8 Informowanie IZ o wynikach kontroli



3.4 Metodologia doboru próby do kontroli projektów

3.5 Metodologia do kontroli trwałości

3.6 Weryfikowanie doboru próby projektów do kontroli

1. Opis uwarunkowań prowadzenia kontroli przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2015 r.

a) Główne zadania kontroli wewnętrznej systemu:

- przygotowanie opisu systemu zarządzania i kontroli określającego w szczególności organizację i procedury obowiązujące IP II.

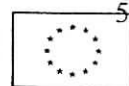
Na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Lubuskiego a WFOŚiGW, w sprawie realizacji LRPO na lata 2007-2013 dla Priorytetu III „Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego” z dnia 13 grudnia 2007 r. wraz z aneksami, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej został zaangażowany w zarządzanie i wdrażanie LRPO.

Opis działań realizowanych przez IP II w zakresie zarządzania i kontroli LRPO zawarty został w Instrukcji Wykonawczej IP II (Wersja 1.08) zatwierdzonej uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego.

- zarządzanie zmianami Instrukcji Wykonawczej IP II.

Przeгляд procedur dokonywany jest obligatoryjnie na 30 dni przed planowanym ogłoszeniem konkursu oraz każdorazowo po przeprowadzeniu przeglądu zarządzania i identyfikacji ryzyk, dokonywanego przez Zarząd WFOŚiGW (na podstawie listy ryzyk stanowiącej załącznik nr 1.1 do Instrukcji Wykonawczej IP II). Lista ryzyk podlega bieżącemu przeglądowi i aktualizacji. Podstawą do dokonania jej modyfikacji jest analiza wyników przeglądu zarządzania z lat poprzednich.

Zarządzanie zmianami Instrukcji Wykonawczej IP II należy do obowiązków Wydziału Funduszy Europejskich oraz Pełnomocnika ds. Systemu Zarządzania Jakością. Zarządzanie zmianami winno zagwarantować, by zmiany dokonywane w procedurach związanych z wdrażaniem LRPO były zasadne, konieczne i zgodne z obowiązującymi aktami regulującymi funkcjonowanie LRPO. Zgodnie z procedurą, zatwierdzenie zmian przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW każdorazowo poprzedzone winno być ich uzasadnieniem oraz akceptacją Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich. W razie konieczności możliwe jest



również zasięgnięcie opinii w innych komórkach merytorycznych WFOŚiGW o zakresie zmiany i jej oddziaływaniu. Zmiany w procedurach wymagają akceptacji Instytucji Zarządzającej.

Dopuszcza się dwa tryby wprowadzania zmian:

- w formie aneksu do Instrukcji Wykonawczej
- wprowadzenie zmiany bezpośrednio do treści Instrukcji Wykonawczej i wówczas załącza się do niego podpisaną listę zmian z odniesieniem do dotychczasowego brzmienia oraz umiejscowienia
- przeprowadzenie audytu wewnętrznego w celu potwierdzenia, że przyjęte procedury, schematy postępowania są wdrażane i prowadzone zgodnie z zasadami.

Aktualnie realizacja działań z zakresu wdrażania LRPO dotyczy trzech głównych obszarów – ocena projektów ujętych w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym w ramach Priorytetu III. Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 pod kątem spełnienia kryteriów formalnych i merytorycznych, przygotowanie projektów umów o dofinansowanie dla projektów, dla których Zarząd Województwa Lubuskiego przyjął decyzję o dofinansowaniu oraz weryfikacja wniosków o płatność składanych przez Beneficjentów Priorytetu III LRPO. Ponadto, na bieżąco monitorowany jest proces wdrażania poszczególnych projektów w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

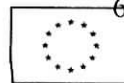
b) Opis struktury, obsady personalnej i organizacji komórek odpowiedzialnych za realizację zadań kontrolnych.

Na poziomie Priorytetu III, jednostką odpowiedzialną za realizację działań kontrolnych jest WFOŚiGW. Za realizację zadań kontrolnych na poziomie Priorytetu III odpowiedzialne są w szczególności:

- Zarząd WFOŚiGW,
- Wydział Funduszy Europejskich (WFE),
- Wydział Finansowo-Księgowy (WFK),
- Samodzielne Stanowisko Pracy ds. Audytu Wewnętrznego (SAW),

W ramach działań kontrolnych IP II:

- Wydział Funduszy Europejskich (WFE) odpowiada za weryfikację, czy współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz poniesione wydatki są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi. Wydział jest zobowiązany do kontroli



projektów realizowanych w ramach III Priorytetu, w tym kontrole na miejscu w trybie planowym i doraźnym, oraz wykrywanie i raportowanie o nieprawidłowościach. WFE odpowiada również za weryfikację sprawdzającą dokumentacji Prawa Zamówień Publicznych, kontrole krzyżowe, kontrole na zakończenie realizacji projektów oraz kontrole trwałości. W Wydziale zatrudnionych jest 13 osób, w tym Kierownik Wydziału. Wydział podlega zastępcy Prezesa Zarządu;

- Wydział Finansowo-Księgowy odpowiada za zapewnienie istnienia systemu rejestracji i przechowywania zapisów księgowych w formie elektronicznej dotyczących każdego działania w ramach III Priorytetu LRPO oraz wykrywanie i raportowanie o nieprawidłowościach. W Wydziale zatrudnione są 3 osoby, w tym Kierownik Wydziału/Główna Księgowa;
- osoba zatrudniona na Samodzielnym Stanowisku Pracy ds. Audytu Wewnętrznego odpowiedzialna jest m.in. za dokonywanie oceny ryzyka oraz adekwatności, efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej, nadzór nad wdrażaniem zaleceń zewnętrznych instytucji dokonujących kontroli/audytów w ramach IP II. Ponadto, osoba ta inicjuje, w miarę potrzeb, oraz wnioskuje wprowadzenie zmian w Instrukcji Wykonawczej IP II.

c) Opis stosowanych procedur kontroli systemowych – nie dotyczy

d) Opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach kontroli – nie dotyczy

e) Prognoza prowadzenia, częstotliwości i obszarów przeprowadzania kontroli doraźnej – nie dotyczy

f) Wyszczególnienie procesów podlegających kontroli oraz jednostki podlegające kontroli systemowej – nie dotyczy

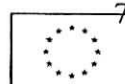
2. Układ chronologiczny i tematyczny kontroli w 2015 r.

2.1 Chronologiczna prezentacja kontroli – nie dotyczy

2.2 Obszary kontroli z wyszczególnieniem procedur – nie dotyczy

3. Założenia co do warunków kontroli projektów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w 2015 r.

3.1 Wytyczne co do zasad kontrolowania projektów



Projekty realizowane przy udziale Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej kontrolowane będą na podstawie Wytycznych wydanych przez Instytucję Zarządzającą w zakresie sprawozdawczości, kontroli oraz ewaluacji dla Instytucji Pośredniczącej II stopnia dla III Priorytetu LRPO na lata 2007-2013. Uszczegółowienie zasad i warunków prowadzenia przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia kontroli projektów zawarte jest w Instrukcji Wykonawczej IP II (wersja 1.08) zatwierdzonej uchwałą Zarządu Województwa Lubuskiego.

Chronologiczne zestawienie planowanych kontroli projektów realizowanych w ramach III. Priorytetu LRPO przedstawione zostało w Rocznym Planie Kontroli Projektów na rok 2015.

3.2 Chronologiczny układ kontroli dużych projektów w rozumieniu art. 39 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 – nie dotyczy

3.3 Założenia działań kontrolnych

3.3.1 Procedury w zakresie kontroli w okresie realizacji projektu (kontrole na miejscu)

Na początku realizacji programu przyjęto założenie, zgodne z którym, każdy projekt realizowany w ramach III Priorytetu LRPO będzie skontrolowany przynajmniej raz na zakończenie realizacji projektu po wpłynięciu wniosku o płatność końcową (obejmującego co najmniej 5% dofinansowania) w formie kontroli na miejscu na pełnej dokumentacji. IP II LRPO wywiązując się z obowiązków nałożonych Rozporządzeniem, w związku z wdrażaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, prowadziła w latach 2008-2013 kontrole projektów na próbie 100% projektów. W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur, ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje IP II, w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, podjęto kroki zmierzające do prowadzenia kontroli na reprezentatywnej próbie projektów.

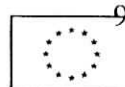
Przebieg procesu kontroli projektu w okresie jego realizacji podzielić można na trzy główne etapy:

- a) przygotowanie do kontroli;
- b) działania kontrolne,
- c) działania pokontrolne.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia, terminy kontroli, wyznaczenie komórki odpowiedzialnej za daną kontrolę, zakres, czas trwania, liczebność Zespołu Kontrolującego wraz informacjami dodatkowymi każdorazowo zawarte są w Rocznym Planie Kontroli Projektów. Przywołana wyżej Instrukcja Wykonawcza wskazuje, iż osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli planowanej w IP II jest Prezes Zarządu WFOŚiGW, który na wniosek Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. Skład zespołu Kontrolującego (min. 2-osobowy) zostaje powołany spośród pracowników IP II dysponujących odpowiednią wiedzą w danym zakresie oraz gwarantujących zachowanie bezstronności (m. in. wykluczeniu podlegają osoby które uczestniczyły w ocenie wniosku o dofinansowanie Beneficjenta w zakresie w jakim uczestniczyły w procesie oceny). Członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklarację bezstronności, sporządzają Program Kontroli Projektu, przygotowują listę sprawdzającą do kontroli oraz pismo informujące Beneficjenta o planowanym terminie przeprowadzenia kontroli. Wskazane dokumenty zatwierdzane są ostatecznie przez prezesa zarządu WFOŚiGW, podobnie jak upoważnienia dla odpowiednich osób do przeprowadzenia kontroli.

W ramach działań kontrolnych, po uprzednim wpisaniu do książki kontroli prowadzonej przez Beneficjenta i przeprowadzeniu spotkania otwierającego, dokonuje się oględzin miejsca realizacji projektu, weryfikacja dokumentacji (wraz z opieczetowaniem dokumentów księgowych podlegających kontroli), ustalenia stanu faktycznego również na podstawie przeprowadzonych rozmów z Beneficjentem lub osobami przez niego upoważnionymi, zebranie materiałów i dokumentów potwierdzających przeprowadzoną kontrolę oraz ich odpowiednie zabezpieczenie. W szczególności, weryfikacji podlegają następujące aspekty realizacji projektu:

- sposób wyłonienia wykonawców w ramach realizowanego projektu (postępowania zgodne z Prawem Zamówień Publicznych, postępowania w ramach zadań nie objętych Prawem Zamówień Publicznych) – weryfikacja poprawności przeprowadzonych postępowań;
- rzeczowa realizacja projektu – zgodność realizowanego wniosku z zapisami umowy o dofinansowanie, zgodność z wymogami administracyjnymi, postęp robót/prac – ocena zgodności z zapisami harmonogramu rzeczowo finansowego;
- finansowa realizacja projektu (wyodrębniony system ewidencji księgowej, oryginały dokumentacji związanej z realizacją projektu – opisy, archiwizacja; kwalifikowalność wydatków);

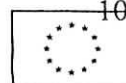


- promocja projektu – weryfikacja zgodności prowadzonych przez Beneficjenta działań z zapisami umowy o dofinansowanie;
- polityki wspólnotowe – weryfikacja dokumentacji potwierdzającej realizację polityk wspólnotowych;
- sprawozdawczość – informacje dotyczące monitorowania wskaźników założonych w umowie o dofinansowanie oraz dokumenty źródłowe dla weryfikacji poziomu realizacji tych wskaźników.
- sposób przechowywania dokumentów
- kontrola krzyżowa PROW, Ryby, kontrola wewnątrz LRPO 2007-13.

Działania kontrolne kończy spotkanie zamykające oraz dokonanie wpisu w rejestrze przeprowadzonych kontroli.

W terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia do kontroli, Zespół Kontrolujący sporządza Informację Pokontrolną, która zatwierdzana jest przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW i wysyłana do Beneficjenta (również do wiadomości Instytucji Zarządzającej). Jeśli w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień/ błędów/ nieprawidłowości wraz z informacją pokontrolną sporządzone zostają zalecenia pokontrolne. W informacji pokontrolnej określony zostaje termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych, o którego sposobie Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP II. Dodatkowo, jeżeli sporządzono zalecenia pokontrolne, w wyniku kontroli podczas której stwierdzono nieprawidłowości / błędy / uchybienia, IP II przeprowadza kontrolę sprawdzającą projektu. Kontrola sprawdzająca może być przeprowadzona poprzez kontrolę na miejscu lub kontrolę korespondencyjną na dokumentach przesłanych do siedziby IP II. Po dokonaniu weryfikacji wdrożenia sformułowanych rekomendacji IP II przekazuje IZ informację na temat wdrożenia rekomendacji.

Na podstawie ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie zaleceń pokontrolnych, pracownik WFE wprowadza do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, rejestruje w systemie informatycznym fakt przeprowadzenia kontroli danego projektu, wybierając numer umowy/decyzji, na podstawie, której realizowany jest projekt, (gdy kontrola nie dotyczyła całego projektu, ale jedynie pewnej jego części - wybiera odpowiedni wniosek/ wnioski o płatność, spośród wniosków o płatność zarejestrowanych w systemie dla tego projektu).



Kontroli w okresie realizacji poddawane będą także projekty znajdujące się w Indykatorywnym Planie Inwestycyjnym LRPO na lata 2007-2013.

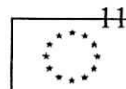
Szczegółowe zestawienie planowanych kontroli projektów realizowanych w ramach III. Priorytetu LRPO przedstawione zostało w załączniku nr 1 pn. Roczny Plan Kontroli Projektów na rok 2015 (lista projektów wybranych do kontroli wg załącznika 13.1 do Podręcznika pn „Wzór Rocznej Planu Kontroli Projektów”).

3.3.2. Procedury w zakresie kontroli na zakończenie realizacji

Kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po zakończeniu weryfikacji wniosku o płatność końcową a przed dokonaniem poświadczenia wydatków objętych tym wnioskiem. Polega ona na sprawdzeniu (na poziomie instytucji IP II) kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji związanej z realizacją projektu, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu (w tym w szczególności dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków). Kontrola na zakończenie realizacji przeprowadzana jest na całej populacji projektów.

3.3.3. Procedury w zakresie kontroli trwałości projektu

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, w ramach LRPO IP II przeprowadza kontrolę trwałości, w zależności od typu Beneficjenta, w okresie 3/5 lat, w celu potwierdzenia, iż projekt jest realizowany zgodnie z umową/aneksem o dofinansowanie realizacji projektu. Kontrola projektów w okresie trwałości prowadzona jest na próbie 10% projektów (nie mniej niż 5) skontrolowanych na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników (z uwzględnieniem informacji uzyskanych na podstawie Oświadczeń Beneficjentów o zachowaniu trwałości projektu). W uzasadnionych okolicznościach próba może zostać rozszerzona (przy założeniu, że każdy z zakończonych projektów zostanie skontrolowany pod kątem trwałości przynajmniej jednokrotnie). Dobór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie tworzenia RPKP, z uwzględnieniem podziału na projekty realizowane przez MŚP oraz pozostałych Beneficjentów III Priorytetu LRPO. Kontrola trwałości prowadzona jest na próbie 10% populacji (tj. projektów realizowanych w ramach Priorytetu III, skontrolowanych na podstawie RPKP). Kontroli poddanych zostanie jednak nie mniej niż 5 projektów. Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie



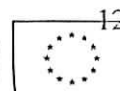
sporządzania RPKP na rok kolejny, spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP (w ramach III Priorytetu).

Decyzję o przeprowadzeniu kontroli podejmuje Prezes Zarządu WFOŚiGW w porozumieniu z K-WFE. Kontrola przeprowadzana jest zgodnie z procedurą kontroli projektów w okresie ich realizacji (kontrole na miejscu) – pkt 3.3.1 niniejszego RPK.

Populacja projektów na rok 2015 wyniosła 59 projektów, które nie były dotychczas poddane kontroli trwałości. Wyboru dokonywano biorąc pod uwagę informację dotyczące wskaźników projektu, przestrzegania obowiązków w zakresie informacji i promocji, generowania przychodów w projekcie, wydłużania terminów, występowania finansowania w projekcie z innych programów/projektów, przestrzegania polityk wspólnotowych i zasad pomocy publicznej, a w szczególności upływu czasu od momentu zakończenia projektu. Dążąc o zweryfikowania wszystkich projektów w okresie trwałości należało największą wagę przypisać kryterium momentu zakończenia projektu (dla projektów zakończonych do roku 2010 włącznie – 23 pkt), co spowodowało, że próbą należy objąć 16 projektów (przy minimalnym wymaganiu skontrolowania 10 % tj. 6 projektu). Postanowiono także wybrać do próby co najmniej 1 projekt, którego okres trwałości nie kończy się w 2015 r, a który uzyskał największą liczbę punktów, co łącznie dało próbę 17 projektów.

3.3.4. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej programu

W związku z wymogami wynikającymi z Wytycznych w zakresie certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność dla Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 oraz Wytycznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Ministra Infrastruktury i Rozwoju, IP II przeprowadzać będzie kontrole krzyżowe programu, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach LRPO 2007-2013 oraz kontrole krzyżowe horyzontalne, których celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków z projektami PROW 07-13. W przypadku kontroli krzyżowych programu LRPO 2007-2013 wykorzystywane będą dane zawarte w KSI SIMIK 07-13 – identyfikacja Beneficjenta realizującego więcej niż jeden projektów ramach LRPO dokonywana jest w oparciu o Numer Identyfikacji Podatkowej. Kontrola ta przeprowadzana jest każdorazowo przy weryfikacji wniosków o płatność a jej wynik odnotowywany jest w listach sprawdzających.



3.3.5. Procedury w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej

Dla zapewnienia kontroli krzyżowej horyzontalnej, IZ LRPO przekazuje IP II wykaz NIP Beneficjentów PROW 2007-2013, stanowiący wydruk z OFSA PROW 2007-2013. W sytuacji, gdy zachodzić będzie podejrzenie wystąpienia podwójnego finansowania, IP II wnioskuje do IZ o Raport pogłębiony generowany z OFSA PROW 2007-2013 dla konkretnych numerów NIP Beneficjentów. W dalszych krokach, w celu ostatecznego ustalenia faktu występowania, bądź nie podwójnego finansowania, IP II dokonuje weryfikacji stanu faktycznego bądź to w drodze kontroli oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów finansowo-księgowych przedkładanych przez Beneficjenta do rozliczenia, bądź też w drodze kontroli na miejscu w trybie doraźnym.

3.3.6. Procedury w zakresie kontroli sprawdzającej PZP

Weryfikacja sprawdzająca ex-post dokumentacji PZP obejmuje postępowania niepodlegające obligatoryjnej kontroli uprzedniej Prezesa UZP prowadzonej na podstawie art. 167-169 Prawa Zamówień Publicznych. Na podstawie projektów wyznaczonych do weryfikacji, Prezes Zarządu WFOŚiGW po konsultacji z K-WFE podejmuje decyzję o wszczęciu weryfikacji. PZ wybiera jeden z poniższych sposobów przeprowadzenia kontroli sprawdzającej – uwzględniając poziom ryzyka, którym obarczony jest dany projekt:

- Kontrola na miejscu przeprowadzona w trybie planowanym lub doraźnym
- Kontrola Korespondencyjna polegająca na weryfikacji dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta (dokumenty w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem).

W obu przypadkach dokumenty weryfikowane są wg listy sprawdzającej. O wynikach weryfikacji sprawdzającej informowany jest Prezes Zarządu WFOŚiGW oraz K-WFE, natomiast P-WFE uzupełnia rejestr przeprowadzonych kontroli o wyniki weryfikacji ex-post dokumentacji PZP. Jeżeli w dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta do weryfikacji ex-post PZP Zespół Kontrolujący wykryje usterki lub braki może wezwać Beneficjenta do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentacji w terminie 7 dni. W tej sytuacji P-WFE sporządza stosowne pismo. Pismo przekazywane jest do akceptacji K-WFE oraz Prezesa Zarządu. Pismo wysyłane jest do Beneficjenta. Jeżeli wyjaśnienia Beneficjenta były niewystarczające lub potwierdziły przypuszczenia, co do prawidłowości procedur oraz zgodności dokumentacji z PZP, P-WFE sporządza w tej sprawie pismo do Prezesa Urzędu



Zamówień Publicznych z wnioskiem o zajęcie stanowiska i przekazuje K-WFE oraz Prezesa Zarządu WFOŚiGW do akceptacji. Jak wynika z art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. na Instytucji Zarządzającej LRPO spoczywa obowiązek dokonywania korekt finansowych w przypadku wykrycia nieprawidłowości. Ponieważ Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia zobowiązana jest informować IZ o wykrytych nieprawidłowościach w realizacji Priorytetu III LRPO, w przypadku wykrycia niezgodności z PZP w postępowaniu o zamówienie publiczne, IP II występuje do IZ o korektę wysokości dofinansowania zgodnie z Taryfikatorem korekt finansowych do nieprawidłowości w zamówieniach publicznych. Korekty finansowe w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych są stosowane w oparciu o opracowany przez MRR „taryfikator”. Ma on służyć koordynacji i ujednoczeniu sposobu postępowania w przypadku wykrycia naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych. Korekty finansowe stosuje się w uzasadnionych przypadkach, gdy ma miejsce nieprawidłowe wydatkowanie środków z dofinansowania, bądź istnieje potencjalne podejrzenie nieprawidłowego wydatkowania środków. Wskazane w „taryfikatorze” poziomy korekt znajdują zastosowanie jedynie w przypadkach naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, w których nie jest możliwe oszacowanie nieprawidłowo wydatkowanej kwoty. Dla prawidłowego określenia korekt finansowych w przypadku wystąpienia tego typu nieprawidłowości należy posłużyć się metodą wskaźnikową.

Jednocześnie, należy mieć na uwadze, iż niezależnie od faktu, czy dany projekt wybrany zostanie do opisanej w tym punkcie kontroli, pełna dokumentacja PZP podlegać będzie weryfikacji w ramach kontroli w okresie realizacji projektu (kontroli na miejscu).

3.3.7 Sposób dokumentowania kontroli projektów

Każda kontrola realizowana przez IP II jest dokumentowana poprzez wypełnienie list sprawdzających, zebranie dowodów kontrolnych, sporządzenie informacji pokontrolnej oraz ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Dokumenty są tworzone przez członków Zespołów Kontrolujących i zatwierdzane przez Prezesa Zarządu oraz Beneficjenta.

3.3.8 Informowanie IZ o wynikach kontroli

Każdorazowo po przeprowadzonej kontroli do IZ wysyłana jest informacja o jej wynikach. Informacja ta przyjmuje postać podpisanej przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW oraz przez Beneficjenta Informacji pokontrolnej oraz, w przypadku dalszych zaleceń, informacji także na

ich temat. W przypadku pozytywnej opinii o realizowanym projekcie, czy też w przypadku wdrożenia przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo informujące o zakończeniu procesu kontroli. Natomiast w przypadku wystosowania do Beneficjenta zaleceń pokontrolnych, do IZ kierowane jest pismo o wstrzymanie przez IZ wszelkich płatności na rzecz danego Beneficjenta do czasu przekazania przez niego wymaganych informacji na temat zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo do IZ przekazywana jest zbiorcza informacja o przeprowadzonych kontrolach, która sporządzana jest na podstawie RPKP oraz jego aktualizacji, a także rejestru przeprowadzonych kontroli. Do informacji zbiorczej dołączane jest zbiorcze zestawienie dotyczące zawartych umów, dla których stosowanie PZP nie było wymagane. Przekazanie w/w informacji do IZ następuje do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu półroczna, którego dotyczył rejestr kontroli.

Ponadto, IP II zobowiązana jest do natychmiastowego informowania (drogą elektroniczną) IZ oraz IPOC o wszystkich kontrolach i audytach rozpoczętych w IP II przez NIK i inne uprawnione do tego służby kontrolne i audytowi.

3.4 Metodologia doboru próby do kontroli projektów

Doboru próby dokonuje się na potrzeby kontroli na miejscu oraz kontroli trwałości projektów.

-Kontrola projektów na miejscu

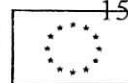
Zgodnie z przyjętą przez IP II metodologią doboru próby do kontroli na miejscu, każdy projekt oceniany jest wg przyjętej skali punktowej (iloczyn wagi kryterium i punktów wg skali ocen), zaś ocena łączna jest sumą ocen poszczególnych kryteriów.

Analizowane są następujące aspekty realizacji projektu:

- wartość wydatków kwalifikowanych,
- ilość kategorii wydatków,
- poziom zaufania,
- sposób wyboru projektu,
- kwalifikowalność podatku VAT.

Poziom ryzyka jest tym większy im wyższa jest uzyskana ocena łączna.

-Kontrola trwałości



Zgodnie z postanowieniem art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 trwałość projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności musi być zachowana przez okres 5 lat od daty zakończenia projektu, lub 3 lat w przypadku projektów realizowanych w celu utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.

IP II przeprowadza kontrolę trwałości, w zależności od typu Beneficjenta, w okresie 3/5 lat, w celu potwierdzenia, iż projekt jest realizowany zgodnie z umową/aneksem o dofinansowanie realizacji projektu. Kontrola trwałości prowadzona jest na próbie 10% projektów (nie mniej niż 5) skontrolowanych na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników (z uwzględnieniem informacji uzyskanych na podstawie Oświadczeń Beneficjentów o zachowaniu trwałości projektu). W uzasadnionych okolicznościach próba może zostać rozszerzona (przy założeniu, że każdy z zakończonych projektów zostanie skontrolowany pod kątem trwałości przynajmniej jednokrotnie). Dobór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie tworzenia RPKP, z uwzględnieniem podziału na projekty realizowane przez MŚP oraz pozostałych Beneficjentów III Priorytetu LRPO. Kontrola trwałości prowadzona jest na próbie 10% populacji (tj. projektów realizowanych w ramach Priorytetu III, skontrolowanych na podstawie RPKP). Kontroli poddanych zostanie jednak nie mniej niż 5 projektów. Każdemu z elementów populacji nadany zostaje kolejny, niepowtarzalny numer (numeru porządkowego projektu na liście RPKP). Wybór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie sporządzania RPKP na rok kolejny, spośród projektów skontrolowanych na podstawie RPKP zrealizowanego pięć lat wstecz (w ramach III Priorytetu).

3.5 Metodologia do trwałości

Każdy projekt realizowany w ramach III Priorytetu LRPO będzie skontrolowany przynajmniej raz w okresie trwałości. Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej IP II, w ramach LRPO IP II przeprowadza kontrolę projektów w okresie ich trwałości, w zależności od typu Beneficjenta, w okresie 3/5 lat, w celu potwierdzenia, iż projekt jest realizowany zgodnie z umową/aneksem o dofinansowanie realizacji projektu. Kontrola trwałości prowadzona jest na próbie 10% projektów (nie mniej niż 5) skontrolowanych na podstawie zapisów rejestru kontroli dotyczących stwierdzonych w projekcie błędów i stanu osiągnięcia wskaźników (z uwzględnieniem informacji uzyskanych na podstawie Oświadczeń Beneficjentów o zachowaniu trwałości projektu). W uzasadnionych okolicznościach próba

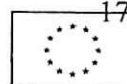
może zostać rozszerzona (przy założeniu, że każdy z zakończonych projektów zostanie skontrolowany pod kątem trwałości przynajmniej jednokrotnie). Dobór projektów do kontroli trwałości prowadzony jest w trakcie tworzenia RPKP, z uwzględnieniem podziału na projekty realizowane przez MŚP oraz pozostałych Beneficjentów III Priorytetu LRPO. W sytuacji, w której przeprowadzenie analizy ryzyka mogłoby okazać się nieefektywne (np. kontrola projektów po zakończeniu ich realizacji) wybór projektów do kontroli może zostać przeprowadzony na podstawie doboru losowego.

Przebieg procesu kontroli trwałości podzielić można na trzy główne etapy:

- a) przygotowanie do kontroli;
- b) działania kontrolne,
- c) działania pokontrolne.

Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Pośredniczącej II stopnia, terminy kontroli, wyznaczenie komórki odpowiedzialnej za daną kontrolę, zakres, czas trwania, liczebność Zespołu Kontrolującego wraz informacjami dodatkowymi każdorazowo zawarte są w Rocznym Planie Kontroli Projektów. Przywołana wyżej Instrukcja Wykonawcza wskazuje, iż osobą podejmującą ostateczną decyzję o terminie przeprowadzenia kontroli planowanej w IP II jest Prezes Zarządu WFOŚiGW, który na wniosek Kierownika Wydziału Funduszy Europejskich powołuje Zespół Kontrolujący wraz z Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. Skład zespołu Kontrolującego (min. 2-osobowy) zostaje powołany spośród pracowników IP II dysponujących odpowiednią wiedzą w danym zakresie oraz gwarantujących zachowanie bezstronności (m. in. wykluczeniu podlegają osoby które uczestniczyły w ocenie wniosku o dofinansowanie Beneficjenta w zakresie w jakim uczestniczyły w procesie oceny). Członkowie Zespołu Kontrolującego podpisują deklarację bezstronności, sporządzają Program Kontroli Projektu, przygotowują listę sprawdzającą do kontroli oraz pismo informujące Beneficjenta o planowanym terminie przeprowadzenia kontroli. Wskazane dokumenty zatwierdzane są ostatecznie przez prezesa zarządu WFOŚiGW, podobnie jak upoważnienia dla odpowiednich osób do przeprowadzenia kontroli.

W ramach działań kontrolnych, po uprzednim wpisaniu do książki kontroli prowadzonej przez Beneficjenta i przeprowadzeniu spotkania otwierającego, dokonuje się oględzin miejsca realizacji projektu, weryfikacja dokumentacji (wraz z opieczetowaniem dokumentów księgowych podlegających kontroli), ustalenia stanu faktycznego również na podstawie przeprowadzonych rozmów z Beneficjentem lub osobami przez niego upoważnionymi, zebranie materiałów i dokumentów potwierdzających przeprowadzoną



kontrolę oraz ich odpowiednie zabezpieczenie. Kontrolowana będzie trwałość projektu rozumiana jako nie poddanie projektu tzw. znaczącej modyfikacji tj.: modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny lub wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej, w szczególności, weryfikacji podlegać będą następujące aspekty realizacji projektu:

1. sprawozdawczość – informacje dotyczące monitorowania wskaźników założonych w umowie o dofinansowanie oraz dokumenty źródłowe dla weryfikacji poziomu realizacji tych wskaźników,
2. promocja projektu – weryfikacja zgodności prowadzonych przez Beneficjenta działań z zapisami umowy o dofinansowanie,
3. finansowa realizacja projektu,
4. rzeczowa realizacja projektu,
5. kontrola krzyżowa PROW, Ryby, kontrola wewnątrz LRPO 2007-13,
6. polityki wspólnotowe – weryfikacja dokumentacji potwierdzającej realizację polityk wspólnotowych,
7. występowanie pomocy publicznej w projekcie.

Działania kontrolne kończy spotkanie zamykające oraz dokonanie wpisu w rejestrze przeprowadzonych kontroli.

W terminie 14 dni kalendarzowych od daty wygaśnięcia ważności upoważnienia do kontroli, Zespół Kontrolujący sporządza Informację Pokontrolną, która zatwierdzana jest przez Prezesa Zarządu WFOŚiGW i wysyłana do Beneficjenta (również do wiadomości Instytucji Zarządzającej). Jeśli w wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień/ błędów/ nieprawidłowości wraz z informacją pokontrolną sporządzone zostają zalecenia pokontrolne. W informacji pokontrolnej określony zostaje termin wdrożenia zaleceń pokontrolnych, o którego sposobie Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP II. Na podstawie ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz informacji o wdrożeniu lub nie zaleceń pokontrolnych, pracownik WFE wprowadza do KSI (SIMIK 07-13) dane dotyczące przeprowadzonej kontroli, rejestruje w systemie informatycznym fakt przeprowadzenia kontroli danego projektu, wybierając numer umowy/decyzji, na podstawie, której realizowany jest projekt, (gdy kontrola nie dotyczyła całego projektu, ale jedynie pewnej jego części -

wybiera odpowiedni wniosek/ wnioski o płatność, spośród wniosków o płatność zarejestrowanych w systemie dla tego projektu).

Szczegółowe zestawienie planowanych kontroli projektów realizowanych w ramach III. Priorytetu LRPO przedstawione zostało w Rocznym Planie Kontroli Projektów na rok 2015.

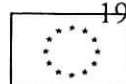
3.6 Weryfikowanie doboru próby projektów do kontroli

Metodologia doboru próby projektów określona w Rocznym Planie Kontroli Projektów podlega rokrocznej weryfikacji. Wszelkie zmiany w przyjętej metodologii IP II konsultuje z Instytucją Zarządzającą.

Z-ca Prezesa Zarządu
Maciej Kaluski

Załączniki:

1. Roczny Plan Kontroli Projektów (lista projektów wybranych do kontroli wg załącznika 13.1 do Podręcznika pn „Wzór Roczego Planu Kontroli Projektów”).
2. Metodologia kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu III przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13.
3. Analiza ryzyka (załącznik obliczeniowy).
4. Załącznik obliczeniowy do analizy ryzyka w zakresie poszczególnych obszarów ryzyka.
5. Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.
6. Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 - przypisanie wag.
7. Metodyka doboru próby do kontroli projektów na miejscu na rok 2015.
8. Metodyka doboru próby do kontroli trwałości na rok 2015.





**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Roczny Plan Kontroli Projektów na rok 2015

I PROJEKTY W RAMACH III PRIORYTETU LRPO									
III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-001/09-00	Termomodernizacja budynku ŁWSH przy ul. Pszennej 2 w Żarach	Łużycka Wyższa Szkoła Humanistyczna im. Jana Benedykta Solfy z siedzibą w Żarach	3	3	projekty IP
II	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-019/11-00	Ochrona przeciwpowodziowa obszaru w zlewni Kanału Siedlickiego - Etap I	Województwo Lubuskie reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze	3	3	projekty konkursowe
III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-035/12-00	Budowa instalacji do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych dla celów co. i c.w.u. w Ośrodku Integracji Społecznej dla dzieci, młodzieży i osób bezdomnych w miejscowości Długie	Stowarzyszenie Pomocy Blizniemu im. Brata Krystyna w Gorzowie Wielkopolskim	3	3	
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-061/12-00	Termomodernizacja obiektu formacyjnego Katolickiego Stowarzyszenia w Służbie Nowej Ewangelizacji Wspólnota Św. Tymoteusza w Gubinie wraz z wymianą systemu ciepłego (OZE)	Katolickie Stowarzyszenie w Służbie Nowej Ewangelizacji Wspólnota Św. Tymoteusza	3	3	
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-062/12-00	Termomodernizacja Diecezjalnego Ośrodka Szkoleniowo - Wypoczynkowego w Kęszycy Leśnej	Parafia Rzymskokatolicka pw. Miłosierdzia Bożego w Kęszycy Leśnej	3	3	
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-047/12-00	Poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację obiektów ochrony zdrowia w Nowym Szpitalu w Świebodzinie Sp. z o.o.	Nowy Szpital w Świebodzinie Sp. z o.o.	3	3	
Kontrola w okresie realizacji projektów (w tym Projektów Kluczowych)									
III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-001/09-00	Termomodernizacja budynku ŁWSH przy ul. Pszennej 2 w Żarach	Łużycka Wyższa Szkoła Humanistyczna im. Jana Benedykta Solfy z siedzibą w Żarach	3	3	projekty IP

III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-001/09-00	Termomodernizacja budynku ŁWSH przy ul. Pszennej 2 w Żarach	Łużycka Wyższa Szkoła Humanistyczna im. Jana Benedykta Solfy z siedzibą w Żarach	3	3	projekty konkursowe
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-061/12-00	Termomodernizacja obiektu formacyjnego Katolickiego Stowarzyszenia w Służbie Nowej Ewangelizacji Wspólnota Św. Tymoteusza w Gubinie wraz z wymianą systemu ciepłego (OZE)	Katolickie Stowarzyszenie w Służbie Nowej Ewangelizacji Wspólnota Św. Tymoteusza	3	3	
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-062/12-00	Termomodernizacja Diecezjalnego Ośrodka Szkoleniowo - Wypoczynkowego w Kęszycy Leśnej	Parafia Rzymskokatolicka pw. Miłosierdzia Bożego w Kęszycy Leśnej	3	3	
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-047/12-00	Poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację obiektów ochrony zdrowia w Nowym Szpitalu w Świebodzinie Sp. z o.o.	Nowy Szpital w Świebodzinie Sp. z o.o.	3	3	
II	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-019/11-00	Ochrona przeciwpowodziowa obszaru w zlewni Kanału Siedlickiego - Etap I	Województwo Lubuskie reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w	3	3	
III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-035/12-00	Budowa instalacji do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych dla celów c.o. i c.w.u. w Ośrodku Integracji Społecznej dla dzieci, młodzieży i osób bezdomnych w miejscowości Długie	Stowarzyszenie Pomocy Blizniemu im. Brata Krystyna w Gorzowie Wielkopolskim	3	3	

Kontrole realizowane w zakresie weryfikacji sprawdzającej ex-post Pzp (w tym również projekty kluczowe)

nr	tytuł	rodzaj	status	inwestor	inwestycja	inwestor	realizacja	realizacja	realizacja
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Kontrole na zakończenie realizacji inwestycji (w tym również projekty kluczowe)

nr	tytuł	rodzaj	status	inwestor	inwestycja	inwestor	realizacja	realizacja	realizacja
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

II PROJEKTY W OKRESIE TRWAŁOŚCI

Kontrole realizowane w okresie trwałości w ramach Priorytetu III LRPO (w tym również projekty kluczowe)

III	III	III	III	III	III	III	III	III	III
Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost	Wzrost
I	III	3.3	-	RPLB.03.03.00-08-001/09-00	Wyposażenie jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w lekkie samochody ratownicze	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu którego działa Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Lubuskiego	min. 2 osoby	2 dni	-
I	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-006/09-00	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Szprotawie	Powiat Żagański	min. 2 osoby	2 dni	-
II	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-014/09-00	Modernizacja stacji uzdatniania wody i budowa pompowni strefowej dla miejscowości Lubniewice	Gmina Lubniewice	min. 2 osoby	2 dni	-
II	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-019/08-00	Doposażenie i modernizacja bazy ratownictwa wodno-ekologicznego w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli w ciężki samochód ratowniczo-gaśniczy	Powiat Nowosolski	min. 2 osoby	2 dni	-
III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-004/09-00	Termomodernizacja budynku Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze	Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim	min. 2 osoby	2 dni	-
III	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-001/08-00	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej w mieście Malomice etap - II	Gmina Malomice	min. 2 osoby	2 dni	-
III	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-014/08-00	Poprawa infrastruktury ochrony środowiska poprzez wsparcie jednostek krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego na terenie województwa lubuskiego	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim	min. 2 osoby	2 dni	-
III	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-012/10-00	Termomodernizacja Gimnazjum Publicznego w Dąbiu	Gmina Dąbie	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-002/09-00	Budowa zespołu garaży przy Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żaganiu	Powiat Żagański	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-003/09-00	Dbamy o środowisko. Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w powiecie słubickim"	Powiat Słubicki	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-032/10-00	"Budowa węzła grzewczego w oparciu o odnawialne źródła energii na potrzeby budynku sanitarno - szatniowego przy boisku sportowym w Szlichtyngowej	Gmina Szlichtyngowa	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-007/09-00	Centrum ratownictwa medyczno-pożarowego - budowa budynku wielofunkcyjnego w Dobiegniewie	Gmina Dobiegniew	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-017/09-00	Budowa remizy wraz z wyposażeniem dla jednostki ratowniczo-gaśniczej OSP w Nowogrodzie Bobrzańskim	Gmina Nowogród Bobrzański	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-012/08-01	Ekologiczny powiat - poprawa efektywności energetycznej w powiecie krośnieńskim z wykorzystaniem alternatywnych źródeł energii.	Powiat Krośnieński	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.1	-	RPLB.03.01.00-08-020/08-00	Uregulowanie systemu gospodarki ściekowej w aglomeracji Rzepin	Gmina Rzepin	min. 2 osoby	2 dni	-

IV	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-034/10-00	Termomodernizacja-redukcja infiltracji powietrza oraz zastosowanie zwrotu kondensatu	Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim	min. 2 osoby	2 dni	-
IV	III	3.2	-	RPLB.03.02.00-08-020/09-00	Termomodernizacja budynków wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w Samodzielnym Publicznym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu	Samodzielny Publiczny Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzeczu	min. 2 osoby	2 dni	-


 Z-ca Prezesa Zarządu
 Maciej Katuski

Metodologia kontroli projektów na miejscu realizowanych w ramach Priorytetu III przez Beneficjentów Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-13

Instytucja Pośrednicząca II stopnia w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2007-13
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze

Zielona Góra, sierpień/wrzesień 2014 r.

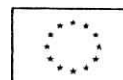


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści	
2.	Wprowadzenie 2
3.	Populacja 4
4.	Czynniki ryzyka 5
3.1	Czynnik – wartość wydatków kwalifikowalnych 5
3.2	Czynnik – ilość kategorii wydatków 5
3.3	Czynnik - Poziom zaufania 6
3.5	Czynnik – sposób wyboru projektu 6
3.6	Kwalifikowalność podatku VAT 7
4.	Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań 7
4.1	Określenie czynników i ich wag dla działania 3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego 8
4.2	Określenie czynników i ich wag dla działania 3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii 8
4.3	Określenie czynników i ich wag dla działania 3.3 Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym .. 8
5.	Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji. 8

Wprowadzenie

Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. art. 60 nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek:

- weryfikacji, że współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz że wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na operacje zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi;

dopuszcza jednak możliwość

- weryfikacja na miejscu poszczególnych operacji mogła być dokonywana na podstawie badania próby zgodnie ze szczegółowymi zasadami, które zostaną przyjęte przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 103 ust. 3.

IP II LRPO wywiązując się z obowiązków nałożonych Rozporządzeniem, w związku z wdrażaniem Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, prowadziła w latach 2008-2013 kontrole projektów na próbie 100% projektów.

W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować na podstawie dotychczas obowiązujących procedur, ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje IP II, w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, podjęto kroki zmierzające do prowadzenia kontroli na próbie projektów.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828 z 8 grudnia 2006 r., które stanowi, że „w przypadku gdy na mocy ust. 2 lit. b) weryfikacje na miejscu dla programu operacyjnego



Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2014 r.

przeprowadzone są na wybranej próbie, instytucja zarządzająca przechowuje dokumentację opisującą i uzasadniającą metodę doboru próby oraz identyfikującą wybrane do celów weryfikacji operacje i transakcje. Instytucja zarządzająca określa wielkość próby w celu osiągnięcia wystarczającej pewności, co do zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków, uwzględniając określony przez siebie poziom ryzyka dla właściwego rodzaju beneficjentów i stosownej operacji. Instytucja zarządzająca corocznie poddaje przeglądowi metodę doboru próby”.

Opracowanie niniejszej metodologii zostało poprzedzone przeprowadzeniem analizy ryzyka, która stanowi **załącznik nr 3** do Roczego Planu Kontroli na 2015 r. Na podstawie przeprowadzonej analizy zidentyfikowano, oceniono wpływ, prawdopodobieństwo i inne czynniki związane z ryzykiem występującym w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO. Przyjęta metodologia, oparta na matematycznej metodzie analizy ryzyka, ma zapewnić racjonalną pewność, że realizowane w ramach Programu operacje są zgodne z prawem, prawidłowe, zgodne z zasadami wspólnotowymi, zawartą umową regulującą stosunki między IZ LRPO a Beneficjentem oraz innymi dokumentami stanowiącymi system realizacji LRPO.

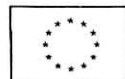


Populacja

Zbiór będący przedmiotem opracowania stanowią projekty realizowane przez Beneficjentów III Priorytetu LRPO, w ramach których nie przeprowadzono kontroli na miejscu do końca 2014 r. Zbadana w toku prowadzonej analizy ryzyka populacja nie jest zbiorem zamkniętym. Populacja stanie się zbiorem zamkniętym po zakontraktowaniu wszystkich środków w ramach poszczególnych działań. Na obecnym etapie badania taka sytuacja występuje w działaniu 3.3 LRPO, gdzie zakontraktowano i skontrolowano 100 % środków. Mając na uwadze powyższe odstępuje od ujmowania w analizach działania 3.3 jako bezprzedmiotowego.

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że ryzyka występujące w poszczególnych działaniach znacząco różnią się od siebie. Po przypisaniu zidentyfikowanych ryzyk do działań określono średnią ryzyk dla każdego z działań (iloczyn prawdopodobieństwa i wpływu każdego z ryzyk przypisanych do działania podzielono przez liczbę zidentyfikowanych ryzyk dla Programu). Działaniami najbardziej zagrożonymi ryzykiem są: Działanie 3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego 4,8750, i działanie 3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii 5,3158. Oba działania wykazują podobne wysokie ryzyko wystąpienia błędu. Maksymalna wartość potencjalnego ryzyka wynosi 16, minimalna 1.

Na podstawie przeprowadzonego badania ustalono zatem, że w ramach przedmiotowej populacji nie istnieje znaczące zróżnicowanie zagrożenia ryzykiem. Podział na podzbiory obejmujące działania ma na celu jedynie zapewnienie, że w ramach każdego z działań zostanie skontrolowany odpowiednia grupa projektów. Po przeprowadzeniu oceny nie stwierdzono różnic w zagrożeniu ryzykiem każdego z nich, podział ten nie będzie zatem brany pod uwagę.



Czynniki ryzyka

Podczas opracowywania analizy ryzyka zostały zbadane czynniki przedmiotowe, tj. dotyczące realizowanych projektów. Poza czynnikami rzeczowymi występują też czynniki podmiotowe (poziom zaufania do Beneficjenta, doświadczenie Beneficjenta w realizacji innych projektów). Na podstawie dotychczas zdobytych doświadczeń należy wymienić również sposób wyboru projektów (tryb konkursowy/tryb indywidualny), ryzyko związane z kwalifikowalnością podatku VAT, stopień skomplikowania projektu zależny od ilości kategorii wydatków w projekcie lub ilości zaangażowanych w jego realizację podmiotów. Najważniejszym czynnikiem, decydującym o materialności zagrożeń związanych z występującymi zagrożeniami jest wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W każdym z działań występują różne czynniki, przyjęcie zatem jednego modelu doboru próby nie jest zasadne. Zgodnie z tym ustaleniem do każdego z działań zostaną przypisane czynniki, które najlepiej obrazują zagrożenia występujące w konkretnych działaniach.

Każdemu z czynników przypisana zostanie inna waga, zależnie od projektów i zagrożeń jakie w danym działaniu mogą wystąpić. Dla osiągnięcia założonego celu, to jest wyboru do kontroli próby projektów najbardziej zagrożonych wystąpieniem nieprawidłowości/błędów/uchybień, należy przyjąć czynniki najlepiej odpowiadające zagrożeniom w danym działaniu.

3.1 Czynniki – wartość wydatków kwalifikowalnych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych jest czynnikiem, od którego w najwyższym stopniu uzależniona jest wartość potencjalnej nieprawidłowości/błędu/uchybienia.

W każdym z działań wartość wydatków kwalifikowalnych kształtuje się na innym poziomie. Uznano zatem, że ustalenie wspólnego dla wszystkich działań przedziału nie odpowiadałoby rzeczywistemu zagrożeniu. Przedziały wartości podzielono według średnich wartości projektów, przyjmując, że wszystkie projekty powyżej 2 mln złotych są obciążone najwyższym ryzykiem wystąpienia błędu i są najbardziej istotne z punktu widzenia programu.

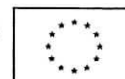
Ustalono następujące wartości wskaźników dla przedziałów.

Wartość wydatków kwalifikowalnych	
Wartość projektu	Wartość wskaźnika
Poniżej 500 tys. zł	1
500.000,00-1.000.000,00	2
1.000.000,01 – 2.000.000,00	3
Powyżej 2 mln	4

Przypisanie wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach każdego z działań do odpowiedniego przedziału zostanie wykonane na podstawie raportu wygenerowanego za pomocą Oracle Discoverer z KSI SIMIK 07-13 wg stanu na 1 września 2014 r. Zmiany w wartościach poszczególnych projektów wynikające z konieczności sporządzenia aneksów do umowy nie są brane pod uwagę przy ustalaniu poszczególnych przedziałów. Określone przedziały są stałe do końca 2015 r.

3.2 Czynniki – ilość kategorii wydatków

Stopień skomplikowania projektu oraz wielkość dokumentacji, którą należy zbadać w toku czynności kontrolnych zależy od ilości kategorii wydatków realizowanych w ramach projektu. Ilość kategorii wydatków odpowiada zazwyczaj liczbie zawieranych w ramach projektu kontraktów. Zawieranie kontraktów w ramach projektu wskazano w analizie ryzyka jako jeden z obszarów najbardziej zagrożonych wystąpieniem ryzyka. W przeprowadzonej analizie wyodrębniono dwa obszary,



zawieranie kontraktów w ramach projektu zgodnie z Prawem zamówień publicznych (PZP) i poza procedurą wynikającą z Prawa zamówień publicznych. Zagrożenie ryzykiem w Analizie ryzyka określono poziomem 7,5385 dla kontraktów realizowanych w ramach PZP, natomiast dla zamówień nie podlegających reżimowi stosowania PZP jest to co prawda tylko 2,0333 jednakże w III Priorytecie zamówienia o niepodlegające stosowaniu PZP są marginalne jeśli chodzi o ich ilość o wartości kontraktów, stąd ujmowanie ich wspólnie z zamówieniami realizowanymi w trybie ustawy jest celowe. Zagrożenie wynikające z zawierania kontraktów w ramach projektu na podstawie PZP i poza PZP jest zagrożone podobnym prawdopodobieństwem wystąpienia. Dla potrzeb opracowania przyjęto zatem, że czynnik będzie stosowany bez rozróżnienia, czy kontrakty zawierano na podstawie PZP czy poza nim.

Liczba kategorii wydatków	
Liczba	Wartość wskaźnika
Od 1 do 4	1
Od 5 do 9	2
Od-10 do 13	3
Powyżej 13	4

3.3 Czynnik - Poziom zaufania

W wyniku przeprowadzonych rozmów w ramach Wydziału Funduszy Europejskich w ramach IP II, a także biorąc pod uwagę doświadczenia IŻ LRPO w powyższym zakresie ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, jej zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich poziom zaufania, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie. W przypadku, gdy Beneficjenta można przypisać do kilku typów, przypisanie następuje na podstawie profesjonalnego osądu kontrolera.

Poziom zaufania	
Typ Beneficjenta	Wartość wskaźnika
JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1
Jednostka państwowa	1
Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
Zakład Opieki Zdrowotnej	3
Kościoły, związki wyznaniowe	3
Szkoła / uczelnia wyższa	4
Jednostka organizacyjna JST	4
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma i inny, nie wymieniony	4

3.4 Czynnik – sposób wyboru projektu

System wyboru projektów w ramach LRPO przewiduje przyznawanie wsparcia w ramach dwóch trybów: konkursowego i indywidualnego. Większość alokacji w ramach Programu została zakontraktowana w trybie indywidualnym. Sposób wyboru przyjęto zatem jako jeden z czynników doboru projektów do kontroli. Przyjęto skalę ocen 1 i 4, gdzie 1 oznacza małe zagrożenie, dla trybu konkursowego, 4 – duże zagrożenie, dla wyboru w ramach IPI. Wybierając próbę w tych działaniach należy uwzględnić (zgodnie z założoną wagą czynnika) w pierwszej kolejności projekty w ramach IPI, jako bardziej zagrożone wystąpieniem nieprawidłowości.