

Sposób wyboru projektu	Wartość wskaźnika
Wybór w trybie konkursowym	1
Wybór w trybie indywidualnym (IPI)	4

3.6 Kwalifikowalność podatku VAT

Koszt podatku VAT jest kwalifikowalny tylko w przypadku gdy został rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez Beneficjenta i nie jest możliwy do odzyskania. W projektach, których realizacja będzie generować przychody istnieje duże ryzyko związane z niewłaściwym zakwalifikowaniem podatku od towarów i usług jako niemożliwego do odzyskania. Ustalono zatem, że projekty w których przyjęto podatek VAT jako kwalifikowalny potencjalnie zagrożone są w dużym stopniu wystąpieniem nieprawidłowości polegającej na nieuzasadnionej refundacji kosztu, który Beneficjent może odzyskać pomniejszając kwotę podatku należnego z tytułu wygenerowanych przychodów o kwotę podatku naliczonego, wynikającego z poniesionych na jego realizację nakładów. Przyjęto ocenę 1 lub 4, gdzie 1 oznacza brak zagrożenia niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT, 4 – zagrożenie niewłaściwego zakwalifikowania kosztu podatku VAT.

Kwalifikowalność podatku VAT	
	Wartość wskaźnika
Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1
Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4

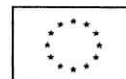
4. Wielkość próby dla działań, określenie czynników i wag poszczególnych czynników dla działań

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka stwierdzono, że średnie ryzyko dla każdego z działań kształtuje się jak niżej:

Skala ryzyka dla działania	Nazwa działania	Kategoria zagrożenia	Próba
4,8750	3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego	IV	35%
5,3158	3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	IV	35%
4,8857	3.3 Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym	IV	35%

Dla potrzeb określenia skali ryzyka dla poszczególnych działań przyjęto doświadczenia IŻ LRPO w celu zapewnienia spójności podejścia, a także do określenia miarodajności środków w stosunku oczekiwanych efektów.

Przyjęto, że projekty należące do I grupy zagrożenia, a więc w najmniejszym stopniu zagrożone wystąpieniem ryzyk kontrolowane będą na próbie 10 % projektów w ramach działania. Projekty przyporządkowane do grupy drugiej badane będą na próbie 20% projektów w ramach działania. Projekty z grupy III badane będą na próbie 30% projektów w ramach działania. Projekty należące do IV, najbardziej zagrożonej wystąpieniem zagrożeń wskazanych w analizie ryzyka badane będą na próbie 35% projektów w ramach działania.



Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2014 r.

Zgodnie z przyjętym wcześniej założeniem do badanej populacji wzięte zostaną pod uwagę tylko projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Tym samym określenie próby 10/20/30/35 % projektów w ramach działania obejmuje jedynie projekty, które nie były wcześniej kontrolowane na miejscu. Możliwe jest rozszerzenie próby w przypadku wystąpienia niezidentyfikowanych wcześniej ryzyk lub innych okoliczności.

Zgodnie z powyższym projekty w ramach Priorytetu III zaliczono do IV (najbardziej zagrożonej wystąpieniem nieprawidłowości) kategorii zagrożenia, co skutkuje koniecznością przyjęcia do kontroli 35% próby projektów.

4.1 Określenie czynników i ich wag dla działania 3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość			iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%				
2.	Ilość kategorii wydatków	20%				
3.	Sposób wyboru projektu	10%				
4.	Kwalifikowalność podatku VAT	10%				
5.	Poziom zaufania	10%				
Razem						

4.2 Określenie czynników i ich wag dla działania 3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii

Przyjęto następujące czynniki i ich wagi:

L.p.	czynniki	waga	Przyznana wartość			iloczyn
1.	Wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie	50%				
2.	Ilość kategorii wydatków	20%				
3.	Kwalifikowalność podatku VAT	20%				
4.	Poziom zaufania	10%				
Razem						

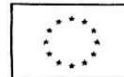
4.3 Określenie czynników i ich wag dla działania 3.3 Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym

Dla działania 3.3. nie określano czynników i ich wag z uwagi na pusty zbiór projektów podlegających kontroli na miejscu.

Schemat kontroli projektów, procedury, obieg informacji.

Począwszy od czwartego kwartału 2014r. projekty, które nie zostały poddane kontroli na dzień aktualizacji Roczego Planu Kontroli (wrzesień 2014r.), są kontrolowane na próbie, zgodnie z wyżej opisaną metodologią. W celu wyboru poszczególnych projektów do próby tworzy się narzędzie w postaci arkusza kalkulacyjnego z odpowiednimi formułami, które służyć będzie do wyboru badanych operacji.

Dla każdego z działań tworzy się osobne arkusze, do których z KSI SIMIK 07-13 oraz z informacji przekazywanych przez pracowników w odpowiedzi na informację o przystąpieniu do



Załącznik nr 5 do Roczego Planu Kontroli Instytucji Zarządzającej Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym na 2014 r.

tworzenia planu kontroli importuje się dane Beneficjentów, którzy zawarli umowy o dofinansowanie w ramach każdego z działań pod warunkiem, że projekty nie podlegały kontroli na miejscu do końca 2013 r. Do arkuszy importuje się też dane dotyczące kwalifikowalności podatku VAT, ilości kategorii wydatków i wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. W arkuszach tworzy się formuły uwzględniające każdy z czynników i wag dla działania. Arkusz standardowo zawiera wszystkie czynniki, które mogą zostać wygenerowane z KSI SIMIK 07-13 za pomocą Oracle Discoverer, nazwę beneficjenta/projektu, oraz inne dane konieczne do wyboru próby. W pozostałym zakresie niezbędnych informacji dostarczają pracownicy odpowiedzialni za poszczególne projekty.

Po wprowadzeniu wartości czynników zgodnie z wyżej opisanymi przedziałami w arkuszu kalkulacyjnym obliczana jest wartość zagrożenia dla danego projektu. W każdym arkuszu monitorowana jest ilość projektów, które powinny zostać skontrolowane w ramach działania aby osiągnąć przewidzianą wielkość próby. Próba winna być osiągnięta do zakończenia realizacji Programu. Kontroli w pierwszej kolejności podlegają projekty, w których zagrożenie kształtuje się w przedziale od 3 do 4. Jeżeli do osiągnięcia zakładanej próby brakuje projektów zagrożonych w największym stopniu kolejno dobiera się projekty o niższym stopniu zagrożenia. Dobór projektów o wskaźniku zagrożenia niższym od 3 może następować na zasadzie doboru eksperckiego z pominięciem kolejności wynikającej ze stopnia zagrożenia.

Wszystkie informacje dotyczące doboru próby do kontroli przechowuje się w formie elektronicznej. We wszystkich wytypowanych projektach badane powinny być wszystkie obszary (realizacja rzeczowa, realizacja finansowa, inne określone w analizie ryzyka).

Z-ca Prezesa Zarządu

Maciej Kaluski

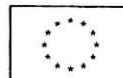


**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie
Warte zachodu

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Załącznik nr 3 Analiza ryzyka (załącznik obliczeniowy)

Lp.	Obszar ryzyka	Ryzyko	poziom szkodliwości	Ryzyko wystąpienia w działaniu			Określenie ryzyka			Pryorytet III (średnia)
				3.1	3.2	3.3	3.1	3.2	3.3	
I	Realizacja rzeczowa projektu									
1		Niezrealizowanie zakresu rzeczowego określonego w projekcie	3	2	2	2	6	6	6	
2		Nieodebranie budowy z powodu usterek	2	2	1	2	4	2	4	3.333333333
3		Nieuzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanego/modernizowanego obiektu	3	2	1	2	6	3	6	5
4		Wykorzystanie projektu niezgodnie z jego celem/przeznaczeniem	3	3	1	2		3	6	
5		Przedstawienie kosztów niekwalifikowanych na etapie rozliczenia projektu (ukryte w fakturze na roboty budowlane)	3	1	3	1	3	9	3	5
6		Niezachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko	1	1	1	1	1	1	1	1
II	Realizacja finansowa projektu									
7		Przedstawienie do refundacji wydatku niekwalifikowanego	3	1	3	1	3		3	5
8		Wskazanie podatku od towarów i usług jako kwalifikowanego pomimo możliwości odzyskania podatku	4	2	1		8	4	0	4
9		Nieprawidłowe wydatkowanie załóżki, jeżeli przyznano	2	2	2	2	4	4	4	4
10		Nie zachowanie ścieżki audytu projektu	2	2	1	3	4	2	6	4
11		Osiągnięcie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem, z wyjątkiem pomocy publicznej	3		2		0	6	0	2
12		Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów	1	1	1	1	1	1	1	1
III	Zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP									
13		Niezastosowanie Ustawy gorniczej, jeśli to wymagane	2	2	2	2	4	4	4	4
14		Zastosowanie niewłaściwego trybu	4	3	3	3				
15		Nieprawidłowe działanie zamówienia	2	1	1	1	2	2	2	2
16		Naruszenie obowiązków związanych z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu lub SIWZ	3	1	1	1	3	3	3	3
17		Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu	4	4	4	4				
18		Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów powołujących spełnienie warunków udziału	4	3	3	3				
19		Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny	2	2	2	2	4	4	4	4
20		Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia	4	3	3	2			8	
21		Nieprawidłowa ocena ofert	2	2	2	2	4	4	4	4
22		Zawarcie umowy z naruszeniem terminu	1	2	1	1	2	1	1	1.333333333
23		Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych	4	4	4	4				
24		Postawienie warunku wykonawcy w zakresie dysponowania sprzętem	1	1	1	1	1	1	1	1
25		Wprowadzenie nieochwolonych zmian w umowie	4	3	3	3				
	Zawieranie kontraktów w ramach projektu									
26		Wpływy wynikające ze słabości instytucjonalnej (Realizacja projektu przez przedsiębiorcę)	4		2			6	0	2.666666667

Z-ca Prezesa Zarządu


 Andrzej Kabuski

27	Nieopublikowanie informacji o poszukiwaniu wykonawcy	1	1			1			0.333333333
28	Niezebranie ofert innych wykonawców	2	2	3	2	4	6	4	4.666666667
29	Wybór wykonawcy z naruszeniem zasady bezstronności i obiektywności	2	3	3	3	6	6	6	
30	Nieuzasadniony wybór droższego wykonawcy	1	1	1	1	1	1	1	1
31	Niezebranie dowodów z przeprowadzonego badania rynku	2	2	2	2	4	4	4	4
	Pomoc publiczna					0	0	0	0
32	Realizowana inwestycja nie spełnia wymogów nowej inwestycji	1	1			1	0	0	0.333333333
33	Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji	1	1			1	0	0	0.333333333
34	Wystąpienie nietotyfikowanej pomocy publicznej	1	3			3	0	0	1
	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu								
35	Nierrealizowanie obligatoryjnych wskaźników produktu	2	1	1	1	2	2	2	2
36	Nierrealizowanie pozostałych wskaźników produktu	4	2	2	1	8	8	4	
37	Wskazania nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników	1	1	1	1	1	1	1	1
38	Nierrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia	1	1	1	1	1	1	1	1
39	Nierrealizowanie pozostałych wskaźników rezultatu	3	2	2	2	6	6	6	
	Podwójne finansowanie								
40	Przedstawienie do refundacji jednego wydatku w ramach kilku projektów LRPO	3	1	2	1	3	6	3	4
41	Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PIROW	2	1	1	1	2	2	2	2
42	Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PO-RYBY	2	1	1	1	2	2	2	2

SUMA	195	202	171	189.3333333
Ryzik (liczba)	40	38	35	42
współczynnik ryzyka	4.8750	5.3158	4.8857	

Z-ca Prezesa Zarządu

Maciej Katuski

R

Załącznik nr 4 Zarządek obciążeniowy do analizy ryzyka w zakresie poszczególnych obszarów ryzyka

ID	Obszar ryzyka	Ryzyko	poziom szkodliwości	Ryzyko wystąpienia w działaniu			Określenie ryzyka			Priorytet III (średnia)	Ryzyko dla poszczególnych obszarów
				3.1	3.2	3.3	3.1	3.2	3.3		
I	Realizacja rzeczowa projektu										
1		Niezrealizowanie zakresu rzeczowego określonego w projekcie									
2		Needotranie budowy z powodu usterek	3	2	2	2	6	6	6		
3		Nieuzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanego/zmodyfikowanego obiektu	2	2	1	2	4	2	4	3,333333333	4,388888889
4		Wykorzystanie projektu niezgodnie z jego celami/przeznaczeniem	3	2	1	2	6	3	6		5
5		Przedstawienie kosztów niekwalifikowanych na etapie rozliczenia projektu (ukrytego w fakturze na roboty budowlane)	3	3	1	2		3	6		
6		Nierachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko	3	1	3	1	3	9	3		5
II	Realizacja finansowa projektu										
7		Przedstawienie do refundacji wydatku niekwalifikowanego	1	1	1	1	1	1	1		1
8		Wskazanie podatku od towarów i usług jako kwalifikowalnego pomimo możliwości odzyskania podatku	3	1	3	1	3		3		5
9		Nieprawidłowe wydatkowanie załóżki, jeżeli przyznano	4	2	1		8	4	0		4
10		Nie zachowanie ścieżki audytu projektu	2	2	2	2	4	4	4		4
11		Osaganie wyższego od załanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem, z wyjątkiem pomocy publicznej	2	2	1	3	4	2	6		4
12		Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów	3		2		0	6	0		2
III	Zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP										
13		Niezastosowanie Ustawy gdzie jest to wymagane	1	1	1	1	1	1	1		1
14		Zastosowanie niewłaściwego trybu	2	2	2	2	4	4	4		4
15		Nieprawidłowe dzielenie zamówienia	4	3	3	3					7,538461538
16		Naruszenie obowiązków związanych z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu lub SIWZ	2	1	1	1	2	2	2		2
17		Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu	3	1	1	1	3	3	3		3
18		Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału	4	4	4	4					
19		Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny	4	3	3	3					
20		Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia	2	2	2	2	4	4	4		4
21		Nieprawidłowa ocena ofert	4	3	3	2			8		
22		Zawarcie umowy z naruszeniem terminu	2	2	2	2	4	4	4		4
23		Nieprawne udzielenie zamówień dodatkowych	1	2	1	1	2	1	1	1,333333333	
24		Postawienie warunku wykonawcą w zakresie dysponowania sprzętem	4	4	4	4					
25		Wprowadzenie niepozwolonych zmian w umowie	1	1	1	1	1	1	1		1
	Zawieranie kontraktów w ramach projektu		4	3	3	3					

Z-ca Prezesa Zarządu

Marek Katuski

26		Błędy wynikające ze słabości instytucjonalnej (Realizacja projektu przez przedsiębiorcę)	4		2			8	0	2,666666667	2,033333333
27		Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy	1	1			1			0,333333333	
28		Niezebranie ofert innych wykonawców	2	2	3	2	4	6	4	4,666666667	
29		Wybór wykonawcy z naruszeniem zasady bezstronności i obiektywności	2	3	3	3	6	6	6		
30		Niezasadny wybór droższego wykonawcy	1	1	1	1	1	1	1		1
31		Niezebranie dowodów z przeprowadzonego badania rynku	2	2	2	2	4	4	4		4
	Pomoc publiczna						0	0	0		0
32		Realizowana inwestycja nie spełnia wymogów nowej inwestycji	1	1			1	0	0	0,333333333	
33		Poniesenie kosztów niekwalifikowalnych w ramach nowej inwestycji	1	1			1	0	0	0,333333333	
34		Wystąpienie nietyfikowanej pomocy publicznej	1	3			3	0	0		1
	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu										
35		Niezrealizowanie obligatoryjnych wskaźników produktu	2	1	1	1	2	2	2		2
36		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników produktu	4	2	2	1	8	8	4		
37		Wskazanie nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników	1	1	1	1	1	1	1		1
38		Niezrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia	1	1	1	1	1	1	1		1
39		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników rezultatu	3	2	2	2	6	6	6		
	Podwójne finansowanie										
40		Przedstawienie do refundacji jednego wydatku w ramach kilku projektów I RPO	3	1	2	1	3	6	3		4
41		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PROW	2	1	1	1	2	2	2		2
42		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PROW	2	1	1	1	2	2	2		2

Z-ca Prezesa Zarządu
Maciej Katuszyn

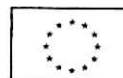
Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013

Instytucja Pośrednicząca II stopnia w Lubuskim Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2007-13
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze

Zielona Góra, sierpień/wrzesień 2014 r.

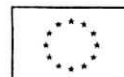


UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Spis treści

1.	Wstęp	3
2.	Metodologia i zakres badania	4
2.1.	Etap I, identyfikacja ryzyk	4
2.2.	Etap II, oszacowanie ryzyk	6
2.3.	Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów	10
3.	Wyniki przeprowadzonego badania	11
3.1.	Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk	11
3.2.	Wyniki badania dla obszarów	11
3.3.	Wyniki badania dla działań/poddziałań w ramach LRPO	11
4.	Inne czynniki ryzyka	11
5.	Podsumowanie	12



1. Wstęp

Niniejszy dokument został opracowany na potrzeby przygotowania Roczego Planu Kontroli Instytucji Pośredniczącej II stopnia Lubuskim Regionalnym Programem Operacyjnym (RPK IZ LRPO) oraz ustalenia metody kontroli projektów realizowanych w ramach LRPO na lata 2007-2013 w 2015 roku. W związku z rosnącą liczbą kontroli, jakie należy zrealizować, ograniczonymi zasobami ludzkimi jakimi dysponuje IP II oraz w celu ograniczenia kosztów prowadzenia kontroli tam gdzie są one niewspółmierne do rzeczywistych zagrożeń, Wydział Funduszy Europejskich w WFOŚiGW w Zielonej Górze opracował *Analizę ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013*. Opracowanie wynika z doświadczenia pracowników i kadry zarządzającej IP II dot. kontroli realizowanych w latach 2008-2013 na pełnej populacji projektów. W trakcie prowadzonych kontroli zidentyfikowano najczęściej pojawiające się błędy/uchybenia/nieprawidłowości, które wpływały na potwierdzenie prawidłowej realizacji projektów, zgodnie z obowiązkami Beneficjenta wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Zdobyte w trakcie kontroli doświadczenia oraz ostrożność, jaką należy się wykazać przy gospodarowaniu środkami przyznanymi przez Komisję Europejską w ramach perspektywy finansowej na lata 2007 – 2013, pozwoliły na wskazanie, zidentyfikowanie i oszacowanie potencjalnych ryzyk, a następnie na powiązanie ich występowania z działaniami jakie IP II winna podjąć w celu uzyskania racjonalnego zapewnienia, że prowadzone działania kontrolne będą zasadne i wystarczające.

Metodologia i zakres badania

Analiza ryzyka jest częścią procesu związanego z zarządzaniem ryzykiem, którego celem jest wyeliminowanie potencjalnych zagrożeń i podjęcie odpowiednich środków przeciwdziałania wystąpieniu zagrożeń. Dla potrzeb niniejszego dokumentu przyjęto, że zagrożeniami w projektach realizowanych przez Beneficjentów LRPO są:

- możliwość wystąpienia nieprawidłowości, określonej w art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia (WE)1083/2006*, tj. jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego

i/ lub

- niewywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z zawartej z IZ LRPO umowy o dofinansowanie projektu,
- powstanie innej okoliczności powodującej lub mogącej powodować stratę finansową.

Zgodnie z założeniem, w dalszej części dokumentu zostaną zidentyfikowane ryzyka odpowiadające za wystąpienie potencjalnych zagrożeń. Wskazane ryzyka zostaną oszacowane w celu określenia ich wpływu, tj. potencjalnej szkody finansowej oraz prawdopodobieństwa wystąpienia. Poszczególnym ryzykom nie przypisano istotności, zgodnie z założeniem, że o ich wadze decyduje materialność każdego z projektów oraz średnia z wpływu i prawdopodobieństwa wystąpienia. Materialność każdego z ryzyk zostanie wskazana na podstawie czynnika - wartość wydatków kwalifikowalnych w projekcie, który w pełni odpowiada potencjalnej szkodzie jaka może wynikać z niepodjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożenia.

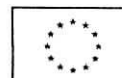
Zakresem badania objęto projekty Beneficjentów LRPO realizowanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na podstawie porozumienia z 13 grudnia 2007 r. ws. wdrażania Priorytetu III LRPO Ochrona i zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego.

2.1. Etap I, identyfikacja ryzyk

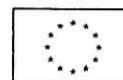
Pracownicy WFE, na podstawie doświadczeń związanych z prowadzeniem kontroli w latach 2008-2013 wszystkich projektów realizowanych w ramach LRPO zidentyfikowali następujące obszary ryzyk:

1. Realizacja rzeczowa projektu.
2. Realizacja finansowa projektu.
3. Zawieranie kontraktów w ramach projektów.
4. Pomoc publiczna.
5. Realizacja wskaźników produktu i rezultatu.
6. Podwójne finansowanie w ramach LRPO, PROW i PO RYBY.

W każdym z obszarów pracownicy wskazali ryzyka, które potencjalnie mogą wystąpić w ramach projektów.



L.p.	Obszar ryzyka	Ryzyko
I	Realizacja rzeczowa projektu	
1		Niezrealizowanie zakresu rzeczowego określonego w projekcie
2		Nieodebranie budowy z powodu usterek
3		Nieuzyskanie pozwolenia na użytkowanie wybudowanego/zmodernizowanego obiektu
4		Wykorzystanie projektu niezgodne z jego celem/przeznaczeniem
5		Przedstawienie kosztów niekwalifikowanych na etapie rozliczenia projektu (ukrytego w fakturze na roboty budowlane)
6		Niezachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko
II	Realizacja finansowa projektu	
7		Przedstawienie do refundacji wydatku niekwalifikowanego
8		Wskazanie podatku od towarów i usług jako kwalifikowalnego pomimo możliwości odzyskania podatku
9		Nieprawidłowe wydatkowanie zaliczki, jeżeli przyznano
10		Nie zachowanie ścieżki audytu projektu
11		Osiąganie wyższego od zaplanowanego dochodu w związku ze zrealizowanym projektem, z wyjątkiem pomocy publicznej
12		Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów
III	Zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP	
13		Niezastosowanie Ustawy gdzie jest to wymagane
14		Zastosowanie niewłaściwego trybu
15		Nieprawidłowe dzielenie zamówienia
16		Naruszenie obowiązków związanych z upublicznieniem ogłoszenia o zamówieniu/lub SIWZ
17		Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu
18		Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału
19		Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny
20		Dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia
21		Nieprawidłowa ocena ofert
22		Zawarcie umowy z naruszeniem terminu

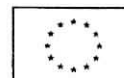


23		Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych
24		Postawienie warunku wykonawcą w zakresie dysponowania sprzętem
25		Wprowadzenie niedozwolonych zmian w umowie
	Zawieranie kontraktów w ramach projektu	
26		Błędy wynikające ze słabości instytucjonalnej (Realizacja projektu przez przedsiębiorcę)
27		Nieupublicznienie informacji o poszukiwaniu wykonawcy
28		Niezebranie ofert innych wykonawców
29		Wybór wykonawcy z naruszeniem zasady bezstronności i obiektywności
30		Nieuzasadniony wybór droższego wykonawcy
31		Niezebranie dowodów z przeprowadzonego badania rynku
	Pomoc publiczna	
32		Realizowana inwestycja nie spełnia wymogów nowej inwestycji
33		Poniesienie kosztów niekwalifikowanych w ramach nowej inwestycji
34		Wystąpienie nienotyfikowanej pomocy publicznej
	Realizacja wskaźników produktu i rezultatu	
35		Niezrealizowanie obowiązkowych wskaźników produktu
36		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników produktu
37		Wskazanie nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników
38		Niezrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia
39		Niezrealizowanie pozostałych wskaźników rezultatu
	Podwójne finansowanie	
40		Przedstawienie do refundacji jednego wydatku w ramach kilku projektów LRPO
41		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PROW
42		Przedstawienie do refundacji wydatku dofinansowanego z PO RYBY

2.2. Etap II, oszacowanie ryzyk

Na podstawie zidentyfikowanych ryzyk Kierownik WFE wytypował osoby zajmujące się kontrolami projektów:

- Robert Narkun EKSPERT WFE - odpowiedzialnego za kontrolę obszarów: pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu;



- Katarzynę Nowak EKSPERT WFE odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu;
- Beatę Łączak INSPEKTOR WFE, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: pomoc publiczną, realizację wskaźników produktu i rezultatu, podwójne finansowanie, realizację rzeczową projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu, zawieranie kontraktów w ramach projektu PZP;
- Alicję Abramowicz INSPEKTOR WFE, odpowiedzialną za kontrolę obszarów: realizację finansową projektów, podwójne finansowanie.

Każdy z wytypowanych kontrolerów przeprowadził największą spośród pracowników WFE liczbę kontroli odpowiadających badanym obszarom. W.w. osoby dokonały oszacowania wpływu poszczególnych ryzyk oraz prawdopodobieństwa ich wystąpienia zgodnie z założeniem:

- 1 - bardzo małe prawdopodobieństwo/bardzo niska szkoda,
- 2 – średnie prawdopodobieństwo/średnia szkoda,
- 3 – wysokie prawdopodobieństwo/wysoka szkoda,
- 4 – bardzo wysokie prawdopodobieństwo/bardzo wysoka szkoda.

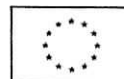
Na podstawie przyjętych założeń wyodrębniono następujące poziomy ryzyka:

- 1-4 - ryzyka o minimalnym prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie niską szkodą;
- 5-8 - ryzyka o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone potencjalnie średnią szkodą;
- 8-12 - ryzyka o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone wysoką szkodą;
- 13-16 - ryzyka o bardzo wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożone bardzo wysoką szkodą.

Wyniki szacowania przedstawia tabela nr 1, załączona do niniejszej analizy.

Określenia wag ryzyka do poszczególnych działań

Określenia wag ryzyka do poszczególnych działań dokonano na podstawie osądu osób zaangażowanych w kontrolę projektów (Wojciech Porębski – kierownik WFE, Robert Narkun – weryfikacja rzeczowa i weryfikacja procedur zawierania umów, Alicja Abramowicz – weryfikacja finansowa) w ramach Priorytetu III LRPO, które oceniły prawdopodobieństwo wystąpienia i stopień zagrożenia wystąpieniem szkody. Oceny dokonywano w przedziale od 1 do 4 gdzie współczynnik 1 odnosił się do ryzyka o minimalnym prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożenia potencjalnie niską szkodą, a 4 - ryzykiem o bardzo wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia i zagrożenie bardzo wysoką szkodą. Wyniki otrzymywano poprzez przemnożenie prawdopodobieństwo wystąpienia i stopień zagrożenia wystąpieniem szkody podzielony przez 4, a następnie uśrednienie wyniku uzyskanego przez poszczególne osoby dokonujące oceny.



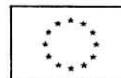
Kontrola krzyżowa

Na podstawie wygenerowanego raportu z systemu OWSA PROW i PO RYBY na 14.04.2014 r. i porównania z danymi o Beneficjentach w ramach LRPO wskazano 42 Beneficjentów realizujących równoległe projekty w ramach LRPO i PROW lub PO RYBY. Poniższa tabela przedstawia Beneficjentów stanowiący grupę ryzyka.

Kontrola krzyżowa PROW

Data wygenerowania/aktualizacji raportu: 14-04-2014

	NIP beneficjenta	Nazwa beneficjenta	wynik wyszukiwania
1	5950007539	Gmina Przytoczna	beneficjent występuje na liście
2	9291737594	Gmina Zielona Góra	beneficjent występuje na liście
3	9271888775	Gmina Lubrza	beneficjent występuje na liście
4	5990018911	Gmina Stare Kurowo	beneficjent występuje na liście
5	9270009197	Gmina Świebodzin	beneficjent występuje na liście
6	5941000845	Gmina Dobięgniew	beneficjent występuje na liście
7	9241864215	Gmina Malomice	beneficjent występuje na liście
8	9281963691	Gmina Jasień	beneficjent występuje na liście
9	4970015085	Gmina Szlichtyngowa	beneficjent występuje na liście
10	9271005072	Gmina Łagów	beneficjent występuje na liście
11	9251958691	Gmina Bytom Odrzański	beneficjent występuje na liście
12	9241802585	Gmina Iłowa	beneficjent występuje na liście
13	5991008091	Gmina Zwierzyn	beneficjent występuje na liście
14	9271443487	Gmina Zbąszynek	beneficjent występuje na liście
15	9291004928	Gmina Nowogród Bobrzański	beneficjent występuje na liście
16	9290015775	Gmina Czerwieńsk	beneficjent występuje na liście
17	9281934241	Gmina Przewóz	beneficjent występuje na liście
18	9231049471	Gmina Kargowa	beneficjent występuje na liście
19	9261002942	Gmina Dąbie	beneficjent występuje na liście
20	9271400236	Gmina Skąpe	beneficjent występuje na liście
21	9281925733	Gmina Lubsko	beneficjent występuje na liście
22	9730822475	Gmina Babimost	beneficjent występuje na liście
23	9730000916	Gmina Świdnica	beneficjent występuje na liście
24	5992777199	Gmina Strzelce Krajeńskie	beneficjent występuje na liście
25	9261000601	Gmina Krosno Odrzańskie	beneficjent występuje na liście
26	5960010425	Gmina Lubniewice	beneficjent występuje na liście



27	5960010632	Gmina Sulęcín	beneficjent występuje na liście
28	9271423817	Gmina Szczaniec	beneficjent występuje na liście
29	5992774930	Gmina Deszczno	beneficjent występuje na liście
30	5960006553	Gmina Międzyrzecz	beneficjent występuje na liście
31	4970003455	Gmina Sława	beneficjent występuje na liście
32	9251963373	Gmina Otyń	beneficjent występuje na liście
33	9730822452	Gmina Zabór	beneficjent występuje na liście
34	9260008977	Gmina Gubin	beneficjent występuje na liście
35	5980006148	Gmina Górzycza	beneficjent występuje na liście
36	9251972202	Powiat Nowosolski	beneficjent występuje na liście
37	5980005597	Gmina Rzepin	beneficjent występuje na liście
38	9250003346	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych "USKOM" Sp. z o.o.	beneficjent występuje na liście
39	9251958478	Gmina Nowe Miasteczko	beneficjent występuje na liście
40	9241872203	Gmina Gozdnicza	beneficjent występuje na liście
41	5992635973	Powiat Strzelecko-Drezdenecki	beneficjent występuje na liście
42	9251957786	Gmina Kożuchów	beneficjent występuje na liście

2014-04-22

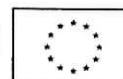
oraz

Kontrola krzyżowa PROW ryby

Data wygenerowania raportu:

2014-04-22

NIP beneficjenta	Nazwa beneficjenta	wynik wyszukiwania
5950007539	Gmina Przytoczna	beneficjent występuje na liście
5990018911	Gmina Stare Kurowo	beneficjent występuje na liście
5941000845	Gmina Dobiegniew	beneficjent występuje na liście
9281963691	Gmina Jasień	beneficjent występuje na liście
9271005072	Gmina Łagów	beneficjent występuje na liście
9241802585	Gmina Iłowa	beneficjent występuje na liście
5991008091	Gmina Zwierzyn	beneficjent występuje na liście
9261002942	Gmina Dąbie	beneficjent występuje na liście
9281925733	Gmina Lubsko	beneficjent występuje na liście
5992777199	Gmina Strzelce Krajeńskie	beneficjent występuje na liście
9261000601	Gmina Krosno Odrzańskie	beneficjent występuje na liście
5960010425	Gmina Lubniewice	beneficjent występuje na liście



5960010632	Gmina Sulęcín	beneficjent występuje na liście
5960006553	Gmina Międzyrzecz	beneficjent występuje na liście
9730590332	Województwo Lubuskie	beneficjent występuje na liście
9271679474	Powiat Sulęciński	beneficjent występuje na liście

2014-04-22

Dla raportów w ramach PT:

Kontrola krzyżowa PROW

Raport otrzymany przez IK NSRO dnia 5 marca 2014r.

NIP beneficjenta	Nazwa beneficjenta	wynik wyszukiwania
9241633119	Powiat Żagański	beneficjent występuje na liście
9281742518	Powiat Żarski	beneficjent występuje na liście

2014-04-22

PT	Kontrola krzyżowa PROW	część 1
Data wygenerowania / aktualizacji raportu:2014-04-02		
NIP beneficjenta	Nazwa beneficjenta	wynik wyszukiwania
9730590332	Województwo Lubuskie	beneficjent występuje na liście
		2014-04-22

2.3.Etap III, przypisanie ryzyk do grup projektów.

Zidentyfikowane ryzyka przypisano działaniom/projektom, które są najbardziej zagrożone ich wystąpieniem lub w których wystąpiło najwięcej nieprawidłowości odpowiadających obszarom ryzyk. Zadanie przypisania ryzyk dokonał Wojciech Porębski kierownik WFE oraz Robert Narkun ekspert WFE. Wyniki zadania prezentuje tabela nr 2, załączona do niniejszej analizy. Na podstawie dokonanej oceny przypisano do działań liczbę ryzyk jak niżej.

L.p.	Nazwa działania/poddziałania	Liczba przypisanych ryzyk	Średnia wartość ryzyk dla działania	Obszar o największym/najmniejszym zagrożeniu w danym działaniu
1	3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego	40	4,8750	Zawieranie kontraktów w ramach projektu/realizacja rzeczowa
2	3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	38	5,3158	Zawieranie kontraktów w ramach projektu/realizacja finansowa

3	3.3 Zarządzanie środowiskiem przyrodniczym	35	4,8857	Zawieranie kontraktów w ramach projektu/
---	--	----	--------	--

3. Wyniki przeprowadzonego badania.

3.1. Wyniki badań dla poszczególnych ryzyk.

Na podstawie przeprowadzonej oceny, zaprezentowanej w załączniku nr 1, wyodrębniono ryzyka o największym stopniu prawdopodobieństwa wystąpienia oraz zagrożone najwyższym stopniem szkody. Ryzyka charakteryzujące się największym prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone najwyższą szkodą:

- Ryzyko 1 Określenie dyskryminujących warunków udziału w postępowaniu – 16,00
- Ryzyko 2 Zastosowanie niewłaściwego trybu – 12,00
- Ryzyko 3 Naruszenie konkurencyjności w zakresie dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału 12,00

Ryzyka charakteryzujące się niskim prawdopodobieństwem wystąpienia i zagrożone niską szkodą:

- Ryzyko 1 Niezachowanie wymogów związanych z oceną oddziaływania na środowisko – 1,00
- Ryzyko 2 Dokonywanie płatności gotówkowych powyżej dopuszczalnych progów – 1,00
- Postawienie warunku wykonawcą w zakresie dysponowania sprzętem – 1,00
- Nieuzasadniony wybór droższego wykonawcy – 1,00
- Wskazanie nieadekwatnych źródeł weryfikacji wskaźników – 1,00
- Niezrealizowanie wskaźników rezultatu zatrudnienia – 1,00

Wyniki badania dla obszarów

Zgodnie z przeprowadzoną oceną, zaprezentowaną w załączniku nr 2 do niniejszej analizy, obszarami o największym stopniu zagrożenia jest zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r. jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie.

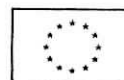
Obszarami o najmniejszym stopniu zagrożenia jest realizacja finansowa projektu oraz „podwójne finansowanie” w ramach projektów/programu

3.2. Wyniki badania dla działań/poddziałań w ramach LRPO

Działaniem zagrożonym w największym stopniu występowaniem ryzyka jest Działanie 3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii - 5,3158. Najwięcej ryzyk zostało przypisanych do działania 3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego - 40.

4. Inne czynniki ryzyka

W wyniku przeprowadzonych rozmów z Pracownikami, Kierownikami i Dyrekcją Departamentu ustalono, iż duży wpływ na realizację poszczególnych projektów, poza ryzykami zidentyfikowanymi przez pracowników Wydziału Kontroli LRPO, ma zdolność instytucjonalna każdego z Beneficjentów. Zdolność instytucjonalna jest pochodną przygotowania administracyjnego jednostki, zdolności organizacyjnej, doświadczenia w realizacji projektów, stabilności organizacji oraz jakości zasobów kadrowych będących w dyspozycji Beneficjenta. Na podstawie ww. kryteriów określono typy



Beneficjentów, zgodnie z KSI SIMIK 07-13 oraz określono w stosunku do nich **poziom zaufania**, zgodnie z poniższą tabelą. Przyjęto ocenę w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo niskie zaufanie, 1 wysokie zaufanie.

Poziom zaufania	
Typ Beneficjenta	Wartość wskaźnika
JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1
Jednostka państwowa	1
Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2
Zakład Opieki Zdrowotnej	3
Kościoły, związki wyznaniowe	3
Szkoła / uczelnia wyższa	4
Jednostka organizacyjna JST	4
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma i inny, nie wymieniony	4

Do pozostałych czynników ryzyka zaliczono: sposób wyboru projektu, wyniki innych kontroli i czas realizacji projektu

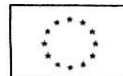
5. Podsumowanie

Niniejsza analiza zawiera syntetyczną diagnozę potencjalnych zagrożeń mogących wystąpić w ramach projektów realizowanych w ramach Priorytetu III Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Ze względu na duże zaawansowanie stanu wdrażania LRPO, a także dzięki doświadczeniu zdobytemu przez pracowników Departamentu, przeprowadzona analiza jest precyzyjna i uwzględnia najistotniejsze czynniki decydujące o jakości czy sposobie realizacji Programu.

Zgodnie z przeprowadzoną oceną, prezentowanej analizy, wśród obszarów o największym stopniu zagrożenia znalazło się m.in. zawieranie kontraktów w ramach projektów, zarówno w związku z realizacją postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na gruncie ustawy z 29 stycznia 2004 r., jak i wywiązywania się Beneficjentów z zapisów § 8/9 ust. 5 umowy o dofinansowanie. Natomiast wśród obszarów o najmniejszym stopniu zagrożenia zidentyfikowano: realizacja finansowa projektu oraz „podwójne finansowanie” w ramach programów.

Analiza wskazała też na te Działania w ramach Programu, które jednocześnie w największym stopniu są zagrożone występowaniem ryzyk oraz przypisano im najwięcej z nich. Działaniem zagrożonym w największym stopniu występowaniem ryzyka jest Działanie 3.2 Poprawa jakości powietrza, efektywności energetycznej oraz rozwój i wykorzystanie odnawialnych źródeł energii - 5,3158. Najwięcej ryzyk zostało przypisanych do działania 3.1 Infrastruktura ochrony środowiska przyrodniczego - 40.

Z-ca Prezesa Zarządu
Maciej Kaluski



Załącznik nr 6 do RPK Analiza ryzyka dla projektów realizowanych w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 - przypisanie wag

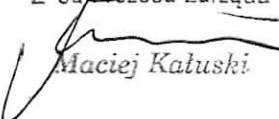
Działanie 3.1

ryzyko	prawdopodobieństwo wyst. Ryzyka	wpływ/potencjalna szkoda	wynik	prawdopodobieństwo wyst. Ryzyka	wpływ/potencjalna szkoda	wynik	prawdopodobieństwo wyst. Ryzyka	wpływ/potencjalna szkoda	wynik	średnia ryzyka
	Robert Narkun			Alicja Abramowicz			Wojciech Porębski			
Wartość wydatków kwalifikowalnych	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Liczba kategorii wydatków	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Poziom zaufania do danego typu Beneficjenta	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3
Sposób wyboru projektu	2	3	1,5	3	3	2,25	2	4	2	2
Kwalifikowalność podatku VAT	2	4	2	2	3	1,5	3	3	2,25	2

Działanie 3.2

ryzyko	prawdopodobieństwo wyst. Ryzyka	wpływ/potencjalna szkoda	wynik	prawdopodobieństwo wyst. Ryzyka	wpływ/potencjalna szkoda	wynik	prawdopodobieństwo wyst. Ryzyka	wpływ/potencjalna szkoda	wynik	średnia ryzyka
	Robert Narkun			Alicja Abramowicz			Wojciech Porębski			
Wartość wydatków kwalifikowalnych	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Liczba kategorii wydatków	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Poziom zaufania do danego typu Beneficjenta	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3
Sposób wyboru projektu	2	3	1,5	2	4	2	3	3	2,25	2
Kwalifikowalność podatku VAT	2	3	1,5	2	4	2	3	3	2,25	2

Z-ca Prezesa Zarządu


Maciej Kaluski

Załącznik nr 7 Metodyka doboru próby do kontroli projektów na miejscu na rok 2015.

Lp.	Kategoria ryzyka	Waga (Wkr)	Przedział	Skala ocen (Kr)	Działanie 3.1			
					RPLB.03.01.00-08-001/14	RPLB.03.01.00-08-001/14	RPLB.03.01.00-08-019/14	RPLB.03.01.00-08-019/14
1	Wartość wydatków kwalifikowalnych	4	Poniżej 500 tys. zł	1	3	12	4	16
			500.000,00-1.000.000,00	2				
			1.000.000,01 – 2.000.000,00	3				
			Powyżej 2 mln	4				
2	Liczba kategorii wydatków	4	Od 1 do 4	1	2	8	2	8
			Od 5 do 9	2				
			Od-10 do 13	3				
			Powyżej 13	4				
3	Poziom zaufania do danego typu Beneficjenta	3	JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1	2	6	2	6
			Jednostka państwowa	1				
			Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2				
			Zakład Opieki Zdrowotnej	3				
			Kościóły, związki wyznaniowe	3				
			Szkola / uczelnia wyższa	4				
			Jednostka organizacyjna JST	4				
			Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma i inny, nie wymieniony	4				
4	Sposób wyboru projektu	2	Wybór w trybie konkursowym	1	1	2	1	2
			Wybór w trybie indywidualnym (IPI)	4				
5	Kwalifikowalność podatku VAT	2	Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1	4	8	4	8
			Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4				
Razem						36		40

Metodyka doboru próby do kontroli projektów na miejscu na rok 2014.

Lp.	Kategoria ryzyka	Waga (Wkr)	Przedział	Skala ocen (Kr)	Działanie 3.2					
					RPLB.03.02.00-08	RPLB.03.02.00-08-032/12	RPLB.03.02.00-08-035/12	RPLB.03.02.00-08-035/12	RPLB.03.02.00-08-001/09	RPLB.03.02.00-08-001/09
1	Wartość wydatków kwalifikowalnych	4	Poniżej 500 tys. zł	1	3	12	4	16	3	12
			500.000,00-1.000.000,00	2						
			1.000.000,01 – 2.000.000,00	3						
			Powyżej 2 mln	4						
2	Liczba kategorii wydatków	4	Od 1 do 4	1	2	8	4	16	2	8
			Od 5 do 9	2						
			Od 10 do 13	3						
			Powyżej 13	4						
3	Poziom zaufania do danego typu Beneficjenta	3	JST, z wyłączeniem Województwa Lubuskiego	1	3	9	4	12	4	12
			Jednostka państwowa	1						
			Województwo Lubuskie, projekty własne województwa lubuskiego	2						
			Zakład Opieki Zdrowotnej	3						
			Kościół, związki wyznaniowe	3						
			Szkoła / uczelnia wyższa	4						
			Jednostka organizacyjna JST	4						
Przedsiębiorstwo / przedsiębiorca / Firma i inny, nie wymieniony	4									
4	Sposób wyboru projektu	2	Wybór w trybie konkursowym	1	1	2	1	2	4	8
			Wybór w trybie indywidualnym (PI)	4						
5	Kwalifikowalność podatku VAT	2	Podatek VAT przyjęto jako koszt niekwalifikowalny	1	4	8	4	8	4	8
			Podatek VAT przyjęto jako koszt kwalifikowalny	4						
Razem						39		64		46

RPLB.03.02.00-08-033/12	RPLB.03.02.00-08-033/12	RPLB.03.02.00-08-016/12	RPLB.03.02.00-08-016/12	RPLB.03.02.00-08-049/12	RPLB.03.02.00-08-049/12	RPLB.03.02.00-08-012/12	RPLB.03.02.00-08-012/12	RPLB.03.02.00-08-077/12	RPLB.03.02.00-08-077/12	RPLB.03.02.00-08-062/12
3	12	4	16	3	12	2	8	4	16	4
3	12	3	12	2	8	2	8	1	4	2
2	6	1	3	1	3	1	3	1	3	3
1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1
4	8	4	8	4	8	4	8	4	8	4
	40		41		33		29		33	

RPLB.03.02.00-08-062/12	RPLB.03.02.00-08-078/12	RPLB.03.02.00-08-076/12	RPLB.03.02.00-08-061/12	RPLB.03.02.00-08-061/12	RPLB.03.02.00-08-007/12	RPLB.03.02.00-08-007/12	RPLB.03.02.00-08-008/12	RPLB.03.02.00-08-008/12	RPLB.03.02.00-08-047/12	RPLB.03.02.00-08-047/12
16	4	16	4	16	1	4	4	16	4	16
8	2	8	2	8	1	4	2	8	2	8
9	1	3	4	12	3	9	1	3	4	12
2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
8	4	8	4	8	4	8	4	8	4	8
43		37		46		27		37		46

Z-ca Prezesa Zarządu

Maciej Kałuski

Załącznik nr 8. Metodyka doboru próby do kontroli trwałości na rok 2015

LP	Numer umowy/aneksu/decyzji	Nazwa beneficjenta	Sprawozdawczość – informacje dotyczące monitorowania wskaźników założonych w umowie o dofinansowanie oraz dokumenty źródłowe dla weryfikacji poziomu realizacji tych wskaźników (wskaźniki zachowane 0 pkt, wskaźniki nieosiągnięte - 6 pkt)	Promocja projektu – weryfikacja zgodności prowadzonych przez Beneficjenta działań z zapisami umowy o dofinansowanie (brak zaleceń w zakresie wykonywania obowiązków informacyjno promocyjnych/zalecenia wdrożone - 0 pkt, zalecenia w zakresie info-promo niewdrożone - 1 pkt)	Realizacja finansowa projektu (projekt generuje dochód/miało miejsce wyłączenie części projektu ze względu na przychody - 5, w projekcie nie ujawniono dochodu - 0 pkt)	Realizacja rzeczowa projektu (ilość aneksów przedłużających termin zakończenia umowy: brak aneksów - 0 pkt, 1 aneks - 2 pkt, powyżej 1 aneksu - 5 pkt)	Kontrola krzyżowa PROW, Ryby, kontrola wewnątrz LRPO 2007-13 (brak faktur współfinansowanych z innych programów - 0 pkt, faktury współfinansowane z innych projektów - 8 pkt)	Polityki wspólnotowe – weryfikacja dokumentacji potwierdzającej realizację polityk wspólnotowych (ujawnienie informacji mogących mieć negatywny wpływ na realizację polityk wspólnotowych - 2, brak takich informacji - 0 pkt)	Występowanie pomocy publicznej w projekcie (projekt objęty pomocą publiczną - 4 pkt, projekt bez pomocy publicznej - 0)	Projekt podlegał kontroli w okresie trwałości/zostanie skontrolowany w bieżącym roku (tak - 0 pkt, nie - 6 pkt)	Moment zakończenia projektu (Zakończone do 2010 - obligatoryjnie 23 pkt, zakończone w 2011 i 2012 - 7 pkt, zakończone w 2013r. i później 0 pkt)	SUMA PUNKTÓW	Wybrany do próby (TAK/NIE)
1	RPLB.03.03.00-08-001/09-00	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu którego działa Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Województwa Lubuskiego	0	0	0	0	0	0	0	6	23	29	TAK
2	RPLB.03.02.00-08-006/09-00	Powiat Zagański	0	0	0	5	0	0	0	6	23	34	TAK
3	RPLB.03.01.00-08-014/09-00	Gmina Lubniewice	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
4	RPLB.03.01.00-08-019/08-00	Powiat Nowosolski	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
5	RPLB.03.02.00-08-004/09-00	Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
6	RPLB.03.01.00-08-001/08-00	Gmina Małomice	0	0	0	0	0	0	0	6	23	29	TAK
7	RPLB.03.01.00-08-014/08-00	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim	0	0	0	0	0	0	0	6	23	29	TAK
8	RPLB.03.01.00-08-004/08-00	Miasto Zielona Góra	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
9	RPLB.03.01.00-08-001/10-00	Gmina Zielona Góra	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
10	RPLB.03.01.00-08-004/08-00	Miasto Zielona Góra	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
11	RPLB.03.02.00-08-007/09-00	Zielonogórsko - Gorzowskie Wyższe Seminarium Duchowne w Gościkowie Paradyżu	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE
12	RPLB.03.02.00-08-012/10-00	Gmina Dąbie	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
13	RPLB.03.01.00-08-002/09-00	Powiat Zagański	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
14	RPLB.03.02.00-08-003/09-00	Powiat Słubicki	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
15	RPLB.03.02.00-08-032/10-00	Gmina Szlichtyngowa	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
16	RPLB.03.01.00-08-009/09-00	Gmina Czerwieńsk	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
17	RPLB.03.01.00-08-006/09-00	Gmina Szlichtyngowa	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
18	RPLB.03.01.00-08-006/09-00	Gmina Szlichtyngowa	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
19	RPLB.03.01.00-08-003/09-00	Gmina Gozdnicza	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
20	RPLB.03.02.00-08-009/09-00	Szpital Wojewódzki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
21	RPLB.03.01.00-08-003/10-00	Powiat Zagański	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
22	RPLB.03.02.00-08-025/10-00	Gmina Deszczno	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE
23	RPLB.03.01.00-08-007/09-00	Gmina Dobiegniew	0	0	0	5	0	0	0	6	23	34	TAK
24	RPLB.03.01.00-08-012/09-00	Gmina Przytoczna	0	0	0	5	0	0	0	6	7	18	NIE
25	RPLB.03.02.00-08-023/10-00	Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Stanisława Kostki w Sulechowie	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE
26	RPLB.03.01.00-08-005/09-00	Powiat Nowosolski	0	0	0	2	0	0	0	0	7	9	NIE
27	RPLB.03.02.00-08-036/10-00	Powiat Nowosolski	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
28	RPLB.03.01.00-08-017/09-00	Gmina Nowogród Bobrzański	0	0	0	2	0	0	0	6	23	31	TAK
29	RPLB.03.02.00-08-020/10-00	Gmina Szczaniec	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
30	RPLB.03.02.00-08-026/10-00	Gmina Międzyrzecz	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
31	RPLB.03.01.00-08-008/09-00	Gmina Górzycza	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
32	RPLB.03.02.00-08-010/10-00	Gmina Żary o statusie miejskim	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE
33	RPLB.03.02.00-08-037/10-00	Powiat Nowosolski	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
34	RPLB.03.01.00-08-020/08-00	Gmina Rzepin	0	0	0	5	0	0	0	6	23	34	TAK
35	RPLB.03.03.00-08-005/11-00	Gmina Przewóz	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE
36	RPLB.03.03.00-08-002/11-00	Uniwersytet Zielonogórski	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE

37	RPLB.03.01.00-08-015/09-00	Województwo Lubuskie reprezentowane przez Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Zielonej Górze	0	0	5	5	0	0	0	6	7	23	NIE
38	RPLB.03.02.00-08-006/10-00	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu	0	0	0	0	0	0	0	6	7	13	NIE
39	RPLB.03.01.00-08-004/09-00	Gmina Łagów	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
40	RPLB.03.01.00-08-010/09-00	Gmina Lubrza	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
41	RPLB.03.02.00-08-035/10-00	Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim	0	0	5	2	0	0	4	6	7	24	NIE
42	RPLB.03.03.00-08-001/11-00	Powiat Żagański	0	0	0	2	0	0	0	6	7	15	NIE
43	RPLB.03.02.00-08-009/10-00	Zakład Ubezpieczeń Społecznych	0	0	5	2	0	0	0	6	7	20	NIE
44	RPLB.03.02.00-08-034/10-00	Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim	0	0	5	5	0	0	4	6	7	27	TAK
45	RPLB.03.01.00-08-001/11-01	Gmina Zielona Góra	0	0	0	2	0	0	0	6	0	8	NIE
46	RPLB.03.02.00-08-023/12-01	Gmina Żary o statusie miejskim	0	0	0	0	0	0	0	6	0	6	NIE
47	RPLB.03.01.00-08-021/11-01	Powiat Nowosolski	0	0	0	5	0	0	0	6	0	11	NIE
48	RPLB.03.02.00-08-008/10-02	Miasto Gorzów Wielkopolski	0	0	5	2	0	0	0	6	0	13	NIE
49	RPLB.03.02.00-08-054/12-01	Państwowa Szkoła Muzyczna I i II stopnia	0	1	0	0	0	0	0	6	0	7	NIE
50	RPLB.03.01.00-08-002/11-01	Gmina Stare Kurowo	0	0	0	0	0	0	0	6	0	6	NIE
51	RPLB.03.02.00-08-016/09-01	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Ciborzu	6	0	5	2	0	0	0	6	0	19	NIE
52	RPLB.03.02.00-08-024/10-02	Parafia Rzymskokatolicka p.w. Ducha Świętego w Zielonej Górze	6	0	0	5	0	0	0	6	0	17	NIE
53	RPLB.03.01.00-08-004/11-01	Gmina Iłowa	6	0	0	5	0	0	0	6	0	17	NIE
54	RPLB.03.01.00-08-003/11-01	Gmina Otyń	0	0	0	2	0	0	0	6	0	8	NIE
55	RPLB.03.02.00-08-001/12-01	Gmina Dąbie	0	0	5	2	0	0	0	6	0	13	NIE
56	RPLB.03.03.00-08-004/11-01	Klub Przyrodników w Świebodzinie	6	1	0	0	0	0	0	6	0	13	NIE
57	RPLB.03.01.00-08-013/11-01	Miasto Zielona Góra-Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej	6	0	0	2	0	0	0	6	0	14	NIE
58	RPLB.03.02.00-08-012/08-01	Powiat Krośnieński	0	1	0	2	0	0	0	6	23	32	TAK
59	RPLB.03.02.00-08-020/09-00	Samodzielny Publiczny Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Międzyrzeczu	6	1	5	0	0	0	0	6	23	41	TAK

Z-ca Prezesa Zarządu

Maciej Katuski