

**Interpelacje i zapytania**

zgłoszona przez Radnego **Edwarda Fedko** w dniu 02 lutego 2015 roku  
w sprawie:

1. **Zaawansowania prac dotyczących budowy obwodnicy Trzciela w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł autostradowy z drogą krajową nr 92.**
2. **Realizacji podłączeń do Internetu w ramach projektu „Lubuskie szerokopasmowe”.**
3. **Okoliczności odwołania z funkcji dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze Pana Waldemara Taborskiego.**

**Ad.1.** 31 lipca 2013 r. oraz w maju ubiegłego roku w Urzędzie Marszałkowskim w Zielonej Górze odbyło się spotkanie zainteresowanych stron w sprawie budowy obwodnicy Trzciela w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł autostradowy Trzciel z drogą krajową nr 92. W sporządzonej notatce ze spotkania lipcowego zapisano cytując: „Urząd Marszałkowski przygotowuje projekt aneksu porozumienia dotyczącego wykonania dokumentacji projektowej oraz projekt porozumienia ws. realizacji obwodnicy Trzciela. W obu dokumentach zostaną zawarte zobowiązania finansowe odnośnie podziału finansowego zarówno za dokumentację jak i za grunty”. Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu pismem z dnia 17 kwietnia 2014 roku zgłosił uwagi do projektu aneksu nr 2 do porozumienia z dnia 7 lutego 2012 r. i projektu nowego porozumienia. Mija kolejny rok, a w przedmiotowej sprawie niewiele się zmieniło. Przypomnę, że Zarząd Województwa przejął rolę koordynatora. Proszę o udzielenie informacji:


- Na jakim etapie znajdują się przygotowanie wspomnianych dokumentów ?
- Czy przystąpiono do opracowania dokumentacji projektowej na planowane do realizacji zadanie zgodnie z podpisanym porozumieniem ?
- Czy jest opracowany harmonogram realizacji inwestycji?
- W jakim przypuszczalnym terminie można się spodziewać ogłoszenia przetargu na to zadanie?

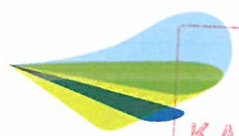
**Ad.2.** Podczas spotkań z wyborcami podnoszony jest temat dotyczący powodów braku możliwości podłączenia się do sieci internetowej wykonanej w ramach projektu „Szerokopasmowe Lubuskie”. Proszę o udzielenie informacji dlaczego do zamontowanych 398 tzw. punktów dostępu nie można dokonać podłączeń i kiedy mieszkańcy województwa będą mogli w końcu skorzystać z internetu w ramach tego projektu ? Przypomnieć należy, że cały projekt kosztował 152 mln. zł., z czego 50 mln zł przekazano w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2007 – 2013. W wyniku zrealizowanego projektu bezpośredni dostęp do usług internetowych na obszarze 281 tzw. białych plam, dostęp do Internetu może uzyskać 326 miejscowości.

**Ad.3.** Zarząd Województwa Lubuskiego w trybie pilnym podjął uchwałę w sprawie odwołania z funkcji dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Zielonej Górze Pana Waldemara Taborskiego, zarzucając mu działanie w organach konkurencyjnej Spółki i nie ujawnienie tego faktu w oświadczeniu majątkowym. Jak wynika z informacji rzeczownika Zarządu Województwa Lubuskiego, pismo powiadamiające o takim fakcie wpłynęło w dniu 10 października 2014 roku z Urzędu Skarbowego we Wrocławiu. W związku z powyższym proszę o udzielenie następujących informacji:

- Dlaczego Zarząd Województwa od października 2014 roku nie podjął czynności wyjaśniających w związku z zaistniałą sytuacją i nie wezwał dyrektora do złożenia stosownych wyjaśnień i oświadczeń ?

- Jeśli Dyrektor Szpitala od 2007 roku należał - zdaniem Zarządu Województwa - do organów konkurencyjnej spółki, to dlaczego nie sprawdzono tego faktu i pozytywnie zweryfikowano dokument, które złożył Pan Waldemar Taborski na ogłoszony przez Zarząd Województwa w 2011 roku konkurs na stanowisko dyrektora szpitala, który to konkurs wygrał i po mimo ponad trzy miesięcznych perturbacjach podpisany został z nim kontrakt menadżerski ?
- Dlaczego przed podjęciem decyzji o odwołaniu Dyrektora Szpitala nie zapytano o opinię Rady Społecznej Szpitala, mimo że istnieje taki obowiązek ?
- Dlaczego o zamiarze podjęcia przez Zarząd Województwa uchwały o odwołaniu Dyrektora Szpitala nie poinformowano chociażby Prezydium Sejmiku ? Wiem, że jest to kompetencja Zarządu Województwa, ale ważne decyzje strategiczne w sprawie szpitali podejmuje Sejmik i chociażby z tego względu o zaistniałej sytuacji powinien powiadomić Sejmik.
- Czy istnieją jeszcze inne powody odwołania z funkcji Pana Dyrektora Waldemara Taborskiego ?





**Lubuskie** MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
w Zielonej Górze  
**Członek Zarządu Województwa Lubuskiego**  
**Alicja Makarska**

**KANCELARIA OGÓLNA**

Wpł. **13-02-2015**

Ilość załączników .....

Podpis .....

**WPLYNEŁO**

**WYSŁANO**

Zielona Góra, 2015-02-09

**PRIORYTET**  
**PRIORITAIRE**

DG.IV.0003.3.2015

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI**  
**WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**  
**Biuro Sejmiku**

**11-02-2015**

Pan  
**Edward Fedko**  
Radny Województwa Lubuskiego

Nr rej. 183 ..... ilość zał. ....

Podpis .....

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego Województwa Lubuskiego, zgłoszoną w dn. 02.02.2015r., podczas sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, odnośnie prac dotyczących budowy obwodnicy Trzciela w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł autostrady z drogą krajową nr 92 (dotyczy pkt 1), uprzejmie informuję co następuje:

Dnia 05.02.2015r., w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego odbyło się spotkanie w celu dalszego procedowania przygotowania inwestycji pn. „Obwodnica miasta Trzciel w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł Trzciel na autostradzie A2 z droga krajową nr 92”, w którym Pan Radny uczestniczył.

Na spotkaniu został omówiony stan zaawansowania prac związanych z procesem przygotowania inwestycji. W styczniu br., został wysłany Aneks nr 2 do podpisania przez strony Porozumienia, który przez Powiat Międzyrzecki i Gminę Trzciel został zaakceptowany.

Obecnie oczekujemy odpowiedzi z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Zielonej Górze, odnośnie ewentualnych uwag do Aneksu oraz stanowiska związanego z realizacją tego zadania.

Na spotkaniu zostały również omówione przez Dyrektora Departamentu Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego Pana Pawła Sługockiego, kwestie złożenia wniosku aplikacyjnego przez Powiat Międzyrzecki oraz omówiono przewidywane terminy ogłoszenia naboru wniosków, które uzależnione są od postępu prac nad Programem Rozwoju Transportu w województwie lubuskim, opracowywanym przez Departament Rozwoju Regionalnego.

W trakcie rozmów ustalono również, że na początku marca Powiat prześle harmonogram rzeczowo – finansowy z terminami realizacji poszczególnych etapów inwestycji do Gminy Trzciel i Urzędu Marszałkowskiego celem umożliwienia wprowadzenia zadania do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Termin podpisania Aneksu nr 2 przez strony planowany jest na koniec pierwszego kwartału 2015, co umożliwi Powiatowi ogłoszenie przetargu na opracowanie dokumentu wraz z uzyskaniem decyzji ZRID. Po otrzymaniu ww. harmonogramu od Powiatu Międzyrzeckiego prześlemy go Panu Radnemu, w celu zapoznania się z terminami realizacji zadania.

Urząd Marszałkowski za pośrednictwem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, ponownie zadeklarował pomoc merytoryczną w przygotowaniu materiałów przetargowych i aplikacyjnych do Programu RPO – Lubuskie 2020.

Następne spotkanie przewiduje się na przełomie pierwszego i drugiego kwartału na które zostanie Pan również zaproszony.

Jednakże należy zwrócić uwagę, że wciąż pozostaje nierozwiązana sprawa realizacji ronda na DK92 przez GDDKiA, ze względu na zmianę podejścia GDDKiA odnośnie finansowania tego zadania, niezgodną z wcześniejszymi ustaleniami (korespondencja w załączeniu).



CZŁONEK ZARZĄDU  
Alicja Makarska

**Otrzymują do wiadomości:**

1. Biurowo Sejmiku Województwa Lubuskiego
2. a/a Departament Infrastruktury i Komunikacji

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
w Zielonej Górze  
ul. Podgórzna 7  
65-057 Zielona Góra (58)

Zielona Góra, 2014-08-21

DG.III.8012.64.2012/2014

Pan  
**Przemysław Hamera**  
Dyrektor Oddziału  
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych  
i Autostrad  
Zielona Góra

Odpowiadając na pismo Pana z dnia 30 lipca br. , znak: GDDKiA-O/ZG-D2-kk-0320-Trz/50/2012/2014 w sprawie wnioskowania do Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014-2020 o dofinansowanie zadania Budowa obwodnicy miasta Trzciel, uprzejmie informuję, że w Planie inwestycji priorytetowych planowanych do realizacji na drogach wojewódzkich w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020 przyjętej przez Sejmik Województwa Lubuskiego zostało zapisane to zadanie, jakkolwiek dotyczy ono inwestycji na drodze powiatowej.

Ze względu na bardzo niewielki udział środków na inwestycje drogowe w nowej perspektywie 2014-2020 - wynikający z wytycznych dotyczących priorytetów UE w tym okresie - poziom dofinansowania tego zadania, które dotyczy budowy na drodze powiatowej czyli normalnie nie występującej w planie dotyczącym inwestycji na drogach wojewódzkich, jest ograniczony do kwoty już zapisanej i uzgodnionej, niemożliwej do zmiany. Dodać należy, że kwota ta uszczupla, i tak już niewielkie w stosunku do potrzeb, alokacje środków na inwestycje na drogach wojewódzkich.

Mając jednak na uwadze znaczenie tej inwestycji dla funkcjonowania węzła Trzciel na autostradzie A-2 już wybudowanej i funkcjonującej bez właściwego wykorzystania w tym punkcie, istotnego dla rozwoju gospodarczego tej części regionu lubuskiego, Województwo Lubuskie, kosztem innych inwestycji, podjęło decyzję o pomocy finansowej dla Powiatu Międzyrzeckiego, zarządcy drogi , który podjął się realizacji tej inwestycji.

W związku z powyższym wniosek Pana Dyrektora o ujęcie w kosztach inwestycji także kosztów budowy skrzyżowania na dk 92, niezgodny z dotychczasowymi ustaleniami, nie może zostać uwzględniony gdyż brak jest takich możliwości finansowych w programie, z którego ma zostać dofinansowane to zadanie oraz w budżecie województwa, który także jest obciążony ponad miarę.

Bardzo proszę o uwzględnienie tych wyjaśnień w rozmowach z Zarządem GDDKiA w Warszawie oraz Ministerstwem Infrastruktury i przedstawienie faktycznych, niewielkich możliwości jakie posiada nasze województwo jako niemożliwych do dalszego wykorzystania w tej inwestycji.

Zarząd Województwa Lubuskiego jest gotów przedstawić swoje uwarunkowania także w rozmowach z tymi instytucjami – jeżeli to może pomóc w uzyskaniu właściwej decyzji w tym zakresie.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
INFRASTRUKTURY I KOMUNIKACJI  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
INFRASTRUKTURY I KOMUNIKACJI  
Dariusz Wesotowski-Wujaszek  
76 08 11.

Zdzisław Smola



**Przemysław Hamera**  
**Dyrektor Oddziału**

GDDKiA-O/ZG-D2-kk-0320-Trz/ 49.7./2005/2014 DG.III

W P I Y N E S O  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
Departament Infrastruktury  
i Komunikacji

08-09-2014

Nr rej. 6245/8

Zielona Góra, dnia 2014-09-08



**Urząd Marszałkowski**  
**Województwa Lubuskiego**  
**Departament Infrastruktury**  
**i Komunikacji**

ul. Podgórna 7  
65-057 Zielona Góra

05.09.14  
Pr. o opisie nt. modernizacji  
zmiat. m. w trasie przedm.

W nawiązaniu do pisma DG.III.8012.64.2012/14 z dnia 19.08.2014 r. w sprawie projektu Aneksu nr 2 do Porozumienia z dnia 07 lutego 2012 r. dot. „Budowy obwodnicy Trzciela w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł Trzciel na autostradzie A-2 z drogą krajową nr 92” Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze informuje, że przedstawionym projekcie Aneksu nr 2 w pkt. 8) - zapis §4 ust.2 powinien brzmieć:

„[...]2. GDDKiA warunkuje swój udział w realizacji i ponoszeniu kosztów robót budowlanych, o których mowa w ust.1 pkt.2, związanych z zadaniem pn. „Obwodnica miasta Trzciel w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł Trzciel na budowanej autostradzie A2 z drogą krajową nr 92”, od zagwarantowania w budżecie Państwa, niezbędnych środków na przeprowadzenie niniejszej inwestycji.”

**Sprawę prowadzi:**  
Katarzyna Kubaś  
☎ 068 328-85-14  
✉ [kkubas@gddkia.gov.pl](mailto:kkubas@gddkia.gov.pl)

Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Zielonej Górze

ul. Boh. Westerplatte 31  
65-950 Zielona Góra  
tel.: (068) 327 10 68  
fax: (068) 325 34 68

[www.gddkia.gov.pl](http://www.gddkia.gov.pl)  
e-mail: [zga\\_sekretariat@gddkia.gov.pl](mailto:zga_sekretariat@gddkia.gov.pl)

Strona 1 z 1



Przemysław Hamera  
Dyrektor Oddziału

GDDKiA-O/ZG-D2-kk-0320-Trz/ 58/2012/2014

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
w Zielonej Górze  
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł. 01-08-2014

Ilość załączników 49074/14

Podpis *Końcuszka*

W P L Y N E K O  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
Departament Infrastruktury  
i Komunikacji

01-08-2014  
Zielona Góra, dnia 2014-07-20

Nr rej. 5627/7  
Ilość zał. DG III

**Urząd Marszałkowski  
Województwa Lubuskiego  
Departament Gospodarki  
i Infrastruktury**

ul. Podgórna 7  
65-057 Zielona Góra

Zgodnie z zawartym dnia 07 lutego 2012r. Porozumieniem (wraz późniejszymi zmianami) w sprawie wykonania *obwodnicy miasta Trzciel w ciągu drogi powiatowej nr 1339F łączącej węzeł „Trzciel” na autostradzie A2 z drogą krajową nr 92*, przedmiotowa inwestycja składa się z trzech zadań:

1. przebudowy drogi powiatowej nr 1339F na odcinku od węzła A2 do planowanej obwodnicy;
2. budowy obwodnicy m. Trzciel;
3. budowy skrzyżowania obwodnicy z drogą krajową nr 92.

W związku z rozmowami dotyczącymi podpisania Aneksu nr 2 do Porozumienia z dnia 07 lutego 2012r. oraz zgodnie z proponowanymi zapisami nowego Porozumienia planowane jest złożenie wniosku o dofinansowanie z Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 tylko dla dwóch pierwszych zadań (obwodnicy m. Trzciela oraz przebudowy drogi powiatowej 1339F).

Mając na uwadze powyższe Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze zwraca się o ujęcie w ww. wniosku inwestycji w całym jej zakresie, tj. obejmującej także budowę skrzyżowania obwodnicy z drogą krajową nr 92, przy założeniu, że wkład własny dla zadania dotyczącego skrzyżowania zostałby pokryty przez GDDKiA.

Sprawa prowadzi:  
Katarzyna Kubaś  
☎ 068 328-85-14  
✉ [kkubas@gddkia.gov.pl](mailto:kkubas@gddkia.gov.pl)



Lubuskie

WYŚLANO

13-02-2015

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego  
Alicja MakarskaURZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
w Zielonej Górze  
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł. 13-02-2015

Lubuskie załączników  
Zielona Góra, 10 lutego 2015 r.

Podpis

W P Ł Y N Ę Ł O  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
Biuro Sejmiku

DFR.II.0003.1.2015

12-02-2015

Nr rej. 182 ..... ilość zał. ....

Podpis .....

Pan

Edward Fedko

Wiceprzewodniczący Sejmiku  
Województwa Lubuskiego

Odnosząc się do Pańskiego zapytania z dnia 2 lutego 2015r. w kwestii podłączeń do Internetu w ramach projektu „Szerokopasmowe Lubuskie”, przedstawiam informacje dotyczące sprawy.

Ideą projektu "Szerokopasmowe Lubuskie" było stworzenie możliwości dostępu do Internetu na obszarze tzw. białych plam, czyli zazwyczaj niewielkich miejscowości, zamieszkałych przez niewielką liczbę mieszkańców, gdzie z powodów ekonomicznych ci mieszkańcy w perspektywie lat nie mieliby szansy na dostęp do szybkiego Internetu.

Projekt ten realizowany przez firmę Orange Polska, która jeszcze pod nazwą Telekomunikacja Polska wygrała konkurs w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, zakładał budowę infrastruktury szkieletowej i w takim zakresie został zrealizowany.

Taka inwestycja z punktu widzenia komercyjnego charakteru nie byłaby możliwa do zrealizowania przez operatora ze względu na zbyt wysokie koszty realizacji, bądź zbyt niską stopę zwrotu. Dlatego pomoc państwa i wsparcie unijne znalazły miejsce w realizacji tego projektu.

Od momentu zakończenia realizacji projektu, tj. od czerwca 2014r. można dokonywać podłączeń do sieci internetowej. Może się tego podjąć każdy operator na zasadach określonych przez właściciela infrastruktury, czyli Orange Polska. Firma Orange Polska jest operatorem regulowanym, a więc działa w oparciu o stawki, które są ustalane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej i na tych zasadach odbywa się możliwość podłączenia do istniejącej sieci. Nie ma możliwości, by firma Orange

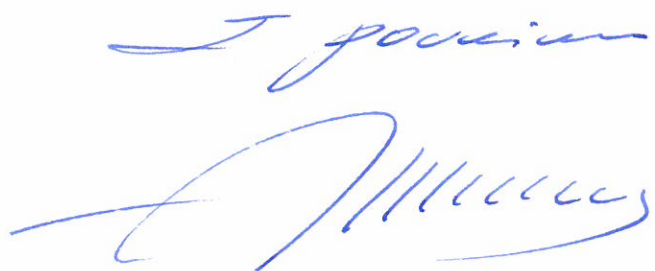


odmówiła komukolwiek podłączenia się do sieci. Operatorzy mogą dokonywać podłączenia bezpośrednio do mieszkań na podstawie umów, jakie zaoferują mieszkańcom. W najbliższych miesiącach w związku z rozpoczęciem kolejnej perspektywy finansowej z Unii Europejskiej będą oni mogli także starać się o pieniądze na budowę sieci dostępowej m.in. w ramach ogólnopolskiego programu unijnego „Polska Cyfrowa” oraz RPO – Lubuskie 2020.

Brak szybkich korzystnych ofert ze strony operatorów może być związany z faktem, iż projekt jest nowatorski na skalę kraju, a operatorzy ze względów ekonomicznych ostrożnie podchodzą do inwestycji w infrastrukturę dostępową.

Aby pomóc lokalnym samorządom w rozwiązaniu problemu, jakim jest jeszcze zbyt małe zainteresowanie ze strony operatorów alternatywnych, Urząd Marszałkowski zorganizował w 2013 r. i 2014 r. spotkania dla przedstawicieli obu zainteresowanych stron. Wzięli w nich udział wójtowie, burmistrzowie, starostowie i prezydenci miast. W wyniku spotkań warsztatowych dla operatorów alternatywnych, podczas których przedstawiana była oferta hurtowa operatora, Orange Polska nawiązała kontakty z firmami zainteresowanymi współpracą.

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w ramach swych kompetencji dokłada wszelkich starań, aby stworzyć mieszkańcom dogodne warunki korzystania z usług internetowych. Dlatego planuje kolejne spotkania, na których będą przekazywane aktualne informacje w przedmiotowej sprawie. Najbliższe spotkania odbędą się 26 lutego i 27 lutego br. w wybranych miejscowościach województwa lubuskiego. Poinformujemy Pana o ustaleniach w tej sprawie.





Lubuskie

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego  
Alicja MakarskaWYŚLANO  
13-02-2015

DFR.II.0003.1.2015

W PŁY NĘ Ł O  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
Biuro Sejmiku

12-02-2015

Nr rej. 182 ..... ilość zał. ....

Podpis .....

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO  
Zielona Góra, 10 lutego 2015 r.  
KANCELARIA OGOLNA

Wpł. 13-02-2015

Pan ..... Ilość załączników .....  
Edward Fedko .....  
Wiceprzewodniczący Sejmiku .....  
Województwa Lubuskiego

Odnosząc się do Pańskiego zapytania z dnia 2 lutego 2015r. w kwestii podłączeń do Internetu w ramach projektu „Szerokopasmowe Lubuskie”, przedstawiam informacje dotyczące sprawy.

Ideą projektu "Szerokopasmowe Lubuskie" było stworzenie możliwości dostępu do Internetu na obszarze tzw. białych plam, czyli zazwyczaj niewielkich miejscowości, zamieszkanymi przez niewielką liczbę mieszkańców, gdzie z powodów ekonomicznych ci mieszkańcy w perspektywie lat nie mieliby szansy na dostęp do szybkiego Internetu.

Projekt ten realizowany przez firmę Orange Polska, która jeszcze pod nazwą Telekomunikacja Polska wygrała konkurs w ramach Lubuskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, zakładał budowę infrastruktury szkieletowej i w takim zakresie został zrealizowany.

Taka inwestycja z punktu widzenia komercyjnego charakteru nie byłaby możliwa do zrealizowania przez operatora ze względu na zbyt wysokie koszty realizacji, bądź zbyt niską stopę zwrotu. Dlatego pomoc państwa i wsparcie unijne znalazły miejsce w realizacji tego projektu.

Od momentu zakończenia realizacji projektu, tj. od czerwca 2014r. można dokonywać podłączeń do sieci internetowej. Może się tego podjąć każdy operator na zasadach określonych przez właściciela infrastruktury, czyli Orange Polska. Firma Orange Polska jest operatorem regulowanym, a więc działa w oparciu o stawki, które są ustalane przez Urząd Komunikacji Elektronicznej i na tych zasadach odbywa się możliwość podłączenia do istniejącej sieci. Nie ma możliwości, by firma Orange



odmówiła komukolwiek podłączenia się do sieci. Operatorzy mogą dokonywać podłączenia bezpośrednio do mieszkań na podstawie umów, jakie zaoferują mieszkańcom. W najbliższych miesiącach w związku z rozpoczęciem kolejnej perspektywy finansowej z Unii Europejskiej będą oni mogli także starać się o pieniądze na budowę sieci dostępowej m.in. w ramach ogólnopolskiego programu unijnego „Polska Cyfrowa” oraz RPO – Lubuskie 2020.

Brak szybkich korzystnych ofert ze strony operatorów może być związany z faktem, iż projekt jest nowatorski na skalę kraju, a operatorzy ze względów ekonomicznych ostrożnie podchodzą do inwestycji w infrastrukturę dostępową.

Aby pomóc lokalnym samorządom w rozwiązaniu problemu, jakim jest jeszcze zbyt małe zainteresowanie ze strony operatorów alternatywnych, Urząd Marszałkowski zorganizował w 2013 r. i 2014 r. spotkania dla przedstawicieli obu zainteresowanych stron. Wzięli w nich udział wójtowie, burmistrzowie, starostowie i prezydenci miast. W wyniku spotkań warsztatowych dla operatorów alternatywnych, podczas których przedstawiana była oferta hurtowa operatora, Orange Polska nawiązała kontakty z firmami zainteresowanymi współpracą.

Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w ramach swych kompetencji dokłada wszelkich starań, aby stworzyć mieszkańcom dogodne warunki korzystania z usług internetowych. Dlatego planuje kolejne spotkania, na których będą przekazywane aktualne informacje w przedmiotowej sprawie. Najbliższe spotkania odbędą się 26 lutego i 27 lutego br. w wybranych miejscowościach województwa lubuskiego. Poinformujemy Pana o ustaleniach w tej sprawie.



DP.I.0003.2.2015

Zielona Góra, 16 lutego 2015 r.

**W PŁYNEŁO**  
**URZĄD MARSZAŁKOWSKI**  
**WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO**  
Biuro Sejmiku

25-02-2015

Nr rej. 229 ..... ilość zał. ....

Podpis .....

**Pan**  
**Edward Fedko**  
**Wiceprzewodniczący Sejmiku**  
**Województwa Lubuskiego**

Szanowny Panie Przewodniczący!

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego złożoną podczas sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w dniu 2 lutego br. uprzejmie wyjaśniam, że większość poruszonych przez Pana kwestii zawartych w zapytaniach interpelacji dotyczących rozwiązania z Panem Waldemarem Taborskim ze skutkiem natychmiastowym umowy o zarządzanie Szpitalem, została szczegółowo wyjaśniona przeze mnie podczas sesji dnia 2 lutego br. Proszę więc o zapoznanie się z protokołem z sesji z tego dnia co zapewne pozwoli Panu na pozyskanie pożądaných informacji.

Niezależnie od powyższego w odpowiedzi na Pana pytania zawarte w punkcie Ad. 3 interpelacji wyjaśniam:

Pytanie 1:

Zarząd Województwa, przed podjęciem decyzji w sprawie rozwiązania umowy o zarządzanie Szpitalem, swoją decyzję poprzedził zleceniem opinii prawnych w przedmiotowej sprawie oraz dokonaniem analizy wszelkich dostępnych dokumentów pozwalających na ustalenie stanu faktycznego sprawy.

Podjęcie decyzji w przedmiotowej sprawie nie mogło być pochopne, wymagało jak już wyjaśniono podczas sesji dnia 2 lutego br., analizy stanu faktycznego oraz prawnego.

Zarząd Województwa Lubuskiego był zobowiązany przyjąć za prawdziwe informacje ujawnione w rejestrze przedsiębiorców KRS, bez względu na to, jakie wyjaśnienia złożyłby Pan Waldemar Taborski, z uwagi na zasadę domniemania prawdziwości danych z KRS, która wynika wprost z art. 17 ustawy z dnia 30 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 1203).

W trakcie obrad Zarządu Województwa Lubuskiego, podczas którego podjęto uchwałę o rozwiązaniu umowy z Dyrektorem Waldemarem Taborskim i powierzono jej wykonanie Marszałkowi Województwa, w obecności radcy prawnego Urzędu Marszałkowskiego przeprowadziłam rozmowę z Panem Waldemarem Taborskim podając przyczyny spotkania. Pan Dyrektor oświadczył, że nigdy nie był w tej spółce, nie wie gdzie ona się znajduje, nigdy nie złożył żadnego podpisu na dokumentach spółki, zbył przecież jej udziały w 2008 roku i nie był w radzie nadzorczej spółki. W świetle takich wyjaśnień, które absolutnie odbiegały od stanu faktycznego wynikającego z dokumentów, rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym zostało wręczone Panu Waldemarowi Taborskiemu.

#### Pytanie 2:

Pan Waldemar Taborski nigdy nie poinformował o tym, że był współzałożycielem spółki prowadzącej działalność konkurencyjną dla Szpitala oraz, że pełnił funkcję członka rady nadzorczej w tej spółce. W swoich oświadczeniach majątkowych, które składał za lata 2010, 2011, 2012, 2013 w pkt. VII, który dotyczy spółek prawa handlowego, w części dotyczącej informacji, czy jest członkiem rady nadzorczej wpisywał „nie dotyczy”. Analiza przedmiotowych oświadczeń majątkowych nie wykazała niezgodności pomiędzy dochodami wymienionymi w oświadczeniach majątkowych, a dochodami wykazanymi w rocznych zeznaniach podatkowych. Ponadto, analizy dokonane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Wrocław – Śródmieście w latach 2012 i 2013 nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Dopiero w roku 2014 badając oświadczenie majątkowe Waldemara Taborskiego wg stanu na 31.12.2013 ustalono nieprawidłowości.

Podkreślenia wymaga również, że już zawierając umowę o zarządzanie Szpitalem Pan Waldemar Taborski zgodził się na zapisy umowy zawarte w tytule kontraktu „Zakaz konkurencji i prowadzenia dodatkowej działalności” w § 12 m.in. na zakaz obejmowania funkcji i stanowisk w innych podmiotach prawnych prowadzących działalność konkurencyjną. Nie przyznał jednak nigdy, że posiadał udziały w spółce prowadzącej konkurencyjną dla Szpitala działalność oraz, że zasiadał w radzie nadzorczej takiej spółki.

#### Pytanie 3:

Zgodnie z komentarzem Macieja Dercz do art. 48 ustawy o działalności leczniczej Rada Społeczna Szpitala nie ma wobec kierownika zakładu kompetencji władczych. Ponadto, podmiot tworzący (tutaj: Województwo Lubuskie) nie ma obowiązku zasięgać opinii Rady nawet w sprawach z zakresu jej kompetencji. W większości spraw będących w zakresie przekazanych mu zadań organ ten wyraża tylko swoje stanowisko w formie niewiążących opinii. Ponadto, z literalnej analizy komentowanego przepisu wynika, że zarówno podmiot tworzący, jak i kierownik nie mają

obowiązku z własnej woli poddawać pod opinię wszystkich kwestii związanych z funkcjonowaniem podmiotu leczniczego. Wskazanie zatem w art. 48 ust. 2 katalogu spraw, którymi może się zajmować rada społeczna, jest raczej określeniem granic jej aktywności wnioskowej niż wskazaniem formalnego obowiązku konsultacyjnego. Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 lutego 2000 r., I SA 1603/99, zgodnie z którym - w świetle przepisu art. 46 ust. 1e u.z.o.z. - tylko wnioski rady społecznej SPZOZ-u stanowią jej uprawnienie, opinie zaś są jej obowiązkiem, przy czym obowiązek przedstawienia opinii na żądanie właściwego podmiotu nie jest równoznaczny z obowiązkiem zasięgnięcia opinii przez właściwy podmiot.

Pytanie 4:

Jak słusznie wskazał Pan Radny w swojej interpelacji decyzja o „odwołaniu” Dyrektora Szpitala należy do kompetencji Zarządu Województwa Lubuskiego.

Z przepisów prawa, które były podstawą podjęcia decyzji o rozwiązaniu umowy o zarządzanie Szpitalem, jaka łączyła Województwo Lubuskie z Panem Waldemarem Taborskim wynika bezwzględny zakaz udziału Dyrektora Szpitala w organach spółek prawa handlowego. Zakaz ten jest sztywny i nie dopuszcza żadnych odstępstw. Przepisy są jednoznaczne i nie wymagają dalszej wykładni. Z tego względu Zarząd przedmiotową decyzję podjął samodzielnie.

Pytanie 5:

Jak już wyjaśniano na sesji 2 lutego br. poza przyczynami wskazanymi w uzasadnieniu rozwiązania umowy o zarządzanie szpitalem nie było innych przyczyn tej decyzji.

Z poważaniem

wz. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Ryszard Górnik  
WICEMARSZAŁEK