

Zielona Góra, 2010-03-08

DP.I.0913-4/10

**Pan
Andrzej Toczewski
Dyrektor
Muzeum Ziemi Lubuskiej
w Zielonej Górze**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Departamentu Organizacyjno-Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz regulaminu organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego, przeprowadził w Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze w dniach od 26 stycznia do 18 lutego 2010 r. (z przerwami w dniach od 10 do 12 lutego oraz od 16 do 17 lutego 2010 r.) problemową kontrolę w zakresie: realizacji zadań statutowych, a w szczególności zakresu, form i sposobu ewidencjonowania muzealiów oraz gospodarki finansowej, w tym wybranych rodzaju kosztów i przychodów za 2009 r. Zakres kontroli został określony тезami zatwierdzonymi przez Dyrektora Urzędu Andrzeja Świdra działającego z upoważnienia Marszałka Województwa. Ustalenia kontroli zawarto w protokole kontroli **DP.I.0913-4/10**, podpisanym przez kontrolujących i Dyrektora Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze w dniu 23 lutego 2010 roku.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia polegające na:

Realizacja zadań statutowych

Sprawy pracownicze.

Kontroli poddano obowiązek pracodawcy wynikający z art. 94 pkt 9a ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeksu Pracy (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), tj. obowiązek prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracowników. Próba losową do kontroli wybrano 32 teczki akt osobowych, obejmując wszystkie grupy pracownicze oraz zwracając szczególną uwagę na znajdujące się w teczce: umowy o pracę, badania lekarskie, szkolenia bhp. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 9 przypadkach brak zaświadczeń potwierdzających odbycie przez pracowników Muzeum szkolenia okresowego w zakresie BHP, co jest niezgodne z § 15 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2004 Nr 180, poz.1860 ze zm.). Główna Księgowa oświadczyła, że: *„szkolenie dla pracowników Muzeum zostanie przeprowadzone w terminie do 31 października 2010 r.”*

2. Ponadto w 7 przypadkach na dzień kontroli pracownicy Muzeum nie posiadali aktualnych okresowych badań lekarskich, co jest niezgodne z art. 229 § 2 i § 4 Kodeksu Pracy, który stanowi, iż pracownik podlega okresowym badaniom lekarskim oraz że pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. Główna księgowa w dniu 05.02.2010 r. wyjaśniła że: *„w miesiącu styczniu 2010 r. zostały wystawione skierowania dla niektórych pracowników na badania lekarskie, do chwili obecnej aktualnych zaświadczeń nie posiadam. Zaświadczenia lekarskie będą dostarczone przez pracowników w miesiącu lutym 2010 r.”*

Zakres, formy i sposób ewidencjonowania zabytków

Kontroli podano zakres i formy ewidencjonowania zabytków, pozyskanych w 2009 r. dla Działu Sztuki Dawnej i Działu Sztuki Współczesnej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073). W kontrolowanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie opracowano w Muzeum uregulowań wewnętrznych określających rodzaj kart ewidencyjnych, sposób ich wypełniania, a także prowadzenia innych rejestrów pomocniczych w Muzeum, co jest niezgodne z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073).

2. W księdze inwentarzowej o nr MZG-S-I w pozycji 695 i 696 brak jest wpisu danych identyfikacyjnych zabytków takich jak: określenie autorstwa lub wytwórcy, pochodzenia dzieła, co jest niezgodne z § 3

ust. 1 ww. rozporządzenia, który określa jakie informacje powinna zawierać księga inwentarzowa. W przypadku braku możliwości określenia ww. danych wpisuje się w odpowiedniej rubryce księgi wyraz „nieznane”. Ponadto w przypadku muzealiów wpisanych do księgi pod pozycją 696 i 697 w rubryce – sposób, źródło i data nabycia - brakowało informacji o czasie nabycia muzealiów.

3. Nie przestrzegano terminu dokonywania wpisów obiektu do księgi inwentarzowej w Dziale Sztuki Dawnej, który wynika z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia. Muzealia należy wpisywać do księgi inwentarzowej w ciągu 60 dni od dnia objęcia w posiadanie. Obiekt pod pozycją 695 został wpisany do księgi inwentarzowej w dniu 16.01.2009 r., a pozyskany w dniu 09.09.1966 r. Natomiast obiekt pod pozycją 696 został zaewidencjonowany w dniu 25.05.2009 r. (brak możliwości ustalenia daty nabycia). Kierownik Działu Sztuki Dawnej *wyjaśnił*, że: *„dwa obrazy MZG- SD-I-695 i 696 figurowały uprzednio w Księdze Wpływów z uwagi na ich zły stan konserwatorski. Po przeprowadzonych pracach zostały zaewidencjonowane”*.

4. W adnotacji zamieszczonej na okładce księgi depozytów w Dziale Sztuki Współczesnej błędnie podano, że księga zawiera 13 ponumerowanych kart, a w rzeczywistości zawiera 398 stron. Zgodnie z § 3 ust.2 ww. rozporządzenia liczbę kart stwierdza dyrektor muzeum, umieszczając na okładce stosowną klauzulę i podpis.

5. W kartach katalogu naukowego muzealiów artystycznych i artystyczno-historycznych (kartach ewidencyjnych) Działu Sztuki Dawnej o nr MZG-SD-I 695 do 697 oraz Działu Sztuki Współczesnej o nr MZG-S-II-3115 do 3117 oraz MZG-S-II- 3148 do 3154 brakowało informacji o miejscu przechowywania muzealiów. W kartach o nr MZG-SD-I 695 i 696 brakowało również danych określających autora dzieła, co jest niezgodne z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Kierownik Działu Sztuki Współczesnej *wyjaśniła*, że: *„w związku z reorganizacją magazynów malarstwa nie wpisano na karcie katalogu naukowego miejsca przechowywania przedmiotu nowych nabytków Działu Sztuki Współczesnej zakupionych i otrzymanych w darze w roku 2009. Wpis zostanie dokonany niezwłocznie po ukończeniu ww. prac i określeniu docelowego miejsca przechowywania obiektów”*.

6. Dwie karty katalogu naukowego muzealiów artystycznych i artystyczno-historycznych: obrazu „Jezioro” i „Dyszno łąki” posiadały taki sam nr inwentarzowy, tj. MZG-S-II- 3118. Zgodnie z księgą inwentarzową muzealiów o nr MZG-S-II, obraz „Jezioro” został zarejestrowany pod pozycją 3119.

Ruch muzealiów.

W 2009 r. przeniesienie muzealiów Działu Sztuki Współczesnej oraz Działu Sztuki Dawnej poza siedzibę Muzeum dokumentowane było tylko w formie protokołu zdawczo-odbiorczego oraz rejestrowane w Księdze Ruchu Muzealiów. W kontrolowanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie jest przestrzegana forma dokumentacji w przypadku przenoszenia muzealiów, określona w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie warunków, sposobu i trybu przenoszenia muzealiów (Dz. U. z 2008 r. Nr 91, poz. 569).

Zgodnie z § 2 i 3 ww. rozporządzenia przed przeniesieniem muzealiów poza teren muzeum dyrektor tego muzeum i podmiot przyjmujący muzealia zawierają pisemną umowę, sporządzają wykaz muzealiów wraz z dokumentacją wizualną oraz przeniesienie muzealiów stwierdza się protokołem zdawczo-odbiorczym. Powyższe przepisy określają również jakie elementy powinna zawierać umowa oraz protokół zdawczo-odbiorczy

2. Na dzień 01.02.2010 r. w Księdze Ruchu Muzealiów nie zarejestrowano następujących dzieł udostępionych poza siedzibę Muzeum:

- dwóch dzieł z Działu Sztuki Współczesnej o nr inwentarzowych: MZG-S-II-1580 i MZG-S-II-1139, przekazanych na okres od 12 listopada 2009 r. do 30 listopada 2009 r. w celu wystawienniczym do Galerii „U Jadźki” w Zielonej Górze,

- czterech dzieł z Działu Sztuki Dawnej o nr inwentarzowych MZL-SD-I-598, MZL-SD-I-385, MZL-SD-I-477, MZL-SD-690, przekazanych na okres od 01.12.2009 r. do 26.02.2010 r. w celu wystawienniczym do Muzeum Etnograficznego w Ochli,

- dwóch dzieł z Działu Sztuki Współczesnej o nr inwentarzowym MZG-S-II-1142 oraz MZG-S-II-305, przekazanych na okres od 02.12.2009 r. do 01.03.2010 r. do Muzeum Regionalnego w Stalowej Woli,

- trzech dzieł z Działu Sztuki Współczesnej o nr inwentarzowych MZG-S-II-250, MZG-S-II-720, 109, przekazanych na okres od 02.12.2009 r. do 31.12.2010 r. w celu wystawienniczym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego.

Pracownik Działu Oświatowego oświadczyła, że *„kilka ostatnich protokołów zdawczo-odbiorczych muzealnych wypożyczeń z końcówki roku 2009, nie zostało wpisanych do księgi ruchów muzealiów w związku z natłokiem prac związanych z działalnością merytoryczną działu”*.

3. W trzech protokołach zdawczo-odbiorczych brakowało podpisu strony Zdającej przy zwrocie dzieł.

Działalność Rady Muzeum.

Zgodnie z § 2 Regulaminu Rady Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze do jej zadań należy m.in. opiniowanie przedłożonego przez Dyrektora Muzeum rocznego planu działalności oraz ocena działalności Muzeum na podstawie przedłożonego przez Dyrektora Muzeum rocznego sprawozdania z działalności. Zgodnie z § 4 ww. regulaminu ustalenia Rady podejmowane są w formie uchwały, które następnie przekazywane są Dyrektorowi Muzeum, a z posiedzenia Rady sporządzany się protokół.

Kontrolującym przedstawiono jedynie protokół z posiedzenia Rady Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze w dniu 10.02.2009 r., w którym widnieje zapis, że *Rada Muzeum po zapoznaniu się z rocznym*

sprawozdaniem działalności za rok 2008 jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała plan pracy merytorycznej i finansowej na 2009 r. Z treści przytoczonego zapisu nie wynika czy Rada oceniła i jak oceniła działalność Muzeum.

Gospodarka finansowa

Przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) obowiązek opracowania i aktualizacji w formie pisemnej zasad polityki rachunkowości spoczywa na kierowniku jednostki.

1. Na dzień kontroli w Muzeum obowiązywały dwa zarządzenia określające zakładowy plan kont: Zarządzenie nr 9/2000 Dyrektora Muzeum z dnia 05 grudnia 2000 r. w sprawie zakładowego planu kont oraz nr 5/2002 Dyrektora Muzeum z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości. Wprowadzając nowy zakładowy plan kont zarządzeniem Nr 5/2002, wówczas poprzednio obowiązujące zarządzenie nr 9/2000 powinno być uchylone, zgodnie z § 126 i 141 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908).

2. Przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości zostały opracowane niekompletnie gdyż:

- nie określają systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, który jednostka powinna posiadać zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

- w wykazie kont syntetycznych księgi głównej (w zarządzeniu nr 5/2002) ujęto m.in. symbole kont analitycznych i nazwy tylko dla niektórych kont analitycznych. Z zestawienia obrotów i sald Muzeum za 12 miesięcy 2009 r. wynika, że prowadzone są również inne konta analityczne niż wymienione w ww. wykazie.

Ponadto istnieją rozbieżność pomiędzy zapisem § 4 pkt 5 zarządzenia nr 5/2002, a wykazem kont syntetycznych księgi głównej (str. 5 ww. zarządzenia). W § 4 pkt 5 ww. zarządzenia określono m.in., że *konta pomocnicze prowadzi się dla: środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, rozrachunków z kontrahentami, rozrachunków z pracownikami, świadczeń z tytułu ubezpieczeń społecznych oraz podatków.* Natomiast w wykazie kont syntetycznych księgi głównej (str. 5 ww. zarządzenia) ujęto również konta pomocnicze dla rachunku bieżącego, rozliczenia zakupu, zużycia energii, wynagrodzenia oraz innych kont syntetycznych.

3. W Zarządzeniu Nr 10/2008 Dyrektora Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze z dnia 30.12.2008 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości, zapisano, że:

Wprowadza się do Zarządzenia nr 2/2002 z dnia 16.12.2002 r. w wykazie kont syntetycznych księgi głównej następujące konta:

1. Zespół 0 – Aktywa trwałe konto syntetyczne 080, analityczne 080-00

2. Zespół 1 – Środki pieniężne, rachunki bankowe konto syntetyczne 139, analityczne 139-00

Z treści zarządzenia nr 10/2008 wynika, że wprowadza ono zmiany do zarządzenia nr 2/2002, a więc powinno ono być wydane zgodnie z § 129 i 141 ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

Ponadto kontrolujący stwierdzili że, Zarządzenie Nr 2/2002 Dyrektora Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze do którego wprowadzono zmiany zarządzeniem nr 10/2008, dotyczy zmiany dnia bezpłatnego wstępu do Muzeum, a nie polityki rachunkowości i zostało wydane 14.03.2002 r.

4. Faktura VAT wewnętrzna nr 6/2009/d z dnia 06.05.2009 r. dotacja nieopodatkowana na działalność bieżącą na kwotę 30.000,00 zł oraz faktura VAT wewnętrzna nr 5/2009/d z dnia 22.04.2009 r. dotacja nieopodatkowana na działalność bieżącą na kwotę 136.716,00 zł - zadekretowane zostały po stronie WN i Ma na konto 990, które nie jest ujęte w zakładowym planie kont.

5. Kontrolowane raporty kasowe o nr 34/2009, 25/2009, 16/2009, 76/2009, 74/2009, 73/2009, 67/2009, 58/2009, 48/2009, 47/2009, 45/2009, 46/2009, 43/2009, 42/2009, 41/2009, 40/2009, 39/2009, 38/2009 podpisane były tylko przez kasjera, co jest niezgodne z Instrukcją Nr 11/97 obiegu i kontroli dokumentów w Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze z dnia 05.03.1997 r. która stanowi, że *kasjer przekazuje raport kasowy wraz z dokumentami za pokwitowaniem głównemu księgowemu, który przeprowadza kontrolę dokumentów kasowych wraz z raportem kasowym*. Na raportach kasowych brak było podpisu Głównej Księgowej.

Realizacja i rozliczenie finansowe zadania inwestycyjnego „Modernizacja instalacji elektrycznej i oświetlenia”

Nieprawidłowości stwierdzone przy realizacji zadania inwestycyjnego „Modernizacja instalacji elektrycznej i oświetlenia” :

1. Treść zapisów w zawartej umowie nr 01/06/2009 z dnia 29.05.2009 r. w części dotyczącej zobowiązań wykonawcy, warunków płatności oraz uprawnień i obowiązków stron budzi wątpliwości odnośnie zakresu przedmiotu umowy.

Zgodnie z § 1 ust. 1 ww. umowy Zamawiający zleca a Wykonawca przyjmuje do realizacji wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej „Instalacje elektryczne oświetlenia sal wystawowych I piętro” w Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze w zakresie: projekt instalacji elektrycznej, kosztorys inwestorski, przedmiar robót, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót.;

w § 3 ust. 2 ww. umowy wykonawca zobowiązał się do:

- wykonania przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi zasadami i przepisami oraz ustaleniami z inwestorem w § 1 pkt 2,

- usunięcia wad przedmiotu umowy,

- do zgłoszenia gotowości odbioru przedmiotu umowy w formie pisemnej na co najmniej 5 dni przed upływem terminu zakończenia robót;

w § 4 ust. 4 ww. umowy zapisano, iż podstawą wystawienia faktury stanowi protokół końcowego odbioru robót;

w § 5 ust. 1 zapisano, że w przypadku ujawnienia wad w robotach, Zamawiający ma prawo żądania ich usunięcia w odpowiednim wyznaczonym terminie.

Powyższe zapisy umowy sugerują, iż wykonawca otrzyma wynagrodzenie po zakończeniu robót. Z przedstawionej dokumentacji wynika jednak, że faktura została wystawiona w dniu 01.10.2009 r., tj. przed terminem zakończenia robót, a nawet rozpoczęcia robót (termin rozpoczęcia robót na wymianę instalacji oświetleniowej 14.10.2010 r., a termin zakończenia robót 15.12.2009 r.). Kierownik Działu Administracyjno- Gospodarczego wyjaśnił, że: *Wzór umowy na wykonanie dokumentacji technicznej remontu instalacji elektrycznych I pietra budynku Muzeum, dostarczył wykonawca, który użył wzoru umowy na roboty budowlane stąd w umowie znalazły się zapisy bardziej odnoszące się do robót niż do wykonania dokumentacji, którą jednak też można uznać za robotę. Umowa ta nie wpłynęła w żadnym stopniu na jakość realizacji tego zamówienia.*

2. Udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane „Wymiana instalacji oświetleniowej sal wystawowych pierwszego piętra w Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze” zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

W ww. zamówieniu stwierdzono rozbieżności w opisie przedmiotu zamówienia w dokumentacji przetargowej polegające na tym, że:

W ogłoszeniu o zamówieniu na roboty budowlane, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.09.2009 r. oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono następujący przedmiot zamówienia tj.:

Wykonanie instalacji elektrycznej dla sal wystawowych pierwszego piętra:

- instalacje oświetlenia sal wystawowych,

- instalacje gniazd wtyczkowych,

- tablica rozdzielcza piętrowa TB 5, wlv,

- tablice elektryczne sal wystawowych (wyłącznikowe) TB 5/1, TB 5/2, TB 5/3, TB 5/4.

Wykonanie obejmuje sale wystawowe: Sala Belkowa, Sala Kruczek, Sala I, Sala II, Sala III, Sala IV, Sala V, Sala VI, Sala VII.

Natomiast w przedmiarze robót – kosztorys ofertowy ślepy na oświetlenie sal wystawowych pierwszego piętra, stanowiącego załącznik do ogłoszenia o zamówieniu publicznym umieszczonym na stronie internetowej Muzeum ujęto tylko:

- instalację oświetleniową (montaż gniazd wtykowych i montaż oświetlenia) w czterech salach: Sali III, Sali IV, Sali V i Sali VII,
- montaż tablicy wyłącznikowej TB5/2 oraz TB/4,
- badanie instalacji elektrycznej,
- prace malarskie – po kuciach bruzd w Sali III, IV, V, i VII.

Powyższe rozbieżności w zakresie prac objętych zamówieniem, przyczyniły się do powstania wątpliwości i zapytań ze strony oferentów AMTEL s.c. Zielona Góra i Mazel M.H. Mazurkiewicz sp.j. Zielona Góra:

- pytanie do postępowania przetargowego *„czy należy przewidzieć w ofercie wymianę tablic TB5/1 i TB5/3 w kosztorysie nie zostały ujęte?”*.

Zastępca Dyrektora Muzeum odpowiedział, że *„powyższy zakres prac nie jest przedmiotem zamówienia”*,

- pytanie do postępowania przetargowego *„proszę o uzupełnienie przedmiaru (OŚWIETLENIE SAL WYSTAWOWYCH 1-GO PIĘTRA) o zakres związany z salą 1, 2, 6, kruczek i belkową.”*

Zastępca Dyrektora Muzeum odpowiedział, że *„Powyższy zakres prac nie jest przedmiotem zamówienia”*.

Udzielone odpowiedzi były sprzeczne z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ, który wyraźnie wskazywał na wykonanie instalacji w 9 salach I piętra Muzeum. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z własnej inicjatywy mógł zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, kiedy spostrzegł, że zapisy SIWZ nie odpowiadają w pełni jego zamierzeniom (nie oddają jego woli w sposób dostatecznie zrozumiały), albo w wyniku zadanych pytań. W powyższym zakresie zmian w treści SIWZ nie dokonano. Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że *„W związku z uchybieniem zaistniałym w SIWZ w przetargu na wykonanie instalacji elektrycznej i oświetlenia na I piętrze budynku Muzeum, polegającym na błędnym opisie przedmiotu zamówienia, wymieniono również pomieszczenia, których przetarg nie dotyczył, nie przeprowadzono modyfikacji w/w specyfikacji gdyż o takiej możliwości wiedziała firma przeprowadzająca przetarg, która jednak nie była świadoma uchybienia a procedura przetargowa przebiegała prawidłowo gdyż szczegółowym określeniem zakresu prac był przedmiar robót, który prawidłowo i precyzyjnie umożliwił ich kalkulację. Wszystkie wątpliwości na temat rozbieżności*

wynikających z błędnego zapisu, pracownicy Muzeum wyjaśniali podczas bezpośrednich kontaktów z oferentami”.

Z powyższych wyjaśnień wynika, że nie przestrzegano art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Na realizację opisywanego zadania oferty złożyło 8 wykonawców, proponując cenę ryczałtową w wysokości:

1. AMTEL s.c. W. Tatarczuk, M. Mejnartowicz, Zielona Góra – 54.315,93 zł brutto,
2. P.H.U. DIGITOP, Łódź – 316.476,64 zł brutto,
3. Zakład Wielobranżowy PROTON, Zielona Góra – 65.920,16 zł brutto,
4. Instalatorstwo Elektryczne inż. Zdzisław Wróblewski, Zielona Góra – 81.924,09 zł brutto,
5. Enet Andrzej Ligocki, Gorzów Wlkp. – 75.640,00 zł brutto,
6. Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Franciszek Malinowski, Zielona Góra – 79.905,82 zł brutto,
7. MAZEL M.H. Mazurkiewicz s.j., Zielona Góra – 56.120,00 zł brutto,
8. PW ZARYS Ryszard Zaskórski, Zielona Góra - 69.540,00 zł brutto.

Ww. wykonawcy w złożonym formularzu ofertowym oświadczyli, że „zapoznaliśmy się z warunkami zawartymi w SIWZ i wyrażamy na nie zgodę. W przypadku wyboru naszej oferty zawrzemy umowę na tych warunkach”. Podpisując powyższe oświadczenie wykonawcy zobowiązali się do wykonania instalacji elektrycznej w 9 salach I piętra budynku Muzeum, gdyż nie dokonano zmiany treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z powyższych ustaleń postępowanie zostało obarczone wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych powinno być unieważnione.

Z wyjaśnień Kierownika Działu Administracyjno-Gospodarczego wynika również, że nie zachowano procedur kontroli bieżącej wydatków, określonych w pkt 3 lit. b Procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, stanowiących załącznik do Zarządzenia nr 4/04 Dyrektora Muzeum z dnia 01.06.2004 r., który stanowi, że: *zakupy dostaw, usług i robót budowlanych – realizowane na zasadach określonych w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych – podlegają bieżącej kontroli kierownika działu i głównego księgowego, a ustalenia kontroli przedstawia się dyrektorowi Muzeum.*

W dniu 13.10.2009 r. zawarto umowę nr 1/E/10 pomiędzy Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze a firmą „AMTEL” s.c. W. Tatarczuk, M. Mejnartowicz Zielona Góra na wykonanie i montaż „Wymiany instalacji oświetleniowej sal wystawowych I piętra Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze ul. Niepodległości 15”, na kwotę 54.315,93 zł brutto. Zgodnie z § 1 ust. 5 ww. umowy szczegółowy opis przedmiotu umowy zawarty jest w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: - załącznik nr 1 do umowy, która obejmowała wykonanie instalacji oświetleniowej sal wystawowych: Sali Belkowej, Sali Kruczek, Sali I, Sali II, Sali III, Sali IV, Sali V, Sali VI, Sali VII, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż jak wynika z wcześniejszych wyjaśnień wymianą instalacji objęto tylko 4 sale.

W protokole odbioru ww. zadania widnieją zapis mówiący, że roboty zostały wykonane zgodnie z umową 1/E/10 z 13.10.2009 r. W ww. protokole brak było informacji czy termin wykonania robót został dotrzymany oraz daty sporządzenia/podpisania protokołu przez strony. Kontrolujący nie mogli stwierdzić czy termin zakończenia robót, wynikający z umowy został zachowany.

Z tak sporządzonej umowy wynika, że wykonawca za kwotę 54.315,93 zł brutto zobowiązał się do wymiany instalacji we wszystkich 9 salach I piętra budynku Muzeum.

Kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnia, że: *„Środki finansowe w wysokości 115.000 zł, które znalazły się w planie finansowym Muzeum na rok 2009 z przeznaczeniem na remont instalacji elektrycznej wykorzystano na:*

- wykonanie projektu budowlanego remontu instalacji elektrycznych na I piętrze budynku Muzeum,
- przeprowadzenie postępowania przetargowego,
- remont instalacji elektrycznej w salach III, IV, V, VII,
- nadzór inwestorski nad prowadzonymi pracami,
- remont Sali nr VI (wykonawca omyłkowo w fakturze za te roboty wpisał salę nr IV),
- remont oświetlenia w pomieszczeniach biurowych na II piętrze.

(...) Jednocześnie nadmieniam także, że na I piętrze wyremontowane zostały sale I i II ze środków LRPO, sale III, IV, V i VII z budżetu Muzeum (115.000 zł). Nie wyremontowano Sali Kruczka i Sali belkowej ze względu na brak środków finansowych”.

3. W dniu 02.12.2009 r. Muzeum zleciło firmie AMTEL s.c. W. Tatarczuk, M. Mejnartowicz wykonanie instalacji oświetleniowej w sali ekspozycyjnej nr IV, I piętra w terminie do 24.12.2009 r. Wykonawca za realizację ww. zadania wystawił **fakturę VAT FAS/2009/339** z dnia 21.12.2009 r. na kwotę **9.000,00 zł** brutto za wykonanie instalacji oświetleniowej w Sali ekspozycyjnej nr IV - I piętro.

Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji wynika, że instalacja oświetleniowa w sali IV została wymieniona już w ramach umowy nr 1/E/10 z dnia 13.10.2009 r.

Pełnomocnik Dyrektora ds. Inwestycji wyjaśnił, że: „Po wyborze wykonawcy w wyniku przetargu została do dyspozycji kwota w wysokości 9.000,00 zł. Chcąc zakończyć remont ciągu sal ekspozycyjnych od 1 – 7 inwestor zwrócił się do firmy Amtel s.c., aby przedstawił kosztorys ofertowy na wykonanie instalacji w Sali nr 6, jako jedynej brakującej w ciągu. Wykonawca przedstawił kosztorys na kwotę 13.000,00 zł. W wyniku negocjacji, wykonawca zgodził się wykonać instalację oświetleniową Sali nr 6 za kwotę 9.000,00 zł i na tej podstawie MZL wystawiło zlecenie firmie Amtel s.c., gdzie przez pomyłkę określono zamiast Sali nr 6, salę nr 4. W wyniku powyższego udało się zrealizować kompletną instalację oświetlenia wszystkich sal ekspozycyjnych od 1 do 7, oprócz Sali Kruczek i Sali Belkowe”.

Ponadto na ww. zadanie nie sporządzono umowy na roboty budowlane w formie pisemnej, co jest niezgodne z art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.), który stanowi, że umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem. Ponadto nie zachowano wewnętrznych procedur określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Muzeum Ziemi Lubuskiej w Zielone Górze nr 11/97 z dnia 05.03.1997 r., która w części III - zakupy materiałów i usług stanowi, że w przypadku zlecenia remontów i wykonania usług, których zakres rzeczowy przekracza kwotę 2.500,00 zł dział administracyjny przygotowuje projekt umowy, która po podpisaniu przez strony jest podstawą realizacji zamówionych usług.

Umowa w sensie prawnym zabezpiecza zamawiającego/zleceniodawcę we wszystkich sprawach spornych.

Kierownik Działu Administracyjnego-Gospodarczego wyjaśnił, że „w związku z prowadzonymi pracami elektrycznymi na I piętrze budynku Muzeum, w roku 2009, zlecono firmie wykonującej te prace wykonanie prac dodatkowych za kwotę 9.000,00 zł brutto. Podstawą wyceny był kosztorys a w wyniku negocjacji z wykonawcą ustalono ostateczną cenę. Zakres tych prac był niewielki w stosunku do wszystkich prac wykonanych przez tą firmę w tym czasie i miejscu. Nie sporządzono pisemnej umowy opierając się na ustaleniach ustnych i dokumentach wyżej wymienionych, uznając to za wystarczające zabezpieczenie należytego wykonania prac, co zostało wykonane i potwierdzone przez inspektora nadzoru”.

Mając na względzie wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, zalecam:

1. Przestrzegać obowiązek przeprowadzania szkolenia okresowego w zakresie bhp dla pracowników, zgodnie z § 15 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2004 r. Nr 180, poz.1860 ze zm.).

2. Ścisłe przestrzegać postanowień zawartych w art. 229 § 2 i § 4 Kodeksu Pracy (t.j. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 ze zm), który stanowi, iż pracownik podlega okresowym badaniom lekarskim oraz że pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.
3. Opracować wewnętrzne procedury określające rodzaj kart ewidencyjnych, sposób ich wypełniania, a także prowadzenia innych rejestrów pomocniczych w Muzeum, zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073).
4. Wpisywać dane identyfikacyjne zabytku do ksiąg inwentarzowych i kart ewidencyjnych zgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073).
5. Dokonywać wpisów muzealiów do księgi inwentarzowej w ciągu 60 dni od dnia objęcia w posiadanie, zgodnie z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073).
6. Zamieszczać stosowną klauzulę na okładce księgi depozytów/inwentarzowej zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073).
7. Dokumentować przenoszenie muzealiów poza siedzibę Muzeum zgodnie z § 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie warunków, sposobu i trybu przenoszenia muzealiów (Dz. U. z 2008 r. Nr 91, poz. 569).
8. Dokonywać zmian i uchylać akty wewnętrzne Muzeum zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908).
9. Opracować system służący ochronie danych i ich zbiorów, który jednostka powinna posiadać zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
10. Zaktualizować zakładowy plan kont, zgodnie z kontami funkcjonującymi w Muzeum stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
11. Zawierać umowy na roboty budowlane w formie pisemnej, zgodnie z art. 648 § 1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 ze zm.).

12. W zawieranych umowach na roboty budowlane, usługi, dostawy i inne, precyzyjnie określać warunki ich wykonania, m.in. zobowiązania wykonawcy, warunki płatności oraz uprawnienia i obowiązki stron. Umowa w sensie prawnym zabezpiecza zamawiającego/zleceniodawcę. Zwracać szczególną uwagę na treść podpisywanych umów.
13. Zaktualizować obowiązującą w Muzeum Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów, zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240) oraz ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
14. Stosować wewnętrzne procedury w zakresie: kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych oraz kontroli dokumentów kasowych wraz z raportami kasowymi.
15. W nawiązaniu do art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 4 pkt 8 i art. 34 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z ze zm.) opracować procedury dokonywania zakupu dostaw, usług i robót budowlanych o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 000 EUR.
16. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzać zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), a w szczególności:
 - przygotowywać SIWZ w sposób odpowiedni, z zachowaniem należytej staranności.
 - precyzyjnie określać przedmiot zamówienia w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.
17. Usunąć wszystkie inne nieprawidłowości wynikające z protokołu kontroli.

Informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę przesłać w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Marcin Jabłoński

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Edukacji, Kultury i Sportu.
3. a/a