

WYNIKI KONTROLI	ZALECENIA
Ośrodek dla Osób Uzależnionych SP ZOZ w Nowym Dworcu	
<p>Zakres kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizacja zadań statutowych, - prawidłowość gospodarowania mieniem, - gospodarka finansowa za 2010 rok. 	
<ul style="list-style-type: none"> - W celu zabezpieczenia ciągłości pracy na oddziałach i świadczenia usług medycznych, Ośrodek na 31.12.2010 r. posiadał zawartych 11 umów zleceń oraz 8 umów o dzieło. Z tytułu zawartych umów wypłacono z funduszu bezosobowego 155.394,70 zł. Zawarte umowy dotyczyły działalności statutowej Ośrodka. Wszystkie umowy cywilno-prawne zawierane były przez Dyrektora Ośrodka. W umowie zlecenia nr 27/2010 zawartej z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „APIR” z siedzibą w Inowrocławiu, ul. Mała Rybnicka 15/23 w dniu 05.03.2010 r., brak było podpisu zleceniobiorcy akceptującego jej postanowienia. W miejscu do tego wyznaczonym widniała jedynie pieczęć firmowa. W umowie o dzieło zawartej z firmą Usługi Psychologiczne psycholog mgr G.P. z siedzibą w Warszawie ul. Czerniakowska 201A/60 z dnia 24.10.2010 r., widniał podpis Dyrektora Ośrodka oraz skserowany podpis wykonawcy opatrzone pieczęcią. - Kontroli poddano rejestr delegacji, delegacje i wyjazdy służbowe pracowników Ośrodka. W roku 2010 zarejestrowano 90 delegacji. Wystawione delegacje dotyczyły wyjazdów służbowych związanych z realizacją zadań statutowych Ośrodka. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie realizowano obowiązku zawierania umów cywilno – prawnych na odbycie podróży służbowej własnym samochodem, który nakłada art. 34a, ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (j.t. Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz.874, ze zmianami). Kontrolując delegację służbową Nr 4 z dnia 16 lutego 2010 r. stwierdzono nieterminowe jej rozliczenie. Omawiana delegacja do komórki księgowości została złożona w dniu 5 maja 2010 r., tj. po 2,5 miesiącach od daty wystawienia, co jest niezgodne z § 8 a, ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. (Dz.U. Nr 236, poz. 1990), określającym termin rozliczenia kosztów na 14 dni od dnia zakończenia podróży. - W dniu 08.12.2010 r. wprowadzono Zarządzenie Nr 56/2010 Dyrektora Ośrodka w sprawie inwentaryzacji, ustalające termin jej przeprowadzenia na okres od 15 listopada do 31 grudnia 2010r. W udostępnionych arkuszach spisu z natury w składzie komisji inwentaryzacyjnej występowały osoby, które nie były wyznaczone przez kierownika danej filii na członków komisji zgodnie z § 4 Zarządzenia Nr 56/2010 Dyrektora Ośrodka z dnia 08.11.2010 r. w sprawie inwentaryzacji. W arkuszach spisu z natury nr 138 i 139, oprócz powyższego, stwierdzono również brak wymaganego wpisu dotyczącego imienia i nazwiska oraz podpisu osoby wyceniającej i sprawdzającej. Ponadto w arkuszach spisu z natury nr 123, 127, 147, 133, 129, 128, 135, 136, 140, 144, 142 i 143 w składzie komisji inwentaryzacyjnej, brak było członków komisji wytypowanych spośród pracowników sekcji statystyki medycznej, czego wymagają zapisy § 4 Zarządzenia Nr 56/2010 Dyrektora Ośrodka z dnia 08.11.2010 r. w sprawie inwentaryzacji. - W roku 2010 w Ośrodku obowiązywało Zarządzenie Dyrektora Nr 19/2006 z dnia 31.10.2006 r. w sprawie powołania komisji likwidacyjnej środków trwałych stanowiących majątek Ośrodka. Ogółem w roku 2010 dokonano likwidacji środków trwałych na kwotę 56.353,68 zł. 	<p>W związku z tym, że Dyrektor Ośrodka pismem nr 34/10/ST/2011 z dnia 20.10.2011r. poinformował o wyeliminowaniu wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.</p>

W części protokołów kasacji nieprawidłowo określono skład komisji likwidacyjnej, tj. niezgodnie z § 1 pkt 1 ppkt a) Zarządzenia Dyrektora Nr 19/2006 z dnia 31.10.2006 r. w sprawie powołania komisji likwidacyjnej środków trwałych stanowiących majątek Ośrodka. Brak było dokumentów upoważniających część osób do uczestnictwa w komisji likwidacyjnej.

- W trakcie kontroli zamówień publicznych stwierdzono:

W przetargu ZP/3/DiUOk/2010 – Dostawa produktów ogólnospożywczych:

- w ofercie nr 2 złożonej przez firmę Centrum Dystrybucji Cateringowej Art-Line Sp. Z o.o. oddział w Poznaniu zamieszczono nieaktualny na dzień składania ofert, tj. 29.11.2010 r. odpis z krajowego rejestru sądowego opatrzony datą 16.10.2009 r. W myśl § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226 poz. 1817) oraz zapisów działu XV pkt 2 ppkt b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, aktualny odpis powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

- zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) polegającego na wezwaniu wykonawców, którzy złożyli wymagane przez zamawiającego dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia i złożenia w wyznaczonym terminie. W przedmiotowym postępowaniu oferta nr 2 firmy Centrum Dystrybucji Cateringowej Art-Line Sp. Z o.o. oddział w Poznaniu zawierała nieaktualny odpis z krajowego rejestru sądowego i obowiązkiem zamawiającego, było wezwanie wykonawcy do dostarczenia aktualnego odpisu z krajowego rejestru sądowego, tj. wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

- zamawiający w ogłoszeniu o wyniku postępowania bezprawnie odrzucił ofertę nr 1 firmy PPUH IMPORT-EXPORT A.J. z Sulechowa na podstawie tego, że „kwota podana w ofercie przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia”. Art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawierający zamknięty katalog podstaw do odrzucenia oferty, nie zawiera takiego powodu odrzucenia, jaki podał zamawiający w ogłoszeniu o wyniku postępowania.

- dodatkowo zamawiający nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej nie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach których oferty zostały odrzucone, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia.

W przetargu ZP/7/Diuk/2010 – Dostawa leków:

- zamawiający w ogłoszeniu o wyniku postępowania bezprawnie odrzucił ofertę nr 1 firmy Apteka „Śródmiejska” ze Świebodzina oraz ofertę nr 2 firmy PHARMALAND Sp. z o.o. z Polkowic na podstawie tego, że „kwota podana w ofertach przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia”. Art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawierający zamknięty katalog podstaw do odrzucenia oferty, nie zawiera takiego powodu odrzucenia, jaki podał zamawiający w ogłoszeniu o wyniku postępowania.

- dodatkowo zamawiający nie wypełnił obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej nie zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach których oferty zostały odrzucone, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia.

