

Protokół

Konferencja opiniująca propozycje obszarów funkcjonalnych województwa lubuskiego

Zielona Góra

20 października 2015 roku

Miejsce: Sala Kolumnowa Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze przy ul. Podgórnjej 7

Program: 11.00 – 11.30 Rejestracja uczestników

11.30 – 11.45 Otwarcie Konferencji: Bogdan Nowak – Członek Zarządu

11.45 – 13.00 Prezentacja propozycji obszarów funkcjonalnych, metodologia delimitacji: przedstawiciel Budplan Sp. z o.o.

13.00 – 14.00 Dyskusja – przedstawienie opinii na temat obszarów funkcjonalnych: przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego województwa lubuskiego

Cel spotkania: opiniowanie propozycji obszarów funkcjonalnych województwa lubuskiego.

Spotkanie prowadził **Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Roman Bąk**.

Konferencję otworzył **Członek Zarządu Województwa Lubuskiego, Bogdan Nowak**, który przywitał gości, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego województwa lubuskiego i wyjaśnił czym są obszary funkcjonalne, skąd wynika konieczność oraz jaki jest cel ich wyznaczenia. Podkreślił, że jednostki samorządu terytorialnego wyraziły również swoje wspólne cele w złożonych wnioskach o wyznaczenie obszarów funkcjonalnych: G-8, Nowosolskiego oraz KOTURED.

W następnej kolejności **Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Roman Bąk** przedstawił uczestnikom cel oraz program konferencji.

W kolejnym punkcie **przedstawiciel Budplan Sp. z o.o., Anna Olbromska-Matusiak** zaprezentowała propozycję obszarów funkcjonalnych województwa lubuskiego wraz z obszarami strategicznej interwencji oraz wyjaśniła, że prezentowane obszary funkcjonalne nie są związane ze Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi (ZIT), będą jednak mogły mieć odzwierciedlenie w sporządzanym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego (PZPWL).

Przed wyznaczeniem obszarów funkcjonalnych wykonano „Raport metodyczny określający metodykę badania i dobór kryteriów delimitujących obszary funkcjonalne województwa lubuskiego”, który określił dobór kryteriów, jakimi posługiwano się przy wyznaczaniu obszarów funkcjonalnych. Na potrzeby powyższego raportu przeanalizowano różne opracowania i dokumenty, w tym m.in. Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZP 2030), projekty rozporządzeń Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie szczegółowych warunków określania obszarów funkcjonalnych i ich granic, Strategię Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020 (SRWL 2020). Zasięg obszarów funkcjonalnych mógłby być różny, zależnie od doboru kryteriów, które w powyższych dokumentach są odmienne.

Zgodnie z KPZK 2030 przyjęto systematykę podziału obszarów funkcjonalnych na typy i kategorie (kategorie skreślone nie występują na obszarze województwa lubuskiego):

- Miejskie obszary funkcjonalne
 - Ośrodków wojewódzkich (w tym metropolitalnych)
 - ~~• Ośrodków regionalnych~~
 - Ośrodków subregionalnych
 - Ośrodków lokalnych
- Wiejskie obszary funkcjonalne
 - Obszary wiejskie uczestniczące w procesach rozwojowych kraju
 - Wymagające wsparcia procesów rozwoju społecznego i ekonomicznego
- Obszary funkcjonalne szczególnego zjawiska w skali makroregionalnej
 - ~~• Strefa przybrzeżna~~
 - ~~• Wyłączną strefę ekonomiczną na morzu~~
 - ~~• Żuławy~~
 - ~~• Obszary górskie~~
 - Obszary ochrony gleb dla celów produkcji rolnej
 - Obszary terenów zamkniętych
 - Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w skali dorzeczy
- Obszary kształtowania potencjału rozwojowego wymagające programowania działań ochronnych
 - Cenne przyrodniczo
 - Ochrony krajobrazów kulturowych
 - Ochrony i kształtowania zasobów wodnych
 - Strategicznych złóż kopalin
- Obszary funkcjonalne wymagające rozwoju nowych funkcji przy użyciu instrumentów właściwych polityce regionalnej
 - Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze
 - Obszary o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe
 - Obszary przygraniczne
 - Obszary o najniższej dostępności transportowej do ośrodków wojewódzkich
 - Obszary o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwoju

oraz obszary funkcjonalne o znaczeniu regionalnym przyjęte z inicjatywy samorządów lokalnych i samorządu województwa:

- Obszar współpracy
- Obszar kompleksu gospodarki turystycznej i edukacyjnej Odra-Warta-Noteć-Drawa (KOTURED)

Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków wojewódzkich (MOF OW) Gorzów Wielkopolski i Zielona Góra wyznaczono w trzech etapach: pierwszy obejmował wskaźniki delimitacyjne oparte na danych statystycznych oraz zasady topologiczne, drugi – dodatkowe kryteria topologiczne oraz jedno kryterium nietopologiczne, trzeci – analizę udziału przyjeżdżających do pracy do rdzenia wojewódzkiego obszaru funkcjonalnego. MOF OW Gorzów Wielkopolski obejmuje miasto Gorzów Wielkopolski (rdzeń) oraz gminy Lubiszyn, Kłodawa, Santok, Deszczno, Bogdaniec. MOF OW Zielona Góra obejmuje miasto Zielona Góra (rdzeń) oraz gminy Świdnica, Czerwieńsk, Sulechów, Zabór. Podczas delimitacji tego obszaru funkcjonalnego, ze względu na zmianę granic administracyjnych, dane statystyczne odnosiły się do Zielonej Góry jako miasta i gminy, w wyznaczonym obszarze jako rdzeń zaznaczona jest już Zielona Góra w nowych granicach administracyjnych.

Na obszarze województwa lubuskiego nie występują ośrodki regionalne.

Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków subregionalnych zostały wyznaczone na podstawie kryterium liczby mieszkańców, które dla województwa lubuskiego zostało obniżone z przedziału wskazanego w KPZK 2030 (50 tys. – 100 tys.) do wartości powyżej 20 tys., oraz topologicznej zasady bezpośredniego sąsiedztwa z rdzeniem obszaru. Do ośrodków subregionalnych zaliczono Nową Sól, Żary, Żagań, Świebodzin i Słubice.

Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków lokalnych również zostały wyznaczone w dwóch etapach: na podstawie kryterium liczby mieszkańców, które dla województwa lubuskiego zostało obniżone z wartości wskazanej w KPZK 2030 (poniżej 50 tys.) do poniżej 20 tys. oraz z uwzględnieniem ośrodków lokalnych wyznaczonych w SRWL 2020. Do ośrodków lokalnych zaliczono jedenaście miast.

Wiejskie obszary funkcjonalne uczestniczące w procesach rozwojowych wyznaczono w dwóch etapach: włączono do nich wszystkie gminy należące do obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich i subregionalnych oraz jednostki, w których udział przyjeżdżających do pracy do rdzenia ośrodka wojewódzkiego wynosi powyżej 15% liczby zatrudnionych w analizowanej gminie.

Wiejskie obszary funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych również zostały wyznaczone w dwóch etapach: włączono do nich wszystkie gminy leżące poza obszarami funkcjonalnymi ośrodków wojewódzkich i subregionalnych oraz jednostki, w których udział przyjeżdżających do pracy do rdzenia ośrodka wojewódzkiego wynosi poniżej 15% liczby zatrudnionych w analizowanej gminie.

Obszary ochrony gleb dla celów produkcji rolnej wyznaczono na podstawie wskaźnika waloryzacji rolniczej przestrzeni produkcyjnej (WWRPP) opracowanego przez Instytut Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach – do obszaru zakwalifikowano gminy posiadające WWRPP na poziomie wyższym niż 70 punktów. Do obszaru zaliczono osiem gmin.

Do obszaru funkcjonalnego terenów zamkniętych zaliczono gminy, na terenie których występują wojskowe tereny zamknięte – znalazło się w nim dwadzieścia jeden gmin.

Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi w skali dorzeczy zostały wyznaczone w dwóch etapach: zaliczono do nich gminy, na terenie których zgodnie z mapami zagrożenia i ryzyka powodziowego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie, średnie lub niskie, a także gminy, których obszar narażony jest na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego. W drugim etapie do obszaru zakwalifikowano również gminy, na terenie których zgodnie z obowiązującymi studiami ochrony przeciwpowodziowej prawdopodobieństwo powodzi jest wysokie lub średnie. W granicach wszystkich zakwalifikowanych do obszaru gmin występuje wysokie prawdopodobieństwo powodzi (tj. raz na 10 lat).

Obszary cenne przyrodniczo określono według kryterium, za które uznano występowanie na terenie gminy przynajmniej jednej z form ochrony przyrody ujętej w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj.: park narodowy, rezerwat przyrody, park krajobrazowy, obszar chronionego krajobrazu lub zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Cały teren województwa znalazł się w tym obszarze.

Obszary ochrony krajobrazów kulturowych zostały wyznaczone w dwóch etapach: zakwalifikowano gminy, na terenie których zlokalizowany jest obiekt na Liście Światowego Dziedzictwa UNESCO, pomnik historii, park kulturowy lub przestrzenny obszar ochrony dziedzictwa kulturowego w rejestrze zabytków. W drugim etapie do obszaru zaliczono również gminy, na terenie których znajdują się miejscowości z obiektami leżącymi na szlakach turystycznych o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i regionalnym wg Systemu Ewidencji Szlaków Turystycznych Innowacyjne Lubuskie (SESTIL), znajdującymi się w wojewódzkim rejestrze zabytków lub gminnych ewidencjach zabytków. Do obszaru zaliczono sześćdziesiąt cztery gminy.

Obszary ochrony i kształtowania zasobów wodnych wyznaczono w czteroetapowym procesie, w którym brano pod uwagę wysokie i bardzo wysokie zagrożenie wód podziemnymi czynnikami antropopresyjnymi, deficyt jakościowy wód, deficyt ilościowy wód, ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód podziemnych. Cały teren województwa znalazł się w tym obszarze.

Do obszaru funkcjonalnego ochrony strategicznych złóż kopalin zakwalifikowano gminy, na terenie których udokumentowano występowanie złóż surowców energetycznych: węgla brunatnego, ropy naftowej, gazu ziemnego i gazu ziemnego zaazotowanego oraz wydano koncesje na poszukiwanie złóż kopalin chemicznych, skalnych i metali (głównie miedzi).

Obszary o najniższym stopniu rozwoju i pogarszających się perspektywach rozwoju zostały wyznaczone w dwóch etapach: wykorzystując dane statystyczne wskazano gminy charakteryzujące się niskim stopniem rozwoju – na podstawie wartości gorszych od średniej dla województwa w zakresie pięciu lub więcej wskaźników. W drugim etapie do obszaru zakwalifikowano również gminy charakteryzujące się pogarszającymi się perspektywami rozwoju – na podstawie wskaźników tendencji między rokiem aktualnym a rokiem odniesienia poniżej średniej wojewódzkiej w zakresie pięciu lub więcej wskaźników. Do obszaru zaliczono pięćdziesiąt pięć gmin.

Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze również zostały wyznaczone w dwóch etapach: pierwszy obejmował analizę wskaźników i danych statystycznych dla gmin wraz z określeniem trendów. W drugim etapie do obszaru zakwalifikowano również gminy, które osiągnęły niekorzystne wartości (wzrost lub spadek wartości wskaźnika zależnie od jego charakteru) w pięciu lub więcej wskaźnikach. Delimitacja zogniskowana była wyłącznie na warunkach występujących w danych

gminach, bez odniesienia ich do sytuacji w całym regionie. Do obszaru zaliczono dwadzieścia osiem gmin.

Obszary o najniższej dostępności do usług warunkujących możliwości rozwojowe określono na podstawie ekspertyzy wykonanej na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego pt. „Delimitacja przestrzenna obszarów wiejskich o słabym dostępie do usług publicznych w województwie lubuskim”, która wyznaczyła dwadzieścia cztery gminy, które znalazły się w tym obszarze.

Obszary przygraniczne wyznaczono w trzyetapowym procesie, w którym brano pod uwagę gminy bezpośrednio graniczące z Republiką Federalną Niemiec, gminy znajdujące się w powiatach, których stolice leżą w odległości do 50 km od granicy państwa, gminy znajdujące się w podregionach (NUTS 3) gorzowskim i zielonogórskim. Cały teren województwa znalazł się w obszarze przygranicznym.

Dla obszarów o najniższej dostępności transportowej do ośrodków wojewódzkich określono czas dojazdu samochodem osobowym z danej gminy do ośrodków wojewódzkich oraz stworzono wskaźnik dostępności transportowej, bazujący na zsumowaniu czasu dojazdu pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi do danej gminy i podziale przez dwa. Za obszary o najniższej dostępności komunikacyjnej uznano gminy, dla których wartość wskaźnika przekroczyła 90 minut – do obszaru zaliczono osiem gmin.

Wyznaczono również obszary funkcjonalne o znaczeniu regionalnym przyjęte z inicjatywy samorządów lokalnych i samorządu województwa, wśród których są dwa obszary współpracy: w zachodniej części województwa (osiem gmin wokół Kostrzyna nad Odrą i Słubic) i w południowej części województwa (wokół Nowej Soli) oraz obszar kompleksu gospodarki turystycznej i edukacyjnej Odra-Warta-Noteć-Drawa (KOTURED).

Następnie prowadzący spotkanie **Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Roman Bąk** otworzył drugą część konferencji i zaprosił uczestników do dyskusji opiniującej przedstawione obszary funkcjonalne.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała pani **Magdalena Jaroszek, przedstawiciel gminy Zwierzyn**, która zapytała o obszary potencjalnej współpracy – czym są i jakie mogą być skutki tego, że gmina Zwierzyn została zaliczona do takiego obszaru.

W odpowiedzi **przedstawiciel Budplan Sp. z o.o., Anna Olbromska-Matusiak** wyjaśniła, że wyznaczone we wcześniejszej wersji opracowania obszary potencjalnej współpracy nie wpisywały się w kryteria wyznaczania miejskich obszarów funkcjonalnych, było to jedynie wskazanie potencjału tych gmin do możliwej współpracy z ośrodkami miejskimi, ze względu na ich bliskie położenie. Po analizach stwierdzono jednak, że ich wskazanie może być mylące, gdyż nie są one częścią miejskich obszarów funkcjonalnych, wyznaczonych na podstawie przyjętych kryteriów. W związku z powyższym zrezygnowano z ich wskazywania i w dzisiejszej prezentacji nie są już ujęte.

W następnej kolejności **przedstawiciel gminy Krzeszyce** zapytała dlaczego gmina nie została ujęta w obszarze funkcjonalnym ochrony strategicznych złóż kopalin, mimo że na jej terenie są wydane koncesje.

W odpowiedzi **przedstawiciel Budplan Sp. z o.o., Anna Olbromska-Matusiak** wyjaśniła, że dane służące do wyznaczenia tego obszaru funkcjonalnego zostały pozyskane z Państwowego Instytutu

Geologicznego i poprosiła o złożenie uwagi na piśmie, a także zapewniła, że powyższe dane zostaną ponownie przeanalizowane.

Następnie pan **Mirosław Walencik, przedstawiciel gminy Nowogród Bobrzański** zauważył, że gmina przylega bezpośrednio do miejskiego obszaru funkcjonalnego Zielonej Góry i zastanawia się, jaki wpływ na Nowogród Bobrzański będzie miało to, że został pominięty i nie uwzględniony w żadnym miejskim obszarze funkcjonalnym. W tej chwili gmina przylega do nowych granic administracyjnych Zielonej Góry, wielu mieszkańców dojeżdża do pracy i szkoły w Zielonej Górze, więc zdziwienie budzi fakt, że gmina Nowogród Bobrzański jest wyłączona ze Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Opracowanie obszarów funkcjonalnych jest dokumentem strategicznym, już wiadomo, że gmina Zielona Góra została wchłonięta przez miasto i obszar rdzenia wygląda inaczej, więc ze względów strategicznych powinno się patrzeć perspektywicznie na rozwój obszaru funkcjonalnego.

W odpowiedzi **przedstawiciel Budplan Sp. z o.o., Anna Olbromska-Matusiak** przypomniała, że dane statystyczne pozyskane były z Głównego Urzędu Statystycznego – ostatnie najświeższe dane pochodzą z roku 2014, dla Zielonej Góry jako całości dane dostępne będą dopiero w przyszłym roku, dlatego jako rdzeń przyjęto miasto w dawnych granicach i z dostępnymi danymi statystycznymi. Gmina Nowogród Bobrzański nie znajdowała się w bezpośrednim sąsiedztwie przyjętego rdzenia w granicach miasta Zielona Góra z 2014 r. Zintegrowane Inwestycje Terytorialne nie mają wpływu na obszary funkcjonalne.

W następnej kolejności **Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy Zagranicznej, Maciej Nowicki** zauważył, że w przyszłej perspektywie finansowej na obszary funkcjonalne może być przeznaczonych więcej środków finansowych. Odnośnie kryteriów delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych istnieje metoda Śleszyńskiego, która została rozpowszechniona i kolejne projekty rozporządzeń, które nie weszły w życie. W przedstawianym dokumencie opierano się na kryteriach z rozporządzeń, jednak wrócono do metody Śleszyńskiego, która opiera się na starych danych, nie uwzględniono najnowszych danych statystycznych dotyczących dojazdów do pracy. Nadal pozostaje problem do rozwiązania, czy Zielona Góra i Nowa Sól nie powinny tworzyć jednego obszaru funkcjonalnego. Ich rozdzielenie jest sprawą dyskusyjną, np. w przypadku przynależności gminy Otyń do tylko jednego z tych obszarów. Obszary funkcjonalne z zasady wychodzą poza granice administracyjne, mogą przekraczać granice powiatów, problemem do głębszej dyskusji jest to, czy mają być dwa obszary funkcjonalne stykające się granicami, czy należy połączyć je w jeden obszar funkcjonalny np. z wydzielonym podobszarem nowosolskim.

Dobrym podejściem jest wskazanie jako ośrodków subregionalnych tylko tych wskazanych w SRWL 2020. Te miasta podczas przygotowywania Kontraktu Lubuskiego utworzyły większe partnerstwa gminne, nie są to jednak miejskie obszary funkcjonalne. Wątpliwości budzą natomiast obszary potencjalnej współpracy – nie wiadomo skąd się wzięły, jakie były kryteria ich wyznaczania i dlaczego mają takie granice. Podczas delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych Zielonej Góry i Gorzowa Wielkopolskiego na potrzeby ZIT przeprowadzono wiele analiz zasięgu obszarów i ich oddziaływania na podstawie różnych kryteriów oraz wyznaczono kierunki rozwoju obszarów funkcjonalnych, które w tym opracowaniu nie zostały wzięte pod uwagę. Departament Rozwoju Regionalnego i Współpracy Zagranicznej ma bardzo dużo uwag do przedstawionego dokumentu.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że dojazdy do pracy nie mogą być jedynym kryterium, gdyż z obszarów miejskich będą zawsze mniejsze dojazdy do pracy niż z wiejskich, ponieważ miasta mają własny rynek pracy. Miejskie obszary funkcjonalne muszą spełniać także kryteria urbanizacji, m.in. potencjał ludnościowy, gęstość zaludnienia. Kontrowersje budzą również wyznaczone wiejskie obszary funkcjonalne – czy musi być aż tyle kategorii obszarów, czy nie wystarczy jedna mapka do obszarów słabszych. Wątpliwości budzi ponadto zaliczenie całych gmin do obszarów funkcjonalnych terenów zamkniętych i obszarów cennych przyrodniczo, może należy przyjąć jakieś kryterium procentowe odnoszące się np. do średniej krajowej lub wojewódzkiej.

Następnie głos zabrała pani **Iwona Kubacka, przedstawiciel miasta Nowa Sól**, która zwróciła uwagę, że przeprowadzono delimitację Nowosolskiego Obszaru Funkcjonalnego, a gminy do niego należące współpracują już ze sobą i realizują wspólne zadania, powinno to zostać uwzględnione w prezentowanym opracowaniu, nie tylko od strony teoretycznej, ale również praktycznej.

W następnej kolejności **przedstawiciel gminy Brody** zapytał jakie znaczenie dla poszczególnych gmin ma zakwalifikowanie do danego obszaru funkcjonalnego, a także w przypadku konfliktu między dwoma obszarami, co będzie rozstrzygało o priorytetowym traktowaniu danego obszaru. Ponadto zauważył, że gminę Brody pominięto w obszarze ochrony krajobrazów kulturowych, mimo, że w jej granicach znajduje się układ urbanistyczny i zespół pałacowo-parkowy z I poł XVII w. oraz zapytał na czym miałyby polegać specjalne traktowanie i wsparcie dla gmin o najniższym stopniu rozwoju.

W odpowiedzi **przedstawiciel Budplan Sp. z o.o., Anna Olbromska-Matusiak** wyjaśniła, że wyznaczone obszary funkcjonalne mają przełożenie na PZPWL, jest to wskazanie w jakich gminach pojawiają się problemy, którym należy przyporządkować właściwe cele ze SRWL 2020. Jeżeli gmina jest zakwalifikowana do kilku obszarów funkcjonalnych, trzeba później wyważyć odpowiednie zapisy. W odniesieniu do obszarów ochrony krajobrazów kulturowych wskazała, że gmina Brody została zakwalifikowana do tego obszaru.

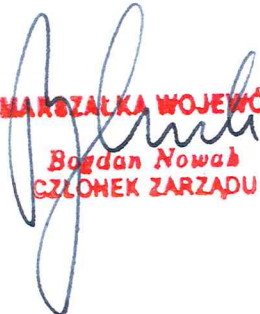
Następnie **Wicestarosta Nowosolski, Robert Paluch** zapytał jaki ma skutek obszar funkcjonalny ochrony krajobrazów kulturowych dla potencjalnego wydobycia miedzi w rejonie Nowej Soli, czy to wpływa na ograniczenia dla tego typu inwestycji. Ponadto zauważył, że gmina Koźuchów została zaznaczona jako obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi, pomimo braku na jej terenie większych cieków wodnych.

W odpowiedzi **przedstawiciel Budplan Sp. z o.o., Anna Olbromska-Matusiak** wyjaśniła, że nie ma to bezpośredniego skutku, na razie jest to diagnoza, wstęp do wyznaczenia kierunków PZPWL, trzeba będzie uwzględnić zasoby danego regionu w kontekście ewentualnych inwestycji. W odpowiedzi na drugie pytanie wskazała, że gmina Koźuchów nie jest zakwalifikowana do obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Roman Bąk podziękował za wniesione w dyskusji głosy i wskazał, że w związku z brakiem przepisów wykonawczych dotyczących wyznaczania obszarów funkcjonalnych, przedstawiona wersja powstała w oparciu o wskaźniki zaproponowane przez Budplan Sp. z o.o. Zostaną one poddane ponownej analizie w oparciu o zgłoszone uwagi.

Kierownik Wydziału Planowania Przestrzennego, Mariusz Goraj zauważył, że uczestnicy konferencji muszą wyrazić swoją opinię dotyczącą przedstawionego opracowania. Poprosił o głos, jeżeli ktoś stwierdza, że w przedstawionym dokumencie są błędy w założeniach, których nie da się poprawić. W związku z brakiem takich głosów z sali, przekazał informację, że potraktowano to jako opinię pozytywną z uwagami. Wszelkie zmiany w opracowaniu będą publikowane na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze. Dokument jest w fazie projektu, nie jest to wersja ostateczna, będzie można jeszcze wnieść uwagi podczas konsultacji społecznych, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego będą mieli dalszy udział w opracowaniu przedmiotowego dokumentu.

Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Roman Bąk podziękował za udział w spotkaniu i zakończył konferencję.



z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Bogdan Nowak
CZŁONEK ZARZĄDU