

FORMULARZ WNIOSKU/INTERPELACJI**

Zgłoszony/a na sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego w dniu: 14. listopada 2016r.

przez Radną/Radnego: Marko Surmacz

w sprawie: zeoperowanie radnego Sejmiku Woj. Lubuskiego Pana Sebastiana Cierniewskiego w pośrednictwie w pozyskiwaniu środków z funduszy UE prostego języka w dyspozycji UM w Ziel. Górze.

Treść wniosku/interpelacji:

Do Pana Marka Surmacza, krzemarnicki oraz innych radnych doręczono pismo „A” adresowane do CBA w Warszawie, w którym otrzymano wiadomość m.in. radnego Pana Sebastiana Cierniewskiego w pośrednictwie radnego przy otrzymaniu z wnioskiem o dofinansowanie z funduszy i UE, o sposobie dysponowania tymi decyzjami służby podległe Markowski Województwa Lubuskiego.

1) Proszę za pośrednictwem pisma z dn. 21.10.2016r. podpisanego przez „Fundusze Europejskie z woj. Lubuskiego”, o dostarczenie informacji o wszystkich czynnościach z udziałem Pana radnego w okresie ostatnich 25 lat (dwadzieścia lat) wykonywania mandatu

Propozycja załatwienia sprawy: w trzeciej kadencji Sejmiku.
(wypełnić w przypadku wniosku)

2) Czy Pan Marko Surmacz otrzymał polecenie udzielenia informacji dla CBA w ramach faktycznej kontroli?

3) Proszę o wskazanie dniów zdefiniowanych przez P. radnego w prowadzeniu personelu z umiędzynarodowieniem i innymi osobami.

(podpis)

4) Proszę o wyrażenie uwagi składowej skutecznej i nieproceduralnej wniosków ze pośrednictwem P. radnego i wyrażenie do tego osób.

*zaznaczyć właściwe

Każdy wniosek składany przez Radnego, zgodnie z § 41 ust. 1 Statutu Województwa Lubuskiego powinien zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego sprawy oraz (przede wszystkim) **propozycję jej załatwienia.

Wniosek, który nie będzie zawierał propozycji rozwiązania sprawy, będzie traktowany i rozpatrywany jako interpelacja, czyli kierowany do departamentu merytorycznego a nie do Zarządu Województwa.



Lubuskie

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego
Alicja Makarska

Zielona Góra, 28. listopada 2016 r.

DFR.I.0003.3.2016

WPLYNEŁO
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO
Biuro Sejmiku

28-11-2016

Nr rej. 1927 ilość zał.

Podpis

JSL

Stanisław Tomasz Surmacz

Pan
Marek Tomasz Surmacz
Wiceprzewodniczący
Sejmiku Województwa Lubuskiego
w miejscu

W odpowiedzi na interpelację (BS.003.156.2016), zgłoszoną przez Pana, podczas XXV zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego, która odbyła się w dniu 14 listopada 2016 r., w sprawie zaangażowania Radnego Sejmiku Województwa Lubuskiego – Pana Sebastiana Ciemnoczołowskiego w pośrednictwo w pozyskiwaniu środków z funduszy UE (w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020 – dalej jako „RPO-L2020”), pozostających w dyspozycji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego, w związku z pismem, skierowanym przez przedsiębiorców z województwa lubuskiego do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 21 października 2016 r., poniżej informuję, co następuje.

Zasady i tryb procedowania z ekspertami, zapewniające funkcjonowanie przejrzystego i konkurencyjnego - uwzględniającego zapisy art. 49 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.) - systemu naboru kandydatów na ekspertów, dokonujących (na zlecenie) oceny projektów określone zostały przez Instytucję Zarządzającą RPO-L2020 w *Regulaminie procedowania z ekspertami oraz prowadzenia Wykazu kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020*, przyjętym w formie Uchwały Nr 32/341/15 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 28 kwietnia 2015 r. Każdorazowo (w przypadku każdego naboru kandydatów na ekspertów) Komisja kwalifikacyjna przeprowadza ocenę formalną i merytoryczną wniosków o umieszczenie w Wykazie kandydatów na ekspertów.

W przypadku Osi Priorytetowej 1 Gospodarka i innowacje ujętej w RPO-L2020, Zarząd Województwa Lubuskiego powołał - na podstawie Uchwały Nr 111/1408/16 z dnia 14 czerwca 2016 r., zmienionej Uchwałą Nr 145/1890/16 z dnia 15 listopada 2016 r. – 49 ekspertów. Warunkiem korzystania z usług eksperta jest m.in. złożenie przez niego *oświadczenia dotyczącego jego bezstronności*. Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, o czym ekspert zostanie pouczony na etapie podpisywania umowy. W ww. oświadczeniu, ekspert potwierdza, że:

- a) nie jest wnioskodawcą lub nie pozostaje z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na jego prawa i obowiązki,



- b) nie pozostaje w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z wnioskodawcą lub wnioskodawcami lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców,
- c) nie jest związany z wnioskodawcą lub wnioskodawcami z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki,
- d) nie jest przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie lub nie pozostaje w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy lub nie jest związany z przedstawicielem wnioskodawcy lub wnioskodawców z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki,
- e) nie brał udziału w przygotowaniu wniosku lub wniosków o dofinansowanie złożonego w danym konkursie lub ocenianego w trybie pozakonkursowym;
- f) nie pozostaje z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w stosunku podrzędności służbowej.

Okoliczności, o których mowa powyżej, w przypadku trybu konkursowego dotyczą relacji eksperta z wszystkimi wnioskodawcami biorącymi udział w konkursie.

Z procedury wyboru projektów zostaje wyłączony ekspert w stosunku, do którego IZ RPO-L2020 stwierdza, iż zachodzą okoliczności mogące budzić wątpliwości co do jego bezstronności, tj. sytuację, w której ekspert:

- pozostaje z wnioskodawcą lub wnioskodawcami w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności;
- w przeciągu roku od daty rozpoczęcia oceny pozostawał w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą lub wnioskodawcami lub członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy lub wnioskodawców;
- w okresie roku od daty rozpoczęcia oceny był związany stosunkiem pracy z którymkolwiek podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym wniosek, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny.

Rzetelnej i bezstronnej oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów przez projekty ubiegające się o dofinansowanie dokonuje Komisja Oceny Projektów (zwanej dalej KOP), powoływana przez Instytucję Organizującą Konkurs (zwanej dalej IOK) – w przypadku Działania 1.1 i 1.5 – Departament Programów Regionalnych.

Wszyscy członkowie KOP (w tym eksperci) zaangażowani w wybór projektów do dofinansowania, zobowiązani są do zachowania zasad bezstronności oraz poufności w pracach KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny wniosków: *Oświadczenia o bezstronności i poufności oraz o braku przesłanek do wyłączenia z procedury oceny* (podpisywane przez pracowników IOK) oraz *Oświadczenia o bezstronności* (podpisywane przez ekspertów).

Eksperci, przed powołaniem do składu KOP, otrzymują e-mailowo Oświadczenie o bezstronności wraz z listą wszystkich złożonych projektów w ramach konkursu. Oświadczenie o bezstronności składane jest przez ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej. Oświadczenie obowiązuje do czasu rozstrzygnięcia postępowania konkursowego albo do czasu rozpatrzenia wszystkich protestów w konkursie. Ekspert, który został powołany w skład KOP jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania IOK o wystąpieniu okoliczności wpływających na brak jego bezstronności.

Każdy ekspert dokonuje niezależnej oceny danego projektu, wypełniając osobną kartę oceny merytorycznej, zgodnie z posiadaną wiedzą, doświadczeniem, kompetencjami w danej dziedzinie oraz z najwyższą starannością.

Zasady dokonywania oceny merytorycznej oraz opiniowania wniosków o dofinansowanie projektów przez eksperta określa *Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów w ramach Osi Priorytetowej 1-5 oraz 9 RPO - Lubuskie 2020*, stanowiący załącznik do *Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej dla Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020*.

Praca eksperta podlega ocenie. Kryteria oceny pracy ekspertów zawarte są w umowie między właściwą instytucją i ekspertem. Ocena pracy eksperta dokonywana jest każdorazowo po realizacji lub rozwiązaniu umowy zawartej między właściwą instytucją, a ekspertem.

Jednocześnie informuję, iż zarówno w przypadku konkursu Nr RPLB.01.01.00-IZ-08-K01/16 (nabór wniosków trwał od dnia 31 marca 2016 r. do dnia 1 lipca 2016 r.), jak i konkursu Nr RPLB.01.05.01-IZ.00-08-K01/16 (nabór wniosków trwał od dnia 31 marca 2016 r. do dnia 31 maja 2016 r.) nie wystąpiły okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności osób dokonujących oceny formalnej (pracownicy Departamentu Programów Regionalnych) i merytorycznej (eksperti). Wszyscy członkowie KOP złożyli stosowne i wymagane oświadczenia, a w trakcie procesu oceny nie zgłoszono nowych lub innych okoliczności mogących powodować konieczność wyłączenia ich z prac Komisji.

W skład KOP, powołanej na potrzeby oceny wniosków złożonych w ramach konkursu Nr RPLB.01.01.00-IZ-08-K01/16, weszło 27 osób, z czego 13 pracowników IOK oraz 14 ekspertów. Z kolei w skład KOP, powołanej na potrzeby oceny wniosków złożonych w ramach konkursu RPLB.01.05.01-IZ.00-08-K01/16, weszło 25 osób, z czego 13 pracowników IOK oraz 12 ekspertów.

W przypadku konkursu RPLB.01.01.00-IZ-08-K01/16 ocena formalna zakończyła się w dniu 14 listopada 2016 r., a ocena merytoryczna ma być przeprowadzona w ciągu 60 dni kalendarzowych od daty podpisania przez Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych listy projektów ocenionych formalnie (tj. od dnia 15 listopada 2016 r.). Ocena merytoryczna powinna zostać zakończona w połowie stycznia 2017 r., jednakże planuje się, iż nastąpi to w grudniu br.

W przypadku konkursu Nr RPLB.01.05.01-IZ.00-08-K01/16 ocena formalna zakończyła się w dniu 26 września 2016 r., a ocena merytoryczna rozpoczęła się w dniu 29 września 2016 r. i powinna się zakończyć do końca listopada br.

Ponadto zwracam uwagę, iż nie udzielono żadnych informacji w przedmiotowej sprawie dla Centralnego Biura Antykorupcyjnego, gdyż do Zarządu Województwa Lubuskiego nie zostało dotychczas skierowane żadne zapytanie ze strony wskazanych przez Pana służb.

Jednocześnie, informuję, iż w przypadku konkursu Nr RPLB.01.01.00-IZ-08-K01/16 oraz konkursu Nr RPLB.01.05.01-IZ.00-08-K01/16 firma konsultingowa EXPETO nie figuruje w systemie LSI2020 jako Wnioskodawca i/lub Beneficjent, natomiast osoby wymienione w ww. piśmie (Pan Sebastian Ciemnoczołowski, Pan Radosław Flügel, Pan Paweł Sługocki) nie występują w złożonych – w ramach ww. naborów - wnioskach o dofinansowanie jako osoby do kontaktu. W związku z tym, nie jest możliwe wskazanie konkretnych projektów, których zarzuty postawione przez anonimowych przedsiębiorców dotyczą. Poza tym, zwracam uwagę, iż Pani Joanna Rogoza – Chojnacka, o której również jest mowa w piśmie, znajduje się w wykazie kandydatów na ekspertów w ramach Osi Priorytetowej 1 Gospodarka i innowacje, jednak nie brała udziału w ocenie wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach dwóch ww. konkursów.

Jednocześnie informuję, iż Instytucja Zarządzająca RPO-L2020 nie może w żaden sposób ingerować w wynik oceny projektu. W przypadku wątpliwości lub zastrzeżeń co do jej prawidłowości i rzetelności Wnioskodawca - w przypadku trybu konkursowego - ma prawo skorzystać z procedury odwoławczej. Podstawę prawną stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (rozdz. 15, art. 53-68 - Dz. U. 2016 r., poz. 217 z późn. zm.).

Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. Negatywna ocena projektu to taka, w ramach której: 1) projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny; 2) projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów lub spełnił kryteria wyboru projektów, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do dofinansowania. Na wniesienie protestu wnioskodawca ma 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia informacji o wynikach oceny. Protest wniesiony po terminie (jak również wniesiony przez podmiot wykluczony, wniesiony bez wskazania kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza lub wniesiony pomimo wyczerpania kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w ramach działania) pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych lub zawierającego oczywiste omyłki IZ RPO-L2020 wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia. Rozpatrzenie protestu następuje w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia otrzymania protestu. W uzasadnionych przypadkach (w szczególności, gdy konieczne jest skorzystanie z pomocy eksperta, którego opinia traktowana jest pomocniczo) termin na rozpatrzenie protestu może zostać przedłużony, przy czym nie może on przekroczyć łącznie 60 dni od dnia jego otrzymania.

IZ RPO-L2020 informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku rozpatrzenia jego protestu. Informacja ta zawiera w szczególności: 1) treść rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, wraz z uzasadnieniem; 2) w przypadku nieuwzględnienia protestu - pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego. W przypadku uwzględnienia protestu złożonego na etapie oceny formalnej IZ RPO-L2020 przekazuje projekt do kolejnego etapu oceny, tj. oceny merytorycznej, po uprzednim wyeliminowaniu przez wnioskodawcę ew. błędów formalnych we wniosku o dofinansowanie. W przypadku uwzględnienia protestu złożonego na etapie oceny merytorycznej IZ RPO-L2020 umieszcza projekt na liście projektów wybranych do dofinansowania.

Co ważniejsze tryb oceny wniosków poddany jest dodatkowo procedurze weryfikacji sądownoadministracyjnej. W przypadku bowiem nieuwzględnienia protestu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia wnioskodawcy przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA). Jest ona wnoszona przez Wnioskodawcę bezpośrednio do WSA w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji o wynikach procedury odwoławczej.

IZ RPO-L2020 lub wnioskodawca może wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Jednocześnie pragnę też wyjaśnić, że fakt prowadzenia przez radnego Sebastiana Ciemnoczołowskiego działalności gospodarczej, przywołanej w interpelacji (w oparciu o treść anonimu), jako komandytariusz spółki komandytowej, jest informacją powszechnie znaną, ujawnianą przede wszystkim przez samego zainteresowanego w składanych oświadczeniach majątkowych. Co więcej, prowadzenie takiej działalności nie podlega ograniczeniom ustawowym w kontekście pełnionej przez niego funkcji radnego. Do radnych sejmików wojewódzkich nie ma bowiem zastosowania ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Natomiast ograniczenia zawarte w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa dotyczą jedynie wyspecyfikowanych w ustawie przejawów aktywności zawodowej, to jest: zakaz nawiązywania z radnych stosunku pracy w urzędzie marszałkowskim (art. 25 ust. 1), zakaz pełnienia funkcji kierownika wojewódzkiej jednostki organizacyjnej oraz jego zastępcy (art. 25 ust. 2), zakaz powierzania przez zarząd województwa lub marszałka województwa wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej (art. 25 ust. 4), zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia województwa, w którym radny uzyskał mandat, a także zakaz zarządzania taką działalnością, pełnienia funkcji przedstawiciela czy pełnomocnika w prowadzeniu takiej działalności (art. 27b ust. 1), zakaz pełnienia funkcji członków władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych oraz pełnomocników spółek handlowych z udziałem wojewódzkich osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby (art. 27b ust. 3), zakaz posiadania pakietu większego niż 10% udziałów lub akcji w spółkach handlowych z udziałem wojewódzkich osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby (art. 27b ust. 5).

Radny Sebastian Ciemnoczołowski nie naruszył żadnego z opisanych wyżej zakazów, a jego prawo do prowadzenia działalności gospodarczej wynika nie tylko z art. 6 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa, ale jest też prawem gwarantowanym w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.

Na zakończenie pragnę też podkreślić, że powszechną dobrą praktyką, stosowaną w administracji publicznej, jest zasada przyjmowania informacji anonimowej krytycznie, z największą oględnością, przy czym przy sprawdzeniu powinno się unikać rozgłosu, by nie narażać dobrego imienia osób, przeciwko którym świadczy treść anonimu.


CZŁONEK ZARZĄDU

Alicja Makarska