

PROTOKÓŁ NR XXVIII/2017
z XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego
kadencji 2014-2018
6 marca 2017 roku, godz. 11⁰⁰
Sala Kolumnowa Sejmiku Województwa Lubuskiego
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze

Punkt 1.

Otwarcie obrad XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, otwieram XXVIII zwyczajną sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2014-2018.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego wita radnych i zaproszonych gości.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, ponieważ sesja dziś jest rolna i z tym symbolicznym chlebem dotarł jeden z producentów tego chleba. Chleb, zgodnie z dobrym polskim obyczajem należy zawsze przyjmować z godnością. Panią Marszałek, proszę o przyjęcie symboliczne tego chleba pieczonego przez lubuskich piekarzy – producentów. Bardzo proszę również Pana Stanisława Tomczyszyna i w moim imieniu Pana Mirosława Marcinkiewicza – Wiceprzewodniczącego Sejmiku, o przyjęcie tego symbolicznego daru. Oby chleba, który tu otrzymujemy, nigdy na żadnym lubuskim stole nie zabrakło.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak, wraz z Wicemarszałkiem Stanisławem Tomczyszynem i Wiceprzewodniczącym Sejmiku Mirosławem Marcinkiewiczem, odebrali symboliczne chleby.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Bardzo dziękujemy za ten symboliczny, ale jakże polski dar. Szanowni Państwo, w holu przed salą kolumnową oraz na sali kolumnowej, jak zdążyli Państwo już zauważyć, mamy dziś okazję podziwiać rękodzieło naszych

lubuskich rzemieślników, artystów, przedstawicieli środowisk wiejskich, rolnych, organizacji – instytucji z tym związanych. Mamy też wystawy związane z tematyką lubuskiej wsi. Dzisiaj w przerwie będziemy mogli uczestniczyć w degustacji produktów regionalnych, by utrwalić to przekonanie, powszechne w Polsce, że lubuskie dobrze smakuje. Producenci wytwarzają produkty metodami, które wywodzą się z tradycji. Są kultywowane na terenie naszego województwa, stąd mamy takie przekonanie o tym, że o produkty regionalne należy się troszczyć. Przypominam o tym, że nasz Sejmik powołał specjalną Komisję ds. promocji produktów regionalnych. Nasi producenci byli wielokrotnie nagradzani za te produkty, a wiele ważnych świąt województwa lubuskiego, tych ogólnowojevodzkich, regionalnych, znane jest z tego, że motywem przewodnim jest jakiś produkt regionalny, jak choćby Święto Karpia w Osiecznicy, czy Święto Sandacza w Lubniewicach, by podać przykłady, takie związane z wodami ziemi lubuskiej. Szanowni Państwo, Sejmik jest zawsze okazją, by podkreślić szczególne znaczenie niektórych spośród nas. Chciałbym z uznaniem i szacunkiem poinformować, że poznaliśmy wyniki plebiscytu „Człowiek Roku 2016”, pod patronatem finansowym Krono Group. Czyli dlatego „Człowiek Roku Krono 2016”, który organizuje największy dziennik Gazeta Lubuska i Swiss Krono w Żarach. Wyróżnienia w konkursie otrzymały nasze koleżanki – Radne Województwa Lubuskiego: Pani Grażyna Dereń z powiatu słubickiego i Pani Małgorzata Gośniowska-Kola z terenu powiatu wschowskiego. Ja chce wzmocnić, powiedzieć, że w plebiscycie może być uczestnikiem każda osoba mieszkająca w województwie lubuskim, która działa na rzecz województwa, posiada osiągnięcia w dziedzinie kultury, nauki, sportu, biznesu, w działalności charytatywnej, w sferach życia publicznego. Wcześniej konkurs odbywał się pod szyldem, czy nosił szyld „Lubuszanina Roku”. Szanowni Państwo, wydaje mi się, że wypada w takiej chwili i w ten sposób uszanować i wręczyć gratulacje dla koleżanek. Bardzo proszę Panią Radną Grażyna Dereń i Panią Radną Gośniowską-Kolę o wystąpienie, a Panią Marszałek bardzo proszę o wręczenie dyplomów. Nagrodźmy rzesistymi oklaskami, brawami nasze koleżanki.

Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak złożyła gratulacje i wręczyła dyplomy Radnym Województwa Lubuskiego.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Sukces każdego radnego naszego województwa jest sukcesem całego Sejmiku. Szanowni Państwo, przed Wami, a za mną na scenie, stoi i czeka na swoje 15 minut Zespół Pieśni i Tańca im. Michała Krechowca z Krzepielowa, gmina Sława, powiat wschowski, któremu po występie uroczyste wręczymy „Odznakę

Honorową za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”. Zapraszam Państwa do tej pięknej prezentacji, a wszystkich proszę o chwile delektowania się naszym lubuskim folklorem.

Występ Zespołu Pieśni i Tańca im. Michała Krechowca z Krzepielowa.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, bardzo dziękuję. Jak widzimy, jest w młodzieży lubuskiej i wigor, i potencjał, i są talenty. Bardzo dziękuję Państwu za ten piękny pokaz kultury. Dziękuję bardzo.. Pana Wiceprzewodniczącego Mirosława Marcinkiewicza proszę o wygłoszenie laudacji związanej z wręczeniem odznaki dla tego zespołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego odczytuje laudację.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz i Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak wręczyli „Odznakę Honorową za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”.

Przedstawicielka Zespołu Pieśni i Tańca im. Michała Krechowca: Ja bardzo gorąco pragnę podziękować w imieniu mojego już nieżyjącego taty, córki, całego Zespołu Pani Marszałek Województwa Elżbiecie Annie Polak, Panu Marszałkowi Stanisławowi Tomczyszynowi, który to tak można powiedzieć, jest „naszym tatą”. Pamiętamy wszystko i nie zapomnimy. Dla kapituły orderu oraz dla wszystkich radnych Sejmiku, oraz dla naszej Pani dyrektor, która tutaj z nami przyjechała i nam dopinguje. Ja tylko chciałem nadmienić, że myśmy tego województwa naszego bronili w Warszawie pod Sejmem. To były lata chyba 90-te i ja byłam z jeszcze większą grupą, bo nas było 80 osób w strojach. Także dobrze, że to województwo mamy i bardzo dziękuję. Jestem szczęśliwa, że otrzymaliśmy to wyróżnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, wiemy z czego Krzepielów i powiat wschowski słynie. Szanowni Państwo, na dzisiejszej sesji wręczymy również uroczycie „Odznaki Honorowe za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”:

- przedstawicielom Orkiestry Dętej „Zastal” w Zielonej Górze,
- sportowcom – Panom Mirosławowi Krzysztofowi Pychowi, Ryszardowi Piotrowi Rogali i Danielowi Woźniakowi, reprezentantom Gorzowskiego Związku Sportu Niepełnosprawnych „Start”,

- Panu Zdzisławowi Józefowi Banaszakowi,
- Pani Irenie Kramer.

Zatem mamy dzisiaj kolejną część tych odznaczeń, a Pana Przewodniczącego Marcinkiewicza proszę o odczytanie tych laudacji.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego odczytuje laudacje.

Laudacje stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz i Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak wręczyli „Odznaki Honorowe za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, raz jeszcze oklaski dla naszego Zespołu – dla Zespołu z Krzepielowa. Zapraszamy na słodki poczęstunek naszych młodych artystów. Po zakończonej części uroczystej chciałem Państwa poinformować, że na podstawie listy obecności stwierdzam obecność 26 radnych na stan 30. A zatem Sejmik jest władny do podejmowania prawomocności uchwał. Chcę jednocześnie poinformować o jednej zmianie, jaka zaszła w składzie Sejmiku Województwa Lubuskiego. Pan Radny Józef Kruczkowski postanowił wystąpić z Klubu Bezpartyjni Samorządowcy i zasilić Klub Prawa i Sprawiedliwości. Zatem w tej chwili w Sejmiku Województwa Lubuskiego mamy trzy siedmioosobowe kluby radnych: Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości, Polskiego Stronnictwo Ludowego. Pozostałym w dalszym ciągu jeszcze są kluby: Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Bezpartyjni Samorządowcy. Życzymy Józefowi Kruczkowskiemu powodzenia w nowym klubie. Zrealizowania zamierzeń służących województwu lubuskiemu. Szanowni Państwo, przypominam o urządzeniach do głosowania. W przerwie przed punktem 12 odbędzie się posiedzenie Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki w sali 108.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Punkt 2.

Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, przystępujemy do uchwalenia porządku obrad XXVIII sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Panie i Panowie otrzymali zaproszenia na sesję wraz z porządkiem obrad. Na wniosek Zarządu Województwa Lubuskiego, proponuję rozszerzenie porządku obrad o:

- Punkt 12a – Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Województwa Lubuskiego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowemu zakładowi budżetowemu - Wojewódzkiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji imienia Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie – druk nr 455/17.
- Punkt 31a – Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji im. Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie.
- Punkt 31b – Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie projektu nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Na wniosek klubów radnych: Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, proponuję rozszerzenie porządku obrad o punkt 31c:

- Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie siedziby Izby Administracji Skarbowej w województwie lubuskim.

Wszystkie materiały i projekty uchwał, będące przedmiotem dzisiejszej sesji, dostępne są na serwerze radnych. Czy macie Państwo pytania do proponowanych zmian? Jeśli nie ma, to Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt 12a – Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Województwa Lubuskiego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowemu zakładowi budżetowemu - Wojewódzkiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji imienia Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie – druk nr 455/17. Kto z Państwa Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 12a, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć niebieski przycisk „?”.

W głosowaniu wzięło udział 20 radnych.

20 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się wstrzymał.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek dzisiejszej sesji został rozszerzony o punkt 12a.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt 31a – Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie Wojewódzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji im. Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie. Kto z Państwa Radnych jest za rozszerzeniem porządku o punkt 31a - Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć niebieski przycisk „?”.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

15 głosów za, nikt nie był przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek dzisiejszej sesji nie został rozszerzony o punkt 31a. Zmiana porządku wymaga bezwzględnej większości głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt 31b – Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie projektu nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Kto z Państwa Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 31b, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć niebieski przycisk „?”.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

17 głosów za, nikt nie był przeciwny, 4 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania porządek został rozszerzony o punkt 31b.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Poddaję pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji o punkt 31c – Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie siedziby Izby Administracji Skarbowej w województwie lubuskim. Kto z Państwa Radnych jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 31c, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć niebieski przycisk „?”.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

14 głosów za, 5 przeciwnych, 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik propozycję rozszerzenia porządku obrad o punkt 31c odrzucił.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Zatem z tymi zmianami, dwoma zmianami, wnioskujemy o przyjęcie całego porządku obrad dzisiejszej sesji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

22 głosy za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Zatem porządek dzisiejszej sesji Sejmiku – XXVIII, wraz z zaproponowanymi dwoma zmianami, został przyjęty.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Rozszerzony porządek obrad sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Punkt 3.

Wnioski i interpelacje.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Raz jeszcze przypominam, że osoby, które chcą zabrać głos, proszone są o naciśnięcie przycisku zielonego tak, by się na tablicy wyświetliło to zgłoszenie i wtedy będzie wiadomo jaka jest kolejność zgłoszonych uczestników. Pani Radna Barbara Kucharska.

Radna Województwa Lubuskiego Barbara Kucharska: Składam dzisiaj interpelację i proszę o udzielenie odpowiedzi, na kiedy przewidziana jest budowa ronda na drodze wojewódzkiej nr 156 w miejscowości Strzelce Krajeńskie łączące ulicę Sportową, Asnyka oraz Kusocińskiego. Informuję, że na budowę przedmiotowego ronda sporządzona jest pełna dokumentacja. Społeczeństwo Strzelce, łącznie z radnymi i samorząd pytają właśnie o tą sprawę. Moje drugie pytanie dotyczy również drogi nr 156 na odcinku Łęgowo-Zwierzyn. Obecnie drogą tą jedzie się slalomem, ponieważ co parę metrów ustawione są znaki ostrzegawcze przed głębokimi wyrwami w nawierzchni, sięgające nawet 40 centymetrów. Proszę odpowiedzieć, kiedy zostanie naprawiona ta droga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Raz jeszcze Panie Sekretarzu bardzo bym prosił, by informatycy obsługujący sesję sprawdzili przygotowanie tych urządzeń przed sesją, bo wychodzi to dosyć żenująco, że co sesję musimy prosić o to samo. Proszę zawsze o sprawdzenie

tak, by to w sposób niewątpliwy działało, a jeśli nie potrafimy skonfigurować urządzeń elektronicznych nie będziemy z nich korzystali. Bardzo proszę o zgłoszenia. W pierwszej kolejności, ja przepraszam, bo muszę to zapisać by nie było wątpliwości, Pan Radny Klaudiusz Balcerzak.

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Dziękuję bardzo. Pani Marszałek, Zarządzie, Panie Przewodniczący. Ja chciałbym się najpierw odnieść do złożonej interpelacji na poprzedniej sesji, która dotyczyła rozwoju lekkiej atletyki. Przypominam, że to jest bardzo ważna sprawa dla rozwoju naszych dzieci i młodzieży. Przypominam, że w Belgradzie zdobyto 12 medali, co świadczy o tym, że jest to dziedzina, która potrzebuje ogromnego zaplecza, szczególnie dzieci i młodzieży. Mam nadzieję, że Pan Marszałek Gawlik odniesie się do olimpijczyków Pana Czernika, Pana Filipiuka, żeby im odpisać, jak tą sprawą będzie się zajmował Zarząd. Skoro jestem przy sporcie to krótko się odniosę do budowy stadionu piłki nożnej w Drzonkowie. Napisał to mój kolega klubowy Boniek, bo ja też byłem zawodnikiem Widzewa Łódź, biegałem na 300 m przez płotki w kadrze młodzieżowej i pytanie się rodzi takie. A dlaczego np. nie w Słubicach? Jest tam stadion, można zorganizować ośrodek piłki nożnej. Proponuję, żeby się nad tym zastanowić. Następną sprawą to jest poruszona przeze mnie sprawa, to odnosi się oczywiście też do Pana rzecznika. Sprawa szkolnictwa zawodowego. To jest bardzo ważny problem, nie tylko można mówić, że będziemy, ale trzeba skutecznie tworzyć zarysy rozwoju szkolnictwa zawodowego, bo za chwilę nie będzie nikogo do pracy. A jak Państwo wiecie, że Unia Europejska podjęła dyrektywę odnośnie przyznania wiz dla Ukraińców, oczywiście tylko na 3 miesiące, ale to będzie problem i dla naszych, bo Ukraińcy, a rozmawiam na co dzień z nimi bo w Sławie jest około dwóch tysięcy, że oni tylko czekają za możliwością przeniesienia się do takiej strefy, gdzie się więcej zarabia. No i ostatnia Panie Rzeczniku, Pan poruszył tylko w wiadomościach prasowych, że Balcerzak odniósł się do mniejszości niemieckiej. Ja nie ukrywam, jestem Niemcem, Polakiem, mam paszporty, mam dowody osobiste, ale mnie interesuje mniejszość niemiecka, bo ta mniejszość niemiecka bardzo mocno rozpowszechnia wśród dzieci i młodzieży naukę języka niemieckiego. Żaden z przedsiębiorców, z biznesu nie wejdzie do kraju, gdzie nie jest przygotowana kadra, a jeszcze ze znajomością języka, w którym znajduje się ten biznes. Będzie to sprawą bardzo otwartą. Mam nadzieję, że Pan Rzecznik do tego się odniesie. Chciałbym jeszcze tak króciutko, zanim złożę interpelację, odnieść się do fuzji naszych uczelni Uniwersytetu Zielonogórskiego i Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie. Drodzy Państwo, nie wiem czy oglądaliście artykuł w Zielonogórskiej i zdjęcie. To jest kompromitujące zdjęcie, bo z tego zdjęcia wynika, albo żartujemy sobie z tego, albo poważnie traktujemy, żeby ratować. No nie ma co ukrywać bankruta z Sulechowa, który nie ma szans na to, żeby się samodzielnie rozwijać, tylko w fuzji po prostu

wzmocnić uczelnię zielonogóorską. Jeszcze jedno, mówię to z pełną odpowiedzialnością. Trzeba skończyć z tym, żeby profesorowie zdawali egzamin za studentów, tylko poprawić jakość kształcenia, żeby to było kryterium, że egzamin i studia są dla najlepszych. Nie ma też informacji, że przyjechał Pan z Warszawy, Pan Blikle, że mówił dwa dni, że była konferencja na temat jakości. Nie widziałem żadnych materiałów. Ja osobiście znam Pana Bliklego. W wielu miastach Europy spotkaliśmy się na różnych misjach i on nie ma sukcesów europejskich, on jest tylko wielki nazwiskiem w Warszawie. Jeszcze do Pana rzecznika muszę powiedzieć jedno, że ja znam wielkich i znam dziennikarzy. To jest Monster w Rzymie, Pałasiński w Rzymie, czy Orzechowski w Brukseli. Jeszcze, bo sprawy rolne będą prawdopodobnie w sprawach rolnych i chciałbym się odnieść do ostatniej sesji króciutko. Była to sesja nie merytoryczna, ale polityczna, bo była zdominowana, ja też jestem za reformą edukacji, za reformą samorządową. Jestem praktykiem i na co dzień mogę zobaczyć jak to wszystko funkcjonuje i pytanie – co zrobić żeby to funkcjonowało lepiej? Panie Przewodniczący, trzeba odpolitycznić ten Sejmik, bo Pan Przewodniczący jest wszystkich radnych, a nie tylko wybranych. Jest to typowa walka o władzę i chcę coś powiedzieć tym, którzy chcą zdobyć władzę. Nie zdobędziecie tej władzy tylko z jednego powodu, że ci którzy rządzą jej nie oddadzą. Dziękuję bardzo. Jeszcze interpelacja, przepraszam. Interpelacja bardzo ważna. Interpelacja złożona na Sejmiku Województwa Lubuskiego w dniu 6.03.2017 roku w sprawie pilnego remontu drogi nr 278 przebiegającej od granicy w Lubogoszczy do ulicy Waryńskiego w Sławie oraz pilnej naprawy drogi 278 na linii Sulechów –Konotop. Pilnej naprawy wymaga na odcinku tych dróg. Propozycja załatwienia sprawy: z uwagi na tragiczny stan 278 na odcinkach wymienionych należy jak najszybciej przystąpić do jej naprawy. Zdegradowana, dziurawa jezdnia po okresie zimy, po opadach deszczu stwarza ogromne zagrożenie dla zdrowia. Przepraszam bardzo, ale Drodzy Państwo, albo tutaj dyskutujemy, albo rozmawiacie. Przepraszam bardzo. ... dla zdrowia i życia podróżujących tą drogą. Po tej drodze odbywa się ruch nie tylko dla samochodów osobowych, ale także dla taboru ciężkiego. Naprawa powinna polegać na remoncie kapitalnym i powinna uwzględniać wzmożony ruch samochodów osobowych oraz samochodów ciężarowych. Kapitalny remont powinien być wykonany przed sezonem urlopowym. Szybkiej naprawy drogi też oczekuje biznes zlokalizowany w Sławie: zakłady mięsne, Trzebiechów Bomadek, Hajduk – pieczarki. Taka refleksja, Drodzy Państwo, jadąc samochodem po spożyciu piwa podobno stwarzam zagrożenie na drodze. Jadąc niesprawnym samochodem także stwarzam zagrożenie, w razie kontroli będę ukarany mandatem i punktami karnymi. Każda droga posiada właściciela. Dlaczego policja nie stara się ukarać właściciela dziurawej drogi, która jest większym zagrożeniem dla bezpieczeństwa niż jazda np. bez włączonych świateł. Przecież jako kierowca przy tankowaniu paliwa nie mogę uchylać się od płacenia

haraczu na remont drogi i domagam się tylko tego, na co są przeznaczone moje pieniądze. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Za nim oddam głos następnemu radnemu, chciałem do Państwa Radnych się zwrócić, bo to zakłócenie i przepraszam informatyków Urzędu, wystąpiło z tego powodu, że Pan Radny Mejza opuścił salę posiedzeń z urządzeniem do głosowania. Zwracaliśmy Państwu uwagę, że nie można zabierać poza salę posiedzeń urządzenia do głosowania i głosować można tylko z miejsc, w których mamy swoje miejsca. Także bardzo prosimy Pana Radnego Mejzę, by urządzenie do głosowania zostawił na miejscu, na którym głosuje, bo to rozkonfigurowało system informatyczny. Proszę Państwa, o taką dyscyplinę. Te urządzenia do głosowania to choć one są nieprzytwierdzone do stołów, są związane z miejscem, przy którym Państwo siedzicie. Proszę nie zabierać tych urządzeń w kieszeni. Raz jeszcze proszę o taką wewnętrzną dyscyplinę. Przypominałem to i raz jeszcze przypominam, zwłaszcza Panu Radnemu Mejzie przypominam, żeby zostawiał zawsze urządzenie przy stole, a najlepiej, żeby siedział cały czas przy stole, bo to jest miejsce obrad Sejmiku. Szanowni Państwo, bardzo proszę. Ja widziałem zgłoszenia imienne i tak sobie tutaj zapisałem, że w pierwszej kolejności będzie Pan i kolejność taką ustalą, Pan Marcinkiewicz, następnie Pani Gośniowska-Kola, Pani Anna Chinalska, Pani Grażyna Dereń, Pan Zbigniew Kościk, Pan Tadeusz Ardelli.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Moja interpelacja jest bardzo króciutka, chodzi o drogę numer 158. To jest droga łącząca Gorzów ze Skwierzyną, Gorzów z Drezdenkiem, czy inaczej Skwierzynę z Drezdenkiem. W fatalnym stanie, bez chodników. Najwyższa pora, żeby robić tam choćby częściowo, tam częściowo się robi, ale zrobić generalną modernizację. W tej sprawie zwracała się też Rada Gminy stosowną uchwałą i nie będę tutaj się rozwodził, tylko poproszę o odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Pani Radna Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Szanowna Pani Marszałek, Szanowni Państwo w Zarządzie, Szanowni Państwo Radni. Mam 4 interpelacje. Pierwsza jako kolejna, powtórzenie interpelacji. Proszę o przywrócenie połączeń kolejowych PKP na trasie Leszno-Wschowa-Głogów. To jest ponowienie. Uwzględniając zakończone remonty na odcinkach przed

miejscowością Głogów. Kolejna interpelacja to jest interpelacja w sprawie udziału młodzieży z województwa lubuskiego w stażach w Brukseli. Uprzejmie proszę o informację dotyczącą udziału tej młodzieży w stażach w Brukseli, ze wskazaniem ilości osób w kolejnych latach, profilu, zakresu zadań i pracy stypendystów. Wskazanie osoby, koordynatora odpowiedzialnego za młodzież w Urzędzie Marszałkowskim. Jakie efekty przynoszą staże, gdzie pracują osoby, które odbyły te staże. Czy jest to teren województwa lubuskiego? Jaki jest koszt odbywanego stażu? Ja rozumiem, że to jest nie pełnomocnik do Spraw Młodzieży, tylko osoba odpowiedzialna za cały czas trwania tych staży w Brukseli. Kolejna interpelacja dotyczy kryteriów i zasad budżetu inicjatyw obywatelskich. Nabór wnioskowany jest w maju, dotyczy młodzieży. Proszę o podanie tych zasad, zaplanowanego budżetu związanego z programem młodzi on-line. Jaki będzie sposób informacji docierania do młodzieży o tym budżecie. I kolejne dotyczy zaplanowanej misji gospodarczej do USA w stanie Floryda do Miami w czerwcu 2017 roku. Proszę o informację dotyczącą organizacji wyjazdu do Miami, o ustalony harmonogram spotkań przedsiębiorców biorących udział w wyjeździe, czas pobytu, z kim zaplanowane są rozmowy? Jakie będą podpisane umowy? Ile osób weźmie udział z uwzględnieniem podziału na przedsiębiorców i osoby pozostałe? Jaki będzie koszt wyjazdu i jakie są poszczególne składniki kosztowe? Proszę o podanie także osób odpowiedzialnych za organizację tego wyjazdu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. W tej chwili zabierze głos Pani Radna Chinalska.

Radna Województwa Lubuskiego Anna Chinalska: Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Wysoki Sejmiku, Szanowni Goście. Chciałam skorzystać z dzisiejszej takiej atmosfery pięknej, ludowej. Mamy twórców ludowych, mamy ginące zawody, mamy też tradycyjne pieczywo, miody. I chciałbym złożyć tutaj wniosek w sprawie organizacji Wojewódzkiego Święta Plonów w uzgodnieniu z powiatami i gminami oraz wysokości nagród za wieńce dożynkowe. Dobrą tradycją, było to ostatnio kultywowane w ostatnim roku, było gdy najpierw organizowano dożynki szczebla gminnego, po tym jak wiemy są powiatowe, na końcu wojewódzkie i krajowe. Dlatego też zwracam się z prośbą o wyznaczenie terminu dożynek wojewódzkich, aby władze poszczególnych gmin i powiatów mogły zaplanować uroczystości na swoim terenie, ponieważ zdarzało się 2 lata temu, 3 lata temu, że najpierw były uroczystości powiatowe, a potem były gminne dożynki i była ocena wieńców tak zwana po stodołach. W ostatnim roku było super, bo wszystkie terminarze były zachowane i chciałam prosić o to w tym roku też. I wracam też do oceny wieńców dożynkowych, ponieważ mamy piękną tradycję – wieńce

na Wojewódzkim Świącie Plonów, które są rozstrzygane w dwóch kategoriach, wieńców tradycyjnych i wieńców nowoczesnych i bardzo bym prosiła, by suma nagród w tych konkursach była wyższa. Wiem z ostatniego święta plonów w Strzelcach Krajeńskich, za trzecie miejsce np. nagroda wynosiła 400 zł. Patrząc na duży nakład pracy, na bardzo daleką podróż uczestników przywożących wieniec oraz na rozmach dożynek taki duży, piękna scena, uważam, że ta suma była zbyt mała. Prosiłabym, aby podnieść nagrody. I jeszcze jedna sprawa, chciałabym złożyć tutaj interpelację w sprawie artykułu w gazecie, w której zarzuca się opieszałość Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Sprawa dotyczy tutaj wjazdu do Lidla w Gubinie. Wciąż nie wiadomo, czy jest szansa na rozbudowę wjazdu do Lidla w Gubinie. Temat jest poruszany w zasadzie od momentu powstania parkingu przy znajdującej się tam galerii. Pomimo wielu pism wysłanych do Zarządu Dróg Wojewódzkich, będącego właścicielem tego terenu, nie udało się znaleźć rozwiązania, które ułatwiłoby życie kierowcom. Ponieważ sprawa ta od lat pozostaje nierozwiązana, proszę Zarząd Dróg Wojewódzkich o wyjaśnienie. Czy wjazd ten spełnia warunki techniczne? Czy jest szansa na rozbudowę tego wjazdu? Jak Zarząd Dróg Wojewódzkich zamierza rozwiązać tą sprawę? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję, chociaż Panią Radną chcę poinformować, że wojewódzkie dożynki są uzależnione od dożynek prezydenckich organizowanych przez prezydenta, a nikt jeszcze nie wie kiedy będą dożynki prezydenckie. Także z momentem, kiedy to jest ustalone, to jest wyznaczane, taka jest tradycja polska. W tej chwili Pani Grażyna Dereń.

Radna Województwa Lubuskiego Grażyna Dereń: Szanowni Państwo, moja interpelacja dotyczy ciągu dalszego, czyli drogi wojewódzkiej 134 Rzepin-Ośno Lubuskie. Jest to droga uczęszczana z Rzepina na Gorzów Wielkopolski. Po tej zimie i po zeszłej zimie stan jej jest fatalny, a intensywność jej użytkowania, szczególnie ten odcinek Rzepin-Lubiechnia Mała 7 km, tam dosłownie jest dziura po dziurze i stwarza ogromne niebezpieczeństwo. Tutaj też nawiążę do tego co Pan Klaudiusz Balcerzak mówił. Od nas jako użytkowników drogi i właścicieli samochodów się wymaga, więc chyba czas zacząć wymagać od dróg. Dziękuję i odpowiedź uprzejmie proszę na piśmie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Pan Radny Zbigniew Kościk.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Dziękuję ślicznie. Jako opozycja mamy dosyć ograniczone jednak mimo wszystko możliwości tutaj funkcjonowania. Jedną z niewątpliwych zasad jest to, że są interpelacje. Gro tych spraw kierowanych jest do Pani Marszałek. Pani Marszałek odnosi się później w sprawozdaniu do różnych pytań i myślę, że warto byłoby zachęcać Panią Marszałek, by w tym punkcie interpelacje po prostu była obecna, Panie Przewodniczący. To tak na marginesie. Platforma Obywatelska, Szanowni Państwo, to jest pierwsze pytanie, w agendzie, bo tak się nazywał program wyborczy, w ostatnich wyborach samorządowych. Mam go przed oczyma, zapowiadała wzmożoną akcję informacyjną i różnego rodzaju rozwiązania, które zachęcą Polaków, w szczególności mieszkańców naszego województwa, którzy wyjechali do Wielkiej Brytanii. Jak wiemy mamy uruchomioną za chwilę procedurę Brexitu. Rząd przewiduje, że około 200 tys. Polaków zechce wrócić z Wielkiej Brytanii i chciałem prosić Zarząd o przedstawienie realizacji tego swojego postulat. Jak Państwo macie propozycje, co do tej pory uczyniliście, żeby nie tylko zachęcić, ale żeby pokazać jakieś konkretne rozwiązania, które umożliwią naszym rodakom, którzy wcześniej wyjechali za pracą powrót do województwa lubuskiego? Zwłaszcza, że tak jak mówię był to jeden z ważnych punktów programu Platformy Obywatelskiej w wyborach samorządowych, w ostatnich. Swoją drogą i to jest takie nawiązanie do drugiej kwestii. Cieszę się bardzo, że gospodarka jest priorytetem, jeżeli chodzi o kwestię środków unijnych staramy się, mówię w imieniu województwa oczywiście, zachęcić mały i średni biznes do rozwoju. Staramy się zachęcić inwestorów do tego, żeby korzystali z możliwości jakie stwarza województwo lubuskie. Pytanie jak to robić, jeśli być może nawet poza merytorycznymi rozwiązaniami, bardzo ubogą mamy stronę internetową. Ja wiem, że ta strona jest w budowie, ale ona jest już dłuższy czas w budowie. Przeglądałem inne strony internetowe województw, Urzędów Marszałkowskich i niewiele jest takich, w których nie ma wersji w innych językach, szczególnie w języku niemieckim i w języku angielskim. Nowa strona ma być stroną lepszą. Ta strona jest gorszą stroną, nie ma możliwości tłumacza migowego, nie ma możliwości skorzystania z powiększonej czcionki. Moje pytanie jest takie, co się dzieje, dlaczego takich podstawowych rzeczy nie ma? Przeglądałem sobie nawet niektóre strony internetowe urzędów gmin i tam są możliwości przeczytania informacji podstawowych w innym języku, tak jak powiedziałem szczególnie w dwóch. Wzorcowa może być strona na przykład internetowa Urzędu Miasta w dwóch językach, angielskim, niemieckim. Pełna informacja dla inwestorów, dla przedstawicieli gospodarki. Więc pytanie jest takie, co Państwo zamierzacie z tą stroną zrobić, żeby ona po prostu funkcjonowała jak Pan Bóg przykazał i faktycznie, żeby tam można było poczytać o ważnych inicjatywach i propozycjach przede wszystkim dla biznesu? Kolejna sprawa. Państwo Radni, nie wiem czy zauważyliście. Ja zauważyłem, od jakiegoś czasu nie mamy wydawnictwa o nazwie Region. Była swego czasu, był taki publikator, pamiętacie Państwo, na dobrym papierze

wydawane i tak dalej. Mógłbym być złośliwy i powiedzieć że Region przestał się ukazywać w momencie, w którym opozycja dostała jakąś część tej, powiedzmy gazety, tego miesięcznika do przedstawiania własnych stanowisk Panie Przewodniczący, bo to dzięki Panu zdaje się mieliśmy tamtą możliwość. Regionu nie ma i teraz moje pytanie jest takie, dlaczego tego Regionu nie ma i może używając teorii spiskowej on pojawi się w przyszłym roku, bo będą znów wybory? Myślę, że trzeba pewne sprawy traktować poważniej i chciałbym uzyskać informację, czy to jest jakiś przypadek, że tego Regionu teraz nie ma, czy może jakaś strategia, a może jakiś zamysł polityczny? Kolejna sprawa, to dostaniemy za chwilę, mamy je na skrzynce pocztowej sprawozdania z wykonania budżetu jednostek służby zdrowia. Nie wiem na ile prawo umożliwia, ale wydaje mi się, że umożliwia, ponieważ w tym sprawozdaniu nie ma informacji o tych dwóch naszych spółkach, chyba najważniejszych szpitalach. Szpitalach wojewódzkich w Zielonej Górze i Gorzowie Wielkopolskim. Nie wiem, czy to jakieś niedopatrzenie, czy może przepisy dotyczące spółek uniemożliwiają taką pełną informację, ale ja myślę, że biorąc pod uwagę różnego rodzaju zdarzenia z przeszłości radni mogą oczekiwać informacji o kondycji tych dwóch szpitali. Kolejna sprawa to bardzo bym prosił na następną sesję Zarząd o taką informację. Ja wiem, że nie do końca jest to w naszej gestii, ale mimo wszystko jest to sytuacja bardzo istotna i ważna. Każdy z Państwa zauważył, że coraz większa liczba obcokrajowców jest zatrudniana w województwie lubuskim. Chciałem prosić Zarząd Województwa o przygotowanie informacji. Ilu osobom na terenie województwa wydano prawo do pracy, bo nie wiem jak Państwo do tego podchodzicie, ale mi się wydaje, że oczywiście to są ludzie ciężko pracujący, to są ludzie, którzy często uzupełniają nasze po prostu braki, jeżeli chodzi o pracowników, ale tak nie do końca jestem przekonany, czy to jest właściwa strategia, że ci nasi rodacy wyjeżdżają za pracą do Niemiec i dalej, a tutaj pojawiają się oferty pracy przede wszystkim dla obywateli Ukrainy. Czy jednak mimo wszystko ten rynek pracy dalej nie mamy rozchwiany i być może te braki na rynku pracy skłoniłyby naszych pracodawców do rzeczy bardzo istotnej, do rzeczy, którą także jako województwo zaniedbujemy przez lata, to znaczy do tego, że nasi pracownicy mają najniższe albo prawie najniższe wynagrodzenie w skali kraju. Więc teraz rynek pracy zamiast w pewien sposób wypełniać w ten sposób, że się podnosi wynagrodzenia, to my go otwieramy na гастарbeiterów przede wszystkim ze wschodu. Więc moja prośba jest taka – Wojewódzki Urząd Pracy to zapewne w jakiś sposób koordynuje, a prosiłbym Zarząd o przedstawienie informacji o takiej liczbie osób, które uzyskały zgodę na podjęcie pracy czasowej na terenie województwa lubuskiego i jak się generalnie Państwo do tego zjawiska odnosicie. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, prosiłbym jednak, przepraszam o przestrzeganie czasu, bo na ekranie wyświetla się czas przynależny

każdemu radnemu na złożenie interpelacji. Takie reguły ustaliliśmy, one dotyczą wszystkich i tutaj przepraszam, ale Panie doktorze Kościk proszę wobec Ukraińców nie używać pojęcia gastarbeiterzy.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Dlaczego nie możemy.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: To może po ukraińsku to nazwać, a nie po niemiecku nazywać Ukraińców.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Kościk: Nie, ja nazwałem sytuację dotyczącą rynku pracy, to nie jest nic obraźliwego.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, Pan Tadeusz Ardelli.

Radny Województwa Lubuskiego Tadeusz Ardelli: Dwa tygodnie temu powstał na wysypisku Zakładu Recyklingu w Brożku pożar. Do chwili obecnej trwa dogaszanie tego pożaru. Jednakże powstało pewne zanieczyszczenie naturalnie związane z tym pożarem. Jest to zanieczyszczenie, które szkodzi dla zdrowia tych mieszkańców. Nikt nie informuje ich o tym jakie są zagrożenia, wiele osób korzysta z porad lekarzy. Jakieś są obrzęki i prawdopodobnie to jest wynik tego pożaru, a przede wszystkim tego zanieczyszczenia. W związku z tym, ja pytam się, czy władze gminy, czy właściwe organy ochrony środowiska dokonywały jakiś pomiarów zanieczyszczenia? Czy informowano społeczeństwo o tych wynikach? Czy właściwe też organy dokonały kontroli właściciela tego obiektu, który co do prawidłowości działania tego zakładu w zakresie posiadanego tam zezwolenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku. Chciałbym zgłosić swoją interpelację, dotyczącą połączenia kolejowego Zielona Góra – Berlin. Po pierwsze, chciałem zwrócić się, choć wiem, że tu chodzi o dodatkową interwencję, by Zielonej Górze na dworcu kolejowym pojawiła się wreszcie tablica informacyjna z godzinami odjazdu i przyjazdu pociągów. Bo wisi tablica od chyba dwóch lat. Jesteśmy jednym z niewielu dworców w Polsce, na którym nie są wyświetlone godziny przyjazdów i odjazdów. Ale chcę się odnieść do połączenia z Zielonej Góry z Berlinem, bo goście moi odjeżdżali do Berlina z Zielonej Góry. To połączenie wyglądało mniej więcej w ten sposób, że było do Rzepina. Z Rzepina był

autobus do Frankfurtu. Z Frankfurtu dopiero pociąg do Zielonej Góry, ale informacji na ten temat nigdzie nie było. Goście odjeżdżający, nawet kupując bilet nie wiedzieli, do jakiego pociągu wsiąść mają. Tutaj chodzi o pewną konsekwencję. Podjęliśmy jako Sejmik jednogłośnie decyzję o zwiększeniu znaczącym nakładów na połączenie kolejowe Gorzów – Berlin. Byliśmy z Panem doradcą wojewody w Poczdamie. Słyszeliśmy, że połączenie przez Kostrzyn ku Berlinowi jest najintensywniejszym w Unii Europejskiej, że nigdzie nie ma tak intensywnych połączeń, jak to połączenie transgraniczne przez Kostrzyn. I tu nie chodzi o to, by kiedykolwiek osiągnąć równoważną ilość połączeń z Zielonej Góry przez Frankfurt do Berlina. Chodzi o to, by to połączenie z Zielonej Góry do Berlina odpowiadało minimalnym standardom połączeń międzynarodowych. Czyli chodzi o dokładną informację i o to, żeby pociągi odjeżdżały bez przesiadek. A jeśli zachodzą jakieś perturbacje, by ta informacja była gdziekolwiek zamieszczana, bo w ten sposób tworzymy bardzo zły wizerunek miasta, które jest siedzibą Sejmiku Województwa Lubuskiego i miasta, które leży na bardzo ważnym szlaku kolejowym, jakim jest „nadodrzanek”. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pana Radnego Mejzę.

Radny Województwa Lubuskiego Łukasz Mejza: Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Drogie Koleżanki, Drodzy Koledzy. Mam krótki wniosek, dotyczący zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców poprzez umiejscowienie znaków fluorescencyjnych oraz dodatkowych punktów oświetleniowych na drodze wojewódzkiej numer 289, na wysokości miejscowości Brody oraz Jezioro Wysokie. Na tym odcinku znajduje się 5 przejść dla pieszych. Dwa z nich są bardzo intensywnie uczęszczane. Niestety, dochodzi w tym miejscu do wielu wypadków. Mieszkańcy nie czują się na tych przejściach bezpiecznie. Także wnioskuję o to, aby to bezpieczeństwo zwiększyć. Dziękuję serdecznie.

Wnioski i interpelacje złożone na piśmie stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zatem wyczerpaliśmy punkt wnioski i interpelacje radnych. Ponieważ na ostatniej sesji była sugestia, by skrócić czas wystąpień Pani Marszałek z informacją, tej informacji dzisiaj nie ma. Czy ktoś z Państwa - Członków Zarządu, chciałby się krótko odnieść w tym punkcie do zgłoszonych spraw przez Państwa radnych? Taką sugestię zgłaszał Pan Marszałek Tomczyszyn. Bardzo proszę o odniesienie się do kilku z informacji dzisiaj zgłoszonych.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn: Szanowni Państwo, pozwólcie, że na pytania dotyczące dróg, relacji związanych z PKP, odpowie Pani Marszałek Alicja Makarska

za chwilę. Teraz poproszę Pana Sekretarza Województwa Bogdana Nowaka, bo też tutaj będzie miał dla Państwa informacje. Ja ze swojej strony, to co mnie tyczyło, też odpowiem. Na program Platformy, dotyczący tutaj powrotu Polaków, to ja nie odpowiem, bo takiej informacji nie posiadam. Chyba, że ktoś z Platformy będzie chciał odpowiedzieć, lub też Pani Marszałek na piśmie udzieli. Także postaramy się odpowiedzieć. Pani Marszałek musiała naprawdę pilnie wyjść. Poinformujemy ją o wszystkim. Także proszę bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Bardzo proszę Panie Sekretarzu o krótkie odniesienie. Takie skrótowe. Też nie chodzi o to, aby odpowiadać na każdą ze zgłoszonych spraw, bo tak jak wiem, radni oczekują odpowiedzi na piśmie na każdą z interpelacji. Bardzo proszę.

Sekretarz Województwa Lubuskiego Bogdan Nowak: Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Panie Radny, odpowiadając na Pana wniosek o przedstawienie informacji na temat naszych spółek szpitalnych, czyli dwóch naszych największych przede wszystkim szpitali wojewódzkich. Chciałbym Pana poinformować, że zgodnie z algorytmem, który został przyjęty, spółki te mają do końca marca termin na złożenie sprawozdawczości swojej finansowej. A my na Sejmiku kwietniowym mamy zaplanowane przedstawienie wyników finansowych tych szpitali. Także jest to faktycznie z opóźnieniem do tego, co w stosunku do naszych bezpośrednio podległych jednostek przedstawiamy, ale to opóźnienie jest jednomiesięczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Przypominam, że sesja jest zaplanowana na 10 kwietnia. Pani Marszałek Makarska.

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego Alicja Makarska: Ja częściowo może chciałabym tylko poinformować, że droga wojewódzka 278 Sulechów – Konotop jest przewidziana, zgodnie z listą priorytetowych zadań, do realizacji 2017-2019. Oczywiście część rzeczy, która została zgłoszona - nie mamy na liście priorytetowej, bo niestety możemy zrealizować raptem 80 km, do 90 km w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Na tyle nam starcza. I to jest duża obawa na dzień dzisiejszy, czy akurat tyle zrobimy. Na terenie województwa lubuskiego jest prawie 1600 km dróg. Ale oczywiście też te przeglądy będą robione. Tam, gdzie jest niezbędne, konieczne – jak najszybciej realizacja. Będziemy się starać to zrobić. Jest jeszcze zadanie Gorzów – Drezdenko. To jest droga wojewódzka 158. Również jest ujęte w liście priorytetowej na lata 2018-2019. Połączenie kolejowe Głogów –

Wschowa. Dzisiaj akurat jest spotkanie. Jest Zastępca Dyrektora, Pan Tykwiński, na tym spotkaniu. Myślę, że zobaczymy do czego dojdziemy, do jakich porozumień. Na pewno poinformujemy. Tutaj Pan Przewodniczący mówił o braku tablicy informacyjnej. Oczywiście, taką informację również otrzymaliśmy dziś rano. Będziemy nad tym pracować. Zarówno ten pociąg Zielona Góra – Berlin, faktycznie nie kursuje tak jak powinien. To już od dłuższego czasu prowadzimy korespondencję w tej sprawie. Ponieważ wręcz uważamy, że w takiej konfiguracji w ogóle właściwie nie powinien jeździć, bo zdecydowanie korzystniej by było dla pasażera, który dojedzie do granicy, do Frankfurtu i tam się bezpośrednio przesiada. Ale na razie prowadzimy rozmowę. Ja jestem umówiona z Minister Schneider, również w tej sprawie, 24 marca, a 16 marca mamy przecież na ten temat dyskusję. To na pewno też coś wypracujemy. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, jeszcze Pan Marszałek Tomczyszyn i w ten sposób zamkniemy punkt.

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego Stanisław Tomczyszyn Szanowni Państwo Radni, tutaj interpelacja Pani Radnej Gośniowskiej-Koli, dotycząca udziału młodzieży w stażach Brukseli. Na dzień dzisiejszy to trzeba chwilę znaleźć te informacje i postaramy się oczywiście Pani przesłać, w formie pisemnej jak najbardziej. Podobnie rzecz ma się z zasadami budżetu obywatelskiego oraz misją gospodarczą do Stanów Zjednoczonych. Interpelacja Pani Radnej Chinalskiej – Święto Plonów, wieńce dożynkowe, ocena i tak dalej. Więc tutaj oczywiście braliśmy pod uwagę to, o czym Pani wspomiała. Pan Przewodniczący słusznie zauważył, że staramy się, aby wojewódzkie święto plonów było przynajmniej tydzień przed świętem krajowym (prezydenckim) w Spale. Mniej więcej te święta prezydenckie odbywają się około 10,11,12 września. Teraz święto prawdopodobnie, nie mamy jeszcze tego terminu, chyba będzie 10 września w Spale. Ale my wyznaczaliśmy termin 3 września i takie informacje już poszły wcześniej. Co najmniej miesiąc temu ja wysłałem do starostów wszystkich naszego województwa, z prośbą również o określenie się, o propozycje gdzie by kto chciał wspólnie zorganizować takie święto. Na razie czekamy jeszcze na odpowiedzi. Odpowiedzi są różne, ale termin jest 3 września. Natomiast my nie oceniamy tych wieńców dożynkowych tylko ocenia to komisja złożona z przedstawicieli muzeum etnograficznego, kół gospodyń wiejskich i tak dalej. Więc tutaj fachowcy podejmują się tych ocen. Oczywiście, jaki budżet mamy, to staramy się te pieniądze przeznaczać, żeby w jakiś sposób nagrodzić, zrekompensować to wszystko. Nie potrafię odpowiedzieć w tej chwili, jaka to jest suma. Musiałbym zajrzeć szybko do budżetu, czy tam jest tak szczegółowo wszystko napisane, ale postaramy się, żeby odpowiednia gratyfikacja oczywiście tych ludzi, którzy ten trud podejmują

uplecenia tych wieńców, pokazania swojego dorobku, oczywiście docenić. W sprawie strony internetowej. Oczywiście jest to bardzo słuszna uwaga. Mam nadzieję, że tutaj też przedyskutujemy te sprawy, żeby w innych językach również te informacje były umieszczane. Podobnie rzecz ma się z Regionem. Tam chyba jest sprawa związana z przetargiem. Z tego, co mam informacje, ale to też udzielimy oczywiście na piśmie. WUP też udzieli tych informacji, jeżeli będzie takie posiadał, co do obcokrajowców. Pożar w Brożku. To oczywiście tutaj, to nie jest dla nas jakby... Chociaż możemy też przesłać tą informację. Władze gminy do nas się nie zwracały, natomiast takim organem kontrolnym jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, a więc służba zespolona z wojewodą lubuskim. Proszę tam kierować ewentualne swoje uwagi w tej materii. To ja tyle, Panie Przewodniczący. Na resztę postaramy się pisemnie udzielić informacji. Dziękuję bardzo

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, a zatem zamykamy ten punkt informacji, punkt 4 naszego porządku dzisiejszego. Przechodzimy do punktu 5.

Informacje na temat wdrażania programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w latach 2014-2020 oraz stanu wdrażania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w województwie lubuskim stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

Punkt 5.

Informacja o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Jest obecny Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia. Członkowie dwóch Komisji Sejmiku: Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetu i Finansów zapoznali się z materiałem. Czy są jakieś pytania Państwa Radnych? Pani Radna Gośniowska-Kola ma pytanie. Bardzo proszę.

Informacja o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Przepraszam bardzo Pani Przewodniczący, to znaczy, że nie będzie punktu 4 – informacji na temat bieżącej pracy Zarządu?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Pan Przewodniczący Surmacz wnosił o to, by ta informacja była skrócona. I w związku z tym, że sesja odbyła się dwa tygodnie wcześniej, dzisiaj informacji o pracy Zarządu nie ma. Była tylko odpowiedź Państwa członków Zarządu. Także ona będzie 10 kwietnia wprowadzona ponownie. Przepraszam bardzo. Czy do informacji o sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia jest jakieś pytanie Państwa Radnych? Jeśli nie ma to rozumiem, że wobec braku dodatkowych pytań, Sejmik informacje do wiadomości przyjął.

Punkt 6.

Aktualna sytuacja i problemy lubuskiego rolnictwa.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: To jest punkt, o który poprosiło Lubuskie Forum Rolnictwa. Poprosiło nas o ten punkt jeszcze w ubiegłym roku i konferowaliśmy tutaj z Ministerstwem Rolnictwa, by również przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa był obecny tutaj na sali Sejmiku. W ubiegłym miesiącu, styczniu zadzwonił do mnie Pan Wojewoda Władysław Dajczak, który był u Ministra Rolnictwa, ponieważ zaprosiłem Pana Ministra Krzysztofa Jurgielę na sesję Sejmiku Województwa Lubuskiego i poprosił o to, żeby specjalnie przenieść sesję Sejmiku z 13 marca na 6 marca, bo wtedy osobiście Pan Minister Jurgiel może i chce uczestniczyć w sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego. Po rozmowach, dwukrotnych, z Panem Wojewodą Dajczakiem ustaliliśmy porządek, ustaliliśmy wszystkie szczegóły udziału, zgodnie z osobistym życzeniem Pana Ministra Krzysztofa Jurgielę. Niestety, żadnej informacji na piśmie, mówiącej o tym, że Pan Minister Jurgiel nie będzie obecny, mimo tego, że sesja była na jego prośbę, nawet nie otrzymałem. Nie otrzymałem też żadnego telefonu. Ja wszystkie telefony od naszego Wojewody Pana Władysława Dajczaka odbieram. Dzwoniliśmy niemalże codziennie do Ministerstwa Rolnictwa. To niezbyt elegancka była forma komunikacji, ponieważ potwierdzenie mieliśmy na piśmie, zaproszenie mieliśmy na piśmie. Niestety, odwołania, braku uczestnictwa, nie tylko Ministra Jurgielę, ale jakiegokolwiek przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa nie ma dzisiaj na sali Sejmiku. Zwrócę się na piśmie do Pana Wojewody Dajczaka o to, byśmy się wzajemnie szanowali. Dla mnie Wojewoda Lubuski jest zawsze ważnym reprezentantem Rządu. Każdy telefon, na każdą sugestię, na każde

zaproszenie odpowiadam i odpowiadać będę. Chciałbym odwrotnie, tego minimalnego szacunku dla Sejmiku Województwa Lubuskiego w województwie samorządowo – rządowym. By, jeśli są jakieś powody, dla których Pan Wojewoda, jeśli Pan Minister nie może uczestniczyć, czy też nie może nikt z Ministerstwa Rolnictwa uczestniczyć, by wysłać choćby SMS-a. Nie mówiąc o piśmie, nie mówiąc o mailu. Ale mimo tego, i przepraszam wszystkich Państwa, którzy reprezentują lubuskie rolnictwo, że jesteście tutaj na sali Sejmiku lubuskiego, tę debatę odbędziemy. Spiszemy wszystkie wnioski, które do właściwych organów, czy też do Ministerstwa Rolnictwa, czy też do wojewody, czy też do marszałka, czy też do powiatów, czy też do gmin, skierujemy. Ale przepraszam za to, że spotkał nas taki afront. Mam nadzieję, że to nie ostatni, że nie jest to forma współpracy Rządu z samorządem. Proszę, w pierwszej kolejności, o zabranie głosu Pana Zbigniewa Jana Kołodzieja – Radnego Województwa Lubuskiego. Przypominam, tak jak mówiłem. Powtarzam raz jeszcze, że na wniosek Lubuskiego Forum Rolnictwa, między innymi członkowie jak Zbigniew Kołodziej i Grzegorz Grabarek, którzy wnosili o to, są tutaj na sali, są radnymi Sejmiku, jest ten punkt. Bardzo proszę – Przewodniczący Komisji. Chciałbym poinformować, że zgodnie z sugestią Państwa zmieniamy tą formułę, bo o to prosiliście, by to była prawdziwa debata. Głos w kolejności następnej będą zabierali: Pan Stanisław Myśliwiec – Prezes Lubuskiej Izby Rolniczej, Pan Władysław Piasecki – Przewodniczący Lubuskiego Forum Rolniczego, Pan Henryk Ostrowski – przedstawiciel Lubuskiego Forum Rolniczego, Pan Banaszak - przedstawiciel producentów rolnych, Pan Krzysztof Kazimierczyk – Prezes Stowarzyszenia Związku Byłych Pracowników Państwowych Gospodarstw Rolnych i Pan Stanisław Peczkajtis jako przedstawiciele gmin rolnych województwa lubuskiego. Bardzo proszę o zabranie głosu, a następnie będzie debata radnych oczywiście. Bardzo proszę Pan Zbigniew Kołodziej.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniew Jan Kołodziej: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni, Panie Parlamentarzysto, Zaproszeni Goście. Tak, jak tutaj Pan Przewodniczący wspomniał, debata została przygotowana przez komisję rolnictwa i Lubuskie Forum Rolnicze. Przygotowaliśmy się do tej debaty, jednakże okazuje się, że niektórzy goście zaproszeni, którzy w jakiś sposób wzbogaciliby dzisiejsze posiedzenie Sejmiku Województwa Lubuskiego, niestety nie skorzystali z zaproszenia i nie dotarli. Chciałbym tutaj przedstawić swoje spostrzeżenia i uwagi, jako rolnik, działacz rolniczy. I w ten sposób przedstawię informacje po kolei. Zacznę od grup producentów rolnych. Na początku 2014 roku, po długotrwałych dyskusjach wśród rolników, udało się namówić część z nich na założenie grup producentów trzody chlewnej. Przy pomocy pracownika Lubuskiego Oddziału Doradztwa Rolniczego przebrnęliśmy wszystkie procedury ze statutem, uzyskując wpis do KRS, NIP i REGON. Z początkiem kwietnia

złożyliśmy dokumenty do Urzędu Marszałkowskiego, z planem działania grupy, który liczył 6 stron. 14 kwietnia 2014 roku otrzymaliśmy decyzję o wpisie do rejestru grup producentów rolnych, prowadzonych przez Marszałka Województwa Lubuskiego. Jako grupa byliśmy przekonani, że uczestniczymy w programie PROW 2014-2020, dotyczącego wsparcia na tworzenie grup producentów rolnych. Jednak zmiana kierownictwa w Ministerstwie Rolnictwa wprowadziła nowe zasady tworzenia grup producentów rolnych. Dokumenty z Urzędu Marszałkowskiego zostały przekazane do Agencji Rynku Rolnego, jako organu wydającego decyzję w sprawie tworzenia grup. Do 18 czerwca 2016 roku należało złożyć nowe dokumenty, dotyczące uznania grup, do Agencji Rynku Rolnego w Gorzowie. Należało złożyć 8 nowych załączników oraz plan biznesowy, który liczył 30 stron. W naszym przypadku, po czterech wezwaniach dotyczących uzupełnienia biznesplanu, Dyrektor Agencji Rynku Rolnego, w dniu 2 września wydał decyzję o uznaniu nas jako grupę producentów rolnych i zatwierdził plan biznesowy. W listopadzie złożyliśmy wniosek do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania – tworzenie grup producentów i organizacji producentów rolnych PROW 2014-2020. Dołączyliśmy oczywiście odpowiednią ilość załączników oraz plan biznesowy, zatwierdzony przez Agencję Rynku Rolnego. Ku naszemu zdziwieniu okazało się, że plan biznesowy jest do poprawy, bo czego innego oczekuje Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa niż wcześniej Agencja Rynku Rolnego. Po trzykrotnym wezwaniu do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, tydzień temu przyjęte zostały dokumenty. Chciałbym wspomnieć, że bez pomocy pracowników obu agencji nie byłibyśmy w stanie sprostać oczekiwaniom, które należy spełnić w planie biznesowym, nawet przy pomocy pracownika Ośrodka Doradztwa Rolniczego. Nie wiem kto jest autorem tego planu biznesowego, który jest jako załącznik prezesa Agencji Rynku Rolnego, ale efekt wykonanej pracy nad tymi dokumentami zrobił bardzo dużo, aby zniechęcić rolników do tworzenia i zrzeszania się w grupy. W programie PROW 2014-2020 środki są zabezpieczone na utworzenie około 1700 grup w kraju. W naszym województwie decyzję otrzymało 6 grup. Chętni, którzy myślą o tworzeniu grup, po zapoznaniu się z dokumentami i celami, które należy spełnić, rezygnują, widząc ogrom biurokracji i trudności, jakie są do pokonania. Dlatego zainteresowanie rolników jest bardzo małe i wykorzystanie środków z tego działania będzie niewielkie. I teraz chciałbym zapytać, czy jest możliwe, aby plan biznesowy dla tworzenia grup producentów rolnych był poprawiony i zrozumiały dla rolników, zwłaszcza w osiągnięciu celów, które są wyznaczone w dokumentach? Obecnie koszty zwalczania ASF są zrzucone na rolników poprzez kolczykowanie, świadectwa weterynaryjne, dodatkowe tatuowanie zakupionych warchlaków po 30 dniach, co sprawia trudności. Czy nie wystarczyłoby tatuować tylko przed sprzedażą? Ale co o tym mogą wiedzieć osoby, które rozporządzenie wydają z za biurka. Gdyby przygotowujący

te rozporządzenie przepracował choćby jeden dzień przy tatuowaniu, myślę, że wyglądałoby to inaczej. Producenci trzody chlewnej co tydzień w środę obserwują, jaka będzie cena w Niemczech. Cena ta, pomniejszona o około 10%, jest ceną, którą oferują zakłady przetwórcze. Częsta zmiana cen powoduje brak stabilizacji w dochodach. Wygląda na to, że nasze dobre mięso jedzie do Niemiec, a różnej jakości półtusze z zachodu trafiają na nasz rynek. Ale na czym polega różnica między mięsem z polskich tuczników, a tucznikami z Niemiec, Danii, czy Hiszpanii, lepiej mógłby uzasadnić Radny Klaudiusz Balcerzak, zajmujący się przetwórstwem mięsa. 2 tygodnie temu wprowadzono obowiązek umowy na dostarczone towary między zakładami przetwórczymi a rolnikami, który ma nadzorować Agencja Rynku Rolnego. Czy te umowy w jakiś sposób mogą wzmocnić pozycję rolnika przy sprzedaży, czy bardziej należy się spodziewać obciążenia pośrednio rolnika kosztami związanymi z prowadzeniem dokumentacji przez zakłady? W dziewiątym numerze tygodnika Poradnik Rolniczy przeczytałem, że Ministerstwo Sprawiedliwości chce zaostrzyć kary dla rolników, którzy ubijają świnie na własne potrzeby bez stosownych zezwoleń. Można go skazać nawet na 3 lata pozbawienia wolności, a sądy obligatoryjnie mogą zasądzić kary pieniężne od 1 tys. do 100 tys. zł. Takie propozycje zmian ciężko jest komentować. Rząd Prawa i Sprawiedliwości często chwali się swoimi osiągnięciami. Między innymi przywróceniem wieku emerytalnego, który obowiązywał wcześniej. Jednak dla jednej grupy społecznej, czyli rolników, Rząd, a właściwie posłowie PiS, zafundowali wydłużenie wieku emerytalnego o 5 lat dla kobiet i mężczyzn, które ma obowiązywać od października 2017 roku. Po wprowadzeniu tej ustawy młody rolnik w Polsce będzie miał ponad 40 lat i nie będzie mógł skorzystać ze wsparcia przysługującego dla młodych rolników do 40 roku życia. Czy taka jest „nagroda” za poparcie w wyborach parlamentarnych dla mieszkańców wsi? Ze sprzedażą bezpośrednią sporów rolników wiązało nadzieję na dodatkowe dochody, że przepisy w innych krajach Unii Europejskiej będą dotyczyły także Polski. Jednak rzeczywistość jest inna. Rolnicy nie mogą sprzedawać na przykład do szkół, restauracji, stołówek, szpitali, sklepów, swoich wyrobów. Brak jest zapisu, dotyczącego przetwarzania mięsa wieprzowego, wołowego. Nie przewiduje się sprzedaży zbiorowej przez producentów rolnych, która jest bardzo popularna w krajach europejskich. Brak jest spójności między przypisami sanitarno-weterynaryjnymi, a podatkiem dochodowym, dotyczącym sprzedaży produktów przetworzonych. Dobrze byłoby wprowadzić nowelizację ustawy, dotyczącej sprzedaży bezpośredniej i stworzyć przepisy, z których byłiby zadowoleni rolnicy, a nie tylko duże sieci handlowe. Jeszcze jedna kwestia, dotycząca umowy CETA, co jest bardzo dużym zagrożeniem dla naszego rolnictwa. Obserwując obecną scenę polityczną, na której jest widoczny brak porozumienia, jest jednak coś, co łączy Prawo i Sprawiedliwość, Platformę Obywatelską i Nowoczesną. Jest to CETA i dążenie do przyjęcia przez Sejm uchwały wyrażającej zgodę na handel z Kanadą i pozbawienie się wpływów, dotyczące naszej żywności. Mała

iskierka nadziei jest taka, że niektórzy europosłowie Prawa i Sprawiedliwości wypowiadają się negatywnie w sprawie umowy CETA, a jak będzie – okaże się w najbliższym czasie. W zasadzie na podsumowanie. Czasy się zmieniają, ale jedno przysłowie jest ciągle aktualne. Od myszy do cesarza każdy żyje z gospodarza. Dziękuję bardzo.

Wytapianie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Zbigniewa Jana Kołodzieja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo Przewodniczącemu i gospodarzowi Kołodziejowi. Pana Stanisława Myśliwca – Prezesa Lubuskiej Izby Rolniczej proszę o zabranie głosu. Wszystkich Państwa proszę o pewną skrótowość. Wszystkie wnioski, propozycje Państwa zostaną zanotowane. Na najbliższej sesji Sejmiku postaramy się to spuentować jakoś. Bardzo proszę.

Prezes Lubuskiej Izby Rolniczej Stanisław Myśliwiec: Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Pośle, Szanowni Radni. Skrótowo o rolnictwie to raczej się nie da, bo tych problemów to nam się...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Przepraszam, bo tu Pan Radny Balcerzak pokazuje mi na zegarek, żebym przyspieszał. Przepraszam, ale ja sam nie wiem kiedy przyspieszać, kiedy zwalniać.

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Przepraszam, Panie Przewodniczący, podano informację, że o 13.00 będą producenci...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Ja nie podawałem takiej informacji. Przepraszam bardzo, najważniejsza jest debata rolna. Zapowiadam, po zakończeniu debaty rolnej będzie promocja produktów regionalnych. Bardzo przepraszam Państwa tych, którzy byli inaczej informowani.

Prezes Lubuskiej Izby Rolniczej Stanisław Myśliwiec: Postaram się w dużym skrócie, ale obawiam się, że niektóre zagadnienia mogą być niezrozumiałe dla gości, a nawet i dla radnych Sejmiku. Proszę Państwa, 30 kwietnia ubiegłego roku mieliśmy zmianę ustawy o ustroju rolnym. Chciałbym

się w pierwszym punkcie do tego odnieść. Niespójność zapisów ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa oraz rozporządzenia wykonawczego Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z działania Agencji Nieruchomości Rolnych w zakresie rozdysponowania nieruchomościami rolnymi zasobu własności rolnej Skarbu Państwa. Artykuł 23 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówi: podstawą ustroju rolnego państwa jest gospodarstwo rodzinne. Preambuła ustawy z dnia 11 kwietnia 2013 roku o kształtowaniu ustroju rolnego: w celu wzmocnienia ochrony i rozwoju gospodarowania gospodarstw rodzinnymi, które w myśl Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowią podstawę ustroju rolnego Rzeczypospolitej Polskiej, dla zapewnienia właściwego zagospodarowania ziemi rolnej w Rzeczypospolitej Polskiej, w trosce o zapewnienie bezpieczeństwa żywności obywateli i dla wspierania zrównoważonego rolnictwa, prowadzonego w zgodzie z wymogami ochrony środowiska i sprzyjającego rozwojowi obszarów wiejskich uchwała się niniejszą ustawą. Odniosę się do artykułu 39 ustawy. Ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, zwana dalej ustawą. Umowę dzierżawy zawiera się po przeprowadzeniu przetargu ofert pisemnych lub publicznego przetargu ustnego. Ustawodawca wskazał, że przetargi ofert pisemnych należy organizować w pierwszej kolejności. W praktyce przetargi takie są organizowane w drodze decyzji dyrektora oddziału terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych, na wniosek zainteresowanych rolników lub Izby Rolniczej, która występuje w imieniu zainteresowanych rolników. Zarządzenie Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych nr 2 z 2016 r. z 18 stycznia, paragraf 1 punkt 1 i 8, nie uwzględnia treści cytowanego artykułu. Mówi się o możliwościach przeprowadzenia przetargów ofert pisemnych. Dla przykładu, przy podobnej treści artykuł 29, ustęp 3b ustawy: zachowana jest kolejność organizowania przetargów ograniczonych dla wyszczególnionych podmiotów. Zgodnie z treścią cytowanego artykułu, dla rolników zamierzających powiększyć gospodarstwo rodzinne, a w drugiej kolejności dla osób zamierzających utworzyć gospodarstwo rodzinne, i tak dalej. Miejsce składania w przetargach ograniczonych ofert pisemnych na dzierżawę nieruchomości jest wskazane, że jest to Oddział Nieruchomości Rolnych na danym terenie. Następnie w kancelarii notarialnej, co się wiąże z ponoszeniem dodatkowych kosztów, związanych z możliwością wydzierżawienia, czy wykupu. Niejednoznaczność zapisów w artykule 29 ustawy 3b, agencja może zastrzec, że ten sam podmiot nie może brać udziału w więcej niż w jednym przetargu. I tu, proszę Państwa, niespójność przepisów. Proszę sobie wyobrazić, że jedna działka ma 30 arów, następna działka ma 5 hektarów i rolnik może uczestniczyć tylko w jednym przetargu w danym dniu. Myślę, że jest coś nie tak, bo te zapisy powinny się odnosić, przede wszystkim, jeżeli mówimy o 150 procentach średniej wojewódzkiej. W naszym województwie jest to 30, 32, 33 hektary, a na wschodzie 150% jest to 3 hektary. I teraz przełożmy dzierżawę, a zakup. O zakupach mówimy, że można do dwóch hektarów wykupić gruntów z agencji.

2 hektary na ścianie wschodniej daje to niejednokrotnie 50% gospodarstwa. A u nas 2 hektary co to daje? Także regionalizacja pewnych zapisów, powinna nastąpić. Przejdę do następnego problemu – Park Narodowy Ujście Warty. Lubuska Izba Rolnicza zwróciła się w grudniu 2016 roku do Pani premier z prośbą o podjęcie działań, zmierzających do zmiany zasad wydzierżawiania gruntów rolnych, będących w zarządzie lub użytkowaniu wieczystym parków narodowych. Aby te nieruchomości rolne Skarbu Państwa były wydzierżawiane na takich samych zasadach jak grunty Skarbu Państwa, będące we władaniu Agencji Nieruchomości Rolnych. Sprawa 30 grudnia 2016 roku została przekazana, według kompetencji, ministrowi środowiska i do dnia dzisiejszego pozostaje bez odpowiedzi. Park Narodowy Ujście Warty został utworzony w lipcu 2001 roku, przy zgodzie i poparciu lokalnych środowisk, w tym rolników, przy ówczesnym zapewnieniu, że rolnicy będą mieli możliwość dalszego gospodarowania na użytkach zielonych, które weszły w skład parku, przy zachowaniu oraz przestrzeganiu wykonania określonych zadań ochrony. W sąsiedztwie parku gospodarują rolnicy utrzymujący stada bydła. Na dzierżawę użytków zielonych dyrektor Parku Narodowego Ujście Warty ogłasza przetargi ustne nieograniczone na podstawie ustawy o ochronie przyrody oraz rozporządzenia ministra z dnia 20 lipca 2012 roku, co nie jest zgodne z przyjętym obecnie kierunkiem polityki rolnej państwa. Odnoszę się tutaj do ustawy o ustroju rolnym. Do dzierżawy zostały wyznaczone wielkoobszarowe kompleksy, w większości od 50 do 100 hektarów. Kilka ponad 100 hektarów, oraz jeden rzędu 216 hektarów. Gospodarujący w sąsiedztwie rolnicy, dążąc do powiększenia i rozwoju gospodarstw rodzinnych zwracają się, aby mogli dzierżawić państwową ziemię, startując w przetargach dostępnych tylko dla rolników miejscowych. Dochodzi tam do takich sytuacji, że na tych terenach mamy rolników nawet z Krakowa, a myślę, że to nie powinno mieć miejsca, bo jeżeli mamy jedną ustawę i ziemia należy do Skarbu Państwa - powinny być zastosowane przepisy tejże ustawy z 30 kwietnia, która weszła w życie w dniu 1 maja 2016 r. Sprawa regionalizacji PROW – każde województwo charakteryzuje się odrębną specyfiką produkcji rolniczej, średnią wielkością gospodarstw, a tym samym różnymi potrzebami w stosunku do ich rozwoju. Ciężko porównać gospodarstwa ściany wschodniej Polski do zachodnich gospodarstw. Uważamy, co często podkreślamy, że obecny podział środków pomocy na różne działania z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich jest wielce krzywdzący dla rolników ściany zachodniej. Dlatego niezbędne jest prowadzenie regionalizacji PROW, tak aby zadowolić jak największą liczbę potencjalnych beneficjentów środków pomocowych. Na poziomie województwa powinno być ustalone, jakie jest zapotrzebowanie na poszczególne działania i jakie środki finansowe powinny być na nie przeznaczone. Faktem są przecież sytuacje niewykorzystania środków przeznaczonych na modernizację gospodarstw rolnych przez województwa wschodniej Polski, gdy na zachodzie tylko część wnioskujących mogła skorzystać z tego wsparcia, gdyż dla większości nie

starczyło funduszy. Sprawa dotyczy też działań, jednakże znając specyfiką rolniczą województwa, kumulację działów produkcyjnych i potrzeby rozwoju gospodarstwa, łatwiej jest ustalić, jakie działania będą miały największe zainteresowanie, i w oparciu o to rozsądnie rozdzielić pieniądze. W tym rozdaniu PROW-u, proszę Państwa, nie ma możliwości pomocy dla działu, który się zajmuje drobiarstwem. A w tej chwili wiemy, w jakiej sytuacji jesteśmy jako województwo. Tu zachodzi pytanie, czy nie można by było skorzystać z tych pieniędzy na odbudowę ferm? Czwarte zagadnienie – postępowanie w związku z wystąpieniem ognisk ptasiej grypy. Ciężko nie zauważyć niedociągnięcia, jakie wystąpiły podczas akcji gaszenia ognisk ptasiej grypy. Niestety, pierwsze ognisko tej zjadliwej dla ptaków choroby powstało w naszym województwie, co spowodowało spory chaos informacyjny, decyzyjny, prewencyjny i tym podobne. W takich sytuacjach służby powinny działać błyskawicznie w celu wygaszenia ogniska, likwidacji drobiu, ściółki, paszy. Wcześniejszy wykup oraz przekazywanie szerokiej informacji dla gospodarstw posiadających drób. Przede wszystkim takie sprawy, jak miejsce utylizacji ptaków i ściółki, powinny być już dawno ustalone. To właśnie brak procedur postępowania na wypadek pojawienia się ptasiej grypy przyczynił się do zmniejszenia wokół tej sprawy. Ptasia grypa jest chorobą cykliczną i należy przyjąć, że nadal będzie się pojawiała. Dlatego dobrze jest podpatrzyć, jak postępują służby za naszą zachodnią granicą i być może skorzystać z ich modelu w całości, lub chociaż w części. Pełna informacja, szybka interwencja i szereg działań prewencyjnych są w stanie pomóc wielu hodowcom drobiu i przetwórcom. A za tym idzie i gospodarce państwa polskiego. I ostatni wątek – tu mój przedmówca już się wypowiadał co do wieku emerytalnego. Od 2018 roku przestanie obowiązywać możliwość przejścia rolników na wcześniejszą emeryturę, co tym samym można uznać za podwyższenie wieku emerytalnego dla rolników. Uważamy, że ta tendencja jest wielce krzywdząca dla rolników opłacających składki KRUS, którzy tak naprawdę od dziecka zdobywają doświadczenie w pracy w gospodarstwie. Również wcześniejsze zapewnienia o możliwości ubiegania się rolników, kobiety 55 lat i mężczyźni 60 lat, o wcześniejszą emeryturę, po spełnieniu warunku 30 lat opłacania składek i przekazywania gospodarstw, nie zostały dotrzymane. Proszę Państwa, ostatnie sondaże, które były przedstawiane wskazują na to, że przyjmując wiek emerytalny 60 lat dla mężczyzn, średnio taki emeryt przez 5 lat pobiera te świadczenia. W innych kierunkach zawodów wykonywanych jest to 20 lat. Także, jeżeli ta sytuacja będzie miała miejsce, że wiek emerytalny zostanie podniesiony do 65 lat, ja myślę, że niejedyn z nas rolników po prostu nie spotka się z tym listonoszem, który mu pierwsze świadczenia przyniesie. Także uważamy, że to jest bardzo krzywdzące, a organizm rolnika jest mniej więcej w takim samym stopniu zniszczony, jak górnika, tego który odchodzi na emeryturę. Tylko, że górnika rządzący potrafili zauważyć, a rolnika niestety nie. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo Panie Prezesie. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Władysława Piaseckiego – Przewodniczącego Lubuskiego Forum Rolniczego. Tematy są ważne, ja tutaj nie stosuję żadnych poruczeń.

Przewodniczący Lubuskiego Forum Rolniczego Władysław Piasecki: Panie Przewodniczący, będę skupiał się na określonym temacie. Korzystając z tego, że rzadko można przed Państwem wystąpić, chciałbym serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu za zaproszenie. Panu Marszałkowi za to, że z Urzędem Marszałkowskim mamy dobre kontakty. Panom Radnym i Paniom Radnym, że wszystkie rzeczy, które przedstawiamy na Sejmiku i chcemy na przykład żebyście nas poparli. Nie było jeszcze w historii, jak ja byłem prezesem izby, teraz jako szef Lubuskiego Forum Rolniczego, nie było takiego momentu żeście Państwo nas nie wspierali, także serdecznie za to dziękuję. Proszę Państwa, kilka słów na temat w ogóle rolnictwa województwa lubuskiego. Pierwsza rzecz to w takim gronie możemy mówić sobie otwarcie i mówić szczerze. Po pierwsze, od dwóch kadencji i to jest straszna sprawa dla województwa lubuskiego i to mówię jako Przewodniczący Lubuskiego Forum, ostatnio będąc na komisji sejmowej, nie mamy przedstawiciela z parlamentarzystów. Jeżeli są parlamentarzyści to jest do Państwa apel w komisji rolnictwa, a więc nie mamy z województwa lubuskiego przedstawiciela w komisji rolnictwa. Naprawdę jeszcze raz apelujemy w imieniu Lubuskiego Forum Rolniczego, w imieniu wszystkich organizacji województwa lubuskiego. Zróbcie wszystko, aby w komisji rolnictwa ktoś z parlamentarzystów był, to jest po prostu komisja, gdzie przechodzi połowę budżetu kraju. Jeżeli chodzi o pomoc nie tylko dla rolnictwa, ale także dla wszystkiego co jest wokół rolnictwa Proszę Państwa, kilka słów na temat rynków rolnych, bo nie chciałbym się skupiać na poszczególnych aktach prawnych, które obowiązują w województwie lubuskim, czy w Polsce. Dzisiaj mamy sytuację taką. Proszę Państwa, z jednej strony Ukraina, która jest największym producentem zboża w tym rejonie Europy. Żebyście Państwo wiedzieli, a więc taryfy celne są albo zmniejszane, albo bliskie zeru i z drugiej strony Unia Europejska, która od nas kupuje gro naszych produktów żywnościowych. I teraz mamy dylemat, co robić jako rolnicy, bo dzisiaj mamy sytuację taką, że produkcja roślinna i jakbyśmy nie patrzyli na wiele, wiele lat stoi pod znakiem zapytania ze względu na dużego naszego sąsiada, który będzie importował, my będziemy importować on będzie eksportował do nas bardzo duże ilości zboża. Z drugiej strony jedyny rynek de facto, który nie jest chimerycznym rynkiem, to jest rynek Unii Europejskiej, gdzie nie mogą nam z dnia na dzień zamknąć praktycznie możliwości sprzedaży, który będzie kupował, ale kupował produkty takie jakie oni chcą, bo nie mogą nam zablokować rynków rolnych zwykłymi przepisami Unii Europejskiej, ale mogą systemami jakościowymi nam zablokować rynki rolne. I to się teraz dzieje, to co mamy z ptasią gripą,

to co mieliśmy z bydłem, jeżeli chodzi o chorobę szalonych krów i tak dalej. Każde państwo może sobie wprowadzić w Unii Europejskiej dodatkowy mechanizm wymagający jakiegoś certyfikatu jakościowego i to powoduje, że mamy kłopoty w eksporcie. Proszę Państwa, jak sami wiecie uczestniczycie w tym. Pierwsze ogniska ptasiej grypy były w naszym województwie i one nie są takie groźne, to ja mówię wam jako drobiarz, one nie są takie groźne dla lubuskich i polskich drobiarzy. Groźne jest to, że cały świat nam zamknął rynki zbytu, gdzie tyle lat pracowaliśmy jako Krajowa Rada Drobiarska, bo jestem członkiem Krajowej Rady Drobiarstwa, na utworzenie na przykład rynku chińskiego. Trzy państwa miały dopuszczenie do rynku chińskiego, w tym Polska. Z dnia na dzień został ten rynek zamknięty, a więc to powoduje przełożenie się na wielomilionowe straty dla naszych rolników i tak dalej i tak dalej. Nie będę tego kontynuował. O jedno mam prośbę do Państwa tylko, jeżeli możecie, my jako Lubuskie Forum będziemy wskazywali kierunki, o co jest walka w Polsce, w lubuskim, w Europie. Żebyście nas tylko wspierali i o to Państwa proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Bardzo dziękuję, krótko, a bardzo treściwie. Pan Henryk Ostrowski – przedstawiciele Lubuskiego Forum Rolniczego, były poseł, działacz. Bardzo proszę o sentencjonalność. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Lubuskiego Forum Rolniczego Henryk Ostrowski: Postaram się, zwykle mówię bardzo krótko aczkolwiek bardzo siarczyście czasami. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Ministrze, jak dziad do obrazu będę mówił niestety, bo nie da rady inaczej. Szkoda, że nie ma Pana Ministra, że nie ma nikogo z przedstawiciele Ministerstwa Rolnictwa, bo to jest debata ważna, ważna dla nas, dla rolników województwa lubuskiego. Szkoda też, że tak mało Sejmik Lubuski zajmuje się sprawami rolnymi, to znaczy rzeczywiście Pan Marszałek, Wicemarszałek często rzeczywiście jest gościem Lubuskiego Forum Rolniczego i możemy wymienić tam różne opinie, doświadczenia, ale to jest zbyt mało. Uważam, że Sejmik Lubuski reprezentuje dużą część mieszkańców województwa lubuskiego, czyli te tereny wiejskie rolnicze i ci ludzie zasługują na to, żeby się nimi częściej zajmować. Z Panią Marszałek Polak mieliśmy kontakt raz chyba przez 4 lata, zresztą bardzo ciekawie się rozmawiało i właściwie na tym się skończyło. Ja rozumiem, że radni Sejmiku uważają, że nie mają wiele do powiedzenia, jeżeli chodzi o sprawy rolne w województwie, co jest nieprawdą. Polskie rolnictwo jest bardzo zróżnicowane, różne jest rolnictwo, inne jest rolnictwo tutaj na pasie wschodnim, północnym inne zupełnie na wschodzie i w centralnej Polsce, i to wymaga regionalizacji, o której rzeczywiście Lubuskie Forum Rolnicze mówi od lat. Faktycznie samorządy powinny mieć większy wpływ na to, co się dzieje w tych regionach,

specyficznych regionach, gdzie są duże potężne popegeerowskie gospodarstwa, gdzie produkcja jest bardzo intensywna – chociażby sprawy drobiu i te problemy są zupełnie inne jak w innych częściach kraju. Dlatego uważam, że częściej powinno się rozmawiać na temat rolnictwa na poziomie sejmiku województwa. Dodam Państwu jeszcze taką informację na temat Lubuskiego Forum Rolniczego – ono powstało w 2003 roku więc składa się z wszystkich związków zawodowych tych zarejestrowanych w KRS plus związki branżowe, w sumie kilkanaście organizacji. Mówimy zwykle jednym głosem bo sprawy, które poruszamy, poruszamy je w gronie własnym i wychodzimy na zewnątrz już z konkretnymi tak naprawdę. I bardzo byśmy sobie życzyli, żeby rzeczywiście nasz głos był słyszalny. Udało nam się wielokrotnie rozmawiać z wojewodą, może nie z tym jeszcze, ale z poprzednikami. Byliśmy także w Ministerstwie Rolnictwa w sprawach rolnictwa lubuskiego i chcielibyśmy często podzielić się z Państwem tymi doświadczeniami, tymi informacjami. Rzadko to się zdarza, a problemów naprawdę jest dużo. Nie będę już mówił o szczegółach związanych z produkcją rolną, bo tu nie o to chodzi. Chodzi tylko o to, żeby Państwo się pochyliło nad tym, że jednak musicie i możecie mieć wpływ na to jak wygląda lubuskie rolnictwo. W tym rolnictwie, całym rolnictwie w Polsce musicie mieć wpływ na to, jaka jest polityka rolno państwa. Nie może być tak, że my oczekujemy że wojewoda, czy minister wymyśli jakiś tam problem, który będziemy realizować tutaj w województwie bez naszej wiedzy i bez naszej opinii. Przykro jest nam bardzo, że nie możemy opiniować wielu nominacji na szefów agencji. Bo my wiemy kto powinien być szefem ODR-u, czy szefem agencji jednej, czy drugiej, albo przynajmniej możemy wskazać, albo zaopiniować takie nominacje. Niestety jest jak zwykle, czyli dorywa się kolejna organizacja do rządu i robi to samo, co zwykle, czyli obstawia swoich ludzi często niekompetentnych. Mamy z tym potem ogromny problem, bo tracimy energię na to, żeby przekonać, wywalczyć to, co w zasadzie jest nam potrzebne tak naprawdę. Mógłbym jeszcze wiele, wiele mówić o różnych sprawach rolnych, ale na tym zakończę i bardzo bym apelował do Pana Przewodniczącego, do Państwa Radnych, o to, żeby częściej i więcej zajmować się problemami rolnictwa, nie tylko wtedy, kiedy wybuchnie ptasia grypa, czy afrykański pomór świń, tylko tak normalnie zwyczajnie omówić sprawy, które dotyczą przynajmniej połowy mieszkańców województwa lubuskiego. Dziękuję bardzo

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję uprzejmie. Myślę, że dzisiejsza sesja jest krokiem w tą stronę. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Zdzisława Banaszaka – producenta karpia w Osiecznicy Gospodarstwo Rybackie „Karp” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Wszystkich Państwa Radnych zachęcam do święta karpia w Osiecznicy, święta karpia w Lubniewicach. Bardzo proszę oddaję panu głos.

Gospodarstwo Rybackie „Karp” Zdzisław Banaszak: Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Bardzo dziękuję za dzisiejsze wyróżnienie przede wszystkim, odznaczenie i tak sobie myślę, że dzisiejsza debata rolna to troszeczkę jakby temat nie dla nas rybaków, bo nie wiem czy Państwo wiecie, że gospodarstwa rybackie, Polska akwakultura została wyłączona z Ministerstwa Rolnictwa. Tak samo się działo to w latach 2005-2007 i w czasie obecnego Rządu też zostaliśmy wyłączeni z Ministerstwa Rolnictwa, podlegamy pod Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. To tak na wstępie organizacyjnie jak my teraz wyglądamy. Oczywiście nie jesteśmy z tego faktu zadowoleni, jesteśmy płatnikami podatku rolnego i nie płacimy podatku dochodowego ze swojej działalności, płacimy podatek dochodowy tylko w tym przypadku, jeżeli produkcja inna niż rolnicza, gdzie ryby, hodowla ryb jest zaliczana do produkcji rolnej, stanowi więcej niż 40% przychodu gospodarstwa. To tak na wstępie. Pracuję w branży blisko 40 lat. Ponad 20 lat zarządzam gospodarstwem rybackim w Osiecznicy, ale w ostatnich 20 latach to widzimy, że oprócz tej pracy podstawowej hodowlanej, to my ciągle z kimś walczymy. Walczymy z kormoranami, mieliśmy taki słynny rok 2001, kiedy wody poprodukcyjne ze stawów hodowlanych zostały przez Ministerstwo Środowiska zaliczone do ścieków, tzw. ustawa ściekowa. Musieliśmy ostro tłumaczyć i udowadniać, i zlecać wykonanie badań. Okazało się, że ta woda właściwie w stu procentach w lepszym stanie wypływa ze stawów niż do tych stawów wpływa. Zgadzam się tutaj z moim przedmówcą, z Panem Ostrowskim, który powiedział o regionalizacji właściwie gospodarki rolnej w kraju. My też taki postulat wielokrotnie składaliśmy, bo stawy hodowlane to jest nic innego jak ziemia rolna. Jest ziemia rolna klasy I, V i VI RZ, a nasze stawy w województwie lubuskim stanowią 7% gospodarstw stawowych w kraju. Jest to ważna tutaj pozycja w gospodarce stawowej kraju, 7% powierzchni stawowej i 10% produkcji krajowej. Mówimy o karpie, ale to są też inne gatunki ryb. Jak to wyglądało. Przed wejściem Polski do Unii Europejskiej właściwie nie mieliśmy żadnych preferencji, w momencie przedreferendalnym mówiło się nam, rybak równa się rolnik. Pamiętam takie spotkania w ODR Kalsk, sam zadawałem pytanie, jak z rybakami. Rybak równa się karp. Oczywiście w pierwszej pięcioletce byliśmy pozbawieni zupełnie dopłaty do gospodarki stawowej. 2007-2013 takie dopłaty otrzymaliśmy, były do nas kierowane trzy programy tzw. oś 4, gdzie lubuskie tutaj, Panie Marszałku, wspólnie pracowaliśmy nad tym programem, było jednym z pierwszych województw, jeżeli chodzi o pozyskane środki. Było to bodajże, jeżeli dobrze pamiętam ponad 108 milionów złotych, tzw. wsparcie obszarów zależnych od rybactwa i to w województwie lubuskim widać. My troszeczkę buntowaliśmy się, że te pieniądze w dużej części szły w otoczenie, ale tak był nazywany program. Rybacy też oczywiście z tego coś skorzystali. Skończył się program 2007-2013, mieliśmy też rekompensaty wodno-środowiskowe, to nie były duże pieniądze, to były pieniądze na poziomie dopłat bezpośrednich rolniczych, gdzie idą tam miliardy,

a u nas to były miliony. Gospodarstwa rybackie w skali kraju to jest 70 tys. hektarów, a roli mamy troszeczkę więcej. Powiem teraz o stanie obecnym, ale w ubiegłym roku zostaliśmy, zarówno też urzędy marszałkowskie jak i urzędy gmin, starostwa powiatowe, zostały zaskoczone ustawą prawo wodne, gdzie Pan Minister Środowiska, Panie Pośle Kurzępa prosiłbym, żeby Pan zwrócił uwagę, rzeczywiście poszedł z wysokiego c, bo założył takie opłaty za wodę dla gospodarstw rybackich, że jak my sobie policzyliśmy to opłata za wodę z tytułu zalewów stawów byłaby trzy-czterokrotnie wyższa niż wartość produkcji brutto. No i oczywiście znowu walka. Musieliśmy udowodniać, w międzyczasie chcę podziękować dla Sejmiku Województwa Lubuskiego, dla Urzędu Marszałkowskiego za wsparcie w tym temacie. W tej chwili jesteśmy na etapie, że oczywiście prace nad prawem wodnym zostały wstrzymane i propozycje opłaty za wodę zredukowane prawie do minimum, ale my stoimy jako branża na stanowisku zero opłat za wodę, bo prośrodowiskowa rola stawów wyceniana przez naukowców została wyceniona na dziesięciokrotnie wyższą niż wartość produkcji materialnej w postaci wyhodowanych ryb. Bo w naszym środowisku nikomu nie trzeba tego tłumaczyć, że prośrodowiskowa rola stawów to retencja, to ptaki rybożerne, paszożerne, które żerują na naszych stawach, to siedliska ptaków chronionych, to cały zespół działań prośrodowiskowych. I na dokładkę informacja sprzed dwóch tygodni. Ostatnia konferencja Rytwiany na południu Polski, 9-10 luty tego roku. Powtórzenie na konferencji dorocznej w Słoku koło Bełchatowa, 22-24 luty. Pan Dyrektor Wrona – Dyrektor Departamentu Rybołówstwa w Ministerstwie Gospodarki i Żeglugi Śródlądowej, gdzie teraz się obecnie znajdują jak podkreśliłem, poinformował nas, że Pan Minister Gróbarczyk jednoosobową swoją decyzją wycofuje się z dopłat wodno-środowiskowych dla akwakultury polskiej i przeznacza te środki na oś 1 rybołówstwo morskie. Oczywiście znowu idziemy w protest, znowu piszemy petycję, nasi szefowie naszych organizacji krajowych spotkali się z Panem Ministrem Henrykiem Kowalczykiem, bo Pan Minister Gróbarczyk dla nas nie miał czasu Panie Pośle. Spotkanie odbyło się 1 marca tego roku, drugie spotkanie po dostarczeniu materiałów uzupełniających odbędzie się 8 marca w Dniu Kobiet. Zobaczmy jakie będą efekty. Oczywiście Pan Gróbarczyk nie może cofnąć tych rekompensat jakby tylko i wyłącznie swoją decyzją, bo Komisja Europejska zaakceptowała ten program, to już było uzgodnione z Komisją Europejską i w tej chwili na przesunięcie tych środków z osi 2 do osi 1 musi być ponownie uzgadniane w Unii Europejskiej. Mamy nadzieję, że do tego nie dojdzie. Ja stosowny wniosek w biurze podawczym do Urzędu Marszałkowskiego złożyłem w sprawie poparcia naszego protestu. Myślę, że Szanowni Radni pochylą się nad tym wnioskiem i takie wsparcie jak zawsze otrzymamy. Wychodziłem tutaj w trakcie trwania dzisiejszej sesji Sejmiku i zaczepił mnie Pan redaktor z Radia Zachód i rozmowę zaczął ze mną w ten sposób – a wy rybacy zawsze sobie dawaliście radę. Ja mówię, nie do końca, bo gdyby rzeczywiście taki był stan polskiego rybactwa, gdyby nie program PO Ryby

2007-2013, to wiele gospodarstw byłoby już bankrutami. My dzięki tym środkom 2007-2013 przeszliśmy właściwie taki skok cywilizacyjny w naszych gospodarstwach, bo do tej pory to my woziliśmy ryby właściwie nie przestrzegając w dużej części ustawy o ochronie zwierząt, bo nie było nas na to stać, na baseny takie powiedzmy już fachowe z odpowiednim napowietrzaniem dla transportu. Kupiliśmy łodzie, kupiliśmy wiele, wiele maszyn. Ja mówię, że biednemu zawsze wiatr w oczy i rybactwu też ten wiatr w oczy w chwili obecnej wieje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: A nawet woda zalewa. Szanowni Państwo, bardzo proszę o zabranie głosu Pana Krzysztofa Kazmierczyka, a następnie głos zabierze Pan Wójt Peczkajtis i Pan Poseł Jacek Kurzępa zgłosił się jako ostatni, a potem zorganizujemy przerwę, bardzo bym prosił, bo tutaj krótka degustacja produktów regionalnych się odbędzie i wracamy na dalszą część debaty. Bardzo proszę Pana Kazmierczyka.

Prezes Stowarzyszenia Związku Byłych Pracowników Państwowych Gospodarstw Rolnych Krzysztof Kazmierczyk: Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Mam przyjemność pierwszy raz przed Wami stanąć i poruszyć temat byłych pracowników PGR. Krótka historia. PGR-y pierwszą rzecz, którą trzeba powiedzieć, nie upadły tylko zostały zlikwidowane ustawą z 19 października 91. Majątek jaki w tym czasie, likwidacji to było przeszło 4,5 mln hektarów, wartość tylko gruntach 20, 80, 90 miliardów to pracowało nad tym areale około 400 tys. ludzi i dysponowano 300 tysiącami mieszkań. Po likwidacji majątek przejęła Agencja Własności Rolnej, później Agencja Nieruchomości Rolnych. Pracownicy nie otrzymali żadnych dywidend jak inne grupy, górnicy, pocztowcy, bankowcy, a z górnikami była jednakowa ilość ludzi. Górnicy do tej pory otrzymują dotacje od państwa, byli pracownicy do tej pory nic. Mówi się, że otrzymaliśmy mieszkania, ale te mieszkania zostały po części wybudowane z odpisów z trzynastek, inni też otrzymali. Na dzień dzisiejszy znowuż problem jest na przykład w województwie lubuskim, bo agencja sprzedała praktycznie wszystkie mieszkania i teraz, żeby dostać jakieś pieniądze z agencji, spółdzielnia, czy wspólnota nie mają możliwości, bo do czego. Na majątek jeżeli przyjmą od agencji, ale ponieważ już zostały przekazane więc nie ma możliwości do mieszkań tej dopłaty. Pomoc agencji była, do 2004 roku w miarę później to tak wygasało, do obecnej chwili jest taka sytuacja, że spółdzielnie, wspólnoty mogą otrzymać tylko na majątek, który został przyjęty, przejmą od agencji. Nie ma innej możliwości. Zostają problemy, agencja szybko po przekazywała, zrobiła podziały i w wielu wypadkach jest tak, że albo budynek jest po obrysie przekazany, albo są pomyłone udziały na poszczególnych działkach. Jest tak samo na samych działkach, udziały w nieruchomościach są różne, to agencja powinna sprostować. Do tej

pory nie może zrobić. Ja znam przypadek, że powołano dwóch ekspertów, a teraz otrzymałem pismo, że będzie to zrobione w tym roku. 12 lat przeszło się prostuje. Występowaliśmy do władz i tutaj do Ministra Rolnictwa i do poszczególnych ministerstw z naszymi sprawami. Okazuje się, że Minister Rolnictwa odsyła nas do marszałka, bo jak spółdzielnie, wspólnoty, bo one tylko mogą starać się o pieniądze, więc przekazali nam informację, że mamy do RPO się starać. Jak się okazuje u nas, i tutaj do Państwa Radnych, w województwie lubuskim na rewitalizację praktycznie na dzień dzisiejszy nie ma już pieniędzy, a kiedy będą? Jeszcze z tego wykreślono wspólnoty, także dziwne mi to jest. Chciałbym też tutaj korzystając z obecności Pana Marszałka, były działania czynione i chwala. Zapadła deklaracja ponadregionalnego porozumienia w sprawie partnerstwa czterech regionów i co dalej? Nie tak dawno był Konwent Marszałków, gdzie ten temat środowiska popegeerowskiego został poruszony i chcielibyśmy wiedzieć, czy coś w tym temacie będzie dalej czynione. Bo tu szczególnie mieszkańcy lubuskiego, byli pracownicy zostali trochę pokrzywdzeni, bo wykupili wszystkie mieszkania, praktycznie 19, czy ileś zostało, ale dopłaty były 7-8 tys. Na dzień dzisiejszy zachodniopomorskie, wielkopolskie ma tam koło dwóch i więcej tysięcy i oni dostają 60 i więcej do lokalu, a więc jest z czego czerpać. Sprawa następna to jest możliwości dokształcania, dojazdu. Mówienie, że oni nie są reformowani i tak dalej. Jeżeli ma ileś tam kilometrów dojechać to nieraz nie stać jest na bilet, bo lepiej mu siedzieć w domu, bo na to samo wychodzi, pochodzić po OPS-ach i dostaje taką samą kwotę. A więc stworzenie możliwości motywacji. Sprawa następna, władze lokalne próbują nas odsyłać do województwa. Województwo dalej i to się tak koło zamyka. Gminy na dzień dzisiejszy nie są zainteresowane, żeby z osiedla wspólnot i spółdzielni były w lokalnych programów rewitalizacji. Część gmin jeszcze do tej pory nie ma, część jest w opracowaniu. Ja uważam, i tutaj prosba do Pana Marszałka, żeby nad tym tematem się pochylić, przedyskutować. Może przesunąć środki i stworzyć warunki, żeby te spółdzielnie, wspólnoty, które chcą skorzystać z tych środków miały taką możliwość, bo ostatnie co się mówi, to poczekajcie Państwo, zostaniecie ujęci w strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju interwencja 4.2. Tylko to jest na razie plan Pana Premiera Morawieckiego. To jest takie patykiem po wodzie pisane. A uważam, że działania powinny być podjęte już teraz, bo i tak już ten termin się spóźnił, to już minęło 26 lat. Ktoś powie, po co jeszcze próbujecie? Jeszcze są ludzie, którym trzeba pomóc, bo starzeją się i ta bieda, nędza zaczyna być coraz większa. Na koniec chcieliśmy tutaj złożyć na ręce Pana Przewodniczącego Sejmiku taki apel, który tu przekażę, żeby już nie czytać, żeby nie przedłużać, który odnosi się do tych podstawowych spraw, o których mówiłem. Bo można o tym środowisku mówić dużo. Szkoda, że nie ma Pana Ministra, bo Pan Minister w czasie wizyt u niego no mówi, odsyła nas na dół, w województwie do gmin, a gminy czym mają dysponować. Także prosba, jeżeli istnieje taka możliwość, żeby jeszcze poświęcić jedną debatę w Sejmiku, stricte na temat tego środowiska, żeby

wypowiedzieli się włodarze gmin. Jeżeli się uda ściągnąć przedstawiciela, bo za chwilę zostanie temat zamazany agencją połączą i nie będzie tematu. Wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Jako ostatni w tej części debaty Pan Stanisław Peczkajtis – Wójt Gminy Krzeszyce, by przedstawił jak wygląda sytuacja widziana właśnie przez gminy. Dlaczego gminy są niewrażliwe na te problemy i co należy zrobić, a następnie Pan Poseł Kurzępa zabierze głos i zrobimy przerwę.

Wójt Gminy Krzeszyce Stanisław Peczkajtis: Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni, Panie Marszałku, Drogi Panie Pośle. Tutaj chciałbym podziękować Panu Posłowi, bo jak zauważyłem jest częstym gościem w gminie Krzeszyce i te problemy dotyczące gminy Krzeszyce są mu na pewno bliskie. Troszeczkę mi też tutaj niezręcznie przed tym gronem stanąć, bo akurat reprezentuję tych rolników, którzy ośmielili się Skarb Państwa i Urząd Marszałkowski pociągnąć przed sąd. Tutaj w imieniu rolników chciałbym przeprosić te wszystkie osoby, które w wyniku tego pozytywnego wyroku dla rolników, a nie pozytywnego wyroku dla Urzędu Marszałkowskiego, bo tutaj taki co niektórzy mówili też próbowano grać troszeczkę politycznie i pociągnąć pewne osoby do odpowiedzialności. I to nie wina Urzędu Marszałkowskiego, że Ministerstwo Finansów nie dofinansowało na melioracje odpowiednimi środkami. Cieszę się bardzo, że od pięciu lat te środki, które trafiają na meliorację są dostateczne, jedynie tutaj trzeba zauważyć, że są to środki przeznaczone w większości tylko na konserwację. Brakuje środków na inwestycje. Pewne inwestycje już poczyniono, tutaj też dziękuję za tą zmodernizowaną, odbudowaną przepompownię w Okszy, ale potrzeby są coraz większe, a tak jak wielu wie i my najbardziej tam na dole, i myślę, że każda złotówka zainwestowana w meliorację odda jakby co najmniej 5 zł, czy nawet 10. Bo ostatnie te sytuacje, gdzie mieliśmy w przeciągu paru lat klęski suszy pokazały, że te gminy nadwarciańskie, gdzie jest system melioracyjny i jeszcze w miarę działa i tutaj trzeba też zwrócić uwagę na to, że melioracja, bo tak przez ostatnie dziesięciolecia meliorację traktowano jako tylko system odwadniający. Jak wszystkim fachowcom wiadomo, melioracja ma na celu nie tylko odwadnianie, ale również nawadnianie. I na przykładzie naszych gmin nadwarciańskich w tych latach klęski suszy, gdzie też tutaj współpraca była z Rejonowym Zarządem Melioracji, czy z Wojewódzkim Zarządem Melioracji, że pozwolono nam ingerować w ten system nawadniający pokazało, że mimo, że na tych terenach gleby to są klasy IV a, IV b, a jeżeli są zachowane odpowiednie stosunki wodne, naprawdę te ziemie są bardzo wdzięczne i wielu rolników, tak w kraju słyszeliśmy klęska nieurodzaju plony zbóż koło dwóch ton. Na naszych terenach to były plony rzędu 7-8 ton. Dlatego tutaj myślę, że w takich latach klęskowych suszy te gminy

nadwarciańskie powinny być wręcz takim spichlerzem Ziemi Lubuskiej. Moi przedmówcy już, wszystkie te sprawy w sumie poruszyli i ja do nich się przyłączam, ale chciałbym tutaj też tak wypunktować pewne rzeczy. Zauważono, że specyfika rolnictwa szczególnie w kraju jest różna dla poszczególnych rejonów, ale tutaj w naszym w województwie lubuskim tak samo specyfika rozwoju rolnictwa na szczeblu gmin jest również inna. Rolników szczególnie boli, że tak jak tutaj przedmówcy mówili jest debata, ze strony rządowej nie ma nikogo. Wiem, że grupa rolników z gminy Słońsk, z wójtem gminy Słońsk przygotowuje się, ja do tej inicjatywy też się dołączę. Chcą zrobić debatę rolną na tamtych terenach, gdzie będzie zaproszony Minister Rolnictwa, Minister Ochrony Środowiska dlatego, że funkcjonowanie rolnictwa w otulinie Parku Narodowego niesie wiele zagrożeń. I takim największym zagrożeniem, jak tu już wcześniej wspomniałem, to jest melioracja, ale również szkody wyrządzane przez ptaki. Mam tu na myśli łabędzie, żurawie, gęsi. Wiemy wszyscy, że ostatnie lata zima jest łagodna. Ptactwo to nie odlatuje do cieplejszych krajów, tylko żeruje na gruntach rolników w otulinie Parku Narodowego i te szkody wyrządzone, szczególnie na plantacjach rzepaku, czy później w maju przez żurawie na plantacjach, zasianych polach kukurydzy są bardzo wielkie, a najsmieszniejsze, że zabrania się rolnikowi ploszyć te zwierzęta pod groźbą kar. Dlatego tutaj trzeba to rozwiązać. W kampanii wyborczej wiele się mówiło, obiecywało się, strona rządowa, rolnicy zaufali. W większości wieś przyczyniła się do zwycięstwa tej opcji rządzącej, ale chciałbym ich przestrzec, bo tak słyszę wśród rolników, że jeżeli w rolnictwie się nie poprawi, to tak samo ta grupa zawodowa może przyczynić się, że szybko tą władzę mogą stracić. Dlatego już wiele rządów się przekonało, że nie doceniając rolnictwa można się przejechać. W kampanii wyborczej to co rolników też bolało, mówiło się, bo tak jak wszyscy wiemy – chłop polski żywił, żywi i będzie żywił swój naród. W kampanii wyborczej mówiło się o głodujących dzieciach szczególnie na wsi, że to dotyka 2,5 miliona dzieci i tutaj z tego miejsca w imieniu rolników mówię, że żadne dziecko w Polsce nie głoduje. Z całą odpowiedzialnością mogę to powiedzieć jeszcze raz, to był fałsz. O specyfiki już dochodowości nie chcę mówić, bo to jest różnie, raz lepiej raz gorzej, ale też dotyka brak tej stabilizacji, szczególnie tych wszystkich producentów związanych z hodowlą, czy to bydła, czy trzody chlewnej, czy drobiu, jak to w rolnictwie bywa jest istny totalotek. Nie wiedzą na co postawić, co w danej sytuacji, w danym roku będzie się opłacało. Każda grupa, która zajmuje się produkcją swoje problemy przedstawia. Ten rolnik nie może moim zdaniem pozostać sam sobie, szczególnie tutaj w ostatnich latach spadek szczególnie opłacalności hodowli bydła mlecznego. Mam rolnika, który zainwestował wiele milionów licząc, że to gospodarstwo będzie się rozwijało. Przy sporządzaniu biznesplanu miał cenę za litr mleka blisko 1.40 zł, 1.50 zł. Politycy zaczęli uprawiać swoją politykę. Wiemy wszyscy, że te sankcje, które czynimy w stosunku do Rosji przyczyniły się, że gro produktów nie jest eksportowanych na rynek wschodni, ale to też nieprawda, bo jest eksportowany tylko

za pośrednictwem, trafia to poprzez Białoruś. Przykładowo, w zeszłym roku podawano informację, że największym eksporterem kapusty na rynek wschodni jest Grecja. Dlatego ci wszyscy handlowcy, którzy starają się ominąć te przepisy, papiery są podbite, że to z innego kraju, nie z Polski dlatego rolnicy stoją na stanowisku, że powinny rynki wschodnie, tak przez wiele dziesięcioleci byliśmy eksporterami na rynek wschodni, być te granice otwarte. Bo w dalszej perspektywie wielu rolników też programy ogląda i widzi, że przedłużające się restrykcje w stosunku do Rosji spowodują to, że staną się one bardziej samowystarczalne. Ostatnio przyjęte przez Parlament Europejski porozumienie o wolnym handlu. Rolnik jest zwykłym człowiekiem, prostym chłopem, ale też potrafi wyciągnąć wnioski, jak może być te porozumienie z Kanadą pozytywne dla Unii Europejskiej, bo wystarczy tylko dwie liczby porównać. Kanada, liczba mieszkańców nieco ponad 33 mln, miliony hektarów wielkoobszarowych gospodarstw. Unia Europejska, liczba mieszkańców ponad 500 mln. Gdzie tu są rynki zbytu, dla której strony? Mówiło się tutaj też o braku przetwórstwa, o grupach producenckich i tak rolnicy, tutaj z tych gmin północnych, od wielu lat brakuje zakładów przetwórczych, bo podstawą powstania grupy producenckiej to jest zwiążanie się z przetwórstwem, żeby ci rolnicy mogli wtedy dostarczać odpowiednią ilość tych produktów. Przed laty wiele się mówiło o szansach rozwoju. Urząd Marszałkowski robił spotkania jak w strefie kostrzyńsko-słubickiej powstały zakłady Podravki i tutaj widziano szanse dla producentów warzyw, nawiążcie współpracę. Rolnicy pojechali, rozmawiali z szefostwem tamtych zakładów, ale tam jednoznacznie powiedziano – weźcie kredyty, postawcie zakład przetwórczy, który będzie produkował susz warzywny, a to żeby spełnić te wymogi, to jest koszt około 5 milionów dolarów. I co rok przystępujcie do przetargów na dostawę tych. Dlatego to jest utopia. Chciałbym tu też zwrócić uwagę na słabą kontrolę naszych granic fitosanitarnych, bo pseudo handlowcy oszukują nie tylko producentów, rolników, ale przede wszystkim konsumentów. Bo nie może być tak – mam kontakt z tymi ludźmi, którzy pracują na zachodzie w szklarniach, czy na plantacjach w Hiszpanii, kiedyś jeszcze próbowano udawać – przychodził tir z danymi warzywami to przepakowywano w nasze skrzynki, w nasze opakowania, teraz nie, wręcz w szklarniach w Hiszpanii pakuje się pomidory i z reklamy widzicie w telewizji – dobre bo polskie. Słyszę głosy naszych konsumentów, którzy rolników oskarżają – wy już taki sam chłam produkujecie jak na zachodzie. To dotyczy tak samo naszych truskawek, które przyjeżdżają z zachodu, z Hiszpanii, z Holandii, później są przesypywane do naszych polskich tradycyjnych lubianek, wystawione na sprzedaż. Każdy z nas pamięta ten smak, ten zapach tej polskiej truskawki, a to sprzedaje się jako produkt polski. Chciałbym tu też uczulić na to, że należy rozmawiać z przedstawicielami w Brukseli, bo sam sposób nawet nawożenia, czy te terminy, które zobowiązują rolników po tamtej stronie Odry i po tej stronie. W Niemczech nawożenie azotowe można rozpocząć od pierwszego lutego, nasi rolnicy odlegli o kilkadziesiąt kilometrów, mają prawo nawozić

grunty od 1 marca. Tym powinna kierować pogoda, ale to też chyba po to, aby uderzyć w polskiego rolnika. Późniejsze nawożenie wiąże się z mniejszym plonem. Był kiedyś program, bo tak jak wszyscy wiemy, Ziemia Lubuska, szczególnie tutaj te gminy nadwarciańskie, gleby ma zakwaszone. Tutaj bym apelował, aby na szczelbu czy Sejmiku, czy rządowym przyjąć jakiś program dotacji do wapnowania tych gruntów. Ustawa rolna, jeszcze tak na koniec. Wiele, wiele się mówiło o tym, że to w interesie rolników, nie wiem czy w interesie rolników, bo tak jak mi zwracają uwagę, cena ziemi w naszych gminach spadła i to dosyć drastycznie, ruchy tą ziemią również. Szkoda, że nie ma strony rządowej, bo w końcu należałoby ustalić status rolnika. Kim jest rolnik? Na przykładzie mojej gminy, nieduża gmina, niecałe 5000, a status rolnika posiada 1300 osób, tylko żyjących z rolnictwa to jest może 100 gospodarstw. I tutaj mówię z całą odpowiedzialnością, że jako samorządowiec, jako gospodarz takich gmin, ile my tracimy finansowo. Bo ten rolnik, który ma 1,20 ha to po to, ten grunt mu jest potrzebny, aby za swoje budynki zapłacić jak za budynki, które przeznaczone są do działalności rolniczej, a wiemy wszyscy, że to nie jest prawda. Dlatego należałoby ustalić status rolnika, bo powinno być tak, że te wszystkie profity powinny trafiać do rolnictwa, ale powinien udowodnić, że 51% dochodów pochodzi z rolnictwa, wtedy te wszystkie przywileje jemu się należą. Chciałbym na tym zakończyć. Dziękuję jeszcze raz za zaproszenie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję Panie Wójcie. I na koniec tej części proszę Pana Posła Jacka Kurzępę o krótkie odniesienie, czy też o to co ma do powiedzenia.

Posel na Sejm RP Jacek Kurzępa: Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni Województwa Lubuskiego, Zebrani Goście. Dobrze być na sesji Sejmiku Lubuskiego, dobrze, że parlamentarzyści tu przybywają. Dzisiaj tak się składa jestem ja, koleżeństwo pewno mają również jeszcze inne zadania do wypełnienia więc bądźcie wyrozumiali dla ich nieobecności. Jednocześnie chciałem przeprosić za nieobecność Pana Ministra Jurgieła na posiedzeniu Sejmiku. Nie potrafię tej nieobecności wytłumaczyć, natomiast wypada powiedzieć przepaszam wszak reprezentuję partię władzy. Niemniej nie zmienia to postaci rzeczy, że skrupulatnie wszystkie rzeczy, które Państwo w tej bardzo interesującej debacie przedłożyliście, nie tylko odnotowałem, ale daję wam gwarancję, że w środę w czasie rozpoczynającej się kolejnej sesji Sejmu Rzeczypospolitej, przekażę bezpośrednio notę z dzisiejszego spotkania Panu Ministrowi, ale także Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa. W tej chwili chciałbym krótko, tak jak Pan Przewodniczący prosił, odnieść się do paru spraw, które Państwo przedłożyliście, a mianowicie zacznę od czegoś, co jest najbardziej powiedziałbym prozaiczne. Jeden

z Państwa wniósł postulat obecności parlamentarzysty w komisji rolnictwa. Zasadny postulat, niebywale ważny. Ja chciałbym odnieść się do niego w ten sposób, że są dwie przyczyny formalno-merytoryczne, które utrudniają spełnienie tego postulatu. Każdy z parlamentarzystów jest zobligowany i ma prawo uczestniczyć w pracach dwóch komisji sejmowych. Powyżej to już jest pewien kłopot i byłoby zasadne, żeby zasiadał w tych komisjach na tematach, na których się zna. Wobec powyższego to nie tylko dobra wola parlamentarzysty, ale wymóg formalny ograniczenia prac w komisjach powoduje, że nie jesteśmy w stanie obsadzić wszystkich komisji. Jakkolwiek interes Ziemi Lubuskiej z pewnością byłby tego oczekiwał i pożądał. Państwo mówiliście o CETA. Chciałbym zwrócić uwagę będąc w podkomisji sejmowej, która tym się zajmuje, że nie ma jednolitego stanowiska parlamentu polskiego dotyczącego tego porozumienia handlowego z Kanadą. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę na to, że 2/3 parlamentu będzie ratyfikowało to w drodze głosowania. Wobec powyższego sprawa jest ciągle w toku. Jeden z Państwa mówił o konieczności uproszczenia biznesplanu w aplikacjach dla grup producenckich. Będę zabiegał o to, żeby takie uproszczenie się dokonało. Wątek środków z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wschód-zachód. Mówca wskazał na konieczność mocnego regionalnego definiowania potrzeb i takiego przesuwania środków, żeby one nie były marnotrawione tam, gdzie nie są do końca wykorzystane. Również traktuję to jako rzecz niezbędną, konieczną, pragmatyczną i racjonalną. Chciałbym odnieść się również do problemu ptasiej grypy. Z jednej strony podziękować za to przywołanie, po wielokroć Państwo o tym mówiliście, w drodze interpelacji poselskiej szczególnie zwrócenia się z nadzieją na to, żeby środki z PROW mogły znaleźć powiedziałbym ujście w refundacji strat, które ponieśli producenci. Ale chciałbym powiedzieć również i o tym, że chyba wypadałoby, a szczególnie z mojej strony, ze strony parlamentarzystów lubuskich, wyrazić mocne podziękowanie wszelkim służbom weterynaryjnym, sanitarnym, straży pożarnej, innych formacji mundurowych służb powiatów i gmin, z których Państwo tu przybyliście oraz sołtysów, producentów, którzy w tej trudnej i specyficznej sytuacji kryzysu, po pierwszej fazie chaosu, nie przeczę i dezorganizacji, stanęli na wysokości zadania i jakoś z tą sprawą wspólnie daliśmy sobie radę. Chciałbym również za to podziękować służbom Wojewody. Trudna sytuacja dotycząca całego regionu. Ponosząc niebywale straty mówiliście o tym Państwo producenci, ale również z tytułu przede wszystkim zamknięcia rynków zbytu i to jest domena Ministerstwa Spraw Zagranicznych m.in. i naszej ofensywy chińskiej. Doskonale Państwo wiecie. Jeszcze jedną rzecz, którą w ostatniej wypowiedzi wójta z Krzeszyc odnotowałem, jako zachęcającą mnie do złożenia interpelacji dotyczącej kontroli fitosanitarnej. Ta interpelacja zostanie złożona, uczulę również służby Wojewody na to, żeby te kontrole były bardziej docieklive. I wybaczenie na końcu odezwie się we mnie natura socjologa, bo chciałbym zwrócić się do dwóch mówców, którzy z jednej strony przywołali casus rolnika i górnika, jako casus tych grup zawodowych, które mają

podobne cechy, jeśli chodzi o dotkliwość zawodów, które uprawiają. Ze znanych mi danych statystycznych wynika, że umieralność jednych wobec drugich ma się jak 1 do 3. Wobec tego mam wrażenie, że nie jest tak jednakowo. I druga rzecz, nie na zasadzie złośliwości moi drodzy, tylko przypomnienia pewnych faktów. Przed wielu laty w roku 2009-2010 Pani profesor Waloszek i Pan profesor Pastwa, a później profesorowie Uniwersytetu Zielonogórskiego, m.in. Grażyna Miłkowska-Olejniczak, przygotowali raport Ziemia Lubuska 2012, a wcześniej raport dotyczący dzieci gorszych szans. I w tym raporcie, Szanowni Państwo, nieustannie pobrzmiewały trzy bardzo istotne frazy, dotyczące pewnego cywilizacyjnego wycofania się Ziemi Lubuskiej w nadganianiu zmieniającego się świata. Druga rzecz wysokiego bezrobocia, a trzecia rzecz ubóstwa faktycznego, ubóstwa funkcjonalnego i dziedziczenia biedy. Jeśli mówimy tutaj na Ziemi Lubuskiej, że fraza o ubóstwie polskich dzieci, biedy w polskich domach, była tylko i wyłącznie frazesem propagandowym, to same nasze badania przeczą tej tezie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję Panie Pośle i dziękuję za wytrwałość. Zarządzam półgodzinną przerwę, produkty regionalne czekają na nas. Zapraszam Państwa o godzinie 14:39 punktualnie na salę posiedzeń i kontynuujemy debatę oczywiście Pani Radna.

przerwa

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, wznawiam zatem obrady w punkcie dotyczącym debaty rolnej, czyli w punkcie 6 – aktualna sytuacja i problemy lubuskiego rolnictwa, i tutaj zgłaszał się Pan Radny Grzegorz Grabarek. Prosił o możliwość zabrania głosu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze w tej debacie zabrać głos? Następnym będę ja, czyli Przewodniczący będzie zabierał głos. Bardzo proszę Pan Grzegorz Grabarek.

Radny Województwa Lubuskiego Grzegorz Grabarek: Chciałem zadać krótkie pytania jakby był Pan Minister, ale jak Pana Ministra nie ma, to mogę tylko zasygnalizować bardziej krócej, że chodziło właśnie mi o tą nową ustawę o nieruchomości rolnej i obrotem ziemią, która swój skutek zrobiła, że już nie mamy słupów, że ziemia nie idzie w ręce rolników zachodnich. Ale już po tym czasie potrzebna jest nowa nowelizacja tej ustawy, liberalizacja obrotem, bo tu na naszych terenach to szkodzi. Drugim tematem, który chciałem podjąć to było łączenie Agencji Rynku Rolnego z Agencją Nieruchomości Rolnej i jej kompetencje, i na co ma wpływać na temat rolnictwa również pod kątem naszego

województwa. Trzeci temat jaki chciałem zadać pytanie to jest. Czy rolnicy, którzy nabyli wcześniej przywilej pierwszeństwa nabycia gruntów po kilkuletniej dzierżawie, czy ten przywilej będzie jeszcze, czy te przywileje będą dalej kontynuowane, czy po prostu po nowelizacji ustawy, czy tam po powrocie po pięciu latach będzie to uzgadniane?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja tylko dla pewnego uporządkowania chcę powiedzieć, że po tej naszej dzisiejszej debacie wszystkie pytania i wnioski zostaną zestawione na listę i zostaną przekazane do następujących adresatów, a więc do Ministra Rolnictwa, do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa w Sejmie i Senacie, do Wojewody, do Marszałka, do Przewodniczącego Starostów Województwa Lubuskiego, do Przewodniczącego Związku Gmin Województwa Lubuskiego, a nawet skierujemy też katalog naszych spraw do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa w Parlamencie Europejskim. Tak się składa, że Polak akurat przewodniczący Komisji Rolnictwa w Parlamencie Europejskim, czyli do tych osób skierujemy. Natomiast jeśli jestem przy głosie. Ja chciałbym też zgłosić sprawę dotyczącą obrotu rolnego, którą zresztą zgłaszałem też wcześniej, ale ona nie została uwzględniona, bo z tej grupy osób zostały wykluczone osoby, które w sposób naturalny dziedziczą jakieś ziemie i tylko dlatego, że to jest ojcowizna. Wprowadzono zwykłą kategorię tylko rolników, tych którzy uprawiają, ale jest też taka kategoria ludzi, którzy tą ziemię, która czasami jest lasem, czasami to są różnego rodzaju użytki, które nie służą produkcji rolnej, ale w sposób dyskryminujący wyłączono osoby, które od pokoleń dziedziczą tą ziemię, nie prowadzą działalności rolnej, ale są nie będąc zameldowanymi na wsi, bo trudno być zameldowanym w dwóch miejscach, zostały wyłączone z tego aby zbywać ziemię albo nabywać ziemię I tutaj chodzi o to, by ta logika nie przeczyła istocie dotyczącej dziedziczenia. Bo w którymś kolejnym pokoleniu ktoś z dziedziczących ma prawo zostać rolnikiem, ale czasami z tego powodu jest potrzebne nie wiem powiększenie tej działki, zbycie tej działki, czy też zamiana tej działki. Tutaj zupełnie nielogicznie jak gdyby nie rozumiejąc istoty tego, co dotyczy wsi, te kategorie osób pominięto podczas gdy często w sposób uprzywilejowany były w przeszłości traktowane osoby zupełnie nie związane z regionem, które nabyły na długowieczne, długoterminowe dzierżawy, bądź też nabyły ziemię nie będąc do dzisiaj mieszkańcami. Ale wedle tej kategorii, o której mówił Pan Wójt Peczkajtis, są rolnikami, bo płacą KRUS, a tak naprawdę oni nie są naszymi rolnikami. Jedną kwestię chciałem zgłosić, niestety nie ma żadnego przedstawiciela Wojewody. To jest trochę przykre, bo tutaj nawet jest specjalnie opłacane miejsce dla Delegatury Wojewody i może nawet przyjść zupełnie szeregowy urzędnik i nagrywać to co my mówimy do Wojewody, ale chciałem odnieść to do ptasiej grypy, bo zwrócono się do mnie z taką bardzo logiczną kwestią. Otóż na wyspie, na Nysie, o jest Pan Kazimierz Łatwiński,

na wyspie, na Nysie Łużyckiej znaleziono kaczkę dziką, która padła z powodu ptasiej grypy, na środku zatem granicy padła dzika kaczka. Sytuacja została dwójako zdefiniowana przez służby weterynaryjne polskie i niemieckie. W Polsce wprowadzono blisko na miesiąc obowiązek uwięzienia wszystkich rodzajów drobiu w zamkniętych pomieszczeniach, podczas gdy dzikie kaczki, dzikie gęsi, dzikie gołębie wszystkie inne sobie fruwały i żyły jak chciały. Trafili do mnie Niemcy śmiejąc się, dlaczego po prostu my to robimy, ponieważ po niemieckiej stronie nikomu nie wprowadzono z tego powodu żadnego zakazu. Zwrócił się do mnie jeden biedny rolnik, biedny człowiek ze wsi, który musiał, nie mając do tego warunków, przechowywać swoje kaczki i kury zamknięte. I pyta, Panie Przewodniczący, jak to jest, że ja muszę więzić swoje kaczki i kury podczas gdy niemieckie kaczki i kury więzione nie muszą być? Dlaczego wobec Polaków stosowany jest tego rodzaju przymus więzienia drobiu, kiedy Niemcy w tym samym miejscu nie zmuszają nas do więzienia drobiu. To brzmi dosyć banalnie, ale wiecie Państwo takiemu prostemu człowiekowi trudno powiedzieć, dlaczego nasze służby działają inaczej od służb weterynaryjnych niemieckich. Chodzi o to, by jednak wprowadzić pewną jednolitość, bo rzeczywiście zupełnie niepotrzebnie przez ponad miesiąc decyzją Wojewody dyskryminowano polskich rolników w rejonie przygranicznym. I na koniec chciałbym wrócić do sprawy, którą wielokrotnie zgłaszałem i raz jeszcze o nią proszę w imieniu rolników z terenu z gminy Brody i gminy Gubin. Chodzi o prawne zabezpieczenie złóż związanych z węglem brunatnym. Otóż na tym terenie są gospodarstwa rolne i czasami ziemie trzeciej kategorii, i bardzo intensywna produkcja rolna, między nimi produkcja zwierzęca. I rolnicy proszą o to, by dać im szansę możliwości modernizacji swoich gospodarstw rolnych i możliwości korzystania z pieniędzy unijnych, bo oni są podwójnie dyskryminowani. Nie wiemy o tym, czy w ogóle to wydobywanie nastąpi, a na wielu z tych terenach, jeżeli nawet nastąpi wydobywanie, to nie bliżej niż za 30, bądź 40 lat ta kopalnia dojdzie do miejsc, gdzie oni chcieliby to inwestować. A przypominam, że to oni realnie przez najbliższych te 30 lat tworzą miejsca pracy, bo ich nie tworzą. Chodzi o to, by dać możliwość, tak jak jest w innych krajach i w innych miejscach w Polsce, że jednak dopuszczano możliwość nabywania gruntów, inwestowania w miejscach obarczonych tym problemem. Dziękuję bardzo. Teraz głos chciała zabrać Barbara Kucharska.

Radna Województwa Lubuskiego Barbara Kucharska: No właśnie ja też chciałam zadać pytanie Panu Ministrowi. Jaki jest status prawny rolnika, który zalesił w majestacie prawa swoje grunty orne i nagle przestał być rolnikiem, i nie wiadomo kim w tej chwili jest. Dlatego, że zostały wykluczone tereny zalesione z gospodarstwa rolnego i nie płaci, nie musi płacić KRUS-u, nie może zgłosić działalności gospodarczej i prawdę mówiąc jest w takim zawieszeniu. Kim on jest w świetle obecnego prawa, a ponadto nie może też dokupić ziemi dlatego, że odjęto jemu od jego arealu i nie ma w tej chwili 11ha,

żeby mógł powiększyć gospodarstwo. Kiedy z definicji prawa cywilnego wyraźnie wynika, że do gospodarstwa rolnego wlicza się również tereny zalesione. Nie wiem na jakiej podstawie gminy wystawiają zaświadczenie, że areal zalesiony nie wlicza się do gospodarstwa rolnego. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze miałby jakieś pytanie? Pani Małgorzata Gośniowska-Kola, potem Klaudiusz Balcerzak.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chciałabym zgłosić tylko taką techniczną uwagę. Mam prośbę, żeby te wystąpienia dzisiejsze wszystkich osób, które były, nie były streszczone wszystkie razem jako jakaś wspólna analiza tutaj Państwa, Zarządu, tylko każda z tych osób, która występowała, żeby był tekst do którego można się odnieść. Żebyśmy nie wrzucali wszystkiego do jednego worka. Po za tym mam też taką prośbę, że skoro dzisiaj tak ważną sprawą dla wszystkich tutaj radnych są sprawy związane z rolnictwem, to może należałoby się przygotować, żeby to nie był jako jeden punkt w porządku obrad, bo to są ważne sprawy, tymczasem no tych takich argumentów merytorycznych nie było zbyt wiele i trudno się do tego odnieść. Trzeba się do tego przygotować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo, to znaczy stenogram, jak Państwo wiecie, będzie i on będzie załączony, natomiast spróbujemy ze stenogramu wyłowić te elementy, które są wnioskami, punktami kierowanymi do różnych organów, jak Państwo słyszeliście. Pan Radny Balcerzak.

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Dziękuję bardzo. Drodzy Państwo, w polityce Rządu było, że najważniejszym sektorem, który należy rozwijać to rolnictwo. Nie tylko naszego kraju, ale wszystkie kraje robią w polityce tak, żeby rynek wewnętrzny jak najwięcej absorbował własnych produktów z rynku krajowego. Jak to jest u nas? Zbyt dużo weszło ostatnio rozporządzeń, pomysłów, najpierw o ustawie o produkcji i sprzedaży bezpośredniej, później rozwój spółdzielczości rolniczej, następnie trzeba to odnieść do tendencji nie tylko światowej, europejskich, ale i Europy Środkowo-Wschodniej. To są kraje, które mogą być potęgą w produkcji rolniczej i proszę wyobraźcie sobie, że Parlament Europejski zajął się sprawą dystrybucji zafałszowanych produktów na rynki wschodnie, czyli Europy Środkowej i Wschodniej, i wyjdzie dyrektywa, która będzie zakazywała i żywność będzie podlegała dużemu monitoringowi. Drodzy Państwo, na żywności się zarabia więcej

jak na produkcji nowych samochodów i każdy ma świadomość. Jeżeli w Polsce nie rozwinie my rolnictwa, nie zajmiemy się sprawą obszarów wiejskich to rodzi się pytanie – wszystkich przejmie my do miasta? Dobrze i będziemy zdegradowaną żywność jedli duńską, holenderską i innych krajów. Nie chciałbym już dzisiaj przedłużać, bo osobiście uważam, że jestem zawiedziony, że w polityce nie można deklarować, tylko trzeba to uzgodnić, skonsultować i wprowadzić w życie. Drodzy Państwo, w 1986 roku jak weszły kartki na rynek, to oczywiście mięso wołowe i mięso wieprzowe było na kartki i w sklepie była wołowina z kością – szponder, i ta sklepowa mówi do mnie: Panie Prezesie niech Pan coś zrobi to się zepsuje. Jak mówię, niech Pani sprzeda. Wyobraźcie sobie przyjechała milicja, zrobiła protokół do sądu, dostałem 2 lata w zawieszeniu na 3, jest to odnotowane. Drodzy Państwo, do jakich paradoksów doszło dzisiaj, że szponder wołowy, to jest mięso z kością, jest ważniejsze od schabu. I szkoda, że nie ma tych polityków, gdzie praktycy powiedzieliby na czym ta rzecz polega i co należy rozwijać. A jeszcze jedno z bardzo ważnych rzeczy, vis a vis siedzi Pani Dyrektor Osińska. Jak ważna jest zdrowa, bezpieczna żywność dla rozwoju, dla bezpieczeństwa i dla zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję uprzejmie. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Jeśli nie to zastanowimy się jak w przyszłości uwzględnić te postulaty, które były kierowane do Sejmiku. Dziękuję bardzo, zamykam punkt 6, przechodzimy do punktu 7.

Punkt 7.

Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2012-2017 w 2016 roku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sesji obecny jest Pan Sławomir Kulczyński – Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Komisji Panią Bożenę Krystynę Osińską.

Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2012-2017 w 2016 roku stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Krystyna Osińska: Komisja zdrowia przyjęła pozytywną opinię.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania dotyczące przedstawionego raportu? Pan Radny Kołodziej.

Radny Województwa Lubuskiego Zbigniew Jan Kołodziej: W raporcie jest mowa o 6 działających CIS-ach, czyli Centrum Integracji Społecznej w województwie lubuskim. Czy ich ogólnie jest więcej? Bo tutaj jest informacja, że 66 tys. zostało wydatkowane na ich działalność i chciałem zapytać, czy ich jest więcej? Czy to wszyscy którzy funkcjonują w województwie lubuskim otrzymali dotację? Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy Pan Dyrektor może odpowiedzieć. Centra Integracji Społecznej. Pierwsze miało powstać w Zielonej Górze, ale tak namieszala, tutaj Urząd, że powstał w Skwierzynie chyba.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury Społecznej Sławomir Kulczyński: W raporcie są ujęte tylko te, które powstały w 2016 roku, czyli możemy dofinansować rozpoczęcie działalności CIS-ów. Jest ich łącznie 21, natomiast w 2016 roku dofinansowaliśmy 7.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Przypominam tylko, że Centra Integracji Społecznej są skierowane do osób trwale bezrobotnych i również bezdomnych. Chodzi o to, by przywrócić ich do życia społecznego. Czy są jakieś inne pytania? Jeśli nie ma to stwierdzam, że Sejmik raport do wiadomości przyjął.

Punkt 8.

Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2016 roku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sali jest obecny Pan Jakub Piosik – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze. O przedstawienie opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Komisji Panią Bożenę Krystynę Osińską.

Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2016 roku stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Krystyna Osińska:

Komisja zdrowia pozytywnie zaopiniowała informację.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy do tej informacji są jakieś pytania? Pan Tadeusz Ardelli.

Radny Województwa Lubuskiego Tadeusz Ardelli: Ja tak w porozumieniu tutaj, po rozmowie z Panem Posłem, który zajmuje się tymi problemami. Zwrócił uwagę na jedną rzecz, że ja mamy w tym raporcie uzależnienia jakiegokolwiek, jakie ta młodzież dzisiaj ma, to największy problem to nie są dopalacze, nie narkotyki, tylko tabletki uśmierzające i przeciwbólowe. I to jest problem, na który nikt dzisiaj nie zwraca uwagi. Mówimy o tym, że młodzież jest uzależniona od narkotyków, od dopalaczy, a z tego wykresu, z tabelki wynika, że największe jednak uzależnienie jest od tabletek tych, które chyba służą jako zastępcze, jakieś suplementy, które młodzież używa zamiast narkotyków. To tak dla wyjaśnienia.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor Piosik. Przypominam, że papieros jest także narkotykiem.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze Jakub Piosik: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Tak, to co Pan powiedział to zgadzam się z tym. Jest to wynik naszego badania, które żeśmy przeprowadzali w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych naszego województwa. Tabletki nasenne, uspokajające są stosunkowo tanie po pierwsze i łatwo dostępne, dlatego młodzież po prostu tak często z tego korzysta. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Ja też w poprzedniej kadencji zgłaszałem jeden lek, który jest powszechnie w aptekach kupowany bez recepty, który ma po podgrzaniu cechy narkotyczne. I to jest kwestia jak gdyby działania, ale działania skutecznego w tej mierze, to znaczy uniemożliwienia kupna dla tych celów wpływających na uzależnienie. Czy są inne pytania? Jeśli nie ma to stwierdzam, że po tym krótkim wyjaśnieniu Sejmik raport do wiadomości przyjął.

Punkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2017 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – druk nr 454/17.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sesji obecny jest Pana Jakub Piosik – Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Zielonej Górze. Czy są w tej sprawie wystąpienia klubowe? Nie ma. O przedstawienie opinii Komisji Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych proszę Przewodniczącą Komisji Panią Bożenę Krystynę Osińską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Krystyna Osińska: Komisja zdrowia pozytywnie zaopiniowała podział środków PFRON-u przypadających w 2017 na realizację zadań samorządu województwa.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącą Komisji Pana Tadeusza Pająka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pająk: Opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy ktoś z Państwa ma jeszcze pytania szczegółowe? Nie widzę, a zatem wobec ich braku projekt uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2017 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – druk nr 454/17, poddaję pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

21 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/420/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających w 2017 roku na realizację zadań samorządu województwa lubuskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Punkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu zawodów, w których za przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, może być dokonywana refundacja kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne poniesionych przez pracodawcę – druk nr 432/17.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sesji obecny jest w imieniu Pana Dyrektora Stępaka przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Pracy, tak mi się wydawało przynajmniej, że widziałem. Jest widziałem Pana, tak. Dziękuję bardzo. Czy są w tej sprawie wystąpienia klubowe? Nie ma. O przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa proszę Wiceprzewodniczącą Komisji Panią Małgorzatę Barbarę Gośniowską-Kolę.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Gospodarki i Rozwoju Województwa Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Komisja Gospodarki i Rozwoju Województwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wykazu zawodów.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać jakieś dodatkowe pytania? Przepraszam Pani Małgorzato, czy ja właściwie odmieniłem Pani nazwisko Małgorzatę Barbarę Gośniowską-Kola, czy Gośniowską-Kolę.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Bardzo właściwie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Kola, tak?

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Właściwie tak.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Przepraszam bardzo. Przepraszam za przejęzyczenie. Bo polskie nazwiska się czasami różnie odmienia. Będę starał się zapamiętać. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie to projekt uchwały w sprawie określenia wykazu zawodów, w których za przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, może być dokonywana refundacja kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne poniesionych przez pracodawcę – druk nr 432/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 23 radnych.

Za było 23 głosy, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Zatem Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/421/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie określenia wykazu zawodów, w których za przygotowanie zawodowe młodocianych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, może być dokonywana refundacja kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne poniesionych przez pracodawcę stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Punkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2017 rok – druk nr 433/17.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sesji obecna jest Pani Józefa Chalecka – Skarbnik Województwa Lubuskiego. Czy są wystąpienia klubowe? O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji Pana Tadeusza Pająka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pająk: Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy Państwo Radni mają pytania? Pan Radny Franciszek Wołowicz.

Radny Województwa Lubuskiego Franciszek Wołowicz: Właściwie trudno powiedzieć, że pytanie, tylko stwierdzenie. Każda zmiana budżetu, każda w ostatnich miesiącach powoduje jednocześnie wzrost deficytu i również ta dzisiejsza w porównaniu do ubiegło miesięcznej to jest kolejno ponad 150 tys. wzrost deficytu. Poprzednie też, więc chciałem się zapytać, jak tak dalej pójdzie, ten deficyt będzie już bardzo wysoki.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Tak, czy nie...

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Proszę Państwa, ja niejednokrotnie Państwa informowałam, że jeżeli na koniec roku mamy wolne środki. Te wolne środki są niektóre znaczone. Środki nie przepadają na koniec, a wprowadzając do budżetu powiększają nam deficyt, czyli tyle ile było np. wolnych środków, o ile wszystkie będą wprowadzone, o tyle nam wzrośnie deficyt. To jest taka po prostu techniczna sprawa. W tej chwili nam nie wzrasta deficyt dlatego, że np. zaciągamy jakieś zobowiązanie tylko, że wprowadzamy wolne środki. To jest formalność.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Pan Skarbnik, tylko proszę dla jasności wytłumaczyć, co to są wolne środki? To nie są takie co tu krążą, co to jest wolny środek?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Wolne środki są znaczone albo niezaczone. Znaczone środki to są te niewykorzystane np. unijne pieniądze, z funduszy celowych, te które nam zostają na koniec roku, są niewykorzystane. Idą jak ja to mówię do jednego worka, czyli na jeden rachunek, ale później, żeby wprowadzić je z powrotem do budżetu i wykorzystywać musimy wprowadzać to uchwałą Sejmiku, ale niestety ponieważ są to wolne środki to one mają wpływ na deficyt. Natomiast drugą sprawą są np. środki, które nie są zrealizowane, np. albo wydatki, albo dochody w większej kwocie. I tak jak np. mieliśmy 28 mln wolnych środków do spięcia budżetu to te wolne środki jak będziemy wprowadzali i wykorzystywali, to one też nam zwiększą deficyt.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Wiemy, że one nie są na pewno wolne z tego powodu, że wolno krążą.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Proszę Państwa, bo to jest coś takiego, że my realizujemy wydatek, a po stronie dochodów nie mamy dochodów. Realizujemy wydatek z wolnych środków i dlatego nie ma dochodów i deficyt rośnie. Tak ktoś to przewidział i tak to funkcjonuje. I ile razy np. jak wprowadzamy 10 mln, o 10 mln rośnie deficyt, ale to jest techniczna sprawa. Wydatek jest pokryty wolnymi środkami.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Proszę Państwa, jak zorganizujemy szkolenie w tym roku to może na liczbach i na faktach to wyjaśnimy, bo na pewno nie dorównujemy poziomem wiedzy finansowej Pani Skarbnik i zresztą nie mamy takiego zamiaru. Pani Radna Kucharska jeszcze.

Radna Województwa Lubuskiego Barbara Kucharska: Właśnie w takim razie chciałam zapytać, czy ten deficyt nie ma jakiejś końcowej granicy, może rosnąć tak jak chce? Bo myślę, że deficyt w ogóle jest określony, że nie więcej jak 60% budżetu może być deficytu, tak? Czy to nie jest to?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Proszę Państwa, mówi Pani o przepisach, które do pewnego momentu obowiązywały – 15% zadłużenie w ciągu roku i 60% ten deficyt, tak.

To były poprzednie przepisy. Teraz nas obowiązuje wskaźnik wynikający z art. 242, trzy lata do tyłu n+3 i dlatego wskaźnikowo patrzymy na zadłużenie i poziom, a ten wskaźnik 60 nie obowiązuje. Natomiast w trakcie budżetu także ten wskaźnik musi być zachowany. Jak Państwo podejmiecie uchwałę w sprawie WPF-u, po prostu o ile nie wyjdzie wskaźnik, wychodzi tam w pewnych rubrykach nie, krzyczy komputer. RIO taką uchwałę nie przyjmie i zakwestionuje. Także nigdy Państwu byśmy nie przedstawili uchwały, która nie spełnia po prostu wymogów określonych w ustawie o finansach.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Tak n to jest dany rok czyli n+3 to jest 2017 plus 3 to jest 2020, WPF to Wieloletnia Prognoza Finansowa, a RIO to jest Regionalna Izba Obrachunkowa. Tak dla uporządkowania. Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2017 rok – druk nr 433/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski, „?”.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

21 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Zatem uchwała została podjęta.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przypominam Państwu, że od udziału w głosowaniu zależy Państwa dieta, chociaż wiem, że Państwo jesteście radnymi nie dla diet. Jesteście dla misji, wykonywania i służenia obywatelom.

Uchwała Nr XXVIII/422/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie dokonania zmian uchwały budżetowej Województwa Lubuskiego na 2017 rok stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Punkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2017-2029 – druk nr 434/17.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sesji jest nadal obecna Pani Józefa Chalecka – Skarbnik Województwa Lubuskiego. Czy są wystąpienia klubowe?

Nie ma wystąpień klubowych. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącego Komisji Pana Tadeusza Pająka.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pająk: Opinia Komisji pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zadać pytanie? Wobec braku pytań, projekt uchwały w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2017-2029 – druk nr 434/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

25 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/423/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie dokonania zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Lubuskiego na lata 2017-2029 stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Punkt 12a.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Województwa Lubuskiego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowemu zakładowi budżetowemu - Wojewódzkiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji imienia Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie – druk nr 455/17.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Na sali obecna jest Pani Józefa Chalecka – Skarbnik Województwa Lubuskiego. Ja mam tylko takie pytanie, czy w związku z tym, że Drzonków trafił do Zielonej Góry, czy nie powinien zmienić nazwy na Drzonków

WOSIR w Drzonkowie, w Zielonej Górze. Nie wiem, czy taka formalna jest? Ale to zadaję tylko pytanie takie ogólne? Czy są wystąpienia klubowe? Nie ma. O przedstawienie opinii Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki proszę Przewodniczącą Komisji Panią Marię Jaworską.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Kultury, Edukacji, Sportu i Turystyki Maria Jaworska: Opinia Komisji pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. O przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów proszę Przewodniczącą Komisji Pana Tadeusza Pająka.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Pająk: Po długich rozważaniach i dwukrotnie Komisja pracowała na swoich posiedzeniach nad tym projektem uchwały również załączniku. Opinia jest pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, czy są jeszcze jakieś pytania Państwa Radnych do tego? Pani Radna Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Przepraszam bardzo, bo może ja nie przeczytałam dokładnie. Czy to chodzi o stanowisko, które w tej...

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Stanowisko nie zostało wprowadzone do porządku.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Czy to jest tak, że ta nasza uchwała jest konieczna jeżeli chodzi o Sejmik? Czy tego nie reguluje zasada o rachunkowości jeżeli chodzi o zwrot podatku VAT?

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Pani Skarbnik Józefa Chalecka.

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Proszę Państwa, ustawodawca tak przewidział, że uchwały w sprawie zwrotu VAT można podjąć, a nie ma takiego obowiązku, ale są to kompetencje Sejmiku. W miesiącu wrześniu Zarząd podjął uchwałę, to co było w zakresie kompetencji Zarządu i jeden z punktów był taki, że na najbliższym posiedzeniu Sejmiku wprowadzimy też te regulacje. Jest to kompetencja Sejmiku zgodnie z przepisami.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Przepraszam, czym skutkuje podjęcie tego stanowiska?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: Proszę Państwa, od 1 stycznia mamy scentralizowany podatek VAT. Polega to na tym, że województwo w imieniu swoich jednostek samorządowych, dziewiętnastu, występuje jako jeden płatnik. I tak jak każda jednostka do tej pory sama wpłacała, ewentualnie czekała na zwroty, rozliczała się z Urzędem Skarbowym, tak teraz my robimy to w imieniu Urzędu jak do tej pory i wszystkich jednostek budżetowych plus zakład budżetowy. Jeden zakład budżetowy, który mamy także podlega tej centralizacji. Jeżeli chodzi o jednostki budżetowe, nie ma takiego obowiązku i tam są inne procedury. Jednostka budżetowa w 100% finansowana jest z budżetu województwa, od nas dostaje środki. Natomiast zakład budżetowy otrzymuje dotację przedmiotową, którą Państwo co roku poprzez ustalenie stawki jednostkowej dostaje dotacje. I teraz Drzonków realizując inwestycję, przychodami płaci faktury, a część z naszej dotacji i odzyskuje podatek VAT. Jakby ten podatek ma dwa źródła finansowania, część otrzymuje z tych co pokrył z przychodami, a część dotacją. I teraz np. ustawodawca pozwolił, że Sejmik może podjąć stosowną uchwałę, która będzie regulowała, czy Drzonków będzie otrzymywał zwrot VAT-u, czy nie będzie otrzymywał. W propozycji jaką Państwu przedstawiliśmy, tu jest zapisane, że ten VAT, który otrzymuje ze swoich przychodów, zostaje u niego. To są wypracowane jego środki, z tego tytułu ma zwrot VAT-u. Natomiast VAT, który otrzymuje, który był pokryty dotacją podlega rozliczeniu dotacji i dlatego zostaje u nas w Urzędzie. I w związku z tym jest to tutaj dokładnie zapisane dlatego, że jest kilka sytuacji, żeby mu przekazać te środki, a mianowicie jest np. sytuacja pierwsza, że my na rachunku mamy pieniądze od innych jednostek, które wystarczają, żeby dać dla Drzonkowi od razu środki, ponieważ z Urzędu nic nie otrzymamy, bo my rozliczamy się per saldo. Jest druga sytuacja, że nie mamy żadnych środków i kwotę, którą

Drzonków ma otrzymać, musimy czekać aż Urząd i regulujemy w jakim terminie musimy te środki przekazać. Jak otrzymamy od Urzędu, w ciągu 7 dni przekazujemy dla Drzonkowa. Jak np. jest to ta nadwyżka, którą inne jednostki nam wpłacają, Drzonków otrzymuje to w ciągu 10 dni po wpłacie z jednostek i skumulowaniu tych środków na koncie. Natomiast trzecia sytuacja jest jeszcze taka, że mamy część pieniędzy, a część musimy odzyskać z Urzędu i wtenczas Drzonków otrzymuje tą część, którą mamy w ciągu 10 dni, tą część którą odzyskamy w ciągu 7, jak tylko pieniążki wpłyną. I to wszystko musi być uregulowane, bo to trochę nam się sprawa, może nie skomplikowała, ale w innej rzeczywistości jesteśmy. Ustawodawca nie nakazał, że musimy oddać ten VAT, ale dał taką możliwość i uważam, że jest takie uczciwe postawienie sprawy, że Drzonków odzyskuje VAT z tych środków, które sam wypracował, a z dotacji niestety musi się rozliczyć i są to nasze dochody w tym momencie, odzyskanie VAT-u. To jest uregulowanie prawne i jest to kompetencja Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czyli każdy samorząd Pani Radna wobec wszystkich zakładów budżetowych, które mają prawo do zwrotu VAT-u z tego tytułu, że sprzedają usługi obłożone tym VAT-em, mają prawo do zwrotu VAT-u i to rady miast, gmin i powiatów muszą to uregulować. W naszym przypadku dotyczy to zakładu budżetowego jakim jest Drzonków i z tego tytułu, z powodu zmiany ustawy centralizacji VAT-u taką decyzję podjąć musimy.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Rozumiem, bardzo dziękuję za takie obszernie wyjaśnienie. Ja tylko chcę nawiązać do tej kwoty, która w tej chwili jest, tak zrozumiałam po ostatniej Komisji, do zwrotu przez Drzonków. Chcę zapytać właśnie co z tą kwotą? Czy właśnie zakład będzie zobowiązany?

Skarbnik Województwa Lubuskiego Józefa Chalecka: To są całkiem dwie inne sprawy. To, co dzisiaj regulujecie Państwo uchwałą Sejmiku, to jest stan od 1 stycznia i nowelizacja i dotyczy tylko od stycznia 2017 roku, natomiast to stanowisko, które dzisiaj nie zostało przegłosowane, nie ma go w porządku obrad, dotyczy lat poprzednich i właśnie zwrotu z tytułu rozliczenia dotacji. Jest to nierozliczona dotacja, ponieważ był zwrot VAT-u i jednostka nie oddała do województwa. Wtenczas były inne przepisy, a teraz regulujemy nowe przepisy. Nowy stan prawny.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czyli do tamtego tematu wrócimy wtedy, kiedy wprowadzimy do porządku obrad ten punkt, a póki co, to wracamy do tego projektu uchwały, która reguluje kwestie związane ze zmianą ustawy. Czy są jeszcze jakieś

inne pytania? Jeśli nie ma, to projekt uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Województwa Lubuskiego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowemu zakładowi budżetowemu - Wojewódzkiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji imienia Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie – druk nr 455/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

26 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/424/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu Województwa Lubuskiego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług samorządowemu zakładowi budżetowemu - Wojewódzkiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji imienia Zbigniewa Majewskiego w Drzonkowie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Punkt 13.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Andrzejowi Piotrowi Biegańskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 435/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są w tej sprawie wystąpienia klubowe? Czy do projektu są jakieś pytania? Jeśli nie ma, to projekt uchwały w sprawie nadania Andrzejowi Piotrowi Biegańskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 435/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 24 radnych.

24 głosy za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Dzisiaj na wniosek Pana Przewodniczącego Marcinkiewicza, chcę poinformować, że będziemy mieli spotkanie przewodniczących klubów i kierownictwa Sejmiku, co do jakiegoś unormowania kwestii dotyczącej odznak. Nie chodzi o zmianę dotychczasowych zasad, tylko o uregulowanie trybu wręczania tych odznak i wzmocnienia formy honorowej tychże odznak.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/425/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Andrzejowi Piotrowi Biegańskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Punkt 14.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Witoldowi Pawłowi Bocheńskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 436/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Nie ma. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi, pytania? Nie ma. Projekt uchwały w sprawie nadania Witoldowi Pawłowi Bocheńskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 436/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 24 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 1 głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/426/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Witoldowi Pawłowi Bocheńskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Punkt 15.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Sylwii Bogackiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 437/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Czy ktoś z Państwa ma pytania do projektu uchwały? Nie ma. Zatem projekt uchwały w sprawie nadania Sylwii Bogackiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 437/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

26 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/427/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Sylwii Bogackiej „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Punkt 16.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Henrykowi Ingot „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 438/17

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są pytania Państwa Radnych? Projekt uchwały w sprawie nadania Henrykowi Ingot „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 438/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

24 głosy za, nikt nie był przeciwny, 2 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/428/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Henrykowi Ingot „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Punkt 17.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Michałowi Kowalewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 439/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Projekt uchwały w sprawie nadania Michałowi Kowalewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 439/17, poddamę pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 2 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/429/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Michałowi Kowalewskiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Punkt 18.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Zbigniewowi Kozarynowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 440/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są pytania Państwa Radnych na ten temat? Nie ma. Projekt uchwały w sprawie nadania Zbigniewowi Kozarynowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 440/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

24 za, nikt nie był przeciwny, 2 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/430/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Zbigniewowi Kozarynowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Punkt 19.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Małgorzacie Książkiewicz-Kubka „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 441/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są pytania Państwa Radnych? Jeśli nie ma, projekt uchwały w sprawie nadania Małgorzacie Książkiewicz-Kubka „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 441/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 2 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/431/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Małgorzacie Książkiewicz-Kubka „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Punkt 20.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Edwinowi Łazickiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 442/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Czy są pytania Państwa Radnych? Projekt uchwały w sprawie nadania Edwinowi Łazickiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 442/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

22 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/432/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Edwinowi Łazickiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Punkt 21.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Zdzisławowi Piotrowi Marcińczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 443/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są pytania Państwa Radnych? Jeśli nie ma, projekt uchwały w sprawie nadania Zdzisławowi Piotrowi Marcińczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 443/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

22 głosy były za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/433/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Zdzisławowi Piotrowi Marcińczakowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Punkt 22.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Stefanowi Petriukowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 444/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy do projektu są jakieś pytania Państwa Radnych? Wobec braku, projekt uchwały w sprawie nadania Stefanowi Petriukowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 444/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/434/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Stefanowi Petrukowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Punkt 23.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Andrzejowi Bartłomiejowi Pierzchale „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 445/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? Jeśli nie, to kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk zielony „T”, uchwały w sprawie odznaki dla Pana Andrzeja Bartłomieja Pierzchały. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/435/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Andrzejowi Bartłomiejowi Pierzchale „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Punkt 24.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Elżbiecie Oldze Polak „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 446/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe na ten temat?

Radny Województwa Lubuskiego Sławomir Jan Kowal: A może to jest błąd w imieniu drugim? Może to jest imię z bierzmowania.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Może też, ale w tym przypadku. Proszę pytanie dodatkowe, czy chodzi o inny człón tej drugiej...

Radny Województwa Lubuskiego Edward Jan Fedko: Jest dobrze.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Jest dobrze, to jest Elżbieta Olga Polak, nie Elżbieta Anna Polak. Czy są inne pytania Państwa Radnych? Jeśli nie ma, to projekt uchwały w sprawie nadania Elżbiecie Oldze Polak „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 446/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

22 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/436/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Elżbiecie Oldze Polak „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Punkt 25.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Stanisławowi Radkiewiczowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 447/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Czy są pytania Państwa Radnych? Nie ma. Projekt uchwały w sprawie nadania Stanisławowi Radkiewiczowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 447/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

21 głosów za, nikt nie był przeciwny, 4 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/437/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Stanisławowi Radkiewiczowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Punkt 26.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Józefowi Radzionowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 448/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy są pytania Państwa Radnych? Nie ma. Wobec ich braku, projekt uchwały w sprawie nadania Józefowi Radzionowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 448/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć niebieski przycisk „?”.

W głosowaniu wzięło udział 22 radnych.

18 głosów za, nikt nie był przeciwny, 4 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/438/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Józefowi Radzionowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Punkt 27.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Józefowi Spychale „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 449/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Nie ma. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie ma, projekt uchwały w sprawie nadania Józefowi Spychale „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 449/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

22 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/439/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Józefowi Spychale „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Punkt 28.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Wojciechowi Wittke „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 450/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nikt, wobec tego projekt uchwały w sprawie nadania Wojciechowi Wittke „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 450/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 24 radnych.

21 głosów za, nikt nie był przeciwny, 3 wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/440/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Wojciechowi Wittke „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 88 do protokołu.

Punkt 29.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Jerzemu Wrześniowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 451/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 89 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Czy ktoś ma jakieś pytania? Wobec ich braku, projekt uchwały w sprawie nadania Jerzemu Wrześniowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 451/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

21 głosów za, nikt nie był przeciwny, 5 głosów wstrzymujących.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/441/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Jerzemu Wrześniowi „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 91 do protokołu.

Punkt 30.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Jerzemu Żeteckiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 452/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Czy ktoś ma jakieś pytania? Nie ma, a zatem projekt uchwały w sprawie nadania Jerzemu Żeteckiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 452/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 25 radnych.

20 głosów za, nikt nie był przeciwny, 5 wstrzymujących.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 93 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/442/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Jerzemu Żeteckiemu „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Punkt 31.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Zielonogórskiemu Klubowi Sportowemu „Gwardia” „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 453/17.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są wystąpienia klubowe w tej sprawie? Czy są pytania Państwa Radnych? Jeśli nie ma, projekt uchwały w sprawie nadania Zielonogórskiemu Klubowi Sportowemu „Gwardia” „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” – druk nr 453/17, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik uchwałę podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Uchwała Nr XXVIII/443/17 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie nadania Zielonogórskiemu Klubowi Sportowemu „Gwardia” „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Punkt 31b.

Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie projektu nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Pan Tomasz Wróblewski – Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia zgłasza autopoprawkę do treści, tak? Mamy wszyscy tą autopoprawkę, tak? Ona jest w tym druku skonsumowana. Czy wszystkim jest znana ta autopoprawka? Czy trzeba ją publicznie prezentować? Panie Tadeuszu Ardelli, czy Panu trzeba prezentować tą autopoprawkę? Czy jest Panu znana ta autopoprawka? Znana jest, nie ma wątpliwości, nawet autorowi jest znana. Szanowni Państwo, czy są jakieś pytania dodatkowe? Panią Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożenę Krystynę Osińską proszę o opinię.

Projekt stanowiska stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Spraw Społecznych Bożena Krystyna Osińska:
Komisja Zdrowia przyjęła stanowisko.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 99 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Czy są jakieś dodatkowe pytania? Jeśli nie, to projekt stanowiska Sejmiku Województwa Lubuskiego w sprawie projektu nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Pana Dyrektora Wróblewskiego na piśmie, poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem stanowiska, proszę nacisnąć przycisk zielony „T”. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk czerwony „N”. Kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk niebieski „?”.

W głosowaniu wzięło udział 26 radnych.

23 głosy za, nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące.

Stwierdzam, że Sejmik stanowisko podjął.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Stanowisko Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 6 marca 2017 roku w sprawie projektu nowelizacji ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Punkt 32.

Sprawy różne.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Przypominam Państwu Radnym, Paniom i Panom o nieprzekraczalnym terminie do 30 kwietnia złożenia oświadczeń majątkowych do Przewodniczącego Sejmiku, w dwóch egzemplarzach wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT. Z tym były czasami problemy, wraz załącznikami jeżeli będą, za rok poprzedni. Druk oświadczenia majątkowego został przesłany w wersji elektronicznej na wskazane przez Państwa adresy mailowe. Pani Aneta Stefan udziela wszystkich szczegółowych wyjaśnień.

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Ja mam pytanie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: W sprawie oświadczeń majątkowych jest pytanie?

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Nie, nie, myślałem, że już koniec w sprawach majątkowych.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dobrze. Szanowni Państwo pozwólcie, że dwa dni przed Świętem Dnia Kobiet złożę w imieniu Sejmiku wszystkim Paniom, szczególnie radnym, ale wszystkim Paniom obecnym tutaj, tym z którymi współpracujemy najszczersze życzenia dobrego świętowania, szacunku, uznania, sympatii, czy też miłości, którą wyrażamy. I przyjmijcie nasze życzenia, by dzień 8 marca nie był jedynym, w którym jesteście tak pięknie doceniane, wyróżniane i szanowane. Chciałem Wam też przy tej okazji podziękować za to, że jesteście kobietami i że tak pięknie wzmacniacie, ubarwiacie i rozwijacie świat. Czy ktoś z Państwa Radnych teraz chciałby zabrać głos? Jako pierwszy Pan Radny Balcerzak. Bardzo proszę.

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ukazał się druk w zakresie działalności Sejmiku Województwa Lubuskiego V kadencji 2014-2018. Nie widzę na tych zdjęciach siebie i Pana Nawrockiego. Czy jesteśmy wykluczeni i pytanie – dlaczego Seniora, który otwierał tę kadencję Sejmiku nie ma na zdjęciu. A opracował to Pan Tyl, może Pan Tyl sam to zrobił albo mu kazano, żeby Balcerzaka nie uwidaczniać. Panie Przewodniczący proszę o odpowiedź.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Ja mogę tylko przeprosić, bo tak naprawdę za wydawnictwa Sejmiku odpowiada Przewodniczący.

Radny Województwa Lubuskiego Klaudiusz Balcerzak: Ja też przepraszam, że zadałem pytanie.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Nie, nie, nie, jak widzę, dwaj radni, których nie ma, będą najbardziej z tego tytułu zapamiętani. Bardzo przepraszam Panów Radnych, że na zdjęciach się nie znaleźliście, ale w tekstach wszystkich pisanych jesteście Państwo wymienieni. Raz jeszcze przepraszam. Bardzo prosiłbym Biuro Sejmiku, żeby w materiale

podsumowującym cztery lata, szczególnie dużo uwzględnić Pana Radnego Balcerzaka i Pana Radnego Nawrockiego. Pan Przewodniczący Marcinkiewicz.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Mirosław Marcinkiewicz: Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący już wspominał, że spróbujemy przed kolejną sesją spotkać się. Czy mogę prosić kolegę Radnego Balcerzaka, żeby również posłuchał? Bardzo uprzejmie dziękuję. Chodzi mi o to, że takie jest moje zdanie, iż w sposób czasami trochę nieograniczony przyznajemy bardzo ważne honorowe odznaki. Jeżeli na sesji potrafimy ich przyznawać 19, tak jak dzisiaj. Uważam, że powinniśmy w jakiś sposób nad tym zapanować, bo inaczej nasza odznaka będzie całkowicie zdeprecjonowana. Ale jako, że to jest sprawa, którą trudno na forum wszystkich omawiać, tutaj propozycja Pana Przewodniczącego, żeby przewodniczący klubów plus prezydium. Spróbujemy wypracować jakieś stanowisko, a mówię tutaj też dlatego, żeby było wiadomo, o co chodzi. Tak, to był mój wniosek i dziękuję Panu Przewodniczącemu, że będziemy mieli okazję nad tym popracować. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, pragnę poinformować, że kolejna sesja Sejmiku odbędzie się zgodnie z planem, 10 kwietnia 2017 r. w poniedziałek o godz. 11.00 w Sali Kolumnowej, w której w tej chwili obradujemy. Czy są jeszcze jakieś inne pytania, uwagi? Pani Radna Gośniowska-Kola.

Radna Województwa Lubuskiego Małgorzata Barbara Gośniowska-Kola: Ja tylko na zakończenie zwróciłam się dzisiaj do Pana Przewodniczącego z taką prośbą. Mam nadzieję, że w imieniu wszystkich radnych, że chcielibyśmy znać czytelne zasady i dysponować jakimiś prezentami jako osoby, które pełnią funkcję radnych. Często spotykamy się z włodarzami, z dyrektorami instytucji. Chcielibyśmy w ramach promocji województwa lubuskiego móc przekazać jakiś skromny drobiazg. Dziękuję.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Dziękuję bardzo. Szczególnie adresuję to do Pani Joanny Malon, która jest Dyrektorem Departamentu Promocji tego województwa, by przemyśleć, uwzględnić pytanie, propozycje Państwa Radnych, mówiące o tym, by wtedy, kiedy reprezentują Sejmik w jakiś wydarzeniach, mogli tam pójść nie do końca z gołymi rękoma. I też nie chodzi o przesadne prezenty, tylko chodzi o coś, co dobrze symbolizuje, czy też dobrze pokazuje Sejmik Województwa Lubuskiego. Przyłączam się do tej prośby, a wszystko, co jest

w szafach Przewodniczącego Sejmiku jest również do Państwa dyspozycji poprzez Panią Dyrektor Sekulę. Bardzo proszę, w ramach możliwości takich gadżetów Państwu udzielamy.

Punkt 33.

Zamknięcie obrad XXVIII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Lubuskiego Czesław Fiedorowicz: Szanowni Państwo, zamykam obrady XXVIII zwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Lubuskiego kadencji 2014–2018. Dziękuję Radnym, gościom tym, którzy uczestniczą i tym, którzy przygotowali tą sesję. Bardzo dziękuję Biuru Sejmiku Województwa Lubuskiego za przygotowanie pięknej oprawy, ładnego wystroju i pokonanie tych wszystkich trudności organizacyjnych, których dzisiaj doświadczyliśmy. Do zobaczenia 10 kwietnia.

Protokół sporządzili:

Zbigniew Żbikowski

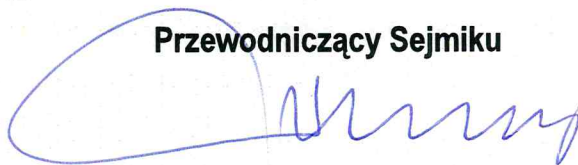
Robert Trębowicz

Ewa Bieniarz



Obrady prowadził:

Przewodniczący Sejmiku



Czesław Fiedorowicz