

	<p>zamówieniu podstawowym i na etapie sporządzania specyfikacji przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających.</p> <p>Od dnia wejścia w życie nowelizacji, tj. od dnia 28 lipca 2016 r., nie jest zatem możliwe udzielanie zamówień dodatkowych w formie odrębnego zamówienia z wolnej ręki (dawny art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).</p>		
12.	<p>IKW-2/357 KW-2/357 część C</p> <p><i>Czy ogłoszenie o zamówieniu/konkursie zostało <u>zamieszczone</u> w Dzienniku Urzędowym UE?</i></p> <p><i>Czy ogłoszenie o zamówieniu/konkursie zostało <u>przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej</u>?</i></p> <p><i>Zgodnie z ustawą Pzp (np. art. 40 ust.3) Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, <u>zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.</u></i></p>	DWR	
13.	<p>R6 strona 8/ Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>-</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Spójność procedury i kart weryfikacji</p>	UMWW w Poznaniu	
14.	<p>R8. Strona 9/ Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Projektu budowlanego przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję</p>	UMWW w Poznaniu	

<p>15.</p>	<p>UMWW w Poznaniu</p>	
<p>16.</p>	<p>UMWW w Poznaniu</p>	

17.	<p>KW-3/357 s. 5 w tabeli /Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokość zmniejszenia</p> <p>w PLN z podaniem wskaźnika procentowego przypisanego do niezgodności</p> <p>Wyliczenie wysokości zmniejszenia dokonywana jest na etapie oceny wniosku o płatność. Na etapie oceny postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców jest to przedwczesne z uwagi na możliwą zmianę kwoty pomocy. W przypadku uwzględnienia uwagi należy zmodyfikować zapis w IKW-3/357 str. 2</p> <p>Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub/wskaźnik procentowy przypisany do stwierdzonej niezgodności</p> <p>Brak uzasadnienia potrzeby wyliczenia wysokości zmniejszenia przed złożeniem wniosku o płatność.</p>	UMWW w Poznaniu	
18.	<p>Punkt C3 karty weryfikacji „Stwierdzone naruszenia przepisów Pzp skutkujące karami administracyjnymi”</p> <p>Tabela zawiera tylko możliwość nałożenia wysokości kary administracyjnej przez weryfikującego albo sprawdzającego</p> <p>Tabela powinna być tak skonstruowana aby weryfikujący jak i sprawdzający mieli możliwość wpisania określonej przez siebie kary administracyjnej</p> <p>Przydatne w przypadku rozbieżności wysokości nałożenia kary administracyjnej przez weryfikującego i sprawdzającego</p>	<p>UM Lubelski</p> <p>Częściowo uwzględniona. W instrukcjach IKW 1 i 2 wprowadzono zapis: „Wysokość wskaźnika czy kwota w tym miejscu powinna być już uzgodniona przez weryfikującego i sprawdzającego. Jeżeli takiego uzgodnienia weryfikujący i sprawdzający nie osiągnęli wpisać należy wskaźniki i kwoty ustalone przez zatwierdzającego.”</p>	
19.	<p>KP-611-357-ARiMR/2.1r</p> <p>R6 (str.8)</p> <p>KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy</p> <p>KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy</p> <p>błąd</p>	UM Lubelski	
20.	<p>R20 (str.11)</p> <p>wyboru przez wykonawcy</p> <p>wyboru wykonawcy</p> <p>błąd</p>	UM Lubelski	
21.	<p>KP-611-357 (str.12 i 19)</p> <p>Spis załączników występuje dwa razy</p> <p>Usunąć ze str.12 lub 19</p>	UM Lubelski	
22.	<p>KW1/357 (część A)</p> <p>Część A.9</p> <p>Część A.8</p> <p>błąd</p>	UM Lubelski	
23.	<p>IKW2/357 (część A)</p> <p>Pkt 9</p> <p>Pkt 8</p> <p>błąd</p>	UM Lubelski	
24.	<p>W karcie weryfikacji Część B pkt.1 i analogicznie w instrukcji</p> <p>Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione druki ZP-1</p> <p>Należałoby zmienić na oświadczenia składane</p>	UM Śląski	

	<p>na podstawie art.17 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia PZP PO WEJŚCIU W ŻYCIE USTAWY Z DNIA 22 CZERWCA 2016 R. O ZMIANIE USTAWY – PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (Dz. U. 2016 poz. 1020)</p>		
25.	<p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r 1.1.1. Funkcja procedury (strona 5)</p> <p>Procedura przedstawia przebieg procesu weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Procedura przedstawia przebieg procesu oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców, które dokonywane jest przed złożeniem wniosku o płatność. Poprawienie błędu językowego występującego w zawartej treści. Procedura przedstawia przebieg procesu oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców, który dokonywany jest przed złożeniem wniosku o płatność. Zachowanie właściwej formy gramatycznej przedmiotowego zdania.</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	
26.	<p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r Reguła R6 (strona 8)</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 - jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Zmiana oznaczenia numerycznego Kart weryfikacji.</p> <p>Ujednoczenie zapisów w zakresie oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw.</p> <p>Wprowadzenie właściwego opisu do Karty weryfikacji KW-2/357. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW-1/357 - jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW-2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	

	<p>dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020). Ujednoczenie oznaczenia numerycznego Kart weryfikacji zgodnie z przyjętymi symbolami dokumentów (pkt 1.1.6. KP)</p> <p>Ujednoczenie w zakresie oznaczenia przytoczonych aktów prawnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wskazywanie sygnatury - oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw można uzupełnić o wskazanie roku publikacji. Wprowadzony zapis będzie spójny z oznaczeniem zawartym w Instrukcji wypełniania Karty weryfikacji.</p> <p>Karty weryfikacji KW-2/357 ma zastosowanie w przypadku postępowań wszczętych <u>po wejściu w życie</u> ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020). Zatem zapis zawarty w Regule R6 odnoszący się do ww. Karty weryfikacji wymaga poprawienia.</p>		
27.	<p>Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r Reguła R11 (strona 9-10)</p> <p>W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego; 2) uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo: <ol style="list-style-type: none"> 1) protokołów z kolejno unieważnionych postępowań, zawierających podstawę prawną i odpowiednie uzasadnienie faktyczne – w przypadku, gdy unieważnienie postępowania nastąpiło w konsekwencji braku ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; 2) kompletnej dokumentacji związanej z unieważnionymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku gdy przyczyną unieważnienia postępowania było odrzucenie wszystkich złożonych ofert, ze względu na ich 	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	

	<p>niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Ujednoczenie zapisów w zakresie oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw. W przypadku udzielania zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Beneficjent zobligowany jest do przedłożenia: 1) kompletnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego; 2) uzasadnienia faktycznego i prawnego zaistnienia przesłanek do udzielenia zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020), albo: 1) protokołów z kolejno unieważnionych postępowań, zawierających podstawę prawną i odpowiednie uzasadnienie faktyczne – w przypadku, gdy unieważnienie postępowania nastąpiło w konsekwencji braku ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; 2) kompletnej dokumentacji związanej z unieważnionymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego – w przypadku gdy przyczyną unieważnienia postępowania było odrzucenie wszystkich złożonych ofert, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020). Ujednoczenie w zakresie oznaczenia przytoczonych aktów prawnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wskazywanie sygnatury - oznaczenia publikacji aktów prawnych zamieszczonych w Dzienniku Ustaw można uzupełnić o wskazanie roku publikacji. Wprowadzony zapis będzie spójny z oznaczeniem zawartym w Instrukcji wypełniania Karty weryfikacji.</p>		
28.	Książka Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r Reguła R20 (strona 11)	Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski	

	<p>Beneficjent, najwcześniej w dniu zawarcia umowy, a jednocześnie nie później niż w terminie 4 miesiące przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru przez wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o której mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, z uwzględnieniem § 8 i 9 tego rozporządzenia, potwierdzającej wybór najkorzystniejszej oferty. (...).</p> <p>Poprawienie błędu językowego występującego w treści przytoczonej reguły. Beneficjent, najwcześniej w dniu zawarcia umowy, a jednocześnie nie później niż w terminie 4 miesiące przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru przez wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, o której mowa w § 6 rozporządzenia w sprawie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, z uwzględnieniem § 8 i 9 tego rozporządzenia, potwierdzającej wybór najkorzystniejszej oferty. (...).</p> <p>Zachowanie właściwej formy językowej przedmiotowego zdania poprzez usunięcie zbędnego słowa.</p>	<p>Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	
29.	<p>Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 (strona 1-6)</p> <p>Stopka: KP-611-392-ARiMR/1.1.r a Zmiana oznaczenia numerycznego stopki Karty weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców KW-3/357.</p> <p>Stopka: KP-611-357-ARiMR/2.1r Z uwagi na wprowadzoną modyfikację Książki Procedur KP-611-357-ARiMR/2.1r dotyczącą rozszerzenia w zakresie oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców modyfikacji wymaga również stopka Karty weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców KW-3/357 prowadząca do ujednolicenia oznaczenia symbolicznego we wszystkich dokumentach składających się na ta procedurę.</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	
30.	<p>Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski</p>	

	<p>zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357</p> <p>Formularz karty weryfikacji nie przewiduje miejsc na odzwierciedlenie sytuacji po uzupełnieniach.</p> <p>Propozycja: Rozszerzenie Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 o następującą część „Uzupełnienie brakujących dokumentów/złożenie wyjaśnień” umożliwiającą odnotowanie zakresu w jakim Beneficjent został wezwany do uzupełnienia. Po otrzymaniu uzupełnień, przy każdej wpisanej pozycji będzie można zaznaczyć odpowiednie pole w zależności od tego, czy beneficjent uzupełnił braki, czy nie. W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji beneficjent zostaje wezwany do ich uzupełnienia.</p> <p>Formularz Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 nie uwzględnia pozycji umożliwiającej odnotowanie zakresu działań przeprowadzonych na tym etapie postępowania.</p>	<p>Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>W KW3 dodano zakładkę Uzupełnienia/wyjaśnienia. W IKW3 dodano odpowiedni opis</p>
<p>31.</p> <p>Karta weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji (...) KW-3/357 (strona 6)</p> <p>Tabela: Stwierdzone niezgodności dotyczące stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy skutkujące karami administracyjnymi:</p> <p>Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokość zmniejszenia w PLN z podaniem wskaźnika procentowego przypisanego do niezgodności. Wprowadzenie zapisu umożliwiającego wskazanie wskaźników procentowych przypisanych do niezgodności.</p> <p>Tabela: Stwierdzone niezgodności dotyczące stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawcy skutkujące karami administracyjnymi:</p> <p>Koszty poniesione z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokość zmniejszenia w PLN z podaniem wskaźnika procentowego przypisanego do niezgodności lub wskaźnik procentowy przypisany do niezgodności. Zgodnie z regulą R20 Beneficjent najwcześniej</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	

	<p>w dniu zawarcia umowy i nie później niż w terminie 4 miesięcy przed pierwszym dniem terminu na złożenie wniosku o płatność ma możliwość złożenia dokumentacji związanej z przeprowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru wykonawcy. Zatem wskazanie na takim etapie kosztów poniesionych z naruszeniem przepisów w PLN lub wysokości zmniejszenia w PLN jest niemożliwe. W powyższym przypadku, gdy złożona dokumentacja będzie zawierała braki lub uchybienia skutkujące nałożeniem kar administracyjnych, można posłużyć się wskaźnikami procentowymi przypisanymi doła konkretnej niezgodności.</p>		
32.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ A. Weryfikacja wstępna (strona 3)</p> <p>Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania. Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego. Wprowadzenie zapisu, który reguluje możliwość przekazu dokumentacji do podmiotu wdrażającego za pomocą nadana przesyłki u operatora pocztowego. Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania. Należy wpisać datę wpływu dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub datę stempla jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego. Zgodnie z zasadami wykonywania czynności kancelaryjnych należy przyjąć, że datą przekazania dokumentacji może być osobiste przekazanie dokumentacji do podmiotu wdrażającego lub nadanie przesyłki u operatora pocztowego. Zatem w przypadku wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy należy uwzględnić zarówno datę wpływu do urzędu, jak również datę stempla.</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	
33.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ A. Weryfikacja wstępna (strona 4)</p> <p>Punkt 9. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią?</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	

	<p>Ujednolicenie numeracji kolejnych punktów Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357. Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią? Z uwagi na fakt, że pierwotna treść punktu 8 Instrukcji wypełniania karty IKW-2/357 została usunięta zmianie ulega numeracja kolejnego punktu dla części A. tej instrukcji.</p>		
34.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ B. Weryfikacja kompletności dokumentacji (strona 5)</p> <p>Punkt 1. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione druki ZP-1. Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione druki ZP-1. Dostosowanie zapisów do zmian wynikających z nowelizacji ustawy - Prawo zamówień publicznych. Pkt 1 Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz wypełnione Oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Należy sprawdzić czy dostarczono protokół postępowania o udzielenia zamówienia publicznego wraz z wypełnionym oświadczeniem składanym na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wprowadzone w nowelizacji ustawy Pzp zmiany nakładają obowiązek złożenia przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, który nie jest tożsamy z obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) drukiem ZP-1.</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	
35.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 Uzupełnienie brakujących dokumentów</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	

	<p>(strona 5)</p> <p>W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. (...). Poprawienie błędu językowego występującego w treści, poprzez usunięcie powtarzającego się słowa. W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. (...). Zachowanie właściwej formy językowej przedmiotowego zdania poprzez usunięcie zbędnego słowa.</p>		
36.	<p>Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego PROW 2014-2020 dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) IKW-2/357 CZĘŚĆ C. Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania (strona 12)</p> <p>Punkt 15. Czy warunki udziału w postępowaniu lub kryteria oceny ofert nie są dyskryminujące? Dostosowanie zapytania z punktu 15 do informacji uzupełniającej, będącej objaśnieniem zawartym w tym punkcie i odnoszącej się do art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 ust.3 lub 4 ustawy Pzp. Punkt 15 Czy opis przedmiotu zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? Zapytanie zawarte w punkcie 15 odnosi się do warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert. Natomiast informacja uzupełniającej, będąca objaśnieniem zawartym w tym punkcie odnosi się do art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 ust.3 lub 4 ustawy Pzp. Zatem zawarte zapytanie wymaga ujednolicenia z dalszą treścią przedmiotowego punktu, który zgodnie z przytoczonymi artykułami ustawy dotyczy opis przedmiotu zamówienia.</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Treść zmieniona na: „Czy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji?”</p>	
37.	<p>Karta weryfikacji/ponownej weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) KW-2/357 CZĘŚĆ C. Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania</p> <p>Punkt 15. Czy warunki udziału</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p> <p>Treść zmieniona na: „Czy opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji?”</p>	

	<p>w postępowaniu lub kryteria oceny ofert nie są dyskryminujące? Dostosowanie zapytania z punktu 15 do zapisów Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357. Punkt 15 Czy opis przedmiotu zamówienia został opisany w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji? Zapytanie zawarte w punkcie 15 odnosi się do warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert. Zapis ten należy dostosować do Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357, gdzie zaproponowano zmianę z uwagi na niespójność z treścią objaśniającą do tego punktu. Zawarte zapytanie wymaga również ujednolicenia z artykułami ustawy, które definiują przedmiotowy punkt.</p>		
38.	<p>Karta weryfikacji/ponownej weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy- Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 1020) KW-2/357 Tabela: Wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania</p> <p>Punkt 3. Na podstawie nałożonych korekt administracyjnych zgodnie ze Wskaźnikami procentowymi kar administracyjnych – nie została nałożona korekta w wysokości 100%.</p> <p>Dostosowanie treści punktu 3 z tabeli dotyczącej wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia postępowania do zapisów Instrukcja wypełniania karty IKW-2/357.</p> <p>Punkt 3. Na podstawie zastosowanych wskaźników, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia o konkurencyjności - nie zastosowano wskaźnika w wysokości 100%. Zamieszczony zapis w punkcie 3 tabeli dotyczącej wynik weryfikacji kompletności i poprawności przeprowadzenia Karty weryfikacji KW-2/357nie znajduje odzwierciedlenia w Instrukcji wypełniania karty weryfikacji postępowania IKW-2/357. Zatem treść ww. punktu 3 Wymaga zaktualizowania.</p>	<p>Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich - Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie</p>	
39.	<p>1.1.5 Reguły związane z przebiegiem procesu. Ogólne. R6. Dostosowanie treści reguły do treści załączników do procedury. „Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia (...), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).”</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p>	

	Uwaga redakcyjna.		
40.	Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem życie ustawy (...) Dostosowanie treści karty do treści procedury. Zmiana nazwy instrukcji z IKW/357 na IKW1/357 . Uwaga redakcyjna.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	
41.	P-1/357, P-2/357, P-3/357, P-4/357, P-5/357, nagłówek KW1/357, nagłówek KW2/357 Dostosowanie treści dokumentów do zapisów umowy o przyznaniu pomocy oraz do treści reguły nr 18. Usunięcie zapisów dotyczących ponownej oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia do Samorządu Województwa prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z w uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym, że ponowne rozpatrzenie sprawy odbywa się w oparciu o procedurę KP-611-366-ARiMR „Rozpatrywanie odwołań (...), zgodnie z regułą nr 18), zapisy ujęte w P-1/357, P-2/357, P-3/357, P-4/357, P-5/357, nagłówku KW1/357, nagłówku KW2/357 w zakresie ponownej oceny postępowania nie mają zastosowania.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	
42.	P-2/357, P-3/357 Dostosowanie treści dokumentów do zapisów umowy o przyznaniu pomocy. Zmiana zapisu: <i>„Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust... Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby wraz z uzasadnieniem do, o ponowną ocenę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.”</i> na zapis <i>„Uprzejmie informuję, że zgodnie z §... ust... Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.”</i> Zgodnie z zapisami umowy o przyznaniu pomocy Beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia do Samorządu Województwa prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z w uzasadnieniem w zakresie oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	

43.	<p>IKW/357 str. 16 IKW2/357 str. 19 Dostosowanie zapisów do obecnego przebiegu procesu weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Usunięcie zapisu: „Po zakończeniu postępowania należy przekazać jego wynik komórce weryfikującej wnioszek o płatność wraz ze wskazanymi ewentualnymi naruszeniami (jeśli wystąpiły) i nałożonymi karami za te naruszenia.” Proces weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odbywa się przed złożeniem wniosku o płatność. Ponadto zgodnie z regułą nr 5 pracownicy dokonujący oceny wniosku o płatność obowiązani są zapoznać się z wynikiem oceny w sprawie zamówień publicznych.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p> <p>Częściowo uwzględniona. Przeredagowano zapisy w instrukcjach i regulacjach. Uwaga dotyczy wewnętrznych regulacji w podmiotach wdrażających.</p>	
44.	<p>Karta weryfikacji: Numer karty Jest: KW1/357 Winno być: KW-1/357 Omyłka pisarska</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p>	
45.	<p>Karta weryfikacji. Część A: Weryfikacja wstępna punkt 9: Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią Błędna numeracja punktu. Jest: „9” oraz „objęte” Winno być: „8” oraz „objęte” Omyka w numeracji oraz omyłka pisarska</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p>	
46.	<p>„Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r....” Błędne oznaczenie instrukcji. Jest IKW/357 Winno być: IKW-1/357 Omyłka pisarska</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p>	
47.	<p>„Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r....” Zalecenia ogólne, pkt 1. Błędny numer instrukcji. Jest KW1/357 Winno być KW-1/357 Omyłka pisarska</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p>	
48.	<p>„Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r....” Zalecenia ogólne, pkt 3. Jest: „...w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo do Zatwierdzającemu.” Winno być: „...w zależności od etapu rozpatrywania, albo Weryfikującemu albo Zatwierdzającemu.” Omyłka pisarska</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego</p>	
49.	<p>„Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-</p>	

	publicznego dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy...” Błędne oznaczenie instrukcji. Jest IKW2/357 Winno być: IKW-2/357 Omyłka pisarska	Pomorskiego	
50.	Instrukcja wypełniania karty weryfikacji karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. Jest oznaczenie instrukcji IKW/357 W nagłówku jest „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. ...” Powinno być IKW-1/357 Powinno być „Instrukcja wypełniania karty weryfikacji karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. ...” Omyłka pisarska	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	
51.	Instrukcja wypełnienia karty weryfikacji postępowania przeprowadzonego w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed złożeniem wniosku o płatność Błąd literowy na str. 2 przedmiotowej instrukcji „na podstawie wzou” Powinno być „na podstawie wzoru” Omyłka pisarska	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko- Pomorskiego	
52.	R1. Przed rozpoczęciem weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców wszystkie osoby uczestniczące w tym procesie muszą podpisać Deklarację bezstronności (P-6/357). Podpisaną Deklarację należy załączyć doteczki wniosku. Uszczegółowienie treści w zakresie pomocy technicznej. R1. Przed rozpoczęciem weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/oceny konkurencyjnego wyboru wykonawców wszystkie osoby uczestniczące w tym procesie muszą podpisać Deklarację bezstronności (P-6/357). Podpisaną Deklarację należy załączyć doteczki wniosku. W przypadku pomocy technicznej pracownik podpisuje Deklarację bezstronności odnoszącą się do oceny wniosku, do którego dołączona została dokumentacja przetargowa (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona). W związku ze specyfiką pomocy technicznej	DPT	

	(ocena postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywana jest wraz z weryfikacją wniosku o przyznanie lub płatność pomocy technicznej) należy doprecyzować treść reguły.		
53.	<p>R3. W przypadku konieczności sporządzenia pisma do beneficjenta, korzysta się z wzorów załączonych do procedury. W przypadku braku określonego wzoru pisma, a konieczności jego sporządzenia, należy stosować pisma zgodnie z zasadami kancelaryjno-biurowymi stosowanymi w danej instytucji zapewniając jednocześnie odpowiednie oznakowanie tworzonych dokumentów. Możliwa jest modyfikacja załączonych wzorów pism, ale tylko wtedy gdy jest to niezbędne i uzasadnione okolicznościami danej sprawy. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma.</p> <p>Uszczegółowienie treści w zakresie pomocy technicznej.</p> <p>R3. W przypadku konieczności sporządzenia pisma do beneficjenta, korzysta się z wzorów załączonych do niniejszej procedury lub – w przypadku pomocy technicznej - procedur dotyczących oceny wniosku o przyznanie/płatność pomocy technicznej. W przypadku braku określonego wzoru pisma, a konieczności jego sporządzenia, należy stosować pisma zgodnie z zasadami kancelaryjno-biurowymi stosowanymi w danej instytucji zapewniając jednocześnie odpowiednie oznakowanie tworzonych dokumentów. Możliwa jest modyfikacja załączonych wzorów pism, ale tylko wtedy gdy jest to niezbędne i uzasadnione okolicznościami danej sprawy. W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi wysłanego pisma.</p>	DPT	
54.	R6. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie	DPT	

<p>ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020). Karta weryfikacji KW2/357 dotyczy postępowania wszczętych po wejściu w życie ustawy pzp.</p> <p>R6. Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało przeprowadzone przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało wszczęte po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Uwaga porządkująca.</p>		
<p>55. R8. Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Projektu budowlanego przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.</p> <p>R8. Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku Projektu budowlanego przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym postępowań unieważnionych, lub z postępowania przeprowadzonego w konkurencyjnym trybie wyboru wykonawcy – w przypadku gdy takie postępowanie zostało zakończone przed dniem złożenia</p>	<p>DPT</p>	

	wniosku o przyznanie pomocy technicznej. Nie ma obowiązku potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem. Analogiczne przepisy mają zastosowanie w przypadku wniosku o płatność (§ 23 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego).		
56.	<p>R12. Oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się w terminie 60 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej oceny zamówień publicznych dokonuje się w terminie na ocenę wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność.</p> <p>R12. Oceny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się w terminie 60 dni roboczych od dnia złożenia dokumentacji.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej oceny zamówień publicznych dokonuje się w terminie na ocenę wniosku o przyznanie lub o płatność pomocy. W przedmiotowej sprawie należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.</p> <p>Zgodnie z regułą nr 7 opiniowanej KP, w przypadku pomocy technicznej beneficjent przedkłada dokumentację z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy lub o płatność.</p> <p>Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, mówią iż wniosek o przyznanie pomocy technicznej rozpatruje się w terminie 70 dni od dnia jego złożenia z możliwością ewentualnego przedłużenia (§ 15 ust. 3), natomiast zgodnie z § 24 ust. 4 ww. rozporządzenia Agencja dokonuje wypłaty pomocy technicznej niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o płatność, lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia tego wniosku.</p> <p>Powyższe oznacza, że weryfikacja postępowania o udzielenie pomocy technicznej powinna być dokonywana w ww. terminach na rozpatrywanie wniosków, a ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku.</p>	DPT	
57.	<p>R13. W przypadku, gdy złożona dokumentacja, zawiera braki, wzywa się Beneficjenta w formie pisemnej do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku w terminach na uzupełnienie tych braków lub złożenie wyjaśnień.</p>	DPT	

	<p>R13. W przypadku, gdy złożona dokumentacja, zawiera braki, wzywa się Beneficjenta w formie pisemnej do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy w terminach określonych w rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym pomocy technicznej (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).</p> <p>Jw.</p>		
58.	<p>R14. Jeżeli istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień, można wezwać Beneficjenta do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku w terminach na uzupełnienie tych braków lub złożenie wyjaśnień.</p> <p>R14. Jeżeli istnieje konieczność uzyskania wyjaśnień, można wezwać Beneficjenta do udzielenia wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy w terminach określonych w rozporządzeniu wykonawczym dotyczącym pomocy technicznej (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).</p> <p>Jw.</p>	DPT	
59.	<p>R17. Pracownik weryfikujący prowadzi elektroniczny Rejestr zamówień publicznych. Rejestr zawiera co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znak sprawy • numer umowy o przyznanie pomocy, • nazwa beneficjenta, • nr zamówienia • tryb zamówienia • data przekazania dokumentacji postępowania, • data oceny postępowania, • data zgłoszenia uzupełnienia/wyjaśnienia, • data zgłoszenia wniosku o ponowną ocenę postępowania, • wynik oceny postępowania. <p>Rejestr o którym mowa wyżej prowadzi się w wersji elektronicznej.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej rejestr jest uwzględniony w ramach monitoringu składanych wniosków.</p> <p>R17. Pracownik weryfikujący prowadzi</p>	DPT	

	<p>elektroniczny Rejestr zamówień publicznych. Rejestr zawiera co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znak sprawy • numer umowy o przyznanie pomocy, • nazwa beneficjenta, • nr zamówienia • tryb zamówienia • data przekazania dokumentacji postępowania, • data oceny postępowania, • data zgłoszenia uzupełnienia/wyjaśnienia, • data zgłoszenia wniosku o ponowną ocenę postępowania, • wynik oceny postępowania. <p>Rejestr o którym mowa wyżej prowadzi się w wersji elektronicznej (nie dotyczy pomocy technicznej).</p> <p>Jw.</p>		
60.	<p>Str. 2, Pkt. 8 W trakcie oceny postępowania występuje jedna możliwość uzupełnienia dokumentów na określonym etapie weryfikacji oraz możliwość wyjaśnień w nieograniczonej liczbie, na każdym etapie oceny postępowania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, występuje możliwość uzupełnienia braków lub złożenia wyjaśnień tylko w ramach wezwań do korekty wniosku.</p> <p>Pkt. 8 W trakcie oceny postępowania występuje jedna możliwość uzupełnienia dokumentów na określonym etapie weryfikacji oraz możliwość wyjaśnień w nieograniczonej liczbie, na każdym etapie oceny postępowania.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, ewentualne braki w dokumentacji lub wyjaśnienia powinny być uzupełniane w ramach dwukrotnego wezwania do uzupełnienia braków we wniosku o przyznanie lub płatność pomocy (zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona).</p> <p>Jw.</p>	DPT	
61.	<p>Str. 2, Pkt. 9 W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają faktycznemu celowi sporządzanego pisma.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej braki formalne lub konieczność złożenia wyjaśnień są wskazywane w pismach dot. wezwań do złożenia uzupełnień do wniosku o przyznanie pomocy lub wniosku o płatność.</p> <p>Pkt. 9 W trakcie sporządzania pism proceduralnych, należy usuwać wszelkie przypisy mające charakter instruktażowy dla sporządzającego pismo (np.: Niepotrzebnie usunąć) oraz zapisy, które ze względu na specyfikę pisma nie tworzą z nim spójnej całości logicznej i nie odpowiadają</p>	DPT	

	<p>faktycznemu celowi sporządzanego pisma.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej należy postępować zgodnie z KP-611-331-ARiMR/wersja zatwierdzona lub z KP-611-333-ARiMR/wersja zatwierdzona.</p> <p>Jw.</p>		
62.	<p>Str. 3, Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.</p> <p>Należy wpisać datę wpływu dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego.</p> <p>Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.</p> <p>W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia.</p> <p>Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).</p> <p>W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność.</p> <p>W karcie weryfikacji data wpływu dokumentacji powinna być zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu liczba dni opóźnienia – proponujemy, aby pracownicy DPT mieli możliwość wpisania w tym miejscu „ND” – nie dotyczy.</p> <p>Punkt 7. Data przekazania dokumentacji z postępowania.</p> <p>Należy wpisać datę wpływu dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego.</p> <p>Beneficjent zobowiązany jest przekazać dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminach zgodnych z umową o przyznaniu pomocy.</p> <p>W przypadku możliwości wyliczenia opóźnienia w złożeniu dokumentacji w stosunku do terminów z umowy na tym etapie, należy wpisać liczbę dni opóźnienia.</p> <p>Na etapie płatności, kwota pomocy dla danego postępowania pomniejszona zostanie o 0,1% za każdy dzień opóźnienia (jednakże nie więcej niż 2% kwoty pomocy wynikającej z danego postępowania).</p> <p>W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność.</p> <p>Data wpływu dokumentacji powinna być</p>	DPT	

	<p>zgodna z datą wpływu wniosku o przyznanie pomocy technicznej lub wniosku o płatność, natomiast w polu Liczba dni opóźnienia należy wpisać ND.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym postępowań unieważnionych, lub z postępowania przeprowadzonego w konkurencyjnym trybie wyboru wykonawcy – w przypadku gdy takie postępowanie zostało zakończone przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy technicznej.</p>		
63.	<p>Str. 5, Część B, pkt. 2 Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego.</p> <p>Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej dokumentacja przedkładana jest w formie kopii, bez konieczności potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.</p> <p>Należy zostawić możliwość wpisania ND zgodnie z regułą nr 8.</p> <p>Kopie dokumentów muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego.</p> <p>Wszystkie dokumenty powinny być podpisane w odpowiednich miejscach przez upoważnione do tego osoby.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej należy wpisać ND.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym postępowań unieważnionych, lub z postępowania przeprowadzonego w konkurencyjnym trybie wyboru wykonawcy – w przypadku gdy takie postępowanie zostało zakończone przed dniem złożenia wniosku o przyznanie pomocy technicznej.</p> <p>Nie ma obowiązku potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem.</p>	DPT	
64.	<p>Strona tytułowa karty</p> <p>Pole: Numer umowy o przyznaniu pomocy</p> <p>Pole: Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy</p>	DPT	

	<p>W przypadku pomocy technicznej beneficjent zobowiązany jest przedłożyć dokumentację z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy technicznej lub z wnioskiem o płatność.</p> <p>W przypadku pomocy technicznej, jeżeli dokumentacja z postępowania została złożona wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy, wówczas w polach Numer umowy o przyznaniu pomocy oraz Data zawarcia umowy o przyznanie pomocy należy wpisać ND.</p> <p>Zgodnie z § 13 ust 2 pkt 5 rozporządzenia wykonawczego dot. pomocy technicznej, do wniosku o przyznanie pomocy technicznej dołącza się m.in. kopię dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p>		
65.	<p>R18. W przypadku wniesienia przez Beneficjenta prośby o ponowną ocenę postępowania należy postępować zgodnie z KP-611-366/ARiMR w sprawie rozpatrywania odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające. Reguła nie dotyczy pomocy technicznej.</p> <p>R18. W przypadku wniesienia przez Beneficjenta prośby o ponowną ocenę postępowania należy postępować zgodnie z KP-611-366/ARiMR w sprawie rozpatrywania odwołań w ramach działań PROW 2014-2020 obsługiwanych przez podmioty wdrażające (nie dotyczy pomocy technicznej).</p>	DPT	
66.	<p>KP-611-357-ARiMR_2.1 R6, str.8</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało <u>przeprowadzone</u> przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357 - jeżeli postępowanie zostało <u>wszczęte</u> <u>przed wejściem</u> w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).</p> <p>Błędne użycie sformułowania „postępowanie zostało przeprowadzone” oraz błędne dwukrotne powołanie się na okres sprzed 22 czerwca 2016 r.</p> <p>Weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się przy pomocy Karty weryfikacji KW1/357 – jeżeli postępowanie zostało <u>wszczęte</u> przed wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020), albo Karty weryfikacji KW2/357</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	

	- jeżeli postępowanie zostało wszczęte <u>po wejściu</u> w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020).		
67.	<p>KP-611-357-ARiMR_2.1 R8, str.9</p> <p>Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku <u>Projektu budowlanego</u> przekazanego przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>Ograniczenie dokumentów składanych w formie elektronicznej do projektu budowlanego.</p> <p>Beneficjent przedkłada dokumentację, w formie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę pełniącą funkcję kierownika Zamawiającego lub osobę upoważnioną przez Zamawiającego. W przypadku <u>dokumentacji projektowej</u> przekazanej przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem.</p> <p>Celem zmiany jest umożliwienie złożenia obszernej dokumentacji projektowej w formie elektronicznej.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
68.	<p>KP-611-357-ARiMR_2.1 R24, str.11</p> <p>Wezwanie przez podmiot wdrażający/ARiMR Beneficjenta do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie dokumentacji związanej z prowadzonym postępowaniem w sprawie wyboru przez Beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji wydłuża termin, o którym mowa w R21, <u>o czas wykonania przez Beneficjenta tych czynności</u>. Z zapisu wynika, że termin oceny wydłuża się jedynie o czas wykonania przez beneficjenta uzupełnień lub wyjaśnień. Wątpliwości budzi czy termin oceny zostaje również wydłużony o czas, w którym dostarczane jest pismo wzywające do usunięcia braków oraz pismo od beneficjenta.</p> <p>Wezwanie przez podmiot wdrażający/ARiMR Beneficjenta do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie dokumentacji związanej z prowadzonym postępowaniem w sprawie</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Wprowadzono treść: „(...) o czas niezbędny do złożenia uzupełnień/wyjaśnień.

	wyboru przez Beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji wydłuża termin, o którym mowa w R21, <u>o czas o czas niezbędny do usunięcia braków w zakresie uzupełnień lub wyjaśnień.</u>		
69.	IKW-1-357_2.1 Nagłówek, str.1 Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań <u>wwszczętych</u> przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U 2016 poz. 1020). Błąd, tzw. literówka Instrukcja wypełniania karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla postępowań <u>wszczętych</u> przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U 2016 poz. 1020).	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
70.	IKW-1-357_2.1 Nagłówek „strona tytułowa, str. 3 Data <u>podpisania</u> umowy o przyznaniu pomocy. Niezgodność z kartą weryfikacji, w której jest: Data <u>zawarcia</u> umowy o przyznaniu pomocy. Ujednolicenie zapisów karty i instrukcji.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
71.	IKW-1-357_2.1 Pkt.7, str.3 Data przekazania dokumentacji z postępowania. Ujednolicenie zapisów IKW. Data przekazania/nadania.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
72.	IKW-1-357_2.1 Pkt.7, str.3 Należy wpisać datę wpływu dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego. Zdanie logicznie niepoprawne. Należy wpisać datę wpływu do SW dokumentacji skierowanej przez beneficjenta.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego Obecna treść: Należy wpisać datę przekazania dokumentacji przez beneficjenta do podmiotu wdrażającego lub datę stempla jeżeli przesyłka została nadana u operatora pocztowego.	
73.	IKW-1-357_2.1 Pkt. 9, str. 4 Punkt 8. Czy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią? Niezgodność z numeracją w karcie weryfikacji. Należy dopasować numerację w cz. A karty weryfikacji do zapisów IKW.	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
74.	IKW-1-357_2.1 Pkt.11, str.7 W przypadku, gdy postępowanie zostało	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	

	<p>objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na <u>pyt 9</u> w części A Weryfikacja wstępna, beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej (zgodnie z art. 171 Pzp).</p> <p>Ujednolicenie zapisów KW i IKW.</p> <p>W przypadku, gdy postępowanie zostało objęte kontrolą uprzednią (zaznaczono pole „TAK” na <u>pyt 8</u> w części A Weryfikacja wstępna, beneficjent powinien dostarczyć informację o wyniku kontroli uprzedniej (zgodnie z art. 171 Pzp).</p>		
75.	<p>IKW-1-357_2.1 Część Uzupelnienie brakujących dokumentów, str.7</p> <p>W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia. Powtórzenie w zdaniu.</p> <p>W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji kompletności stwierdzono braki w dokumentacji, należy wezwać beneficjenta do ich uzupełnienia.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
76.	<p>IKW-1-357_2.1 Część: Termin uzupełnienia brakujących dokumentów, str.7</p> <p>Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu złożenia uzupełnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy. Ujednolicenie zapisów IKW.</p> <p>Jeżeli stwierdzone zostanie przekroczenie wymaganego terminu <u>złożenia/nadania</u> uzupełnień, należy postępować jak w przypadku przekroczenia terminu wynikającego z umowy o przyznaniu pomocy.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
77.	<p>IKW-1-357_2.1 Pkt.15, str.11</p> <p>Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał <u>wykonawca</u> są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp? Niezgodność z pzp.</p> <p>Czy oświadczenia i dokumenty jakich żądał <u>zamawiający</u> są zgodne z art. 25 ust.1 ustawy Pzp?</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	
78.	<p>IKW 3/357 (str3) Należy doprecyzować zdanie dotyczące wystąpienia innych naruszeń. Zdanie jest niekompletne</p> <p>Treść zdania „Jeżeli w postępowaniu wystąpiły inne naruszenia (niż te wskazane w załączniku nr 2 do rozporządzenia) mające, należy je wypisać wypełniając m.in. pkt 16 karty. Należy również ocenić czy naruszenia te mają wpływ na wynik postępowania w zakresie konkurencyjnego wyboru wykonawców”.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p> <p>W związku z uwagą DPIZP ARiMR oraz pismem MRiRW ROW.wpk.510.34.2017 z 13 marca 2017 r. zmieniono zapis w IKW-3/357.</p> <p>Patrz również uwaga nr 101 z wykazu uwag zgłoszona</p>	

		przez UM Małopolski.	
79.	KW2/357 – WYNIK WERYFIKACJI KOMPLETNOSCI I POPRAWNOSCI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA pkt 3 Treść niezgodna z IKW/357 Jak w IKW/357 Jednolitość zapisów	UM Podkarpacki	
80.	IKW- 3/357 – zapisy przywołujące taryfikator z rozporządzenia Rodzi się pytanie o zgodność umów z rozporządzeniem. Na których taryfikatorach bazować?	UM Podkarpacki Wprowadzono odpowiednie zapisy do reguł procedury	
81.	IKW-3/357 – str. 3 (dodana treść na czerwono) Jeżeli w postępowaniu wystąpiły inne naruszenia (niż te wskazane w załączniku nr 2 do rozporządzenia) mające?, należy je wypisać wypełniając m.in. pkt 16 karty. Należy również ocenić czy naruszenia te mają wpływ na wynik postępowania w zakresie konkurencyjnego wyboru wykonawców. Uzupełnić treść	UM Podkarpacki W związku z uwagą DPIZP ARiMR oraz pismem MRiRW ROW.wpk.510.34.2017 z 13 marca 2017 r. zmieniono zapis w IKW-3/357 (patrz uwaga 101 w wykazie uwag uwzględnionych).	
82.	IKW- 2/357 – w części C zapisy dotyczące naruszeń: w przypadku gdy, należy zastosować wskaźnik dla kategorii niezgodności określony w Załączniku nr 1 <u>do rozporządzenia o konkurencyjności</u> pkt ... Niezgodność z zapisami w pismach proceduralnych gdzie występuje odwołanie do załącznika umowy Wprowadzić zapis odwołujący się do rozporządzenia. Rodzi się pytanie o zgodność umów z rozporządzeniem. Na których taryfikatorach bazować? Jednolitość zapisów	UM Podkarpacki Pisma dostosowano aby były uniwersalne zarówno dla załącznika do rozporządzenia jak też załączników do umowy. Pracownik sam wpisze do pisma załącznik wg którego zastosował wskaźnik procentowy	
83.	IKW-2/357 – zalecenia ogólne pkt 3 IKW-1/357 – zalecenia ogólne pkt 3 Usunąć „do”	UM Podkarpacki	
84.	IKW-2/357 - UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW IKW-1/357 - UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW Usunąć „dokumentacji”	UM Podkarpacki	
85.	1.1.2. Obszar procedury – proponujemy zapisać publikator rozporządzenia MRiRW z dnia 13 stycznia 2017 r. w następujący sposób (Dz. U. poz. 106). Uwaga ma zastosowanie do całej procedury.	DPIZP ARiMR	
86.	1.1.5. Reguły związane z przebiegiem, R6 – błędnie wskazano, że Karta weryfikacji KW2/357 dotyczy postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. Z treści tej karty wynika, że dotyczy ona postępowań wszczętych po wejściu w życie ww. ustawy. Powyższe proponujemy poprawić.	DPIZP ARiMR	
87.	1.1.5. Reguły związane z przebiegiem, R6 – proponujemy zapisać publikator ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych	DPIZP ARiMR	

	innych ustaw w następujący sposób (Dz. U. poz. 1020,1579 i 1920). Uwaga ma zastosowanie do całej procedury.		
88.	IKW-1/357. Zalecenia ogólne, pkt 1 – proponujemy zapisać publikator ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w następujący sposób (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.). Uwaga ma zastosowanie do całej procedury.	DPIZP ARiMR	
89.	IKW-1/357. Strona tytułowa – przy opisie pola „Działanie/poddziałanie” powołano się m.in. na Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze”. Taki zapis jest niezrozumiały, skoro niniejsza procedura dotyczy jedynie działań/poddziałań PROW na lata 2014-2020.	DPIZP ARiMR	
90.	IKW-1/357 Część B. Weryfikacja kompletności dokumentacji, pkt 6 – w nazwie punktu wykreślono obowiązek weryfikacji zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Taki obowiązek pozostał jednak w opisie przedmiotowego punktu. Powyższe wymaga wyjaśnienia. Uwaga ma zastosowanie do IKW-2/357.	DPIZP ARiMR Z punktu widzenia wskaźników procentowych dostarczenie do weryfikacji a nawet brak wpłaty kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie ma żadnego znaczenia, gdyż taryfikator nie przewiduje kary za brak zabezpieczenia. Dlatego zapisy o kwocie zabezpieczenia są usunięte.	
91.	IKW-1/357. Część C. Weryfikacja poprawności przeprowadzenia postępowania, pkt 17 – w ppkt 1 błędnie powołano się na dialog konkurencyjny. Powyższe proponujemy poprawić	DPIZP ARiMR	
92.	P-1/357 – we wzorze pisma proponujemy uwzględnić miejsce na wpisanie odpowiedniego poddziałania i typu operacji.	DPIZP ARiMR Stosowne zapisy w zaleceniach ogólnych dają możliwość podmiotom wdrażającym taką modyfikację <u>wszystkich</u> pism aby odpowiadały one specyfice każdej sprawy	
93.	P-2/357 – nie jest jasne, dlaczego we wzorze pisma powołano się akurat na załącznik nr 5 do umowy o przyznaniu pomocy, skoro w różnych wzorach umów różna jest numeracja załączników dotyczących nakładania kar administracyjnych. Ponadto zwracamy uwagę, iż w powyższym zakresie w przypadku zamówień wszczynanych od 18 stycznia 2017 r. zastosowanie będzie miał załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo – finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej, a nie załącznik do umowy dotyczący nakładania kar administracyjnych.	DPIZP ARiMR Zastosowano rozwiązanie polegające na niewskazywaniu konkretnego załącznika. Pracownik sporządzający pismo sam wstawi nazwę załącznika, na podstawie którego zastosował wskaźnik procentowy	
94.	Dodatkowo zwracamy uwagę, iż przedmiotowej procedurze powinny zostać poprawione błędy o charakterze redakcyjnym	DPIZP ARiMR	

	i porządkowym.		
95.	<p>Książka Procedur – pkt. 1.1.5 Reguły związane z przebiegiem procesu, R.9 SW proponuje, aby dopuścić możliwość przekazania przez Beneficjenta w formie elektronicznej, innych załączników do SIWZ, które cechuje duży wolumen, np. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót „W przypadku Projektu Budowlanego, STWiOR przekazanych przez Beneficjenta w formie elektronicznej, należy uzyskać oświadczenie osoby pełniącej funkcję kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej przez Zamawiającego o zgodności przekazanego materiału z oryginałem” Zgodnie z częścią B pkt. 3 Instrukcji do Karty weryfikacji należy sprawdzić SIWZ wraz z załącznikami. Część załączników do SIWZ cechuje duża objętość, np. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót i Projekt budowlany. W związku z powyższym proponuje się dopuścić możliwość również w przypadku STWiOR, złożenia ww. dokumentu w formie elektronicznej.</p>	Samorząd Województwa Małopolskiego	
96.	<p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – część B pkt. 9 (dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie/ po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.) SW proponuje, aby w przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia (na który powołuje się w protokole postępowania) znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy, odstąpić od uzupełniania ww. dokumentu na etapie weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ww. przypadku proponuje się umieścić adnotację, iż przedmiotowy dokument znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy. „W przypadku, gdy kosztorys inwestorski lub inny dokument z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia (na który powołuje się w protokole postępowania) znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy można odstąpić od wezwania do uzupełnienia ww. dokumentu” Bezzasadne jest wezwanie do uzupełnienia kosztorysu inwestorskiego lub innego dokumentu z szacowania wartości zamówienia, na podstawie, którego Zamawiający oszacował wartość zamówienia (na który powołuje się w protokole postępowania), który znajduje się we wniosku o przyznanie pomocy. Spowoduje to powielanie tych samych</p>	Samorząd Województwa Małopolskiego	

	dokumentów w teczce sprawy.		
97.	<p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – część C Uwaga po pkt. 26 (dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.) W treści uwagi powołano się na pkt. 25 Karty weryfikacji, a winno się powołać na pkt. 26, który dotyczy weryfikacji zgodności przedmiotu zamówienia z zakresem rzeczowym operacji. „Inny przypadek, którego dotyczy pkt. 26 to przypadek (...)” Uwaga zawarta po pkt. 26 części C Karty weryfikacji dotyczy oceny zgodności opisu przedmiotu zamówienia z zakresem rzeczowym operacji, a ten element jest sprawdzany w pkt 26 części C Karty weryfikacji</p>	Samorząd Województwa Małopolskiego	
98.	<p>Instrukcja wypełniania Karty weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – część C, pkt. 17</p> <p>Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, część C pkt. 17</p> <p>(dla postępowań wszczętych po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.) W ppkt. 1 powołano się na przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem i dialog konkurencyjny i wskazano naruszenie art. 51 ust. 1 i naruszenie art. 57. Zgodnie z przywołanym załącznikiem nr 1 do rozporządzenia w ppkt. 1 należy powołać się na przetarg ograniczony i negocjacje z ogłoszeniem oraz na art. 51 ust. 1 i art. 57 ust. 2 Proponuje się zastąpienie zapisu ppkt. 1 na zapis: „W przypadku przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem – art. 51 ust. 1 lub art. 57 ust. 2 Pzp przez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż ich minimalna liczba przewidziana w Pzp” Ujednolicenie zapisów procedury weryfikacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z zapisami rozporządzenia.</p>	Samorząd Województwa Małopolskiego	
99.	<p>Karta weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dla postępowań wszczętych przed wejściem w życie/ po wejściu w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r.)</p> <p>Karta weryfikacji postępowań przeprowadzonych w trybie konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji na podstawie dokumentacji złożonej przed dniem wniosku o płatność Błędna nazwa KP Proponowany zapis KP-611-357-ARiMR/2.1r</p>	Samorząd Województwa Małopolskiego	

	<p>beneficjenta.</p> <p>Jeżeli w toku oceny postępowania konkurencyjnego wyboru wykonawców powstanie konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień (w zakresie niezbędnym do oceny dokumentacji otrzymanej przez Beneficjenta w ramach uzupełnień) można wezwać Beneficjenta do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.</p> <p>Należy stworzyć możliwość uzyskania dodatkowych wyjaśnień od Beneficjenta w sytuacjach, gdy złożone na pierwsze wezwanie uzupełnienia (np. niekompletny dokument) nie dają podstawy do jednoznacznej - ostatecznej oceny przedmiotowej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru przez Beneficjenta wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo - finansowym operacji.</p>		
20.	<p>IKW 3/357 (str 1)</p> <p>„Pkt 2.zalecenia ogólne - należy odnieść do zapisów umowy lub do przedmiotowego rozporządzenia. W zależności od momentu wszczęcia postępowania.”</p> <p>Ocena złożonych przez beneficjenta dokumentów, ewentualnych uzupełnień lub wyjaśnień jest dokonywana w oparciu o postanowienia umowy lub przedmiotowego rozporządzenia w zależności od momentu wszczęcia postępowania</p> <p>Należy mieć na uwadze, moment wejścia w życie rozporządzenia a termin wszczęcia postępowania w trybie konkurencyjnym - po wejściu w życie ustawy pzp. (22.06.2016)</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	O rozporządzeniu mowa jest wyżej w pkt1.
21.	<p>IKW 3/357 (str 1)</p> <p>„pkt 5-.” Brak dyspozycji co w momencie wyznaczenia jedynie weryfikującego.</p> <p>W przypadku braku zgodności stanowisk Weryfikującego i Sprawdzającego ostateczną decyzję podejmuje Zatwierdzający, wypełniając przy tym odpowiednie pola karty.</p> <p>W przypadku wyznaczenia jedynie weryfikującego decyzję ws. wyniku postępowania podejmuje zatwierdzający.</p> <p>Brak dyspozycji co w momencie wyznaczenia jedynie weryfikującego.</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	W ocenie zamówień publicznych i konkurencyjności obowiązują dwie pary oczu, więc nie ma możliwości wyznaczenia tylko weryfikującego.
22.	<p>IKW 3/357 (str3)</p> <p>Brak załącznika do umowy o przyznaniu pomocy</p> <p>Należy wskazać nr załącznika- załącznik nr 1 do umowy o przyznaniu pomocy.</p> <p>Należy również ocenić czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zakresem rzeczowym zestawienia rzeczowo finansowego stanowiącego załącznik do Umowy o przyznaniu pomocy (pkt 17 karty).</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	W różnych działaniach załączniki do umowy mają różną numerację stąd nie podaje się numeru załącznika, a dla skutecznej identyfikacji operuje się nazwą załącznika
23.	<p>KP-611-357-ARiMR_2.1</p> <p>R18, str.1</p>	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	W umowie § 18 mowa jest o ponownym rozpatrzeniu sprawy w zakresie (...) oceny

	<p>W przypadku wniesienia przez Beneficjenta prośby o <u>ponowną ocenę postępowania</u> należy postępować zgodnie z właściwymi procedurami w zakresie ponownej oceny sprawy, tj. procedurami w sprawie rozpatrywania odwołań w ramach poszczególnych działań PROW 2014-2020.</p> <p>Zgodnie ze wzorem umowy o przyznaniu pomocy i książką procedur KP-611-366-ARiMR beneficjentowi przysługuje prawo wniesienia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy.</p> <p>W przypadku wniesienia przez Beneficjenta prośby o <u>ponowne rozpatrzenie sprawy</u> należy postępować zgodnie z właściwymi procedurami w zakresie ponownej oceny sprawy, tj. procedurami w sprawie rozpatrywania odwołań w ramach poszczególnych działań PROW 2014-2020.</p> <p>Należy również wykreślić zapis o ponownej ocenie postępowania z pism proceduralnych.</p>		<p>postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co w istocie sprowadza się do ponownej oceny postępowania. Treść zgodna z umową o pp. Zaproponowany przez SW Pomorskiego nie wnosi istotnych dla procesu zmian.</p>
24.	<p>IKW-1-357_2.1 Zalecenia ogólne, pkt.11, str. 2</p> <p>Zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej Załącznikiem do <u>Umowy ws. kar administracyjnych</u>.</p> <p>W PROW 2014-2020 nie funkcjonuje umowa ws. kar administracyjnych.</p> <p>Zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej Załącznikiem nr 5 do <u>Umowy o przyznaniu pomocy</u>.</p> <p>lub</p> <p>Zgodność postępowania z Ustawą Pzp oceniana jest w zakresie określonym w Załączniku do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH, zwanym dalej <u>Załącznikiem ws. kar administracyjnych do Umowy o przyznaniu pomocy</u>.</p> <p>Zmiana do ujednoczenia w KP.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>Dotyczy pkt 12 Zaleceń ogólnych. Intencją zapisu było odesłanie do załącznika do umowy KARY ADMINISTRACYJNE ZA NARUSZENIA PRZEPISÓW O ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH. Dla skrócenia nazwano go Załącznikiem do Umowy ws. kar administracyjnych. W pkt 1 mowa jest o umowie o przyznaniu pomocy która zwana będzie dalej umową. Całą treść o brzmieniu: „Załącznik do Umowy ws. kar administracyjnych” należy traktować jako stosowaną dalej w umowie nazwę załącznika. Nie ma więc umowy ws. kar administracyjnych jest natomiast „Załącznik do Umowy ws. kar administracyjnych”. Dla ucytelnienia brzmienia przepisu nazwę załącznika wzięto w cudzysłów</p>
25.	<p>IKW-1-357_2.1 Część B, pkt.3</p> <p>Jeżeli załącznik, jest niepotwierdzony zgodnie z pkt. 2 należy uznać, że załącznik nie został dostarczony i wezwać beneficjenta do uzupełnienia.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie możliwości wezwania beneficjenta do siedziby SW w celu</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>Umowa wymaga przedłożenia w SW kopii potwierdzonych za zgodność. Oznacza to że kopie powinny być potwierdzone za zgodność zanim zostaną złożone. Owe uprzednie potwierdzenie dotyczy to zarówno dokumentów złożonych jak i uzupełnianych.</p>

	<p>dokonania poświadczenia za zgodność z oryginałem niepoświadczonych a dostarczonych do SW dokumentów. Należy dostarczyć stosowne upoważnienie jeżeli nie jest to kierownik zamawiającego oraz sporządzić ślad rewizyjny np. notatki z wykonania tej czynności.</p> <p>Jeżeli załącznik, jest niepotwierdzony zgodnie z pkt. 2 należy uznać, że załącznik nie został dostarczony i wezwać beneficjenta do uzupełnienia lub wezwać beneficjenta do siedziby SW w celu dokonania poświadczenia za zgodność z oryginałem niepoświadczonych a dostarczonych do SW dokumentów. Dokonanie czynności w siedzibie SW należy potwierdzić sporządzeniem notatki w dniu dokonania czynności.</p>		<p>Propozycja niezgodna z umową. Treść zapisu w IKW-1 zgodna z umową o pp.</p>
26.	<p>IKW-1-357_2.1 Pkt.4, str. 6</p> <p>Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych oraz wykonawców wykluczonych.</p> <p>Proponuje się umożliwienie wezwania beneficjenta do złożenia tych ofert, które przedstawiały najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów aniżeli oferta wybrana. Kontrola tych ofert jest niezbędna dla dokonania oceny prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej.</p> <p>Formularze ofertowe ofert niewybranych, odrzuconych i wykonawców wykluczonych oraz oferty wykonawców, którzy zostali wykluczeni lub złożyli oferty podlegające odrzuceniu a przedstawiające najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów.</p> <p>Analogiczne zmiany należy wprowadzić w karcie weryfikacji.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>Treść zgodna z umową o pp. Ponadto zgodnie z umowa SW może pozyskać oferty wykonawców, którzy zostali wykluczeni lub złożyli oferty podlegające odrzuceniu a przedstawiające najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów w trybie przewidzianym w umowie dotyczącym żądania innych dokumentów.</p>
27.	<p>IKW-1-357_2.1 Pkt.2, str.6</p> <p>Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym Ujednolicenie zapisów IKW. Opublikowane ogłoszenie o zamówieniu publicznym/konkursie. Należy również ujednolicić instrukcję wypełnienia przedmiotowego punktu.</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego</p>	<p>Konkurs jest jednym z trybów udzielania zamówienia publicznego, więc ogłoszenie o konkursie jest także ogłoszeniem o zamówieniu publicznym. Wyraz Konkurs usunięto też z pytania w IKW-2 i KW-2 cz. C.</p>
28.	<p>IKW -2/357 – str. 1 pkt. 6</p> <p>KW2/357 Doprecyzować zapisy dotyczące wypełniania kart weryfikacji w przypadku kiedy zamówienie podzielone jest na części. Czy słuszne jest dołączanie oddzielnych kart weryfikacji do poszczególnych zadań? (...) Jeżeli zamówienie podzielone jest na części wówczas wypełniana jest jedna karta, natomiast w części A pkt 6 – karta weryfikacji (data zawarcia umowy z wykonawcą)</p>	<p>UM Podkarpacki</p>	<p>Karta służy do oceny postępowania lub części postępowania. W przypadku oceny części wpisuje się datę zawarcia umowy z wykonawcą dla tej konkretnej części. Dodano jednak zapis w IKW-2 i IKW-1 w części A pkt 6: Jeżeli postępowanie jest podzielone na części należy wpisać datę umowy z wykonawcą zawartej na badaną część</p>

	dopuszczyć możliwość wpisania wielu dat, w przypadku kiedy umowy zawierane są w różnych terminach. Czytelne i jasne brzmienie zapisów		
29.	1.1.4.1. Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – w diagramie nie uwzględniono możliwości wzywania beneficjenta do złożenia wyjaśnień, wbrew postanowieniom aktualnych formularzy umów o przyznaniu pomocy. Powyższe proponujemy uzupełnić.	DPIZP ARiMR	Zgodnie z przyjętą przy tworzeniu KP zasadą diagramy przedstawiają tylko ogólny zarys procesów bez alternatywnych i ewentualnych przebiegów. W trakcie oceny ilość ewentualności jest znacząca i uwzględnienie ich wszystkich spowodowałoby, że diagram nie byłby czytelny, a tym samym jego zamieszczenie w KP miałooby się z celem.
30.	1.1.4.2. Weryfikacja postępowania konkurencyjnego wyboru wykonawcy – w diagramie nie uwzględniono możliwości wzywania beneficjenta do złożenia uzupełnień i wyjaśnień, wbrew postanowieniom aktualnych formularzy umów o przyznaniu pomocy. Powyższe proponujemy uzupełnić.	DPIZP ARiMR	Zgodnie z przyjętą przy tworzeniu KP zasadą diagramy przedstawiają tylko ogólny zarys procesów bez alternatywnych i ewentualnych przebiegów. W trakcie oceny ilość ewentualności jest znacząca i uwzględnienie ich wszystkich spowodowałoby, że diagram nie byłby czytelny, a tym samym jego zamieszczenie w KP miałooby się z celem.
31.	Cz.B. pkt 2 Rozszerzenie zapisu o zmianę ogłoszenia Należy sprawdzić, czy dostarczone zostało opublikowane ogłoszenie oraz dokumentacja związana z zmianą ogłoszenia	UM Śląski	Odrzucona. Umowa mówi co rozumie się pod pojęciem dokumentacji z postępowania i jest tam mowa o kompletnej dokumentacji przetargowej sporządzonej przez Zamawiającego w tym ogłoszenia. Oczywistym jest że pod pojęciem „ogłoszeń” rozumie się też wszelkie ich zmiany, które w momencie wprowadzenia stają się ogłoszeniami
32.	Cz.B. pkt 6 A co z innymi wymaganymi załącznikami np. harmonogram, polisa, wykaz osób itp.? Należy także sprawdzić, czy do umowy dołączono zabezpieczenie należytego wykonania umowy o ile z SIWZ wynika że zamawiający żądał kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub inne wymagane załączniki.	UM Śląski	Odrzucona. Tych dokumentów można żądać na podstawie Umowy o pp. jako innych dokumentów. (na podstawie § 6 ust.4
33.	Cz.B pkt ... Brakuje pkt.12 Opublikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego , Należy sprawdzić, czy dostarczone zostało opublikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego . W przypadku, gdy Ustawa nie przewiduje publikacji ogłoszenia należy zaznaczyć pole N/D jest to obowiązek zamawiającego zgodnie z PZP art. 95 ust.1	UM Śląski	To dotyczy tylko IKW-2. Art. 95 pzp nakłada na beneficjenta obowiązek publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP lub UPUE w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy z wykonawcą. Jednocześnie jeden z terminów na złożenie dokumentacji z postępowania do SW w umowie o pp. to 30 dni od dnia zawarcia umowy z wykonawcą. Tym samym do podmiotów wdrażających może