

DN.III.7630.1.38.2017

Zielona Góra, dnia 6 lipca 2017 r.

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia w dniu 23 maja 2017 r. dyskusji publicznej nad projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona Góra i Gorzów Wlkp. wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie Uchwały Nr 145/1921/16 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 15 listopada 2016 roku w sprawie przyjęcia projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona Góra i Gorzów Wlkp. wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, w celu poddania go procedurze uzyskania wymaganych uzgodnień i opinii oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu zmienionej Uchwałą Nr 177/2402/17 Zarządu Województwa Lubuskiego z dnia 11 kwietnia 2017 roku zmieniającą uchwałę Nr 145/1921/16 z dnia 15 listopada 2016 roku, w sprawie przyjęcia projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona Góra i Gorzów Wlkp. wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, w celu poddania go procedurze uzyskania wymaganych uzgodnień i opinii oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu w dniu 23 maja 2017 r. w godz. od 10:13:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego (Sala Kolumnowa) przy ul. Podgórznej 7 w Zielonej Górze odbyła się dyskusja publiczna nad projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona Góra i Gorzów Wlkp. wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

W dyskusji uczestniczyli m.in. przedstawiciele Firmy BUDPLAN Sp. z o.o. stanowiący zespół projektowy dokumentu (Anna Olbomska-Matusiak, Ewelina Skirzyńska, Kamil Suchożebski, Zuzanna Górecka-Gąbka, Małgorzata Kopka), Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze oraz przedstawiciele różnych instytucji i środowisk oraz osoby prywatne, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spotkanie rozpoczął pan Radosław Brodzik – główny specjalista w Wydziale Komunikacji Społecznej w Biurze Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, który powitał gości, przedstawił program dyskusji i przekazał głos panu Romanowi Bąkowi Dyrektorowi Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Pan Roman Bąk, po przywitaniu zebranych uczestników dyskusji, przedstawił krótką informację dotyczącą prac nad projektem planu województwa, oraz o toczących się konsultacjach społecznych.

Następnie głos zabrała pani Ewelina Skirzyńska - BUDPLAN Sp. z o.o., która zaprezentowała projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona

Góra i Gorzów Wlkp. wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (załącznik nr 2 – prezentacja ww. projektu).

Po zakończeniu pierwszego etapu dyskusji dot. przedstawienia projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubuskiego wraz z planami zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Zielona Góra i Gorzów Wlkp. wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko głos zabrał pan Radosław Brodzik – główny specjalista w Wydziale Komunikacji Społecznej w Biurze Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze, który rozpoczął część dyskusyjną.

I. Głos w dyskusji zabrali:

1. dr hab. Leszek Pazderski – Fundacja Greenpeace Polska.

Zagadnienia / pytania poruszone w dyskusji:

- pragnę złożyć bardzo obszerne uwagi do projektu Planu. Pytanie pierwsze jest następujące: dlaczego zmiana planu przewiduje działania, które w sposób nie unikniony będą wywoływały złamanie określonych przepisów prawnych? Chodzi o inwestycje ponadregionalną: budowa kopalni odkrywkowej węgla brunatnego na złożu Gubin 2. Ustawa o ochronie zabytków mówi, że w planach zagospodarowania przestrzennego województw uwzględnia się ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami. Tymczasem z samej Prognozy oddziaływania na środowisko, jak również z oględzin terenowych wynika, że budowa odkrywki węgla brunatnego Gubin 2 wymusi likwidację sześciu zabytków wpisanych do wojewódzkiego rejestru, z których przynajmniej część jest wysokiej klasy. Chodzi m.in. o siedemnastowieczny kościół w miejscowości Kolo, zespół pałacowo – parkowy w Luboszycach, kościół szachulcowy w Witaszkowie, zespół dworsko – parkowy w Jasienicy oraz dwory w Grabicach i Kozłowie. W Jasienicy jest zarówno park i pałac, które są wpisane do rejestru. Przy czym w Jasienicy znajduje się dwór a nie ma pałacu. Jednocześnie wpisaliście Państwo do rekomendacji dla gmin Gubin, Brody informacje, że mają przygotować odpowiednie działania, które w rzeczywistości będą sprowadzały się do zniszczenia tych zabytków. Jest to zabronione wprost przez ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
- Sprawa druga: art. 38 ustawy prawo wodne zabrania między innymi pogarszania dobrego potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych. Zakres tego artykułu jest szerszy i odnosi się on do stanu ekologicznego. Inwestycja przewiduje przełożenie rzeki Werdawy, zwanej też wodą, która stanowi jednolitą część wód powierzchniowych Werdawy z Jeziorem Brodzkim. Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry jest to silnie zmieniona część wód, czyli na niej jest już określony potencjał ekologiczny. Zgodnie z Roczną oceną wód rzecznych w województwie lubuskim z 2015 roku autorstwa Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, potencjał ekologiczny rzeki Werdawy jest dobry, przy czym klasa elementów hydromorfologicznych tej rzeki jest pierwsza. Jeżeli całkowicie przełoży się rzekę poza obręb wyrobiska, siłą rzeczy spowoduje to obniżenie klasy elementów hydromorfologicznych o kilka jednostek. Oznacza to, że potencjał ekologiczny tej rzeki przestanie być dobry, a stanie się umiarkowany, słaby lub zły. Jest to zabronione przez Prawo wodne. Oczywiście art. 38 ustęp 1 ustawy Prawo wodne wymienia okoliczności kiedy jest to dopuszczalne i przedstawia szereg przesłanek. Aby te przesłanki można było zastosować trzeba łącznie spełnić cztery warunki. Jednym z tych warunków jest między innymi to, że zmiany i przyczyny działań, o których mowa w tym artykule były szczegółowo opisane w planie gospodarowania wodami na obszarze danego dorzecza. Tymczasem odkrywka Gubin 2 nie jest w ogóle wpisana jako potencjalna inwestycja

w planie gospodarowania dorzecza Odry. Nie ma takiej inwestycji, czyli krótko mówiąc żadne działania związane z pogorszeniem stanu lub potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych nie mogą być w ogóle podejmowane.

- Trzecia sprawa związana ze znaczącym potencjalnym negatywnym oddziaływaniem na obszary NATURA 2000, czyli na Jeziora Brodzkie, na Mierkowskie Suche Bory i na Uroczyska Borów Zasięckich. Są trzy kwalifikowane przesłanki, dla których nie można prowadzić tej inwestycji. Przy czym dwie z nich w sposób wprost wymuszają odmowę wydania decyzji środowiskowej. Tak jak to miało miejsce w Mościszowie w województwie wielkopolskim. W związku z czym mam pytanie: jak to jest możliwe, że w Prognozie oddziaływania na środowisko pojawia się informacja, że zabytki na terenie obszaru górniczego ulegną zniszczeniu w sytuacji, gdy nie wolno ich zniszczyć. Na dodatek jak można napisać, że zabytki te są w złym stanie, jak część z nich jak kościół w Kole i Kleczkowie są w stanie doskonałym, a jednocześnie zostały one zmodernizowane ze środków unijnych?

2. Bogdan Bakala – Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii w Starostwie Powiatowym w Krośnie Odrzańskim

Zagadnienia / pytania poruszone w dyskusji:

- Przy tworzeniu obszarów naturalnych, uwzględniane były trzy argumenty: człowiek, gospodarka i ekologia. Dzisiaj z Pana wypowiedzi wynika, że głównie ekologia w skrajnym wydaniu. Dla budowy obwodnicy Lubuska zaproponowaliśmy dziesięciokrotną kompensatę przyrodniczą, minęło kilkanaście lat i nadal jesteśmy całkowicie przyblokowani. Moje pytanie jest następujące: czy Państwo uwzględniacie miasto Lubusko i infrastrukturę towarzyszącą dla przyszłego kompleksu energetycznego?

3. Kazimierz Łatwiński – Radny Miasta Zielona Góra

Zagadnienia / pytania poruszone w dyskusji:

- Chciałem zapytać o wyznaczenie w Planie obszaru głębokich powiązań i współpracy w skład, którego wchodziłyby trzy powiaty powiat nowosolski, powiat zielonogórski ziemski i Powiat Miasto Zielona Góra na prawach powiatu tzw. Aglomeracji Lubuskiego Trójmiasta. Powołaliście się Państwo na pewne analizy, które powstały m.in. delimitacje obszarów funkcjonalnych. Natomiast znam dane, do których Państwo też mogą dotrzeć, a dotyczące powiązań pomiędzy Nową Solą a Zieloną Górą. Jeżeli chodzi o kryteria wyznaczania takich obszarów funkcjonalnych wokół miast, to jakby decydującym kryterium i pierwszym kryterium jest przepływ osób, towarów i usług pomiędzy poszczególnymi ośrodkami. Powołam się na dane dotyczące przepływu osób pomiędzy Zieloną Górą i Nową Solą. Niektóre z tych danych z 2016 roku są danymi wrażliwymi i nie koniecznie publikowanymi, ale mimo to Zarząd Województwa Lubuskiego dysponuje tymi danymi. Dane te świadczą o tym, że przepływ osób w komunikacji pasażerskiej kolejowej i autobusowej oraz przepływ pojazdów samochodowych, głównie, mam tu na myśli drogę S3, pomiędzy tymi dwoma miastami jest największy ze wszystkich odcinków pomiędzy różnymi miastami w naszym województwie. Nie ma większych potoków pasażerów autobusów jak i pociągów. Jest tylko jeden odcinek pod Gorzowem, który jest na podobnym poziomie, być może nawet na nieco większym, ale nie ma większych niż pomiędzy Zieloną Górą a Nową Solą. Dlatego proszę jeszcze raz, aby znaleźć taką formułę, definicję, żeby jednak taki wspólny obszar aglomeracji Lubuskiego Trójmiasta zaznaczyć w części tekstowej i graficznej.

- Chciałbym przede wszystkim podziękować Państwu za uwzględnienie uwag Prezydenta Miasta Zielona Góra i moich. Dokument ten wymagający ogromnej pracy zarówno przedstawicieli Wydziału, jak i Państwa jest coraz lepszy. Natomiast wymaga on drobnych korekt, polegających na zaznaczeniu w Planie przystani rzecznych. Jest realizowany program 10 przystani rzecznych i na mapie dotyczącej turystyki te przystanie powinny się znaleźć, (np. wczoraj była otwierana przystań w Nietkowie).
- Zaznaczyłbym również nowe przystanki kolejowe między innymi przystanek kolejowy na obwodnicy Czerwieńska, przez niektórych nazywany Czerwieńsk Wschód. Jest to przystanek między posterunkami odgałęźnymi Czerwieńsk Wchód i Czerwieńsk Południe.
- Odnosząc się do pytań Pana Doktora, chciałbym zapytać czy Państwo i Pan Doktor zgodzi się z tym, że tak naprawdę zabytki chroni się, jeżeli są odpowiednie środki finansowe na ich utrzymanie. Jeżeli posiadają one właściwą funkcję, to dzięki niej będą mogły funkcjonować i pozyskiwać środki na bieżące utrzymywanie oraz na odbudowę i rewitalizację. Zabytki uzyskują tę właściwą funkcję, wtedy, kiedy są osoby, zainteresowani ludzie, żeby z nich korzystać. Jeżeli mamy do czynienia z obszarem który podlega depopulacji, gdzie jest niewiele ludzi to nie uratujemy tych zabytków. Paradoksalnie budowa kopalni Gubin - Brody uratuje może nie sześć zabytków, ale 60 innych.

4. Anna Olbromska – Matusiak – Główny projektant firma BUDPLAN Sp. z o.o.

Zagadnienia poruszone w dyskusji / odpowiedzi na pytania:

- Na początku odniosę się do zagadnienia dotyczącego kopalni. Pierwsze pytanie dotyczyło tej inwestycji w ramach poszczególnych elementów, które wynikają z prawa i ochrony tych elementów. Chciałam przypomnieć, że musimy patrzeć na aspekt zrównoważonego rozwoju, na który wskazuje nam także ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym nie możemy wprowadzać nadrzędności ochrony poszczególnych ustaw.
- Jeżeli chodzi o zabytki to w Prognozie odnosimy się do projektu raportu i w tym kontekście opisane są te zabytki.
- W odniesieniu do kwestii ochrony wód, Prognoza wskazuje na pewne oddziaływanie na jakość tych wód. Jednakże nie przekreśla to możliwości realizacji inwestycji i zastosowania rozwiązań, które będą maksymalnie zabezpieczać tą jakość wód.
- W odniesieniu do pytania dotyczącego obwodnicy Lubuska, informuję, że w projekcie Planu w części dotyczącej kierunków polityki i zagospodarowania przestrzennego wprowadziliśmy następujący zapis: „dostosowanie parametrów do zwiększonego ruchu pojazdów ciężarowych i wytworzenie silniejszych powiązań komunikacyjnych”. Zapis ten daje możliwość realizacji m.in. obwodnicy Lubuska, czy dróg w przypadku dodatkowych inwestycji.
- W odpowiedzi na pytanie dotyczące obszaru funkcjonalnego odniosę się do procedury. Określając obszary funkcjonalne bazowaliśmy m.in. na wnioskach, które złożyły jednostki samorządu terytorialnego. Nie wpłynął wniosek dotyczący określenia obszaru funkcjonalnego tzw. Lubuskiego Trójmiasta. Drugą rzeczą jest kwestia kryteriów. Koleżanka przedstawiała szerszy kontekst delimitacji tych obszarów i przyjętych w jej ramach kryteriów. Pod uwagę brany był szeroki ich wachlarz. Natomiast w tym dokumencie wprowadziliśmy zapisy, które mówią o współpracy tych miast. Nie przekreśla się możliwości wytwarzania, czy prowadzenia tej współpracy bez wyznaczenia takiego obszaru funkcjonalnego. Dziękuję.

5. Roman Bąk - Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego

Zagadnienia poruszone w dyskusji / odpowiedzi na pytania:

- Chciałbym się odnieść do pytań w zakresie kopalni Gubin 2. Plan województwa nie jest dokumentem realizacyjnym, jest opracowaniem które ma stworzyć możliwości realizacji pewnych inwestycji. Rozwiązywanie problemów, o których Pan tutaj wspominał m.in. w zakresie ochrony zabytków, przyrody czy wody, należy do inwestora. Na etapie realizacji tej inwestycji przedstawione przez Pana problemy muszą być szczegółowo rozwiązane.
- W odniesieniu do Trójmiasta, to w planie województwa ujęliśmy obszary, które wynikają z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK) i z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz obszary funkcjonalne, które zostały zgłoszone przez samorządy. Nie zgłoszono wniosku dotyczącego określenia obszaru funkcjonalnego Lubuskiego Trójmiasta. Zatem trudno jest się nam teraz odnieść do tego w jakim zakresie te miasta, powiaty czy gminy chciałyby ze sobą współpracować, w jakim zakresie ten obszar funkcjonalny miałby funkcjonować i jakie problemy miałby rozwiązywać? Dlatego na dzień dzisiejszy obszar ten nie znalazł się w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa. Natomiast nie widzę problemu, aby taki obszar wprowadzić do kolejnej edycji planu, pod warunkiem podjęcia przez gminy i powiaty, które w ten sposób będą chciały współpracować odpowiednich kroków. W tej chwili wprowadzenie takiego obszaru jest niemożliwe.

6. Tomasz Horbacz – Urząd Miejski w Słubicach

Zagadnienia / pytania poruszone w dyskusji:

- W projekcie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego przedstawionego nam przed kilkoma miesiącami widniała obwodnica miasta Słubice i miasta Kunowice jako droga postulowana do wykonania w określonym czasie. W obecnym projekcie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa lubuskiego obwodnica Słubic i Kunowic została wykreślona. Proszę podać przyczynę takiego stanu rzeczy?

7. E. Skirzyńska – projektant, firma BUDPLAN Sp. z o.o.

Zagadnienia poruszone w dyskusji / odpowiedzi na pytania:

- Jeżeli chodzi o tą drogę, w tej chwili w projekcie Planu województwa mamy wskazane, zarówno w tekście, jak i na rysunku Planu tylko te drogi i te obwodnice, które są ujęte w Programie budowy dróg krajowych i w Planie inwestycji priorytetowych planowanych do realizacji na drogach wojewódzkich. Są to tylko te inwestycje, które mają zapewnione finansowanie. Natomiast ta inwestycja nie jest w tej chwili wpisana do programu budowy dróg krajowych. Natomiast Plan województwa, nie blokuje możliwości realizacji obwodnic innych niż te, które są wskazane w dokumencie. Wprowadziliśmy do dokumentu ogólne zapisy dotyczące rozwoju sieci komunikacyjnej, które umożliwiają jej rozwój i modernizację pod warunkiem, że znajdą się odpowiednie środki finansowe na realizację określonych zadań.

8. Marta Skiba – Uniwersytet Zielonogórski

Zagadnienia / pytania poruszone w dyskusji:

- Chciałam zadać pytanie dotyczące wskaźników. Wiadomym jest, że aby móc prowadzić odpowiednią politykę, niezbędne są odpowiednie wskaźniki, czy też parametry, które będą nam mówiły o osiągniętych celach. Chciałabym się dowiedzieć, czy Państwo już poprawiliście wskaźniki, które zakwestionowałam na ostatnim posiedzeniu Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej?

9. Anna Olbromska – Matusiak – Główny projektant firma BUDPLAN Sp. z o.o.

Zagadnienia poruszone w dyskusji / odpowiedzi na pytania:

- Rozumiem, że mówimy o monitoringu. Na dzień dzisiejszy nic nie zmienialiśmy. Dopiero po zakończeniu procedury opiniowania i uzgadniania będziemy się do tego odnosić i będziemy wprowadzać zmiany

Roman Bąk - Dyrektor Departamentu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego

Zagadnienia poruszone w dyskusji / odpowiedzi na pytania

- Dziękuję Państwu za udział w dzisiejszym spotkaniu. Konsultacje społeczne są bardzo ważnym elementem budowy Planu, ponieważ mieszkańców mają możliwość wypowiedzenia się na temat Planu i oddziaływania tego Planu na nasze życie. Najwięcej kontrowersji budzi budowa kopalni Gubin - Brody.
- Przykro mi, że tak mało osób przybyło na dzisiejsze konsultacje społeczne i zarazem ten głos społeczeństwa jest dzisiaj mało słyszalny.
- Sposób rozpatrzenia uwag zostanie opublikowany na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego. Dziękuję jeszcze raz Państwu za udział w dzisiejszym spotkaniu.

Radosław Brodzik – główny specjalista w Wydziale Komunikacji Społecznej w Biurze Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze

Zagadnienia poruszone w dyskusji / odpowiedzi na pytania

- dziękuję bardzo. Dziękuję również Państwu za przybycie i za cenne głosy w dyskusji. Przypominam, że w czwartek, tj. 25 maja 2017 r. odbędą się konsultacje społeczne w Wojewódzkiej i Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Zbigniewa Herberta w Gorzowie Wlkp. w sali nr 102 przy ul. Sikorskiego 107 w Gorzowie Wlkp. w godzinach od 11:00 do 14:00.
- Jednocześnie projekt planu województwa wraz z niezbędną dokumentacją został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 5 maja 2017 r. do 5 czerwca 2017 r. w Wydziale planowania Przestrzennego Departamentu Geodezji, gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego przy ul. Podgórznej 7, w pokoju nr 328 (III piętro).
- Projekt dokumentu dostępny jest na również na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego.
- Gdyby była potrzebna chwila rozmowy z przedstawicielami firmy wykonującej Plan i przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego to są do Państwa dyspozycji

wz. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Stanisław Tomczyszyn
WICEMARSZAŁEK