

UCHWAŁA NR. 261/3611/18.....

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia *15 maja*..... 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.01.01-08-0028/17,
pt. „Pomóżmy dzieciom, by każde z nich stało się tym, kim stać się może – edycja II”,
złożonego przez „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe
Stanisław Szpiczakowski”
w ramach konkursu nr RPLB. 08.01.01.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach
Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu wniesionego przez *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Stanisław Szpiczakowski*, w dniu 26 kwietnia 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.01.01-08-0028/17, pt. „Pomóżmy dzieciom, by każde z nich stało się tym, kim stać się może – edycja II”, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Andrzej Wojnakowski

WICEMARSZAŁEK

Stanisław Tomczyński

*Stwierdza się zgodność
z protokołem uchwały
i instalacją Tomczyński*

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.08.01.01-08-0028/17
Projektodawca: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Stanisław Szpiczakowski
Tytuł projektu: Pomóżmy dzieciom, by każde z nich stało się tym, kim stać się może – edycja II
Numer konkursu: RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K02/17
Oś Priorytetowa: 8 Nowoczesna edukacja
Działanie: 8.1 Poprawa dostępności i jakości edukacji przedszkolnej
Podziałanie: 8.1.1 Poprawa dostępności i jakości edukacji przedszkolnej -projekty realizowane poza formuła ZIT

W związku z wniesionym dnia 26.04.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.08.01.01-08-0028/17, pt. „Pomóżmy dzieciom, by każde z nich stało się tym, kim stać się może – edycja II”, złożonym w ramach konkursu RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K02/17 Instytucja Zarządzająca postanawia co następuje:

1. Zadania

- *Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzut wobec pierwszego oceniającego*

Odnosząc się do uwagi oceniającego, dotyczącej niespójności zapisów odnośnie realizacji projektu oraz osiągnięcia celów, należy uznać, iż jest ona zasadna. Wnioskodawca sam stwierdził w proteście, że we wniosek wkradł się błąd, będący zwykłą pomyłką pisarską. W związku z powyższym osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż w momencie kiedy Oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek

odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M. Tym samym nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Kolejną uwagę oceniającego dotyczącą braku odzwierciedlenia w budżecie faktu skierowania dwóch nauczycieli na studia podyplomowe, również należy uznać za zasadną. W niniejszym wniosku brak jest jakiegokolwiek informacji, która wskazałaby, czy niniejsze studia podyplomowe są potrzebne oraz z czego wynikają. W tym miejscu wniosku należy wprowadzić zadania, które będą realizowane w projekcie, opis uzasadniający celowość zadania oraz uzasadnić potrzebę realizacji. Ponadto szczegółowy budżet projektu powinien bezpośrednio wynikać z opisanych wcześniej zadań i ich etapów. Oceniający opiera się o zapisy zamieszczone we wniosku, a te powinny być precyzyjne i jednoznaczne, tak aby oceniający nie musiał się domyślać, a jedynie zapoznać się z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzut wobec drugiego oceniającego*

Uwagę oceniającego dotyczącą rozbicia zadania pierwszego na dwa oddzielne należy uznać za niezasadną. Jak słusznie zauważył w proteście wnioskodawca, nie ma on obowiązku wydzielania zadań a realizacja dwóch typów w ramach jednego zadania nie jest błędem. Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejna uwaga oceniającego dotycząca studiów podyplomowych tj. brak odzwierciedlenia w budżecie projektu jest zasadna. Stanowisko Instytucji rozpatrującej protest w tym zakresie zostało przedstawione powyżej. Oceniający opiera się o zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu a zadaniem wnioskodawcy jest przedstawienie ich w taki sposób aby oceniający nie musiał domniemywać co wnioskodawca miał na myśli. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do następnego uwagi oceniającego, dotyczącej braku wydatków eliminujących problem niedostosowania budynku i jego otoczenia do zwiększonej liczby dzieci oraz zaplanowania dostosowania pomieszczeń do potrzeb dzieci zgodnie z koncepcją uniwersalnego projektowania, należy uznać za zasadny. Jak słusznie zauważył oceniający we wniosku brak jest przełożenia niniejszych działań na wydatki w projekcie. Wnioskodawca pisząc projekt powinien w sposób jednoznaczny odzwierciedlić zaplanowane zadania lub ich etapy w szczegółowym budżecie projektu, w którym ujmowane są jedynie wydatki kwalifikowalne. Nie mniej jednak nie zwalnia to wnioskodawcy z konieczności zawarcia informacji, iż niniejsze wydatki nie będą finansowane w ramach wniosku o dofinansowanie projektu gdyż zostaną pokryte ze środków własnych beneficjenta. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Po ponownej analizie wniosku oraz informacji zawartej w proteście, należy uznać uwagę oceniającego dotyczącą wydłużenia godzin pracy OWP oraz filii OWP za niezasadną. Z treści wniosku wynika, iż placówki będą czynne o godzinę dłużej dla wszystkich dzieci. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż oceniający miał w tej części wniosku inne zarzuty do których wnioskodawca się nie odniósł.

Ponadto pragnę poinformować, iż ocena formalno - merytoryczna dokonywana jest niezależnie przez każdego z oceniających natomiast liczba przyznanych punktów wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z oceniających i w momencie uznania przez instytucję rozpatrującą protest zarzutów oceniających nie ma możliwości zmiany punktacji.

- *Opis sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami - zarzut wobec pierwszego oceniającego*

Zarzut oceniającego dotyczący braku wyjaśnienia dlaczego grupę docelową nauczycieli stanowią wyłącznie kobiety należy uznać za zasadny. Po analizie wniosku o dofinansowanie projektu należy stwierdzić, iż brak jest informacji, że nauczycielami wychowania w OWP są tylko kobiety, w związku z tym oceniający miał prawo wnieść niniejszą uwagę oraz obniżyć za nią punktację. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *Wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO - Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadań –zarzuty wobec obu oceniających*

Odnosząc się do zarzutu wnioskodawcy dotyczącego powtarzania tych samych treści przez oceniających, za które odjęto już punkty, należy stwierdzić, iż jest on bezzasadny. Jak już wskazano w pkt.1 niniejszego rozstrzygnięcia, w momencie kiedy oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M.

Ponadto należy uznać uwagę oceniającego pierwszego, dotyczącą niespójności daty ostatecznego pomiaru wskaźnika z okresem realizacji projektu, za zasadną. Jak wykazano w pkt. 1 rozpatrzenia protestu, omyłka pisarska jest błędem za który oceniający miał prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do uwagi drugiego z oceniających dotyczącej rozbicia pierwszego zadania na dwa osobne, należy uznać ją za niezasadną. Wyjaśnienie przedstawiono w pkt. 1 niniejszego rozstrzygnięcia. Uwzględniono protest w tym zakresie.

2. Budżet projektu

- *Kwalifikowalność projektu – zarzuty wobec drugiego z oceniających*

Odnosząc się do konkluzji wnioskodawcy dotyczącej rozwodzenia się przez oceniającego na temat wymiaru godzinowego zajęć zamiast odnieść się do ceny kwalifikowalności wydatków, należy uznać ją za niezasadną. Budżet projektu jest podstawą do oceny kwalifikowalności i racjonalności

wydatków i powinien bezpośrednio wynikać z opisanych wcześniej zadań i ich etapów natomiast oceniający opiera się zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu. W tym wypadku aby sprawdzić czy dane wydatki są kwalifikowalne oceniający powinien przeliczyć, czy kwoty wskazane w szczegółowym budżecie projektu zgadzają się z opisem zadań. Oceniający kwestionuje kwalifikowalność w związku z błędnym wyliczeniem liczby godzin, gdyż jego zdaniem wnioskodawca powinien zwiększyć ich liczbę dla wydatków nr 8,13, 19 oraz obniżyć dla wydatku nr 13. Wyjaśnienie Wnioskodawcy zawarte w proteście dotyczące uwzględnienia przerw edukacyjnych, świąt itp., pozostają bez znaczenia, gdyż zabrakło tych informacji we wniosku. Osoby weryfikujące wniosek w swej ocenie są związane jego treścią, ponadto identyfikując błędy, które w ich opinii wpływają na jakość projektu są one zobowiązane zawrzeć stosowne uwagi w karcie oceny formalno-merytorycznej odpowiednio obniżając punktację w danym obszarze. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Kolejna uwaga oceniającego dotycząca wydatków na szkolenia dla nauczycieli w zakresie edukacji matematycznej oraz kosztów dojazdów, jest zasadna. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020*, edukacja matematyczna jest jedną z kompetencji kluczowych, które zgodnie ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych są możliwe do realizacji w VI typie projektów nie wskazanym dla konkursu nr RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K02/17. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż oceniający miał w tej części wniosku inne zarzuty do których wnioskodawca się nie odniósł.

- *Niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów –zarzuty wobec obu oceniających*

Uwaga oceniającego pierwszego: "Wydatek nr 48 jest zbędny do realizacji projektu", jest niezasadna. Oceniający w żaden sposób nie uzasadnił dlaczego jego zdaniem wydatek jest zbędny. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że w takiej formie uwagi oceniającego mogą być niezrozumiałe dla wnioskodawcy. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Odnosząc się do uwagi drugiego oceniającego dotyczącej wskazania wydatków niekwalifikowalnych oraz takich, które nie mają wpływu na realizację projektu, należy uznać ją za słuszną. Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający kilka warunków. Jednym z nich jest niezbędność do realizacji celów projektu. W związku z powyższym oceniający miał obowiązek wnieść uwagę i obniżyć punktację. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *racjonalność i efektywność budżetu projektu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu –zarzuty wobec obu oceniających*

Odnosząc się do uwagi oceniającego pierwszego dotyczącej braku uzasadnienia dla zakupu 2 zestawów do terapii integracji sensorycznej oraz 2 kompletów dydaktycznych, należy uznać je za niezasadne. Z wniosku o dofinansowanie projektu wynika, że OWP jest prowadzone w dwóch lokalizacjach stąd zakup dwóch zestawów. Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejna uwaga dotycząca braku uzasadnienia dla zakupu pianina cyfrowego jest zasadna. Wnioskodawca w żadnej z części wniosku o dofinansowanie projektu nie zawarł informacji, która wskazywałaby iż niniejszy wydatek jest niezbędny. Ponadto nie wskazano czy koszt zakupu jest zgodny z cenami rynkowymi. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Uwagę dotyczącą zakupu urządzeń do pracy metodą Tomatisa, należy uznać za zasadną. Oceniający musi zweryfikować, czy w projekcie koszty nie zostały sztucznie zawyżone. Wnioskodawca nie uzasadnił, z czego wynikają zaplanowane kwoty, oraz nie wskazał co wchodzi w skład kompletu, zawarto jedynie informację na czym polega niniejsza metoda. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co zostało zawarte w KOF-M. Ponadto Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż oceniający miał w tej części wniosku inne zarzuty do których wnioskodawca się nie odniósł. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Należy uznać uwagę oceniającego drugiego dotyczącą wydatku nr 4 – koszt eksploatacji pomieszczeń za niezasadną. Wnioskodawca przedstawił kalkulacje kosztów wraz z informacją, że zostały one oszacowane na podstawie ponoszonych już wydatków w istniejącym OWP. Uwzględniono protest w tym zakresie. Odnosząc się do uwagi dotyczącej wydatków nr 15,17,18,21 i 22, należy uznać ją za zasadną. Jak słusznie zauważył oceniający, wnioskodawca nie zawarł we wniosku o dofinansowanie informacji dotyczącej kalkulacji kosztów związanych z powyższymi wydatkami. Nie można jednoznacznie stwierdzić na jakiej podstawie przyjęto liczbę godziny oraz jaka jest planowana liczebność grupy. Wnioskodawca powinien w sposób precyzyjny i jednoznaczny przedstawić takie informacje aby oceniający nie musiał się domyślać, a jedynie zapoznać się z informacjami zawartymi w przedmiotowej aplikacji. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Kolejna uwaga oceniającego dotycząca wydatku nr 31 jest niezasadna. Przyjęto wyjaśnienia wnioskodawcy zawarte w proteście. Uwzględniono protest w tym zakresie. Jak już wyjaśniono powyżej we wniosku o dofinansowanie zabrakło informacji co wchodzi w skład kompletu dla wydatku nr 36 – zakup urządzeń do pracy metodą Tomatisa, w związku z czym oceniający nie ma możliwości kalkulacji kosztu. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do uwagi oceniającego drugiego, dotyczącej szkolenia z dogoterapii należy uznać ją za zasadną. Każda z form dogoterapii powinna być przeprowadzana przez wykwalifikowanych terapeutów przy udziale

wyszkolonego psa w obecności pedagoga bądź pracownika placówki, w której przeprowadzana jest terapia. Jak słusznie zauważył oceniający brak jest możliwości wykorzystania nabytych kwalifikacji z powodu braku wyszkolonego psa. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Uwagi oceniającego drugiego dotyczące wydatków nr 51,52,53,54,55,56,57,59,60,61,62,63 – koszty noclegu oraz dojazdu na szkolenia, należy uznać za zasadne. Wnioskodawca nie przedstawił kalkulacji kosztów, informacji o środku transportu oraz cenie noclegu. Osoby weryfikujące wniosek w swej ocenie są związane jego treścią, ponadto identyfikując błędy, które w ich opinii wpływają na jakość projektu są one zobowiązane zawrzeć stosowne uwagi w karcie oceny formalno-merytorycznej odpowiednio obniżając punktację w danym obszarze. Obowiązkiem wnioskodawcy jest przedstawienie kalkulacji kosztów w sposób przejrzysty i jednoznaczny, tak aby oceniający zapoznał się z informacjami zawartymi w aplikacji a nie jak wskazał wnioskodawca w proteście sprawdzał ceny czy też domyślał się, że przyjęte stawki są minimalnymi a środek transportu jest publiczny. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Należy pamiętać, że obowiązek racjonalnego i efektywnego dysponowania środkami publicznymi leży po stronie beneficjenta, a Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana zbadać czy Wnioskodawca planuje prawidłowo dysponować środkami publicznymi już na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca tworząc budżet projektu powinien mieć na uwadze, iż każdy zaplanowany przez niego wydatek powinien ściśle przyczyniać się do osiągnięcia celu głównego, który jest stawiany w wyniku dogłębnej analizy/diagnozy obszaru problemowego, dodatkowo Wnioskodawca powinien zamieścić uzasadnienie wydatków w odpowiedniej części wniosku o dofinansowanie.

- *Prawidłowość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot–zarzuty wobec obu oceniających*

Uwagę oceniającego pierwszego dotyczącą błędnego wskazania wydatków 5-22 jako personel projektu należy uznać za zasadną. Wnioskodawca sam wskazuje w proteście, iż jest to „niewielki błąd”, w związku z powyższym osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Instytucja rozpatrująca protest ponownie wyjaśnia, iż w momencie kiedy oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M. Tym samym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do uwagi oceniającego w tym obszarze KOF-M należy uznać, iż są one zasadne. Jak już wskazano w treści powyżej w momencie stwierdzenia przez oceniającego uchybienia, które ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M. Ponadto w pkt.1 niniejszego rozstrzygnięcia wyjaśniono, że błędne wskazanie okresu realizacji projektu ma wpływ na prawidłowość oceny budżetu projektu. Obowiązkiem oceniającego bowiem jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia

posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *Metodologia wyliczenia wkładu własnego (założenie odpowiedniego poziomu, a także formy wkładu własnego)- zarzut wobec drugiego oceniającego*

W związku z uznaniem uwagi oceniającego drugiego, dotyczącej wydatku nr 4 – koszt eksploatacji za niesłuszną należy stwierdzić, iż zapis w tej części KOF-M jest niezasadny. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Należy zauważyć, że formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020. W związku z powyższym istotne jest, aby Oceniający wysoko punktowali jedynie te projekty, które spełniają powyższe warunki.

W związku z powyższym protest nie został uwzględniony. W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Projektodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w części **5.1 Zadania**, u pierwszego z oceniających. Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

Protest nieuwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS::