

UCHWAŁA NR. 262/3624/18

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 24 maja 2018 roku

w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.02.01-08-0039/17, pt. „Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w PZS w Świebodzinie”, złożonego przez „Fundacja na Rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości” w ramach konkursu nr RPLB. 08.02.01.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu wniesionego przez Fundację na Rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości, w dniu 19 kwietnia 2018 r. od oceny formalno – merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.02.01-08-0039/17, pt. „Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w PZS w Świebodzinie”, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

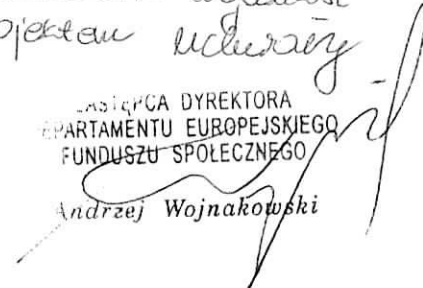
Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Elżbieta Anna Polak

Potwierdzam zgodność z projektem uchwały

Zastępca DYREKTORA
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Andrzej Wojnakowski

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.08.02.01-08-0039/17
Projektodawca: Fundacja na Rzecz Rozwoju Przedsiębiorczości
Tytuł projektu: Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w PZS w Świebodzinie
Numer konkursu: RPLB.08.02.01-IZ.00-08-K01/17
Oś Priorytetowa: 8 Nowoczesna edukacja
Działanie: 8.2 Wyrównywanie dysproporcji w jakości kształcenia na poziomie ogólnym oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych i zdrowotnych
Podziałanie: 8.2.1 Wyrównywanie dysproporcji w jakości kształcenia na poziomie ogólnym oraz dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych i zdrowotnych – projekty realizowane poza formułą ZIT.

W związku z wniesionym dnia 19.04.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.08.02.01-08-0039/17, pt. „Rozwój kompetencji TIK dla nauczycieli i uczniów w PZS w Świebodzinie”, złożonym w ramach konkursu RPLB.08.02.01-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

UZASADNIENIE

1. Kryterium dostępu nr 3 – zarzut wobec obu oceniających

Zarzut oceniających dotyczący odrzucenia wniosku za niespełnienie kryterium dostępu nr 3: „Beneficjentem wsparcia jest: - szkoła, - placówka, - organ prowadzący szkołę/y, - organ prowadzący placówkę/i, w której realizowany będzie projekt lub też przynajmniej jeden z tych podmiotów jest partnerem realizowanego projektu. Działania w projekcie stanowią uzupełnienie działań prowadzonych przez szkoły lub placówki systemu oświaty. Skala działań (nakłady środków na ich realizację) nie może ulec zmniejszeniu w stosunku do skali działań (nakładów) prowadzonych przez szkoły lub placówki

systemu oświaty w okresie 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie projektu (średniomiesięcznie)", należy uznać za niezasadny. Zgodnie z uzasadnieniem do niniejszego kryterium weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywać się na podstawie deklaracji zawartej we wniosku o dofinansowanie projektu, potwierdzającej, że działania w projekcie będą stanowiły uzupełnienie działań prowadzonych przez szkoły lub placówki systemu oświaty a skala tych działań nie ulegnie zmniejszeniu w stosunku do skali działań (nakładów) prowadzonych przez szkoły lub placówki systemu oświaty w okresie 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie projektu (średniomiesięcznie). Wnioskodawca zawarł stosowną deklarację we wniosku o dofinansowanie projektu W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie.

2. Kryterium dostępu nr 9 – zarzut wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutów obu Oceniających, w opinii których przedmiotowy wniosek o dofinansowanie jest niezgodny z kryterium dostępu nr 4 „Wnioskodawca, który we wniosku o dofinansowanie zaplanuje wsparcie w ramach projektu dotyczące wyposażenia szkół lub placówek systemu oświaty w pomoce dydaktyczne oraz narzędzia TIK niezbędne do realizacji programów nauczania w szkołach, w tym zapewnienie odpowiedniej infrastruktury sieciowo-usługowej, zapewnia, w okresie do 6 miesięcy od daty zakończenia realizacji projektu, osiągnięcie przez szkołę lub placówkę systemu oświaty objętą wsparciem, wszystkich poniższych funkcjonalności....”, należy uznać iż są one niezasadne. Jak słusznie zauważył Wnioskodawca niniejsze kryterium jest weryfikowane na podstawie deklaracji zawartej we wniosku o dofinansowanie projektu, którą zawarto w części 5.1 wniosku o dofinansowanie - Zadania. Uwzględniono protest w tym zakresie.

3. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/ Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu

- *Wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - zarzut wobec obu Oceniających*

Uwagę obu Oceniających, dotyczącą nie wskazania na podstawie jakich danych statystycznych czy metod badawczych oparto diagnozę potrzeb należy uznać za zasadną. W części 3.1.2 wniosku należy uzasadnić potrzebę realizacji projektu w wybranym obszarze jego realizacji. Należy wskazać konkretny/konkretne problem/problemy, na który/które odpowiedź stanowi cel główny projektu. Potrzeba realizacji projektu zawsze powinna wynikać ze zdefiniowanych potrzeb grupy docelowej na określonym

obszarze wsparcia. Wnioskodawca powołując się na przeprowadzoną diagnozę potrzeb powinien przedstawić dane statystyczne lub badania własne dotyczące obszaru, na którym realizowany będzie projekt oraz wskazać odpowiednie wnioski, z których jednoznacznie wynikać będzie cel główny. W przedmiotowym wniosku nie zawarto takich treści. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Kolejna uwaga oceniających dotycząca objęcia diagnozą potrzeb rodziców dzieci jest niezasadna. Przyjęto wyjaśnienia wnioskodawcy zawarte w proteście. Uwzględniono protest w tym zakresie. Uwagę oceniających dotyczącą cyberprzemocy należy uznać za zasadną. Wnioskodawca w sposób nieprecyzyjny przedstawił informacje odnośnie badań dotyczących cyberprzemocy. Zapisy zamieszczone we wniosku powinny być precyzyjne i jednoznaczne, tak aby oceniający nie musiał się domyślać, a jedynie zapoznać z zamieszczonymi informacjami. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Institucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż liczba przyznanych punktów w tym obszarze jest adekwatna do skali błędów zidentyfikowanych przez Oceniających.

- *adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru- zarzut wobec obu Oceniających*

Ocena projektu w tym obszarze KOF-M wskazuje na brak informacji kto będzie weryfikował nabyte umiejętności i kto będzie nadawał certyfikaty. Argumentacja wnioskodawcy w proteście dotycząca częstotliwości pomiaru wskaźników jest nieadekwatna do uwag oceniających. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

4. Grupy docelowe

- *Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu- zarzut wobec obu Oceniających*

Odnosząc się do uwagi oceniających dotyczącej błędnego opisu grupy docelowej tj. braku możliwości stwierdzenia czy projekt obejmie całą grupę czy tylko jej część, należy uznać ją za niesłuszną. Z opisu w pkt. IV wniosku o dofinansowanie wynika, iż projekt obejmuje całą grupę docelową. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- *Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/ uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu- zarzut wobec obu Oceniających*

Uwaga oceniających dotycząca braku informacji na temat określenia liczby osób objętych badaniem ankietowym jest zasadna. W opinii oceniających podanie samych wyników ankiet tylko w wartościach procentowych jest niewystarczające. Należałoby przedstawić informację o tym, ile osób zostało objętych badaniem.

Institucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż *Instrukcja wypełnienia wniosku* jest dokumentem ramowym, wskazuje jakie najważniejsze informacje mają znaleźć się w projekcie i w jaki sposób mają zostać ujęte. Niemniej jednak tworzenie wniosku o dofinansowanie, a później jego ocena nie mogą ograniczać się jedynie sztywno do realizacji zapisów *Instrukcji*. Takie podejście podważałoby całą ideę przeprowadzenia konkursu, gdzie do dofinansowania mają być skierowane wnioski, które oprócz spełnienia kryteriów formalnych, dostępu i horyzontalnych są najlepsze pod względem merytorycznym. Stąd ocena kryteriów merytorycznych nie ogranicza się jedynie do analizy, czy Wnioskodawca wypełnił wniosek zgodnie z *Instrukcją*, a ma wymiar punktowy. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzut wobec obu Oceniających*

Należy uznać uwagi oceniających dotyczące nieustanowienia ram czasowych rekrutacji oraz nie wyjaśnienia znaczenia rekrutacji „ciągłej” za zasadne. Wyjaśnienia zawarte w proteście pozostają bez znaczenia, gdyż oceniający opiera się o zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, a zadaniem wnioskodawcy jest przedstawienie ich w taki sposób aby oceniający nie musiał domniemywać co wnioskodawca miał na myśli. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

5. Zadania

- *Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzut wobec obu oceniających*

Argumentacja wnioskodawcy w proteście, dotycząca niewskazania miejsca realizacji szkoleń przy zadaniu 1 i 2 jest nieadekwatna do uwag oceniających zawartych w tym obszarze KOF-M. Należy również wyjaśnić, iż ze względu na fakt, iż projekt jest realizowany przy udziale innych podmiotów, możliwa do uzyskania ilość punktów w tym obszarze wynosi bowiem 6 pkt, a nie jak wskazał Protestujący 12pkt. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *Opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – zarzuty wobec pierwszego z oceniających*

Odnosząc się do uwagi oceniającego dotyczącej niezakożenia istnienia żadnych barier ani utrudnień w uczestnictwie w zajęciach projektu dla osób z niepełnosprawnościami, należy stwierdzić iż

niniejsza uwaga nie miała wpływu na ocenę w tej części KOF-M, gdyż przyznano maksymalną liczbę punktów. Możliwa do uzyskania ilość punktów w tym obszarze wynosi 4 pkt, a nie jak wskazał protestujący 6 pkt. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- *Opis uzasadnienia wyboru partnerów i innych podmiotów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) – zarzut wobec obu oceniających*

Zarzut obu oceniających dotyczył braku uzasadnienia wyboru wykonawców zleczanych do wykonania zadań. Argumentacja wnioskodawcy w proteście dotycząca opisanego roli partnera jest zatem nieadekwatna do uwag oceniających. Tym samym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- *Opis roli partnera i innych podmiotów (o ile dotyczy) – zarzut wobec obu oceniających*

Odnosząc się do uwagi Oceniających w tym zakresie należy uznać, iż jest ona błędna. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu, Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienia wnioskodawcy przedstawione w proteście uznając, że we wniosku o dofinansowanie prawidłowo opisano rolę partnera. Uwzględniono protest w tym zakresie.

W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Wnioskodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w części **III Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/ Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu oraz 5.1 Zadania**, u obydwu Oceniających. Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

Protest nie został uwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS: