

UCHWAŁA NR. 267/3733/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO
z dnia 19. czerwca 2018 roku

w sprawie pozytywnego rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.05.00-08-0002/18, pt. Doskonalenie umiejętności zawodowych osób dorosłych w woj. Lubuskim w systemie popytowym, złożonego przez Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska w ramach konkursu nr RPLB.08.05.00-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 (a w przypadku pozostawienia protestu bez rozpatrzenia, także art. 59) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1. Zarząd Województwa Lubuskiego uwzględnia protest Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska wniesiony w dniu 21.05.2018 r. od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.05.00-08-0002/18, pt. *Doskonalenie umiejętności zawodowych osób dorosłych w woj. Lubuskim w systemie popytowym*, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.08.05.00-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały i postanawia dokonać aktualizacji listy rankingowej.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stwierdzam zgodność z projektem uchwały i polecam ją Zarządowi

DYREKTOR DEPARTAMENTU
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Małgorzata Władzińska

MARSZAŁKOWI WOJEWÓDZTWA
LUBUSKIEGO
Elzbieta Anna Polak

Protokół
z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPLB.08.05.00-08-0002/18
Projektodawca: Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska
Tytuł projektu: Doskonalenie umiejętności zawodowych osób dorosłych w woj. Lubuskim w systemie popytowym
Numer konkursu: RPLB.08.05.00-IZ.00-08-K01/17
Oś Priorytetowa: 8 Nowoczesna edukacja
Działanie: 8.5 Doskonalenie umiejętności zawodowych osób dorosłych

W związku z wniesionym dnia 21.05.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPLB.08.05.00-08-0002/18, pt. *Doskonalenie umiejętności zawodowych osób dorosłych w woj. Lubuskim w systemie popytowym*, złożonym w ramach konkursu RPLB.08.05.00-IZ.00-08-K01/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

UZASADNIENIE

1. III Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020

- wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający obniżyli punktację ze względu na fakt, iż Wnioskodawca dokonując opisu sytuacji problemowej powołał się na dane pochodzące z 2015 roku, natomiast na etapie składania wniosku o dofinansowanie dostępne były już aktualne dane z 2016 i 2017 roku. Projektodawca w proteście wskazał jedynie, iż zarzuty Oceniających są krzywdzące, natomiast nie przywołał argumentów, które pozwoliłyby uznać, iż są one nieprawidłowe. Mając na uwadze fakt, iż wniosek o dofinansowanie złożono do Instytucji Organizującej Konkurs 26 stycznia 2018 roku, należy uznać że uwagi Oceniających są zasadne, a Wnioskodawca dokonując opisu sytuacji problemowej powinien powoływać się na dane jak najbardziej aktualne. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

2. V Sposób realizacji projektu oraz potencjał i doświadczenie wnioskodawcy i partnerów/5.1 Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalności harmonogramu zadań – zarzuty wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutów Protestującego, iż ocena w tym obszarze została dokonana w sposób krzywdzący, a Oceniający błędnie obniżyli punktację ze względu na fakt, iż w projekcie nie podano konkretnych terminów rozpoczęcia szkoleń, należy uznać iż ocena została dokonana prawidłowo. Oceniający dokonując weryfikacji w tym obszarze wykazali, iż wniosek o dofinansowanie zawiera różne uchybienia, które skutkują obniżeniem punktacji, w wyniku czego wniosek u obu Oceniających uzyskał cztery z sześciu możliwych do uzyskania punktów. W proteście odniesiono się jedynie do zarzutów dotyczących braku wskazania terminów przeprowadzenia szkoleń. W wyniku rozpatrzenia protestu należy uznać, iż ze względu na popytowy charakter działań, zapis że uczestnik projektu rozpocznie szkolenie w okresie trzech miesięcy od momentu zgłoszenia do projektu, przy założeniu rekrutacji ciągłej, jest wystarczający. Niemniej jednak, jak zauważono wyżej, Oceniający sformułowali inne uwagi, do których Protestujący się nie odniósł. W związku z powyższym w wyniku rozpatrzenia protestu i uznania argumentu Protestującego, w stosunku do uwagi dotyczącej terminu rozpoczęcia szkoleń, punktacja w tym obszarze zostaje zmieniona, poprzez dodanie 1 punktu do oceny pierwszego z Oceniających oraz 1 punktu do oceny drugiego z Oceniających. Podsumowując projekt w obszarze *trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalności harmonogramu zadań* otrzymał po 5 punktów, co w konsekwencji daje po 15 punktów w części 5.1 Zadania. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający obniżyli punktację ze względu na fakt, iż Wnioskodawca nie opisał tego jak w ramach zaplanowanego zadania zamierza realizować działania na rzecz wyrównywania szans płci oraz zwiększające dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż ocena w tym obszarze została dokonana prawidłowo. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu (...)*, Wnioskodawca dokonując opisu zadania zobowiązany jest: „(...) wskazać, w których zadaniach będą prowadzone działania na rzecz wyrównywania szans płci w projekcie oraz w jaki sposób zadania projektowe realizują zasadę równości

szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami”, w przedmiotowym projekcie taki opis nie występuje. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

3. V Sposób realizacji projektu oraz potencjał i doświadczenie wnioskodawcy i partnerów/5.2 Potencjał Wnioskodawcy i Partnerów

- opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie) – zarzuty wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutów Protestującego dotyczących oceny w tym obszarze KOF-M, należy uznać iż ocena została dokonana prawidłowo. W tej części wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca ma obowiązek opisanie potencjału kadrowego własnego oraz partnerów oraz wskazania w jaki sposób zasoby te zostaną wykorzystane w projekcie. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż zapisy wniosku o dofinansowanie powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i przejrzysty, tak aby oceniający nie domniemywał jakie są intencje projektodawcy, tylko mógł jednoznacznie na ich podstawie stwierdzić, czy projekt spełnia określone wymagania. Tymczasem z treści wniosku o dofinansowanie nie wynika jakim zasobem kadrowym dysponuje Partner oraz jak ten potencjał zostanie wykorzystany w projekcie. O ile w odniesieniu do Wnioskodawcy wskazano, że zatrudnia on 16 pracowników, 5 osób współpracujących na stałe i wyłącznie, posiadających uprawnienia Coach ICF ACC i 2 osoby posiadające uprawnienia Coach ICF PCC, to w odniesieniu do Partnera zapisów takich brakuje. Informacja, iż „Kadrę Wn i P tworzy doświadczony zespół pracowników PBG i ZIPH, posiadających niezbędną wiedzę w realizacji projektów z udziałem środków wewnętrznych” jest zbyt ogólna, gdyż nie wynika z niej dokładnie jakim potencjałem dysponuje Partner. Taki lakoniczny opis powoduje, iż trudno odnieść się do informacji, że asystentem koordynatora będzie pracownik Partnera, stąd należy uznać iż Oceniający słusznie zweryfikowali błąd w opisie potencjału kadrowego partnera i w konsekwencji obniżyli punktację. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

4. VI Budżet projektu

- niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów – zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M jeden z Oceniających zarzucił, iż wydatkami zbędnymi z punktu widzenia realizacji projektu są koszty związane z zatrudnieniem konsultantów w projekcie. Natomiast drugi z Oceniających w tym obszarze nie odniósł się do wszystkich kosztów związanych z zatrudnieniem konsultantów, a zakwestionował wydatki związane z zakupami laptopów do punktu konsultacyjnego oraz delegacje konsultantów. Protestujący odnosząc się do tych zarzutów wskazał, że ze względu na rozbudowaną kadrę projektu zakup laptopów dla konsultantów jest niezbędny dla prawidłowej realizacji projektu, bowiem nie dysponuje on takim potencjałem technicznym, który zaspokoiłby potrzeby całego personelu projektu. Natomiast odnosząc się do oceny w tym obszarze Wnioskodawca w ogóle nie poruszył kwestii niezbędności kosztów związanych z delegacjami konsultantów oraz zarzutu, iż wydatki związane z ich zatrudnieniem należy uznać za niezasadne w całości. W związku z tym, odpowiadając na zarzuty Protestującego Instytucja rozpatrująca protest stwierdza, iż uwaga kwestionująca niezbędność zakupu laptopów jest prawidłowa, ponieważ wydatki związane z zatrudnieniem konsultantów w projekcie zostały uznane za niezasadne, a Wnioskodawca nie odniósł się do tych zarzutów w proteście, nie ma zatem podstaw by stwierdzić, iż kwestionuje on tę ocenę. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

- racjonalność i efektywność budżetu projektu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu – zarzuty wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Protestujący odniósł się do zarzutów Oceniających dotyczących zakupu laptopów do punktu konsultacyjnego, ponadto powołał się na dokumentację konkursową PARP wskazując, iż na tej podstawie należy uznać iż mimo systemu popytowego zaplanowane w projekcie koszty są zgodne z wytycznymi. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż ocena w tym obszarze została dokonana prawidłowo. Zgodnie z pkt. 6.16 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*: „Koszty związane z wynagrodzeniem personelu mogą być kwalifikowalne w ramach projektu, o ile wynika to ze specyfiki projektu, na warunkach określonych w Wytycznych oraz wytycznych programowych”. W związku z powyższym weryfikując kwalifikowalność takich kosztów Oceniający zobowiązani są do badania w jaki sposób wydatki poniesione na zatrudnienie danej osoby w projekcie przyczynią się do osiągnięcia celów projektu. W stosunku do konsultantów ds. organizacji szkoleń członkowie KOP wskazali, iż związane z tymi osobami wydatki (w tym te dotyczące zakupu laptopów, koszty delegacji, wynagrodzenie) nie są niezbędne z pkt. widzenia realizacji projektu. Ponadto jak zauważył jeden z Oceniających obowiązki tych osób pokrywają się z obowiązkami kierownika

projektu, a zadania za które będą odpowiedzialni nie będą wpływać w sposób merytoryczny na realizację projektu. Protestujący nie odniósł się merytorycznie do tych zarzutów. Wskazanie na dokumentację konkursową innego podmiotu organizującego konkursy finansowane z funduszy europejskich nie można uznać za argument wpływający na ocenę projektu organizowanego w ramach konkursu nr RPLB.08.05.00-IZ.00-08-K01/17. Ponadto Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż Oceniający trafnie zauważyli, iż koszty związane z zatrudnieniem konsultantów ds. organizacji szkoleń, ze względu na przywołane w KOF-M argumenty, nie są wydatkami celowymi z punktu widzenia realizacji projektu. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

5. Kryterium premiujące nr 4 – zarzuty wobec obu Oceniających

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego błędnej oceny kryterium premiującego nr 4 należy uznać, że ocena w tym zakresie została przeprowadzona prawidłowo. We wniosku o dofinansowanie zawarto deklarację, iż kryterium zostało spełnione, jednak analiza wniosku o dofinansowanie potwierdza argument podniesiony przez jednego z Oceniających, który wskazał na fakt, iż z wniosku nie wynika aby projekt był komplementarny z projektami realizowanymi lub zrealizowanymi z innego województwa objętego zapisami strategii ponadregionalnych, np. Strategii Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

Mając powyższe na uwadze protest został uwzględniony, ze względu na uznanie argumentacji Protestującego w stosunku do oceny I i II Oceniającego w obszarze: trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalności harmonogramu zadań, części D KOF-M. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w tym obszarze, w wyniku czego projekt otrzymał 5 punktów u pierwszego z Oceniających oraz 5 punktów u drugiego z Oceniających, a w konsekwencji po 15 punktów w części 5.1 Zadania. W wyniku procedury odwoławczej projekt, otrzymał w sumie 96 punktów, co sytuuje go na 4 miejscu na liście projektów wybranych do dofinansowania.

Protest uwzględniony.

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS:

DEKLARACJA POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI

Instytucja organizująca konkurs: Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
Numer wniosku: RPLB.08.05.00-08-0002/18
Tytuł projektu: Doskonalenie umiejętności zawodowych osób dorosłych w
woj. Lubuskim w systemie popytowym
Wnioskodawca: Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska

Niniejszym oświadczam, że:

- nie byłem/byłem zaangażowany/a w przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu,
- oświadczam, że na jakimkolwiek etapie oceny nie dokonywałem czynności związanych z określonym projektem, w tym nie uczestniczyłem w jego ocenie.
- nie podlegam wyłączeniu od rozpatrzenia protestu na podstawie art. 24 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego Dz.U. 1960 nr 30 poz.168 (z późniejszymi zmianami)
- zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
- zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
- zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat rozpatrywania protestu od oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów rozpatrywania protestu od oceny i nie mogą zostać ujawnione stronom trzecim,

Osoba rozpatrująca protest od wyników oceny projektu:

PODPIS:

dnia 15.05.2018 r.