

UCHWAŁA NR. 269/3462/18.....

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 26 czerwca..... 2018 roku

w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku  
o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.01.01-08-0021/17,  
pt. „Nowosolskie przedszkolaki”, złożonego przez „MERSEY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” w ramach konkursu  
nr RPLB. 08.01.01.IZ.00-08-K02/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu  
Operacyjnego Lubuskie 2020

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji  
programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U.  
z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego postanawia o nieuwzględnieniu protestu MERSEY SPÓŁKA  
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ wniesionego w dniu 4 maja 2018 r. od oceny formalno –  
merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.08.01.01-08-0021/17, pt. „Nowosolskie  
przedszkolaki”, ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020  
o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stwierdzam zgodność  
z projektem uchwały

ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO  
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Andrzej Wojnakowski

WICEMARSZAŁEK

Grzegorz Tomczyszyn

Załącznik do uchwały nr 269/3762/18  
Zarządu Województwa Lubuskiego  
Z dnia 26.05.2018 r.

## Protokół

### z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:   
Numer wniosku: RPBL.08.01.01-08-0021/17  
Projektodawca: MERSEY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
Tytuł projektu: Nowosolskie przedszkolaki  
Numer konkursu: RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K02/17  
Oś Priorytetowa: 8 Nowoczesna edukacja  
Działanie: 8.1 Poprawa dostępności i jakości edukacji przedszkolnej  
Poddziałanie: 8.1.1 Poprawa dostępności i jakości edukacji przedszkolnej – projekty realizowane poza formułą ZIT

W związku z wniesionym dnia 04.05.2018r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPBL.08.01.01-08-0021/17, pt. „Nowosolskie przedszkolaki”, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.08.01.01-IZ.00-08-K02/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest nie został uwzględniony.

## UZASADNIENIE

### Część D. Kryteria merytoryczne

#### III. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń RPO

- a) Wskazanie problemu na który odpowiedź stanowi cel główny projektu wraz z uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu – zarzut do obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających odnośnie braku informacji na temat ilości dzieci z poszczególnych roczników należy stwierdzić, iż zarzut jest zasadny. Jak słusznie zauważył Oceniający, we wniosku o dofinansowanie wskazano liczbę dzieci w wieku 3-6 lat a także 0-4 lata, a dane te wzajemnie się pokrywają. W przypadku, gdyby wnioskodawca przedstawił opis dzieci z podziałem na rok urodzenia, opis byłby bardziej precyzyjny i nie wzbudzałby wątpliwości Oceniającego. Ponadto, zgodnie z *Regulaminem konkursu*, udzielane wsparcia na rzecz wychowania przedszkolnego powinno przyczyniać się do: upowszechnienia wychowania przedszkolnego zwłaszcza wśród dzieci 3-4 letnich. Instytucja rozpatrująca protest pragnie przypomnieć, iż Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana

jest punktowo, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego z oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających odnośnie nieuwzględnienia zmian, które zaszyły w 2017 roku należy stwierdzić, iż uwaga jest niezasadna. Wnioskodawca w wyczerpujący sposób uzasadnił potrzebę realizacji projektu. Mając na uwadze fakt, iż wniosek o dofinansowanie złożono do Instytucji Organizującej Konkurs 5 grudnia 2017 roku, a dane statystyczne na które powołał się wnioskodawca pochodzą z roku 2016, uznaje się, iż wnioskodawca powołał się na dane, które mógł uzyskać na moment składania wniosku. Za aktualne dane należy uznać te, które pochodzą z okresu ostatnich trzech lat w stosunku do roku, w którym składany jest wniosek o dofinansowanie. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 2 punkty od pierwszego z Oceniających.

Zarzut drugiego z Oceniających odnośnie braku informacji na temat dzieci którym nie udało się dostać do konkretnych przedszkoli z powodu braku miejsc, należy uznać za zasadny. Wnioskodawca w pkt. 3.1.2 wniosku o dofinansowanie zobligowany był wskazać cel główny projektu który powinien bezpośrednio wynikać z zdiagnozowanego problemu jaki chce rozwiązać dzięki realizacji projektu. Celem projektu jest *zwiększenie dostępności do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej poprzez utworzenie w Nowej Soli przedszkola dla 100 dzieci* i wskazując liczbę dzieci którym nie udało się dostać do przedszkola w 2016 r. byłoby istotnym odzwierciedleniem problemu na który odpowiedź stanowi cel główny projektu. Należy pamiętać, iż pierwszym krokiem planowania nowego projektu jest rozpoznanie „rzeczywistej potrzeby” – problemu, do którego rozwiązania bezpośrednio przyczyni się projekt. Jego precyzyjne wskazanie stanowi jeden z krytycznych czynników powodzenia projektu. Jest punktem wyjścia do formułowania celu, który ma być pozytywnym obrazem problemu, działań i rezultatów. Dlatego należy zwrócić uwagę, by problem społeczny był opisany szczegółowo, z użyciem konkretnych danych i podaniem źródeł ich pochodzenia, co umożliwi w ten sposób Oceniającym ocenę wiarygodności i rzetelności źródła informacji. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

#### **IV. Grupy docelowe**

##### **b) Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu – zarzut do obu Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających odnośnie wskazania błędnego terenu z którego ma pochodzić grupa docelowa, należy uznać go za zasadny. Wnioskodawca w pkt. 3.1.1 wniosku o dofinansowanie wskazał, iż z diagnozy którą przeprowadził wynika, iż na terenie Nowej Soli brakuje ponad 400 miejsc w przedszkolach i poparto tę tezę danymi miejskimi. Natomiast z pkt. 4.1, gdzie uzasadnia wybór konkretnej grupy docelowej wskazuje, iż wsparciem planuje objąć dzieci zamieszkujące

powiat nowosolski, w związku z czym teren z którego ma pochodzić grupa docelowa jest niegodny z analizą sytuacji problemowej. W opinii Oceniającego ww. niespójność jest kluczowa dla prawidłowej realizacji projektu w związku z czym, podnosząc zarzut miał prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację w tym zakresie. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających odnośnie obszarów słabo zaludnionych zgodnie ze stopniem urbanizacji DEGURBA Kategoria 3 należy stwierdzić, iż zarzut jest bezzasadny. Wnioskodawca planuje objąć wsparciem osoby z terenów wiejskich, co jest jednoznaczne z tym, iż są to osoby *przebywające na obszarach słabo zaludnionych zgodnie ze stopniem urbanizacji - DEGURBA Kategoria 3* i nie ma potrzeby zaznaczania ww. informacji we wniosku. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 1 punkt od drugiego z Oceniających.

**c) Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielone w ramach wsparcia – zarzut do obu Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających odnośnie barier należy stwierdzić, iż uwaga jest zasadna. Bariery które wskazał Wnioskodawca nie wynikają z diagnozy, w związku z powyższym osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż w momencie kiedy Oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M.

Ponadto Instytucja Zarządzająca pragnie przypomnieć iż ocena formalno- merytoryczna dokonywana jest niezależnie przez każdego z oceniających, natomiast liczba przyznanych punktów wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. Odwołanie się Wnioskodawcy w proteście do *Instrukcji wypełniania wniosku*, jest niezasadne, ponieważ jest to dokument ramowy, co oznacza że wyjaśniono w niej, jakie podstawowe elementy powinny znaleźć się w każdej części wniosku o dofinansowanie bez względu na to, na który z konkursów składany jest projekt. Ocena formalno-merytoryczna dokonywana jest w oparciu o doświadczenie i wiedzę Oceniających, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana jest punktowo. Należy zauważyć, że formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020. W związku z powyższym istotne jest, aby Oceniający wysoko punktowali jedynie te projekty, które spełniają powyższe warunki. Ponadto, Instytucja rozpatrująca protest przypomina, że zarzut odnoszący się do ograniczonej liczby znaków odnosi się do całego RPO-Lubuskie 2020 i nie może być zarzutem odnoszącym się do oceny konkretnego wniosku. Zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą liczba znaków dla każdej sekcji w generatorze wniosków aplikacyjnych

jest wystarczająca aby wypełnić wniosek o dofinansowanie zgodnie z *Regulaminem konkursu*. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

**d) Opis sposobu rekrutacji uczestników /uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami)**

– zarzut do drugiego z Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu drugiego Oceniającego odnośnie braku terminu akcji informacyjno – promocyjnej należy stwierdzić, iż uwaga jest bezzasadna. Z treści wniosku o dofinansowanie wynika, iż Wnioskodawca planuje prowadzić rekrutację w pierwszych 2 miesiącach realizacji projektu. Informacja taka jest jednoznaczna z faktem, iż wtedy właśnie Wnioskodawca zamierza rozpocząć pozyskiwanie potencjalnych uczestników projektu. Ponadto, odnosząc się do zarzutu odnośnie braku informacji jakie dokumenty będą wymagane w przypadku nauczycieli w momencie rekrutacji do projektu uznaje się za bezzasadny. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie i argumentów wnioskodawcy uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 1 punkt od drugiego z Oceniających.

### **5.1 Zadania**

**a) Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalności harmonogramu zadań** – zarzut do obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu pierwszego z Oceniających odnośnie języka angielskiego i wycieczek należy uznać go za zasadny, ponieważ zgodnie z uzasadnieniem Wnioskodawcy ww. zajęcia wpisują się w VI typ projektu, który nie został przewidziany do realizacji w konkursie 8.1.1. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Zarzut drugiego z Oceniających odnośnie finansowania mechanizmu racjonalnych usprawnień uznaje się za bezzasadny. Ww. mechanizm może odbywać się jedynie w oparciu o indywidualną diagnozę potrzeb dziecka i z treści wniosku o dofinansowanie wynika, iż założono taką możliwość w przypadku gdy do projektu zostanie rekrutowane dziecko z niepełnosprawnością. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 2 punkty od drugiego z Oceniających. Odnosząc się do zarzutu odnośnie j. angielskiego uznaje się, że jest zasadny. Jak wskazano wyżej w rozpatrzeniu protestu, nauka języka angielskiego nie wchodzi w zakres typów projektu na które został ogłoszony konkurs w związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Instytucja rozpatrująca protest uznaje wyjaśnienie Wnioskodawcy odnośnie uzasadnienia zadania 4, związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 2 punkty od drugiego z Oceniających. Odnosząc się do zarzutu Oceniającego odnośnie szkoleń o podobnym zakresie tematycznym uznaje się, iż zarzut

jest zasadny. Wnioskodawca zaplanował szkolenie „Od słuchacza do czytelnika” oraz „Małe książeczki – ważne sprawy”, a szkolenia te obejmują podobny zakres tematyczny, co słusznie wzbudziło wątpliwość Oceniającego i skutkowało obniżeniem punktacji. Należy zauważyć, że formuła konkursowa ma na celu wyłonić do dofinansowania projekty najlepsze, dające rękojmię jak najbardziej efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków, przy jednoczesnej gwarancji realizacji celów projektu i RPO Lubuskie 2020. W związku z powyższym istotne jest, aby Oceniający wysoko punktowali jedynie te projekty, które spełniają powyższe warunki. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

## **5.2 Potencjał Wnioskodawcy i partnerów**

**a) Opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie – zarzut do drugiego z Oceniających;**

Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie a także argumentów zawartych w proteście stwierdza się, iż zarzuty Oceniającego są bezzasadne. Wnioskodawca wskazał jakie kryteria merytoryczne będą brane pod uwagę przy zatrudnianiu nauczycielek i pomocy. Ponadto wniosek o dofinansowanie zawiera informację, iż osoby które zamierza zatrudnić wnioskodawca zamieszkują na terenie woj. Lubuskiego, w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 4 punkty od drugiego z Oceniających.

**b) Opis potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu – zarzut do obu Oceniających;**

Odnosząc się po zarzutu pierwszego Oceniającego odnośnie potencjału technicznego należy stwierdzić, iż zarzut jest zasadny. Wniosek o dofinansowanie powinien zawierać opis potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunki lokalowe Wnioskodawcy wraz ze wskazaniem w jaki sposób będzie jego wykorzystanie w ramach projektu. Wnioskodawca zobligowany jest opisać jakie zaplecze techniczne które posiada będzie zaangażowane w realizację projektu. Istotnym jest to, aby wnioskodawca już na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie przeanalizował, czy już posiadany przez niego sprzęt, ale także inne zaplecze techniczne będzie mogło być wykorzystywane do realizacji projektu. Z racji tego, iż Wnioskodawca wskazał we wniosku o dofinansowanie, że planuje zakupić pełne wyposażenie przedszkola, Oceniający miał prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje, co ma szczególne znaczenie w przypadku kryteriów merytorycznych, gdzie ocena dokonywana jest punktowo, a liczba przyznanych punktów jest kwestią indywidualną każdego

z oceniających i wynika z osobistego podejścia do oceny wniosku. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się po zarzutu drugiego Oceniającego odnośnie sprzętu jaki Wnioskodawca wniesie w ramach wkładu własnego należy uznać za bezzasadny. W opisie potencjału technicznego wskazano, iż w ramach wkładu własnego zostaną wniesione meble stanowiące wyposażenie jadalni i szatni. W związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 4 punkty od drugiego z Oceniających.

## **VI Budżet**

a) **Kwalifikowalność wydatków** – zarzut do obu z Oceniających;

Odnosząc się po zarzutu Oceniających odnośnie niekwalifikowalności poz. 14-16 Szczegółowego budżetu projektu uznaje się za zasadny. Ww. działania wpisują się w VI typ projektu, który nie został dopuszczony do realizacji, w związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Zarzut drugiego Oceniającego odnośnie niekwalifikowalnych wydatków na naukę języka angielskiego uznaje się za zasadny. Jak wskazano wyżej w rozpatrzeniu protestu, zajęcia te wpisują się w VI typ projektu, który nie został przewidziany do realizacji w konkursie 8.1.1. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

**W związku z powyższym protest nie został uwzględniony.** W wyniku dokonanej analizy wniosku o dofinansowanie, ocen formalno-merytorycznych oraz zarzutów Projektodawcy przedstawionych w proteście, projekt nie uzyskał wymaganego minimum punktowego w części **IV Grupy docelowe, 5.1 Zadania** oraz **5.2 Potencjał wnioskodawcy i partnerów**, u pierwszego z Oceniających. **Projekt może być skierowany do dofinansowania jedynie w przypadku otrzymania dwóch pozytywnych ocen**, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie nie spełnia tego warunku. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznaje, iż decyzja odrzucająca wniosek była zasadna – tzn. wynik sytuujący projekt poniżej minimum punktowego był właściwy.

## **Protest nieuwzględniony.**

Osoba rozpoznająca sprawę:

**Akceptacja Dyrektora Departamentu  
Europejskiego Funduszu Społecznego:**