

UCHWAŁA NR...240/3495/18...

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 3 lipca 2018 roku

**w sprawie rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku
o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.03.01-08-0013/18,
pt. „Twój sukces – Twój biznes”, złożonego przez „Zachodnie Centrum Konsultingowe
EURO INVEST Sp. z o.o.” w ramach konkursu
nr RPLB.06.03.01.IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu
Operacyjnego Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Lubuskiego uwzględnia protest *Zachodniego Centrum Konsultingowego EURO INVEST Sp. z o.o.* wniesiony w dniu 25 maja 2018 r. od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.03.01-08-0013/18, pt. „*Twój sukces – Twój biznes*” złożonego w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały i postanawia dokonać aktualizacji listy rankingowej.

§ 2

Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
Stanisław Tomczyszyn
Stanisław Tomczyszyn

*potwierdzam zgodność z projektem
uchwały*

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO
Adam Misiaszek
Adam Misiaszek

Protokół z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej

Dotyczy:
Numer wniosku: RPBL.06.03.01-08-0013/18
Projektodawca: Zachodnie Centrum Konsultingowe EURO INVEST Sp. z o.o.
Tytuł projektu: Twój sukces – Twój biznes
Numer konkursu: RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17
Oś Priorytetowa: 6 Regionalny rynek pracy
Działanie: 6.3 Wsparcie dla samozatrudnienia
Poddziałanie: 6.3.1 Wsparcie dla samozatrudnienia osób w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy

W związku z wniesionym dnia 25.05.2018r., protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr RPBL.06.03.01-08-0013/18, pt. „*Twój sukces – Twój biznes*”, złożonym w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest został uwzględniony.

UZASADNIENIE

- **KRYTERIUM DOSTĘPU NR 13** – zarzut wobec obu Oceniających.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, dotyczącego odrzucenia wniosku o dofinansowanie projektu za niespełnienie kryterium dostępu nr 13 „*Wnioskodawca zapewni i zadeklaruje, że co najmniej 20% założonych w ramach projektu podmiotów gospodarczych zatrudni przynajmniej jednego pracownika na umowę o pracę (w rozumieniu Kodeksu Pracy)*”, Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że ocena formalno-merytoryczna w tym zakresie została dokonana prawidłowo. Zgodnie z *Kryteriami wyboru projektów* kryterium ma na celu realizację wskaźnika rezultatu bezpośredniego. Wnioskodawca zobligowany jest do wykazania wszystkich pracowników zatrudnionych przez uczestników projektu w okresie do 12 miesięcy od dnia uzyskania przez uczestnika wsparcia finansowego z EFS. Wskaźnik mierzony jest na poziomie projektu, na podstawie danych przekazanych przez uczestnika projektu. Weryfikacja spełnienia ww. kryterium odbywa się na podstawie treści wniosku o dofinansowanie projektu. Wnioskodawca wskazał we wniosku o dofinansowanie, iż „*Nowopowstałe firmy zatrudnią min. 5 pracowników na umowę o pracę, co w rezultacie zapewni min. 30 miejsc pracy*”, co nie stanowi jednoznacznej deklaracji że osoby te będą zatrudnione przez 20% założonych w ramach projektu podmiotów gospodarczych. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż zapisy wniosku

o dofinansowanie powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i przejrzysty, tak aby Oceniający nie domniemywał jakie są intencje projektodawcy. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Instytucja Zarządzająca pragnie zaznaczyć, iż w przypadku niespełnienia kryterium nr 13 wniosek o dofinansowanie który otrzyma 70% punktów części D KOF M od obu Oceniających może być skierowany do negocjacji.

Część D. Kryteria merytoryczne

III. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń RPO

- a) Wskazanie problemu na który odpowiedź stanowi cel główny projektu wraz z uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu – zarzut do obu Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście należy uznać, iż uwagi obu Oceniających są bezzasadne. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie uzasadnił potrzebę realizacji projektu, przedstawił opis danych dotyczących bezrobocia i jest odpowiedzią na realizację celu. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 7 punktów od pierwszego z Oceniających oraz 7 punktów od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- b) Trafność doboru celu głównego i opisu w jaki sposób projekt przyczyni się do osiągnięcia właściwego celu szczegółowego RPO – Lubuskie2020 – zarzut do obu Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście należy uznać, iż uwagi obu Oceniających są trafne. Wnioskodawca opisał w jaki sposób realizacja projektu przyczyni się do osiągnięcia celu szczegółowego RPO – Lubuskie 2020, jednak zobowiązany był także wskazać cel główny projektu, który powinien wynikać bezpośrednio ze zdiagnozowanego problemu jaki chce rozwiązać lub złagodzić dzięki realizacji projektu. Punkt 3.2.2 wniosku powinien zawierać cele szczegółowe projektu, które muszą być spójne z celem głównym. Cele szczegółowe stanowią rozbięcie celu głównego na zestaw celów częściowych, koniecznych i wystarczających do osiągnięcia celu głównego. Cele szczegółowe powinny opisywać stan docelowy, a nie zadania jako takie i stanowić odzwierciedlenie pożądanej sytuacji w przyszłości. Wnioskodawca we wniosku błędnie sformułował cel, który w takim zapisie stanowi działanie („Utworzenie 30 miejsc pracy”). Ponadto, cel główny nie uwzględnia istotnych cech grupy docelowej obejmowanej działaniami projektowymi, przede wszystkim wieku oraz obszaru z jakiego pochodzą. W opinii Oceniających brak ww. informacji jest kluczowy dla

prawidłowej realizacji projektu, w związku z czym, podnosząc zarzut mieli prawo obniżyć punktację w tym zakresie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

- c) Adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwość pomiaru – zarzut do obu Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście odnośnie uszczegółowienia wskaźnika „*Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych w EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej*” stwierdza się iż uwaga jest bezzasadna. Przedstawiona we wniosku liczba wskazuje, iż wskaźnik przedstawia osoby które podejmą samozatrudnienie oraz zostaną zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście dotyczącego pomiaru wskaźnika stwierdza się iż uwaga Oceniającego jest bezzasadna. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie a także argumentów Wnioskodawcy stwierdza się, iż wskazano we wniosku o dofinansowanie, że pomiar wskaźników będzie dokonany bezpośrednio po otrzymaniu wsparcia finansowego i będzie trwał przez pierwsze 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 6 punktów od pierwszego z Oceniających oraz 6 punktów od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

IV. Grupy docelowe

- a) Opis potrzeb, barier i oczekiwań Uczestników/Uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu – zarzut wobec drugiego z Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście należy uznać, iż uwaga Oceniającego jest bezzasadna. Wnioskodawca przy opisie potrzeb, barier i oczekiwań uczestników wziął pod uwagę czynniki, które zniechęcają kobiety/mężczyzn do wzięcia udziału w projekcie lub uniemożliwiają im udział w projekcie. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- b) Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady różności szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) – zarzut wobec drugiego z Oceniających;**

Odnosząc się do zarzutu drugiego z Oceniających należy stwierdzić, iż uwaga jest bezzasadna. Wnioskodawca opisał sposób rekrutacji z uwzględnieniem zasady równości szans i niedyskryminacji a także wskazał etapy rekrutacji wraz z dostępną dokumentacją. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 2 punkty od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

V. SPOSÓB REALIZACJI PROJEKTU ORAZ POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE WNIOSKODAWCY I PARTNERÓW

5.1 Zadania

- a) **Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań**– zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających należy stwierdzić, iż uwagi są zasadne. Wnioskodawca w Zadaniu 2 przewidział realizację szkoleń w formie grupowej i indywidualnej, natomiast zgodnie z *Regulaminem konkursu* na etapie szkoleniowym poprzedzającym przyznanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej założono możliwość realizacji szkoleń wyłącznie w formie grupowej. Analogicznie, wszyscy którzy przejdą oba etapy rekrutacji są zakwalifikowani do udziału w szkoleniu grupowym. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie. W Zadaniu 5 dotyczącym wsparcia pomostowego, Wnioskodawca nie zamieścił informacji na temat potrzeby składania wniosku wraz z biznesplanem, natomiast zgodnie z zapisami *Regulaminem konkursu* „uczestnik składa wniosek o uzyskanie wsparcia pomostowego wraz ze złożeniem biznesplanu”. Wnioskodawca tłumaczy, iż nie umieścił ww. informacji „z uwagi na bardzo ograniczoną liczbę znaków” jednak Instytucja rozpatrująca protest pragnie zaznaczyć, iż zarzut odnoszący się do ograniczonej liczby znaków dotyczy całego RPO - Lubuskie 2020 i nie może być zarzutem —do oceny konkretnego wniosku. Zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą liczba znaków dla każdej sekcji w generatorze wniosków aplikacyjnych jest wystarczająca aby wypełnić wniosek o dofinansowanie zgodnie z *Regulaminem konkursu*. Ponadto nie wskazano okresu realizacji form wsparcia. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie

Instytucja rozpatrująca protest stwierdza, iż uwaga Oceniającego odnośnie zamieszczenia pod budżetem części opisu merytorycznego jest nieprawidłowa. Oceniający zobowiązany jest traktować wniosek o dofinansowanie całościowo, dlatego też uwzględniono protest w tym zakresie. Nie mniej jednak oceniający sformułowali inne uwagi w tej części KOFM do których protestujący się nie odniósł, z związku z powyższym w wyniku rozpatrzenia protestu punktacja zostaje zmieniona poprzez dodane 1 pkt. do oceny z pierwszego z Oceniających oraz do oceny drugiego z Oceniających.

Podsumowując protest w obszarze *Trafność doboru zadań, ich spójność i opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań* otrzymał po 10 pkt. od każdego z Oceniających.

b) Opis sposobu realizacji zasady równości szans (w tym równości szans kobiet i mężczyzn) i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – zarzut wobec obu Oceniających;

W tej części KOF-M Oceniający obniżyli punktację ze względu na fakt, iż Wnioskodawca nie opisał tego jak w ramach zaplanowanego zadania zamierza realizować działania na rzecz wyrównywania szans płci oraz zwiększające dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. Instytucja rozpatrująca protest stoi na stanowisku, iż ocena w tym obszarze została dokonana prawidłowo. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu (...), Wnioskodawca dokonując opisu zadania zobowiązany jest: „(...) wskazać, w których zadaniach będą prowadzone działania na rzecz wyrównywania szans płci w projekcie oraz w jaki sposób zadania projektowe realizują zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami”, w przedmiotowym projekcie taki opis nie występuje. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

c) Wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadania - zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających należy stwierdzić, iż uwagi są zasadne. Wnioskodawca błędnie wskazał, iż realizacja Zadania 1-3 przyczyni się do osiągnięcia wskaźnika „Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno – komunikacyjne”. Ww. wskaźnik nie jest prawidłowym wskaźnikiem służącym do pomiaru realizacji celu. Ponadto, zadanie 5 nie prowadzi do osiągnięcia wskazanego przez Wnioskodawcę wskaźnika. Instytucja rozpatrująca protest wyjaśnia, iż w momencie, kiedy Oceniający stwierdzi, że dane uchybienie ma wpływ na ocenę w różnych częściach karty oceny formalno-merytorycznej, ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w odpowiednich obszarach KOF-M. Tym samym nie uwzględniono protestu w tym zakresie

5.2 Potencjał Wnioskodawcy i partnerów

a) Opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie -zarzut wobec obu Oceniających;

Odnosząc się do uwagi Oceniających w tej części KOMF zakresie należy uznać, iż jest ona bezzasadna. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu, Instytucja rozpatrująca protest

przyjmuje wyjaśnienia Projektodawcy przedstawione w proteście uznając, że we wniosku o dofinansowanie prawidłowo opisano potencjał kadrowy wnioskodawcy. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 8 punktów od pierwszego z Oceniających oraz 8 punktów od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

5.3-5.5 Doświadczenie wnioskodawcy i parterów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe.

a) Sposób zarządzania projektem -zarzut wobec pierwszego Oceniającego;

Po ponownej analizie złożonego przez Państwa wniosku, oraz argumentacji zawartej w proteście, należy stwierdzić, iż ocena nie została przeprowadzona prawidłowo. Wnioskodawca w wyczerpujący sposób opisał sposób zarządzania projektem, w związku z powyższym uwzględniono protest w tym zakresie. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 3 punkty od pierwszego z Oceniających w tym obszarze.

VI Budżet projektu

a) Kwalifikowalność wydatków-zarzut do obu Oceniających;

Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie a także argumentów Wnioskodawcy uznaje się, iż zarzut Oceniających jest bezzasadny. Koszt oferowany przez wnioskodawcę za użyczenie sali jest niższy od kwoty wskazanej w katalogu przykładowych wydatków kwalifikowalnych w ramach konkursu dla Osi priorytetowej 6. Ponadto Oceniający wnieśli uwagę dotyczącą poz. 6, do której Wnioskodawca się nie odniósł. W konsekwencji projekt otrzymuje 3 pkt od pierwszego z Oceniających i 3 pkt od drugiego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

b) Niezbędność wydatków do realizacji projektu, poszczególnych zadań w projekcie i osiągnięcia jego celów– zarzut do pierwszego z Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu Oceniającego odnośnie nie wykazania przez wnioskodawcę zwrotów za dojazd do Gorzowa Wlkp. stwierdza się, iż uwaga jest słuszna. Wnioskodawca w proteście wskazał jedynie, iż zarzuty Oceniających są krzywdzące, natomiast nie przywołał argumentów, które pozwoliłyby uznać, iż są one nieprawidłowe. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

c) Racjonalność i efektywność budżetu projektu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu - zarzut do obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających odnośnie kosztu urządzenia wielofunkcyjnego należy stwierdzić, iż uwaga jest zasadna. Jak słusznie stwierdzili Oceniający, cena zakupu urządzenia wielofunkcyjnego (9 300) znacznie odbiega od ceny rynkowej (2 500). Wnioskodawca szeroko uzasadnił potrzebę zakupu drukarki/kserokopiarki/fax/skanera, nie uzasadnił jednak, z czego wynika tak wysoki koszt urządzenia które planuje zakupić. Osoby weryfikujące wniosek zobowiązane są zweryfikować, czy w projekcie koszty nie zostały sztucznie zawyżone. Należy pamiętać, że obowiązek racjonalnego i efektywnego dysponowania środkami publicznymi leży po stronie wnioskodawcy, a Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana zbadać czy Wnioskodawca planuje prawidłowo dysponować środkami publicznymi już na etapie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca tworząc budżet projektu powinien mieć na uwadze, iż każdy zaplanowany przez niego wydatek powinien ściśle przyczyniać się do osiągnięcia celu głównego, który jest stawiany w wyniku dogłębnej analizy/diagnozy obszaru problemowego. Osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu pierwszego Oceniającego dotyczącego stawek proponowanych dla trenerów i doradców przyjmuje się, iż uwaga jest bezzasadna. Po ponownej analizie złożonego przez Państwa wniosku, oraz argumentacji zawartej w proteście, należy stwierdzić, iż stawki proponowane trenerom i doradcom nie odbiegają od cen zawartych w katalogu przykładowych wydatków kwalifikowanych w ramach konkursu dla Osi priorytetowej 6. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmiana ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 4 punkty od pierwszego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

d) Prawidłowość sporządzenia projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot-zarzut do obu Oceniających;

Odnosząc się do zarzutu obu Oceniających odnośnie błędnego odznaczenia osób zatrudnianych na podstawie umów o pracę należy stwierdzić, iż uwagi są słuszne. Wnioskodawca niewłaściwie odznaczył we wniosku o dofinansowanie osoby zatrudniane na podstawie umów zlecenia jako personel projektu stwierdzając w proteście, że były to omyłki pisarskie. Instytucja rozpatrująca protest pragnie zauważyć, iż oczywistą omyłką pisarską należy traktować jako niezamierzone przekręcenie, opuszczenie wyrazu, błąd logiczny, pisarski lub mający postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska jest niezamierzoną niedokładnością nasuwającą się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. W przypadku wniosku o dofinansowanie Wnioskodawcy nie można

traktować błędu, polegającego na błędnym odznaczeniu osób zatrudnianych na podstawie umów zlecenia jako personel projektu jako omyłkę pisarską. W związku z powyższym nie uwzględniono protestu w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu odnośnie kwalifikowalności VAT, Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienie Wnioskodawcy. W związku z tym, w wyniku rozpatrzenia protestu zmiana ulega liczba przyznanych punktów, w konsekwencji projekt otrzymuje 1 punkt od pierwszego z Oceniających w tym obszarze. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Podsumowując powyższe, Instytucja rozpatrująca protest stwierdza, iż Oceniający dokonali prawidłowej oceny wniosku o dofinansowanie pod kątem niespełnienia kryterium horyzontalnego nr 13. Uznano argumentację Protestującego w części III. OPIS PROJEKTU W KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO RPO LUBUSKIE 2020/RYZYKO NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU, 5.1 ZADANIA i IV. BUDŻET PROJEKTU.

W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w poszczególnych obszarach, w wyniku czego projekt otrzymał 82 punkty u pierwszego z Oceniających oraz 86 punktów u drugiego z Oceniających. Projekt uzyskał w każdym obszarze minimum 70% punktów u obydwóch Oceniających i w związku z tym może być skierowany do negocjacji w zakresie niespełnienia kryterium dostępu nr 13.

Ponadto projekt w wyniku pozytywnej oceny w punkcie D KOF-M został poddany ocenie w części E KOF-M, za którą otrzymał 19 punktów za spełnienie kryteriów premiujących ze względu na fakt, iż:

- kryterium premiujące nr 1 – w projekcie zostanie zatrudniona co najmniej jedna osoba z niepełnosprawnością jako personel projektu – 5 pkt.
- kryterium premiujące nr 3 -w ramach poddziałania możliwość uzyskania dodatkowych punktów będą miały projekty, w których co najmniej 80% uczestników projektu stanowią kobiety – 7 pkt
- kryterium premiujące nr 6 – wskaźnik trwałości wśród przedsiębiorstw powstałych w ramach projektów realizowanych przez projektodawcę w okresie perspektywy finansowej 2007 – 2013: a) po 24 miesiącach od momentu założenia działalności wynosi 80%; b) po 30 miesiącach od momentu założenia działalności wynosił 70% - 5 pkt.
- kryterium premiujące nr 9 – usługi szkoleniowe w ramach projektu będą realizowane przez instytucje posiadające wpis do Bazy Usług Rozwojowych – 2 pkt.

Podsumowując projekt, w wyniku procedury odwoławczej, otrzymuje w sumie **103 punkty**, co sytuuje go na 8 miejscu listy projektów wybranych do dofinansowania.

Instytucja rozpatrująca protest pragnie zaznaczyć, iż przedmiotowy błąd dotyczący niespełnienia kryterium dostępu nr 13 powinien zostać skorygowany przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tak aby wniosek spełniał wszystkie wymogi określone w *Regulaminie konkursu*. Nie dostosowanie się do zaleceń ww. instytucji, spowoduje, iż wniosek nie otrzyma dofinansowania.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż Państwa wniosek o dofinansowanie zostanie przekazany do Wydziału Wyboru Projektów EFS celem dalszego procedowania. W związku z powyższym w sprawach związanych z przedmiotowym projektem kontaktować się z Państwem będą pracownicy wskazanego Wydziału. W przypadku wszelkich pytań proszę o kontakt z Kierownikiem Wydziału Wyboru Projektów EFSp. Łukaszem Raubo (l.raubo@efs.lubuskie.pl, tel. 68 45 65 559).

Protest uwzględniony

Osoba rozpatrująca protest :

Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS: