

UCHWAŁA NR. 273/3853/18.....

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

z dnia 24 lipca..... 2018 roku

**w sprawie pozytywnego rozstrzygnięcia protestu od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.03.01-08-0010/18, pt. Twój biznes w Lubuskiem!, złożonego przez QUWERTY.COMPANY sp. z o.o. w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020**

Na podstawie art. 55 ust. 1, art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz pkt. 21 Regulaminu konkursu uchwała się, co następuje:

§ 1. Zarząd Województwa Lubuskiego uwzględnia protest QUWERTY.COMPANY sp. z o.o. wniesiony w dniu 06.06.2018 r. od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.03.01-08-0010/18, pt. *Twój biznes w Lubuskiem!*, złożonego w ramach konkursu nr RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17 ogłoszonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego - Lubuskie 2020, o brzmieniu jak w załączniku do niniejszej uchwały i postanawia dokonać aktualizacji listy rankingowej.

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Lubuskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stwierdzenie w zgodności z projektem uchwały

ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU EUROPEJSKIEGO  
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Andrzej Wojnakowski

WICEMARSZAŁEK

Stanisław Tomczyński

**Protokół**  
**z rozpatrzenia protestu od oceny formalno-merytorycznej**

**Dotyczy:**  
**Numer wniosku:** RPLB.06.03.01-08-0010/18  
**Projektodawca:** QUWERTY.COMPANY sp. z o.o.  
**Tytuł projektu:** Twój biznes w Lubuskiem!  
**Numer konkursu:** RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17  
**Oś Priorytetowa:** 6 Regionalny rynek pracy  
**Działanie:** 6.3 Wsparcie dla samozatrudnienia  
**Podziałanie:** 6.3.1 Wsparcie dla samozatrudnienia osób w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy

W związku z wniesionym dnia 06.06.2018r, protestem od oceny formalno-merytorycznej wniosku o dofinansowanie o nr *RPLB.06.03.01-08-0010/18*, pt. „*Twój biznes w Lubuskiem!*”, złożonym w ramach konkursu *RPLB.06.03.01-IZ.00-08-K01/17*, Instytucja Zarządzająca uznaje, że protest został uwzględniony.

**UZASADNIENIE**

1. Opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu

- Wskazanie problemu, na który odpowiedź stanowi cel główny projektu oraz uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – zarzuty wobec obu oceniających

Odnosząc się do uwagi oceniających, dotyczącej opisu sytuacji problemowej w oparciu o dane statystyczne oraz ogólne stwierdzenia tj. brak rzeczowych argumentów, należy uznać ją za słuszną. Wnioskodawca powołał się na dane statystyczne dotyczące bezrobocia oraz na ogólne stwierdzenia, których nie poparł żadnymi danymi. Wnioskodawca w proteście sam podkreśla, że szereg wniosków dotyczących m.in. sytuacji społeczno-gospodarczej można wyciągnąć ze statystyk publicznych nie mniej jednak nie wskazał we wniosku o dofinansowanie projektu, że niniejsze stwierdzenia pochodzą z publikacji. Oceniający opiera się o zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu, a zadaniem

Wnioskodawcy jest przedstawienie ich w taki sposób aby oceniający nie musiał domniemywać co Wnioskodawca miał na myśli. Należy wyjaśnić, iż zarzut dotyczący ograniczonej liczby znaków odnosi się do całego RPO-Lubuskie 2020 i nie może być zarzutem odnoszącym się do oceny konkretnego wniosku. Każdy Wnioskodawca, który przygotował wniosek, korzystał z tego samego GWA, czyli musiał opisać swój projekt w ramach obowiązującego limitu znaków. Od niniejszej reguły nie ma wyjątku i żaden Wnioskodawca, z uwagi na równość wszystkich podmiotów w aplikowaniu o dofinansowanie, nie może zostać w tej kwestii uprzywilejowany. Jednocześnie należy podkreślić, iż zaproponowana przez Instytucję Zarządzającą liczba znaków dla każdej sekcji w generatorze wniosków aplikacyjnych jest wystarczająca aby wypełnić wniosek o dofinansowanie zgodnie z Regulaminem konkursu. Ponadto Wnioskodawca, odnośnie zarzutów jednego z oceniających powołuje się na *Instrukcję wypełnienia wniosku o dofinansowanie...*, zgodnie z którą w jego opinii punkt dotyczący opisu projektu został opisany poprawnie. *Instrukcja wypełnienia wniosku o dofinansowanie...*, jest dokumentem ramowym, wskazuje jakie najważniejsze informacje mają znaleźć się w projekcie i w jaki sposób mają zostać ujęte. Niemniej jednak tworzenie wniosku o dofinansowanie, a później jego ocena nie mogą ograniczać się jedynie sztywno do realizacji zapisów Instrukcji. Takie podejście podważałoby całą ideę przeprowadzenia konkursu, gdzie do dofinansowania mają być skierowane wnioski, które oprócz spełnienia kryteriów formalnych, dostępu i horyzontalnych są najlepsze pod względem merytorycznym. Stąd ocena kryteriów merytorycznych nie ogranicza się jedynie do analizy, czy Wnioskodawca wypełnił wniosek zgodnie z Instrukcją, a ma wymiar punktowy. Obowiązkiem oceniającego jest między innymi wskazanie jakich informacji z punktu widzenia posiadanej przez niego wiedzy i doświadczenia brakuje. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do uwagi obu oceniających dotyczącej zależności pomiędzy liczbą mikroprzedsiębiorstw a problemami grupy docelowej, należy stwierdzić iż ocena została dokonana prawidłowo. Wnioskodawca sam stwierdził w proteście, że we wniosku o dofinansowanie zabrakło łącznika zdania, który w sposób klarowny wskazywałoby powiązane zmniejszenia dwóch kwestii problemowych. W związku z powyższym osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie, w związku z powyższym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

- Adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru – zarzuty wobec obu oceniających

Odnosząc się do zarzutu obu oceniających, dotyczącego przedstawienia wskaźnika rezultatu bez podziału na kobiety i mężczyzn należy uznać go za bezzasadny. Jednostką pomiaru wskaźnika rezultatu

dotyczącego utworzonych miejsc pracy jest „sztuka” więc nie można dokonać podziału na kobiety i mężczyzn. Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejne uwagi oceniających dotyczące uwzględnienia wskaźników, które nie będą realizowane oraz wskazania wartości docelowej „0”, należy uznać za bezzasadne. Wnioskodawca zobowiązany jest wybrać wszystkie wskaźniki adekwatne dla zaplanowanego w projekcie wsparcia. Dla wszystkich wybranych wskaźników wnioskodawca określa wartości docelowe, a w przypadku wskaźników rezultatu również wartości bazowe. Natomiast, w przypadku gdy dany wskaźnik nie będzie przedmiotem realizacji składanego wniosku, w polu wartość docelowa należy wpisać „0”. Przyjęto wyjaśnienia protestującego. Uwzględniono protest w tym zakresie. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu oraz wyjaśnieniu zawartym w proteście należy uznać uwagę oceniających, dotyczącą wskazania wartości wskaźnika: „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami” na poziomie „0”, mimo że przewidziano w opisie rekrutacyjnym udział tłumacza migowego, za niezasadną. Jak wyjaśniono w proteście, Wnioskodawca w razie potrzeby zapewni udział tłumacza migowego, jednak nie planuje finansowania tego wydatku w ramach projektu. Uwzględniono protest w tym zakresie. Zarzut pierwszego z oceniających dotyczący nie przedstawienia dodatkowych wskaźników odnoszących się do celów i zakresów projektu jest niezasadny. Jak słusznie zauważył Wnioskodawca, nie ma możliwości dodania wskaźników spoza listy zdefiniowanych wskaźników. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tych kwestii, wniosek uzyskał 6 punktów od pierwszego z oceniających oraz 6 punktów od drugiego z oceniających. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Podsumowując, wniosek w części *III opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020/ Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu* otrzymał **16 punktów** od pierwszego z oceniających oraz **16 punktów** od drugiego z oceniających.

## 2. Grupy docelowe

- Opis i uzasadnienie grupy docelowej (tj. osób i/lub instytucji, które zostaną objęte wsparciem) z punktu widzenia istotnych cech projektu- zarzut wobec obu Oceniających

W tej części KOF-M Protestujący podniósł, iż ocena została dokonana niewłaściwie. W proteście zarzucono, iż obaj Oceniający niesłusznie obniżyli punktację uznając, że wątpliwości budzi fakt, iż wielkość grupy docelowej została wyznaczona w oparciu o możliwości finansowe lidera i partnerów. W opinii Wnioskodawcy przytoczone sformułowanie zostało wyrwane z kontekstu, a z treści wniosku o dofinansowanie bezsprzecznie wynika, iż wielkość grupy docelowej została wyznaczona również w oparciu o badanie własne oraz dane statystyczne publikowane przez WUP Zielona Góra.

Wnioskodawca argumentuje również, iż posiadany przez niego potencjał finansowy jest ważnym czynnikiem gwarantującym poprawną realizację projektu, przy założonej wielkości grupy docelowej. Instytucja Zarządzająca przyjmuje wyjaśnienia w tym zakresie, należy uznać że uwaga Oceniających jest błędna. Ponadto w proteście odniesiono się do pozostałych zarzutów pierwszego z Oceniających. Wnioskodawca przytoczył argumenty dowodzące, iż uwaga „Wnioskodawca nie odniósł się do szczegółowego uzasadnienia określonej grupy docelowej, w szczególności do obszaru realizacji projektu”, jest błędna. Należy zauważyć, że w części 4.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawcy dokonują opisu grupy docelowej wybranej na podstawie przeprowadzonego wcześniej uzasadnienia potrzeby realizacji projektu, które obejmuje między innymi uzasadnienie potrzeby skierowania określonego wsparcia do danej grupy na konkretnym obszarze w wyniku zidentyfikowanych problemów. W związku z tym uzasadnienie wyboru grupy docelowej nie jest wymagane przy dokonywaniu jej opisu. Ponadto należy przyznać rację Protestującemu, iż opisując grupę docelową wielokrotnie odnosił się do obszaru, z którego będzie ona rekrutowana. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż uwaga Oceniającego jest błędna. Odnosząc się do kolejnej uwagi pierwszego z Oceniających, w której zarzucił on że błędnie podano liczbę kobiet i mężczyzn w wieku 50+ biorących udział w projekcie, należy uznać iż jest ona prawidłowa. Wnioskodawca w proteście sam wskazał, że jest to błąd literowy. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż członek KOP, który zidentyfikował błąd ma obowiązek odzwierciedlić ten fakt w swojej ocenie odpowiednio obniżając punktację, w sytuacji kiedy uznają, że błąd ten wpływa na jakość merytoryczną wniosku o dofinansowanie i/lub może mieć wpływ na realizację projektu. Nie uznano protestu w stosunku do tej uwagi. Wnioskodawca odniósł się także do zarzutu, w którym pierwszy z Oceniających stwierdził, iż we wniosku o dofinansowanie błędnie nie podano przewidywanej liczby podmiotów objętych wsparciem. Należy uznać, iż uwaga ta jest błędna biorąc pod uwagę fakt, że wskaźniki obejmują liczbę osób, którym przyznane będzie wsparcie. Nie było obowiązku wskazania danych, o które upomina się Oceniający. Podsumowując, w wyniku rozpatrzenia protestu zmianie ulega punktacja. Mając na uwadze, iż podtrzymano zarzut pierwszego z Oceniających dotyczący błędnej liczby kobiet i mężczyzn w wieku 50+ liczba punktów w tym obszarze została zwiększona do 4 punktów. Natomiast w wyniku uznania argumentów Protestującego w stosunku do zarzutów drugiego z Oceniających, liczba przyznanych przez niego punktów została zwiększona do 5 punktów.

- *Opis potrzeb, barier i oczekiwań uczestników/ uczestniczek projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu- zarzut wobec obu Oceniających*

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy, iż Oceniający niesłusznie obniżyli punktację w tym obszarze, należy uznać iż są one niezasadne. Zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku

o dofinansowanie, w tej części wnioskodawcy muszą opisać jakie są potrzeby i oczekiwania uczestników w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu, opisać bariery, na które napotyka jego uczestnicy. W tej części wymaga się zatem od wnioskodawców aby wskazane potrzeby, bariery i oczekiwania wychodziły bezpośrednio od potencjalnych uczestników wsparcia. Stąd jeżeli nie badania własne, to chociaż zaprezentowane dane i ich źródła powinny odnosić się bezpośrednio do określonej w celu głównym grupy docelowej, pochodzącej z obszaru realizacji projektu. Natomiast we wniosku o dofinansowanie Projektodawca nie wskazał, na jakiej podstawie określił oczekiwania, potrzeby i bariery uczestników projektu. Stąd Oceniający słusznie zauważyli, że przedstawione informacje mają charakter ogólny. Mając powyższe na uwadze nie uznano protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja pozostaje bez zmian.

- *Opis sposobu rekrutacji uczestników/uczestniczek projektu (uwzględnienie zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami) - zarzut wobec drugiego z Oceniających*

W tej części KOF-M drugi z Oceniających zarzucił, iż we wniosku o dofinansowanie brakuje przedstawienia szczegółów nowych działań podejmowanych w przypadku zagrożenia zrekrutowania wymaganej liczby uczestników oraz zasad uzupełniania uczestników pozostających na liście rezerwowej. W kontrze do tych uwag Protestujący zacytował fragmenty wniosku, na podstawie których należy stwierdzić, iż opisując rekrutację wskazano wymagane przez Oceniającego informacje. W związku z powyższym należy uznać, iż uwaga drugiego z Oceniających jest błędna. W konsekwencji zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez punktów została zwiększona do 2 punktów. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Reasumując, w wyniku rozpatrzenia protestu wnioski o dofinansowanie otrzymuje w części IV Grupy docelowe **7 punktów** od pierwszego z Oceniających oraz **9 punktów** od drugiego z Oceniających.

### 3. Zadania

- trafność doboru zadań, ich spójność o opis zadań w kontekście osiągnięcia celów szczegółowych projektu i racjonalność harmonogramu zadań – zarzut wobec obu Oceniających – zarzut wobec obu ocenianych

Pierwszy z Oceniających obniżył punktację w tym obszarze, ponieważ jego zdaniem nie wskazano jakie materiały szkoleniowe otrzymają uczestnicy. Po ponownej analizie wniosku o dofinansowanie projektu, należy uznać zarzut za bezzasadny. Traktując przedmiotowy wniosek

o dofinansowanie całościowo, uznaje się, iż Wnioskodawca zamieścił we wniosku zapisy wskazujące jakie materiały szkoleniowe otrzymają uczestnicy projektu. Ponadto Instytucja rozpatrująca protest przyjmuje wyjaśnienie Wnioskodawcy odnośnie, rozbieżności w zapisach dotyczących wsparcia pomostowego. Uwzględniono protest w tym zakresie. Jednocześnie nie przyjmuje się wyjaśnień Wnioskodawcy dotyczących rozbieżności przyznanej kwoty wsparcia pomostowego. Wnioskodawca w proteście wskazał, iż nie dostosowano wszystkich pól (opisów) do nowej poprawnej średniej krajowej. W związku z powyższym osoba oceniająca, interpretująca zapisy wniosku, miała prawo wnieść uwagę i obniżyć punktację. Tym samym nie uwzględniono protestu w tym zakresie. Odnosząc się do uwagi oceniającego drugiego dotyczącej uznania za nieracjonalne podziału grupy objętej wsparciem na 3 grupy szkoleniowe zamiast na dwie, należy uznać ją za bezzasadną. Oceniający nie wskazał dlaczego jego zdaniem Wnioskodawca powinien dokonać podziału na dwie grupy szkoleniowe. Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że uwaga oceniającego w takiej formie może być niezrozumiała dla wnioskodawcy. Uwzględniono protest w tym zakresie.

W konsekwencji rozpatrzenia powyższych kwestii, wniosek uzyskał 5 punktów od pierwszego z oceniających oraz 6 punktów od drugiego z oceniających.

- Wskazanie wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego RPO - Lubuskie 2020, które zostaną osiągnięte w ramach zadań –zarzuty wobec pierwszego z oceniających – zarzuty wobec pierwszego z oceniających

Odnosząc się do uwagi oceniającego pierwszego, dotyczącej nie dodania w części 3.2 wniosku o dofinansowanie wskaźników odnoszących się do konkretnych zadań w projekcie, należy uznać ją za niezasadną. Jak wskazano w punkcie 1 niniejszego rozstrzygnięcia Wnioskodawca nie ma możliwości dodania wskaźników spoza listy zdefiniowanych wskaźników. Uwzględniono protest w tym zakresie. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia tej kwestii, wniosek uzyskał 2 punkty od pierwszego z oceniających.

- Opis uzasadnienia wyboru partnerów i innych podmiotów do realizacji poszczególnych zadań – zarzut wobec obu oceniających

Uwagę oceniającego pierwszego dotyczącą zadania 2 – *„uzasadniono wybór partnera do zadania, jednakże zadanie realizowane jest bez partnera”*, należy uznać za prawidłową. Wnioskodawca w proteście zgodził się z opinią oceniającego. Natomiast oceniający opiera się o zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie i w momencie zidentyfikowania błędu powinien odzwierciedlić ten fakt przy ocenie wniosku. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie Odnosząc się do uwagi drugiego

z oceniających należy uznać ją za zasadną. Oceniający obniżył punktację za uzupełnienie pola: uzasadnienie wyboru partnera w zadaniu 2, pomimo jego braku. Jak wyjaśniono powyżej zidentyfikowanie błędu w zapisach wniosku o dofinansowanie powoduje obniżenie punktacji. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. W związku z powyższym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

- *Opis roli partnera i innych podmiotów zarzut wobec drugiego z oceniających*

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy w tej części KOF-M, należy stwierdzić iż jest on niezasadny. Wnioskodawca błędnie stwierdził, iż Oceniający drugi nie odniósł się w żaden sposób do roli partnera, gdyż uwaga oceniającego dotyczy zadania 5, które realizowane jest przez partnera. Zadanie to dotyczy monitoringu i kontroli natomiast wydatki, które zaplanowano przy zadaniu dotyczą tylko kosztów dojazdów w celu przeprowadzenia monitoringu, a te zgodnie z katalogiem kosztów pośrednich zawartych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, powinny być poniesione jako koszty pośrednie. Nie uwzględniono protestu w tym zakresie. W związku z powyższym punktacja w tym obszarze pozostaje bez zmian.

Podsumowując, wniosek w części 5.1 *Zadania* otrzymał **18 punktów** od pierwszego z oceniających oraz **16 punktów** od drugiego z oceniających.

#### 4. Potencjał Wnioskodawcy i partnerów

- opis potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie) - zarzut wobec drugiego z Oceniających

W tej części KOF-M Oceniający zarzuca, iż opisując potencjał kadrowy Wnioskodawca niewłaściwie pominął formę zatrudnienia oraz czas pracy trenerów i wykładowców. Protestujący argumentuje, że informacje te można odnaleźć w innych częściach wniosku o dofinansowanie projektu. Po analizie wniosku o dofinansowanie należy stwierdzić, iż informacje te znajdują się w budżecie projektu, gdzie wskazano, iż doradca zawodowy, czy też trenerzy będą zatrudnieni na podstawie umowy cywilnoprawnej i podano wymiar czasu ich pracy. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zarzut drugiego z Oceniających jest niezasadny. W konsekwencji zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez drugiego Oceniającego punktów została zwiększona do 8 punktów.



Uwzględniono protest w tym zakresie. Liczba punktów w części 5.2 *Potencjał wnioskodawcy i partnerów* u drugiego z Oceniających wynosi **20 punktów**.

5. Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe

- Opis potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów oraz wskazanie uzasadnienia dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów jest adekwatne do realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów prowadzonej:
  - w obszarze wsparcia projektu,
  - na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
  - na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektuoraz wskazanie instytucji, które mogą potwierdzić potencjał społeczny wnioskodawcy i partnerów
- zarzut wobec obu Oceniających

Odnosząc się do oceny w tej części KOF-M należy stwierdzić, iż została ona dokonana prawidłowo. Oceniający weryfikując wniosek o dofinansowanie stwierdzili, że Projektodawca nie posiada doświadczenia w działalności na rzecz grupy docelowej oraz na obszarze województwa lubuskiego, natomiast w stosunku do Partnerów projektu zarzucili oni, iż tylko jeden z nich rozpoczął realizację projektów na terenie województwa. W wyniku zidentyfikowanych uchybień, obniżono punktację. Protestujący odnosząc się do tych uwag wskazał, że Wnioskodawca faktycznie nie posiada doświadczenia we wsparciu grupy docelowej, jak i na terytorium woj. lubuskiego, jednak doświadczenie takie posiadają Partnerzy. Należy jednak zwrócić uwagę, że wskazane we wniosku o dofinansowanie projekty realizowane przez Partnerów nie były na dzień złożenia wniosku zakończone. Wnioskodawca nie wykazał zatem, czy założone w nich cele, czy też wskaźniki zostały osiągnięte. Oceniający słusznie podnieśli, że są to kwestie, które wpływają na merytoryczną ocenę wniosku o dofinansowanie. Mając powyższe na uwadze nie uznano protestu w tym zakresie, w związku z czym punktacja pozostaje bez zmian.

- sposób zarządzania projektem

Odnosząc się do zarzutów Oceniających w tej części KOF-M należy uznać, iż są one błędne. Jak słusznie zauważył Protestujący, Regulamin Konkursu nie nakłada na Wnioskodawcę i Partnerów konieczności utworzenia Grupy Sterującej. W związku z tym, należy uznać iż obniżenie punktacji w związku z tą uwagą jest niewłaściwe. W wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie

otrzymuje w tym punkcie 3 punkty od pierwszego Oceniającego oraz 3 punkty od drugiego Oceniającego. Uwzględniono protest w tym zakresie.

Reasumując, w wyniku rozpatrzenia protestu wniosek o dofinansowanie w części 5.3-5.5 *Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów oraz sposób zarządzania projektem. Kwoty ryczałtowe.* otrzymuje **8 punktów** od pierwszego z Oceniających oraz **7 punktów** od drugiego z Oceniających.

#### 6. Budżet projektu

- Niezbędność wydatków do realizacji projektu – zarzut wobec pierwszego z oceniających

Odnosząc się do uwagi oceniającego, dotyczącej brak uszczegółowienia jaką literaturę chce zakupić Wnioskodawca w ramach przeprowadzanych szkoleń w projekcie, należy uznać za niezasadną. Przyjęto wyjaśnienia Wnioskodawcy zawarte w proteście. Uwzględniono protest w tym zakresie. Kolejna uwaga oceniającego dotycząca zawyżenia kosztów przyborów dla uczestników, jest niezasadna. W uzasadnieniu poszczególnych wydatków wskazanych w budżecie, Wnioskodawca wskazał jako materiały szkoleniowe: *podręczniki oraz przybory za kwotę 100 zł –komplet.* Ponadto wydatek został oszacowany na podstawie wstępnego rozeznania rynku, a kwota jest zgodna z *Katalogiem przykładowych wydatków kwalifikowanych w ramach konkursu.* Uwzględniono protest w tym zakresie. Zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez pierwszego Oceniającego punktów została zwiększona do 4punktów.

- racjonalność i efektywność budżetu projektu jako planu finansowego całego przedsięwzięcia oraz zgodność wydatków ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu – zarzut wobec drugiego z Oceniających

W tej części KOF-M drugi z Oceniających obniżył punktację, ponieważ w jego opinii grupy szkoleniowe powinny być większe, co zmniejszyłoby ich ilość, ponadto kwestionuje on wysokość wynagrodzenia za ocenę złożonych wniosków o przyznanie dotacji, która wg niego powinna zostać obniżona do 120zł/wniosek. Protestujący nie zgadza się z tymi zarzutami. W odniesieniu do uwagi dotyczącej zmniejszenia ilości grup wskazuje on, iż nie tylko aspekt ekonomiczny realizacji projektu jest ważny, ale przede wszystkim jakościowy i merytoryczny. Jak wskazano powyżej, rozpatrując protest dotyczący punktu 5.1 *Zadania*, przedmiotowa uwaga Oceniającego jest bezzasadna, w związku z czym obniżenie punktacji było błędne. Odnosząc się do uwagi dotyczącej stawki za ocenę wniosków o przyznanie dotacji, należy stwierdzić iż jest ona błędna. Koszt 200 zł jest zgodny z *Katalogiem przykładowych wydatków kwalifikowanych w ramach konkursu*, który stanowi załącznik

nr 4 do *Regulaminu konkursu*. Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż zarzuty drugiego z Oceniających są błędne. W konsekwencji zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez drugiego Oceniającego punktów została zwiększona do 5punktów. Uwzględniono protest w tym zakresie.

- prawidłowość sporządzenia budżetu projektu biorąc pod uwagę koszty przypadające na jednego uczestnika/podmiot – zarzut wobec drugiego z Oceniających

Odnosząc się do uwagi drugiego z Oceniających, który zarzucił, iż Projektodawca nie zaplanował rezerwy na udzielenie dotacji, należy uznać iż jest ona błędna. Jak zauważono w proteście *Regulamin konkursu* nie przewidywał takiego wymogu. Uwzględniono protest w tym zakresie Zmianie ulega punktacja w tym obszarze, liczba przyznanych przez drugiego Oceniającego punktów została zwiększona do 3 punktów.

Podsumowując, wniosek w części VI Budżet otrzymał **18 punktów** od pierwszego z oceniających oraz **20 punktów** od drugiego z oceniających.

#### 7. Zarzuty o charakterze proceduralnym

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku podpisów oceniających na KOF-M, Instytucja Organizująca Konkurs wyjaśnia, iż zgodnie z regulaminem konkursu (Przebieg konkursu/Etap III Ocena formalno-merytoryczna/pkt 46-47):

„46. Po zakończeniu oceny formalno-merytorycznej projektów, o których mowa w pkt. 43, IOK przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu oraz  
a) pozytywnej ocenie projektu oraz wybraniu go do dofinansowania albo  
b) o negatywnej ocenie projektu i niewybraniu do dofinansowania wraz ze zgodnym z art. 45 ust. 5 ustawy pouczeniem o możliwości wniesienia protestu, o którym mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.

47. Pisemna informacja, o której mowa w pkt. 46 pkt. a) i b) zawiera kopie wypełnionych KOF-M, z zastrzeżeniem, że IOK, przekazując Wnioskodawcy tę informację, zachowuje zasadę anonimowości osób dokonujących oceny”. W związku z powyższym karty oceny formalno-merytorycznej nie są podpisywane przez oceniających, natomiast widnieją na nich podpis Przewodniczącej KOP wraz z pieczęcią.

W odniesieniu do faktu, iż termin rozstrzygnięcia konkursu przesunięto bez podania uzasadnienia tego faktu do publicznej wiadomości Instytucja Zarządzająca informuje, że spostrzeżenia Protestującego są zasadne.

Odnosząc się do obaw Wnioskodawcy dotyczących bezstronności oceny projektów nr RPLB.06.03.01-08—0010/18 oraz RPLB.06.03.01-08—0009/18, pragnę wyjaśnić, iż w trakcie posiedzenia KOP, na którym odbyło się losowanie wniosków o dofinansowanie projektu, niniejsze wnioski zostały przydzielone tym samym oceniającym. Z racji tego, iż w obydwóch wnioskach występują podobne treści, również i uwagi oceniający są podobne.

Mając powyższe na uwadze protest został uwzględniony, ze względu na uznanie argumentacji Protestującego w stosunku do oceny I i II Oceniającego w zakresie kryteriów merytorycznych części D KOF-M, to jest: III opis projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego RPO Lubuskie 2020\Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu, IV Grupy docelowe, 5.1 Zadania, 5.2 Potencjał Wnioskodawcy i Partnerów, 5.3-5.5. Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów oraz sposób zarządzania projektem/Kwoty ryczałtowe oraz VI Budżet. W konsekwencji pozytywnego rozpatrzenia protestu została zmieniona punktacja projektu w poszczególnych częściach, w wyniku czego projekt otrzymał 87 punktów u pierwszego z Oceniających oraz 88 punktów u drugiego z Oceniających.

Ponadto w wyniku pozytywnej oceny w punkcie D KOF-M projekt został poddany ocenie w części E KOF-M, w wyniku której nie otrzymał punktów za spełnienie kryteriów premiujących. Należy zauważyć, iż zgodnie z *Kryteriami wyboru projektów (...)* przyjętymi uchwałą Komitetu Monitorującego weryfikacja spełnienia kryteriów premiujących w ramach przedmiotowego konkursu odbywa się dwuetapowo. Po pierwsze spełnienie danego kryterium musi wynikać bezpośrednio z treści wniosku o dofinansowanie projektu, po drugie Wnioskodawca zobowiązany jest zadeklarować, iż za spełnienie danego kryterium chce otrzymać premię punktową. Ta dwuetapowa weryfikacja jest istotna i konieczna z uwagi na fakt, iż spełnienie każdego z kryteriów premiujących jest dodatkowym zobowiązaniem po stronie Beneficjenta, który ponosi konsekwencje w przypadku braku spełnienia takiego kryterium, już na etapie realizacji projektu. Dlatego z treści wniosku musi jednoznacznie wynikać, iż Projektodawca, a nie osoba oceniająca projekt, czy też Instytucja Zarządzająca biorą odpowiedzialność za powstanie takiego zobowiązania. Stąd wymóg jednoznacznej deklaracji Wnioskodawcy, iż za realizację danego kryterium premiującego pragnie otrzymać dodatkowe punkty. W ramach przedmiotowego projektu Wnioskodawca nie przedstawił takich deklaracji w stosunku do żadnego z kryteriów premiujących, w związku z czym nie można przyznać premii punktowej za ich spełnienie.

Podsumowując projekt, w wyniku procedury odwoławczej, otrzymuje w sumie 87,5 punktów, co sytuuje go na 11 miejscu listy projektów wybranych do dofinansowania.

**Protest uwzględniony.**

**Osoba rozpatrująca protest :**

**Akceptacja Dyrektora Departamentu DFS:**